

ARGUMENTO DE MOORE EN DEFENSA DE LA VERDAD DE "LA VISIÓN DE SENTIDO COMÚN DEL MUNDO"

1.- Contexto del argumento.

El argumento que G. E. Moore propone a favor de la Visión de Sentido Común del Mundo aparece en distintos lugares pero su presentación más explícita la encontramos en su artículo "Defensa del Sentido Común" (*A Defense of Common Sense*) publicado en 1925.

En este artículo Moore se propone distinguir su posición filosófica de la de otros filósofos y entre ellos, sin duda, ocupan un lugar destacado los filósofos idealistas que dominaban el panorama filosófico en Cambridge a finales del XIX, cuando Moore no era más que un estudiante. Entre los profesores que apostaban por un idealismo absoluto y dejaban a Moore perplejo con sus tesis contrarias a las convicciones más básicas de sentido común es digno de mención, por su influencia, J. M. E. McTaggart.

Las siguientes afirmaciones, entre otras, constituyen tesis de la doctrina defendida por los idealistas absolutos:

- El tiempo es irreal.
- La realidad consiste en una única cosa, el absoluto.
- La esencia de toda existencia es espiritual.

Moore reacciona contra la doctrina idealista puesto que choca directamente contra las convicciones ordinarias que fundan la concepciones prefilosóficas sobre la realidad aceptadas por todos. La fuente de la perplejidad que siente Moore hay que buscarla en las razones que pueden conducir a la filosofía especulativa a renegar de la visión de sentido común, sin contar aparentemente con una fuente privilegiada de conocimiento. Para Moore la renuncia a la concepción de sentido común no puede llevar más que al absurdo y a la paradoja. Para Moore es indiscutible que la visión de sentido común es verdadera y nos proporciona conocimiento, por tanto, la tarea de la filosofía no será tanto demostrar la verdad de las creencias de sentido común, ni demostrar que las conocemos, como explicar cómo las conocemos. En los argumentos que analizaremos a continuación Moore trata de mostrarnos cuán insostenible y absurdo es renunciar a dicha visión.

2.-Descripción analítica del argumento.

Sea VSC la Visión de Sentido Común sobre sí mismo y sobre otros seres humanos que Moore defiende.

En su argumento Moore establece como conclusión:

- (i) del hecho de que alguien niegue la verdad VSC se sigue que está equivocado.

Las siguientes proposiciones en (1) son ejemplos de proposiciones de sentido común que sirven para definir VSC y Moore afirma conocer con certeza:

1.1. que él (Moore) tenía un cuerpo humano vivo que había nacido en una época pasada y desde entonces había existido con continuidad, que sufrió cambios en su tamaño a lo largo del tiempo y que ha coexistido con otras muchas cosas tridimensionales con las que ha estado en contacto y en distintas relaciones espaciales en diferentes tiempos;

1.2. que entre las cosas con las que su cuerpo había coexistido había otros cuerpos humanos vivos que habían nacido en el pasado y habían existido cerca de la corteza terrestre y habían crecido a lo largo del tiempo, con los que había estado en distintas relaciones espaciales; algunos de esos cuerpos habían muerto y cesado de existir;

1.3. que la tierra había existido muchos años antes de que su cuerpo (el de Moore) hubiera nacido y que durante mucho de ese tiempo muchos cuerpos humanos habían vivido en ella, habiendo muerto y dejado de existir muchos de ellos antes de su nacimiento (el de Moore),

1.4. que el (Moore) era un ser humano que había tenido diferentes experiencias de distinto tipo, esto es, que había percibido su cuerpo y otras cosas, incluyendo, otros cuerpos humanos en su entorno; había observado hechos relativos a dichas percepciones; que había sido consciente de los hechos que observaba o había observado; que había tenido expectativas respecto al futuro; que había tenido creencias, algunas verdaderas y otras falsas, que había imaginado muchas cosas que el no creía;

1.5. que así como su cuerpo (el de Moore) había sido el cuerpo de una persona (Moore mismo) que había tenido experiencias del tipo de las descritas en 1d, muchos otros cuerpos humanos habían sido los cuerpos de otras personas que habían tenido experiencias del mismo tipo.

Además de las afirmaciones que Moore hace sobre su cuerpo y sobre sí mismo en (1), Moore sostiene que también conoce con certeza las siguientes proposiciones sobre otros seres humanos:

2. que muchos seres humanos han conocido frecuentemente proposiciones acerca de sí mismos y sus cuerpos correspondientes a las proposiciones indicadas en (1) que él (Moore) afirma que conoce acerca de sí mismo y de su cuerpo.

Vemos que las proposiciones en (1) son proposiciones que Moore hace sobre sí mismo, mientras que (2) es una proposición que se refiere a un conjunto de clases de proposiciones, estando cada una de estas clases constituida por las proposiciones correspondientes respectivamente a 1.1., 1.2., 1.3., 1.4. y 1.5. para cada persona (entre las que se incluye Moore); y afirma que todos nosotros hemos conocido frecuentemente la verdad de proposiciones que pertenecen a cada una de estas clases. Moore sostiene que las proposiciones en (1) y la proposición (2) definen la visión de sentido común (VSC) que defiende.

Moore expresa la tesis que recogemos en (i) como conclusión de su argumento en defensa del sentido común de la siguiente manera: "la proposición que afirma que algunas de las proposiciones pertenecientes a cada una de estas clases son verdaderas

tiene la particularidad de que si algún filósofo la niega, por el mismo hecho de negarla, se sigue que debe haber estado equivocado".

Moore sostiene en su visión de sentido común que muchas de las proposiciones incluidas en cada una de esas clases son verdaderas. Una manera de sostener un punto de vista incompatible con (2) consiste en mantener que no es verdadera ninguna proposición perteneciente a alguna de las clases en cuestión. Esta opción lleva a concluir (i) y es incompatible con (2), puesto que si no es verdadera ninguna de las proposiciones pertenecientes a alguna de esas clases, entonces nadie puede haber conocido la verdad de ninguna proposición de esa clase.

Una reconstrucción posible del argumento que lleva a (i) es la siguiente:

1 Si algún filósofo niega la verdad de (2) y no está equivocado con respecto a (2), entonces no es verdadera ninguna proposición perteneciente a alguna de las clases de proposiciones de (2).

2. Si no es verdadera ninguna proposición perteneciente a alguna de las clases de proposiciones de (2), entonces nunca ha existido ningún filósofo.

3. Si nunca ha existido ningún filósofo, entonces nunca ningún filósofo ha negado la verdad de (2).

por tanto, si algún filósofo niega la verdad de (2), entonces está equivocado con respecto a (2)

Conclusión adicional: Suponer la verdad de una opinión incompatible con (2) implica que ningún filósofo la ha defendido nunca.

En general podemos decir que Moore trata de establecer en este primer argumento que cualquiera que niegue las proposiciones de VSC se refuta a sí mismo.

3.-Algunos comentarios sobre el argumento.

Según Moore sólo se puede mantener consistentemente la verdad de una opinión incompatible con (2), en el sentido considerado, si se admite la hipótesis de que ningún filósofo la ha mantenido nunca. Esto es así porque cuando Moore habla de "filósofos" dice explícitamente que se refiere, como es natural, a seres humanos con cuerpos que han vivido sobre la tierra y que han tenido distintas experiencias en distintos momentos. Dicho de otra manera, la existencia de filósofos implica la existencia de algunos objetos materiales (cuerpos humanos), el espacio, el tiempo y, al menos, un Yo psicológico como soporte de experiencias. Si no es verdadera ninguna proposición perteneciente a alguna de las clases de (2), entonces nunca ha existido ningún filósofo. Por consiguiente, si un filósofo afirma que todas las proposiciones de 1.1. o 1.2. o...1.5. son falsas, su propia existencia refuta su afirmación. Así, Moore concluye que cualquiera que afirme tal cosa está equivocado, esto es, mantiene algo que es falso.

Como hemos dicho más arriba, la única manera de hablar consistentemente de la falsedad de VSC es suponer que ningún filósofo la ha mantenido nunca. Y si alguien no encontrara razones para sostener la verdad de VSC, desde luego encontraría menos razones para pensar que otros han mantenido opiniones incompatibles con ella. Pues es

claro que estaría más seguro de que han existido filósofos que han mantenidos opiniones acordes con VSC que de que hayan sostenido opiniones incompatibles con esta visión de sentido común.

Moore insiste en que las proposiciones de sentido común que presenta o menciona no son necesariamente verdaderas sino verdaderas de hecho y, por tanto, su negación lógica no es en sí misma contradictoria. El absurdo o la contradicción provienen de suponer que alguien niega su verdad. Quien niega su verdad la entraña con su mera existencia, por lo que se equivoca. En realidad el argumento que utiliza Moore es una instancia más sofisticada del siguiente: Cualquiera que diga ahora de sí mismo que no existe, está equivocado.

La idea en juego es ciertamente sencilla: no podemos negar el núcleo de nuestra visión de sentido común del mundo sin negar nuestra propia existencia, pero paralelamente, el hecho de que la negemos implica nuestra propia existencia. El argumento, tal como ha sido formulado hasta el momento deja abierta la posibilidad de que VSC sea negada sin contradicción, siempre que la verdad de 1.4. y 1.5. no sea negada y "filósofos" se refiera simplemente a algo así como "substancias pensantes cartesianas". Dicha posibilidad queda excluida si la incompatibilidad con VSC se interpreta de manera que conlleve la falsedad de todas las proposiciones de todas y cada una de las clases distinguidas. Moore también contempla esta alternativa.

4.-Bibliografía básica.

-Moore, G. E. (1925), *A Defense of Common Sense*. In Contemporary British Philosophy , ed. J. H. Muirhead. Versión castellana de C. Solís, *Defensa del sentido Común y Otros Ensayos*. Madrid: Taurus, 1972.

-Soames, S (2003), *Philosophical Analysis in the Twenty Century: The Dawn of Analysis*, Vol. 1. Princeton: Princeton University Press.