

# **CAPITULO III**

## **DIMENSIONES CULTURALES**

### **INDIVIDUALISMO-COLECTIVISMO COMO SÍNDROME CULTURAL**

**Darío Páez**

**Elena Zubieta**

#### **Definición de Individualismo**

Según diversos autores, el Individualismo es un conjunto de creencias, valores y prácticas culturales en el que los objetivos individuales predominan sobre los grupales. De forma opuesta, el Colectivismo como síndrome cultural, se asocia a una dependencia de las personas con respecto a los grupos (Morales, López y Vega, 1992; Triandis, 1995).

Los sentimientos y la búsqueda del placer individual son elementos importantes del bienestar en las culturas individualistas, mientras que en las colectivistas lo es el cumplimiento de los deberes sociales (Triandis, 1995). Las culturas colectivistas se caracterizan por relaciones sociales más rígidas y la persona pertenece a grupos adscritos que la protegen a cambio de su lealtad. Las culturas individualistas se caracterizan por relaciones sociales más laxas (Hofstede, 1991).

#### **Estabilidad y Validez Convergente de la Dimensión de Individualismo-Colectivismo**

En este apartado describiremos los elementos que validan la dimensión de Individualismo-Colectivismo tal como Hofstede la define, sintetizando las relaciones existentes entre su indicador cultural y otros resultados de encuestas (indicadores macropsicológicos de valores, creencias y actitudes) así como indicadores macrosociales. Primero examinaremos si se ha replicado en muestras más recientes y posteriormente su congruencia con otros dos grandes estudios recientes de valores: los de Schwartz y Troopenars.

La estabilidad temporal de esta dimensión es satisfactoria<sup>1</sup>. Las correlaciones ecológicas o colectivas entre las naciones sobre las que hay estimaciones de los indicadores de Hofstede, Schwartz y Troopenars muestran que las puntuaciones colectivas de Individualismo de Hofstede tienden a converger positivamente con los valores de Troopenars. Así, la importancia de la Autonomía Personal en el trabajo de Hofstede y el predominio de la Meritocracia y de las Normas Universalistas en el estudio de Troopenars y colaboradores se asocian fuertemente al nivel colectivo. Sin embargo, el Particularismo no es necesariamente colectivista - de hecho los particularistas pueden elegir con quien se asocian y en las culturas colectivistas los lazos están predeterminados -.

El Individualismo de Hofstede también se asocia al Compromiso Igualitarista de Troopenars. El colectivismo en el trabajo de Hofstede, vinculado a una relación estable a largo plazo con la empresa y la satisfacción de necesidades materiales, se asocia al status adscrito, a las relaciones particularistas, a la responsabilidad compartida y a una relación

---

<sup>1</sup>  $r(18) = .69$  con datos de 1984 (muestra de ejecutivos). En 1993-1997,  $r(21) = .70$  (para pilotos de avión).

de lealtad a largo plazo con los endogrupos.

El Individualismo de Hofstede se asocia en menor medida a la Autonomía Intelectual y Afectiva y al Compromiso Igualitario de Schwartz, dimensiones que contienen ítems que comprenden la valoración de la vida variada y placentera, la creatividad y amplitud cognitiva, así como la igualdad, libertad y responsabilidad, y que pueden ser tomados como un conjunto de rasgos de Individualismo instrumental y expresivo. En su extremo opuesto estaría el Colectivismo, es decir, el predominio del grupo sobre la persona, la lealtad al endogrupo y la responsabilidad colectiva. Además es importante tener en cuenta que el Compromiso Igualitario implica una baja Distancia Jerárquica y de hecho, los indicadores de Individualismo se asocian negativamente a los indicadores de Jerarquía. El individualismo de Hofstede también se asocia negativamente a los valores de Conservación de Schwartz, es decir, el Colectivismo laboral se asocia a valores de orden y seguridad, tradicionalismo, auto-disciplina e importancia de las relaciones públicas - lo que se explica en parte por la fuerte asociación entre Distancia Jerárquica e Individualismo-Colectivismo -.Finalmente, el Individualismo de Hofstede se asocia con el Post-materialismo de Inglehart y el Colectivismo con el materialismo.

### **Normas Societales en el Individualismo y Colectivismo**

Las normas societales designan lo ideal o cómo deben ser las cosas, así como la conducta deseada o cómo se espera que sea la realidad. Hofstede (1991), denomina como Norma Societal al conjunto de valores dominantes.

Las características fundamentales del síndrome cultural del Individualismo-Colectivismo, basadas en los resultados congruentes de los estudios de valores, se esquematizan en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Características del alto y bajo Individualismo.

Bajo IDV	Alto IDV
Todos son dependientes de grupos adscritos, familia más numerosa	Interdependencia voluntaria de relaciones elegidas
Conciencia de Nosotros	Conciencia del Yo
Patrones de valores difieren para endo-y exogrupos:	Patrones de valores deben aplicarse a todos: Universalismo
Particularismo	
<i>Valores:</i>	<i>Valores:</i>
Sobrevida, Materialismo	Hedonismo, Post-modernismo, Bienestar
Conservación	Autonomía Afectiva e Intelectual, Compromiso Igualitario
Lealtad al Grupo, Responsabilidad Compartida. Estatus Adscrito, Particularismo	Responsabilidad Individual, Relación Negociada con el Grupo, Meritocracia, Universalismo

Fuente: Hofstede, (2001)

### **Características de la Culturas Individualistas versus Colectivistas**

Las siguientes características se han encontrado correlacionando con las puntuaciones de Individualismo de Hofstede en grandes muestras:

➤ *Creencias y actitudes:*

En el Individualismo, para desarrollar la carrera laboral la habilidad es importante, mientras que en el Colectivismo lo es más el conocer a las personas adecuadas.

➤ *En la familia:*

En el Individualismo, la persona vive en la familia nuclear con pocos hijos, mientras que en el Colectivismo la familia es más numerosa, hay mayor cercanía con la familia extensa. También hay menos divorcios en el Colectivismo.

➤ *Identidad y lenguaje:*

El Individualismo se asocia a lenguajes en los que el pronombre Yo es indispensable para darse a entender. En cambio, el colectivismo se asocia a idiomas en los que este pronombre no se usa.

➤ *En el trabajo:*

El compromiso e inversión en la organización es alto en el Individualismo y bajo en el Colectivismo.

En el Individualismo se trabaja mejor individualmente mientras que en el Colectivismo se trabaja mejor en grupo.

En el Individualismo las innovaciones se hacen separadamente y fuera de las redes existentes mientras que en el Colectivismo se hacen buscando la implicación de los otros y dentro de las redes existentes (Hofstede, 2001).

En los países industrializados del norte se han encontrado estimaciones grupales más elevadas del Individualismo y más bajas en los países asiáticos y latinoamericanos. España y los países de la Unión Europea -a excepción de Grecia y Portugal- tienen puntuaciones medias altas, mientras que los países latinoamericanos las tienen bajas (véase Cuadro 2).

Cuadro 2. Dimensión Individualismo-Colectivismo: Diferencias Culturales

	INDIVIDUALISMO	COLECTIVISMO
<b>Países Extremos</b>	EE.UU., Australia, Canadá, Inglaterra, Holanda	Turquía, Grecia, América Latina (Ecuador, Guatemala)
<b>Regiones</b>	América del Norte (EEUU, Canadá) Europa	América Latina, Asia, África
<b>Puntuaciones</b>	Italia 76, Francia 71, España 51 (Medio alto en Individualismo), Marruecos 46, Argentina 46, Brasil 38, México 30, Portugal 27, Chile 23	
<b>Ideología Básica y Valores</b>	Actitudes y valores que refuerzan la independencia y las relaciones voluntarias	Actitudes y valores que refuerzan la dependencia del grupo primario adscrito y los deberes
<b>Valores Prevalentes</b>	Hedonismo (placer), Logro (éxito), Auto-dirección (libertad, autonomía), Intercambio equitativo, Postmaterialismo	Tradición, Seguridad, Conformidad (obediencia, sentido del deber), Benevolencia (armonía intra-grupal), Jerarquía, Relaciones Personalizadas, Materialismo
<b>Características de la Conducta y Comunicación Social</b>	Conducta concebida como función de actitudes. Comunicación y contacto extenso y superficial. Conducta social menos diferenciada entre endo- y exogrupo. Comunicación directa y explícita (necesidad de hablar). Contacto físico bajo en EE.UU. y Europa del Norte, Inglaterra. Énfasis en independencia y autonomía física	Conducta concebida en función de normas sociales. Contacto intensivo y más profundo. Más diferencias de conductas ante miembros del endo- y exogrupo. Comunicación indirecta y contextualizada, más uso de claves paralingüísticas (Silencio es oro en Asia). Contacto físico más cercano: Europa Latina del Mediterráneo, Arabia y América Latina aún mayor cercanía. Simpatía y Sociabilidad en Mediterráneo, América Latina y África.

Vamos a ilustrar las diferencias culturales con el caso de América Latina para evitar la reducción del Colectivismo al caso asiático, aunque hay que decir que son los asiáticos confucianos los más numerosos y diferenciados del Individualismo occidental, y que los latinos muestran un perfil mixto y menos distante de los individualistas europeos y anglosajones.

Desde el punto de vista de la percepción y el pensamiento, el Colectivismo se asocia en la cultura latinoamericana a pensar que hay que hacer lo que la otra persona espera, a ver la vida de forma amistosa y leal, a respetar y a valorar a los otros. Desde el punto de vista de la acción o de la conducta, se asocia al predominio de la cooperación y de la búsqueda de armonía, frente a la defensa assertiva de intereses y opiniones individuales. Igualmente, se vincula a la preferencia por el tratamiento personalizado o individualizado, frente a un tratamiento estandarizado e impersonal, así como a la resolución de problemas y trabajos mediante "contactos", "enchufes" o palancas, se asocian al colectivismo. Finalmente, en la conducta social, la cultura latina se caracteriza por una mayor proximidad física, por un mayor contacto táctil y por una mayor gestualidad en comparación con las culturas europeas y norteamericanas más Individualistas. Los patrones de comunicación en la cultura latinoamericana, además de la importancia de lo gestual, se caracterizan por no expresar lo que uno piensa, sino lo que el otro espera. Se valora tanto la forma como el contenido de lo que se comunica. La interacción verbal es altamente dependiente del contexto: no se hacen explícitos todos los contenidos de la comunicación, se espera que el otro los infiera del contexto y de las señales paralingüísticas y no verbales. En una palabra, que la otra persona sepa leer entre líneas (Gissi, Zubieta y Páez, 2001).

Cuadro 3. Individualismo-Colectivismo: Representación Social de las Emociones

	<b>INDIVIDUALISMO</b>	<b>COLECTIVISMO</b>
<b>Reglas de Expresión Emocional</b>	<p>Se expresan emociones negativas hacia la personas cercanas y se pueden expresar positivas a extraños.</p> <p>Mayor expresividad, mayor confrontación directa.</p> <p>Vivencia subjetiva más intensa y con más expresión facial y corporal</p>	<p>No se expresan emociones negativas a personas cercanas ni positivas a extraños</p> <p>Menor expresividad de emociones negativas; menor confrontación</p> <p>Expresión de emociones positivas al endogrupo - no en Asia</p>
<b>Tipo de Emoción</b>	<p>Emociones socialmente autonomizadas: Orgullo que separa al sujeto del medio social</p>	<p>Emociones implicantes socialmente respeto, que refuerzan las relaciones con otros (simpatía, modestia, humildad). Predominan emociones como simpatía, empatía</p>
<b>Control y Regulación</b>	<p>Las emociones se expresan y se descargan; son intensas y deben manejarse, confrontarse</p>	<p>Las emociones se insertan en las relaciones con otros. Predominio de la auto-modificación</p>

Dos sociólogas latinoamericanas, comparando las visiones culturales latinas (del Cono Sur) y de la Europa francófona, confirmaron la relevancia de esta diferencia:

*"En América Latina la noción de individuo no es la misma que en Europa, el entorno social pesa más... El "yo" está sumergido en el grupo, se goza de una vida social más rica pero más opresora. En la práctica social esto se expresa en una comunicación más fácil, siempre se está rodeado de amigos... Lo que se hace y se emprende se hace colectivamente; dentro de los horarios de trabajo... se está tejiendo constantemente una vida social interesante, y el corte trabajo / tiempo libre no es tan tajante como en Europa. En nuestro continente, la red de ritos sociales influye más que en Europa"* (Vásquez y Araujo, 1990).

### **Sección Práctica: Valores de Grimm**

Para poder trabajar prácticamente con la evaluación de los valores, a continuación se presenta una escala de 10 ítems que ha sido traducida a partir de la segunda parte del cuestionario utilizado por Grimm et al.(1999). Los valores que evalúan los ítems corresponden a la lista presentada por Schwartz (1992) y también por Triandis et al. (1990), postulándose que diferencian entre individualistas y colectivistas tanto a nivel intra- como intercultural.

#### **Escala de Valores de Grimm**

(Grimm et al., 1999)

Por favor, ordene de 1 (más importante) a 10 (menos importante) los siguientes valores, según la importancia que éstos tienen en su vida:

<b>Valores</b>	<b>Ordenar de 1 (Más Importante) a 10 (Menos Importante)</b>
1.Seguridad Nacional (proteger la nación de enemigos)	
2.Libertad(libertad personal de acción y pensamiento)	
3.Seguridad Familiar (seguridad para personas cercanas)	
4.Vida Excitante (experiencias estimulantes)	
5.Honrar a Padres y Ancianos (mostrar respeto)	
6.Vida variada (gozar de la variedad)	
7.Obediente (cumplir su deber, obligaciones)	
8.Elegir sus propias metas (auto-dirección)	
9.Auto-disciplina (autocontrol, resistir tentaciones)	
10.Independiente (hacer mi propia vida)	

#### **Claves de Corrección e Interpretación**

Para obtener una estimación de su grado de acuerdo con **los valores Individualistas debe sumar los ítems 2, 4, 6, 8 y 10**

*Puntuaciones de 26 ó menos lo sitúan en la media de culturas individualistas, como por ejemplo, EE.UU. Puntuaciones de 30 ó más lo sitúan en posiciones menos individualistas.*

Para tener una estimación de su grado de acuerdo con **valores Colectivistas debe sumar los ítems 1, 3, 5, 7 y 9**

*Puntuaciones de 25 ó menos lo sitúan en la media de culturas colectivistas. Puntuaciones de 29 ó más lo sitúan en posiciones menos colectivistas.*

### **Las Causas del Individualismo**

Los factores causales o antecedentes del Individualismo que se han postulado son: una estructura productiva industrial y mercantil, el desarrollo económico, la pertenencia a clases altas, la migración, la urbanización, la complejidad cultural y el paso de la familia extensa a la nuclear. Todos estos procesos tienen en común que aumentan los recursos, la capacidad de elección o alternativas de la persona, y facilitan la autonomía de los grupos

adscritos de pertenencia, como la familia (Hofstede, 1991; Triandis, 1995).

Otras causas clásicas del Individualismo son las religiones de salvación individual, como el Protestantismo - que Weber argumentó como una de las causas de desarrollo del capitalismo- y la tradición democrática republicana de respeto de los derechos individuales. También el tipo de estructura productiva: sociedades de cazadores-recolectores, pastores e industriales capitalistas individualistas frente a agricultores colectivistas.

Las sociedades agrícolas que implican un trabajo coordinado y un estado autocrático producen una cultura subjetiva colectivista. El sentido de obligación de grupo y la subordinación de la persona a éste en la cultura colectivista tradicional japonesa han sido explicados en parte por los imperativos de una cultura arrocera que dependía de la cooperación comunal para la irrigación y el mantenimiento de las fuentes de agua, así como por la tradición feudal de sumisión a los señores (Inglehart, 1991). Los estudios de Berry han confirmado, al menos en parte, que las culturas cazadoras recolectoras refuerzan más la autonomía y la decisión individual que las culturas agrícolas. Sin embargo, estos resultados son menos claros cuando se compara a cazadores-recolectores con pastores, quienes también se caracterizan por un mayor individualismo que los agricultores (Matsumoto, 2000). El trabajo agrícola que implica mucha mano de obra y coordinación se asociará al colectivismo, mientras que el pastoreo y el trabajo agrícola con poca mano de obra (pequeña granja), se asociará al individualismo (Vandello y Cohen, 1999).

En las sociedades complejas, a mayor desarrollo industrial y menor importancia de la agricultura, mayor individualismo. El porcentaje de agricultores, plantadores, asalariados agrícolas y granjeros en 1900 correlacionaba con un indicador de colectivismo al nivel estatal en EEUU<sup>2</sup>. Por otro lado, el porcentaje de propiedades o granjas individuales (opuestas a las que contrataban trabajo asalariado externo) sobre el total y el porcentaje de personas involucradas en el pastoreo correlacionaban negativamente con un índice de colectivismo al nivel estatal en EEUU<sup>3</sup> (Vandello y Cohen, 1999).

Un factor que explica porque Asia (China e India) y África son claramente colectivistas es el predominio, aún en la actualidad, del campesinado en su población. En todo el mundo occidental, Europa del Este, América Latina y buena parte del mundo islámico, el campesinado pasó de ser la mayoría o una parte muy importante de la población a ser una minoría, y la mayoría de la población pasó a residir en zonas urbanas. Por ejemplo, en España y Portugal la población dedicada a la agricultura pasó de ser alrededor del 50% -a mediados del siglo XX - a constituir el 15 y 18% en los años 1980. El África Subsahariana, China, India y el sudeste asiático continúan siendo regiones donde la mayoría de la población reside en el campo y trabaja en la agricultura (Hobsbawm, 1995), - estos países son casi la mitad de la población mundial -. Además, en los países de renta baja - la mayoría africanos - el porcentaje de la población en el sector primario, que incluye agricultura, ganadería y pesca, constituye casi dos tercios (Macionis y Plummer, 1999).

### ***El Desarrollo Económico, la Riqueza y el Individualismo***

Se supone que el desarrollo económico y la riqueza de la sociedad aumentan los recursos individuales, la capacidad de elección y decisión de la persona, y el aumento de la privacidad. El desarrollo del mercado, del intercambio de mercancías y del trabajo asalariado que libera a las personas de las relaciones adscritas de dependencia personal

---

<sup>2</sup>  $r(50) = .31, p < .05$

<sup>3</sup>,  $r(50) = -.59, p < .001$  y  $r(50) = -.28, p < .053$ , respectivamente.

---

feudales y esclavistas, son un factor tanto o más importante que la riqueza en sí - puede haber estados muy ricos con fuertes características pre-modernas, como los petroleros árabes -. El desarrollo del dinero y de la generalización del intercambio de mercancías son una pre-condición del individualismo, según autores como Marx y Simmel: el dinero que nivela e iguala a todos los hombres y los transforma en medios posibilita la independencia y la libertad de elección (Béjar, 1995).

Por el contrario, se supone que la escasez de recursos impone la necesidad de compartir y distribuir los bienes escasos entre todos. Además, la estructura endogrupal (familia extensa, por ejemplo) sirve como "seguridad social" informal. Los hijos y nietos cuidan de los ancianos; toda la familia extensa, el clan, la tribu o etnia, apoyan a sus miembros (Triandis, 1995). En las sociedades menos desarrolladas y relativamente colectivistas, como las africanas, las personas sienten la obligación de ayudar a sus familiares lejanos, amigos y vecinos de su aldea o barrio. Estas normas colectivistas de compartir ayudan a las personas a sobrevivir y a los grupos a funcionar en sociedades pobres (Inglehart, 1998). Como describe un periodista con una larga experiencia, en África se debe compartir lo que se tiene con los miembros del clan y los primos. El que viola este principio de compartir se expone a ser rechazado del grupo: "en África el individualismo es sinónimo de desgracia. La tradición africana es colectivista, pues sólo dentro de un grupo bien avenido se podía hacer frente a una adversidad de la naturaleza que no paraban de aumentar. Y una de las condiciones de la supervivencia del grupo consiste precisamente en compartir con otros hasta la cosa más insignificante" (Kapuscinski, 2000). Esta descripción es coherente con las observaciones etnográficas sobre las culturas tradicionales africanas, asiáticas y americanas. En apoyo de esta explicación, podemos mencionar que el índice de pobreza estatal en EE.UU. correlacionaba positivamente con un indicador de Colectivismo<sup>4</sup> (Vandello y Cohen, 1999).

A favor de la explicación del individualismo por el desarrollo económico se pueden mencionar los datos originales de Hofstede, que confirman una fuerte relación entre Individualismo y Producto Nacional Bruto (PNB)<sup>5</sup>. En el mismo sentido van análisis más recientes que confirman una relación positiva entre PNB y la pertenencia a una categoría de naciones de alto Individualismo según las puntuaciones en valores del trabajo de Hofstede, de alta Autonomía Afectiva e Intelectual y baja Conservación, según los estudios de Schwartz<sup>6</sup>. Finalmente, hay que destacar que el análisis longitudinal de sus datos por Hofstede le lleva a concluir que es la riqueza la que refuerza el Individualismo y probablemente lo causa y no a la inversa (Hofstede, 1991).

### *Pobreza y Subcultura de la Pobreza*

Ahora bien, en sociedades extremadamente pobres, como los Ik en África o en los barrios pobres americanos, se constata un fuerte individualismo (Triandis, 1995). Se ha postulado la existencia de una subcultura de la pobreza que no se puede reducir al colectivismo y que muestra rasgos diferentes a éste. Como respuesta a una inserción periférica productiva, los pobres urbanos tienen ingresos bajos e inestables. Son incapaces

---

<sup>4</sup>  $r(50) = .31, p < .03.$

<sup>5</sup>  $r = .80, p < .01.$

<sup>6</sup> PNB y Valores de Hofstede ( $r$  variable con función discriminante = .886), Autonomía Afectiva e Intelectual y Conservacionismo, según estudios de Schwartz ( $r$  variable con función discriminante = .574 y .574 respectivamente - Gouveia y Ros, 2000).

de ahorrar y acumular recursos. En un contexto individualista, en el que predomina la acumulación de riquezas y se percibe a la pobreza como el resultado de un déficit personal, emerge la cultura de la pobreza (Lewis, 1969). En sociedades como la africana con sus clanes y etnias, o en la India, donde los sistemas de casta otorgan a las personas una identidad social y sentido de solidaridad y en el que no se atribuye a la voluntad personal la pobreza, no se manifiesta la cultura de la pobreza (Kottak, 1994). La creencia en el destino y deber o *dharma* hace que se acepte el presente, y los fuertes lazos comunitarios y de parentesco sirven de apoyo social para enfrentarla. De allí que la delincuencia, el fenómeno de los niños de la calle, sea mucho menor en India que en América (Macionis y Plummer, 1999).

En respuesta a esta situación de pobreza y de indefensión se desarrollan una serie de rasgos. Una revisión meta-etnográfica de Gissi sobre los estudios acerca de la presencia de estos rasgos en los países del Cono Sur de América Latina (Chile) mostró que:

➤ *En relación con los valores e instituciones sociales:*

- 1) Se desconfía y no se participa en las instituciones, como partidos, sindicatos. Son apáticos políticamente y desconfían del gobierno e instituciones. Esto caracteriza a los pobres, pero no es privativo de ellos, actitudes similares se encuentran en otros sectores de la población (Gissi, 1991).
- 2) Comparten los valores del trabajo, de la familia nuclear, aunque no los llevan a la práctica. Diferencias entre decir y actuar aparecían en casi la mitad de los estudios, aunque la distancia entre valores y prácticas tampoco aparecía exclusivamente entre los pobres (Gissi, 1991).

➤ *Con relación al funcionamiento comunitario:*

- 3) La cohesión social es baja en las comunidades y limitada a la familia extensa. Son familistas - fuerte desconfianza y rivalidad con los que no son de la familia -. Se confirmó un énfasis en la ayuda familiar, una baja organización y participación en la comunidad, aunque había fuertes diferencias y también se constató sistemas de ayuda mutua entre vecinos (Gissi, 1991).

- 4) Son autoritarios. En casi la mitad de los estudios se confirma el autoritarismo del padre, la insistencia en el castigo y la obediencia (Gissi, 1991). Además, el familismo y el énfasis en la obediencia son comunes al colectivismo.

➤ *Con relación a la familia y socialización:*

- 5) Es común la familia mono-parental, el padre ausente y la matrifocalidad.
- 6) La privacidad es poca, los niños empiezan a trabajar y se inician sexualmente jóvenes, pero aunque la falta de privacidad era frecuente se atribuía a las difíciles condiciones de vida. También se confirmaban en la mayoría de los estudios el machismo, la división rígida de roles sexuales y la agresividad (Gissi, 1991).

➤ *Con relación a actitudes y rasgos psicológicos:*

- 7) Predomina la oralidad y la satisfacción inmediata - hay dificultad para posponer la gratificación -. También prevalece una orientación temporal hacia el presente, aunque los estudios revisados no permiten confirmar ni rechazar esta afirmación (Gissi, 1991).
- 8) Predominan la apatía y la indefensión aprendida personal, apareciendo como problemas frecuentes e importantes, aunque se atribuyen a las condiciones de vida más que a una cultura deseable, el sufrimiento, la impotencia, el aislamiento, temor y la suspicacia (Gissi, 1990).

9) Hay una gran tolerancia de la conducta desviante y de la psicopatología (Páez y González, 2000).

### *Pobreza, Desconfianza y Familismo Amoral*

Aunque Lewis plantea que este conjunto de valores se desarrolla en un contexto individualista, es razonable pensar que la pobreza de las naciones en sí misma puede asociarse a algunos de estos rasgos culturales. Después de la guerra, Alemania e Italia del Sur, en situaciones sociales de escasez de recursos y pobreza, se caracterizaban por la desconfianza de la gente, la rivalidad y competición extrema - así como la apatía política y una relación nepótica de explotación personal de los bienes públicos -. Banfield caracterizó a la cultura de Italia del Sur como de *familismo amoral*, en la cual no se confiaba ni se sentía obligación moral ante nadie externo a la familia. Lo explicó por las condiciones de pobreza: confiar en otro implica que la confianza será recíproca y que los otros no se aprovecharán de uno. Cuando se poseen escasos recursos no hay mucho margen de error, por lo que actitud más racional es la de desconfianza general. La opresión por autoridades extranjeras en la que no se podía confiar era otro factor histórico que justificaba el familismo amoral (Inglehart, 1991).

Confirmando que una situación de escasez de recursos se asocia a ciertos rasgos culturales, el nivel de pobreza de una nación se asociaba a una menor confianza en la gente, al acuerdo con una escala de competición, así como con el acuerdo que la obediencia es un atributo importante en el que educar a los niños, este último como indicador de autoritarismo. El nivel de pobreza se asociaba también a una menor percepción de control de la vida, como indicador de indefensión<sup>7</sup>. Por otro lado, el nivel de pobreza de la nación no se asoció al acuerdo con la iniciación sexual temprana ni con indicadores de tolerancia de la desviación. El nivel de pobreza no se asociaba al desacuerdo con las actividades sexuales antes de los 16 años y además la asociación era de sentido opuesto al esperado<sup>8</sup>: eran los países más pobres en los que tenía tendencia a manifestarse mayor desacuerdo con la iniciación sexual temprana. El nivel de pobreza de la nación no se asociaba tampoco a indicadores de tolerancia a la conducta desviante y a la psicopatología. Finalmente, al contrario de lo postulado, el nivel de pobreza del país se asociaba a la confianza en los sindicatos y a la importancia del trabajo en la vida<sup>9</sup>, lo cual se ve reafirmado por los datos originales de Inglehart desglosados por países, en los que las clases populares son las que más confían en los sindicatos. Además, las personas de mayor educación otorgan menor importancia al trabajo que las de menos educación.

Concluyendo, a nivel nacional los países más pobres muestran menor confianza en la gente, menor percepción de control o indefensión, mayor competitividad y un cierto autoritarismo educativo, aunque no son más tolerantes con la desviación e inclusive valoran más ciertas instituciones participativas como los sindicatos y el trabajo.

---

<sup>7</sup> La relación del nivel de desarrollo social, evaluado mediante el IDH - que combina el nivel educacional, la expectativa de vida y el nivel de ingresos- se asoció a indicadores de opinión basados en encuestas representativas para contrastar este extremo: Nivel de pobreza/Confianza en la gente,  $r(38)=.34$ ,  $p<.01$ ; Nivel de pobreza/Acordo con una escala de competición:  $r(31)=-.59$ ,  $p<.01$ ; Nivel de pobreza/Acordo en obediencia como atributo importante en el que educar a los niños:  $r(37)=-.37$ ,  $p<.02$ ; Nivel de pobreza / Percepción de control de la vida:  $r(37)=.30$ ,  $p<.05$ .

<sup>8</sup> Nivel de Pobreza /Actividad Sexual:  $r(37)=-.21$ ,  $p<.11$ ; Nivel de Pobreza / Psicoticismo:  $r(31)=-.21$ ,  $p<.13$ .

<sup>9</sup> Nivel de pobreza/Confianza en los sindicatos,  $r(37)=-.36$ ,  $p<.01$ ; Nivel de Pobreza/Importancia del trabajo en la vida,  $r(37)=-.57$ ,  $p<.01$ .

---

## *Riqueza y Post-Materialismo: Desarrollo Socio-económico e incremento del Individualismo Expresivo en detrimento del Individualismo Utilitarista*

Otra visión complementaria a la del desarrollo del Individualismo sobre la base del crecimiento económico es la de Inglehart (1991). Este autor postula que el cambio de sociedades industriales a post-industriales ha provocado una evolución de valores materialistas - vinculados a la seguridad física y al bienestar material - hacia valores post-materialistas, que enfatizan la calidad de vida. Los niveles de seguridad económica y física prevalecientes desde la Segunda Guerra Mundial en los países capitalistas desarrollados han transformado los valores de estas sociedades individualistas. La prioridad otorgada al crecimiento económico y el consumo material, es decir, al Individualismo utilitarista de maximización del placer y el consumo, ha dado paso a un énfasis en la auto-expresión o Individualismo expresivo. Además, ha reforzado el énfasis en el sentimiento de pertenencia a la comunidad y en la calidad de vida.

El *síndrome cultural post-moderno*, tal como se manifiesta en las encuestas de opinión pública, se compone de los siguientes rasgos:

a) Menor importancia dada al trabajo y al dinero, y mayor a la tolerancia e imaginación en la educación infantil. Se le da más importancia al ocio y a los amigos. Igualmente, se rechaza más que la mujer debe ser madre para realizarse, dándose una importancia mayor a su auto-realización personal.

b) Una disminución del respeto a los padres y a las autoridades, una mayor valoración de la tolerancia en la educación infantil y una disminución del rechazo a los exogrupos, así como una mayor confianza interpersonal (Inglehart, 1998).

Este conjunto de creencias refleja un declive de la Ética Protestante del Trabajo y del Individualismo utilitarista, y un aumento del Individualismo expresivo en los países industriales más avanzados. Igualmente, refleja una disminución de la Distancia Jerárquica y un énfasis en ciertos valores femeninos, en términos de Hofstede (2001).

Las reflexiones señaladas son paralelas a las realizadas sobre la evolución del individualismo en EEUU por Bellah y cols (1985). En una época en que el trabajo como vocación es raro, en la que la participación pública tampoco es una fuente de significado para el yo, el estilo de vida y la expresión de las emociones, el placer personal y las relaciones con otros pasan a ser el aspecto central del Individualismo. Sentirse mejor y expresarse auténticamente en el ámbito privado (pareja, familia, amigos) pasa a ser más importante que los costes / beneficios y el éxito material del Individualismo utilitarista.

### **Valores Postmaterialistas-Materialistas y Desarrollo Económico**

Los *Valores Materialistas*, concebidos como la jerarquización de objetivos importantes para el país, son los siguientes: el mantenimiento del orden mediante fuerzas armadas (FFAA) poderosas y combatir el crimen, - asociadas ambas a la Distancia Jerárquica, desde nuestro punto de vista -, y el crecimiento económico, la economía estable y el combatir la subida de precios - asociados al Individualismo utilitarista y Masculinidad cultural -. Los *Valores Post-materialistas* se asocian a: sociedades más humanas, donde cuentan las ideas - éste coligido a su vez a la Feminidad cultural -, así como a la protección de la libertad de expresión y la mayor participación en el trabajo y en el gobierno, - asociados todos ellos a menor Distancia Jerárquica -.

Hay evidencia longitudinal para cerca de 20 naciones de la relación entre nivel de riqueza y post-materialismo: en aquellas naciones en las que hubo crecimiento económico

sostenido, el porcentaje de personas que aprueban más Valores Post-materialistas menos los que aprueban Valores Materialistas se ha incrementado entre 1980 y 1990-1993.

También hay evidencia transversal comparando naciones entre sí: hay una correlación positiva alta entre Producto Interno Bruto y la proporción de Valores Post-materialistas. La correlación entre el porcentaje de la población trabajando en servicios - considerado un indicador del grado de post-industrialización de una sociedad - también se asocia a la puntuación de la nación en una dimensión de Post-modernismo<sup>10</sup> (Inglehart, 1998).

Diez-Nicolás (1994) encontró que el nivel de desarrollo de las regiones españolas 25 años antes predecía las proporciones de valores post-materialistas: las regiones más ricas en los años 60' eran más post-materialistas (Comunidad Autónoma Vasca, Madrid, Cataluña) y las más pobres más materialistas (Extremadura, Andalucía, Castilla-la Mancha). Esto sugiere que el nivel de desarrollo económico, de escasez o relativa abundancia en 1962, es decir, durante los años pre-adultos del entrevistado medio, predecía el nivel medio de post-materialismo durante los años 1989-1992<sup>11</sup>.

Sangster y Reynolds (1996) confirmaron, analizando una encuesta longitudinal en EE.UU., que las personas que habían vivido una infancia en condiciones económicas difíciles, atribuían más importancia a valores de la escala de Rokeach supuestamente materialistas, como Seguridad Familiar y una Vida Confortable, que personas que habían vivido una infancia en buenas condiciones económicas- controlando el nivel presente de seguridad económica -. Sin embargo, no se confirmó que las personas que vivieron sus años pre-adultos en condiciones de seguridad le atribuyeran más importancia a valores post-materialistas - como el de Armonía Interna -.

Por otro lado, es probable que las características muy móviles e inestables del mercado laboral refuerzen los valores materialistas - la importancia de la seguridad material y de empleo -. De hecho, las comparaciones entre cohortes han mostrado que en los años de recesión y globalización, de los años 70' en adelante, se ha reforzado la orientación materialista y que el Individualismo ha disminuido en la década de los 80' (Easterlin y Crimmins, 1991 en Sangster y Reynolds, 1996; Roberts y Helson, 1997).

## Factores Sociodemográficos y de Estructura Social del Individualismo

La *densidad, homogeneidad y aislamiento poblacional* se han postulado como causas del Colectivismo. La fuerte densidad de población presiona para una mayor normatividad y necesidad de coordinación social. De manera inversa, poblaciones dispersas y situadas en fronteras permeables refuerzan la autosuficiencia y la menor normatividad, y por ende el Individualismo (Triandis, 1995). Vandello y Cohen (1999) encontraron una correlación positiva, aunque débil, entre la densidad (personas por metro cuadrado) y un indicador estatal de Colectivismo<sup>12</sup>. No obstante, hay que decir que los datos colectivos indican que las sociedades individualistas son más homogéneas étnicamente que las colectivistas, al contrario de lo planteado por estos autores, que probablemente han generalizado de la comparación entre la relativa heterogeneidad de EE.UU. con la relativa homogeneidad cultural China.

---

<sup>10</sup> Producto Interno Bruto/Valores Post-materialistas:  $r = .68$ ,  $p < .01$ ; Porcentaje de la población trabajando en servicios (Grado de post-industrialización de una sociedad)/Valores post-materialistas:  $r = .79$ .

<sup>11</sup>  $r = .83$ , en Inglehart, (1998).

<sup>12</sup>  $r(50) = .12$ ,  $p < .01$ .

También se ha postulado que *la urbanización*, asociada a la industrialización, al desarrollo del mercado, la modernización y una mayor complejidad de la vida social, *refuerza el Individualismo*. Al contrario, la vida en pequeñas ciudades y la vida rural en comunidades densas, refuerzan el control social y el Colectivismo (Triandis, 1995). La metrópolis constituye un pre-requisito espacial o ecológico del Individualismo, ya que permite liberarse de estrechos círculos de las pequeñas ciudades. El anonimato y las múltiples ocasiones de contacto hacen posible las relaciones superficiales de simples conocidos, la confianza intermedia sin mucha implicación con el otro, así como la reserva o discreción privada. El individualismo de la gran ciudad impone una sociabilidad, ya que también implica el buscar destacar y singularizarse ante otros (Béjar, 1995). Hay que decir además que no ha sido confirmado que predomine en las ciudades, de cultura más individualista, un clima social anómico (creer que no se puede contar con la gente, menor contacto con la familia) en comparación con las zonas rurales, de cultura más colectivista (Besnard, 1987).

El desarrollo de la estructura productiva, el nivel de riqueza y la urbanización conjuntamente van a favorecer la complejidad y diferenciación de roles y la interdependencia económica. La persona de sociedades modernas es interdependiente porque depende en cuanto productor especializado de su relación con otros. Aunque al mismo tiempo es más autónomo porque disfruta de una parcela propia ocupacional y privada, así como porque puede tomar más distancia de la colectividad y no necesita compartir imperiosamente creencias y emociones similares con otros (Béjar, 1995; Lukes, 1984). Una gran cantidad de roles implica que la persona tiene una gran variedad de perspectivas e identidades disponibles, por lo que su propia identidad social será más múltiple y compleja, lo que reforzará su distintividad e individualización.

Se ha confirmado que el grado de urbanización de un país se asocia a su individualismo cultural. Además, los estudios de Schwartz confirman que en la actualidad las personas viviendo en las grandes ciudades comparten más valores individualistas que las que viven en el campo (Smith y Schwartz, 1997). Sin embargo, Vandello y Cohen (1999) encontraron una correlación positiva entre el porcentaje de personas viviendo en áreas urbanas y un indicador estatal de colectivismo en EEUU<sup>13</sup>. Según los autores, esto no es contradictorio con la relación entre urbanización e Individualismo a nivel nacional e interpretan sus datos como confirmando la hipótesis anteriormente examinada - a mayor densidad de población (viviendo en áreas metropolitanas de EEUU en este caso) mayor colectivismo -.

Aunque urbanización y desarrollo económico van asociado, hay que decir que esto no siempre es así. Es importante mencionar que las agro-ciudades se han desarrollado en el Mediterráneo con independencia de la industrialización. Lo mismo se puede decir del acelerado proceso de urbanización actual en América, África y Asia. El 73% de los habitantes de países desarrollados vivía en las ciudades (más de 800 millones) frente al 37% de los habitantes de países en desarrollo. Las tendencias actuales llevarán a que en el año 2025 el 84% de las personas sean urbanas en los países desarrollados (mil millones) y el 57% de los países en desarrollo, con un porcentaje de urbanización del 54% en África, del 55% en Asia y del 85% en América Latina.

---

<sup>13</sup>  $r(50) = .38$ ,  $p < .01$

### ***La Migración, los Territorios de Frontera y la alta Movilidad Social y Geográfica o las Sociedades de Inmigración y el Individualismo***

La emigración, que implica un proyecto de movilidad individual, de ruptura con los lazos de origen, hará que las sociedades de inmigración y del Nuevo Mundo se caractericen por un mayor individualismo.

La posibilidad de cambiar de lugar, de trabajo y de clase también provoca que el control y la dependencia de los grupos sean menores, en comparación con comunidades más estables geográficamente y con menor movilidad social. Como antes hemos mencionado, el colectivismo obrero, cuya expresión política era el voto y la integración a partidos de izquierdas, era menos marcado en sociedades de inmigración, fronterizas, de mayor movilidad social, como la de EEUU, Canadá y Australia - como ya señalaban los pensadores sociales clásicos como Sombart para explicar "porqué no había socialismo en EEUU" -. La heterogeneidad étnica, el hecho de que los recién llegados se integraran en las capas más bajas de la clase obrera, así como la posibilidad de cambiar fácilmente de trabajo y localidad de residencia, debilitaban el colectivismo obrero, aunque no estuviera ausente. Los mismos factores reforzaban el individualismo general de estas sociedades. Tocqueville en su clásico ensayo sobre los EEUU a mediados del XIX, antes de la Guerra Civil y la industrialización, mencionaba que el carácter móvil e igualitario de las comunidades norteamericanas facilitaban el contacto fácil, la relación abierta, así como una fuerte sociabilidad, aunque al mismo tiempo hacía más probables que las relaciones interpersonales fueran más superficiales y pasajeras. Todo ello reforzaba el Individualismo (Bellah, Madsen, Sullivan, Swidler y Tipton, 1985). La evidencia confirma que las culturas individualistas se caracterizan por una actitud más favorable a la migración. La inmigración, aunque se asocia al individualismo, lo hace más fuertemente con el nivel de desarrollo económico.

Las naciones de inmigración clásica americanas (EEUU, Canadá, Argentina, Brasil), de Asia sur-oriental y Oceanía (Australia, Nueva Zelanda), en particular las anglosajonas, puntúan alto en los valores de Individualismo de Hofstede y en cierta medida en los valores de Autonomía Afectiva e Intelectual de Schwartz, confirmando en parte esta idea. Ahora bien, si bien es cierto que el 8,7% de la población de América del Norte y el 5,4% de Europa nació en el exterior, ambas zonas individualistas según los estudios de valores, zonas geográficas colectivistas como los países Árabes y el África Subsahariana tienen un 6,8% y 3,8% respectivamente de población inmigrante (UNESCO, 1999).

### ***Clase Social Dominante e Individualismo - Clases Obreras y Populares y Colectivismo***

La pertenencia a clases sociales dominantes, con más recursos, movilidad y capacidad de decisión, va a reforzar el individualismo y autonomía entre ellas, en comparación con las clases populares, en las que la escasez de recursos convierte la dependencia grupal en un factor adaptativo. Por otro lado, el desarrollo industrial va a crear una clase obrera relativamente homogénea, que va a caracterizarse por un cierto colectivismo. Los obreros van a vivir en lugares diferentes, de modo diferente y con expectativas específicas. Esta segregación social, el trabajo fordista igualitario y masivo, la necesidad de la acción colectiva y del sindicalismo para mejorar las condiciones de vida van a provocar un predominio del "nosotros" sobre el "yo".

El "nosotros" dominaba al "yo", no sólo por las necesidades instrumentales de la

acción y la cooperación colectiva, sino porque la vida de la clase trabajadora clásica era en gran parte pública por la inadecuación de los espacios y recursos privados. La vida social se hacía pública y de forma compartida - esto era relativamente válido para los bastiones clásicos del movimiento obrero, de Renault en Francia a las minas de estaño en Bolivia - (Hobsbawm, 1995).

Este colectivismo obrero tenía como expresión política el voto mayoritario y la militancia en partidos de izquierda, así como un asociacionismo mutual, sindical y cultural fuerte. La prosperidad y la privatización de la existencia de la clase obrera, la separación de la localidad de trabajo y residencia, debidas al desarrollo de la tecnología y de las comunicaciones, así como el debilitamiento relativo de la producción industrial de masas fordistas, provocaron la desaparición o disgregación de las grandes concentraciones de clase obrera debilitando ese colectivismo popular en la actualidad (Hobsbawm, 1995). Pese a esto, algunos estudios confirman que en la actualidad las clases populares (personas de menor educación, ingresos y status ocupacional más bajo) comparten más valores colectivistas que las clases altas (Marshall, 1997).

### ***La Familia Numerosa y el Colectivismo***

La familia numerosa y extensa, que incluye a tres generaciones en la misma residencia, así como la fuerte valoración de los lazos naturales hereditarios, sean de la familia real, del linaje o del clan, se presupone que era típica de las sociedades tradicionales y que reforzaba el Colectivismo. El desarrollo industrial, la urbanización y la modernización habrían reforzado la familia nuclear y habían reducido el tamaño de la familia, colaborando por ende en el desarrollo del individualismo. Esta visión tiene una serie de limitaciones que examinaremos en detalle en otro capítulo. Según Triandis (1995), si la familia es grande, la necesidad de compartir los recursos y coordinar las actividades reforzará el Colectivismo. Efectivamente, el mayor tamaño de la familia nuclear se asocia a colectivismo cultural.

### **Factores Político-Ideológicos**

Las tradiciones e instituciones políticas democráticas, aunque originalmente sólo se refirieran a una oligarquía de propietarios de tierras o de hombres libres, con su énfasis en la libertad, igualdad y participación activa de los sujetos en el destino de la ciudad y de la nación son un factor político e ideológico de emergencia del Individualismo cultural. El Republicanismo clásico evocaba el ideal de un ciudadano autónomo participando activamente en el bien público. La Revolución Francesa y la Guerra de Independencia norteamericana y sus constituciones son dos ejemplos históricos de la instauración del individualismo político.

Como observó Tocqueville en los EEUU de comienzos del XIX, la participación política en la comunidad local -la variedad de organizaciones voluntarias -, permiten el desarrollo de una dignidad y sensación de competencia personal, así como impiden la exacerbación del individualismo utilitarista, que lleva al sujeto a buscar sólo su interés personal y a aislarse en su mundo privado. El desarrollo de las ciudades, de la gran industria y organización - que hacen difícil el control y la participación ciudadana -, serían una fuente de debilitamiento de la cultura cívica que hace posible el Individualismo (Mendras, 1998; Bellah et al., 1985).

Los datos colectivos confirman que el Individualismo se asocia a un menor

nepotismo y un mayor respeto de las libertades políticas y derechos civiles- aunque el nivel de desarrollo social también es un factor importante -. El interés por la política tiene una asociación más débil con el individualismo cultural. La correlación entre un indicador de Individualismo y la puntuación de respeto de los Derechos Humanos confirmaba que el Individualismo se asociaba a mayores Derechos Civiles así como a menor Corrupción. Controlando la influencia del desarrollo social y las otras dimensiones culturales, el Individualismo seguía prediciendo específicamente un mayor respeto de los Derechos Humanos, así como una menor corrupción, - aunque en este caso era el mayor nivel de desarrollo social el que más explicaba la menor corrupción<sup>14</sup> -.

Las religiones que enfatizan la salvación individual y no colectiva, como el Cristianismo en el “Sermón de la Montaña”, son una fuente de Individualismo. Ahora bien, algunas de las religiones tradicionales plantean un Individualismo fuera del mundo - como es el caso de los santones hindúes -.

Se supone que la Reforma cuestionó el Catolicismo comunal, las normas de redistribución/caridad, la aceptación fatalista del destino y de la posición social. La Reforma protestante, cuya doctrina del sacerdocio universal postula que la persona puede leer, interpretar y comunicarse individualmente con Dios, en oposición a la tradición más jerárquica católica, en la que el sacerdote tenía un rol central, se considera uno de los orígenes del individualismo moderno. Antes de la Reforma, Europa del Sur, el Mediterráneo y Asia eran más desarrollados que Europa del Norte. En cambio, se afirma que el Capitalismo se desarrolla en la Europa del Norte protestante. El desarrollo más rápido del Capitalismo en la Europa Protestante del Norte que en la Europa Católica del Sur se interpretó como una evidencia a favor de la relación entre Individualismo y este tipo de religión (Mendras, 1998). La doctrina de la salvación individual y de la justificación de ésta por la fe íntima también era una fuente de valoración de la vida interior y de la persona autónoma. Era el individuo y no la familia o colectividad el que debía salvarse. Era el convencimiento íntimo y la realización de obras y deberes externos en los que se basaba la salvación eterna, al contrario del Catolicismo y su sistema de limosnas, donaciones y confesiones. Sin embargo, se ha cuestionado la oposición tan extrema entre un Catolicismo colectivista público y un Protestantismo individualista privado: los rituales colectivos católicos no eran tan practicados ni tan valorados y los protestantes también compartían rituales colectivos - lectura en común de la Biblia y confesiones públicas - (Béjar, 1995).

Según Weber, la “ética protestante del trabajo” reforzó un Individualismo utilitario. Finalmente, la organización racional del comercio y trabajo implicó separar el hogar y el lugar de producción, reforzando igualmente el Individualismo al facilitar la ruptura de lazos con la tierra y la familia extensa (Kottak, 1994). La argumentación básica es la siguiente: 1) La participación en la Fe Protestante se asocia a un conjunto de actitudes; 2) estas actitudes se asocian a la perseverancia, el racionalismo y el ahorro; 3) estas actitudes y conductas favorecen el desarrollo capitalista.

En esta argumentación se supone que la Reforma Protestante va a generar nuevas actitudes: a) Según la doctrina de la “predestinación”, el creyente es llamado por Dios a trabajar, cuestionando la visión del trabajo como castigo por el pecado y la visión

---

<sup>14</sup> Individualismo / Derechos Civiles:  $r (60) = -.65$ ,  $p < .01$ ; Individualismo / Corrupción (evaluada por Transparency International - a mayor puntuación menor corrupción-):  $r (40) = .69$ ,  $p < .01$ . Controlando Desarrollo Social y Dimensiones Culturales: Predicción menor Corrupción por Individualismo:  $B = .19$ ; Predicción menor Corrupción por Desarrollo Social (IDH):  $B IDH = .39$ , ambos  $p < .01$ .

aristocrática del trabajo como algo degradante e indigno de un caballero. b) El éxito terrenal es señal de gracia de Dios, que se está entre los elegidos. c) La Reforma enfatiza el valor de la vida frugal, de negar los placeres terrenales, lo que lleva a los que tienen éxito económico a acumular capital. d) El trabajo duro lleva al Éxito y este a la Salvación. d) Control racional sobre todos los aspectos de la vida. Se rechaza la mística católica, se mina el fatalismo y la confianza en la magia, estimulando el racionalismo.

Estas nuevas actitudes (la "Ética Protestante") influencian las conductas sociales: e) Se genera un conjunto de actitudes o "carácter", en particular el Puritanismo, que se van a asociar a un conjunto de actitudes y conductas: la valorización del trabajo físico y mental; el ascetismo y la sencillez, la frugalidad; el rechazo del ocio improductivo y la creencia que la pérdida de tiempo es pecado; la postergación de las gratificaciones; la independencia y la responsabilidad individual por el éxito o fracaso; un carácter fuerte, determinado, asociado al ahorro e inversión.

Finalmente, las nuevas actitudes y conductas, asociadas a otros cambios sociales, como el mercado, la urbanización e industrialización, así como con el desarrollo del Derecho y de la Democracia política favorecieron el desarrollo económico capitalista y el Individualismo.

La evidencia empírica sobre estas ideas es más bien crítica. Desde el punto de vista de los estudios de Psicología Social, las creencias y conductas que caracterizarían a la Ética Protestante del Trabajo (EPT) incluyen la creencia en el trabajo duro, el ascetismo, ahorro y frugalidad, la postergación de la gratificación, y la responsabilidad individual por el éxito o fracaso económico. Los estudios de siete cuestionarios de actitudes basados en la Ética Protestante del Trabajo extraen los siguientes factores, confirmando su asociación con el Individualismo y la Religiosidad: a) creencia en el trabajo duro; b) rol del ocio, c) creencias religiosas y morales fuertes; c) énfasis en la independencia de otros, e) ascetismo. Las creencias de la EPT también se han asociado al ahorro y a valorar el dinero, así como a valorar el poder y la autonomía (Furnham y Heaven, 1999). Los estudios de actitudes y creencias han confirmado que las personas que puntúan alto en escalas que miden las ideas de la Ética Protestante del Trabajo es más probable que tengan un "locus de control" interno, sean auto-controlados, sean conservadores y valoren más el logro y menos el hedonismo (Furnham, 1985).

Históricamente, las prácticas financieras capitalistas precedieron a la Reforma. El Capitalismo moderno emergió en el Reino Unido Protestante, aunque también en las católicas Bélgica y Francia y fue muy tardío en la Escandinavia Protestante. Un estudio comparó la distribución de creyentes durante el siglo XIX en 13 países europeos con diferentes indicadores de desarrollo capitalista. No había relación entre riqueza nacional y el porcentaje de protestantes en cada país, aunque sí la había con los depósitos bancarios y ahorro. Esto apoya la asociación entre Protestantismo y tendencia a ahorrar, aunque no con la generación de riqueza. El desarrollo de los ferrocarriles se asoció a la preponderancia del catolicismo y con la fuerza de trabajo empleada en la industria, que no se asoció con el Protestantismo. La fecha de fundación de los mercados bursátiles y la mortalidad infantil no mostraron asociación con el grado de Protestantismo de la nación. En síntesis, no se encontró asociación entre el porcentaje de creyentes protestantes y la mayoría de indicadores de desarrollo capitalista, con la excepción de la asociación entre protestantismo y ahorro. Esta última asociación no se encontró comparando cantones suizos protestantes y católicos, aunque los primeros obtenían mejores resultados escolares, lo que sugiere una asociación entre perseverancia y protestantismo. La industrialización se explica mejor por la accesibilidad por mar y fluvial (el Rin, ). Así,

regiones católicas como Bélgica, Francia y la parte occidental de Alemania próximas a Inglaterra se desarrollaron más rápidamente que zonas protestantes como Escandinavia, las regiones orientales de Alemania o zonas católicas más distantes, como el Sur de Europa (Delacroix y Nielsen, 2001).

Los estudios de Hofstede y Schwartz confirman que los países protestantes son más individualistas que los no protestantes. A nivel colectivo, el predominio institucional protestante en los años 90' correlacionaba positivamente con los valores Individualistas de los años 70' de Hofstede, se asociaba positivamente con los valores de Autonomía Afectiva y Cognitiva de los años 90' de Schwartz y, se asociaba positivamente con los valores Igualitarios de status vinculado al Logro y Universalismo, y positivamente con los valores Utilitarios (Responsabilidad Personal frente a Lealtad al Grupo y Responsabilidad Compartida) de los años 90' de Troopenars<sup>15</sup>.

Sin embargo, un indicador colectivo que integra el porcentaje de acuerdo con la importancia de educar a los niños en decisión, ahorro, esfuerzo y trabajo, atributos típicos de la Ética Protestante, se asociaba negativamente con el Individualismo de Hofstede, con la Autonomía Afectiva e Intelectual de Schwartz y no se asociaba con los valores de Troopenars<sup>16</sup>. Otros dos estudios en 41 y 13 países encontraron que el acuerdo con una escala de creencias asociadas a la Ética Protestante del Trabajo era mayor en los países colectivistas y que se asociaba fuertemente a la Distancia Jerárquica (Smith y Bond, 1998).

---

<sup>15</sup> Predominio Protestante (Sí =2, otras religiones =1)/Valores Individualistas: r (60) = .57, (p<.01); Predominio Protestante/Autonomía Afectiva y Cognitiva: r (29) = .46, (p<.01); Predominio Protestante/Logro y Universalismo: r (40) = .35, (p<.01); Predominio Protestante/Responsabilidad Personal frente a Lealtad al Grupo y Responsabilidad Compartida: r (40 )= .35,( p<.01).

<sup>16</sup> Porcentaje de acuerdo importancia educar a los niños en decisión, ahorro, esfuerzo y trabajo /Individualismo: r (27) = -.42, (p<.02); Importancia educar..../Autonomía Afectiva e Intelectual: r (19) = -.44, (p<.03) (Páez y Mendoza, 2001).

## LA TEORÍA DE VALORES DE S. SCHWARTZ

Anna Zlobina

Siguiendo la orientación estructuralista, Schwartz (1992) propone un modelo alternativo que postula la existencia de una estructura de valores transculturalmente estable. Estos tipos de valores han sido derivados del análisis de aspectos universales o temas básicos que tienen que afrontar todos los individuos y grupos para regular el funcionamiento social, más concretamente: necesidades biológicas, de coordinación social y de bienestar del grupo. El aspecto crucial de la teoría de Schwartz es la concepción de estos valores como tipos motivacionales, donde cada valor refleja metas y objetivos a perseguir. Los valores se agrupan en función de tipo de objetivo que se pretende lograr. Así, por ejemplo, los valores individuales de Poder reflejan la búsqueda del estatus social y el dominio sobre personas y recursos.

En la obtención de la evidencia empírica de la teoría postulada, se construyó un cuestionario que contenía 56 valores derivados de las religiones más extendidas mundialmente y de las investigaciones realizadas tanto en Occidente como en Asia y África. Se preguntaba a los individuos sobre el grado en que los 56 ítems representaban “los principios que guiaban sus vidas”. El cuestionario ha sido administrado a muestras comparables de estudiantes y también a maestros de escuela. La elección de los últimos ha sido fundamentada por ser el grupo ocupacional que tiene el papel clave en la socialización de valores. Los análisis de datos se hicieron en dos niveles: a nivel individual se comprobó si la estructura de los valores personales y sus significados eran similares en todas las culturas estudiadas, es decir, si eran los mismos los aspectos más relevantes para los individuos, si mantenían el mismo patrón de relaciones estructurales y si el significado de los conceptos era parecido (por ejemplo, si un español afirmara que la “libertad” era muy importante para él ¿tendría en la mente lo mismo que un nigeriano o un polaco?); a nivel cultural se indagó si se podía describir los valores compartidos en cada sociedad en términos de una estructura generalizable.

Los últimos avances en la investigación realizada durante los últimos más de 10 años en los países que representan los 5 continentes y las mayores religiones del mundo, ha demostrado la universalidad y la validez de la estructura de valores propuesta tanto a nivel individual como colectivo<sup>17</sup> (Smith y Schwartz, 1997). Individuos o grupos pueden diferenciarse significativamente en el grado de importancia atribuida a ciertos tipos de valores, pero éstos están organizados en una estructura general que establece las relaciones dinámicas entre ellos.

### Valores Individuales

#### *Sección Práctica: Cuestionario de Valores Individuales de Schwartz*

Para comprender mejor el contenido del capítulo que viene a continuación le proponemos contestar una de las versiones del cuestionario utilizado en las investigaciones de S. Schwartz.

---

<sup>17</sup> En el análisis definitivo se utilizaron 45 de 56 valores iniciales que demostraron la equivalencia conceptual.

### **Perfiles Individuales de Valores**

(Personal Questionnaire of Individual Values, Schwartz, 2001)

A continuación describimos brevemente a algunas personas. Por favor, lea cada descripción y piense en qué medida se parece o no se parece a usted cada una de esas personas. Ponga una “X” en la casilla de la derecha que indique cuánto se parece a usted la persona descripta.

	Se parece mucho a mí	Se parece a mí	Se parece algo a mí	Se parece poco a mí	Se parece a mí	No se parece nada a mí
1. Tener ideas nuevas y ser creativo/a es importante para él/ella. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original.	<input type="checkbox"/>					
2. Considera importante ser rico/a. Quiere tener mucho dinero y poder comprar cosas caras.	<input type="checkbox"/>					
3. Piensa que es importante que a todas las personas del mundo se les trate con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.	<input type="checkbox"/>					
4. Para él /ella es muy importante mostrar sus habilidades. Quiere que la gente lo /la admire por lo que hace.	<input type="checkbox"/>					
5. Le importa vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad.	<input type="checkbox"/>					
6. Piensa que es importante hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas.	<input type="checkbox"/>					
7. Cree que las personas deben hacer lo que se les dice. Opina que la gente debe seguir las reglas todo el tiempo, aún cuando nadie las esté observando.	<input type="checkbox"/>					
8. Le parece importante escuchar a las personas que son distintas. Incluso cuando está en desacuerdo con ellas, todavía intenta poder entenderlas.	<input type="checkbox"/>					
9. Piensa que es importante no pedir más de lo que se tiene. Cree que las personas deben estar satisfechas con lo que tienen.	<input type="checkbox"/>					
10. Busca cualquier oportunidad para divertirse porque considera importante hacer cosas que le resulten placenteras.	<input type="checkbox"/>					
11. Es importante tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener la libertad de planear y elegir por sí mismo /a sus actividades.	<input type="checkbox"/>					
12. Para esta persona es muy importante ayudar a la gente que lo /la rodea. Se preocupa por su bienestar.	<input type="checkbox"/>					
13. Considera importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente.	<input type="checkbox"/>					
14. Es muy importante la seguridad de su país. Piensa que el estado debe mantenerse alerta ante las amenazas internas y externas.	<input type="checkbox"/>					
15. Le gusta arriesgarse. Anda siempre en busca de aventuras.	<input type="checkbox"/>					

16. Es importante comportarse siempre correctamente. Procura evitar hacer cualquier cosa que la gente juzgue incorrecta.	<input type="checkbox"/>					
17. Para él /ella es importante ordenar y decir a los demás lo que tienen que hacer. Desea que las personas hagan lo que se les dice	<input type="checkbox"/>					
18. Considera importante ser leal a sus amigos. Se entrega totalmente a las personas cercanas.	<input type="checkbox"/>					
19. Cree firmemente que las personas deben proteger la Naturaleza, siendo importante el cuidado del medio ambiente.	<input type="checkbox"/>					
20. Las creencias religiosas son importantes. Trata firmemente de hacer lo que su religión le manda.	<input type="checkbox"/>					
21. Le importa que las cosas estén en orden y limpias. No le gusta para nada que las cosas estén hechas un lío.	<input type="checkbox"/>					
22. Cree que es importante interesarse en las cosas. Le gusta ser curioso /a y trata de entender toda clase de cosas.	<input type="checkbox"/>					
23. Cree que todos los habitantes de la Tierra deberían vivir en armonía. Para él /ella es importante promover la paz entre todos los grupos del mundo.	<input type="checkbox"/>					
24. Piensa que es importante ser ambicioso /a. Desea mostrar lo capaz que es.	<input type="checkbox"/>					
25. Cree que es mejor hacer las cosas de forma tradicional. Es importante para él /ella conservar las costumbres que ha aprendido.	<input type="checkbox"/>					
26. Disfrutar de los placeres de la vida es importante. Le agrada “darse los gustos”	<input type="checkbox"/>					
27. Es importante atender a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.	<input type="checkbox"/>					
28. Cree que debe respetar siempre a sus padres y a las personas mayores. Para esta persona es importante ser obediente.	<input type="checkbox"/>					
29. Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas a las que no conoce. Le es importante proteger a los más débiles.	<input type="checkbox"/>					
30. Le gustan las sorpresas. Tener una vida llena de emociones es importante.	<input type="checkbox"/>					
31. Tiene mucho cuidado de no enfermarse. Para él /ella es muy importante mantenerse sano /a.	<input type="checkbox"/>					
32. Progresar en la vida es importante para. Se esfuerza en ser mejor que otros.	<input type="checkbox"/>					
33. Para ella es importante perdonar a la gente que le ha hecho daño. Trata de ver lo bueno en ellos y no guardarles rencor.	<input type="checkbox"/>					
34. Es importante para esta persona ser independiente. Le gusta arreglárselas solo /a.	<input type="checkbox"/>					
35. Es importante para él/ella que haya un gobierno estable. Le preocupa que se mantenga el orden social.	<input type="checkbox"/>					

36. Le es importante ser siempre amable con todo el mundo. Trata de no molestar o irritar nunca a los demás.	<input type="checkbox"/>					
37. El/ Ella realmente desea disfrutar de la vida. Pasarla bien es muy importante.	<input type="checkbox"/>					
38. Considera importante ser humilde y modesto /a. Trata de no llamar la atención.	<input type="checkbox"/>					
39. Siempre quiere ser quien toma las decisiones. Le gusta ser líder.	<input type="checkbox"/>					
40. Le es importante adaptarse a la naturaleza e integrarse en ella. Cree que la gente no debería alterar el medio ambiente.	<input type="checkbox"/>					

### **Claves de Corrección**

#### ➤ *Valores Personales*

Para calcular su puntuación en cada valor primero tiene que sumar sus respuestas en los ítems indicados - el rango de respuesta es de 1 a 6, donde 6 corresponde a la respuesta “se parece mucho a mí”, 5 a “se parece a mí”... y 1 “**no** se parece nada a mí” - y dividir luego entre el número total de ítems.

#### *10 Tipos Motivacionales:*

**Universalismo:**  $(3 + 8 + 19 + 23 + 29 + 40) / 6$ .

**Benevolencia:**  $(12 + 18 + 27 + 33) / 4$ .

**Tradición:**  $(9 + 20 + 25 + 28 + 38) / 5$ .

**Conformidad:**  $(7 + 16 + 36) / 3$ .

**Seguridad:**  $(5 + 14 + 21 + 31 + 35) / 5$ .

**Poder:**  $(2 + 17 + 39) / 3$ .

**Logros:**  $(4 + 13 + 24 + 32) / 4$ .

**Hedonismo:**  $(10 + 26 + 37) / 3$ .

**Estimulación:**  $(6 + 15 + 30) / 3$ .

**Autodirección:**  $(1 + 11 + 22 + 34) / 4$ .

#### *Objetivos Generales:*

**Trascendencia** = (Universalismo + Benevolencia) / 2

**Promoción personal** = (Poder + Logros + Hedonismo) / 3

**Conservación** = (Tradición + Conformidad + Seguridad) / 3

**Apertura al cambio** = (Estimulación + Autodirección) / 2

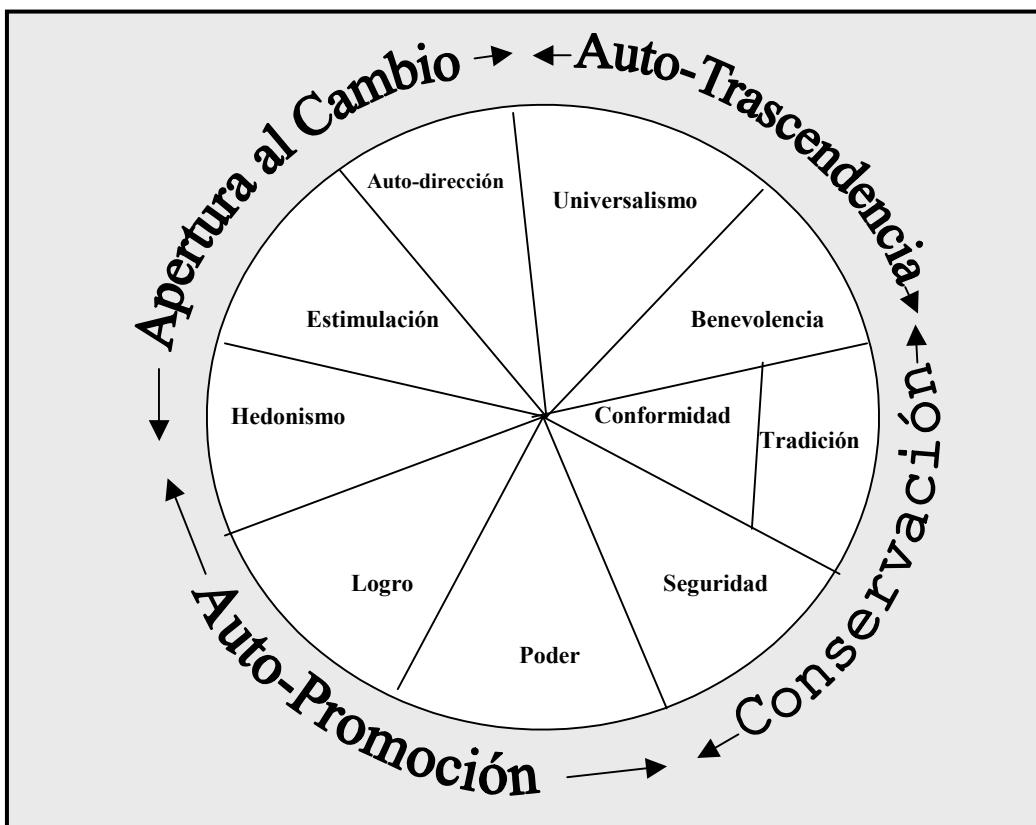
Siguiendo la proposición de Rokeach (1973), Schwartz concibe los valores como principios que guían la vida del individuo y están organizados en un sistema íntegro de prioridades. Las relaciones entre estos tipos de valores son dinámicas: las acciones dirigidas a conseguir un tipo de valores tienen consecuencias psicológicas, prácticas y sociales que pueden ser incompatibles con la persecución de otros tipos de valores. Por ejemplo, el perseguir éxito y logros individuales (valor de Logro) entraría en conflicto con la valoración de bienestar de los demás (valores de Benevolencia y Universalismo).

La estructura de los 10 valores individuales básicos y las relaciones dinámicas entre éstos pueden ser representadas en un círculo donde los tipos antagónicos de valores se hallan en las direcciones opuestas del centro del círculo y los complementarios están cerca uno del otro. La estructura circular corresponde a la asunción teórica de que los valores forman un continuo motivacional. Por ello, el significado de cada valor puede ser inferido de su proximidad o una asociación negativa con otros. La investigación sistemática en más de 60 países ha confirmado la estructura teórica postulada. Así, como puede verse en la Figura 1, los valores de Logro son opuestos gráficamente a los valores de Universalismo y de Benevolencia y cercanos a los de Poder. De allí podemos esperar que aquellos individuos que priorizan sobre todo el éxito personal, enfaticen también el estatus social y el control sobre los demás y muestren poco interés por la igualdad de oportunidades y justicia social o por el bienestar de otras personas.

Podemos describir estos 10 tipos motivacionales de la manera siguiente:

1. Poder: búsqueda de la posición y prestigio social, control o dominio sobre personas o recursos (poder social, autoridad, riqueza, preserva su imagen pública).
2. Logro: el perseguir el éxito personal como resultado de demostrar competencia de acuerdo a las normas culturales (exitoso, capaz, ambicioso, tiene influencia).
3. Hedonismo: placer y gratificación sensual para la persona (placer, disfrutar de la vida).
4. Estimulación: excitación, variedad, novedad y desafíos en la vida (atrevido, vida excitante).
5. Auto-Dirección: independencia en la acción y el pensamiento (creatividad, libertad, independiente, curioso, eligiendo sus propias metas).
6. Universalismo: comprensión, aprecio, tolerancia y protección para el bienestar de *toda* la gente y para la naturaleza (sabiduría, justicia social, igualdad, el mundo en paz, protección de medioambiente).
7. Benevolencia: preocupación por el bienestar de la gente con la que uno está en contacto frecuente, es decir, con la gente próxima con la que interactuamos cotidianamente más que con todos los demás (honesto, leal, responsable, ayuda y perdona a los demás).
8. Tradición: respeto, compromiso con y aceptación de las costumbres e ideas que la cultura o la religión imponen a la persona (humilde, devoto, respeto por las tradiciones, moderado).
9. Conformidad: limitación de las acciones, inclinaciones e impulsos que pueden trastornar / inquietar o dañar a otros y violar expectativas o normas sociales. La definición enfatiza los aspectos de auto limitación en la interacción cotidiana con personas cercanas (educado, obediente, disciplinado, honra padres y mayores).
10. Seguridad: búsqueda de seguridad, armonía y estabilidad en la sociedad, en las relaciones interpersonales y en la persona (seguridad de familia y nacional, orden social, limpio, reciprocidad de favores).

Figura1: El Modelo Teórico de Estructura de Tipos Motivacionales.



De 10 tipos de valores emergen 2 dimensiones bipolares ortogonales demostradas en la Figura 1: Apertura al Cambio versus Conservación y Auto-Promoción versus Auto-trascendencia. La primera enfatiza la valoración de independencia en acciones, pensamientos y sentimientos y nuevas experiencias (valores de auto-dirección y estimulación) por un lado, y auto-restricción, orden y seguridad por el otro (valores de conformidad, tradición y seguridad). La segunda tiene un polo que responde a los objetivos generales de perseguir sobre todo los intereses personales (valores de poder y logro), en otro extremo está el preocuparse por el bienestar e intereses de los demás (valores de benevolencia y universalismo). Hedonismo incluye tanto elementos de dimensión de Auto-Promoción como de la de Apertura al Cambio.

#### *OBJETIVOS GENERALES:*

Auto-Trascendencia: Universalismo y Benevolencia

Conservación: Tradición, Conformidad y Seguridad

Promoción personal: Poder, Logro y Hedonismo

Apertura al cambio: Estimulación y Auto-dirección

#### *Consideraciones sobre Individualismo - Colectivismo*

Schwartz plantea que algunos valores pueden estar asociados tanto a los intereses individualistas como colectivistas. Establece una estructura bidimensional donde las personas pueden tener un perfil de valores exclusivamente individualista,

exclusivamente colectivista o de ambos tipos. En la estructura total 5 de los valores personales resultan responder a los intereses individualistas (Logro, Poder, Autodirección, Estimulación y Hedonismo), 3 son colectivistas (Conformidad, Tradición y Benevolencia). Dos valores restantes corresponden a ambos tipos de objetivos y son mixtos (Seguridad y Universalismo).

Según Schwartz (1990), los individuos pueden dar importancia simultáneamente a ambos tipos de orientaciones sin que éstas entren en contradicción. Por ejemplo, cuando se busca la seguridad grupal (valor de Seguridad) o el bienestar de todos (Universalismo), el individuo persigue tanto su interés personal como el de la colectividad. En este caso, las orientaciones individualista y colectivista no son incompatibles sino complementarias. Además, se plantea que las culturas pueden ser multidimensionales donde los patrones motivacionales individualistas y colectivistas coexisten y son igualmente importantes. Por ejemplo, se ha encontrado que en EEUU y varios países de Europa Occidental se comparten ambos tipos de valores aunque en distintas combinaciones. De esta forma, si por un lado en todos ellos prima la búsqueda de autonomía e independencia personal, por el otro, en los países europeos se enfatiza también la preocupación por los demás mientras que en EEUU se valora mayormente la seguridad y el orden social (Ros y Schwartz, 1995).

### **Claves de Corrección**

#### ➤ *Intereses*

Los valores personales están relacionados con la orientación individualista, colectivista o mixta. Así, se supone que las personas colectivistas tendrán puntuaciones más altas en la valoración de aspectos que le vinculan con el endogrupo. Las personas individualistas priorizarán los valores que enfatizan los intereses del ser único y autónomo. Los intereses mixtos sirven tanto a los objetivos colectivistas como individualistas.

*Para completar la sección práctica calcule sus puntuaciones en los valores que según Schwartz responden a distintos tipos de intereses.*

**Colectivismo** = (Benevolencia + Tradición + Conformidad) / 3

**Individualismo** = (Poder + Logros + Hedonismo + Estimulación + Autodirección) / 5

**Mixtos** (Colectivismo e Individualismo) = (Seguridad + Universalismo) / 2

Ahora puede comparar su perfil motivacional con la media de los universitarios en el País Vasco, como se indica más abajo y ver si sus respuestas son parecidas. Así por ejemplo, si ha puntuado 2,43 en la dimensión de Poder significa que de la misma importancia (relativamente baja) a este valor que la media de los españoles y si su puntuación es 5,5 en la dimensión de Universalismo (la media española es de 4,96) puede concluir que valora más que la media el bienestar de la gente y de la naturaleza.

Tabla 1: Puntuaciones medias de Valores Individuales.

<b>Valores</b>	<b>Media (N=153)</b>	<b>D. T.</b>
Universalismo	5,03	.60
Benevolencia	5,03	.60
Tradición	3,62	.70
Conformidad	3,69	.82
Seguridad	3,71	.90
Poder	2,43	.87
Logro	3,38	.94
Hedonismo	4,81	.80
Estimulación	4,19	.85
Autodirección	4,87	.61
<b>Objetivos generales:</b>		
Auto-Trascendencia	5,05	.53
Conservación	3,68	.67
Auto-Promoción	3,54	.67
Apertura al Cambio	4,53	.64
<b>Intereses:</b>		
Colectivismo	4,13	.55
Individualismo	3,94	.57
Mixtos	4,37	.60

### Valores Culturales en el Modelo de Schwartz

La descripción de valores a nivel cultural es decir, cuando las culturas y no los individuos son las unidades de análisis, refleja las diferencias en estrategias que aplican las sociedades para regular la actividad humana. Schwartz (1994) argumenta también que los valores individuales son producto tanto de la herencia cultural compartida como de la experiencia personal única. En cambio, los valores culturales representan esta misma herencia, el promedio de las prioridades valorativas en una sociedad. Las medias nacionales en valores describen la esencia de socialización de sus miembros, sin tener en cuenta las diferencias individuales debidas a las experiencias individuales particulares (Smith y Schwartz, 1997).

Los valores individuales y los culturales están relacionados conceptualmente. Por un lado, los valores culturales expresan ideas abstractas, socialmente compartidas de lo correcto y deseable en una sociedad o un grupo. Las instituciones expresan estas prioridades en valores en sus objetivos y formas de actuación. Por ejemplo, en las sociedades donde las ambiciones y éxitos individuales son altamente valorados y se refuerzan, los sistemas económico y legal tienden a ser competitivos (p.ej., el sistema capitalista del mercado y el procedimiento jurídico adversario); al contrario, el énfasis cultural en el bienestar grupal puede ser expresado en un sistema más cooperativo (p.ej., el Estado de Bienestar y mediación) (Smith y Schwartz, 1997).

Los individuos aprenden durante la socialización los valores que corresponden a los intereses principales de la sociedad. De este modo, cuando las personas desempeñan sus papeles en las instituciones sociales, apelan a los valores culturales para decidir qué comportamiento es más adecuado y también para justificar sus elecciones. Por ejemplo, las culturas que enfatizan altamente la jerarquía funcionarán más eficazmente si sus miembros acepten como legítima y deseable la organización jerárquica de las relaciones y sean humildes y sumisos con los que tienen más poder. Podemos observar en este ejemplo que los aspectos incompatibles a nivel individual (valorar al mismo tiempo

autoridad y humildad) pueden coexistir como prioridades a nivel cultural tal, como hemos comentado previamente.

Para Schwartz, las dimensiones de valores a nivel cultural corresponden a tres cuestiones que emergen a nivel societal:

1. Relaciones entre individuo y grupo: el grado de autonomía versus dependencia del grupo.
2. Conducta social responsable: las formas de cómo motivar a las personas a respetar el bienestar de los demás y coordinarse con ellos.
3. El papel de la humanidad en el mundo social y de naturaleza: someterse, ajustarse o explotar.

A este nivel colectivo de análisis de valores emergen tres dimensiones que son bipolares y contienen un conjunto de valores interrelacionados. Para enfatizar las diferencias conceptuales entre los niveles de análisis, se denominó a los valores culturales de forma distinta que los que forman la estructura de los valores individuales. La primera dimensión corresponde a la primera cuestión básica societal y es *Conservadurismo* versus *Autonomía*. En el polo de Conservadurismo están las culturas que enfatizan la dependencia con la colectividad, el mantenimiento de status quo, la conveniencia y la restricción de las acciones que puedan amenazar la solidaridad grupal o el orden establecido. En el polo de Autonomía el individuo se ve como único, que busca expresar sus atributos internos tales, como preferencias, motivos, sentimientos. Se diferencian dos subtipos: la autonomía afectiva (el conseguir experiencias afectivas individuales positivas como el placer, vida variada, etc.) y la intelectual (énfasis en ideas independientes y los derechos del individuo con valoración de curiosidad, creatividad, etc.).

La segunda dimensión *Jerarquía* versus *Igualitarismo* responde a la cuestión de cómo se distribuyen los recursos, el poder y las oportunidades. Las culturas que priorizan igualitarismo conciben a individuos como semejantes, socializan a sus miembros en la valoración de cooperación voluntaria y preocupación y respeto por los demás. En las culturas jerárquicas el comportamiento socialmente responsable se rige por el desempeño de roles adscritos. Se enfatiza el cumplimiento de las obligaciones, de roles y se sanciona cuando aquellos no se cumplen.

La tercera dimensión *Dominio* versus *Armonía* que responde a la tercera cuestión, trata sobre la actitud hacia el mundo en general. En las culturas donde se valora el Dominio, las personas buscan dominar y cambiar el mundo social y de la naturaleza, valoran el control y explotación de éste para satisfacer las necesidades personales o grupales además de conseguir objetivos por medio de acciones assertivas (ambicioso, exitoso, atrevido, competente). Las culturas que enfatizan la armonía aceptan el mundo como tal intentando preservar más que cambiar o explotarlo. Se trata de adaptarse armoniosamente al entorno (unidad con la naturaleza, mundo en paz, mundo de belleza). Finalmente, el tercer tipo de la actitud hacia el mundo - el de sumisión - no es común en las culturas contemporáneas.

A la hora de describir una cultura en términos de las prioridades valorativas en ella es importante tener en cuenta su posición relativa en las dimensiones culturales en comparación con otras sociedades. Al final del capítulo se presenta el Anexo 1, tabla con los datos disponibles sobre las puntuaciones de distintos países en las dimensiones de Schwartz, Hofstede y Inglehart.

## Resumen

### *Características de Individualismo-Colectivismo*

- ✓ El síndrome cultural del Colectivismo se caracteriza por los valores y actitudes que refuerzan la lealtad y la dependencia de los grupos de pertenencia adscritos.
- ✓ El Individualismo es el síndrome cultural donde los valores y actitudes dominantes dan prioridad a las relaciones voluntarias con múltiples grupos de pertenencia.
- ✓ A nivel colectivo, el Individualismo se asocia al Compromiso Igualitarista de Trooppenars y a las dimensiones de Autonomía (Intelectual y Afetiva) y de Compromiso Igualitario de Schwartz, y el Colectivismo con la dimensión de Conservacionismo del mismo autor.
- ✓ A nivel individual, cinco de los valores del modelo de Schwartz representan los intereses individualistas (Poder, Logro, Hedonismo, Estimulación y Autodirección) y tres enfatizan los objetivos grupales (Benevolencia, Tradición y Conformidad).
- ✓ Los individuos pueden perseguir objetivos que contienen tanto los aspectos individualistas como los colectivistas. Los valores mixtos son Seguridad y Universalismo.

### *Causas de Individualismo-Colectivismo*

- ✓ El Individualismo se asocia al mayor desarrollo económico y la evidencia sugiere que la riqueza refuerza el Individualismo.
- ✓ En los países más pobres predomina en parte una “cultura de la pobreza”: la desconfianza en la gente es mayor, hay actitudes de competición, se valora la obediencia y hay una visión de menor control del medio.
- ✓ La importancia del trabajo y la confianza en los sindicatos era mayor en los países más pobres cuestionando que en éstos se comparta dicho rasgo de la cultura de la pobreza.
- ✓ Existe evidencia parcial sobre el hecho de que los pastores y cazadores recolectores son más individualistas que los agricultores intensivos.
- ✓ Las naciones donde predominan los agricultores, donde hay trabajo extensivo, son más colectivistas que las naciones industrializadas.
- ✓ Hay relación entre el grado de Urbanización y el Individualismo.
- ✓ Hay relación entre Individualismo y Movilidad Geográfica pero no la hay con Movilidad Social ni con Migración. Existe una relación con esta última pero se explica fundamentalmente por la riqueza del país.
- ✓ Hay relación entre Individualismo y clases altas.
- ✓ Menor tamaño de la familia nuclear en sociedades individualistas, mientras que se encuentra una asociación entre familia numerosa y Colectivismo.
- ✓ Hay relación entre libertades políticas e Individualismo.
- ✓ El dominio institucional e histórico del Protestantismo se asocia a valores individualistas, pero éstos últimos no se asocian en la actualidad a los atributos clásicos de la Ética Protestante del Trabajo (ahorro, esfuerzo, decisión y trabajo).
- ✓ El Individualismo no tiene causas demográficas claras. Con respecto a la densidad de población no hay ninguna relación clara y con respecto a la heterogeneidad étnica es la inversa: las naciones colectivistas son más heterogéneas, probablemente por ser más tardías en la construcción del estado nacional y estar segmentadas, es decir, ser naciones en las cuales hay etnias diferentes que están ubicadas en nichos laborales distintos.

Anexo 1: Puntuaciones de las Naciones según Dimensiones Culturales de Hofstede, Schwartz e Inglehart.

País	Valores Individualistas				Post-Materialismo	Confianza Interpersonal	Valores de Distancia de Poder			Moderación	Valores Masculinidad Cultural y Evitación de la Incertidumbre			
	Ind.	A. A.	A. I.	Conservadurismo			Distancia al Poder	Jerarquía	Compromiso Igualitario		Masculinidad	Competencia	Evit. de la Incertid.	Armonia
Africa Oriental (1)	38	-	-	-	-	-	64	-	-	-	53	-	68	-
Africa Occidental (2)	20	-	-	-	-	-	77	-	-	-	46	-	54	-
Alemania (3)	67	-	-	-	25	38	35	-	-	.19	66	-	65	-
Argentina	46	-	-	-	19	23	49	-	-	-.12	56	-	86	-
Australia	90	3.50	4.12	4.06	-	-	36	2.36	4.98	-	61	4.09	51	4.05
Austria	55	-	-	-	22	32	11	-	-	.00	79	-	70	-
Bangladesh (4)	20	-	-	-	-	-	80	-	-	-	55	-	60	-
Bélgica	75	-	-	-	27	33	65	-	-	.02	54	-	94	-
Bolivia	12	-	-	-	-	-	64	-	-	-	50	-	77	-
Brasil	38	3.30	4.13	3.97	19	7	69	2.64	4.92	-.26	49	4.16	76	4.02
Bulgaria (4)	30	-	-	-	13	30	70	-	-	-	40	-	-	85
Canadá	80	-	-	-	25	52	39	-	-	-.01	52	-	48	-
Chequia	58	-	-	-	16	28	57	-	-	-	57	-	74	-
Chile	23	-	-	-	19	23	63	-	-	-.23	28	-	86	-
China (4, 8)	20	3.32	4.27	3.97	07	60	80	3.70	4.49	-	90	4.37	72	3.71
Colombia	13	-	-	-	-	-	67	-	-	-	64	-	80	-
Corea del Sur	18	-	-	-	18	34	60	-	-	.05	39	-	85	-
Costa Rica	15	-	-	-	-	-	35	-	-	-	21	-	86	-
Croacia (5)	33	-	-	-	-	-	73	-	-	-	40	-	80	-
Dinamarca	74	4.01	4.58	3.64	23	58	18	1.86	5.52	.09	16	3.97	23	4.16
Ecuador	8	-	-	-	-	-	78	-	-	-	63	-	67	-
Eslovaquia	52	2.76	4.03	4.28	-	-	104	2.11	4.98	-	110	4.09	51	4.40
Eslovenia (5)	27	3.76	5.03	4.27	16	17	71	1.76	4.36	.06	19	3.76	88	4.72
España	51	3.97	4.90	3.42	25	34	57	2.03	5.55	-.07	42	4.11	86	4.53
Estonia (6, 9)	60	3.08	3.93	4.26	13	28	40	2.00	4.96	-	30	3.73	60	4.65
Filipinas	32	-	-	-	-	-	94	-	-	-	64	-	44	-
Finlandia	63	3.51	4.62	3.84	33	63	33	2.03	5.26	.12	26	3.63	59	4.54
Francia	71	4.41	5.15	3.35	27	23	68	2.16	5.45	.01	43	3.89	86	4.31

Gran Bretaña	89	-	-	-	24	44	35	-	-	.01	66	-	35	-
Grecia	35	3.96	4.09	3.68	-	-	60	2.01	5.35	-	57	4.53	112	4.39
Guatemala	6	-	-	-	-	-	95	-	-	-	37	-	101	-
Holanda	80	3.51	4.44	3.68	32	-	38	2.26	5.39	.13	14	3.98	53	3.98
Hong Kong	25	3.11	4.08	4.04	-	-	68	2.83	4.85	-	57	4.18	29	3.34
Hungría	80	3.34	4.44	3.97	12	25	46	2.42	4.87	-	88	3.96	82	4.51
Indonesia	14	-	-	-	-	-	78	-	-	-	46	-	48	-
India	48	-	-	-	13	34	77	-	-	-.19	56	-	40	-
Irán	41	-	-	-	-	-	58	-	-	-	43	-	59	-
Irlanda	70	-	-	-	22	47	28	-	-	-.20	68	-	35	-
Israel (10)	54	3.62	4.31	4.51	-	-	13	2.83	4.88	-	47	4.16	81	3.05
Italia	76	2.95	4.60	3.82	27	37	50	1.69	5.57	-.04	70	4.08	75	4.80
Jamaica	39	-	-	-	-	-	45	-	-	-	68	-	13	-
Japón	46	3.54	4.68	3.87	25	42	54	2.86	4.69	.18	95	4.27	92	4.07
Luxemburgo (4)	60	-	-	-	-	-	40	-	-	-	50	-	70	-
Malasia	26	3.16	4.07	4.46	-	-	104	2.43	4.66	-	50	4.34	36	3.50
Malta	59	-	-	-	-	-	56	-	-	-	47	-	96	-
Marruecos (7)	46	-	-	-	-	-	70	-	-	-	53	-	68	-
México	30	3.23	4.20	4.03	21	33	81	2.35	4.99	-.11	69	4.34	82	4.67
Nigeria	20	-	-	-	13	23	77	-	-	-.42	46	-	54	-
Noruega	69	-	-	-	20	65	31	-	-	.09	08	-	50	-
Nueva Zelanda	79	3.98	4.36	3.73	-	-	22	2.38	5.15	-	58	4.23	49	3.99
Países Arabes (11, 12)	38	3.27	4.07	4.33	-	-	80	3.17	4.88	-	53	4.22	68	3.05
Paquistán	14	-	-	-	-	-	55	-	-	-	50	-	70	-
Panamá	11	-	-	-	-	-	95	-	-	-	44	-	86	-
Perú	16	-	-	-	-	-	64	-	-	-	42	-	87	-
Polonia	60	3.13	4.09	4.31	13	35	68	2.53	4.82	-	64	4.00	93	4.10
Portugal	27	3.54	4.12	3.76	17	21	63	2.08	5.62	-.05	31	4.25	104	4.29
Rumania (6)	30	-	-	-	12	16	90	-	-	-	42	-	90	-
Rusia (6)	39	-	-	-	11	38	93	-	-	-	36	-	95	-

<b>Salvador, El</b>	19	-	-	-	-	-	66	-	-	-	40	-	94	-
<b>Singapur</b>	20	3.04	3.68	4.38	-	-	74	2.75	4.79	-	48	3.93	08	3.72
<b>Sudáfrica</b>	65	-	-	-	18	28	49	-	-	-	63	-	49	-
<b>Suecia</b>	71	-	-	-	25	66	31	-	-	.16	5	-	29	-
<b>Suiza</b>	68	4.24	5.33	3.25	30	43	34	2.20	5.19	.02	70	4.18	58	4.50
<b>Surinam</b>	47	-	-	-	-	-	85	-	-	-	37	-	92	-
<b>Tailandia</b>	20	3.62	4.08	4.22	-	-	64	3.32	4.34	-	34	3.99	64	3.93
<b>Taiwan</b>	17	3.21	3.93	4.31	-	-	58	2.85	4.68	-	45	4.11	69	4.17
<b>Trinidad</b>	16	-	-	-	-	-	47	-	-	-	58	-	55	-
<b>Turquía</b>	37	3.25	4.12	4.27	22	10	66	3.30	5.12	-.12	45	3.90	85	4.26
<b>USA</b>	91	3.65	4.20	3.90	22	50	40	2.39	5.03	-.11	62	4.34	46	3.70
<b>Venezuela</b>	12	-	-	-	-	-	81	-	-	-	73	-	76	-
<b>Vietnam (4)</b>	20	-	-	-	-	-	70	-	-	-	40	-	30	-
<b>Zimbabwe</b>	65	3.85	3.82	4.21	-	-	49	3.14	4.48	-	63	4.62	49	3.42

1. Puntuaciones en las dimensiones de Hofstede para Etiopía, Kenia, Tanzania, Zambia.
2. Puntuaciones en las dimensiones de Hofstede para Ghana, Nigeria, Sierra Leona.
3. Puntuaciones en las dimensiones de Schwartz: datos para Alemania del Oeste.
4. Para las dimensiones de Hofstede no existen puntuaciones directas, las presentadas por el autor están basadas en la información descriptiva y observación.
5. Las puntuaciones en las dimensiones de Hofstede están basadas en reanálisis de los datos previos de IBM.
6. Para las dimensiones de Hofstede menos la de masculinidad no existen puntuaciones directas, las presentadas por el autor están basadas en la información descriptiva y observación.
7. Para las puntuaciones en las dimensiones de Hofstede de DJ y IND se han cogido las puntuaciones de otros países árabes.
8. Puntuaciones en las dimensiones de Schwartz: datos combinados.
9. Puntuaciones en las dimensiones de Schwartz: datos para zona urbana.
10. Puntuaciones en las dimensiones de Schwartz: datos para los judíos.
11. Puntuaciones en las dimensiones de Hofstede para Egipto, Irak, Kuwait, Líbano, Libia, Arabia Saudí.
12. Puntuaciones en las dimensiones de Schwartz: datos para los árabes musulmanes de Israel.

**Notas:**

**Distancia de Poder, Evitación de la Incertidumbre, Individualismo-Colectivismo y Masculinidad-Feminidad:** Puntuaciones brutas en Dimensiones Culturales de Hofstede (1991). A mayor puntuación mayor Distancia de Poder, mayor Evitación de la Incertidumbre, mayor Individualismo y mayor Masculinidad . Las definiciones de cada dimensión

están explicadas en el texto.

**Modernización:** Puntuaciones factoriales según prevalece la autoridad religiosa y tradicional (puntuaciones negativas) versus la autoridad secular estatal y una mayor burocratización (puntuaciones positivas). A mayor puntuación mayor prevalencia del sistema secular-racional.

**Postmaterialismo:** Valores (porcentajes) según respuestas a una batería de doce metas que los individuos clasifican como más o menos importante entre otras, se evalúa la orientación Materialista (énfasis en seguridad física y económica) o Posmaterialista (autoexpresión, integración, satisfacción intelectual o estética) de las naciones. A través de un continuo, los doce puntos caen en dos grupos diferentes que reflejan las prioridades Postmaterialistas (polaridad positiva) y Materialistas (polaridad negativa) (Inglehart,1991).

*Opciones Materialistas:*

- a- Lograr que la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su lugar de trabajo y su comunidad.
- b- Intentar que nuestras ciudades y nuestros campos sean más bonitos.
- c- Dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes del Gobierno.
- d- Proteger la libertad de expresión.
- e- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.

*Opciones Postmaterialistas:*

- f- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.
- g- Asegurar que este país tenga unas Fuerzas Armadas importantes
- h- Mantener el orden en el país.
- i- Luchar contra la subida de precios.
- j- Una economía estable.
- k- La lucha contra la delincuencia.

El instrumento está diseñado para explorar la jerarquía de necesidades de Maslow (1954) que preocupan a los sujetos de cada nación a largo plazo. Se basa en la tesis de que la satisfacción de necesidades fisiológicas lleva a poner mayor énfasis sobre metas no-fisiológicas o posmaterialistas. De manera general, se considera que son indicadores de posmaterialismo una mayor individualización, laicización y especialización profesional. Para más detalles ver texto de Inglehart (1991).

**Confianza Interpersonal:** porcentajes por países de las personas que contestan que tienen alta confianza interpersonal.

**Autonomía Afectiva (A.A.), Autonomía Intelectual (A.I.), Conservadurismo, Jerarquía, Compromiso Igualitario, Competencia y Armonía:** Puntuaciones medias de Valores Culturales de Schwartz (1994), explicados en el texto. Las respuestas iban de 7 (máxima importancia) a 0 (no importante) y a -1 (opuesto a mis valores). Para más detalles ver Ros y Schwartz (1995).