

# **Víctimas del terrorismo residentes en la CAPV**

## **Desazón y esperanza en víctimas indirectas de asesinatos**

**año 2013**



KRIMINOLOGIAREN EUSKAL INSTITUTOA  
INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGIA

eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco Euskal Herriko  
Unibertsitatea

[www.ehu.es/argitalpenak](http://www.ehu.es/argitalpenak)  
ISBN: 978-84-9860-965-3

**Director**

José Luis de la Cuesta Arzamendi

**Autora**

Gema Varona Martínez

**Investigadores**

Virginia Mayordomo Rodrigo

Enrique Echeburúa Odriozola

Izaskun Orbegozo Oronoz

Laura Pego Otero

Francisco Llera Ramo

Rafael Leonisio Calvo

Jonatan García Rabadán

Alberto Olalde Altarejos

## ÍNDICE

<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>5</b>
1. Objeto, objetivos y limitaciones del estudio.....	5
2. Ética y marco teórico de la investigación.....	7
3. Estructura y metodología.....	10
4. Equipo investigador, colaboradores y cronograma.....	16
5. Agradecimientos .....	19
<b>II. CONTEXTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO .....</b>	<b>21</b>
1. En la normativa existente .....	21
1.1 Normativa general de la Unión Europea .....	21
1.2 Normativa estatal.....	22
1.3 Normativa específica de la CAPV .....	25
2. Dentro de la investigación victimológica especializada y los estudios de opinión de la sociedad vasca .....	27
2.1 Estudios sobre el impacto victimal del terrorismo .....	27
2.2 Estudios sobre la opinión pública vasca en temas que afectan a las víctimas del terrorismo .....	30
3. A través de una selección de noticias en prensa escrita y digital durante los meses del diseño y del trabajo de campo.....	35
<b>III. ANÁLISIS DE LOS CUESTIONARIOS .....</b>	<b>51</b>
1. Precisiones metodológicas: el universo, la unidad de análisis y la muestra obtenida	
1.1 ¿Qué víctimas quedan fuera del estudio y por qué?.....	51
1.2 ¿Cuántas son las víctimas indirectas residentes en la CAPV y cómo contactar con ellas? ¿A qué fuentes acudir y cuáles son sus limitaciones?.....	52
1.3 ¿Qué se entiende exactamente por víctima indirecta en este estudio?.....	53
1.4 ¿Por qué se han elegido las víctimas indirectas y no las familias como unidad de estudio?.....	53
1.5 ¿Se ha obtenido una muestra representativa?.....	54
1.6 ¿Qué modalidad se ha seguido para cumplimentar el cuestionario?.....	57
1.7 ¿Cuáles fueron los motivos para no participar y qué perfil de personas dentro del universo de estudio quedaron fuera, en comparación con las que participaron? .....	58
2. Estructura y definición de los términos empleados en el cuestionario.....	59
2.1 Datos sociodemográficos de víctimas indirectas y directas.....	61
2.2 Situación personal y valoración de las distintas instituciones políticas y sociales ante un posible fin del terrorismo .....	61
2.3 Valoración de la política penal y penitenciaria y de las respuestas de la administración de justicia ante la victimización sufrida .....	63
2.4 Valoración global final del estado actual de la cuestión.....	66
2.5 Preguntas sobre el desarrollo del estudio.....	67
3. Presentación de los resultados (tablas de frecuencia, gráficos y respuestas a preguntas abiertas) .....	68
3.1 Datos sociodemográficos de las personas entrevistadas.....	69

3. 2 Datos relativos a las víctimas directas (personas asesinadas) cuyos familiares participaron en nuestro estudio .....	72
3. 3 Respuestas a las preguntas del cuestionario: tablas de frecuencia y gráficos.....	77
3. 4 Otros datos relativos al desarrollo del estudio: tablas de frecuencia y gráficos..	107
3. 5 Transcripción de las respuestas a las diez preguntas abiertas .....	110
4. Análisis e interpretación de los resultados .....	146
4. 1 Análisis general de los resultados .....	146
4. 2 Cruce de datos .....	160
5. Recomendaciones para futuras investigaciones.....	219
<b>IV. ANÁLISIS DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN .....</b>	<b>220</b>
1. Precisiones metodológicas.....	220
1. 1 ¿Por qué se emplearon grupos de discusión en esta investigación y cuáles son sus exigencias metodológicas? .....	220
1. 2 ¿Cómo se seleccionaron a las personas que participaron en los grupos de discusión? .....	224
1. 3 ¿Cómo se determinó la fecha, el horario y el lugar para su realización?.....	225
1. 4 ¿Cuántas personas participaron finalmente en los grupos y cuáles eran sus características sociodemográficas? ¿Cuántas sesiones de trabajo hubo por grupo?..	226
1. 5 ¿Qué temas se trabajaron en las sesiones de los grupos? .....	229
1. 6 ¿Cómo se prepararon los grupos de discusión? .....	231
1. 7 ¿Se evaluaron las sesiones por las víctimas participantes?.....	231
1. 8 ¿Cómo se analizaron los debates y aportaciones de los grupos de discusión? ....	232
2. Análisis de los resultados .....	233
2. 1 ¿Cómo se sienten hoy ante un posible fin del terrorismo y por qué? .....	233
2. 2 Contribución social de las víctimas del terrorismo.....	238
2. 3 Explorando las necesidades de las víctimas ocultas.....	243
2. 4 Repensando prioridades en las políticas victimales en la esfera del terrorismo ..	251
3. Recomendaciones para futuros estudios.....	264
<b>V. RECAPITULACIÓN: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>266</b>
1. Sobre el marco teórico, objeto, objetivos y metodología del estudio. ....	266
2. Sobre la contextualización del estudio en la normativa, la literatura científica y los medios de comunicación.....	268
3. Sobre los resultados del cuestionario desarrollado. ....	271
4. Sobre los resultados de los grupos de discusión llevados a cabo. ....	282
5. Conclusiones generales.....	291
<b>VI. BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>290</b>
<b>VII. ANEXOS.....</b>	<b>300</b>
1. Glosario de términos utilizados .....	300
2. Plantillas de los cuestionarios.....	304
3. Normas para los entrevistadores .....	329
4. Guía de la formación para el primer contacto y la encuesta.....	332
5. Ficha para el primer contacto del IVAC-KREI.....	338

6. Extractos de las reacciones registradas en el primer contacto en relación con la motivación para no participar .....	339
7. Carta de presentación del estudio del IVAC-KREI. ....	344
8. Tablas de relación entre las víctimas participantes y no participantes, considerando la víctima directa y otras variables .....	348
9. Tablas de frecuencia, de contingencia y de significación estadística relativas al procesamiento de los datos de los cuestionarios .....	378
10. Guión de los grupos de discusión para los dinamizadores .....	542
11. Ficha del perfil sociodemográfico de las personas participantes en los grupos .....	553
12. Transcripción de los grupos de discusión por secuencia cronológica .....	555
13. Documentos generados en los grupos de discusión: Evaluaciones finales.....	589
14. Otros testimonios .....	604
15. Evaluaciones de encuestadores e investigadores.....	605
16. Documentos de trabajo con estudiantes de Victimología .....	611

"Creo profundamente que la justicia es indivisible, que la injusticia producida en cualquier parte supone una amenaza a la justicia en el mundo. En determinadas situaciones, la cobardía pregunta: "¿es seguro?". En otras la conveniencia pregunta: "¿es político?". La vanidad pregunta: "¿es popular?". Pero la conciencia debe preguntarse: ¿es correcto? Y llega un momento en que uno debe posicionarse en un lugar que no es ni seguro, ni político, ni popular ... Estoy convencido de que todos reconocemos que existen cosas en nuestra sociedad, algunas cosas en nuestro mundo, a las cuales nunca deberíamos adaptarnos ... a través de una inadaptación creativa, podríamos llegar a emerger de la medianoche desesperanzadora y desolada que supone el trato inhumano de una persona hacia otra" (Martin Luther King 1967)<sup>1</sup>.

## I. INTRODUCCIÓN

En las siguientes páginas presentamos un trabajo complejamente novedoso e inacabado, adjetivos que pueden entenderse mejor deteniéndonos a continuación en el objeto, los objetivos, las limitaciones, el marco teórico, la estructura y la metodología de la presente investigación sobre víctimas del terrorismo en la CAPV.

### 1. Objeto, objetivos y limitaciones del estudio

La investigación, encomendada y financiada por la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos del Gobierno Vasco (DVDH), se centra en una parcela de la victimización indirecta provocada por el terrorismo. El objetivo principal, ante un posible final del terrorismo, consiste en sondear, a título individual, las percepciones sobre la situación personal y social en 2013, de un grupo significativo de familiares, residentes en dicha Comunidad, de personas asesinadas por grupos terroristas desde 1960<sup>2</sup>. Se trata de conocer mediante una investigación científica, con el mayor rigor posible, su opinión sobre la evolución en el trato recibido por parte de diferentes agentes sociales -con

---

<sup>1</sup> Ponencia invitada por la Sociedad para el Estudio Psicológico de las Cuestiones Sociales en la Convención de la Asociación Psicológica Americana, pronunciada el 1 de septiembre de 1967 en Washington, C.D., y publicada un año después, cuando su autor ya había sido asesinado, en *Journal of Social Issues* (1968, 24, 1). Nota: Todas las traducciones del inglés que aparecen a lo largo del texto son traducciones propias.

<sup>2</sup> En cuanto a las organizaciones terroristas responsables, la DVDH incluye o ha incluido, además de ETA y los Comandos Autónomos Anticapitalistas, las siguientes siglas: Extrema Derecha (ED); Batallón Vasco Español (BVE); Sáez de Inestrillas, Duce (SIN); López Ocaña, Rafael (LO); Triple A (AAA); Grupo Antiterrorista de Liberación (GAL); Galindo, Dorado, Bayo (GDB); y Mikel Otegi (MO). Además se recogen las clasificaciones sin determinar (SDT) e incontrolados (INC).

énfasis en la administración de justicia penal y penitenciaria- y, en particular, analizar sus actitudes sobre el debate público en torno a ellas y sobre su contribución social.

La consecución del objetivo principal permitirá alcanzar otros más específicos en relación con la identificación de los intereses prioritarios de las propias víctimas en futuras políticas y actividades victimales. De esta manera, se facilitará la reflexión sobre los elementos que provocan procesos de victimización secundaria, de cara a evitarlos o aminorarlos, así como los factores que facilitan a las víctimas sus procesos de recuperación, entendidos en un sentido complejo, amplio y diverso.

Como en toda investigación, nos hemos enfrentado a una serie de limitaciones relativas al marco teórico, los recursos y el tiempo empleados, según se detalla en los epígrafes posteriores de este capítulo introductorio. Además, dada la sensibilidad del tema abordado, como se indica en el apartado sobre la estructura y la metodología, el universo de estudio es limitado y la muestra obtenida no pretende ser representativa. En todo caso, el ofrecimiento para participar se ha realizado a todas las personas que, según las principales fuentes utilizadas, componían dicho universo, tal y como se define más adelante.

## 2. Ética y marco teórico de la investigación

*"... el objetivo de la ética consiste en eliminar la crueldad y ensanchar el nosotros" (Victoria Camps).*

Respecto de la ética, este trabajo victimológico no es un mero trabajo técnico y aséptico, sino que está orientado por unos valores éticos básicos, sin perder por ello la objetividad. Resulta evidente que estamos tratando con personas que han sufrido una grave victimización<sup>3</sup> y que no pueden ser tratadas como meros objetos de estudio, sino como verdaderos protagonistas, sin que nuestros intereses como investigadores lleguen a suponerles una victimización secundaria.

Ello se relaciona con cuestiones relativas al derecho a la protección de datos y a la vida privada que deben respetarse a la hora de contactar con los posibles participantes. Además, en el análisis de las respuestas a los cuestionarios, así como de las intervenciones en los grupos de discusión se ha eliminado o modificado todo dato que restase anonimato a las declaraciones. Asimismo se han suprimido las escasísimas y aisladas expresiones ofensivas contra instituciones o personas concretas<sup>4</sup>, con el objetivo de evitar la politización del estudio, sin merma de su rigor y transparencia.

En cuanto al marco teórico, este estudio académico se enmarca dentro de la Victimología, como ciencia empírica e interdisciplinar<sup>5</sup> que estudia los procesos de victimización y desvictimización o recuperación. En similitud con otras ciencias sociales más consolidadas<sup>6</sup>, la Victimología no es una ciencia exacta, o dura según la terminología de

---

<sup>3</sup> Cfr. van der Velden, Bosmans y Scherpenzeel (2013).

<sup>4</sup> Se han registrado críticas, aisladas pero duras, contra todos los partidos políticos, dependiendo, obviamente, de la organización terrorista responsable. No se han eliminado las alusiones genéricas a coaliciones (como la izquierda abertzale), a partidos nacionalistas o constitucionalistas en general, al gobierno español o al Gobierno Vasco.

<sup>5</sup> Sin renunciar a su interrelación con otras formas de conocimiento no científico, como es el Arte en sus diversas manifestaciones, particularmente para expresar facetas de victimizaciones ocultas y vías de recuperación personal y social, como puede verse en los intereses de algunas víctimas recogidos en este trabajo respecto de la memoria de sus familiares asesinados.

<sup>6</sup> En este párrafo trazamos un paralelismo con la Historia, según las reflexiones de Álvarez Junco (2013, 37).

algunos autores, ya que resulta imposible identificar con claridad, abarcar y controlar todas las variables que influyen en los procesos estudiados, fundamentalmente comportamientos humanos y no fenómenos naturales (Sebba y Berenblum 2014). De ahí que evitemos utilizar el término "causas" y prefiramos el de "factores" o "contextos" influyentes. En relación con lo anterior, los datos manejados para extraer conclusiones resultan muchas veces incompletos y, como en este estudio, subjetivos. Ahora bien, la Victimología, en paralelismo con otras disciplinas del ámbito social o humano: "Dentro de estas limitaciones ... aspira a un *status* de ciencia social, un tipo de conocimiento que no admite la arbitrariedad, el ocultamiento o el falseamiento de fuentes". Los victimólogos no deberían utilizar su trabajo como argumento al servicio de una causa política, sino como contribución al conocimiento social y científico, definido por su dialéctica, su provisionalidad y sus matices<sup>7</sup>. Con sus propios defectos y aunque aspire a la difusión social de sus conclusiones, el lenguaje científico puede chocar con cierto lenguaje político y mediático que busca certezas inexistentes, simplistas y manipulables<sup>8</sup>.

De ahí la necesidad de una aproximación racionalmente crítica, desde la que enfocar nuestro trabajo. La Victimología crítica pone de relieve la compleja interdimensionalidad de los distintos procesos de victimización en las esferas *micro*, *meso* y *macro* (Fattah 1991, 348). Se parte de la evidencia de que el riesgo, la vulnerabilidad, y las respuestas relativas a la recuperación victimales -distinguiendo tipos delictivos y contextos- se encuentran

---

<sup>7</sup> Sobre la relevancia de las víctimas del terrorismo, en los programas electorales de cada partido, no hemos encontrado estudios específicos en el País Vasco. Cfr., en el ámbito estatal, Llera y Leonisio (2007). A modo de ejemplo en otros ámbitos, el *Regional Manifestos Project* es un proyecto de investigación iniciado en 2010 y financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España dentro del Plan Nacional de I+D+i. Según su página web, tiene como objetivo medir las preferencias políticas de los partidos que compiten en elecciones regionales, empleando para ello el análisis de contenido cuantitativo de los programas electorales (<http://www.regionalmanifestosproject.com/espao/que-es-el-rmp>). En este análisis no figura como tema "las víctimas del terrorismo". Únicamente encontramos un tema general que vincula la seguridad y la inmigración. Por su parte, el Profesor Leonisio ha realizado un análisis de contenido de los discursos de investidura y de política general en el Parlamento Vasco, desde 1980 a 2011, concluyendo que hay que esperar hasta 1995 para que las víctimas del terrorismo aparezcan de forma estable, como un colectivo de damnificados, en los discursos de los partidos (2013, 24).

<sup>8</sup> Como indica Marzo (2014, 25): "Los humanos aspiramos a la exactitud y sabemos que la ciencia es un camino fiable para aproximarse a ella. Pero esta aspiración entra a menudo en conflicto con intereses, convicciones, emociones u otras motivaciones, a veces inconscientes".

desigualmente repartidas en la sociedad. Asimismo, la Victimología crítica se centra en las posibilidades de resistencia y recuperación victimal, de ahí el empleo del término “supervivientes” para referirse a las víctimas. Asimismo se maneja una noción no excluyente, sino pluralista de la ciudadanía (Walklate 1992). El carácter dinámico, complejo (por su interrelación con aspectos individuales, grupales y estructurales) y diverso de los procesos de victimización hace que el concepto de víctima no pueda constituirse en categoría homogénea de identidad<sup>9</sup>.

Dentro de la Victimología crítica, se considera que el método de las encuestas de victimización resulta insuficiente si no se completa con otros, incluyendo los de corte cualitativo<sup>10</sup>. En este sentido, las encuestas de victimización no pueden analizarse con un carácter explicativo, sino más bien descriptivo, reconociendo los límites de la medición de la victimización y del afán clasificatorio. En todo caso, la encuesta que hemos desarrollado difiere de las tradicionales encuestas de victimización porque no va dirigida al conjunto de la población, sino a personas, residentes en la CAPV en 2013<sup>11</sup>, que sabemos han sido víctimas indirectas de una modalidad concreta de victimización terrorista desde 1960. Nuestra encuesta tampoco sigue la estructura común de dichas encuestas, si bien recopila datos relativos a la victimización y a la valoración del trato recibido por parte de las distintas instituciones.

Dadas las características de sus destinatarios y al tener un objetivo más concreto que las encuestas de victimización generales, esta investigación no supone una herramienta de estimación de una posible cifra oculta (inexistente en este caso en cuanto a los

---

<sup>9</sup> Sobre el concepto o consideración social de víctima, en ocasiones traducido como "victimidad", vid. Tamarit y Pereda (2013).

<sup>10</sup> Sobre el desarrollo de las encuestas internacionales de victimización, vid. Kesteren, van Dijk y Mayhew (2014).

<sup>11</sup> A lo largo de todo el trabajo, el concepto de residencia se emplea en términos sociológicos (como disponibilidad de un domicilio en la CAPV en el que se pasan períodos significativos de tiempo) y no jurídico-administrativos.

asesinatos<sup>12</sup> no denunciados), pero sí de estudio de parcelas de victimización oculta (primaria y secundaria), de confianza en las instituciones y de actitudes sobre la respuesta al delito<sup>13</sup>.

### **3. Estructura y metodología**

Como puede observarse a través del índice, el trabajo se divide fundamentalmente en cinco partes: una introducción, una contextualización, un análisis de los cuestionarios desarrollados, un análisis de los grupos de discusión, unas conclusiones y unos anexos. La redacción y el orden de este trabajo se han realizado de forma que, sin caer en excesivos tecnicismos, resulte claro para las víctimas y la DVDH, cumpliendo simultáneamente con el rigor académico<sup>14</sup>. En ocasiones, hemos buscado esa claridad mediante un formato de presentación de los contenidos a través de preguntas y respuestas.

En relación con la metodología, y en coherencia con la utilización de técnicas de investigación acción participativa (Borg *et al.* 2012), recogemos de forma ordenada, dentro del texto o en anexo, todas las opiniones escritas u orales de las víctimas participantes en el estudio. Tras analizarlas, reproducimos algunas de ellas a lo largo del texto, indicando su referencia, de modo que puedan ilustrar las hipótesis y conclusiones trabajadas. En cierta forma se trata de "rebuscar ... hasta encontrar esos residuos de sensibilidad -y de entendimiento- que la sociedad ha ido desechando precisamente para funcionar mejor, para profundizar en el modo empobrecido de vivir ... Al ponerlos a disposición (del lector) ... (se devuelve) a la vida esos pedruscos que obstaculizan el

---

<sup>12</sup> A lo largo de este estudio el término asesinato se utiliza de forma genérica, en relación con las vivencias de las víctimas, y no en un sentido jurídico-penal estricto, el cual exigiría diferenciar entre homicidio y asesinato.

<sup>13</sup> Sobre la importancia del concepto de justicia en relación con la confianza en las instituciones, vid. Wemmers y Manirabona (2014); sobre la participación de las víctimas, cfr. Erez, Globokar e Ibarra (2014); y sobre el concepto público de memoria, vid. Karstedt (2009) y Czarnota (2001). Sobre la relevancia de los factores relativos al arrepentimiento, la responsabilidad, la reinserción y las posibilidades de la justicia restaurativa, véase el estudio empírico de Tangney, Stuewig y Martínez (2014).

<sup>14</sup> Por ello hemos incluido en el anexo 1 un glosario con la definición de algunos términos técnicos empleados.

movimiento de la máquina" (Pardo 2014)<sup>15</sup>. En definitiva, los testimonios de las víctimas no simplifican un ya de por sí complicado escenario donde tomar decisiones relativas a las políticas victimales, sino que lo amplían y complican de forma exigente y poco rentable en términos partidistas.

Teniendo en cuenta el objetivo propuesto, así como trabajos anteriores del IVAC/KREI<sup>16</sup>, la investigación se centra en víctimas individuales. Dentro del ofrecimiento general para participar, pretendíamos llegar a aquellas menos escuchadas por no pertenecer a asociaciones, no haber denunciado su victimización indirecta, no haber sido contactadas nunca para una investigación o haberse mantenido al margen del debate público.

La investigación se estructura en dos partes para combinar técnicas cuantitativas y cualitativas:

#### **A) Desarrollo de la encuesta (parte fundamentalmente cuantitativa)**

Se ha realizado una encuesta individual a familiares, que viven actualmente en la CAPV, de personas asesinadas desde 1960 en dicha Comunidad por organizaciones terroristas<sup>17</sup>. Por respeto a las víctimas y por rigor metodológico, para cumplimentar el cuestionario se ha dado preferencia a la modalidad personal o cara a cara, salvo que la víctima indirecta prefiriese otra opción (telefónica, por correo electrónico o postal). Dicha preferencia se expresó con insistencia por parte de las personas del IVAC/KREI y de la empresa de campo que contactaron con las víctimas, así como en la carta informativa enviada a las

---

<sup>15</sup> En este mismo sentido, siguiendo a Walter Benjamin, vid. Reyes Mate (2013).

<sup>16</sup> Vid., entre otros, de la Cuesta *et al.* (2011), de la Cuesta y Varona (2012), Varona *et al.* (2009) y Varona (2013).

<sup>17</sup> A comienzos de octubre de 2013, ante el deseo de participar en el estudio por parte de algunas víctimas indirectas sin domicilio en la CAPV, la DVDH nos aclaró que no disponía del contacto de todas las víctimas que viven fuera de la CAPV. En relación con ello, aseguramos a las víctimas indirectas que manifestaron sus deseos de participar, pero no tenían domicilio en la CAPV, que:

- a) En la introducción del estudio quedaría muy clara esta limitación.
- b) El equipo de investigación estaba dispuestos a reunirse con ellas para recoger sus preocupaciones por haber sido excluidas del estudio. Así se puso de manifiesto la sensación de discriminación por el hecho de que, por tener recursos para permitirse dos domicilios (uno dentro y otro fuera de la CAPV), se pudiera participar.
- c) Propondríamos un estudio específico sobre este tipo de victimización en 2014.

personas que pidieron más información sobre el proyecto de investigación. Asimismo figura en la introducción del cuestionario (véase en el anexo 2 en castellano y en euskera).

No ha habido una selección de una muestra, sino que, partiendo de las fuentes utilizadas para localizar a las posibles víctimas participantes, se ha dado oportunidad a todas ellas de responder a nuestro cuestionario. El universo potencial, estimado por la propia DVDH, era de unas 280 familias o, teniendo en cuenta nuestra unidad de análisis, unos 387 familiares o víctimas indirectas<sup>18</sup>. Considerando el hecho de la baja predisposición para participar, ofrecimos la posibilidad de hacerlo a todos los familiares directos interesados que figurasen en el fichero de la DVDH o cuyo contacto, cumpliendo con los requisitos de selección, nos fuera facilitado por otro familiar ya contactado. Por familiar directo incluimos a la pareja, hijo/a, padre/madre y hermano/a, aunque también se han considerado otros familiares en determinados casos. Según se nos comunicó por la DVDH, en la mayor parte de los registros de su fichero, sólo cuentan con uno o dos contactos por familia. En su opinión, los mismos suelen comunicar al resto de la familia los asuntos que puedan afectarles, sin perjuicio de atender todas las solicitudes de los distintos familiares que efectivamente lleguen a la Dirección.

Por tanto, como en otras investigaciones sobre víctimas del terrorismo<sup>19</sup>, la **fente utilizada para el contacto con las víctimas** ha sido el fichero de la DVDH sobre personas

---

<sup>18</sup> Para más precisiones metodológicas sobre este universo sesgado, véase el capítulo III. 1.

<sup>19</sup> Así en el informe extraordinario del Ararteko sobre la atención institucional a las víctimas del terrorismo (Varona *et al.* 2009, 616-618) -puede verse una edición revisada en línea-, se siguieron los criterios de la entonces Dirección de Atención de las Víctimas del Terrorismo del Gobierno Vasco (DAVT), sin perjuicio de incluir notas aclaratorias sobre otras víctimas señaladas por diversas organizaciones (Fundación de Víctimas del Terrorismo, Asociación de Víctimas del Terrorismo, COVITE y Guardia Civil) y completar ciertos datos (con la consulta de hemerotecas y blogs específicos).

En dicho informe se indica que: "La DAVT no incluye algunas víctimas de Iraultza-Izquierda Radical Vasca, ni del Grupo de Resistencia Antifascista Primero de Octubre (GRAPO), aunque sí menciona otras de este grupo terrorista que actuó fuera de Euskadi. Incluso se producen ausencias respecto de víctimas de ETA reconocidas por la FVT y, en algún caso, de víctimas de grupos de extrema derecha, si bien el criterio de la DAVT resulta más preciso y extensivo en este aspecto ... Por su parte, COVITE, en una sección general titulada "balance del dolor" -actualmente puede verse el *Mapa del terror*-, recoge expresamente las víctimas de Mendeku y Jarrai (kale borroka)". Sobre el tipo de datos incluidos en el fichero, según el informe citado, resulta "pertinente incluir la profesión u ocupación de todas las víctimas, ya que en este aspecto se dan una serie de lagunas en el listado de la DAVT, especialmente respecto de personas que no

asesinadas por grupos terroristas en la CAPV, en lo relativo a la información de los familiares residentes en dicha Comunidad. Evidentemente, y sin perjuicio de mejoras futuras en proyecto, el propósito de este fichero no es el estudio, sino la atención institucional a las víctimas, incluyendo la información sobre sus derechos y la celebración de actos de memoria. No tiene, por tanto, una finalidad académica o de investigación, pero entendemos que, en un futuro, deberían aunarse ambos intereses, lo cual redundaría en beneficio de las víctimas y economizaría recursos. Un primer esbozo, con todas sus limitaciones, podría ser el fichero con el que finalmente hemos trabajado en el IVAC/KREI, resultante de depurar y ampliar el de la DVDH, con la información proporcionada por las propias víctimas contactadas, según el objetivo de nuestra investigación<sup>20</sup>. En términos numéricos, podemos expresar lo anterior, a través del siguiente cuadro:

---

eran funcionarios ni cargos públicos. La subsanación de estas lagunas permite apreciar la extensión de la victimización, además de recordar el valor y el significado de cada persona individualmente. Por ejemplo, no siempre se especifica si la persona estaba jubilada o retirada, si era escolar, ama de casa o mecánico de taller, lo que puede indicar menos recursos económicos y sociales para afrontar la victimización. Además, dentro de la categoría extensa de "político" debe precisarse si se ostentaba un cargo público y de qué ámbito. Se trata de aportar más datos relevantes sobre el proceso de victimización, independientemente de que la injusticia sufrida y las obligaciones básicas de las administraciones públicas sean las mismas. En relación con la anterior consideración, creemos que debe concretarse, dentro de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, si se trataba de un agente o de un superior. Esta observación es extensible a los miembros del Poder Judicial, del Ministerio Fiscal y del Cuerpo de Funcionarios de Prisiones. Respecto de los empresarios convendría distinguir entre los directivos y los propietarios de pequeños comercios o establecimientos. En aquellos casos en los que en los listados de la DAVT no aparecía ocupación, y que no se ha podido completar hemerográficamente, se ha dejado el apartado de ocupación vacío. Finalmente, de forma excepcional, se han apreciado divergencias en relación con algunas fechas, con la precisión del grupo terrorista y con algunos apellidos y nombres, cuya exactitud resulta importante, en memoria de las víctimas y al tratarse de un listado público".

<sup>20</sup> Respecto de las tablas elaboradas por el IVAC/KREI en relación con el proceso de contacto de las víctimas, detalladas más adelante en el anexo 8, en el análisis de los datos de los cuestionarios (anexo 9) hemos tenido en cuenta lo que han marcado las propias víctimas en los 154 cuestionarios completados. Ello explicaría posibles divergencias con los datos del anexo 8. Cuando, puntualmente, se ha dado algún dato confuso o sin consignar en los cuestionarios, se ha dejado en blanco, se ha acudido al fichero de la DVDH y, en su defecto, a las hemerotecas.

**Número de familiares, con domicilio en la CAPV en 2013, de víctimas asesinadas en dicha Comunidad, con quienes se contactó o intentó contactar según los datos del fichero de la DVDH, depurados y ampliados por el IVAC/KREI**

De 387 <sup>21</sup> familiares (de más <sup>22</sup> de 234 personas asesinadas) con quienes el IVAC/KREI contactó o intentó contactar	<b>1. Tras recibir la carta informativa de la Dirección, llamaron a la misma para rechazar el contacto del IVAC/KREI:</b> 51 familiares <sup>23</sup>
	<b>2. Contestaron al cuestionario:</b> 154 familiares de 104 personas asesinadas
	<b>3. No contestaron al cuestionario:</b> 159 familiares de 111 personas asesinadas
	<b>4. Fueron ilocalizables:</b> 23 familiares de 19 personas asesinadas

La consideración de una unidad de análisis distinta y un número mayor de encuestas realizadas hubiesen permitido la generalización de las conclusiones obtenidas. El hecho es que sólo hemos obtenido respuestas de 154 personas de un universo de más de 400. En todo caso, tal y como se planteó desde un principio en su diseño, en este estudio nunca se buscó la generalización, dada la complejidad de la tarea. Dicha complejidad se presenta, al menos, a través de tres cuestiones, que son analizadas y clarificadas a lo largo del estudio:

a) Definición del universo de estudio y representatividad. ¿Quiénes son las víctimas? Si nos centramos en familiares con domicilio en la CAPV de víctimas asesinadas en la CAPV, ¿cómo saber cuál es el total de posibles víctimas ya que no todas se encuentran en el fichero de la DVDH?

b) Dificultades en el acceso a las personas que componen el universo, considerando las limitaciones temporales y, en particular, la sensibilidad del tema tratado.

<sup>21</sup> A estas personas habría que añadir las que no figuran en el fichero pero sí residen en la CAPV.

<sup>22</sup> Decimos que son más porque carecemos del dato de cuántas personas asesinadas se relacionan con los 51 familiares que llamaron a la DVDH para declinar participar en el estudio del IVAC-KREI.

<sup>23</sup> No tenemos el dato de cuántas personas asesinadas se relacionan con estos 51 familiares.

c) Diversidad y dinamismo de cada proceso de victimización, dadas las variables que lo rodean.

## **B) Desarrollo de los grupos de discusión (parte fundamentalmente cualitativa)**

Junto con la encuesta, se han desarrollado unos grupos de discusión como proceso de aprendizaje e investigación participativa, amplia y diversa, dando protagonismo a las propias víctimas en la definición de sus preocupaciones e intereses, así como en la generación de propuestas de actuación. Evidentemente tampoco hemos buscado aquí una muestra representativa, sino significativa de los intereses identificados, que deben investigarse en mayor profundidad.

En un principio se preveía contactar, con la ayuda de la DVDH, con unas cuarenta víctimas, primando las víctimas no asociadas y más silenciadas, aunque el ofrecimiento para participar se hizo a todas las personas del fichero depurado y ampliado de la DVDH. Finalmente se trabajó con veinticuatro personas en dos grupos, durante un día completo de noviembre de 2013, con dinámicas propias de una investigación cualitativa.

Entre las técnicas de dinámica de grupos que podrían emplearse contemplamos los talleres EASW (*European Awareness Scenario Workshop*), los cafés diálogo, los talleres del árbol del problema o los espacios abiertos. En el análisis de contenido se han tenido en cuenta diversas perspectivas<sup>24</sup>.

Esta parte cualitativa se analizó considerando también las conclusiones del trabajo grupal en prácticas con alumnos de Victimología del grado de Criminología (UPV/EHU), así como del Posgrado de Asistencia a Víctimas de Experiencias Traumáticas (UPV/EHU). Dicho trabajo consistió en reflexionar sobre algunas preocupaciones de las víctimas del terrorismo en el momento actual o sobre las víctimas y la justicia.

---

<sup>24</sup> Cfr. Deppermann (2013), Elliker, Coetze y Kotze (2013) y Bernauer (2013).

#### **4. Equipo investigador, colaboradores y cronograma**

La interdisciplinariedad propia de la Victimología se refleja en el equipo investigador cuyos miembros tienen formación y/o experiencia en el trabajo con víctimas del terrorismo y/o de otros delitos graves. Por parte del IVAC/KREI participaron: José Luis de la Cuesta, catedrático de Derecho y Director del IVAC/KREI; Gema Varona, investigadora doctora permanente; Virginia Mayordomo, Profesora agregada y Directora de la Cátedra de Antonio Beristain; y las investigadoras contratadas, Izaskun Orbegozo y Laura Pego. Además, como asesores externos, contamos con la participación de Enrique Echeburúa, catedrático de Psicología (UPV/EHU), y Alberto Olalde, Profesor de la Escuela de Trabajo Social (UPV/EHU).

Dadas las limitaciones, en recursos y en tiempo, para desarrollar el trabajo de campo solicitamos los servicios de CPS, una empresa de estudios de mercado y opinión, formada por profesionales con más de veinte años de experiencia en el sector de la investigación sociológica<sup>25</sup>. La persona que supervisó el proyecto fue su director, Gabriel Amann.

Asimismo contamos con la ayuda del Euskobarómetro en el procesamiento de los datos y la elaboración de los gráficos. El Euskobarómetro es un equipo de investigación de la UPV/EHU de calidad científica reconocida, dirigido por el catedrático Francisco J. LLera, cuyo objetivo es estudiar el comportamiento político y la opinión pública vasca, así como el análisis y la evaluación institucional y de políticas públicas<sup>26</sup>. Concretamente, dentro de dicho equipo, desde el IVAC/KREI se trabajó con los investigadores Rafael Leonisio y Jonatan García.

Los párrafos anteriores quedan esquematizados y precisados en los dos cuadros siguientes.

---

<sup>25</sup> Véase en <http://www.cps2000.com/>. En esta página se indican sus principios de responsabilidad: personal, en el respeto de los principios del código deontológico CCI/ESOMAR, y pública, bajo las directrices de la Agencia de Protección de Datos.

<sup>26</sup> Véase su página web en <http://www.ehu.es/es/web/euskobarometro/aurkezpena>. Dentro de sus líneas de investigación se mencionan específicamente "la violencia política y la victimización".

### Equipo de investigación

	<b>Identificación</b>
<b>Director</b>	José Luis de la Cuesta Catedrático Director IVAC-KREI
<b>Investigadora principal</b>	Gema Varona Investigadora doctora permanente
<b>Investigadora doctora</b>	Virginia Mayordomo Profesora Agregada
<b>Investigadoras</b>	Izaskun Orbegozo y Laura Pego, investigadoras contratadas al efecto
<b>Asesores</b>	Enrique Echeburúa Catedrático  Alberto Olalde Profesor  Francisco Llera Catedrático  Rafael Leonisio Profesor  Jonatan García Investigador
<b>Servicios externos</b>	Estudio de Campo: Empresa CPS
<b>Colaboradores en la organización de la Jornada de los grupos de discusión</b>	Ana Rosa Gómez Moral (Gesto por la Paz)

### Reparto y responsabilidad de las tareas realizadas

Descripción	Participantes
Diseño y elaboración del Proyecto y gestión	Director del Proyecto / Investigadora principal Apoyo Secretariado
<b>Estudio cuantitativo</b>	
- Elaboración del cuestionario	Dirección / Investigadora principal/Investigadora doctora/Asesor
- Formación de encuestadores	Investigadora principal
- Primer contacto exploratorio con víctimas potenciales	DVDH Investigadora principal / Investigadoras contratadas
- Entrevistas personales y telefónicas	Empresa CPS
- Otros cuestionarios (postales y electrónicos)	Investigadora principal e investigadoras contratadas
- Codificación datos	Empresa CPS
- Procesamiento mediante SPSS y elaboración de tablas de frecuencia y contingencia	F.Llera/ R. Leonisio/ J. García
- Elaboración de los gráficos y estudios de significación estadística	J. García
<b>Informe cualitativo. Grupos de discusión</b>	
- Preparación de la reunión	Investigadora principal / Investigadoras
- Material necesario	Secretaría IVAC-KREI y Ana del Moral
- Dinamización y desarrollo de los debates	Dirección Investigadora principal / Investigadora doctora / Investigadoras / Alberto Olalde / estudiantes
-Transcripción y análisis	Investigadora principal
<b>Informe final</b>	
- Primer Borrador	Investigadora principal
- Lectura / comentarios / aportaciones	Director /Investigadora doctora / Investigadoras / Asesores / Dolores Durano
- Redacción final	Investigadora principal / Director
Coordinación de la investigación (con el equipo IVAC/KREI, con los asesores externos, con DVDH, con la empresa del trabajo de campo, con la organizadora de la Jornadas con víctimas, y con los estudiantes) y contacto general con las víctimas y/o asociaciones para resolver posibles dudas o cuestiones que les preocupasen durante la invitación para participar y el desarrollo del estudio	Investigadora principal

Nuestro estudio ha contado con la limitación temporal de tener que realizarse en cinco meses, siguiendo el siguiente cronograma.

### Cronograma

Septiembre (mediados)	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero (mediados)
-Aprobación del diseño definitivo de la investigación -Definición de la muestra de la encuesta	-Desarrollo del cuestionario para la encuesta y contratación externa para su ejecución -Formación de entrevistadores -Preparación de los grupos de discusión -Trabajo de campo	-Trabajo de campo -Desarrollo y supervisión de la encuesta (recepción de cuestionarios ampliada hasta el 7 de diciembre) -Desarrollo de los grupos de discusión (Jornada)	.Procesamiento de datos y entrega de resultados de la encuesta -Análisis de la información proporcionada en los grupos de discusión	-Análisis de los resultados de la encuesta en relación con la parte cualitativa -Redacción del informe final	-Últimos retoques al informe final -Edición y entrega

### 5. Agradecimientos

Este trabajo ha sido posible gracias a la Secretaría de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco y, en concreto, a la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos, con la que hemos colaborado para contactar con las víctimas y aclarar dudas respecto de los datos del fichero suministrado. En particular hemos de mencionar al asesor Txema Urkijo, impulsor del estudio.

También hemos de agradecer el apoyo de la Secretaría del IVAC/KREI y de la Cátedra Antonio Beristain, a través de Inmaculada Iraola, así como de Ana Rosa Gómez Moral, quien se ocupó de la excelente infraestructura de la Jornada de los grupos de discusión.

Gracias asimismo a los estudiantes del Posgrado de Asistencia a Víctimas de Experiencias Traumáticas y a los de la asignatura de Victimología del segundo curso del grado en Criminología de la UPV/EHU y, en concreto, a aquellos que participaron en nuestros grupos de discusión con víctimas: Jennifer Hoyos, Aitor Martínez, Leyre Padilla, José

Sancho e Isabel Treceño. La alumna de cuarto curso del grado en Criminología, Dolores Durano, dentro de la realización de sus prácticas, nos ha aportado también comentarios al informe.

Finalmente, gracias a las víctimas, hayan o no participado en nuestro trabajo. Ellas son testimonio vivo de las demandas de verdad, justicia y reparación. Ellas son las protagonistas de esta investigación, con la que, aun con muchas limitaciones, pretendemos acercarnos a las historias de dolor injusto de algunas víctimas o supervivientes. Gracias por su confianza y su generosidad. Ellas son las que nos exigen esforzarnos en hacer mejores estudios.

## II. CONTEXTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO

En esta capítulo realizamos una contextualización de la investigación en tres esferas: 1) dentro de la normativa vigente; 2) en la literatura victimológica especializada; y 3) a través de una selección de noticias en prensa escrita y digital durante los meses del diseño y del trabajo de campo.

### 1. En la normativa existente

Considerando los objetivos específicos del estudio, aludiremos a la normativa más relevante, remitiéndonos a otros trabajos más amplios sobre esta materia (Varona et al. 2009; Groenhuijsen 2014). Nos hemos centrado en la normativa de la Unión Europea, así como en la española y vasca, buscando dentro de ellas los términos "participación" e "individualización" o trato o asistencia "personalizado/a" o "individualizado/a" y reproduciendo los artículos en que se encuentran. La participación y la individualización son dos aspectos fundamentales en nuestra investigación que permiten contextualizar la legitimidad de los intereses expresados por las víctimas.

#### 1. 1 Normativa general de la Unión Europea

**1. 1. 1 Directiva 2012/29/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 25 de octubre de 2012 por la que se establecen normas mínimas sobre los derechos, el apoyo y la protección de las víctimas de delitos, y por la que se sustituye la Decisión marco 2001/220/JAI del Consejo (DOUE de 14 de noviembre de 2012)**<sup>27</sup>

A) Art. 1. 1 (objetivos de la Directiva). *"Los Estados miembros velarán por que se reconozca a las víctimas su condición como tales y por que sean tratadas de manera respetuosa y sensible, individualizada, profesional y no discriminatoria, en todos sus contactos con servicios de apoyo a las víctimas o de justicia reparadora, o con cualquier autoridad*

---

<sup>27</sup> Si bien se trata de una normativa aplicable en general a todas las víctimas de delitos, las víctimas del terrorismo figuran en varias ocasiones como víctimas vulnerables. El Estado tiene la obligación de transponer la Directiva a nuestro derecho interno.

competente que actúe en el contexto de un procedimiento penal. Los derechos establecidos en la presente Directiva se aplicarán a las víctimas de manera no discriminatoria, también en relación con su estatuto de residencia".

B) Art. 22. 6 (evaluación individual de las víctimas para determinar sus necesidades especiales de protección, referidas fundamentalmente a evitar la victimización secundaria, la revictimización y las amenazas o represalias). *"Las evaluaciones individuales se efectuarán con la estrecha participación de las víctimas y deberán tener en cuenta sus deseos, incluso cuando este sea el de no beneficiarse de las medidas especiales que establecen los artículos 23 y 24"*.

C) Uno de los objetivos específicos de la Directiva es garantizar la participación de las víctimas en el proceso penal. Por otra parte, en la norma se articulan una serie de garantías dentro de los programas de justicia restaurativa que la Directiva califica como de participación activa tanto de la víctima como del victimario y de la sociedad (art. 12).

## **1. 2 Normativa estatal**

### **1. 2. 1 Ley 29/2011, de 22 de septiembre, de Reconocimiento y Protección Integral a las Víctimas del Terrorismo<sup>28</sup>**

A) Preámbulo: *"los colectivos representativos de las víctimas del terrorismo en nuestro país, asociaciones, fundaciones y movimientos cívicos, numerosos y plurales, son sin duda un pilar fundamental en el apoyo a las familias que han sufrido el zarpazo del terror. Son también un instrumento de participación y de canalización de sus demandas y pretensiones, de visibilidad y vertebración ... El Ministerio del Interior asume la obligación de mantener los adecuados cauces de información, apoyo y participación, así como la elaboración de informes y la presentación de iniciativas y propuestas normativas que resulten necesarias a la vista de la experiencia y de las necesidades que se vayan poniendo de manifiesto para*

---

<sup>28</sup> En el art. 17 de esta Ley se establece el orden de prelación para el resarcimiento por fallecimiento.

*mantener debidamente actualizadas las necesidades de apoyo y protección a las personas víctimas del terrorismo".*

*Artículo 63. Informes sobre la situación de las víctimas del terrorismo.*

*"1. El Ministerio del Interior, en el ejercicio de sus funciones de asesoramiento, evaluación, colaboración institucional, elaborará informes y realizará estudios, así como propuestas de actuación en materia de asistencia a las víctimas del terrorismo.*

*2. Dichos informes sobre la situación de las víctimas del terrorismo destacarán, asimismo, las necesidades de reforma legal al objeto de garantizar que la aplicación de las medidas de protección adoptadas puedan asegurar el máximo nivel de tutela para las víctimas del terrorismo. Anualmente, el Ministerio del Interior remitirá al Parlamento un informe sobre la situación del colectivo de víctimas del terrorismo y, en su caso, propuestas de actuación.*

*3. Para la elaboración de estos estudios e informes se procurará, en todo caso, la participación de las Comunidades Autónomas, las entidades locales, los agentes sociales y las asociaciones de víctimas".*

*B) Preámbulo: "El título segundo incorpora las medidas que, por su carácter general e inmediato, han de ponerse en práctica ante la situación de atentado terrorista. Parte de la necesaria colaboración y cooperación de todas las Administraciones Públicas de manera que los medios de que todas y cada una de ellas disponen, se pongan al servicio de las víctimas y las personas afectadas de manera que reciban y dispongan de atención personalizada para poder hacer efectivos sus derechos ... Dentro de estas medidas se contempla la implementación y consolidación de una oficina de apoyo a las víctimas en la Audiencia Nacional y de oficinas específicas para la atención personalizada atendidas por personal especializado".*

*Art. 11. 2. Dicha información será personalizada y adaptada a las características y a las situaciones que padecen las personas afectadas por un atentado terrorista, y estará*

*orientada al reconocimiento del régimen previsto en esta Ley y al conjunto de prestaciones que se contienen en el Sistema Nacional de Salud" (información específica sobre ayudas, indemnizaciones y prestaciones).*

C) Artículo 50. *Información especializada*

*"1. Las Administraciones Públicas con competencia en materia de medios materiales sobre la Justicia, en colaboración con los órganos de gobierno del Poder Judicial, establecerán los mecanismos de información personalizada que permitan a las personas señaladas en el artículo 4 de la presente Ley conocer el estado de los procedimientos en los que son parte y, en su caso, de las acciones judiciales que pueden iniciar en defensa de sus derechos".*

D) Artículo 40. *Régimen específico de asistencia a las víctimas en el sistema educativo*

*"1. Las Administraciones Públicas con competencia en materia educativa podrán establecer un sistema de atención específica a las víctimas del terrorismo a que se refiere el artículo 4 de esta Ley, en sus apartados 1 y 2, mediante la designación de tutores u otros sistemas que permitan la atención individualizada y faciliten la continuación de los estudios que estaban realizando o que pudiesen realizar".*

**1. 2. 3 Real Decreto 671/2013, de 6 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 29/2011, de 22 de septiembre, de Reconocimiento y Protección Integral a las Víctimas del Terrorismo<sup>29</sup>**

A) Artículo 66. *Informe sobre la situación de las víctimas del terrorismo*

*"El Ministerio del Interior elaborará un informe anual sobre la situación del colectivo de víctimas con propuestas de actuación que, en su caso, podrán incluir propuestas de reforma normativa.*

---

<sup>29</sup> Entró en vigor el 19 de septiembre de 2013.

*En la elaboración de dicho informe, se solicitará información a las comunidades autónomas y a las entidades locales.*

*Asimismo, se recogerá el análisis de detección de necesidades que realicen las distintas asociaciones de víctimas del terrorismo, que será canalizado a través de la Fundación de Víctimas del Terrorismo.*

*Dicho informe será elevado al Parlamento en el último trimestre del año".*

### **1. 3 Normativa específica de la CAPV**

#### **1. 3. 1 Ley 4/2008, de 19 de junio, de Reconocimiento y Reparación a las Víctimas del Terrorismo**

##### **A) Artículo 6.– Participación (como derecho de las víctimas)**

*"1.– Se crea el Consejo Vasco de Participación de las Víctimas del Terrorismo.*

*2.– El objetivo de dicho consejo será canalizar la participación de las víctimas del terrorismo en todas aquellas cuestiones que les incumban, y proponer a las administraciones públicas la puesta en marcha de políticas concretas en este campo".*

**B) Art. 7 a) (derecho a la verdad) "Asegurar el recuerdo y reconocimiento de las víctimas, procurando la participación, presencia y centralidad de las víctimas en las iniciativas a que se refiere el artículo 4 de esta ley" (derecho a la dignidad).**

**C) Artículo 9. 4.– "En aquellas iniciativas de promoción de los valores democráticos y los derechos humanos que se consideren idóneas se contará con el testimonio y participación (dentro del derecho de la ciudadanía vasca a la paz, la libertad y la convivencia) de las víctimas del terrorismo".**

**D) Art. 20. 4.– "Las administraciones educativas establecerán programas específicos para que los alumnos y alumnas víctimas del terrorismo puedan recibir la atención y apoyo personalizado necesario para realizar adecuadamente sus estudios".**

E) Art. 25. b) *"Atender de forma directa e individualizada a las víctimas, a fin de conocer en cada caso las necesidades de cualquier orden que puedan requerir de los servicios públicos"* (competencia del órgano que debe tramitar y resolver la solicitudes de reparación).

### **1. 3. 2 Decreto 290/2010 de 9 de noviembre, de Desarrollo del Sistema de Asistencia Integral a las Víctimas del Terrorismo**

A) Art. 3. 3: *"La Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo dispensa asistencia directa y personalizada a las víctimas con relación a las prestaciones, servicios y recursos integrantes del sistema de protección y asistencia integral"*.

B) Art. 3. 9: *"La Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo efectuará el seguimiento y evaluación del funcionamiento del sistema integral de protección y asistencia a las víctimas del terrorismo. A tal fin elaborará un informe anual, para lo cual recopilará la información relativa a las actuaciones llevadas a cabo por los distintos Departamentos del Gobierno Vasco y otras instituciones en materias relacionada con la víctimas del terrorismo, en lo que se refiere a la investigación, sensibilización, prevención, atención, asistencia y recuperación de las víctimas, así como el resultado de su seguimiento y evaluación. Dicho informe se remitirá al Consejo Vasco de Participación de las Víctimas del Terrorismo, así como al Consejo de Gobierno y al Parlamento Vasco"*.

C) **Artículo 30: Asistencia psicopedagógica.**

*"1.- Las administraciones educativas establecerán programas específicos para que los alumnos y alumnas víctimas del terrorismo puedan recibir la atención y apoyo personalizado necesario para realizar adecuadamente sus estudios.*

*Art. 31. a) Orientación para el empleo, con el objeto de mejorar su ocupabilidad o reorientar, en su caso, su vida profesional, a partir de un plan personalizado de inserción laboral"*.

## **2. Dentro de la investigación victimológica especializada y los estudios de opinión de la sociedad vasca<sup>30</sup>**

En este apartado haremos alusión a diversos trabajos victimológicos anteriores, internos y comparados, partiendo de la base de que nuestro estudio es mucho más específico y contextualizado que una encuesta de victimización general, tanto respecto de los temas investigados, como por los lugares y el momento en los que se concentra.

Como hemos indicado en un apartado anterior, las encuestas de victimización generales no resultan una herramienta útil para lograr el objetivo propuesto porque el terrorismo no es un delito frecuente, si bien su impacto es muy grande, tanto en las propias víctimas como en sus familiares y en la población en general, teniendo en cuenta los daños personales, sociales y políticos que produce.

De forma general nos remitimos a la bibliografía final que, aunque no pretende ser exhaustiva sobre el tema que nos ocupa, contiene tanto las obras citadas, a lo largo de la contextualización y del análisis del trabajo, como las consultadas para la elaboración del cuestionario y de las sesiones de los grupos de discusión.

En orden a elaborar el diseño de la investigación se han revisado estudios empíricos anteriores del IVAC/KREI sobre esta materia<sup>31</sup>, así como otros relativos al impacto victimal del terrorismo y a la opinión general de la población vasca en temas que afectan a las víctimas.

### **2.1 Estudios sobre el impacto victimal del terrorismo**

Dada la intensidad y la duración del terrorismo en España, contamos con diversos estudios sobre su impacto victimal, fundamentalmente el producido por ETA. Entre los

---

<sup>30</sup> Siendo las víctimas del terrorismo, y concretamente, las víctimas indirectas, sus sujetos principales de estudio. Respecto de los estudios de opinión de la sociedad vasca, en temas que afectan a las víctimas del terrorismo, sólo hemos considerado aquellos que se realizaron coincidiendo con el desarrollo de nuestra investigación.

<sup>31</sup> Respecto de su metodología, vid. Varona (2013, 216-217).

escasos estudios longitudinales existentes, destaca el de Baca *et al.* (2005). Baca detalla las particularidades de la victimización secundaria en el caso del terrorismo de ETA y que podrían extrapolarse en determinadas condiciones a otros grupos terroristas. Se refiere a la justificación por parte del victimario de su acción, mostrándose incluso orgulloso o satisfecho de ella: *"Esta postura es generalmente apoyada por sus partidarios y la víctima no percibe de forma clara y definida el reproche social que suele acompañar al resto de los delitos y que es consustancial, por ejemplo, a los delitos sexuales. Es por ello que la segunda victimización "clásica" en el caso de las víctimas del terrorismo se acompaña de un añadido: el agresor no se considera culpable sino que culpa a la víctima directa o indirectamente y la víctima percibe claramente que esta apreciación es compartida por otras muchas personas ... Para la víctima darse cuenta de esto (y muchas veces lo "palpa" de forma consistente en el acto del juicio del agresor) supone desconcierto y aumento de la sensación de abandono y de falta de apoyo social que, como veremos, es uno de los factores más importantes de protección ante los efectos psicológicos del atentado"* (2006, 198). Según constataremos, a través de los distintos testimonios recogidos en nuestra investigación, también se percibe por muchas víctimas un insuficiente apoyo institucional.

Respecto de la participación en el proceso penal, Baca cita estudios sobre víctimas del terrorismo españolas en que el 99,5% de las personas que conocen que su agresor ha sido enjuiciado y condenado, pero que no han asistido ni participado en el proceso, consideran que no se les ha hecho justicia. Para las víctimas de dicho estudio que fueron representadas en juicio como acusación particular, la opinión de que se había hecho justicia era del 64%. Por su parte, en una muestra de víctimas cuyos agresores fueron juzgados en Francia, siendo incluidos como parte activa del procedimiento y siendo separados en la sede judicial de los victimarios y sus simpatizantes, el porcentaje de percepción de que se había hecho justicia ascendía al 80% (Baca 2006, 199)<sup>32</sup>.

Asimismo Baca se refiere a la extensión de la victimización secundaria, más allá de la celebración del juicio, cuando el agresor sale de prisión y se le organizan recibimientos o

---

<sup>32</sup> Estas cuestiones se relacionan con los conceptos victimológicos de justicia procedimental y terapéutica.

se le conceden medidas de gracia: para muchas víctimas esto supone que sus vecinos y conciudadanos justifican de alguna manera su sufrimiento injusto o que, en la administración de justicia o en la política penitenciaria, priman otros intereses y ellas quedan en segundo plano, una vez más. Para Baca la victimización secundaria depende de las circunstancias sociales ambientales concretas y de la reacción institucional ante el delito, así como del contexto personal de la víctima que influyen en el impacto victimal (2006, 199).

En todo caso, debe precisarse, según han indicado diversas víctimas en nuestro estudio, que la victimización secundaria, referida a la falta de apoyo social e institucional y al apoyo explícito o implícito a los victimarios sin reproche social, se produce aunque no haya habido juicio. En este sentido, cada atentado o signo de apoyo a los victimarios se vive de forma personal por cada víctima.

Respecto de la existencia de estrés postraumático en este tipo de victimización, para los atentados del 11-M en Madrid, cabe citar el estudio epidemiológico con muestras de 127 víctimas heridas, 485 residentes de Alcalá de Henares y 153 policías que intervinieron tras el atentado (Gabriel *et al.* 2007). También se ha estudiado el impacto en general en la salud en una muestra de víctimas del País Vasco (Larizgoitia *et al.* 2009)<sup>33</sup>.

En el ámbito comparado, respecto de la victimización difusa<sup>34</sup>, con un interés creciente desde los atentados del 11-S en EE. UU., se ha medido el temor a la victimización terrorista o la valoración del riesgo, así como el estrés generado en la población de ciudades o países afectados<sup>35</sup>. En otros países, dada su escasa presencia, todavía existen muy pocos estudios sobre el impacto de la victimización terrorista (Pemberton 2010, 88-98), así como sobre los aspectos relativos a la resiliencia (Butler, Morland y Leskin 2007). En todo

---

<sup>33</sup> Sobre consideraciones más amplias en relación con las personas amenazadas, vid. Martín-Peña *et al.* (2011).

<sup>34</sup> Por este término se entiende específicamente la victimización dirigida a toda la sociedad.

<sup>35</sup> Cfr., sobre cuestiones metodológicas relativas a las encuestas que miden las actitudes sobre el terrorismo y las políticas contraterroristas en la población general de los EE. UU., aunque con consideraciones sobre su aplicación en universos de población más restringidos, Institute for Homeland Security Solutions (2009).

caso, tanto en el ámbito interno como comparado, se aprecia un mayor interés por esta línea de investigación, con estudios más profundos que consideran la variable de la edad (Pereda 2011), el género, el tipo de organización terrorista, etc.

## **2. 2 Estudios sobre la opinión pública vasca en temas que afectan a las víctimas del terrorismo<sup>36</sup>**

El **Euskobarómetro**, con un objetivo -y por tanto metodología- diferentes a nuestra investigación, ha desarrollado estudios, con muestras representativas, sobre la opinión de la población española y vasca, no específicamente de las víctimas, con preguntas concretas sobre cuestiones como las siguientes<sup>37</sup>:

- 1) las expectativas ante el final de la violencia,
- 2) la valoración de diversas medidas para los condenados por el terrorismo (cumplimiento de la pena máxima, pago de indemnizaciones, medidas de alejamiento, persecución a las personas que pagan el "impuesto revolucionario", eliminación de nombres de terroristas en plazas y calles y prohibición de actos de homenaje público a terroristas)<sup>38</sup>,

---

<sup>36</sup> Desde otra perspectiva, la trayectoria de Gesto por la Paz, recogida en el libro *Un Gesto que hizo sonar el silencio* (Gómez Moral 2013), supone también un reflejo de cómo ha vivido la sociedad vasca los años de terrorismo. Esta obra se acompaña de otro libro de fotografías en las que cada uno de los que componemos dicha sociedad podemos reconocernos o vernos reflejados de diversas maneras a lo largo de las diferentes décadas.

<sup>37</sup> Fruto de la colaboración con la Fundación de Víctimas del Terrorismo (FVT) y el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) es el estudio pionero del Euskobarómetro sobre *Los españoles y las víctimas del terrorismo. Primera encuesta nacional*, publicada por el CIS en el 2004. Asimismo, en colaboración con la FVT se han realizado las II, III, IV y V Encuestas nacionales "Percepción ciudadana sobre el terrorismo y sus víctimas", que pueden consultarse en la web del Euskobarómetro.

<sup>38</sup> Véase la última encuesta *Los españoles ante el terrorismo y sus víctimas*. V Encuesta Nacional de COVITE/FVT-Euskobarómetro, de noviembre 2008. Respecto del punto 2), salvo en lo relativo al "impuesto revolucionario", se observaba un acuerdo mayoritario en favor de dichas medidas. También se mostraba un amplio acuerdo respecto de la utilización de las víctimas con fines políticos, una menor valoración de la iglesia vasca, respecto de otras instituciones y agentes sociales, en la atención a las víctimas. Un 41% se mostraba de acuerdo en que la situación de las víctimas fuera un asunto estrictamente privado, un 39% estaba de acuerdo con limitar el carácter político de las víctimas y una amplia mayoría rechazaba su utilización por los partidos. Un 95% opinaba que las víctimas y sus asociaciones tenían derecho a ser escuchadas, un 69% se mostraba en desacuerdo a limitar la justicia para las víctimas aunque sirviese para pasar página y un 58% creía que se produciría una fractura social si eso ocurriera. Un 65% se mostraba de acuerdo con la contribución de la justicia con las víctimas a la recuperación de las libertades pero bajaba a

- 3) la actitud ante la reinserción de los condenados por terrorismo si abandonan las armas,
- 4) la valoración de la atención de la sociedad vasca y española a las víctimas y los cambios producidos al respecto,
- 5) la utilización de las víctimas por los partidos políticos y su politización,
- 6) la valoración de la atención a las víctimas por partidos, gobiernos,
- 7) el papel de los medios de comunicación y la iglesia vasca,
- 8) opinión sobre si la situación de las víctimas es un asunto privado,
- 8) el derecho de las víctimas y sus asociaciones a ser escuchadas,
- 9) las limitaciones a la justicia si ello sirve para pasar página y la posible fractura social si ocurriera así,
- 10) la contribución de la justicia con las víctimas a la recuperación de las libertades y la pérdida de objetivos terroristas.
- 11) la valoración de obligar a los terroristas a aclarar los casos sin resolver y el derecho de las víctimas a reclamar que no se aprueben medidas de impunidad para los terroristas,
- 12) la valoración de distintas actuaciones relacionadas con el terrorismo (existencia de calles y plazas con nombres de activistas de ETA, la dedicación municipal de espacios públicos a víctimas, que los condenados vivan cerca de las víctimas, que los condenados

---

un 50% respecto de la pérdida de objetivos terroristas. También existía un amplio acuerdo entre los encuestados en obligar a los terroristas a aclarar los casos sin resolver y en el derecho de las víctimas a reclamar que no se aprueben medidas de impunidad para los terroristas. Se constataba también una amplia valoración negativa en cuanto a la existencia de calles y plazas con nombres de activistas de ETA, a que los condenados viviesen cerca de las víctimas, a que los condenados no hubiesen satisfecho las indemnizaciones, y a los homenajes públicos a terroristas en festejos populares. Finalmente se mostraba un amplio acuerdo respecto de la consideración de los amenazados en Euskadi como víctimas y de la valoración positiva de las iniciativas a favor de la movilización ciudadana y de las manifestaciones para la reivindicación de la memoria, la dignidad y la justicia para las víctimas.

no hayan satisfecho las indemnizaciones, homenajes públicos a terroristas en festejos populares).

13) la consideración de los amenazados en Euskadi como víctimas,

14) y la valoración de las iniciativas a favor de la movilización ciudadana y de las manifestaciones para la reivindicación de la memoria, la dignidad y la justicia para las víctimas.

El último Euskobarómetro disponible antes de la entrega de esta investigación, referido a la **oleada de otoño de 2013**, resulta interesante porque el trabajo de campo coincide con el nuestro<sup>39</sup>. Del mismo podemos destacar las siguientes seis conclusiones (Euskobarómetro 2013, 9; 51-57)<sup>40</sup>:

1) *"Retrocede ligeramente (-6 puntos) en el último semestre el sentimiento de libertad para hablar de política con todo el mundo, que sigue siendo compartido por una ajustada mayoría (43%). Menor es la proporción de los que dice poder hacerlo de forma selectiva con algunos (38%), tras un ligero avance semestral. Por el contrario, avanzan ligeramente aquellos que dicen no poder hacerlo con nadie (18%), que sigue afectando, sobre todo (22%), a los no nacionalistas y a los votantes populares".*

2) *"Una rotunda mayoría de casi nueve de cada diez vascos (82%) mantiene la opinión casi unánime de que hoy en Euskadi se pueden defender todas las aspiraciones y objetivos políticos sin necesidad de recurrir a la violencia, con un ligero retroceso interanual de -3 puntos. Esta opinión mayoritaria vuelve a ser compartida por todos los electorados (entre el 51% de EHB y el 100% del UPyD)".*

3) *"Tras un significativo cambio de tendencia en el semestre anterior, en éste se mantienen casi igualadas la confianza (43%) -sobre todo en Guipúzcoa (47%)- y la desconfianza (37%) -*

---

<sup>39</sup> Siempre dirigidas a la población vasca en general, no a las víctimas, se realizaron 1.200 entrevistas individuales en domicilios, mediante un cuestionario estructurado, entre los días 24 de octubre y 15 de noviembre de 2013 por la red de campo de CPS.

<sup>40</sup> En relación con nuestro estudio, véanse los gráficos 28, 29, 33, 35 y 39 del Eukobarómetro.

sobre todo en Álava (43%)- en relación a la sinceridad de la predisposición de ETA y su entorno social de poner fin a la violencia, tras una ligera recuperación de +4 puntos de los primeros y un retroceso correlativo de -4 puntos de los segundos, que afecta a todos los sectores. Solo los electorados de EHB (81%) e IU+EB (64%) se muestra mayoritariamente confiado, mientras que todos los demás se decantan por la desconfianza (desde el mínimo del 39% del PP al máximo del 80% de UPyD)".

4) "Para más de las tres cuartas partes (80% frente a 6% y con un incremento interanual de +11 puntos), tanto entre nacionalistas como no nacionalistas y en todos los electorados (desde el 60% de los votantes de UPyD al 86% de los de EHB), "se debe hacer justicia con las víctimas de ambos bandos". Además, para casi la misma proporción (76% frente a 7%) de hace seis meses y con un consenso similar a la anterior, "para un buen final del ciclo de la violencia en el País Vasco no debe de haber ni vencedores, ni vencidos". Pero, al mismo tiempo, casi esa misma mayoría (67% frente a 13%) exige, de forma decreciente (-9 puntos en el último semestre), que "ETA y sus activistas deben reconocer el error de su historia de violencia y arrepentirse de su pasado" (algo que divide al electorado de EHB con un 28% a favor y un 39% en contra). Además, "se le debe exigir a ETA su disolución incondicional antes de dar ningún paso" (64% frente a 20%, con el desacuerdo mayoritario del 56% de EHB), tras un ligero retroceso semestral de -3 puntos de esta demanda. Y, finalmente, "ETA debe aclarar la autoría de los más de 300 atentados que están pendientes de juicio" (61% frente a 14%, incluido un 22% a favor de EHB frente al 43% que se expresa en contra de este requisito), tras un significativo retroceso semestral de -6 puntos de esta demanda. Pero, el consenso se vuelve a romper, como hace seis meses, con la afirmación de que "las exigencias de las organizaciones de víctimas puedan ser un obstáculo para la paz definitiva" (53% frente a 23%)".

5) "Son dos de cada cinco vascos (40%), y con un ligero retroceso interanual (-2 puntos), los que piensa que todos los terroristas que se arrepientan y expresen su decisión de abandonar las armas deberían beneficiarse de las medidas de reinserción social. Frente a ellos y con una gran estabilidad interanual, son algo más de uno de cada cuatro (29%) quienes opinan que

éstas sólo podrían aplicarse a aquellos que no tengan delitos de sangre, mientras que uno de cada cinco (20%) son los que siguen sin estar dispuestos a perdonar y creen que unos y otros deben cumplir íntegramente sus penas. Si los nacionalistas debilitan (-12 puntos en el último año) su decantación mayoritaria por el perdón incondicional (51%), los no nacionalistas continúan muy divididos ante esta cuestión, aunque sus preferencias se inclinan por el perdón condicional (36%) o el cumplimiento íntegro de las penas (30%). Solo los votantes de EHB (67%) se muestran mayoritariamente favorables al perdón incondicional, los socialistas prefieren condicionarlo (43%), los del PP optan por el cumplimiento íntegro de las penas (56%) y los de PNV, UPyD y EB+IU se muestran mucho más divididos".

6) "Algunos colectivos y asociaciones de víctimas del terrorismo se han manifestado y han mostrado su descontento con ciertas medidas de reinserción de los presos terroristas (excarcelaciones, reducciones de penas, acercamientos, etc.)... Tras un retroceso interanual significativo (-7 puntos) de la anterior comprensión mayoritaria, a pesar de su recuperación en el último semestre, hoy la sociedad vasca se muestra más dividida entre quienes las consideran aceptables (47%) y quienes las rechazan (31% tras un incremento interanual paralelo de +5 puntos). Con todo, hay que notar el importante contingente de los sin opinión (5%) y los indiferentes (17%). El apoyo lo vuelven a obtener entre los no nacionalistas (62%) y los votantes de UPyD (80%), populares (69%), socialistas (68%) y abstencionistas (59%), mientras que el rechazo solo es mayoritario en el electorado de EHB (54%) y , en menor medida, los nacionalistas (44%), en general, e IU+EB (47%), mientras que el PNV se muestra dividido casi por igual (39% frente a 36%) a favor y en contra".

Por su parte, el **DeustoBarómetro Social** (DBSoc), también desarrolló su trabajo de campo entre el 21 de noviembre y el 3 de diciembre de 2013. En este caso se trata de una encuesta puesta en marcha por primera vez por la Universidad de Deusto para generar un

conocimiento útil y aplicado, desde las ciencias sociales, sobre la situación social, económica y política del País Vasco<sup>41</sup>.

La encuesta fue *online* a una muestra representativa de 1.000 personas. Entre los resultados presentados en diciembre sobre la opinión de la población en torno al proceso de paz y la convivencia en el País Vasco, pueden destacarse los cuatro siguientes:

1. El 87% de la población piensa que en ningún caso se puede legitimar la violencia para alcanzar fines políticos.
2. El 86% de la ciudadanía vasca conoce muy poco o nada el Plan de Paz y Convivencia puesto en marcha por el Gobierno Vasco<sup>42</sup>.
3. A pesar del desconocimiento generalizado de dicho Plan, la mayoría apoya todos sus objetivos.
4. Sobre la cuestión de los presos de ETA, la opción que recibe más apoyo por parte de la ciudadanía vasca es la que implica el cumplimiento íntegro de la pena en su lugar de residencia (36%).

### **3. A través de una selección de noticias en prensa escrita y digital durante los meses del diseño y del trabajo de campo**

Hemos realizado una recopilación sistemáticamente de noticias en prensa escrita y digital, durante los meses del diseño y desarrollo del trabajo de campo de la investigación (septiembre-diciembre 2013). Para ello hemos acudido a la hemeroteca digital

---

<sup>41</sup> El DeustoBarómetro Social tiene una periodicidad semestral y se trata de un proyecto coordinado por el Equipo Deusto Valores Sociales e integrado por personal investigador de tres equipos de investigación: Deusto Valores Sociales, Ética Aplicada y Retos Socioculturales. Puede verse el informe completo y descargar los datos en <http://barometrosocial.deusto.es/>.

<sup>42</sup> Esta cuestión también se pone de manifiesto en el Euskobarómetro. Sería interesante comparar estos datos con el trabajo desarrollado por la propia Dirección de Víctimas relativo a la opinión del mundo asociativo, particularmente, en relación con la propuesta del Plan de Paz, debatida durante el desarrollo de esta investigación.

especializada de la Fundación Fernando Buesa<sup>43</sup>. Entre las noticias producidas en dicho periodo, y que han podido condicionar las respuestas recibidas por las víctimas, destacan<sup>44</sup> las relativas a la aprobación del Reglamento estatal, el debate sobre el Plan de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco, el debate sobre la reinserción de los presos, la sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre la aplicación retroactiva de la denominada doctrina Parot, y la presentación del *Mapa del terror* de COVITE. Si bien hemos seleccionado las noticias más relacionadas con nuestro estudio, puede concluirse que, como reflejo del debate público sobre estas materias en los medios de comunicación, existe una cantidad ingente y constante de artículos sobre las víctimas del terrorismo, particularmente en su relación con aspectos políticos<sup>45</sup>.

A continuación procedemos a una breve relación cronológica de dichas noticias mediante la reproducción literal o resumida de sus titulares o extractos destacados.

## SEPTIEMBRE

-La parálisis atenaza la paz (Diario de Noticias de Álava, 01.09.13).

-Aprobación el 6 de septiembre por el Consejo de Ministros del **Reglamento de la Ley 29/2011**, de 22 de septiembre, de Reconocimiento y Protección Integral a las Víctimas del Terrorismo (El País, 07.09.13). COVITE manifiesta que siguen existiendo discriminaciones en materia de indemnizaciones, según se cuente o no con una sentencia condenatoria. Además, solicita que los amenazados puedan votar en los comicios autonómicos y una flexibilización en su acreditación. El día 12 de diciembre el Ministerio del Interior se reunió en Madrid con los responsables autonómicos de atención a víctimas del terrorismo para

---

<sup>43</sup> Puede consultarse por cualquier persona interesada en la página web [www.fundacionfernandobuesa.com](http://www.fundacionfernandobuesa.com).

<sup>44</sup> Tanto en un plano cuantitativo como cualitativo.

<sup>45</sup> Hemos tenido en cuenta los periódicos más importantes de la CAPV, tal y como se recogen en la Fundación Fernando Buesa, si bien puede constatararse que es en el más leído (El Correo/DV) en el que hemos encontrado un mayor número de noticias. Cuando eran varios los periódicos que informaban de la misma noticia, para evitar extendernos, se ha elegido uno de ellos considerando la claridad o extensión con que era presentada.

reforzar la colaboración en consideración del nuevo Reglamento (El Diario Vasco, 12.12.13, p. 25).

-El **Plan de Paz y Convivencia** prefiere hablar de "reencuentro" en lugar de "reconciliación", un término que incomoda a algunos sectores (elcorreo.com, 11.09.13).

-La ponencia de paz del Parlamento vasco entra en vía muerta ante la falta de acuerdo (El Correo, 12.09.13, p. 26).

-Víctimas trasladan al Gobierno Vasco la distancia que les separa del Plan de Paz (El Correo, 13.09.13).

-1.625 millones en escoltas contra ETA (El Correo, 22.09.13, pp. 32-35).

-Las visiones enfrentadas de los partidos ponen contra las cuerdas el Plan de Paz (El Correo, 23.09.13, pp. 20-21). Lokarri halaga el Plan y reprueba las críticas "de trazo grueso" que recibe (Diario de Noticias de Álava, 25.09.13).

-Debate sobre la falta de alusión a ETA en el plan estratégico de EITB (El Correo, 25.09.13).

-En un comunicado ETA aboga por la reconciliación nacional, pero sin renegar del terrorismo (El Correo, 28.09.13, p. 28).

## OCTUBRE

-El Gobierno no logra atraer a los sindicatos abertzales a su pacto educativo por la paz (El Correo, 02.10.13, p. 25).

-Los jueces vascos exigen a los presos de ETA priorizar **la reparación del daño** causado (El Correo, 03.10.13, p. 22).

-Tras ser vetado su testimonio, víctimas de ETA se movilizarán en respuesta a la conferencia internacional de alcaldes por la paz en Donostia-San Sebastián (El Mundo, 09.10.13, p. 6).

-Los GAL cometieron hace 30 años su primer atentado al secuestrar y asesinar a Lasa y Zabala (El Correo, 13.10.14, pp. 30-33).

-Investigadores estadounidenses avalan el Plan de Paz (Noticias de Álava, 13.10.13).

-*"Me siento liberada, se ha hecho justicia"*, la viuda de un brigada asesinado por ETA en 2008, expresa sus sentimientos tras la celebración del juicio y la promulgación de la condena: *"Lo he pasado muy mal ... no sabía si iba a ser capaz de declarar. Incluso el día anterior dije que no iba. Pero al final pude sacar fuerzas y he de reconocer que estoy contenta por haber podido contar lo que me pasó. La jueza hizo que me sintiera cómoda y eso es de agradecer ... (tras el atentado a su marido) Le trasladaron en ambulancia y, aunque dije que era su mujer, no me dejaron ir con él ... acabé deambulando como un perro por las calles... , sola en un pueblo que apenas conocía ... No he podido rehacer mi vida"*. Una vez conocida la sentencia quiere "pasar página" (LR) (El Correo, 17.10.13, p. 26).

-Del 21 al 24 de octubre se celebra la IV Muestra de Cine hacia la Convivencia, organizada por la DVDH, recogiendo la realidad vasca tras el cese de la actividad terrorista (El Mundo, 19.10.13, p. 9).

-Se cumplen dos años del "cese definitivo" decretado por ETA. Se recoge el testimonio del hijo de una persona asesinada ese día hace tres décadas. Sobre el recuerdo del asesinato: *"Siempre entre nosotros, porque así lo quiso mi madre"*. No respondieron a las cartas del Gobierno Vasco por el aniversario ni a las invitaciones a actos por las víctimas: *"Nadie puede hacer nada para quitarnos el dolor ... Yo prefiero llevarlo por mi cuenta. Ya sé que no me van a devolver lo que yo quiero"* (El País, 20.10.13, p. 15).

**-Sentencia de la Gran Sala del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 21 de octubre de 2013** en la que se condena a España por la aplicación retroactiva de la denominada

doctrina Parot<sup>46</sup>. Polémica sobre la ejecución de esta sentencia en lo relativo a la excarcelación de personas condenadas por terrorismo y otros delitos graves. Desde el 21 de octubre al 26 de noviembre se excarcelaron a 52 internos por terrorismo de ETA en aplicación de la sentencia y la Audiencia Nacional prevé culminar las excarcelaciones en breve (El Correo, 27.11.13, p. 22). Tras conocer la sentencia, las abogadas de la demandante anunciaron que pedirían la libertad de 55 presos.

-Las víctimas exigen que no haya salidas masivas de presos de ETA: *"Cuesta digerir que las personas que más han vulnerado los derechos humanos en este país reciban ahora el amparo del Tribunal Europeo de Derechos Humanos"*, lamentó la presidenta de la FVT (El País, 22.10.13, p. 13).

-Una red de expresos prepara el regreso de sus compañeros. Les dice que la sociedad "está en deuda con ellos" y les anima a pedir ayudas sociales (El Mundo, 23.10.13, p. 8).

-Las víctimas ante el fallo de Estrasburgo. Víctimas de algunos de los presos a los que beneficia la sentencia de Estrasburgo relatan el "mazazo" que supone para ellas el fallo, donde se recogen testimonios como: *"no entiendo que matar salga tan barato en este país"; "es una cosa tras otra; así no podemos levantar cabeza"; "por mucho que me lo expliquen, nunca lo llegaré a entender. ¿Por qué ponen penas tan altas si luego ni siquiera van a cumplir treinta años"; el Tribunal Europeo "piensa más en los asesinos que en las vidas que han roto. Yo ya no tengo fe, la justicia está para ellos. Ahora van a salir todos en cadena, pero nadie colabora para esclarecer los más de 300 asesinatos pendientes. No pensaba que nos íbamos a ver tan solos" (ML); "Para eso (para poner en libertad a la demandante) sí se han dado prisa" (JF); "A parte del dolor físico está el moral, y aquí la impotencia es tremenda. Ves injusticia por todas partes ... es como si hubiese sufrido otra vez el atentado ... No entiendo por qué la justicia se ha puesto de lado de quienes tanto daño han causado y que encima, ahora haya que indemnizarles y que vivan de las ayudas sociales" (PG). La AVT*

---

<sup>46</sup> Los expertos que defendían esta aplicación retroactiva eran minoría dentro de la doctrina y la práctica jurídica españolas y extranjeras, y no se preveía que el recurso interpuesto por el Estado prosperase. Cfr., respecto de una parte del debate en la prensa, Díez Ripollés (2013).

convocó una concentración el 27.10.13 en la Plaza de Colón en Madrid (El Diario Vasco, 27.10.13, pp. 40-41). A la misma acudieron líderes políticos que fueron criticados por no respetar las reglas del Estado de Derecho.

-La justicia antes y después de ETA. Jueces y fiscales acatan, la comparten o no, la sentencia Parot. Tras haber sido ellos mismos víctimas de la amenaza, evalúan los márgenes del Derecho penal y penitenciario ante el cese del terrorismo. El Fiscal Superior del País Vasco propone una comisión de la verdad para examinar crímenes sin aclarar (El Diario Vasco, 27.10.13, pp. 36-39).

-Historiadores de la UPV advierten de que el Plan de Paz diluye la violencia de ETA (El Correo, 29.10.13, p. 26).

-Ciclo de conferencias organizadas en la Universidad de Deusto sobre los encuentros restaurativos<sup>47</sup>, la iniciativa Glen Cree y el programa de víctimas educadoras (octubre/noviembre 2013) (El Correo, 08.11.13; 29.11.13, p. 30).

## NOVIEMBRE

-Dificultad de consenso político en el Día de la Memoria, el 10 de noviembre. La Mesa del Parlamento decidió el último día de octubre recordar a las víctimas mediante una ofrenda floral sin lemas, en que la presidenta del Parlamento leería un apartado del texto conocido como "suelo ético": *"la paz y la convivencia futura requieren el reconocimiento de la injusticia de la violencia, el reconocimiento del daño causado y de la dignidad de las víctimas, todas ellas merecedoras del derecho a la verdad, la justicia y la reparación"* (El País, 01.11.13, p. 21; EP, 10.11.13, pp. 36-37).

-Entrevista al catedrático de Psiquiatría de la UPV/EHU, José Guimón. Analiza las emociones y miedos de los afectados por el terrorismo y de los presos de ETA

---

<sup>47</sup> Para una crítica de una víctima sobre el libro presentado acerca de los encuentros restaurativos, vid. <http://www.covite.org/blog/ana-velasco/ana-velasco-los-ojos-del-otro/>.

excarcelados. Detecta un "deterioro ético tremendo" en la sociedad vasca: "*Aquí hemos callado todos*" (El Correo, 01.11.13, pp. 20-21).

-El Estado exigirá colaboración para asistir a los ex presos de ETA. Cambiará dos normas para restringir el acceso a los subsidios de excarcelación (El Mundo, 02.11.13, p. 7).

-El Presidente del Tribunal de Justicia del País Vasco recuerda, en el decimosegundo aniversario del asesinato del magistrado Lidón, que aún no se ha hecho plena justicia con las víctimas y que el nuevo tiempo sin ETA es difícil para quienes padecieron la barbarie terrorista (El Correo, 08.11.13).

-EITB entrevista a un ex preso de ETA que reniega del arrepentimiento y la reinserción (El Mundo, 08.11.13, p. 4).

-Reunión de la AVT con el Fiscal General para mostrar su indignación por las excarcelaciones (El Mundo, 09.11.13, p. 6).

-La Ertzaintza dispara al aire en el recibimiento a un ex preso de ETA. El suceso se produjo cuando un centenar de manifestantes que le daban la bienvenida en Bilbao cercaron a los agentes (El País, 10.11.13, p. 31).

-Un comunicado conjunto de ocho asociaciones de víctimas critica las excarcelaciones (El País, 10.11.13, p. 31).

-"*Hay que estar con la justicia, favorezca a quien favorezca*" declara Maixabel Lasa, ex responsable de la Oficina de Atención a las Víctimas del Terrorismo. Asimismo: "*Una sociedad nunca será libre si se olvida de su memoria*" (El Diario Norte, 10.11.13).

-El Instituto de la Memoria se retrasa (El Correo, 11.11.13, p. 24).

-El PP, UPD y COVITE rechazan llevar a víctimas policiales a las aulas (El Mundo, 13.11.13, p. 6).

-El Pleno de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional rechazó el 14.11.13 por unanimidad el recurso de súplica de la demandante Del Río para recibir la indemnización de 30.000 euros por haber sido mantenida cinco años más en prisión de lo que le correspondía. La Audiencia Nacional ya señaló un día después de conocerse la sentencia que dicha cantidad debía dedicarse al "pago de las responsabilidades civiles decretadas a favor de las víctimas" (El Correo, 15.11.13, p. 31).

-Comunicado de la Fundación Fernando Buesa ante el anuncio del Gobierno Vasco de incluir a las víctimas de abusos policiales en el programa de testimonios que se ofrecen en los colegios: "Si bien el sufrimiento injustamente padecido las iguala, es totalmente inaceptable que se puedan equiparar las causas que lo motivaron" (europapress. es, 14.11.13).

-Entrevista al sacerdote Isaac Díez, quien habla sobre el proceso de recuperación de las víctimas. Tras el secuestro de su cuñado Ortega Lara, ha acompañado a unas 70 víctimas de ETA (El País, 02.11.13 y El Correo, 17.11.13, pp. 36-37).

-Sólo ocho centros aceptaron acoger los encuentros de estudiantes con víctimas del terrorismo (El Correo, 18.11.13, p. 17).

-El presidente de Sortu afirma que la decisión de matar en democracia fue acertada (El Mundo, 19.11.13, p. 5). La Fiscalía investigará sus palabras ante un posible delito de enaltecimiento del terrorismo (El Mundo, 20.11.13, p. 4).

-El Ejecutivo teme una ruptura entre víctimas y sociedad. Celebra un seminario con unas cincuenta víctimas (El País, 20.11.13).

-La izquierda abertzale pide el reconocimiento institucional de Brouard y Muguruza en el aniversario de sus asesinatos a manos de los GAL y la extrema derecha (El Correo Álava, 21.11.13, p. 26).

-Ex presos disidentes de ETA asisten por vez primera a un homenaje de una víctima. También asistieron víctimas del GAL (El Correo Álava, 23.11.13, p. 32).

-Celebración el 21 y 22 de noviembre de las Jornadas de la Fundación Fernando Buesa sobre las políticas de la memoria (El País, 16.11.13). Reunió a historiadores, exmiembros de ETA y de las Brigadas Rojas y víctimas de ETA. Para una de las víctimas: *"Todos tienen derecho a una segunda oportunidad. Recuperar a un terrorista no tiene precio"* (IG) (EL Correo Álava, 23.11.13, P. 30).

-El Gobierno Vasco defiende llevar a las aulas los abusos policiales y aclara que, tras la STEDH, no ha habido homenajes que hayan supuesto un delito (El Correo, 23.11.13).

-El Gobierno Vasco reformula su Plan de Paz para lograr un gran acuerdo político. Incluye 27 enmiendas y un nuevo preámbulo (El Correo Álava, 23.11.13, p. 28). EH Bildu rechaza el plan de paz, mientras PSE y PP valoran que incluya el "suelo ético" (El Correo Álava, 24.11.13, p. 40).

-El Estado presiona para que los jueces actúen contra los homenajes a presos de ETA (El Correo, 29.11.13, p. 28).

-PP y PSE rechazan reactivar la ponencia de paz (El Correo, 29.11.13, p. 26).

-El padre de un niño de 3 años, asesinado en un atentado de 1991, lamentó que uno de sus autores esté en la calle tras aplicarle la doctrina Parot. Además fue recibido en Galdakao con cohetes y vítores a favor de ETA: *"si fuese una alimaña como él es muy probable que hiciese una barbaridad si me topara por la calle ... Mi fe cristiana me hace ver que no es lo que debería hacer ... Yo sólo le haría una pregunta: ¿por qué mi hijo? ¿Por qué? No creo yo que mi hijo fuera ningún impedimento para la sociedad vasca ... Esa gente va a salir tarde o temprano y va a poder estar con sus familias y yo no podré estar con mi hijo ... todo son alegrías para ellos ... ¿Y para nosotros qué? Eso duele bastante"* (AM). Tras el atentado dejó su puesto en la Guardia Civil y le resulta imposible borrar de su memoria los minutos

anteriores y posteriores al estallido de la bomba adosada a los bajos del coche en que iba con sus dos hijos (El Mundo, 29.11.13, p. 6).

-El Diputado General de Gipuzkoa recibe en el palacio foral a familiares de presos de ETA de Sevilla II. Los presos estuvieron un mes en huelga de hambre para denunciar sus condiciones de salud (El Mundo, 29.11.13, p. 6).

-Celebración de las XII Jornadas del Colectivo de Víctimas del Terrorismo en el País Vasco (COVITE), bajo el título "La verdad que cura: el Mapa del terror". Presentación del *Mapa del terror* de COVITE, donde se geolocaliza en una web los 600 asesinatos por el terrorismo en Euskadi: 581 hombres y 19 mujeres, 552 atribuidos a ETA. A la extrema derecha se atribuye 1; 5 a los Grupos Armados Españoles (GAE); 2 a la Triple A, 10 al Batallón Vasco Español; 23 a los Comandos Autónomos Capitalistas; 2 a Mendeku; 2 al Grupo Antiterrorista de Liberación (GAL); y 3 a otros grupos. El terrorismo dejó 1.061 huérfanos en Euskadi (El Correo, 01.12.13, pp. 32-34)<sup>48</sup>.

## DICIEMBRE

-Recepción de críticas de asociaciones y partidos políticos al Plan de Paz (El Correo, 04.12.13).

-Las víctimas rechazan participar en un mismo acto, organizado por el Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián para celebrar el Día de los Derechos Humanos, con colectivos de apoyo a los presos (El Mundo, 09.12.13, p. 6).

-RTVE, la Universidad Rey Juan Carlos y la FVT firman un convenio para crear un archivo audiovisual relacionado con la historia del terrorismo de ETA (Larazón.es, 11.12.13).

-El coste del informe sobre vulneraciones de derechos humanos desde 1960, presentado en junio de 2013, por encargo de la Secretaría de Paz y Convivencia. Se pretende

---

<sup>48</sup> Vid. en <http://mapa.covite.org>. En la página web no se detallan las fuentes utilizadas, más allá de las hemerotecas.

completar este estudio, entre otras medidas, con la creación de un fichero de titularidad pública sobre atentados terroristas y otros actos de vulneraciones de derechos humanos (El Correo (Álava), 08.12.13, p. 35; El Mundo, 16.12.13, p. 5).

-Cuantificación e información de los atentados terroristas sin resolver y la labor de la Oficina de la Audiencia Nacional y su objetivo de crear una base de datos fiables. La Audiencia Nacional ha llamado en 2013 a 210 afectados para informar de excarcelaciones y a 88 para darles detalles sobre permisos de reclusos relacionados con sus causas (El Correo (Álava), 08.12.13, pp. 32-33).

-Los docentes exigen apoyo firme al plan de víctimas en las aulas (EP, 10.12.13, p. 20).

-"La contribución educativa y social de las víctimas de la violencia y el terrorismo a la reconciliación", seminario organizado por Bakeola, los días 9 y 10 de diciembre de 2013, en el Palacio Euskalduna de Bilbao<sup>49</sup>.

-El Gobierno Vasco aparta hasta 2016 llevar a disidentes de ETA a las aulas (El Correo, 16.12.13, p. 20).

-El Parlamento Vasco vuelve a redirigir un debate sobre convivencia a la ponencia de paz. La iniciativa original pedía reclamar el apoyo a las víctimas y una actitud vigilante ante posibles casos de enaltecimiento del terrorismo (El País, 20.12.13).

-Maite Pagazartundua, dirigente de COVITE, advirtió de que iniciativas como la organización de las Jornadas de la Dirección de Derechos Humanos en noviembre para dar voz a las víctimas no asociadas son "*un intento de neutralizar las aspiraciones de la mayoría de las víctimas*" (El Mundo, 26.12.13, p. 6).

---

<sup>49</sup> Para más información, véase su web en <http://www.bakekultura.eu/bik.timintegia/programa>. Con independencia de su repercusión, nos parece destacable precisar el incremento de jornadas, seminarios, encuentros, etc., celebrados en la CAPV, que han tratado sobre víctimas del terrorismo durante el desarrollo de nuestro estudio.

-Los presos de ETA acatan las leyes y se resignan a sus penas. Hablan de víctimas multilaterales, reconocen "con toda sinceridad el sufrimiento y daño multilateral generado como consecuencia del conflicto" y abren la vía a la reinserción individual (El Correo, 29.12.13, pp. 24-26)<sup>50</sup>. COVITE se muestra escéptica mientras que otros afectados muestran un atisbo de esperanza (EL Correo, 30.12.13, pp. 22).

-La Fiscalía investiga si se humilló a las víctimas en Eibar cuando, el pasado día 28, miembros de la AVT recorrieron cinco localidades donde nunca se había homenajeado a las víctimas y hubo unos altercados (El Correo, 31.12.13, p. 6).

Finalmente, por recordarnos a una **versión periodística de los grupos de discusión** desarrollados por el IVAC/KREI en noviembre de 2013, si bien limitado a la participación de viudas<sup>51</sup>, recogemos algunos extractos de opiniones de víctimas cuya pareja fue asesinada, objeto de un reportaje en prensa escrita en diciembre de ese año. Sus autoras lo describen como "reconocimiento a su valentía y a su coraje cívico", reuniéndolas "para saber quiénes son, qué piensan, cómo afrontan estos dos años sin la violencia de ETA y cómo encaran un futuro en paz y convivencia. Conocer su lado más humano sin un guión al que ceñirse"<sup>52</sup>. Procedentes de Bilbao, Durango, Andoain, Irun, Arrasate y Donostia-San Sebastián, las víctimas se reunieron en la sede del periódico *El Diario Vasco*, en San Sebastián, la tarde de un miércoles de diciembre de 2013, antes de Navidad. Con diferentes puntos de vista, a través de sus opiniones se percibe optimismo, escepticismo, dolor y/o tristeza. Al terminar, las participantes sugirieron que se hicieran más veces este tipo de reuniones (López y Egaña 2013).

---

<sup>50</sup> Puede leerse el comunicado en [http://politica.elpais.com/politica/2013/12/28/actualidad/1388246455\\_701545.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/12/28/actualidad/1388246455_701545.html).

<sup>51</sup> Nueve víctimas del terrorismo de ETA y una de abusos de las fuerzas y cuerpos de seguridad, cuyo marido fue asesinado en 1976. Fue reconocida como víctima por el Decreto de 2012 del Gobierno Vasco de reconocimiento y reparación de las víctimas de abusos policiales. Desde que ocurrieron los asesinatos de todas las víctimas participantes han transcurrido de cinco a treinta y siete años. Algunas víctimas habían colaborado en la iniciativa Glen Cree, los encuentros restaurativos y/o en investigaciones académicas.

<sup>52</sup> Según las redactoras del reportaje, "de eso se trataba también, de un reportaje navideño, de pedir al año que está a punto de empezar un futuro mejor" (López y Egaña 2013, 35).

Recogemos extractos de sus intervenciones, tal y como aparecen en el reportaje, pero sistematizándolos en tres temas: 1) historias de superación, 2) demandas de justicia, verdad y memoria y 3) aportación futura<sup>53</sup>.

Sobre sus **historias de superación**, en relación con nuestro estudio, destacamos las siguientes opiniones:

- "La decisión de ETA -su alto el fuego- nos llegó demasiado tarde porque mi marido no volverá con nosotros" (KR).

- "...nosotras éramos las que teníamos que tirar del carro" (CH).

- "Lo peor es cuando cierras la puerta de casa. Mas que la puerta de casa, yo diría la puerta de tu habitación. Ahí es cuando te das cuenta de lo que te espera ... A mí se me rompió la vida. Simplemente aprendes a convivir con el dolor" (RR).

- "Es una palabra muy bonita (coraje). Pero una misma no se siente así. Bastante tienes con sobrevivir" (BD).

- Desde finales de los noventa, "nosotras hemos tenido el respaldo de los ciudadanos. Se nos ha truncado la vida igual que al resto, pero no hemos vivido esa tragedia del rechazo de la sociedad" (ML).

- Para otras víctimas recientes esto no es así respecto de toda la sociedad: "En el pueblo ... algunos me miraban mal y pensaban que algo habríamos hecho para que mataran a mi marido. He perdido algunos amigos y otros han cambiado de acera al verme" (MR).

- Para alguna víctima que le ha reconfortado ayudar a otras víctimas: "Yo no tengo hijos por los que luchar y mi familia no vive aquí. Me he sentido muy, muy sola" (KR).

---

<sup>53</sup> Recogemos las iniciales de las personas participantes, cuya identidad puede verse en el reportaje.

- "Cuando asesinan a tu marido, no te queda más remedio que seguir, no es que seamos más fuertes que otras, es que no queda otra. Te das cuenta de la capacidad de aguante que tenemos las personas" (CS).

- "Sientes tanto dolor que no hay sitio para el odio, respirar ya era un esfuerzo. Y había que luchar por los hijos" (AG).

- "Tenías que estar fuerte para que los demás se sintiesen mejor" (CH).

- Quien no lo ha padecido, es difícil que entienda "qué significa que tengas que levantarte cada día de la cama y hacer que la vida continúe, en una época en que incluso la sociedad estaba en contra de ti y te decían 'algo habrá hecho' ... la gente se cambiaba de acera porque no quería verte de frente. Alguna vez, 'algún valiente', miraba para izquierda y derecha y te decía corriendo un escueto 'lo siento'" (BC).

- Es positivo que "cada uno busque la paz en su interior" (AG).

- Quiero vivir la vida "en paz conmigo misma ... Eso se consigue no deseando mal a nadie" (MA).

- "El odio engendra más odio y sólo genera más dolor" (CH).

- "No hay que odiar, pero tampoco olvidar" (RR).

### **Sobre sus demandas justicia, verdad y memoria:**

- Las víctimas no son "un grupo unitario, solo somos personas" (CS).

- Las posturas de los afectados son opuestas, "unos hablan de reinserción y otros de cadena perpetua" (ML).

- Es duro ver a presos excarcelados por enfermedad "pasearse como si tal cosa todos los días por el pueblo". Nadie puede darle lecciones de convivencia, "porque bastante convivo yo a diario" (MR).

- "Es duro ver que algunos asesinos salen de la cárcel, pero la ley está para cumplirla" (CH).

- Sobre la doctrina Parot, "todos sabíamos que esa medida no era legal ... Yo estoy a favor de la reinserción y del acercamiento de los presos, como lo estaba mi marido, porque es un derecho" (RR).

- A algunas víctimas, respecto de la condena a España por la aplicación retroactiva de la doctrina Parot, les molesta "la prepotencia con la que algunos abandonan la cárcel ... Salen con una chulería tremenda. Podían tener un poco de respeto y de decencia" (KR y MR).

- "Mis hijos quieren que la gente sepa lo que hicieron con su padre ... Yo soy tan víctima como los familiares de asesinados por ETA ... Es importante que se mantenga viva también la memoria de estas víctimas" (MG).

- "Hay que trabajar por la memoria y la verdad de lo que ha pasado, y saber que hay otra forma de hacer las cosas, precisamente por todo el sufrimiento que ha generado, que ha sido tan injusto y durante tanto tiempo" (CH).

- "El problema es quién escribe la historia. Si la cuento yo, todo el mundo va a saber cómo ha sido, por lo tanto ahí tenemos que estar para que no se olvide ... Tiene que quedar constancia de lo ocurrido, sobre todo para que no se repita. Que nadie tenga que pasar por vivencias tan injustas" (AG).

### **Sobre su aportación futura:**

- "Es básico inculcar el no odio, que todos tenemos que salir adelante y que con muertes no se consigue nada"<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> En el reportaje no se identifica la persona que pronunció esta frase entrecomillada.

- "No hay nada que justifique un asesinato. Hay que intentar que la juventud no se fanatice y sepa lo que significa perder a una persona querida. Ellos mismos tienen que proclamar que es inadmisibile" (BD).

- "No hay un pueblo que valga una vida. Y no se debe olvidar que la historia se tendrá que escribir según ha ocurrido" (MA).

- "La convivencia está ahí. Cabemos todos, pero no todos tenemos por qué ser amigos. Cada uno por su lado" (AG).

- "Hay que mirar hacia adelante, pero siempre con el retrovisor bien colocado ... Hasta que se escriba la historia correctamente y esas cicatrices se cierren bien va a costar mucho tiempo, al menos una generación" (BD).

- "No se puede coger y pasar página si no lo has leído hasta el final, hasta la letra pequeña" (RR).

- "Tendrán que pasar generaciones, "¿con lo que han tenido que oír mis hijos! ... Han sufrido mucho en el colegio. Les han insultado y les han dicho barbaridades" (MR).

### III. ANÁLISIS DE LOS CUESTIONARIOS

"Necesitamos crear nuevas formas ... de encontrar justicia ... la justicia está fuera del alcance para la mayoría de las víctimas" (Ptacek 2009a).

"Si la justicia es, entre otras cosas, una experiencia, entonces ¿dónde sucede o se experimenta exactamente la justicia?" (Ptacek 2009c, 282).

#### 1. Precisiones metodológicas: el universo, la unidad de análisis y la muestra obtenida

##### 1.1 ¿Qué víctimas quedan fuera del estudio y por qué?

Teniendo en cuenta los intereses de la organización promotora, la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos del Gobierno Vasco (DVDH), y dadas las limitaciones materiales y temporales, así como las dificultades relacionadas con la obtención y procesamiento de datos en relación con la LOPD, el estudio se ha centrado en las **víctimas indirectas**, mayores de edad, de personas asesinadas en la CAPV, que entre octubre y diciembre de 2013 -cuando se pasó la encuesta-, residían en esa Comunidad, según el fichero de la DVDH, depurado y ampliado por el IVAC/KREI.

Por tanto, quedan fuera del universo o población de estudio:

- 1) las víctimas indirectas menores de edad;
- 2) las víctimas indirectas de personas asesinadas fuera de la CAPV;
- 3) las víctimas directas e indirectas de otro tipo de victimizaciones terroristas que no hayan ocasionado la muerte<sup>55</sup>, tanto dentro como fuera de la CAPV;
- 4) las víctimas indirectas que no residan en la CAPV en el momento de pasar la encuesta.

---

<sup>55</sup> Intentos de asesinatos, secuestros, lesiones, amenazas, coacciones, extorsiones, vejaciones o insultos. Cfr. el "Informe-base de vulneraciones de derechos humanos en el caso vasco (1960-2013)", encargado por la Secretaría de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco (Carmena et al. 2013).

5) las víctimas indirectas de personas asesinadas en la CAPV, que entre octubre y diciembre de 2013 -cuando se pasó la encuesta-, residan en la CAPV, es decir que cumplen los requisitos de selección para ser contactadas, pero que, por diversos motivos, no aparecen en el fichero de la DVDH y tampoco nos proporcionaron su contacto otros familiares que sí aparecen en el mismo, cuando fueron contactados por el IVAC/KREI.

### **1. 2 ¿Cuántas son las víctimas indirectas residentes en la CAPV y cómo contactar con ellas? ¿A qué fuentes acudir y cuáles son sus limitaciones?**

No existe un listado accesible al público sobre las víctimas indirectas de asesinatos terroristas residentes en la CAPV. En la Introducción hemos indicado que nuestra investigación tenía como punto de partida un universo o población difícil de precisar y de acceder, incluso acotando qué entendemos por víctima indirecta (fundamentalmente pareja, hijo/a, padre/madre y hermano/a). El punto de llegada ha sido una muestra que no aspira a la representatividad pero sí a orientar futuros estudios.

A efectos comparativos, según los datos ya aludidos, en el *Mapa del Terror*, elaborado por el Colectivo de Víctimas del Terrorismo del Gobierno Vasco (COVITE) en 2013, se geolocalizan los delitos contra 600 personas asesinadas en Euskadi por ETA y otros grupos terroristas entre 1960 y 2009, contabilizándose asimismo 1.061 huérfanos (79 en Alava, 447 en Bizkaia y 536 en Gipuzkoa). De esas 600 personas: 573 murieron a manos de ETA (más del 95%), 10 a manos del Batallón Vasco Español, 2 del GAL, 5 de los Grupos Armados Españoles, 2 de la Triple A, 2 de Jarrai, 2 de Mendeku y 1 de la extrema derecha. De ellos, 156 eran guardias civiles, 149 policías, 49 militares y 256 civiles<sup>56</sup>. De estos datos puede deducirse que el número de familias, de personas asesinadas, que siguen residiendo en la CAPV en 2013 sea bastante inferior a 600<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup> Vid. en <http://www.covite.org/actualidad/el-terrorismo-ha-causado-1-061-hu%C3%A9rfanos-en-el-pa%C3%ADs-vasco/>.

<sup>57</sup> Cfr. la tabla y el gráfico sobre el origen de las víctimas asesinadas por ETA en Alonso, Domínguez y García Rey 2010, 1.224-1.225). Además, debe recordarse que la fuente utilizada en nuestro estudio ha sido el fichero de la DVDH.

Tras consultar las fuentes disponibles, se contactó y **se dio la oportunidad de participar en nuestro estudio a todas las personas que reunían la condición** de ser un familiar mayor de edad, más o menos directo, y residente en la CAPV. De esta manera, conseguimos contactar con 387 familiares de personas asesinadas por grupos terroristas en la CAPV desde 1960. Evidentemente existen familiares con los que, aunque reúnen esas características, no pudimos contactar porque no dispusimos de datos para ello más allá de nuestras fuentes<sup>58</sup>: el fichero de la DVDH y los familiares que sí fueron contactados.

### **1. 3 ¿Qué se entiende exactamente por víctima indirecta en este estudio?**

En Victimología, por víctima directa se entiende la persona contra quien va dirigido el delito en primer lugar. Dentro del concepto de víctimas indirectas, como personas cercanas a la víctima directa, que también sufren la victimización, se incluyen los familiares, los amigos, los compañeros de trabajo, los vecinos, etc. En el presente trabajo cuando hablamos de víctimas indirectas nos referimos a los familiares y lo hacemos restringiéndolos a la pareja, los padres, hermanos e hijos. Esta limitación parte de las posibilidades del fichero de la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos del Gobierno Vasco, base de datos utilizada para poder contactar con las víctimas encuestadas. Dicho fichero recoge, excepcionalmente, los datos de cuñados (cuando ha muerto un hermano, por ejemplo) y de nietos (cuando ha muerto un hijo/a o cuando los nietos le han solicitado algún tipo de ayuda o información de forma continuada).

### **1. 4 ¿Por qué se han elegido las víctimas indirectas y no las familias como unidad de estudio?**

Nuestra unidad de análisis no era cada familia, sino cada familiar definido como directo (pareja, hijo/a, hermano/a, padre/madre; y, en su caso, nieto/a, cuñado/a...). Se determinó

---

<sup>58</sup> Respecto del uso de otras fuentes, además de las limitaciones temporales, deben considerarse aspectos relativos a la normativa sobre protección de datos. Adicionalmente cabe pensar que las asociaciones de víctimas no cuentan con los datos de contacto de todas las personas que reuniesen esas condiciones.

esta unidad de análisis porque el estudio se centra en la extensión de la victimización indirecta producida y, tras revisar la bibliografía victimológica, trabajamos con la hipótesis de que miembros de la misma familia pueden vivir los procesos de victimización y recuperación de forma diversa<sup>59</sup>. Además nos encontramos con que varios miembros de la familia deseaban participar. En todo caso, se aportan los datos del número de familiares participantes por cada persona asesinada y, a lo largo del texto, se realizan las precisiones necesarias sobre posibles distorsiones de los resultados. Además, respecto de la organización terrorista responsable, se han hecho los análisis correspondientes diferenciando esta variable, como puede verse en el apartado 3 de este capítulo.

En el anexo 8 puede verse la relación entre el universo de partida (considerado el fichero de la DVDH depurado y ampliado) y la muestra de personas que han respondido a nuestro cuestionario, según el criterio de selección indicado (víctimas indirectas que residan en la CAPV de personas asesinadas en esta Comunidad).

### **1.5 ¿Se ha obtenido una muestra representativa?**

Dada la experiencia extraída de otras investigaciones, ya citadas en la Introducción, ante las dificultades en el contacto y en la participación con víctimas del terrorismo, el equipo investigador decidió intentar contactar con el mayor número posible de víctimas, partiendo del fichero de la DVDH. Por tanto, en el diseño del estudio se optó por dar la oportunidad de participar a todas las víctimas indirectas de la población determinada. Ante el número de respuestas obtenidas y el proceso de selección seguido, no estamos ante una muestra representativa pero sí significativa. En el siguiente recuadro resumimos el proceso seguido para la obtención de la muestra y el contacto.

---

<sup>59</sup> Si bien una parte del cuestionario hace referencia a preguntas sobre el posible juicio al victimario. Incluso aquí hemos encontrado diversidad de respuestas dentro de la misma familia, quizá por desconocimiento.

## Proceso cronológico de selección de la muestra y de contacto

→Octubre: Envío de una carta por parte de la DVDH a familiares de personas asesinadas en la CAPV, con domicilio en dicha Comunidad y que figuran en su fichero, indicando que el IVAC/KREI se pondría en contacto con ellos, salvo que indicasen lo contrario (51 personas lo hicieron).

→Formación de investigadores y de encuestadores.

→Octubre, noviembre y diciembre: Contacto telefónico de los investigadores del IVAC/KREI, partiendo de la depuración y ampliación del fichero de datos suministrado por la DVDH, para recoger su voluntad de participar y la modalidad preferida. Contacto telefónico de la empresa CPS, que desarrolló el trabajo de campo, para asignar y confirmar cita y, en su caso, insistir en la localización de las personas y en la cumplimentación del cuestionario, siempre de forma voluntaria.

→Octubre, noviembre y diciembre: Trabajo de campo (desarrollado por la empresa CPS respecto de los cuestionarios cumplimentados cara a cara o telefónicamente y por el IVAC/KREI respecto de los realizados por correo postal y electrónico).

Atendiendo a las consideraciones éticas aludidas, y salvaguardando la normativa de protección de datos personales, antes de que la DVDH nos suministrase el fichero, ésta envió una carta a las víctimas para informarles de que el IVAC/KREI deseaba realizar un estudio y que nos pondríamos en contacto con ellas. Si tenían alguna objeción o no querían que el IVAC/KREI contactase con ellas, podían indicárselo en un plazo de unos diez días. Algunas víctimas estimaron que era un plazo corto y que, además, no entendían por qué debían ser ellas quienes llamasen a la DVDH. Tras ampliar unos días dicho plazo, 51 personas manifestaron no querer participar. Los datos de dichas personas fueron borrados del fichero enviado al IVAC/KREI. Por cuestiones metodológicas, el IVAC/KREI

solicitó a la DVDH información general, sin detallar nombre o dato identificativo alguno, sobre la relación de parentesco con la víctima directa y el año del atentado. El objetivo era poder estudiar si existía algún tipo de relación entre estas dos variables y la negativa a participar de cara a mejorar y ampliar el diseño de futuras investigaciones en esta materia.

Al trabajar con el fichero depuramos aquellos registros de víctimas indirectas ya fallecidas (dos esposas, una madre y una hija), así como los de víctimas indirectas que ya no residían en la CAPV (cuatro personas). Por otra parte, al contactar con las víctimas -tanto el IVAC/KREI como la empresa que desarrolló el trabajo de campo-, algunas de ellas nos proporcionaron el contacto con otros familiares (fundamentalmente pareja, hijo/a, hermano/a, padres/madre) que residían en la CAPV.

En relación con el fichero de datos de las personas a contactar, tras ese proceso de depuración (para eliminar a las personas fallecidas y que no residían en la CAPV) y de ampliación (para considerar también otros familiares que no aparecían en el listado, cuando así nos lo indicaban las personas contactadas), llegamos a una base de datos con 336 personas a contactar. Si a ellas les sumamos las 51 personas que rechazaron participar cuando recibieron la carta de la DVDH, podemos concluir, de forma aproximada o tentativa, que contamos con un universo potencial de víctimas indirectas en la CAPV de personas asesinadas de más de 400 personas. Sin duda, es difícil precisarlo porque ni los que rechazaron participar en uno u otro momento, ni todos los que participaron, nos dieron el contacto de otros familiares que entrarían dentro de ese universo, particularmente si extendemos los grados de parentesco. Ante estas dificultades de delimitación del universo de estudio, así como de aceptación para participar, resultaba difícil poder seleccionar una muestra representativa (por género, lugar de residencia<sup>60</sup> y

---

<sup>60</sup> Como ya se ha indicado, tanto en los cuestionarios como en su análisis, cuando utilizamos el término "residencia" no lo hacemos en un sentido jurídico-administrativo, sino para indicar el domicilio de la víctima en la CAPV.

relación de parentesco de la víctima indirecta, fecha y lugar del atentado, organización terrorista responsable, etc.).

Por tanto, de 387 personas contactadas, las cuales constituyen la población estudiada, finalmente sólo 154 cumplimentaron el cuestionario (un 38%)<sup>61</sup>. Este número es importante, en todo caso, en cuanto que nunca antes en otro estudio similar se ha tratado de encuestar a tantas víctimas indirectas del terrorismo en la CAPV.

### 1.6 ¿Qué modalidad se ha seguido para cumplimentar el cuestionario?

En el estudio se ha insistido a los participantes que la mejor opción para cumplimentar el cuestionario era mediante un encuestador cara a cara. Ello aseguraba un trato más personalizado, garantizaba que se respondieran a todas las preguntas y permitía aclararles dudas de forma directa e inmediata. Finalmente, las víctimas participantes eligieron las siguientes modalidades ofrecidas para hacerlo<sup>62</sup>:

<b>Total: 154 cuestionarios cumplimentados válidos</b>	Cara a Cara	85
	Correo electrónico	24
	Correo postal	32
	Telefónica	13

Aunque las entrevistas fueron individuales, en algún cuestionario cara a cara se indica por el entrevistador que, cuando se realizaron acompañadas de algún familiar, éste pudo influir en sus respuestas, particularmente si la persona que debía contestar no entendía

<sup>61</sup> Hubo tres cuestionarios cumplimentados pero no considerados por no residir la víctima en la CAPV. Asimismo se excluyó un cuestionario enviado por correo electrónico en un formato ilegible, tras insistir en su repetición. 23 personas resultaron ilocalizables tras numerosos intentos de contacto en números de teléfonos móviles y fijos.

<sup>62</sup> Véase la tabla A. 3 del anexo 8 sobre la relación entre el municipio de residencia de la persona encuestada y la modalidad elegida.

bien las preguntas (RC2). Además, en dos cuestionarios postales se observan respuestas idénticas en preguntas abiertas por parte de familiares de la misma persona asesinada.

### **1. 7 ¿Cuáles fueron los motivos para no participar y qué perfil de personas dentro del universo de estudio quedaron fuera, en comparación con las que participaron?**

Dada la relevancia de conocer los motivos por los que las personas no quisieron participar en el estudio, tanto desde el IVAC como desde la empresa que desarrolló el trabajo de campo les hemos preguntado por dichos motivos, siempre y cuando nos ha parecido que ello no resultaba violento o incómodo para las víctimas. A las 51 personas que manifestaron su negativa al contacto con el IVAC, tras recibir la carta de la Dirección, no se les pidió mayores explicaciones para no molestarlas, aunque en algunos casos fuera patente alguno de los motivos indicados posteriormente.

Según el estudio de las observaciones de la base de datos empleada a la hora de contactar con las víctimas, éstas refirieron dolor al recordar, hartazgo, escepticismo, edad avanzada, enfermedad propia o cuidado de enfermos y personas mayores, tiempo limitado, remisión genérica a la opinión de otro familiar que ya participaba, ausencia de la CAPV durante el trabajo de campo, percepción de que no pueden aportar nada o que les será complicado responder a preguntas técnicas, etcétera.

Hemos sistematizado los motivos que fueron dados mayor número de veces en el siguiente recuadro, relacionando su tamaño de letra con el número de veces que fueron aludidos.



## MOTIVOS PARA NO PARTICIPAR CUMPLIMENTANDO EL CUESTIONARIO

**Dolor al recordar**

**Hartazgo/no se han sentido bien  
tratadas/escepticismo de que sirva para algo/no les  
interesa**

**Edad avanzada**

**Enfermedad o cuidado de personas con dependencia**

**Remisión a la opinión de otro familiar**

**Desconfianza**

No estarán en la CAPV

Creen que las preguntas son demasiado técnicas para ellos

Falta de tiempo

Respecto del perfil de personas que quedaron fuera del estudio, en comparación con las que participaron, pueden verse en el anexo 8 una serie de tablas bajo el título "Tablas de relación entre las víctimas participantes y no participantes, considerando la víctima directa y otras variables". No puede decirse que existan grandes diferencias en ese perfil, si bien puede observarse una mayor reticencia para participar, en números absolutos, de parejas y padres o madres (véase la tabla A. 2 del anexo 8).

### 2. Estructura y definición de los términos empleados en el cuestionario

Al tener que restringir el número de preguntas que conforman el cuestionario, para no abrumar a los posibles participantes, el equipo investigador seleccionó aquellas que, partiendo de la revisión bibliográfica sobre la materia, parecían más adecuadas en relación con el objetivo y la metodología del estudio. Sin duda, quedaron fuera algunas preguntas que son también muy relevantes y que deben incluirse en futuros estudios. Por ejemplo, y si bien el objetivo principal de la investigación era sondear a las víctimas

indirectas de asesinatos sobre el momento actual, no incidimos en preguntas relativas a la vivencia de su victimización primaria (¿cómo vivieron el atentado y cuál fue su impacto a lo largo del tiempo?) y su recuperación (¿hasta qué punto y cómo han podido normalizar su vida?).

Obviamente, este estudio parte del hecho de que dicha victimización primaria condiciona su estado actual, pero su objeto se centra más en aquellos factores que empeoran dicho estado en relación con la victimización secundaria. Sin embargo, y a pesar del tiempo transcurrido, muchas víctimas deseaban hablar de dicha victimización primaria -a veces por vez primera- y así lo han hecho a través de las preguntas con respuestas abiertas, según se puede comprobar en el análisis posterior.

El cuestionario utilizado consta de cuarenta y tres preguntas, distribuidas en los cinco apartados siguientes<sup>63</sup>:

- 1) Datos sociodemográficos de la víctima indirecta y directa.
- 2) Situación personal y valoración de las instituciones políticas y sociales ante un posible fin del terrorismo.
- 3) Valoración de la política penal y penitenciaria y de las respuestas de la administración de justicia ante la victimización sufrida.
- 4) Valoración global final del estado actual de la cuestión.
- 5) Preguntas relativas al desarrollo del estudio.

A continuación repasamos el conjunto de preguntas incluidas en el cuestionario para fundamentarlas y clarificarlas, cuando ello resulte necesario. Se incluyen, además, las precisiones anotadas por escrito por las víctimas o el encuestador, según han sido analizadas manualmente por el IVAC/KREI cuestionario por cuestionario.

---

<sup>63</sup> Véase en el anexo 2 en su versión en euskera y en castellano. En el anexo 3 se incluyen las normas para los entrevistadores.

## **2. 1 Datos sociodemográficos de víctimas indirectas y directas**

En primer lugar se recogen los datos sociodemográficos de la persona entrevistada y de la persona asesinada a través de trece preguntas. Esto último facilita el trabajo de procesamiento de los datos al no tener que cruzarlos con el fichero de la DVDH<sup>64</sup>, sin perjuicio de acudir al mismo -o a las hemerotecas- cuando faltó o resultó confuso algún dato. En el caso de la persona entrevistada se le pregunta si tiene pareja y/o hijos para intentar analizar si aquellas víctimas que tienen familia propia se han recuperado mejor que las que no la tienen<sup>65</sup>.

Respecto del número de hijos de la persona asesinada, varios familiares han indicado que la pareja estaba embarazada en ese momento por lo que se contabiliza como hijo/a (RC88; RC110)<sup>66</sup>.

## **2. 2 Situación personal y valoración de las distintas instituciones políticas y sociales ante un posible fin del terrorismo**

Este apartado se compone de ocho preguntas. Las dos primeras preguntas permiten, y así lo han hecho un número considerable de personas, respuestas abiertas -que analizaremos en un apartado posterior-. Respecto de la pregunta, "¿Cómo se siente desde la desaparición de la violencia terrorista?", aunque en esta no se pide razonar la respuesta, como se hace en la siguiente sobre el trato actual de las instituciones<sup>67</sup>, una persona puntualizó que "mejor" porque "no tengo que revivir intensamente el asesinato cada poco tiempo" (RC140).

---

<sup>64</sup> En todo caso, depurando y ampliando el fichero de la DVDH, esto se ha hecho en las tablas del anexo 8, elaboradas por el IVAC/KREI, relativas a la relación entre víctimas participantes y no participantes.

<sup>65</sup> Esta hipótesis fue apuntada por diversas víctimas participantes en un trabajo anterior, en referencia los hijos de las personas asesinadas (de la Cuesta *et al.* 2011).

<sup>66</sup> RC= Número de registro del cuestionario para el procesamiento de los datos. Si se considera relevante, pero nunca dando datos identificativos, se acompaña de más información como puede ser la organización terrorista responsable, el año del asesinato, la existencia de detenidos, etc.

<sup>67</sup> Alguna persona matiza que "regular" (opción que no aparece), aunque marca "no" (RC85).

En cuanto a la pregunta de si "¿cree que se ha producido un cambio a mejor, desde que se produjo el asesinato, en el apoyo recibido por usted por parte de las siguientes instituciones y por la sociedad?", algunas personas mencionan, respecto de las instituciones religiosas que valoran positivamente, alguna autoridad eclesiástica o en general "monjas y franciscanos" (RC51). Alguna persona matiza que se ha producido un cambio a mejor en la sociedad vasca, "pero se ha perdido" (RC142).

Respecto de las instituciones que están contribuyendo mejor en un final del terrorismo, una persona matiza que "parte" de la sociedad civil, cuando la marca como opción (RC73). Alguna persona que apunta las asociaciones como tercera opción, escribe que "no considera que haya consensos entre las asociaciones de víctimas" (RC128). Dentro del Gobierno Vasco, una persona detalla el nombre de la ex-Directora de la Oficina de Víctimas (Maixabel Lasa) (RC143).

Sobre las instituciones que valoran peor en el momento actual, alguno no contesta porque considera que "ninguna", otros quieren precisar qué partidos en concreto. Otra persona matiza "algunas" asociaciones, como primera opción (RC123). Alguna persona añade, dentro de la segunda opción, la sociedad civil "vasca" (RC125).

En cuanto a "¿qué reclamaría a las instituciones políticas en estas cuestiones?", una persona que marca "mayor participación de las víctimas", matiza que se haga de manera diferente a la actual (RC57). Otra marca "una mejor utilización del lenguaje", para anotar "sin mentir" (RC85).

Sobre la importancia que otorgan a las víctimas del terrorismo la sociedad y los vecinos/compañeros/conocidos, respectivamente, varias personas matizan que "hay de todo" (RC105; RC117) o que "algunas amigas sí" (RC142). Esta distinción entre la sociedad en general y las personas más cercanas se introdujo, en el diseño del cuestionario, teniendo en cuenta el resultado de otros estudios sobre el dolor que produce en las víctimas la indiferencia o el rechazo de estas últimas (de la Cuesta *et al.* 2011).

## **2. 3 Valoración de la política penal y penitenciaria y de las respuestas de la administración de justicia ante la victimización sufrida**

Este es el apartado más extenso del cuestionario con veinte preguntas<sup>68</sup>. En la pregunta sobre la valoración de la política penitenciaria actual, se marca como "NS/NC" cuando alguna persona no está de acuerdo con las opciones de respuesta. Sobre el temor a la impunidad, alguna persona que marca "sí" destaca que "ya la está habiendo" (RC131). Respecto del significado de la palabra impunidad, puede verse más adelante el análisis de la respuesta abierta cuando resultaron insuficientes las opciones dadas.

Dado el consenso y la relevancia otorgado por las asociaciones al Decálogo "No a la impunidad", elaborado por las principales asociaciones de víctimas a finales de 2010, se incluye una pregunta sobre el mismo. Alguna persona expresa que "le gustaría conocerlo".

A continuación se recogen algunas preguntas más técnicas sobre el proceso penal seguido en su caso:

- "¿Fue informada la familia de la detención de los autores/cómplices/colaboradores que participaron en el asesinato?" Si bien la unidad de análisis son los familiares concretos, aquí preguntamos por la familia ya que no existe obligación procesal de informar a cada uno de los familiares considerados en este estudio, sino sólo al más directo.

Si la persona responde NS/NC, la pregunta 26 no actúa de filtro respecto de otras posteriores.

Varias personas especifican que el victimario no ha sido detenido porque murió durante el atentado o antes de ser detenido (RC99; RC100), opción que fue incluida en la fase del procesamiento de los datos junto con la posibilidad de que hubiera detenciones pero que, finalmente, fuera imposible probar la autoría o la pertenencia a un grupo terrorista

---

<sup>68</sup> Algunas hacen referencia a precisiones de otras anteriores, por lo que se numeran como a) y b).

(opción: han fallecido/sin esclarecer). Algunas personas han marcado la opción, “sí”, especificando que por los medios de comunicación (RC101), o por el abogado de la familia.

También se marca “no” cuando se especifica que “están en Venezuela”, entendiendo que no procede responder desde la pregunta 29 a la 34 (RC122).

-“¿Ha sido informada la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente –desde 1977 la Audiencia Nacional- de las medidas y/o decisiones adoptadas en relación con la causa abierta por el asesinato?”. Dentro del “no” se incluye que no haya habido juicio; también si el caso no correspondía a la Audiencia Nacional (por calificarse al autor responsable como “sin determinar” SDT) –en este caso las preguntas siguientes se entienden referidas al Juzgado correspondiente- (RC100). También se responde como “no” cuando el detenido lo ha sido en Francia, lo cual afecta también a la P.30 y P.31 (RC115).

-“¿Se ha informado a la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente –desde 1977 la Audiencia Nacional- de que, en su caso, el delito o la pena había prescrito o estaba a punto de hacerlo?”. Es posible que muchas personas no sepan exactamente si el delito o pena ha prescrito, por lo que acuden de forma general al “no” han sido informadas como respuesta.

-Durante las actuaciones judiciales en la Audiencia Nacional, “¿recibió la familia de la víctima algún tipo de asistencia o acompañamiento institucional por parte del Estado (Oficina de Víctimas, Fiscalía, etc.) o del Gobierno Vasco?”. Dentro del no, se incluye “no ha habido juicio”; “no ha habido juicio en España”; y “no existía y tampoco quería pedirla” (RC55). Una persona que marca la primera opción, matiza que recibió asistencia o acompañamiento por parte de su Ayuntamiento (RC73).

-Durante las actuaciones judiciales en la Audiencia Nacional, “¿se adoptó por la misma algún tipo de medida para evitar que coincidiera en la Sala la familia de la víctima con simpatizantes y/o familiares de la/s persona/s procesada/s?”. Como se puede ver en los

gráficos, al procesar los datos, se incluyó la posibilidad de marcar como respuesta "no hubo juicio o no acudieron al juicio", donde se incluirían aquellos casos en los que los familiares no quisieron estar presentes o no se les citó o avisó. Teniendo en cuenta la organización terrorista responsable, una de las personas aclaró que "no hubo simpatizantes y/o familiares" (RC100, SDT).

Alguna persona ha respondido como "NS/NC" porque ella no fue a juicio, sino que fueron sus abogados. Dados los efectos traumáticos que produce el proceso, dos personas que contestaron a la P.27 "no", indicaron que "nos recomendaron no asistir al juicio" (RC95; RC96) y otra que "la asociación de víctimas nos recomendó no ir a la Audiencia" (RC97).

-En su caso, "¿existe una sentencia condenatoria respecto de la persona o personas que asesinaron a su familiar?". Alguna persona marca "sí", pero precisa que sólo de uno de los autores. Otra persona que marca "no" matiza que no hubo juicio en España porque fue juzgado en Francia, cuestión que vuelve a recordar en las preguntas P.34a y P.34b (RC60). También se marca como "no" si aún no se ha celebrado el juicio (RC103), lo cual condiciona algunas respuestas posteriores. Una persona indica que los detenidos fueron amnistiados (RC146, 1976 ETA)<sup>69</sup>.

-En caso de existir sentencia condenatoria, "¿qué le parece dicha sentencia?". Alguna persona sabe que estuvieron en la cárcel, pero desconoce el contenido de la sentencia por lo que no puede responder (RC140). Respecto de la pregunta: "Aunque el daño es irreparable, ¿le ha ayudado esa sentencia condenatoria en su proceso de recuperación?" Una persona matiza el "no" por la tardanza de la sentencia.

-Respecto de las preguntas sobre las medidas de alejamiento o prohibición de acercarse o comunicarse con las víctimas que se imponen en algunas sentencias, así como las preguntas sobre la información del estado de ejecución de la pena y los beneficios penitenciarios, debe tenerse en cuenta el carácter reciente de su inclusión en la

---

<sup>69</sup> Hemos de recordar que estamos hablando de casos de asesinato.

legislación y en la práctica judicial. Por otra parte, en algún caso, se subraya que aún no es firme la sentencia (RC110).

-En cuanto a la valoración de los encuentros restaurativos desarrollados entre víctimas y personas condenadas por el terrorismo, aunque la valoración general es positiva por parte de las víctimas que han participado en el estudio, las matizaciones se han realizado fundamentalmente por personas que responden negativamente o NS/NC. Alguna persona insiste en que, primero, los victimarios deberían mostrar arrepentimiento (RC58). Otra persona indica que “no resistiría” (RC65). Otras personas que marca NS/NC apuntan: “sin testigos” (RC67); “cada uno tiene que ver” (RC107); “es una decisión muy personal” (RC139); o “cada cuál es libre de hacer el encuentro que quiera, pero me parece puro marketing” (RC140). Una persona que marca “mal” anota a continuación “pero lo respeto” (RC87). Otra escribe que le parece una “aberración” (RC108). Para una persona que le parece “bien” enfatiza que “cada uno es muy libre” (RC115). Respecto de la pregunta más personal: “¿Le gustaría participar, con todas las garantías e información, en uno de estos encuentros?”. Una persona aclara que ya lo había hecho. Otra persona que marca “sí”, enfatiza que sería “a nivel privado” (RC113).

#### **2. 4 Valoración global final del estado actual de la cuestión**

En esta sección se incluyen cuatro preguntas. Sobre “¿cuál cree que puede ser la mejor contribución de las víctimas en el final del terrorismo?”, se analizarán más adelante las respuestas abiertas de aquellas personas que preferían otra respuesta a las opciones suministradas.

Sobre “¿qué palabras describirían mejor cómo se siente en el momento actual ante la posibilidad del fin del terrorismo?”, varias personas señalan dentro de “manipulación”, el término “escepticismo” (RC108). En la pregunta siguiente se dan una serie de opciones sobre el factor determinante para elegir su respuesta. Algunas personas marcan la opción de “otro” pero no lo especifican (RC93).

Finalmente, según será analizado más adelante, ha resultado muy interesante la inclusión de un apartado en que los participantes pudiesen expresarse libremente: "Puede profundizar en alguna respuesta del cuestionario o comentar cualquier otro aspecto que le preocupe especialmente y/o que no haya sido tratado".

## **2. 5 Preguntas sobre el desarrollo del estudio**

El cuestionario termina con tres preguntas. La primera se refiere a si es la primera vez que la persona que responde ha sido contactada por la UPV/EHU para recabar su opinión en relación con el terrorismo y su experiencia como víctima. La segunda sondea la voluntad para participar en los grupos de discusión que el IVAC/KREI organizó en noviembre de 2013, "para debatir, con libertad y respetando el anonimato y la confidencialidad, algunos de los temas tratados en mayor profundidad". Se indica que sería una reunión de un día con el mayor número de personas posibles. Algunas personas, que respondieron "no", matizaron que les hubiera gustado participar, pero que les era imposible. Cuando la encuesta se realizó posteriormente a la celebración de los grupos de discusión (20 de noviembre de 2013), se indicó que la pregunta se refería a futuros grupos que pudiese desarrollar el IVAC/KREI para otros estudios.

Finalmente, dentro de nuestro compromiso por una verdadera transparencia y participación en la investigación, se pregunta a la persona entrevistada si desea que le mantengamos informada de los resultados del estudio, que se prevén disponibles en febrero de 2014. Para evitar que les resulte un estudio muy farragoso a las víctimas y ante el coste del envío del informe completo en papel a los 154 participantes, teniendo en cuenta además que de algunos no disponemos del contacto postal, recomendamos que se envíe por correo postal o electrónico un resumen con los resultados principales, donde se les remita a un enlace abierto al público, con el documento completo, a través de la página web de la DVDH y del IVAC/KREI. Todo ello sin perjuicio de hacerles llegar impreso el informe final, si así nos lo comunican expresamente. 142 personas han indicado a través del cuestionario que desean recibir información sobre los resultados.

### **3. Presentación de los resultados (tablas de frecuencia, gráficos y respuestas a preguntas abiertas)<sup>70</sup>**

El orden de presentación de los resultados sigue cuatro bloques:

- 1) Datos sociodemográficos de las personas entrevistadas.
- 2) Datos relativos a las víctimas directas (personas asesinadas).
- 3) Respuestas a las preguntas del cuestionario.
- 4) Otros datos relativos al desarrollo del estudio.

En los dos primeros bloques se recogen, en primer lugar, las tablas de frecuencia resultantes del procesamiento de los datos obtenidos a través del cuestionario y, en segundo lugar, los gráficos que las representan. En los dos últimos se recogen de forma sucesiva para cada pregunta<sup>71</sup>.

Tal y como se indica al pie de las tablas, el lector debe tener en cuenta que, en ocasiones, la suma total de los porcentajes no llega al 100%, al no presentarse los datos correspondientes al NS/NC. Por otra parte, en los gráficos se han redondeado dichos porcentajes. Asimismo debe considerarse la existencia de preguntas filtro que, si no se responden en determinado sentido, no dan pie a responder otras posteriores.

---

<sup>70</sup> Salvo lo relativo a las preguntas abiertas, este apartado ha sido realizado íntegramente por el profesor Rafael Leonisio y el investigador Jonatan García Rabadán. Jonatan García se ha ocupado íntegramente de la representación gráfica. Por parte del IVAC/KREI se han modificado algunas cuestiones formales relativas a la presentación y numeración de las tablas.

<sup>71</sup> Teniendo en cuenta cada una de las tablas, cuando no resulta adecuado o necesario para una mejor visualización de los datos, no se recogen los gráficos correspondientes.

### 3. 1 Datos sociodemográficos de las personas entrevistadas

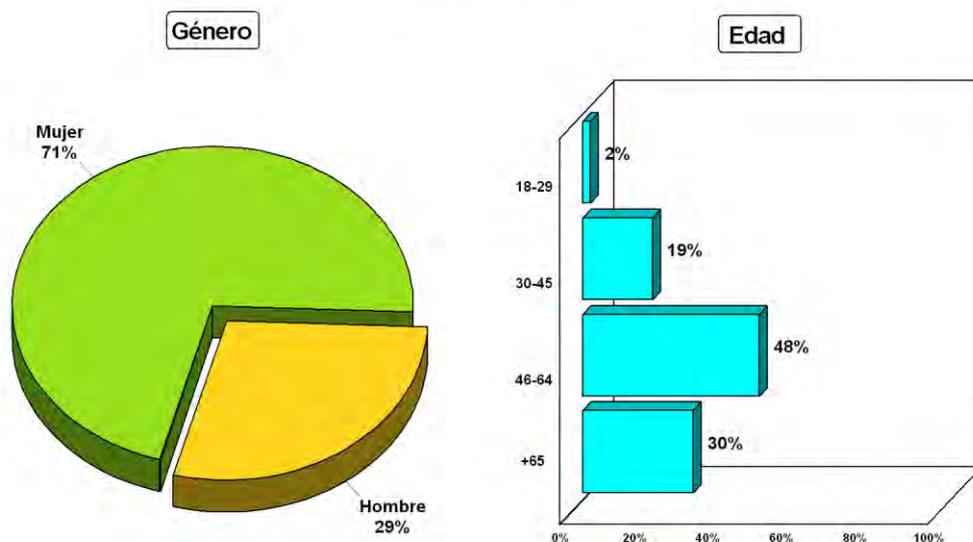
#### 3. 1. 1 Tablas de frecuencia

	Estudio IVAC-KREI	
	%	N
<b>GÉNERO</b>		
- Hombre	28,6	44
- Mujer	71,4	110
<b>EDAD</b>		
-18-29	1,9	3
-30-45	18,8	29
-46-64	48,1	74
-+65	29,9	46
<b>OCUPACIÓN</b>		
-Cuadros Superiores	5,2	8
-Cuadros Medios	11,7	18
-Asalariado/a	17,5	27
-Empresarios/Prof. liberal	10,4	16
-Jubilado/a	17,5	27
-Ertzaina	2,6	4
-Desempleado/a	8,4	13
-Trabajo hogar	24,0	37
-NS/NC	2,6	4
<b>MUNICIPIO DE RESIDENCIA</b>		
-Capital TT.HH	33,1	51
-Resto TT.HH	66,9	103
<b>RELACIÓN DE PARENTESCO CON LA PERSONA ASESINADA</b>		
- Pareja (de la persona asesinada)	32,5	50
- Hijo/a (de la persona asesinada)	33,1	51
-Padre/Madre (de la persona asesinada)	7,8	12
-Hermano/a (de la persona asesinada)	22,1	34
-Otro	4,5	7
<b>PAREJA Y/O HIJOS (EN CASO DE SER HIJO/A)</b>		
-Sí	74,5	38
-No	23,5	12

\*En ocasiones la suma total de los % no es del 100%, al no presentarse los datos correspondientes al NS/NC.

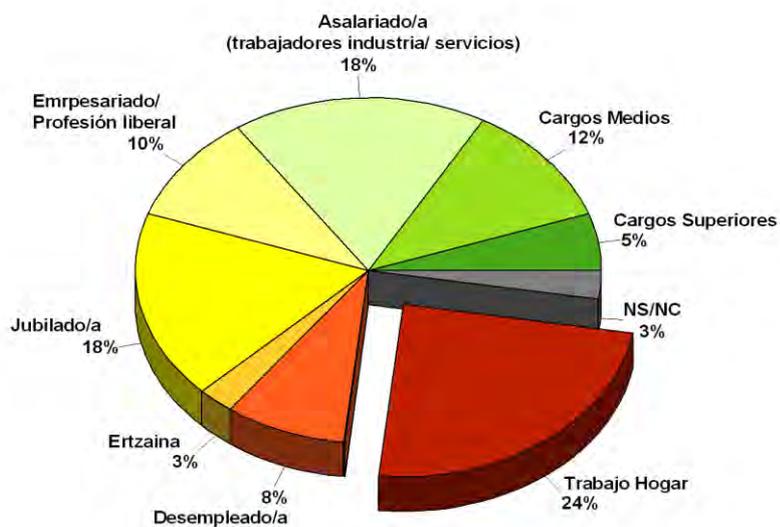
### 3. 1. 2 Gráficos

#### VARIABLES SOCIO-DEMOGRÁFICAS DE LAS PERSONAS ENTREVISTADAS I: GÉNERO Y EDAD



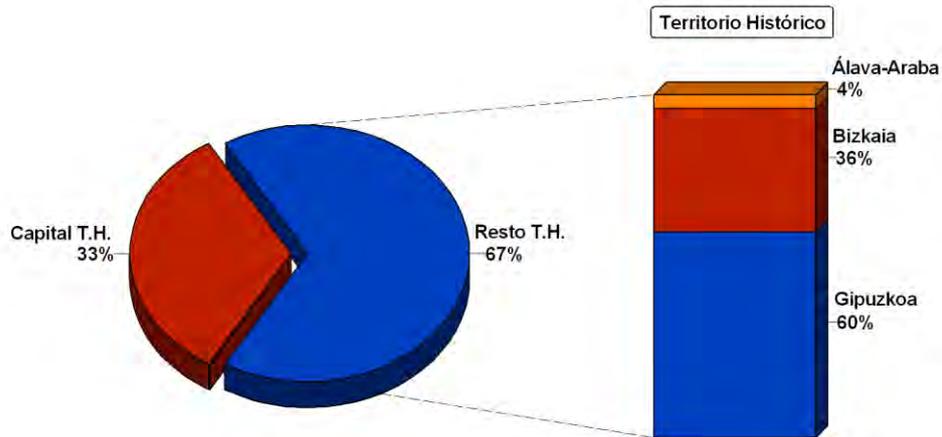
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

#### VARIABLES SOCIO-DEMOGRÁFICAS DE LAS PERSONAS ENTREVISTADAS II: OCUPACIÓN



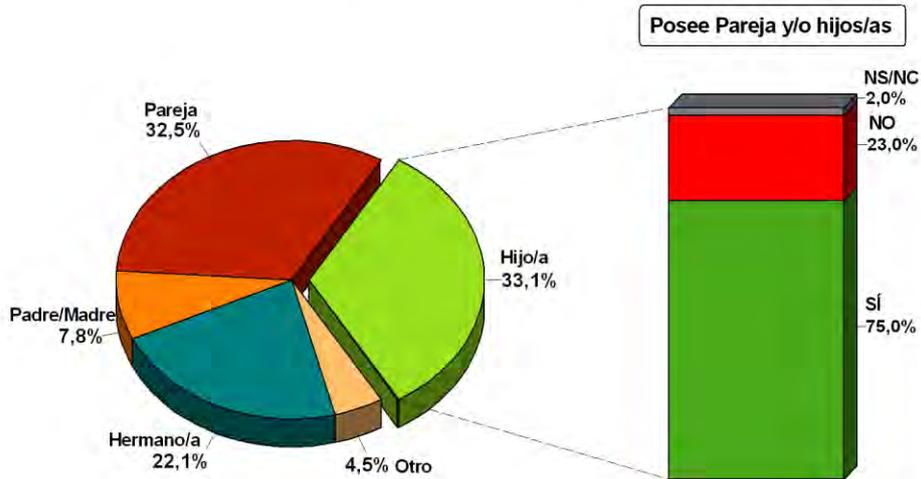
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Variables Socio-demográficas de las personas entrevistadas III:  
HÁBITAT RESIDENCIA**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Variables Socio-demográficas de las personas entrevistadas IV:  
PARENTESCO FAMILIAR**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

### 3. 2 Datos relativos a las víctimas directas (personas asesinadas) cuyos familiares participaron en nuestro estudio<sup>72</sup>

#### 3. 2. 1 Tablas de frecuencia

Estudio IVAC-KREI		
	%	N
<b>SEXO DE LA PERSONA ASESINADA</b>		
- Hombre	95,5	147
- Mujer	4,5	7
<b>EDAD DE LA PERSONA ASESINADA EN EL MOMENTO DEL ASESINATO</b>		
- < 18	1,3	2
-18-29	21,4	33
-30-45	18,8	65
-46-64	30,5	47
-+65	1,9	3
<b>NÚMERO HIJOS/AS DE LA PERSONA ASESINADA</b>		
- Sin hijos	20,8	32
-1-2	44,2	68
-3-4	21,4	33
- +4	12,2	19
<b>OCUPACIÓN DE LA VIC. ASESINADA</b>		
-Cargos superiores	6,5	10
-Cargos medios	8,4	13
-Asalariados	21,4	33
-Empresariado/Prof. liberales	16,2	25
-Estudiante	0,6	1
-Jubilado	1,3	2
-Cargos políticos	5,8	9
-Periodista	1,3	2
-Ertzaina	10,4	16
-FSE	13,0	20
-Policía Local	1,9	3
-Militar	1,3	2
-Func. Prisiones	0,6	1

<sup>72</sup> Recordamos que, en algunos casos, varios familiares de la misma víctima directa han participado en el estudio ya que nuestra unidad de análisis son los familiares o víctimas indirectas. Por ello, los datos ofrecidos sobre las víctimas directas o personas asesinadas tienen la pretensión de ser orientativos respecto de la modalidad de victimización estudiada.

-Sin oficio/desempleado	3,9	6
-Trabajo del hogar	0,6	1
-NS/NC	6,5	10

#### ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE

- ETA (m/pm)	82,4	127
- CAA	3,2	5
- GAL	4,5	7
- Otros	9,7	15
Triple A	1,9	3
BVE	3,2	5
Irautza	0,6	1
Jarrai	0,6	1
SDT/Incontrolados	3,2	5

#### DÉCADA DEL ASESINATO

- 60'	0,6	1
- 70'	21,4	33
- 80'	49,4	76
- 90'	16,9	26
- 00'	11,7	18

#### POBLACIÓN EN QUE RESIDÍA LA VÍCTIMA ASESINADA

-Capital TT.HH.	27,9	43
-Resto TT.HH.	67,5	104
-Fuera CAPV	4,5	7

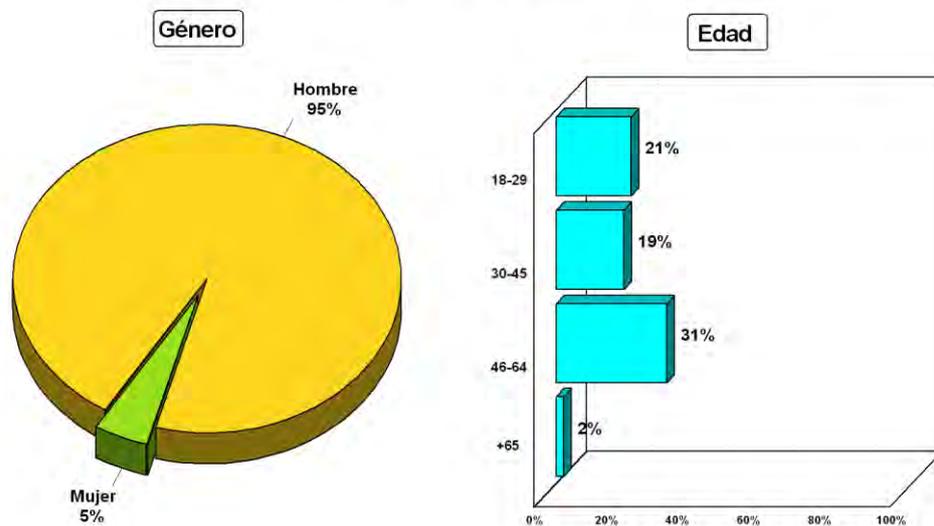
#### POBLACIÓN EN QUE SE PRODUJO EL ASESINATO

-Capital TT.HH.	28,6	44
-Resto TT.HH.	67,5	104
-Fuera CAPV	3,2	5

\*No se presentan los datos del NS/NC, por lo que en ocasiones la suma no es 100%

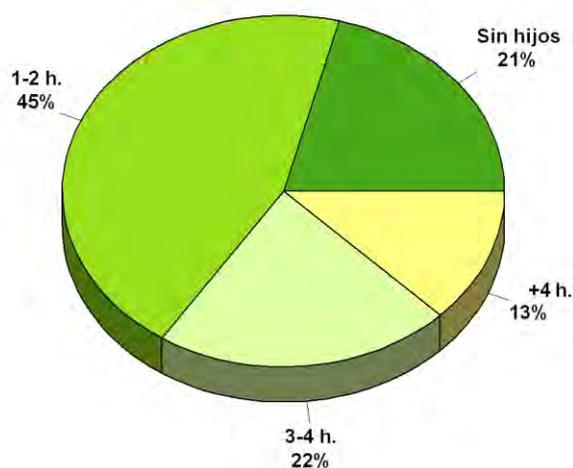
### 3. 2. 2 Gráficos

#### Variables Socio-demográficas de las víctimas I: GÉNERO y EDAD



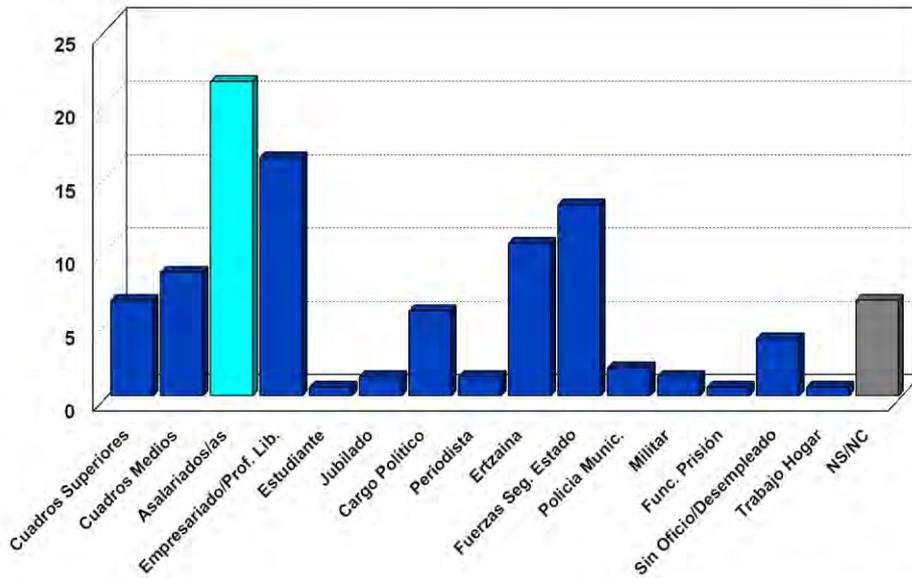
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

#### Variables Socio-demográficas de las víctimas II: NÚMERO DESCENDIENTES



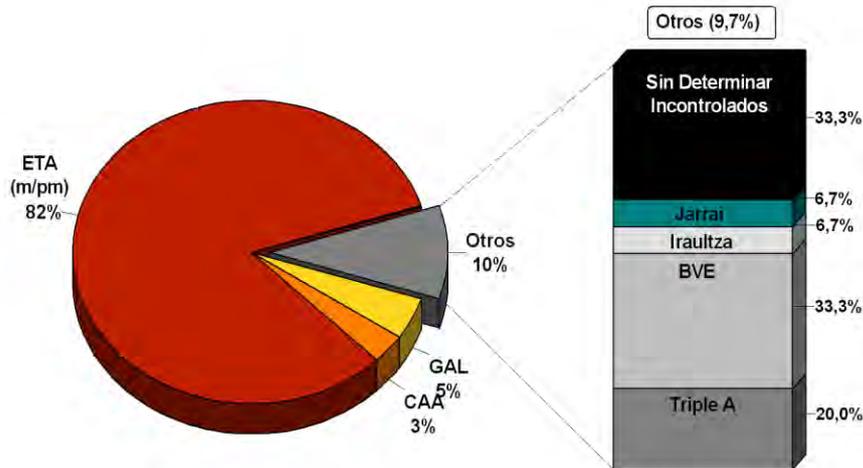
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

### Variables Socio-demográficas de las víctimas III: OCUPACIÓN



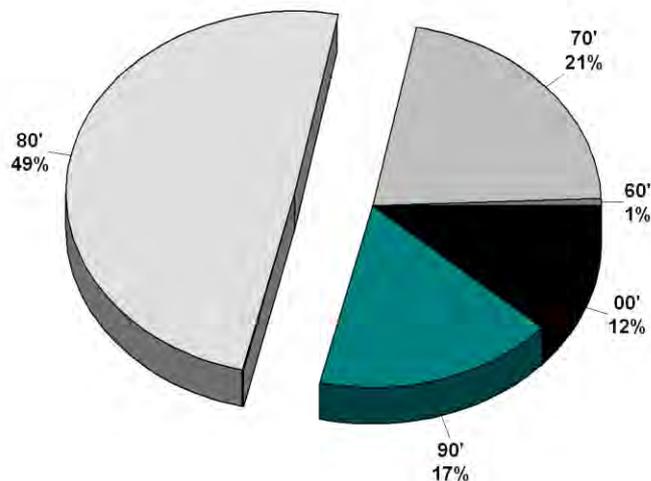
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

### Variables Socio-demográficas de las víctimas IV: ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE



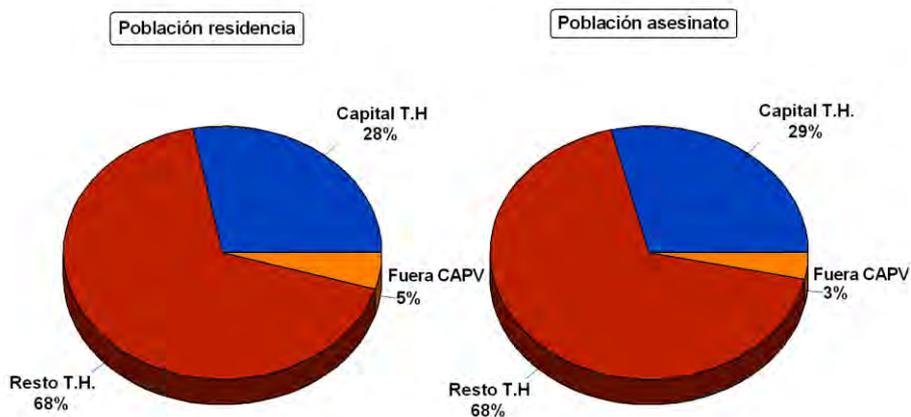
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**VARIABLES SOCIO-DEMOGRÁFICAS DE LAS VÍCTIMAS V:  
DÉCADA ASESINATO**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**VARIABLES SOCIO-DEMOGRÁFICAS DE LAS VÍCTIMAS VI:  
HÁBITATS RESIDENCIA Y ASESINATO**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

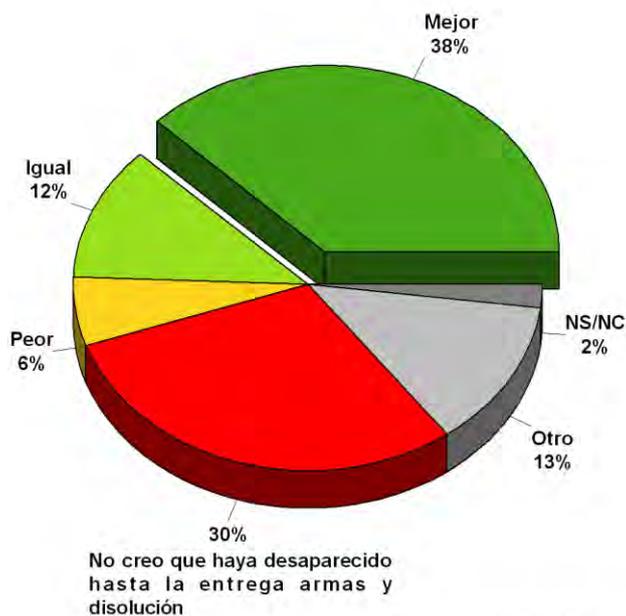
### 3. 3 Respuestas a las preguntas del cuestionario: tablas de frecuencia y gráficos

P.14 ¿Cómo se siente desde la desaparición de la violencia terrorista?

	%	N
Mejor	37,7	58
Igual	11,7	18
Peor	5,8	9
No creo que haya desaparecido hasta la entrega de las armas y su disolución	29,9	46
Otro	13,0	20
NS/NC	1,9	3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.14: ¿Cómo se siente desde la desaparición de la violencia terrorista?



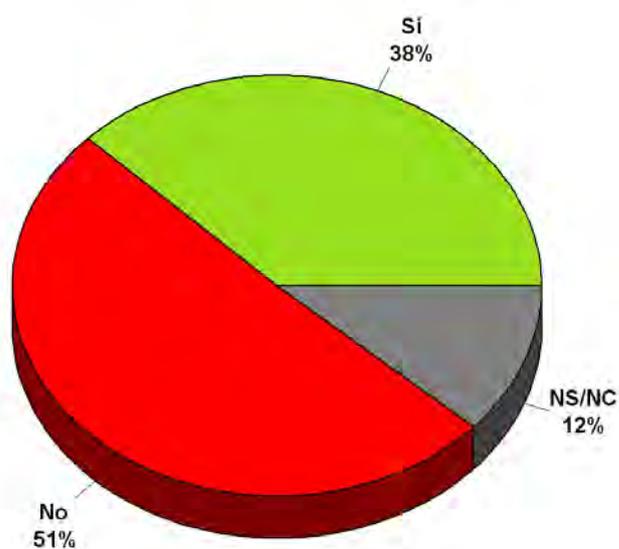
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.15 ¿Se siente actualmente bien tratado/a por las instituciones en su condición de víctima del terrorismo?

	%	N
Sí	37,7	58
No	50,6	78
NS/NC	11,6	18
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.15: ¿Se siente, actualmente, bien tratado/a por las instituciones en su condición de víctima del terrorismo?**



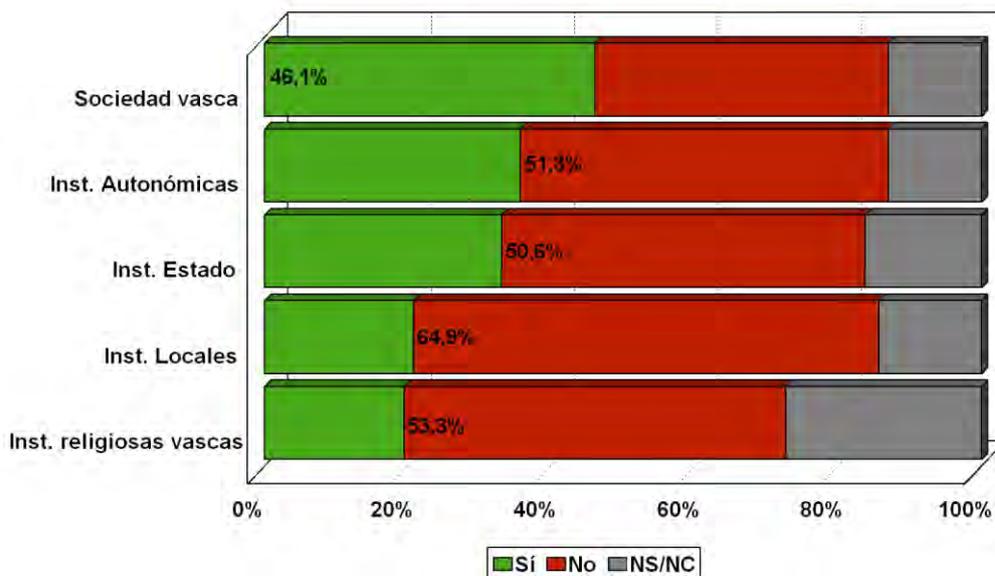
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.16 ¿Cree que se ha producido un cambio a mejor, desde que se produjo el asesinato, en el apoyo recibido por Ud. por parte de las siguientes instituciones y por la sociedad?

		%	N
Instituciones políticas estatales	Sí	33,1	51
	No	50,6	78
	NS/NC	16,2	25
Instituciones políticas autonómicas	Sí	35,7	55
	No	51,3	79
	NS/NC	13,0	20
Instituciones políticas locales	Sí	20,8	32
	No	64,9	100
	NS/NC	14,3	22
Sociedad vasca	Sí	46,1	71
	No	40,9	63
	NS/NC	13,0	20
Instituciones religiosas vascas	Sí	19,5	30
	No	53,2	82
	NS/NC	27,3	42
<b>Total</b>		<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.16: ¿Cree que se ha producido un cambio a mejor, desde que se produjo el asesinato, en el apoyo recibido por Ud. por parte de las siguientes instituciones y por la sociedad?**



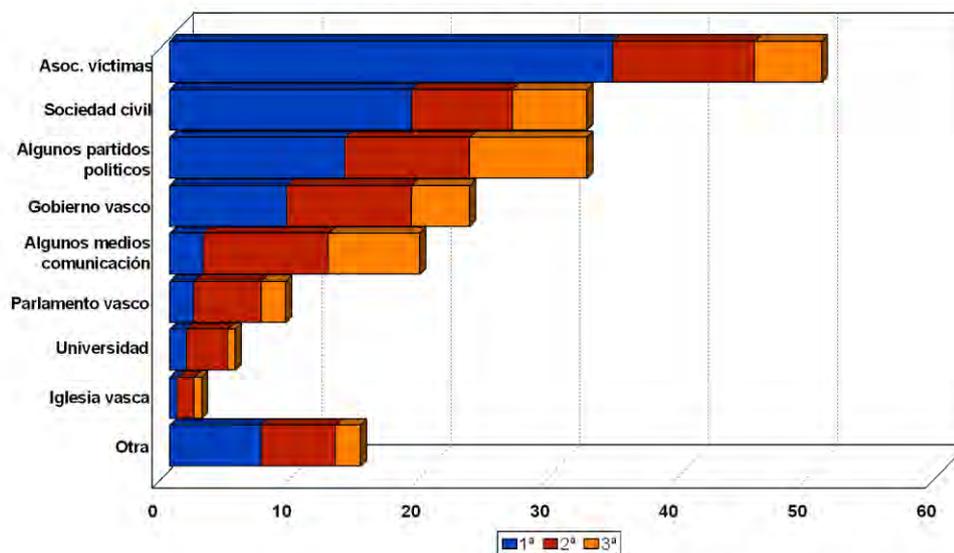
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.17 ¿Qué instituciones cree que están contribuyendo MEJOR en un final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas?

		%	N
1ª Opción	Algunos partidos políticos	13,6	21
	Parlamento Vasco	1,9	3
	Gobierno Vasco	9,1	14
	Algunos medios comunicación	2,6	4
	Universidad	1,3	2
	Iglesia vasca	0,6	1
	Sociedad civil	18,8	29
	Asoc. víctimas	34,4	53
	Otra	7,1	11
	NS/NC	10,4	16
2ª Opción	Algunos partidos políticos	9,7	15
	Parlamento Vasco	5,2	8
	Gobierno Vasco	9,7	15
	Algunos medios comunicación	9,7	15
	Universidad	3,2	5
	Iglesia vasca	1,3	2
	Sociedad civil	7,8	12
	Asoc. víctimas	11,0	17
	Otra	5,8	9
	NS/NC	16,2	56
3ª Opción	Algunos partidos políticos	9,1	14
	Parlamento Vasco	1,9	3
	Gobierno Vasco	4,5	7
	Algunos medios comunicación	7,1	11
	Universidad	0,6	1
	Iglesia vasca	0,6	1
	Sociedad civil	5,8	9
	Asoc. víctimas	5,2	8
	Otra	1,9	3
	NS/NC	63,0	97
<b>Total</b>		<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.17: ¿Qué instituciones cree que están contribuyendo MEJOR en un final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas?  
(suma multirespuesta)\***



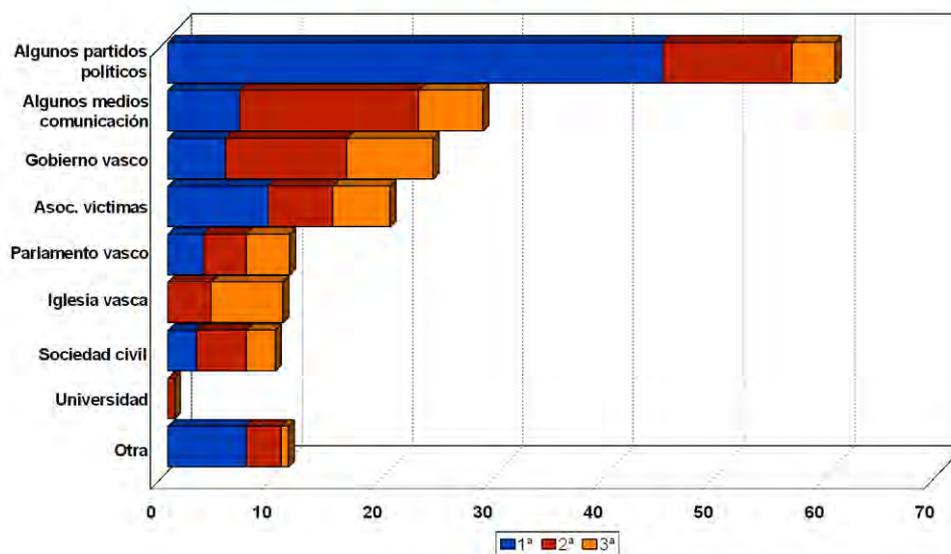
\* Sólo se presentan los datos de las respuestas, no se tienen en cuenta los NS/NC  
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.18 ¿Qué instituciones valora PEOR respecto de su papel en un final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas?

		%	N
1ª Opción	Algunos partidos políticos	44,8	69
	Parlamento vasco	3,2	5
	Gobierno Vasco	5,2	8
	Algunos medios comunicación	6,5	10
	Universidad	--	--
	Iglesia vasca	--	--
	Sociedad civil	2,6	4
	Asoc. víctimas	9,1	14
	Otra	7,1	11
	NS/NC	17,5	27
2ª Opción	Algunos partidos políticos	11,7	18
	Parlamento Vasco	3,9	6
	Gobierno Vasco	11,0	17
	Algunos medios comunicación	16,2	25
	Universidad	0,6	1
	Iglesia vasca	3,9	6
	Sociedad civil	4,5	7
	Asoc. víctimas	5,8	9
	Otra	3,2	5
	NS/NC	38,9	60
3ª Opción	Algunos partidos políticos	3,9	6
	Parlamento Vasco	3,9	6
	Gobierno Vasco	7,8	12
	Algunos medios comunicación	5,8	9
	Universidad	--	--
	Iglesia vasca	6,5	10
	Sociedad civil	2,6	4
	Asoc. Víctimas	5,2	8
	Otra	0,6	1
	NS/NC	53,7	98
<b>Total</b>		<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.18: ¿Qué instituciones PEOR respecto de su papel en un final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas? (suma multirespuesta)\***



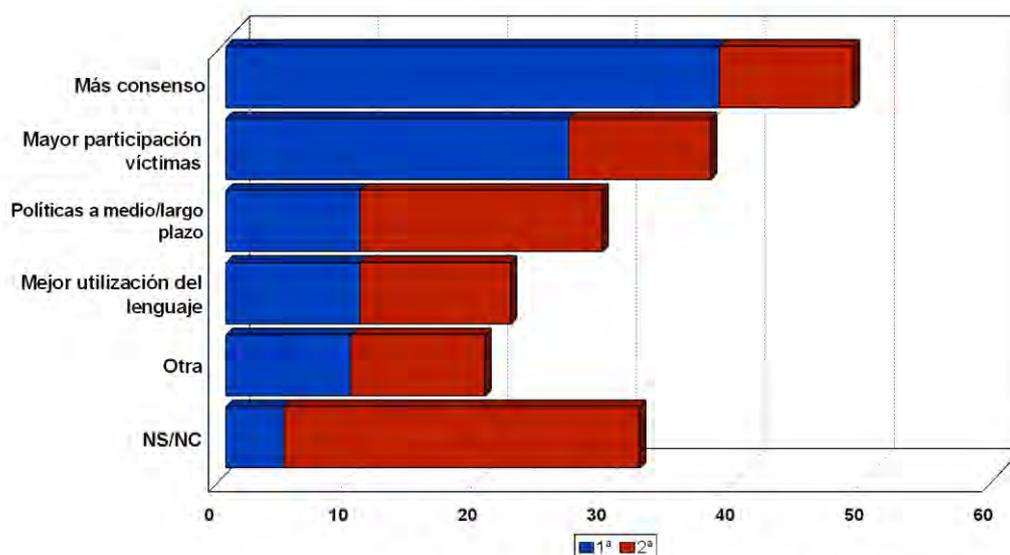
\* Sólo se presentan los datos de las respuestas, no se tienen en cuenta los NS/NC  
 Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.19 ¿Qué reclamaría a las instituciones políticas en estas cuestiones?

		%	N
1ª Opción	Más consenso	38,3	59
	Mejor utilización del lenguaje	10,4	16
	Mayor participación de las víctimas	26,6	41
	Políticas a medio y largo plazo	10,4	16
	Otra	9,7	15
	NS/NC	4,5	7
	2ª Opción	Más consenso	10,4
Mejor utilización del lenguaje		11,7	18
Mayor participación de las víctimas		11,0	17
Políticas a medio y largo plazo		18,8	29
Otra		10,4	16
NS/NC		27,6	58
<b>Total</b>			<b>100,0</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.19: ¿Qué reclamaría a las instituciones políticas en estas cuestiones?  
(suma 1ª y 2ª respuestas)



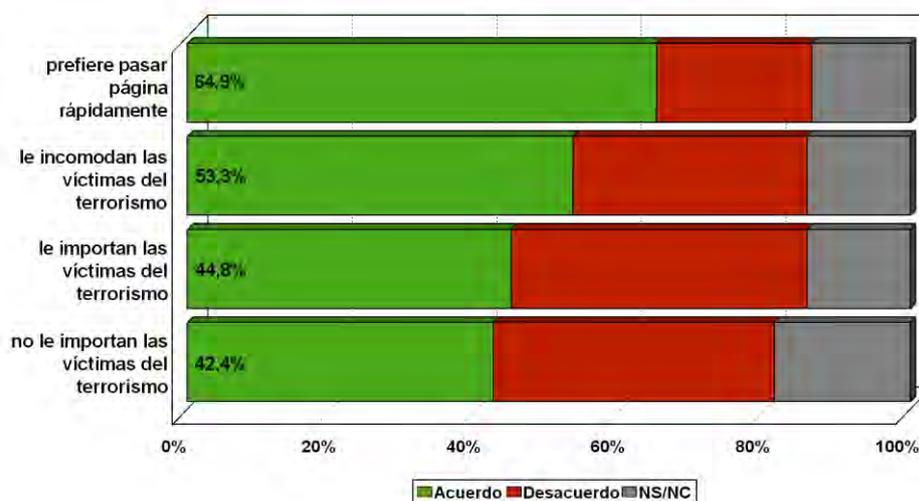
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.20 Por favor, valore los siguiente enunciados: A la sociedad vasca en general.....

		%	N
le importan las víctimas del terrorismo	Acuerdo	44,8	69
	Desacuerdo	40,9	63
	NS/NC	14,3	22
no le importan las víctimas del terrorismo	Acuerdo	42,2	65
	Desacuerdo	39,0	60
	NS/NC	18,8	29
prefieren pasar página rápidamente	Acuerdo	64,9	100
	Desacuerdo	21,4	33
	NS/NC	13,6	21
le incomodan las víctimas del terrorismo	Acuerdo	53,3	82
	Desacuerdo	32,4	50
	NS/NC	14,3	22
<b>Total</b>		<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.20: Por favor, valore los siguientes enunciados: A la sociedad vasca en general....



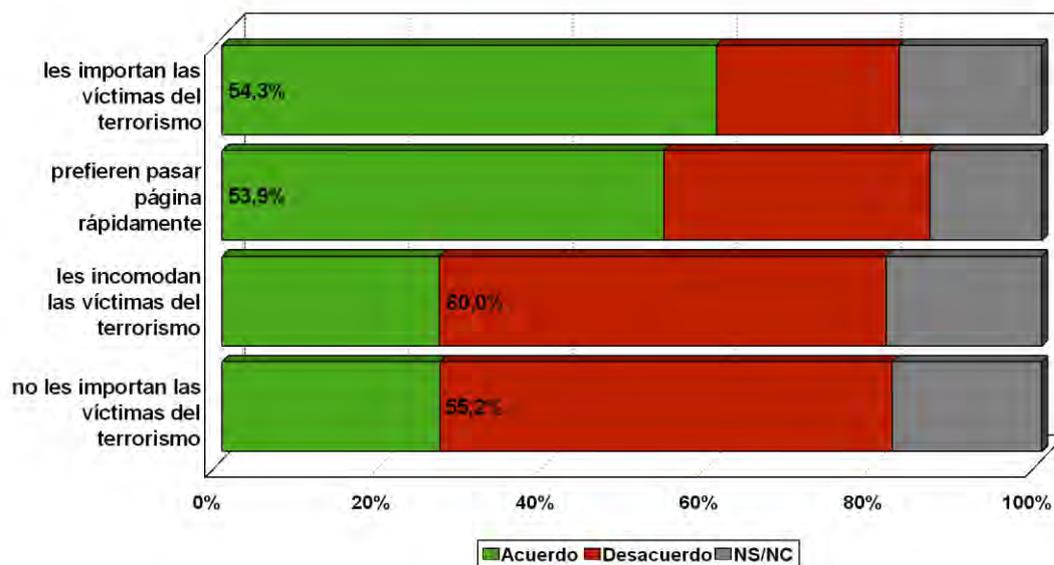
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.21 Por favor, valore los siguiente enunciados: A mis vecinos/amigos/compañeros de trabajo/conocidos,....

		%	N
les importan las víctimas del terrorismo	Acuerdo	54,3	99
	Desacuerdo	20,1	31
	NS/NC	15,6	24
no les importan las víctimas del terrorismo	Acuerdo	26,6	41
	Desacuerdo	55,2	85
	NS/NC	18,2	28
prefieren pasar página rápidamente	Acuerdo	53,9	83
	Desacuerdo	32,5	50
	NS/NC	13,6	21
les incomodan las víctimas del terrorismo	Acuerdo	29,2	45
	Desacuerdo	60,0	77
	NS/NC	20,8	32
<b>Total</b>		<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.20: Por favor, valore los siguientes enunciados: A mis vecinos/amigos/compañeros de trabajo/conocidos/...



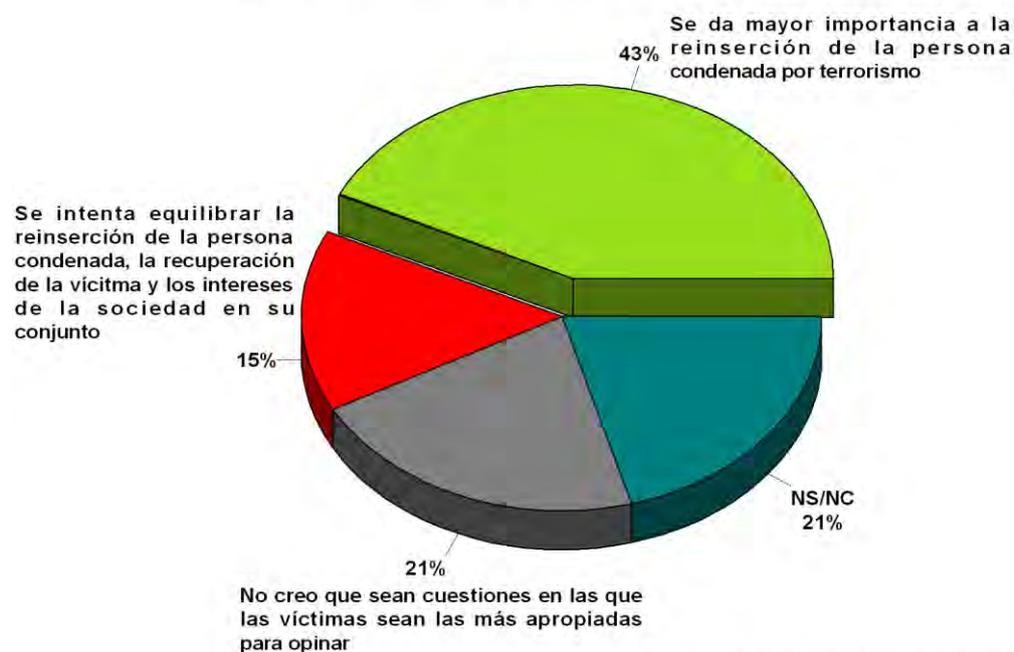
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.22 ¿Cómo valora la política penitenciaria actual?

	%	N
Se da mayor importancia a la reinserción de la persona condenada por terrorismo	42,9	66
Se intenta equilibrar la reinserción de la persona condenada, la recuperación de la víctima y los intereses de la sociedad en su conjunto	14,9	23
No creo que sean cuestiones en las que las víctimas sean las más apropiadas para opinar	21,4	33
NS/NC	20,8	32
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.22: ¿Cómo valora la política penitenciaria actual?



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.23 ¿Teme Ud. que haya impunidad en el final del terrorismo?

	%	N
Sí	62,3	96
No	18,2	28
NS/NC	20,5	30
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.24 ¿Con que identifica la palabra impunidad?

	%	N
Falta de investigación	10,4	16
Ausencia de juicio	1,9	3
Ausencia de condena	9,1	14
Pena insuficiente	23,4	36
Beneficios penitenciarios	10,4	16
Indulto	19,5	30
Otros	16,2	25
NS/NC	9,1	14
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

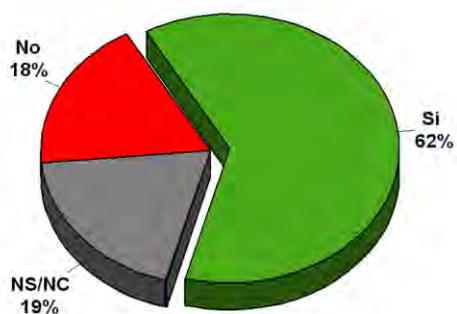
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.23: ¿Teme Ud. que haya impunidad en el final del terrorismo?

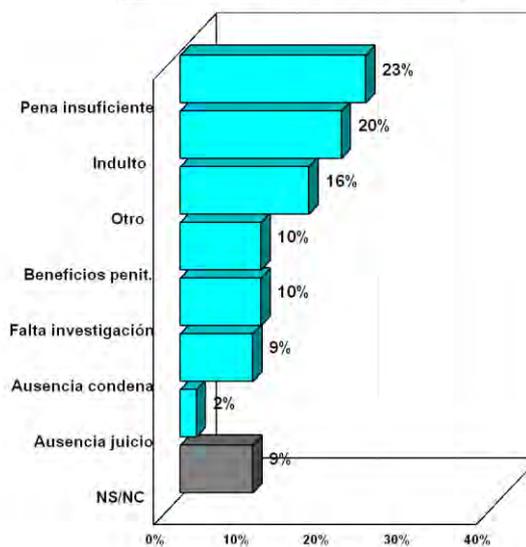
y

P.24: ¿Con qué identifica la palabra impunidad?

Temor a Impunidad



Identificación "impunidad"



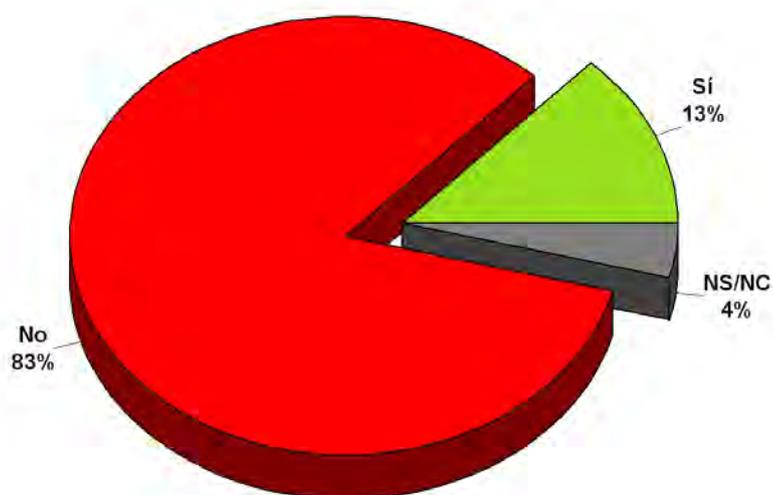
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.25 ¿Conoce Ud. el Decálogo “No a la impunidad”, elaborado por las principales Asociaciones de Víctimas a finales de 2010?

	%	N
Sí	13,0	20
No	83,1	128
NS/NC	3,8	6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.25: ¿Conoce Ud. el Decálogo "No a la impunidad" elaborado por las principales asoc. de víctimas a finales de 2010?



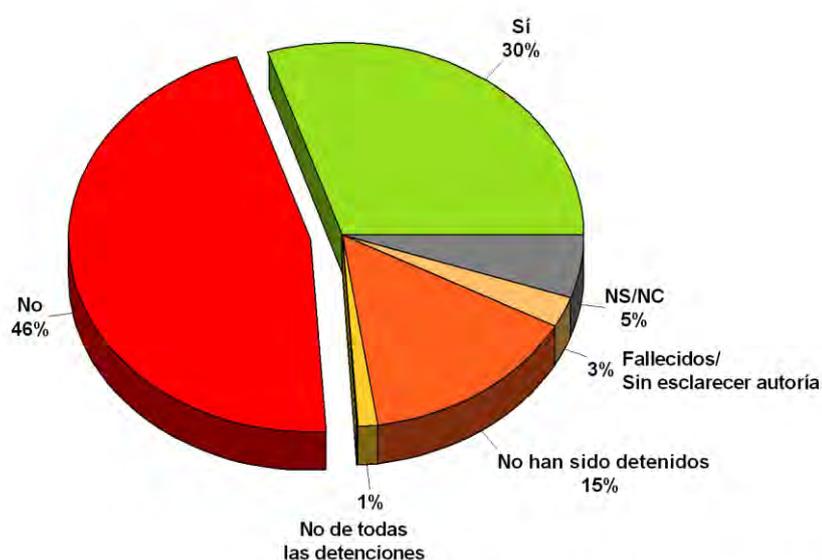
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.26 Respecto del asesinato de su familiar, ¿fue informada la familia de la detención de los autores/cómplices/colaboradores que participaron en el asesinato?

	%	N
Sí	29,9	46
No	46,1	71
No de todas las detenciones	1,3	2
No ha sido detenido/a	14,9	23
Fallecieron los autores/ Sin esclarecer	2,6	4
NS/NC	5,2	8
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.26: ¿Fue informada la familia de la detención de los autores/cómplices/colaboradores que participaron en el asesinato?**



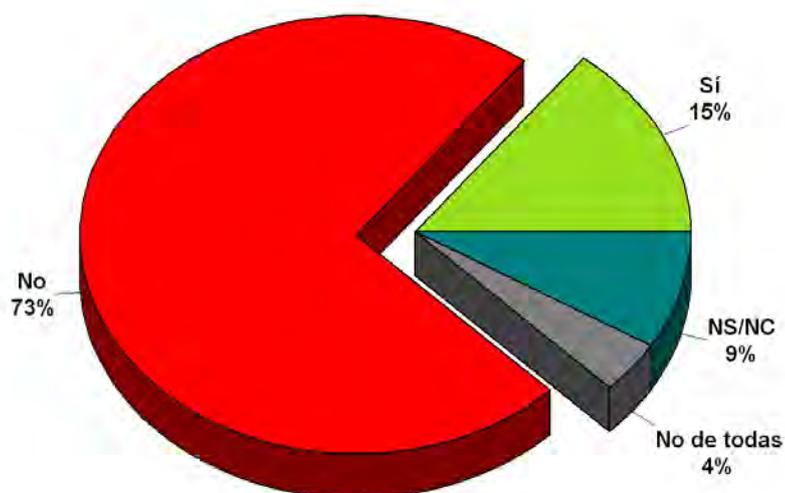
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.27 ¿Ha sido informada la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente (desde 1977 la Audiencia Nacional) de las medidas y/o decisiones adoptadas en relación a la causa abierta por el asesinato?

	%	N
Sí	14,3	22
No	71,4	110
No de todas	3,9	6
NS/NC	10,4	16
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.27: ¿Ha sido informada la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente de las medidas y/o decisiones adoptadas en relación a la causa abierta por el asesinato?**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.28 ¿Se ha informado a la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente de que, en su caso, el delito o la pena habían prescrito o estaba a punto de hacerlo?

	%	N
Sí	4,6	7
No	73,3	113
No ha prescrito	7,7	12
NS/NC	14,2	22
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.28: ¿Se ha informado a la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente de que, en su caso, el delito o la pena habían prescrito o estaba a punto de hacerlo?**



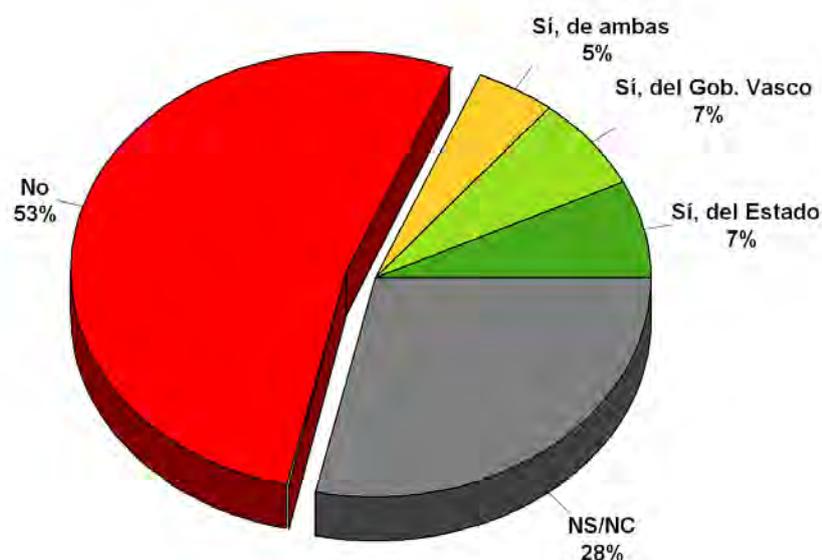
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.29 Durante las actuaciones judiciales en la Audiencia Nacional, ¿recibió la familia de la víctima algún tipo de asistencia o acompañamiento institucional por parte del Estado (oficina de víctimas, Fiscalía,...) o del Gobierno Vasco?

	%	N
Sí, del Estado	7,1	9
Sí, del Gobierno Vasco	7,1	9
Sí, de ambas	4,7	6
No	52,8	67
NS/NC	28,3	36
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>117</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.29: Durante las actuaciones judiciales en la Audiencia Nacional, ¿recibió la familia de la víctima algún tipo de asistencia o acompañamiento institucional por parte del Estado o del Gobierno Vasco?**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.30 Durante las actuaciones judiciales en la Audiencia Nacional ¿se adoptó por la misma algún tipo de medida para evitar que coincidiera en la Sala la familia de la víctima con simpatizantes y/o familiares de la/s persona/s procesada/s?

	%	N
Sí	6,3	8
No	36,2	46
No ha habido juicio/ No ha acudido	22,8	29
NS/NC	34,7	44
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>117</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.30a ¿Le hubiera gustado que se hubiesen adoptado esas medidas?

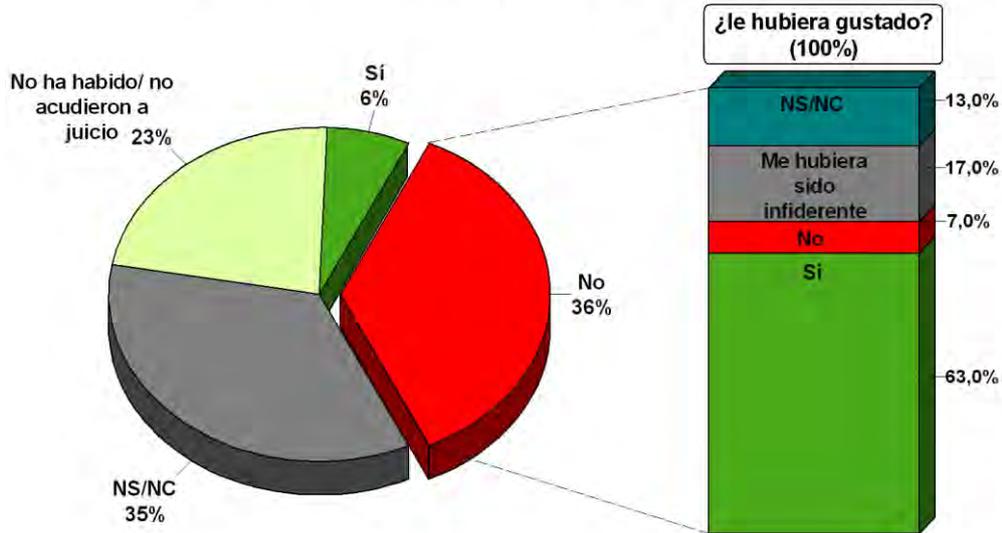
	%	N
Sí	63,0	29
No	6,5	3
Me hubiera sido indiferente	17,4	8
NS/NC	13,0	6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>46</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.30: ¿Se adoptó algún tipo de medida para evitar que coincidiera en la sala la familia de la víctima con simpatizantes y/o familiares de los procesados?

y

P.30a: ¿Le hubiera gustado que se hubiesen adoptado?



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.31 En su caso, ¿existe una sentencia condenatoria respecto de la persona o personas que asesinaron a su familiar?

	%	N
Sí	64,6	82
No	7,1	9
La sentencia fue absolutoria	1,6	2
NS/NC	26,7	34
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>117</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.31a En caso afirmativo, ¿Qué le parece dicha sentencia?

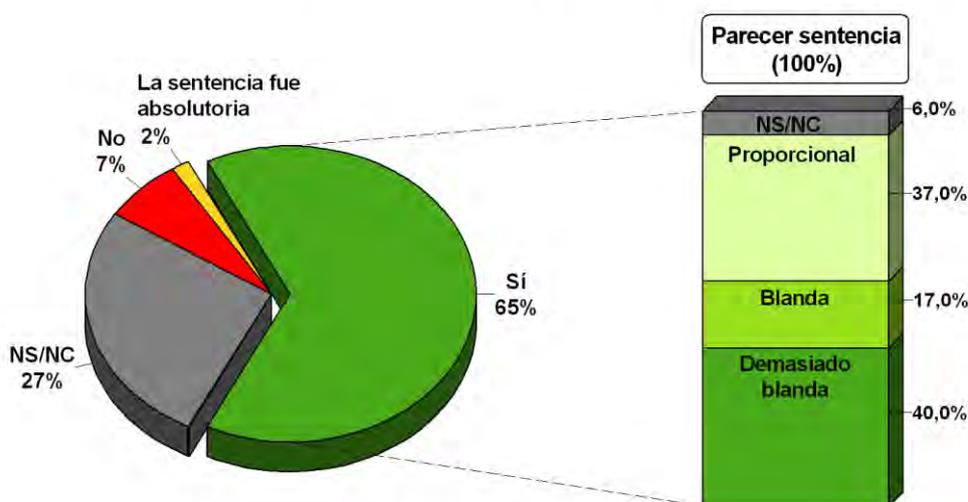
	%	N
Demasiado blanda	40,2	33
Blanda	17,1	14
Proporcional	36,6	30
Dura	--	--
Demasiado dura	--	--
NS/NC	6,1	5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>82</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.31: En su caso, ¿existe una sentencia condenatoria respecto de la persona o personas que asesinaron a su familiar?**

y

**P.31a: En caso afirmativo, ¿qué le parece dicha sentencia?**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.31b Aunque el daño es irreparable, ¿le ha ayudado esa sentencia condenatoria en su proceso de recuperación?

	%	N
Sí	36,6	30
No	46,3	38
Ha sido indiferente	13,4	11
NS/NC	3,7	3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>82</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.32 Cuando fue absolutoria, ¿Cómo le afectó?

	%	N
Me produjo más daño	100,0	2
No entendí por qué era absolutoria	--	--
Me fue indiferente	--	--
NS/NC	--	--
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>2</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.31b: ¿Le ha ayudado esa sentencia condenatoria en su proceso de recuperación?

y

P.32: Cuando fue absolutoria, ¿cómo le afectó?



Afección sentencia absolutoria

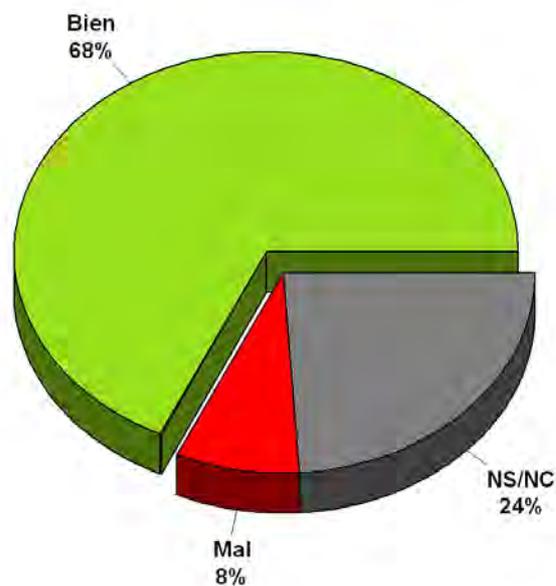
El **100%** de los entrevistados/as en los que los autores fueron absueltos (2 pers.) respondieron que dicha decisión les produjo "Mas daño"

P.33 ¿Cómo valora las medidas de alejamiento o prohibición de acercarse o comunicarse con las víctimas que se imponen en algunas sentencias?

	%	N
Bien	68,2	105
Mal	7,8	12
NS/NC	24,0	37
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.33: ¿Cómo valora las medidas de alejamiento o prohibición de acercarse o comunicarse con las víctimas que se imponen en algunas sentencias?



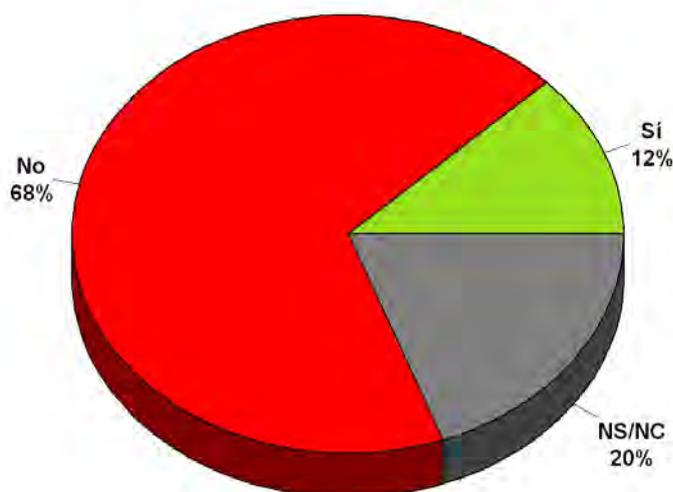
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.34 Si hay sentencia condenatoria en su caso, ¿se impuso en ella alguna medida de alejamiento entre el condenado y los allegados de la víctima?

	%	N
Sí	12,2	10
No	68,3	56
NS/NC	19,5	16
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>82</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.34: Si hay sentencia condenatoria en su caso, ¿se impuso en ella alguna medida de alejamiento entre el condenado y los allegados de la víctima?**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.34a Tras dictarse sentencia, ¿se informó o comunicó en alguna ocasión a la familia de la víctima sobre el estado de la ejecución de la pena del condenado, así como sobre los beneficios penitenciarios de que pudo disfrutar?

	%	N
Sí	7,3	6
No	86,6	71
NS/NC	6,1	5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>82</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.34b En todo caso, ¿le gustó o le hubiera gustado que se informase a la familia sobre ello?

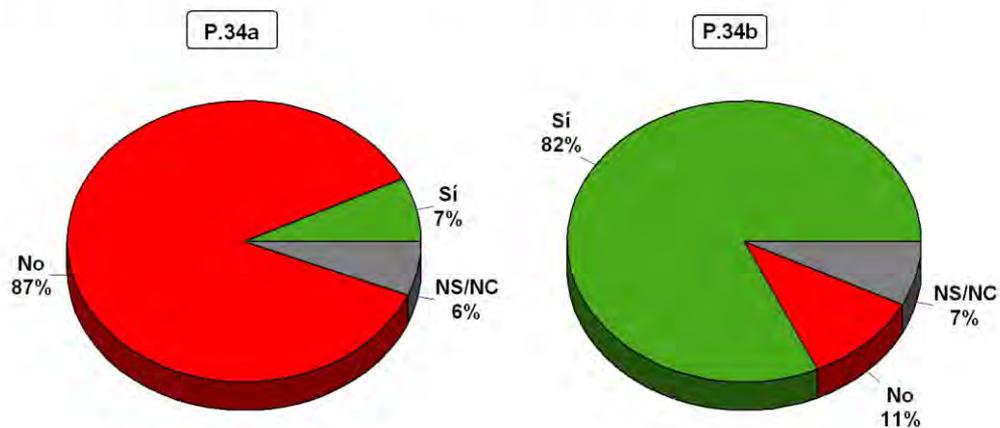
	%	N
Sí	81,7	67
No	10,8	9
NS/NC	7,3	6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>82</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.34a ¿se informó o comunicó en alguna ocasión a la familia de la víctima sobre el estado de la ejecución de la pena, así como sobre los beneficios penitenciarios?**

y

**P.34b: ¿Le gustó o le hubiera gustado que se informase a la familia?**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.35 ¿Cómo valora los encuentros entre víctimas y personas condenadas por terrorismo desarrollados hasta el momento?

	%	N
Bien	44,8	69
Mal	29,9	46
NS/NC	25,3	39
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.36 ¿Le gustaría participar, con todas las garantías e información, en uno de estos encuentros?

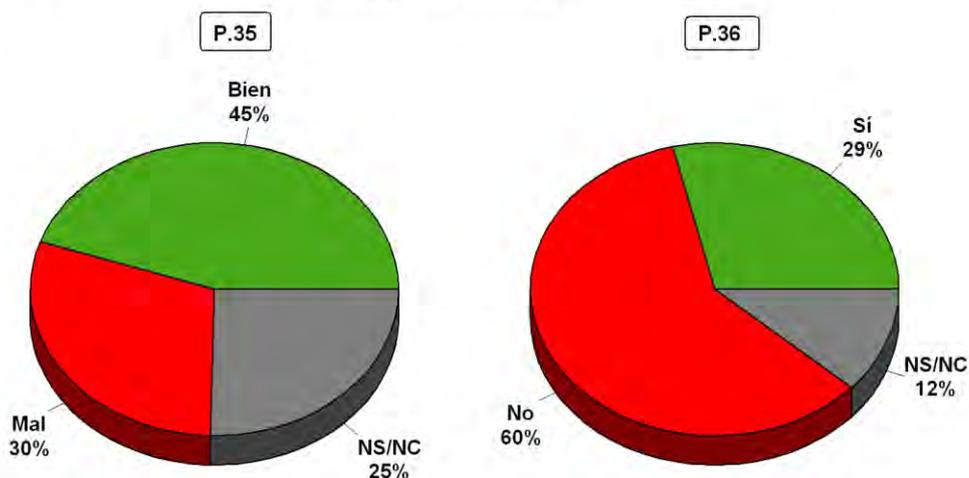
	%	N
Sí	28,6	44
No	59,7	92
NS/NC	11,7	18
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.35 ¿Cómo valora los encuentros entre víctimas y personas condenadas por terrorismo desarrollados hasta el momento?

y

P.36: ¿Le gustaría participar, con todas las garantías e información, en uno de estos encuentros?



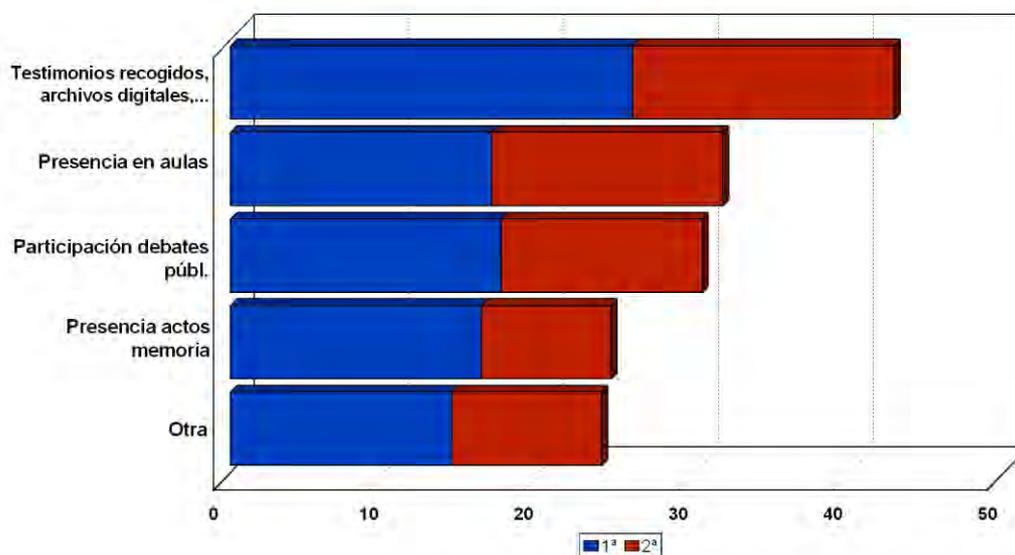
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.37 ¿Cuál cree que puede ser la mejor contribución de las víctimas en el final del terrorismo? (2 opciones)

		%	N
1ª Opción	Su presencia en actos de memoria	16,2	25
	Su participación en los debates públicos	17,5	27
	Su presencia en las aulas	16,9	26
	Sus testimonios recogidos en memoriales y archivos digitales	26,0	40
	Otra	14,3	22
	NS/NC	9,1	12
	2ª Opción	Su presencia en actos de memoria	8,4
Su participación en los debates públicos		13,0	20
Su presencia en las aulas		14,9	23
Sus testimonios recogidos en memoriales y archivos digitales		16,9	26
Otra		9,7	15
NS/NC		37,0	57
<b>Total</b>			<b>100,0</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**P.37 ¿Cuál cree que puede ser la MEJOR contribución de las víctimas en el final del terrorismo? (suma 1ª y 2ª respuestas)**



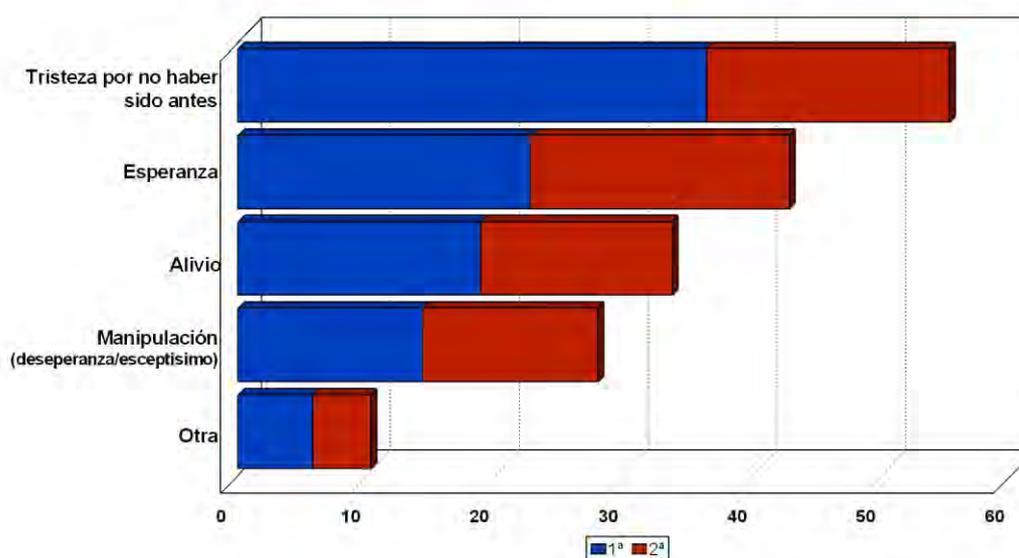
\* Sólo se presentan los datos de las respuestas, no se tienen en cuenta los NS/NC  
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.38 ¿Qué palabras describirían mejor cómo se siente Ud. en el momento actual ante la posibilidad del fin del terrorismo en la CAPV? (2 opciones)

		%	N
1ª Opción	Alivio	18,8	29
	Tristeza por no haberse producido antes	36,4	56
	Manipulación (desesperanza/escepticismo)	14,3	22
	Esperanza	22,7	35
	Otra	5,8	9
	NS/NC	1,9	3
2ª Opción	Alivio	14,9	23
	Tristeza por no haberse producido antes	18,8	29
	Manipulación (desesperanza/escepticismo)	13,6	21
	Esperanza	20,1	31
	Otra	4,5	7
	NS/NC	27,9	43
<b>Total</b>		<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.38 ¿Qué palabras describirían mejor cómo se siente Ud. en el momento actual ante la posibilidad del fin del terrorismo en la CAPV? (suma 1ª y 2ª respuestas)



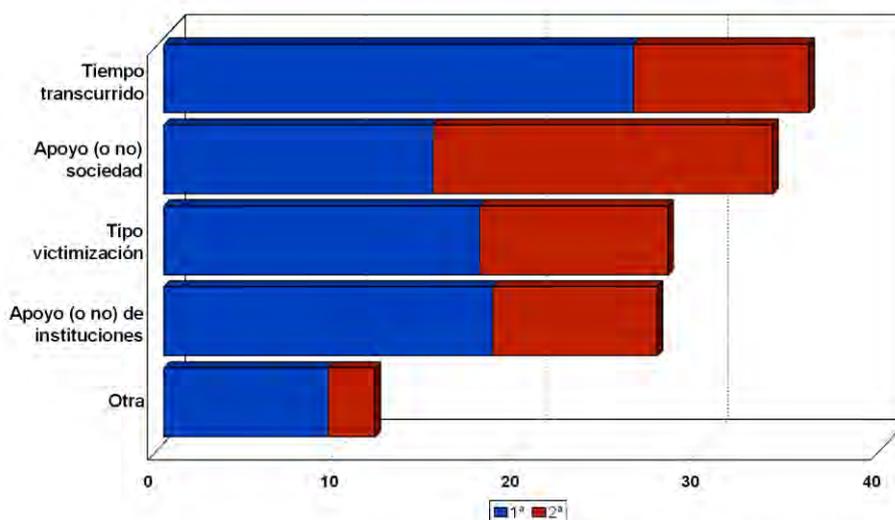
\* Sólo se presentan los datos de las respuestas, no se tienen en cuenta los NS/NC  
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

P.39 A la hora de elegir la respuesta anterior, ¿Qué factor cree que resulta determinante?  
(2 opciones)

		%	N
1ª Opción	Tipo de victimización sufrida	17,5	27
	Apoyo o no de las instituciones	18,2	28
	Apoyo o no de la sociedad	14,9	23
	Tiempo transcurrido desde dicha victimización	26,0	40
	Otra	9,1	14
	NS/NC	14,3	22
2ª Opción	Tipo de victimización sufrida	10,4	16
	Apoyo o no de las instituciones	9,1	14
	Apoyo o no de la sociedad	18,8	29
	Tiempo transcurrido desde dicha victimización	9,7	15
	Otra	2,6	4
	NS/NC	49,4	76
<b>Total</b>		<b>100,0</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.39 A la hora de elegir la respuesta anterior ¿qué factor cree que resulta determinante? (suma 1ª y 2ª respuestas)



\* Sólo se presentan los datos de las respuestas, no se tienen en cuenta los NS/NC  
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

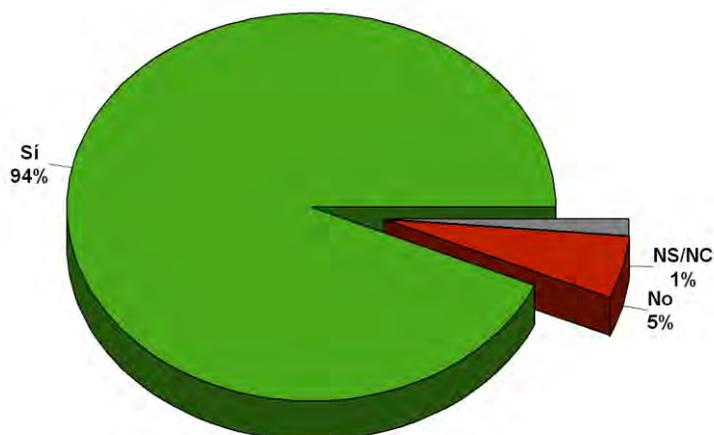
### 3. 4 Otros datos relativos al desarrollo del estudio: tablas de frecuencia y gráficos

P.41 ¿Es la primera vez que un equipo de la UPV/EHU se pone en contacto con Ud. para recabar su opinión en relación con el terrorismo y su experiencia como víctima?

	%	N
Sí	93,5	144
No	5,2	8
NS/NC	1,3	2
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

P.41: Primer contacto de la UPV/EHU para recabar la opinión como víctima

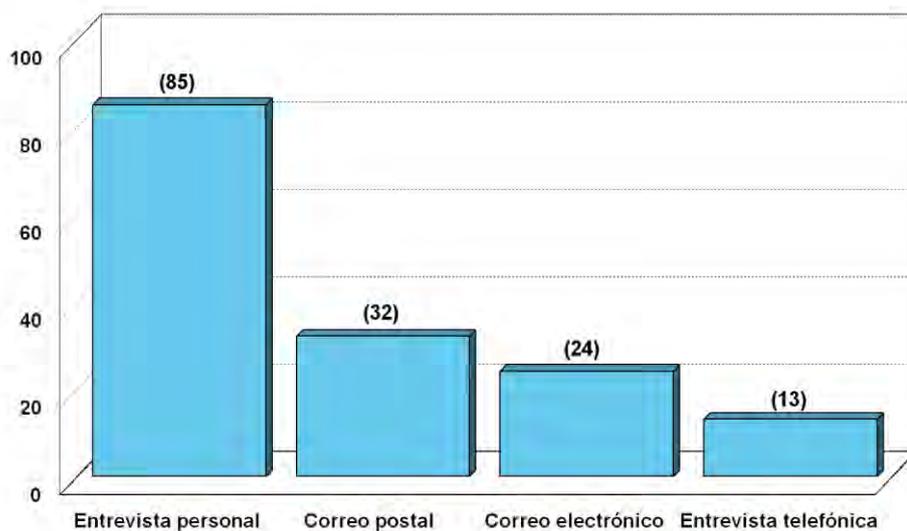


Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

### Metodología de recogida de la información

	%	N
Entrevista personal	55,2	85
Entrevista telefónica	8,4	13
Correo postal	20,8	32
Correo electrónico	15,6	24
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154</b>

P.0: Metodología recogida de datos  
(número de cuestionarios)



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**P. 42 Disponibilidad para participar en los grupos de discusión organizados por el IVAC/KREI**

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	40	26,0
No	97	63,0
NS/NC	17	11%
Total	154	100%

**P. 43 Desean recibir información con los resultados del estudio del IVAC/KREI**

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	142	92,2
No	8	5,2
NS/NC	4	2,6%
Total	154	100%

*"dejar hablar al sufrimiento es la condición de toda verdad"* (Theodor W. Adorno)

### 3. 5 Transcripción de las respuestas a las diez preguntas abiertas<sup>73</sup>

**P.14. ¿Cómo se siente desde la desaparición de la violencia terrorista? Otro (por favor, especifique) (22 respuestas)**

-“Más engañada” (RC15).

-“No ha desaparecido” (RC24, AAA).

-“Indignados” (RC31).

-“Hay que aguantar” (RC33).

-“Más tranquila” (RC41).

-“Mejor porque nadie más va a morir, pero preocupada por cómo se va a cerrar el tema de la violencia” (RC46).

-“Raro” (RC57).

-“Muy bien” (RC62).

-“Ni mejor ni peor, prácticamente igual pues nunca he pretendido vivir del hecho de la muerte de mi padre” (RC66).

-“Que yo sepa están de tregua” (RC79).

---

<sup>73</sup> La pregunta sobre el nombre de la organización terrorista, así como la relación de parentesco con la persona asesinada, fuera de las opciones dadas, ya han sido consideradas anteriormente. Excepcionalmente no se recogen las escasas respuestas confusas o que resultan repeticiones de respuestas ya consignadas (así en algunos cuestionarios enviados por correo postal o electrónico cuando se han copiado exactamente las mismas frases). Las siglas RC hacen referencia al número de registro tal y como aparece en el cuestionario cuando se picó u ordenó. Las respuestas aparecen en ese orden. Algunas víctimas han hecho aclaraciones aunque las preguntas no fueran abiertas. Cuando añaden algo nuevo, en su caso, se han considerado en la pregunta 40. Cuando se trata de matizar la formulación de otra pregunta o su respuesta, estas cuestiones ya se han recogido en el apartado anterior sobre la aclaración de los términos utilizados en el cuestionario.

-“Algo mejor” (RC89).

-“Defraudada” (RC94).

-“Preocupada y aliviada” (RC102).

-“Estaba mejor hasta lo de la doctrina Parot” (RC105).

-“Una vergüenza” (RC107).

-“Feliz” (RC113).

-“Con odio” (RC118).

-“No me fío, creo que es mentira” (RC127).

-“Mejor. Falta que desaparezcan las torturas y se acerque a los presos” (RC135, GAL).

-“Los terroristas todavía tienen un trato de favor en cuanto a la aplicación de las penas” (RC137).

-“Me alegro de que haya habido un cese de las acciones, lo que reduce el riesgo de que nadie vuelva a sufrir lo que hemos sufrido nosotros y, en este sentido, me siento mejor, pero no creo que la violencia haya desaparecido de las calles. Hay apoyo social a ETA y los presos son aclamados y adorados. Y las víctimas de ETA tenemos que seguir viendo cómo nuestros vecinos exhiben pancartas, la gente es indiferente a las pintadas... En ese sentido no ha desaparecido la violencia” (RC139).

-“Mejor pero escéptica” (RC149).

**P. 15 ¿Se siente actualmente bien tratado por las instituciones en su condición de víctima del terrorismo? No/Sí/NS/NC**

**Razone la respuesta, por favor** (algunas personas no especificaron los motivos):

**¿Por qué NO se siente bien tratado actualmente? (58 respuestas)**

- “No he tenido relación con institución alguna” (RC1).
- “La asistencia existente es demasiado genérica, no para casos concretos” (RC4).
- “Deberían tenernos más en consideración” (RC7).
- “No nos hemos sentido escuchados. Nos sentimos utilizados” (RC9).
- “Nunca se han preocupado por nosotros, han pasado” (RC18).
- “No me han hecho nunca caso” (RC19).
- “Hay una falta de información y de interés por parte de las instituciones” (RC30).
- “No estoy contenta con el trato” (RC32).
- “Cuando pasó, no nos ayudó nadie” (PC34).
- “Porque al principio son todo promesas y luego queda en el olvido” (RC36).
- “Nadie se ha ocupado por nuestra situación psicológica ni de trabajo” (RC37).
- “Mal porque nos intentan ningunear” (RC38).
- “Porque no se reconoció en su momento y ahora tampoco” (RC40).
- “No porque somos moneda de cambio. Si no eres familiar de las víctimas mediáticas no eres nadie, eres invisible” (RC42).
- “Porque no he sentido ninguna empatía por parte de las instituciones vascas hacia mi situación personal” (RC46).
- “No he recibido ninguna ayuda ni ningún trato a favor por parte de nadie” (RC48).

-“Jamás ha hecho nadie nada, salvo una persona (a quien nombra específicamente con nombre y apellido). Tampoco desde el pueblo ha habido apoyo” (RC51).

-“No me han considerado víctima hasta hace muy poco” (RC52).

-“No tengo trato con ninguna institución” (RC54).

-“Siento desamparo igual que al inicio. No hubo ... respaldo de instituciones, salvo puntualmente” (RC56).

-“No me siento respaldado por las instituciones” (RC57).

-“Porque no se acuerdan de la misma manera de víctimas como nosotros” (AAA, RC72).

-“Nunca se han preocupado de mí ni de mis hijos ... los compañeros de mi familiar son los únicos que se han preocupado de mí y de mis hijos, pero no los del partido político de mi marido. En todos estos años no se han interesado ni por mis hijos ni por mí, incluso se han girado cuando nos hemos cruzado en la calle” (RC73).

-“Considero que sólo han contado como víctima al marido y al hijo, pero no a los padres y hermanos de la persona asesinada, quienes no hemos tenido contacto o relación alguna con ninguna institución o asociación. Nunca me han ofrecido ningún tipo de ayuda ni económica ni psicológica ni de ningún tipo. Sin embargo, a los políticos se les llena la boca hablando del apoyo y la cercanía a las víctimas... A día de hoy tengo en la fachada de mi casa pintadas de apoyo a ETA, desde el mes de julio (la encuesta se pasó en octubre/noviembre). He reclamado dos veces al Ayuntamiento que, por favor, las limpien y, a día de hoy, continúan ahí. Son *detalles*, pero no son agradables...” (RC75).

-“No se preocupan realmente de las víctimas, permiten la impunidad, excarcelaciones y no investigan los casos pendientes de resolución judicial” (RC76).

-“Nunca nos han informado de la autoría del asesinato, ni de si fueron capturados los responsables, entre otras cosas” (RC78).

-“Salvo mandar cartas para que acudiéramos a homenajes, me siento tratado como cualquier ciudadano” (RC79).

-“Estimo que, a pesar de los detalles y declaraciones que manifiestan las instituciones, no son todo lo sinceras que debieran ser, sino interesadas por su parte” (RC80).

-“No he recibido ningún trato” (RC81).

-“A nivel institucional, a pesar de haber transcurrido tantos años, hasta el momento no hemos sido reconocidos como víctimas del terrorismo en la CAV ni en el Estado español” (GAL, RC83).

-“Creo que a las instituciones les da exactamente igual. En ningún momento me he sentido arropada por nadie más que por mi familia, amigos cercanos y, en su debido momento, psicólogos” (RC84).

-“No porque mi hija sí ha cobrado pero yo no he cobrado nada de indemnización...” (RC88, pareja de hecho).

-“Porque no se ha hecho nada por resolver el caso de mi padre y hay una discriminación importante dentro de las víctimas en general” (RC89).

-“No he sido atendido por ninguna institución” (RC90).

-“Porque al final prevalecen más los intereses políticos que el daño a las víctimas” (RC92).

-“No tenemos relación directa, pero ha mejorado en general mucho. Creo que hay interés de verdad en hacer las cosas bien para el final” (RC96).

-“Los partidos políticos han degradado la vida pública e institucional y la convivencia” (RC98).

-“Llevo muchos años de viuda y me ponen pegas continuamente para conseguir la ayuda psicológica prestada por el Ministerio del Interior” (RC101).

-“No porque hay ciertos grupos políticos que quieren olvidar el pasado y es imposible con el daño que han hecho” (RC102).

-“Las instituciones políticas estatales, provinciales y locales muestran desinterés por nosotros” (RC103).

-“Nunca me han tenido en cuenta para nada. Nunca nos han dado información desde ninguna institución” (RC106).

-“Todavía hoy en día mi padre no ha sido definitivamente reconocido como víctima del terrorismo” (RC109, INC-Incontrolados 1975).

-“Hay diferentes situaciones entre las víctimas (las que salen en los medios y las que no salen) (RC112).

-“Los únicos que me han ayudado han sido los miembros del partido político al que pertenecía mi familiar” (RC115).

-“Esto de Parot lo estamos pagando las víctimas” (RC118).

-“Debido a la antigüedad ha habido un olvido, un reconocimiento inexistente” (RC120, 1974).

-“Las instituciones se limitan a decir que están con las víctimas mientras éstas se limitan a sufrir en silencio. En el momento en que muestras tu indignación ante ciertas situaciones, te abandonan, critican y acusan de politizadas y manipuladas. No muestran empatía. En cambio muchas instituciones sí la muestran ante los asesinos y sus aláteres” (RC124).

-“Falta atención según la situación concreta de la víctima” (RC125).

-“Solo hay buen trato cuando hay que hacer una foto” (RC129).

-“Me siento igual que antes ya que ni antes ni ahora prácticamente se acuerdan de nosotros” (RC131).

-“No hay derecho que unos asesinos les salga ahora tan barato haber matado a personas inocentes” (RC136).

-“A efectos de ayudas, parece ser que la ley sólo considera víctimas al marido y al hijo. Quizá sea por eso que ni a los hermanos ni a nuestros padres nos han ofrecido nunca ningún tipo de ayuda, ni material, ni económica, ni de ningún tipo. Y siempre nos ha tocado pagar y tener que estar escuchando, cada muy poco tiempo, todo lo que ayudan a las víctimas del terrorismo y tener que estar cambiando de emisora en la radio y de canal en la televisión cada vez que sucede algo relacionado y/o cuando los tertulios comentan...” (RC141).

-“Pienso que deberíamos ser tratadas todas igual” (RC142).

-“No se acuerdan de nosotros para nada, no les importamos” (RC144).

-“Nunca hemos recibido ningún tipo de atención por parte de asociaciones de víctimas. La Directora de la Oficina del Gobierno Vasco ha sido la única que ha llamado para preguntar por nosotros” (RC146, 1976 ETA).

-“Como nieta no se me considera víctima, a pesar de haber visto sufrir a mi propia madre y de ver lo que puede pasar en esta sociedad. Así que no me siento bien tratada, y a mi madre creo que tampoco la han tratado bien, a pesar de que ella sí está considerada como víctima. Creo que no ha encontrado salida a muchas demandas que tenía” (RC149).

-“Es la primera vez en veintisiete años que una institución se pone en contacto directamente conmigo” (RC150, hermana).

-“Llevamos décadas recordando su desaparición ... y nunca ha asistido ningún representante institucional, ni han enviado ningún mensaje de apoyo a la familia. Es duro saber que no sólo no eres considerado o reconocido como víctima del terrorismo del GAL, sino que eres ignorado por no querer admitir la implicación del gobierno de una época determinada de nuestra historia, lo que supone una doble victimización” (RC153).

**¿Por qué Sí se siente bien tratado actualmente? (36 respuestas)**

-“No tenemos queja. Hemos vivido callando” (RC2).

-“Sólo por parte de algunas instituciones” (RC13).

-“Siempre fueron correctas” (RC17).

-“Siempre he sido bien tratada” (RC25).

-“Pero se podían portar mejor” (RC31).

-“En líneas generales sí, pero con nubarrones en relación con la sensibilidad y discurso del Gobierno Vasco sobre las víctimas” (RC35).

-“Sí porque me dejan relativamente en paz” (RC41).

-“Sí, desde el año 2005, cuando el Gobierno Vasco hizo un reconocimiento de las víctimas. Desde entonces, me siento más apoyada” (RC43).

-“Sí porque me he sentido apoyada” (RC44).

-“Sí porque me siento arropada” (RC45).

-“Entiendo que las instituciones actúan intentando mejorar las condiciones de las víctimas” (RC47).

-“Sí, aunque no han hecho nada por mí” (RC49).

-“Sí, están presentes ante los problemas” (RC50).

-“He intentado molestar lo menos posible y no he necesitado ayuda” (RC55).

-“Las instituciones tienen contacto conmigo” (RC60).

-“Me informan de ayudas y convocatorias para recordar a las víctimas desde el Gobierno Vasco” (RC62).

-“Sí, pero sólo los últimos diez años porque, cuando lo sufrí, te da miedo todo, sientes que todos te rechazan” (año 1978, RC65).

-“Sí porque he superado el suceso” (RC91).

-“No tengo ningún problema con ninguna institución” (RC93).

-“La Directora del Gobierno Vasco ha hecho mucho por las víctimas” (RC95).

-“Mi padre ha sido reconocido víctima del terrorismo y nos han facilitado todo para las indemnizaciones” (RC99).

-“Hemos sido reconocidos como víctimas y nos han tratado profesionalmente” (RC100).

-“Sí, porque todos los políticos dicen que están con las víctimas” (RC105).

-“La Directora del Gobierno Vasco ha hecho mucho por mí, me ha visitado y me ha escrito todos los años” (RC107).

-“Siempre han sido receptivos, cercanos, amables y profesionales” (RC108, 1985 en un pueblo).

-“Hay un mayor acercamiento” (RC110).

-“Parece que ciertas instituciones están más sensibilizadas que antes” (RC111).

-“Durante veinte años no había trato, me denegaban las cosas, pero ahora sí” (RC113).

-“La Dirección de Víctimas del Gobierno Vasco ha realizado diversos actos y homenajes en recuerdo de los fallecidos” (RC114).

-“A mí siempre me han prestado ayuda, pero hay víctimas de primera y de segunda” (RC116, BVE).

-“Bastante mejor pero no llega a ser del todo bien” (RC117).

-“No tengo ninguna queja” (RC119).

-“Comparado con la soledad de hace años, la respuesta es sí” (RC122).

-“Actualmente sí, pero desde 1977 hasta aproximadamente la década de los noventa, no fuimos reconocidas como víctimas” (RC128, otra organización sin detallar).

-“El hecho de que últimamente haya tenido reconocimientos públicos, me hace pensar que no ha caído en el olvido” (RC143, BVE 1979).

-“Solamente se han preocupado por nuestra situación la Asociación de Víctimas del Terrorismo ... Hay víctimas de primera y de tercera” (RC145).

### **NS (cuatro respuestas)**

-“No tiene relación” (RC29).

-“No hay contacto” (RC53).

-“La pregunta es ambigua, dependiendo del momento y del tema, cambia el trato” (RC58).

-“Nunca he sido tratada, que yo sepa, como víctima del terrorismo por las instituciones (siempre he sido una ciudadana más). Sólo la prensa nos ha dado esa consideración” (RC140).

### **NC (seis respuestas)**

-“No he acudido a las instituciones, así que no puedo responder” (RC3).

-“Ni bien ni mal, no tengo ningún trato. Sólo recibo una carta cuando se acerca el aniversario y una felicitación por Navidad de la Dirección de Víctimas del Gobierno Vasco ... Hay un momento a mejor desde el momento en que Maixabel Lasa se hizo cargo, antes no. La sociedad vasca, en la que me incluyo, ... me mostró su apoyo en algún momento determinado, muy puntual, pues nunca me he dado a conocer como víctima” (RC66).

-“Me siento tratada normal” (RC68).

-“Ni bien ni mal porque estoy defraudada de toda la política” (RC94).

-“Desde las instituciones no he sentido ninguna aproximación, ni para bien ni para mal” (RC135, GAL).

-“Cuando ocurrió el asesinato nadie se preocupó. Actualmente no sé si existe un seguimiento de apoyo psicológico o de algún tipo. Existen varias asociaciones pero no sé si en realidad llegan a interesarse. La única ventaja que conozco es la matrícula gratuita en las escuelas oficiales de idiomas” (RC137).

**P17. ¿Qué instituciones cree que están contribuyendo MEJOR en un final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas? Máximo tres opciones de las proporcionadas. Otra (por favor, especifíquela) (catorce respuestas)**

-No especifica, pero sí matiza en la P. 16 que las instituciones religiosas vascas “pidieron perdón después por el silencio, pero pasaron varios años” (RC2).

-Como primera opción, “ninguna” (RC19); “la Dirección de Víctimas” (RC111), “Gesto por la Paz” (RC142).

-Como segunda opción, después de las asociaciones “nadie más” (RC15), “ninguna” (RC21), “gobierno central” (RC115).

-Como tercera opción, después de algunos medios de comunicación y partidos políticos, “ninguna más” (RC86), “asociaciones de víctimas y fuerzas de seguridad” (RC115),

“nosotros, ¿qué más podemos perder?” (RC140), “familiares de presos de ETA” (RC24, AAA).

-Como primera, segunda y tercera opción, “ninguna” (RC30; RC112).

-Como primera opción “Baketik”, como segunda “Lokarri” y como tercera “sociedad civil” (RC135, GAL).

**P18. ¿Qué instituciones valora PEOR respecto de su papel en un final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas? Máximo tres opciones de las proporcionadas. Otra (por favor, especifíquela) (dieciséis respuestas)**

-Como primera opción, “todas iguales” (RC15); “el Estado español” (RC24, AAA); el gobierno central (RC53); “los políticos” (RC36; RC118); “partidos abertzales” (RC39); Ayuntamiento de la localidad (RC97); “algunas asociaciones de víctimas” (RC135, GAL).

-Como segunda opción, “ninguna” (RC21; RC112), “políticos” (RC38), “gobierno central” (RC57).

-Como tercera opción, “ninguna más” (RC86).

-Como primera, segunda y tercera opción, “ninguna” (RC25; RC99; RC100).

**P19. ¿Qué reclamaría a las instituciones políticas en estas cuestiones? Máximo dos opciones de las proporcionadas. Otra (por favor, especifíquela) (27 respuestas)**

-Como primera opción, “que no se bajen los pantalones y no se les dé privilegios” (RC12), “nada” (RC15), “que no pase más, que no haya más víctimas” (RC16); “hoy en día todo está bastante bien” (RC33); “hablar más” (RC36); “justicia/imparcialidad” (RC38); “que no hubiera tanta propaganda o marketing de los partidos políticos” (RC42); “me parece poco (lo que hacen)” (RC53); “que se olvide a las víctimas” (RC87); “que se preocupen más por las víctimas que por los presos” (RC115); “que solucionen lo de la doctrina Parot”

(RC118); “cadena perpetua para los que hayan cometido delitos con sangre y con más razón si se han cometido de manera reiterada” (RC137); “más información” (RC142).

-Como segunda opción, “atención personalizada” (RC4); “mayores ayudas” (RC9); “que se lo tomen más en serio y no utilicen a las víctimas” (RC21); “diálogo responsable” (RC24, AAA); “que no se utilice a las víctimas” (RC30); “una autocrítica a la sociedad que ha estado implicada en el terrorismo” (RC32); “no utilización política de las víctima, no politización” (RC56); “mayor participación de las víctimas, no de las asociaciones ... algunas quieren seguir viviendo de ello” (RC66); “que no quede impune” (RC91); “que no se olvide el sufrimiento de las víctimas” (RC92); “más empatía con las víctimas, no meter a verdugos y víctimas en el mismo saco como si todos tuvieran la misma responsabilidad ... y no hablar de dos bandos enfrentados como si fuera una guerra y no lo que realmente ha sido: puro y duro terrorismo” (RC124); “menos interés partidista” (RC135, GAL);

-“No me he sentido apoyada como víctima por los políticos” (RC37); “que se den cuenta de que las víctimas están muy olvidadas” (RC115).

**P24. ¿Con qué identifica la palabra impunidad? Otra (por favor, especifíquela) (19 respuestas)**

-“Que cumplan sus condenas” (RC2).

-“Se salen de rositas” (RC3).

-“Con la mayoría de todas las mencionadas” (RC12).

-“Me parece que todas las opciones son parecidas” (RC33); “todo estaría ligado” (PC34).

-“Con el hecho de no pedir perdón ni resarcir, con el hecho de no cambiar” (RC57).

-“Falta de castigo” (no ha existido juicio, RC84).

-“Que no cumplan las condenas” (RC94).

- “Amnistía en general” (RC96).
- “Dejando salir demasiado fácil a los que están en la cárcel” (RC105).
- “Mala legislación vigente” (RC106).
- “Se va a pasar página, a hacer la vista gorda” (RC110).
- “Falta de respeto” (RC111).
- “Que está libre de todo” (RC113, autor no detenido).
- “Incumplimiento de condena” (RC117, sentencia absolutoria que le produjo más daño).
- “Que salgan en libertad sin cumplir condena completa” (RC118).
- “Que no se hacen las cosas bien” (RC119, autor no detenido).
- “Tener que cruzarme con los asesinos por la calle” (RC140).
- “Injusticia” (RC141; RC150).
- “Con todo, que no cumplen la condena completa” (RC142).

**P37. ¿Cuál cree que puede ser la mejor contribución de las víctimas en el final del terrorismo? Máximo dos opciones de las proporcionadas. Otra (por favor, especifíquela) (veintiséis respuestas)**

-Como primera opción: debates con políticos (RC1), “me da igual” (RC15), “intentar olvidar” (RC16), “ninguna” (RC19; RC23; RC59; RC73; RC87); “encuentros privados sin politizar” (no se refiere a la justicia restaurativa porque a ella no le gustaría participar) (PC34); “estar en todo” (RC53); “su testimonio y su presencia en general” (RC84); “su participación en el desarrollo de leyes sobre víctimas” (RC86); “nuestra actitud y nuestro ejemplo” (RC94); “unidad” (RC111); “manifestaciones de víctimas” (RC118); “es cosa del gobierno, no de la víctima” (RC142); “contribuir a la paz” (RC146, 1976 ETA); .

-Como segunda opción, ninguna (RC14); “presencia política” (RC36); “todas las respuestas van unidas” (RC38); “compromiso institucional en una memoria veraz” (RC46); “presencia en prensa, televisión... contar la experiencia desde entonces a hoy” (RC57); “que nos consulten y sensibilidad política” (RC106); “recordarlas” (RC119).

-Como primera opción “empatía” y como segunda “silencio” (RC41).

-Como primera opción “saber perdonar” y como segunda “que no nos utilicen” (RC113).

**P38. ¿Qué palabras describirían mejor cómo se siente usted en el momento actual ante la posibilidad del fin del terrorismo en la CAPV? Máximo dos opciones de las proporcionadas. Otra (por favor, especifíquela) (quince respuestas)**

-Como primera opción, “normalidad. Lo hecho, hecho está” (RC7); “defraudada” (RC15); “todos los anteriores” (RC48); “no creo que llegue el fin” (RC61); “no me lo he creído” (RC94); “con esperanza e ilusión” (RC114, sin autor detenido); “tendrían que entregar las armas y pedir perdón” (RC118); “no va a terminar, tiene que cambiar mucho” (RC142).

-Como segunda opción, “esperanza por no matar más” (RC11); “humillante para los muertos, más que para la familia” (RC12); “miedo a la impunidad” (RC84); “con ilusión” (RC93); “bien porque no sigue más” (RC119); “feliz” (RC146, 1976 ETA); “decepción con las leyes” (RC148).

**P39. A la hora de elegir la respuesta anterior, ¿qué factor cree que resulta determinante? (máximo dos opciones). Otra (por favor, especifíquela) (18 respuestas)**

-Como primera opción, “que no haya habido más atentados” (RC4), “no hay justicia” (RC18); “falta de apoyo de todos” (RC23); “no tuve apoyo de mis compañeros de clase” (hijo, RC28); “me he sentido menospreciada” (RC30); “es algo que tenía que llegar” (RC34); “el abandono sufrido” (RC38); “más mano dura” (RC44); “todas las opciones anteriores” (RC53; RC111); “la manera de apoyar las instituciones” (RC57); “escepticismo” (RC86); “al hecho de no volver a ser víctimas, ni volver a sufrir, ni que su hijo tenga que

volver a vivirlo” (RC110); “cada caso nuevo, cada noticia” (RC118); “escepticismo y desesperanza porque ellos retomarán sus vidas como si nada hubiera pasado ... pero ha habido asesinatos de por medio” (RC137).

-Como segunda opción, “el daño sufrido en el momento del asesinato y desde entonces hasta ahora” (RC84); “manipulación política” (RC112); “impotencia” (RC140).

**P40. A continuación tiene Ud. la posibilidad de expresarse libremente. Puede profundizar en alguna respuesta del cuestionario o comentar cualquier otro aspecto que le preocupe especialmente y/o que no haya sido tratado (111 respuestas).**

-“No se ha recibido apoyo laboral por las instituciones, cuando muchas víctimas han tenido que abandonar sus estudios, tampoco respecto del derecho a la renta de garantía de ingresos. Tampoco se ha apoyado a otros familiares, cuando todos son víctimas al final. Por otra parte, debe reconocerse que la persona es un terrorista, aunque haya cumplido la pena, a menos que haya renunciado al terrorismo” (RC1).

-“Las penas deben cumplirse íntegramente. No quiero que en el informe consten mis datos personales” (RC2).

-“Que no se publiquen datos personales de la familia en el informe. Llega tarde el recuerdo y la toma en consideración de las víctimas, ¿ahora para qué?”

-“Las víctimas pueden aportar mucho en la superación de la etapa terroristas con charlas, actos... Deben completarse algunas lagunas de información de los medios y añadir el factor humano, más que político” (RC4).

-“Dos años de paz e ilusión aunque sea un largo recorrido en conseguir” (RC6).

-“Quiero hacer constar que no tengo odio. Está mal atender contra personas. Es necesario recoger bien la memoria de nuestros familiares, algunos datos a veces no se recogen bien

en las publicaciones ... Me gustaría un memorial concreto para las víctimas del atentado, que lo hiciera el propio Ayuntamiento” (RC7).

-“Considero lenta la actuación judicial” (RC8).

-“Estoy totalmente en contra de la sentencia del TEDH y contra el cobro por los presos de ayudas públicas, cuando las víctimas no cobraron. Que no conste el nombre de la familia en el informe” (RC9).

-“Son importantes las órdenes de alejamiento, que se informe de la excarcelación y todo lo referido a la sentencia” (RC10).

-“Me parece importante el reconocimiento por parte del Ayuntamiento como víctima y que haya menos homenajes a los presos, así como más limpieza de la cartelería sobre presos” (RC11).

-“No hay derecho a lo que se hace. Son asesinos. No es un accidente. Se ríen de los muertos, se les da un premio por matar y sale gratis. Es vergonzoso, no es venganza, es solo justicia (nosotros no le volveremos a ver). La política es sucia y todo es político. Se cambian muertos por política, es comercio. Deseo que en la Universidad se muestre la realidad tal y como es, que se explique la situación y se enseñe que matar no soluciona” (RC12).

-“Enviaré poemas que he ido componiendo con los atentados, como manera de expresar mis sentimientos de repulsa” (RC13).

-“Me gustaría que les metieran a todos en la cárcel y que no tuvieran la posibilidad de salir bajo ningún concepto” (RC14).

-“No quiero decir nada, sólo siento rencor y me siento muy defraudada en general” (RC15).

-“Espero que esto sirva para algo” (RC19).

-“Estoy dispuesto a colaborar para mejorar. Hay que dar importancia a perdonar por encima de pedir perdón” (RC21).

-“Las respuestas al cuestionario deberían ser más abiertas” (RC22).

-“Me preocupa el acoso continuo después de tantos años” (RC23).

-“No se trata igual a las víctimas de ETA o a las del Estado (Triple A, BVE, GAL, etc.). No se ha producido el fin de la violencia terrorista. El Estado no ha puesto ninguna medida para erradicar la tortura, la ley antiterrorista, indulta a asesinos, etc.” (RC24, AAA).

-“Espero que todo mejore. Ahora estoy molesto por la derogación de la doctrina Parot. No hay nada que justifique un asesinato” (RC28).

-“Estoy en desacuerdo con la manifestación de las asociaciones por el tema de la doctrina Parot. La ley hay que cumplirla, es muy importante. No hay que crispar a la sociedad ni los ánimos por parte de nadie” (RC29).

-“Que esto se termine ya de una vez, que entreguen las armas y haya paz” (RC31).

-“Me gustaría que hubiese autocrítica, memoria y justicia para escribir la historia real de lo que ha sucedido” (RC32).

-“Me preocupa la diferencia entre víctimas, que haya víctimas de primera y de segunda y no se ayude por igual” (PC34).

-“Las víctimas de ETA aunque, en cuanto a derechos, son iguales a las demás víctimas de vulneraciones de derechos humanos, tienen una singularidad que les hace ser específicas. La singularidad es que fueron asesinadas en nombre del pueblo vasco y que el asesinato contó con el apoyo de un sector de la sociedad vasca, al tiempo que otro gran sector permanecía en silencio. A mi juicio, este dato objetivo interpela la conciencia moral de la sociedad vasca. De la respuesta de la sociedad vasca a esa interpelación dependerá en gran medida toda la política sobre memoria, relato...” (RC35).

-“Como hija de una persona asesinada mi marido e hijos han sufrido las consecuencias porque los niños eran pequeños y lo vieron todo. No han recibido ayuda psicológica necesaria porque quedaron ignorados ... También afectó al trabajo porque a la familia le daba miedo. Esto no se supera y te marca para toda la vida” (RC37).

-“Las víctimas vamos a ser las grandes perdedoras al paso que vamos” (RC38).

-“Quiero saber por qué le mataron y limpiar su memoria ... dijeron que fue por ser traficante de drogas y chivato de la policía” (RC39).

-“Hemos sufrido brutalmente y no hemos tenido ni apoyo ni reconocimiento de las instituciones ni de la gente del pueblo, especialmente, siendo mi hija la que más ha sufrido de la familia” (RC40).

-“Las opiniones vertidas por mí son sólo sobre mi persona, no sobre el colectivo de víctimas” (RC41).

-“Se podría haber arreglado todo mucho antes sin haber habido tantos muertos” (RC42).

-“Me preocupa la política penitenciaria actual porque creo que los condenados deben cumplir sus penas íntegramente. Me preocupa que la banda terrorista ETA vuelva a actuar porque no ha habido un desarme, y me preocupa que todo quede en el olvido. También me preocupa que haya diferencias entre unas víctimas de ETA y las víctimas de Estado, creo que debe haber una igualdad para llegar a un final definitivo” (RC43).

-“Temo que no quede deslegitimado el proyecto político por el que ETA asesinó. Quiero mantener el anonimato total” (RC46).

-“Es triste para las víctimas que no haya un consenso generalizado en toda la sociedad y en todas las instituciones sobre el final del terrorismo. Tienen que darse cuenta se que las víctimas son solamente las que han sufrido la violencia terrorista” (RC47).

-“No tengo miedo a decir lo que siento. En cuanto a la doctrina Parot, las condenas deberían cumplirse completamente. Estoy en contra de la sentencia del TEDH, sobre todo en delitos de sangre, que paguen, cada acto tiene sus consecuencias. Nunca se me ha informado de nada (ni condena, ni situación actual...). El gobierno debería hacerse cargo” (RC48, Iraultza).

-“Si me preguntasen por el perdón, diría que no” (RC49).

-“Creo que ha habido víctimas de primera y de segunda clase. Sobre todo si no estás respaldado por algún partido político” (RC52).

-“Hasta fechas recientes las parejas de hecho no han tenido consideración tan relevante como los matrimonios. Por eso he recibido poca información del caso” (RC53).

-“Me parece mal la sentencia del TEDH, que no salgan de la cárcel. Ha reabierto las heridas” (RC54).

-“Hay una diferencia de trato entre las víctimas de antes y las víctimas actuales. Me da pena que muchos casos no estén esclarecidos, aunque haya víctimas, no hay victimarios claros. Eso debería corregirse y evitar la desidia. Siento frustración por ese desconocimiento” (no fue detenido el autor de su caso) (RC56).

-“Tengo poca sensación de representación como víctima por parte del Gobierno Vasco. Se produce una politización de las víctimas. Rechazo la sentencia del TEDH, pero la cárcel no vale para nada. No se arrepienten, al contrario salen como héroes” (RC57).

-“Me preocupa que con la STEDH salgan de la cárcel sin haber cumplido por su delito. Deben cumplir la condena completa” (RC58).

-“Próximamente se publicará en prensa mis ideas o reflexiones sobre este tema ... Desde el mismo momento he pedido generosidad y diálogo ... Puede criticarse al clero por no abogar por el diálogo” (RC59).

-“Me preocupa que las víctimas cuyo autor ha sido detenido en Francia no tengan acceso a las sentencias” (RC60).

-“Considero que ninguna acción que se lleve a cabo para acabar con el terrorismo va a ser suficiente para los que lo hemos vivido en primera persona. Nosotros siempre tendremos un vacío que no se puede llenar. Tener a los terroristas encarcelados no es justicia. Justicia sería que ellos sufriesen lo mismo que nosotros. No son Dios para elegir quién vive y quién muere” (RC61).

-“Si no somos dueños de nuestra existencia, de qué pretenden ser dueños ... Mientras que no seamos conscientes de que la existencia de una persona es circunstancial nunca habrá paz por falta de humildad” (RC63).

-“Me gustaría decir que, cuando pasó el asesinato, siendo tantos familiares, no tuvimos apoyo de nadie. Ni una triste barra de pan. Como se suele decir, nos tuvimos que buscar la vida gracias a la ayuda de la familia y de los vecinos” (RC64).

-“Como desahogo (rellenar el cuestionario) no cae bien porque, por mucho tiempo que pase, son muerte inútiles brutales. Nunca encuentras la razón” (RC65).

-“En general he sido bien tratado por la sociedad civil, menos en algún hecho aislado y por parte de personas que no razonan. Me he sentido más acosado por las fuerzas de seguridad. Me trasladé del lugar del hecho ... y estando aquí me dieron a conocer” (su familiar pertenecía a las FCS, RC66).

-“En general en la elaboración de estas preguntas se han tenido más en cuenta a las víctimas de ETA que a las de otros grupos terroristas” (RC72, AAA).

-“Nunca me han tenido en cuenta las instituciones, a excepción de los grupos políticos del Ayuntamiento, excepto al que pertenecía mi familiar. Sentí humillación y rabia por los comentarios inciertos sobre mi familia y mi persona respecto de que éramos simpatizantes de HB, cosa incierta” (RC73).

-“Todas las iniciativas que se están llevando a cabo por todas las instituciones, tanto nacionales como autonómicas, pivotan sobre conceptos ajenos a la deslegitimación del terrorismo que se ha dado durante los más de cincuenta años de existencia de ETA, esto es, pivotan sobre los conceptos de reconciliación, convivencia, paz, derechos humanos, reconocimiento/reparación de las víctimas de todo tipo de violencia, etc. ... Todos estos conceptos acentúan y asientan el relato del conflicto político como paradigma explicativo de la violencia sufrida en España, obviando, de manera premeditada el carácter del significado político de las víctimas del terrorismo, y que se sustancia en aquello con lo que el terrorismo quiso acabar, es decir, con el Estado de Derecho y democrático que vivimos ya durante treinta y cuatro años, es decir, nuestra Constitución. En definitiva, asientan el relato exculpatorio hacia los terroristas, presentándolo como contingente a una necesidad secular de carácter histórico, en la que todos, de alguna manera, han utilizado la violencia. Desde esa generalización de la culpa y la responsabilidad se pretende alcanzar una merecida reconciliación cívica, donde todos han de ser generosos con el otro. En esta perversa dinámica se encuentran y se entienden las iniciativas tanto de la izquierda abertzale como del propio Gobierno Vasco. Lo que Max Weber definía como ética de la convicción, esto es, los actos se enjuician en función de la convicción de sus agentes sobre la bondad de sus intenciones, aunque fueran equivocadas o contrarias a cualquier paradigma democrático y no desde la ética de la responsabilidad, la asunción de la culpa, el arrepentimiento y la responsabilidad para cumplir con la injusticia de sus acciones” (RC74).

-“Es la primera vez que desde un organismo público alguien se pone en contacto conmigo para pedirme la opinión en relación con el asesinato de mi familiar. He de decir que sólo la Directora de la Dirección de Víctimas llamó alguna vez a mi madre por teléfono para charlar, lo cual era de agradecer. Nunca hemos sido informadas de nada, de la detención de los implicados supimos por la prensa y tuvieron muy poco tacto a la hora de poner el nombre de la operación... En el juicio, mejor no recordarlo, fuimos cacheadas y tratadas de la misma manera que todos los simpatizantes de HB del pueblo y estábamos sentados

en los mismos bancos. De la resolución también supimos por la prensa y de la salida de la cárcel de alguno de los asesinos también. Desde luego no tienen ninguna orden de alejamiento de la familia pues ya me ha tocado el mal trago de encontrármelo en la calle... Los psicólogos y demás gastos que esta tragedia ha acarreado en nuestras vidas nos los hemos pagado como hemos podido y, desde luego, desde las instituciones no hemos recibido nada más que dolores de cabeza, debido a su falta de tacto y utilización en su propia conveniencia. A día de hoy sólo pido respeto y dignidad. El dolor no se pasa, se atenúa y aprendemos a vivir con él. A mi familiar nadie me lo va a devolver, pero, por favor, hagan lo que tengan que hacer para que esto termine de una vez por todas y háganlo de manera que evitemos que se reproduzca en el futuro. Las heridas no se tapan sin antes limpiar, desinfectar, sanar” (RC75).

-“Un final del terrorismo en que se permite la impunidad y donde no se investigan los casos pendientes no es un verdadero final. El partido político y los ciudadanos vascos que apoyaban al terrorismo siguen haciéndolo y ahora están en las instituciones con el dinero de todos nosotros, incluidas las víctimas. Los partidos vascos nacionalistas siguen apoyando de una forma u otra la impunidad y una memoria parcial de lo sucedido. Las víctimas tienen que ser el único referente válido para escribir con sinceridad lo que ha pasado y cómo se ha de interpretar. En ningún momento la sociedad vasca ha luchado por las víctimas del terrorismo. El miedo a señalarse por decir algo en contra del terrorismo ha podido más. El miedo y el egoísmo evidente de gran parte de la sociedad vasca (especialmente durante la década de los ochenta). La parte de la sociedad vasca que apoyó en su momento a ETA sigue sin reconocer el daño causado y, por supuesto, sin acercarse honestamente a las víctimas. Los encuentros entre etarras y víctimas obedecen a intereses evidentes de los primeros por reducir años de condena carcelaria” (RC76).

-“La sociedad vasca es una sociedad moralmente enferma tras décadas de terrorismo. La tan cacareada victoria de la sociedad vasca frente al terrorismo es una mentira pura y dura. Esta sociedad jamás se movilizó (o lo hizo tardía y parcialmente) ante los asesinatos. Las instituciones vascas (incluyendo la Iglesia Vasca) han sido pasivas, lentas o

directamente miraban a otro lado ante la victimización. Aquellos partidos políticos y personas que han apoyado directa o indirectamente el terrorismo siguen sin reconocer el daño causado, siguen utilizando la amenaza como método para hacer política y, por supuesto, escriben un relato de lo sucedido absolutamente parcial y tendencioso. El proyecto nacionalista excluyente sigue presente en su ideario; ahora toca hacer una parada por motivos puramente tácticos. Sólo mediante el testimonio de las víctimas del terrorismo (de ETA, pero también del GAL y otros grupos) puede construirse un relato verídico y útil en el futuro. Una sociedad acostumbrada a disculpar el uso de la violencia por motivos políticos es una sociedad a la que le costará mucho volver a la normalidad. La subcultura de la violencia sigue presente en buena parte de la sociedad vasca y ciertos medios de comunicación y socialización siguen alimentándola. El final del terrorismo necesariamente tiene que pasar por las tres palabras claves que siempre han reivindicado las víctimas: memoria, verdad y justicia. En este sentido clama al cielo que aún existan más de trescientos casos sin resolver (entre ellos el mío) y que tanto el gobierno central como el autonómico no hagan nada por solucionarlos. No hay Estado de Derecho mientras exista la impunidad y mientras las más altas instituciones del Estado (judicatura, gobierno, etc.) hagan dejación de sus responsabilidades en beneficio finalmente de los terroristas y de aquellos que los amparan” (RC77).

-“Me resulta escalofriante pensar que existen personas que pueden quitar la vida de otra con cobardía e indignamente sin posibilidad de defenderse y que se sientan orgullosos de ello. Pero más escalofriante me resulta pensar que una parte de la sociedad vasca apoye, aplauda y vitoree estos actos. El sentimiento patrio me parece muy digno para el que lo experimente, pero para mí, en el momento actual, no debería tener más importancia que el orgullo que se puede sentir por pertenecer al equipo de tu pueblo. Lo realmente importante son las personas que actúan como personas y no los salvajes. En este sentido deberían actuar los gobiernos y las instituciones, educando a las nuevas generaciones a que el respeto a los demás sea lo realmente importante” (RC79).

-“Aprovecho esta ocasión de expresarme libremente para manifestar mi total repugnancia hacia los cobardes asesinos de mi padre, al cual mataron vilmente acorralándole a traición en un portal, estando indefenso y disparándole tiros en la cabeza, con el agravante de ser mutilado y contar con más de sesenta años” (RC80).

-“... ETA ... ha triunfado en la batalla ideológica, en diferentes ámbitos políticos, en el establecimiento de referentes culturales y en la hegemonía social. Y también, y sobre todo, en la implantación de una lectura y una interpretación de lo sucedido en las últimas décadas en el País Vasco que no tiene nada que ver con la realidad y que solamente responde a las necesidades y a las exigencias del ideario totalitario sobre el que se construye el movimiento nacional-terrorista. Un ejemplo de esa victoria ... es el territorio de Guipúzcoa, donde, actualmente .... un proyecto político cuyo nacimiento fue alentado y tutelado directamente por la banda terrorista ETA, controla la Diputación Foral, el Ayuntamiento de San Sebastián y algunas de las principales localidades de la provincia. Por esto, en Guipúzcoa es imposible reflexionar sobre el pasado terrorista ... en determinadas zonas del País Vasco, tras cinco décadas de actividad criminal, se ha impuesto un estilo ... de convivencia que es el que impone una gran masa de la población que desprecia a la autoridad democrática y que se apunta a todo tipo de posturas radicales. En este marco ... de ninguna manera es posible hablar de una derrota del terrorismo y ..., consecuentemente, resulta muy difícil hablar de la preservación de la memoria. Un elemento que identifica a todo tipo de totalitarismos es que éstos, permanentemente, hablan de pasado, para idealizarlo, y del futuro, para moldearlo en base a sus ensoñaciones fantásticas. Y mientras tanto ... va dibujando un presente cruel ... Presente en el que en la sociedad vasca, sobre todo, pero también en una parte importante del resto de la sociedad española se está alentando un claro empeño por pasar página, por olvidar nuestra más reciente historia, por recibir con palmas a los asesinos descarriados que presuntamente regresan a la civilidad y por hacer surgir un nuevo escenario en el que las permanentes reclamaciones de memoria, verdad y justicia lideradas por las víctimas del terrorismo se transmuten en peticiones vacuas y éticamente

indecentes que hablan de perdonar a los asesinos, que apelan a sumar esfuerzos entre quienes matan y quienes mueren y que exigen olvidar a quienes más han padecido la lacra terrorista” (RC82).

-“Siempre ha existido impunidad para los delitos cometidos, probados, juzgados y condenados por miembros del Estado español ... ¿dónde están todos los culpables? ... ¿por qué no existe ningún juez imparcial, objetivo, que quiera desenmascarar la corrupción política del poder en un Estado de Derecho, en una supuesta democracia. Mientras se siga queriendo ocultar una verdad demostrada, mientras el Estado español continúe negando una evidencia probada con absoluto rigor científico no se podrá avanzar por el correcto camino de la paz y la convivencia presente y futura... Ese comportamiento para nada ético, justo ni humano dejaría patente todos los medios no legales que está dispuesto a utilizar un Estado con tal de conseguir sus objetivos de unidad territorial. Por parte del Estado no hemos recibido ningún tipo de consideración sino todo lo contrario, es decir, se podría incluso hablar de un cierto desprecio callado. Todos los guardias civiles y políticos ... condenados a más de setenta y cinco años de prisión por diferentes tribunales están en la calle por diferentes motivos... exigir la verificación de esa situación médica grave por otro profesional ... imparcial y objetivo. ¿Cómo se puede permitir cuando ha sido el caso más grave probado con implicación del Estado español durante la incipiente democracia? ¿Qué leyes amparan y benefician a este tipo de criminales-terroristas institucionales? Es sociológicamente inaceptable y verdaderamente grave que se utilice dinero público para asesinar y, además, no se condene dicha acción con la misma contundencia como otros actos terroristas de igual alcance o calado social ... Si los crímenes de Estado se consideran crímenes de lesa humanidad que, por tanto, nunca prescriben, ¿por qué nadie hace nada contra un hecho histórico de suma gravedad cuya correcta interpretación desde la verdad, justicia y reparación, que son los derechos que nos asisten a todas las víctimas, debería ser explicado, juzgado, interpretado en las Facultades de Derecho y los libros de Historia? Aun así, me considero una privilegiada porque este suceso histórico se transmitirá de

generación en generación y, aunque sea sólo porque los culpables deban sobrellevar la vergüenza de la denuncia sobre su conciencia y sus nombre y apellidos quedarán marcados por el máximo exponente de crueldad, maldad, aberración jamás antes conocida, juzgada, probada y condenada, aunque todos estén libres sin haber cumplido ni un mínimo de la condena por la injusta ingeniería jurídica que hábilmente han planificado sus responsables en el poder ... No podemos ver sólo el horror de la Escuela de la Armada Argentina y no ver el horror que ha supuesto para la sociedad vasca el cuartel de Intxaurrondo ... No se puede mirar hacia otro lado en la implicación de la barbaridad o pensar que eso no te va a pasar a ti, y, por lo tanto, no hacer nada para evitar que nunca más sucesos tan dramáticos se vuelvan a repetir. El deber de los políticos no es asesinar, secuestrar, hacer desaparecer a las personas de diferente ideología política, creencias, etc., sino que la política y, concretamente los políticos, deben utilizar todos los recursos actuales habidos a su alcance para solucionar los problemas que nos acechan a la ciudadanía. La prioridad de los problemas debería ser bien estudiada y perfilada para dar la mejor solución posible para todos los habitantes de nuestra CAV” (RC83).

-“Personalmente nadie me ha ayudado ni me ha apoyado en nada desde que ocurrió el atentado, a excepción de mi familia y amigos cercanos. Creo que ser víctima del terrorismo en el País Vasco condiciona tu vida hasta tal punto que no cuentas a nadie lo ocurrido y lo haces casi invisible a la sociedad. No existe respeto hacia nosotros y eso lo ves, lo sientes y lo vives cada día de tu vida cuando ves manifestaciones, carteles, opiniones... a favor de ellos, de presos...” (RC84).

-“Quiero que los que han matado a mi marido sigan en la cárcel y de que se me informe en todo momento de si son excarcelados o no” (RC85).

-“Mi percepción es que las posibles soluciones al terrorismo nunca deben apartarse de la ley y, por tanto, de la administración de justicia, la no impunidad, una justicia retributiva y reparadora acorde y proporcional con la gravedad de los asesinatos y delitos. Los presos

y expresos de ETA están y estarán más reinsertados en la sociedad vasca que cualquiera de sus víctimas. No es problema la reinsertación, sino la justicia” (RC86).

-“Mi deseo es que ETA deje de matar, que entregue las armas y se disuelva totalmente, que no haya más víctimas por terrorismo” (RC87).

-“Fui secuestrada y no fui considerada víctima del terrorismo ... ni he sido indemnizada ... estando embarazada ... y cuando era pareja de hecho de la víctima directa ... Veo muy mal que otras víctimas sí han cobrado...” (RC88).

-“Estoy muy dolido con todos los gobiernos vascos porque no han trabajado para todas las víctimas del terrorismo” (RC89).

-“Todas las víctimas no hemos sido tratadas de la misma forma por todas las instituciones. Lo más duro es que te sientas abandonada y desinformada totalmente por parte de las asociaciones de víctimas y por parte de las instituciones. Hay mucha politización en las asociaciones de víctimas” (RC90).

-“Me preocupa que los crímenes queden impunes” (RC91).

-“Esto no es un conflicto y no hay dos bandos. La ley sobre indemnizaciones discrimina a los que tienen sentencia y a los que no la tienen” (RC92).

-“Que el gobierno central deje trabajar a los profesionales en temas relacionados con la política penitenciaria como se estaba trabajando en el gobierno anterior” (RC93).

-“A mí me fastidieron la vida, me la hundieron y me siento estafada y decepcionada por cómo se ha enfocado el tema del terrorismo” (RC94).

-“Me reconfortan las muestras de cariño y gratitud que han tenido las instituciones y que la muerte de mi hijo no quede en el olvido” (RC95).

-“El trabajo realizado en grupos de víctimas no debería de estar tan perseguido por la prensa que acosa continuamente para conseguir titulares. Es importante que las generaciones que no lo van a vivir tengan referencias y que en las aulas se les explique objetivamente” (RC96).

-“Me gustaría saber si los asesinos de mi hijo están en prisión o en libertad porque nadie nos ha comunicado nada acerca de ello” (RC97).

-“Los asesinos pudieron optar entre asesinar y no asesinar, los asesinados no tuvieron ninguna opción” (RC98).

-“Ha sido una pena que haya durado tanto tiempo la violencia terrorista” (RC100).

-“La utilización y manipulación por los partidos políticos de las víctimas del terrorismo me preocupa. Haría hincapié en que las instituciones no permitan los homenajes a los terroristas por la humillación que sufren las víctimas ya que, aunque están prohibidos, se siguen haciendo” (RC101).

-“Me gustaría que se llegase a quitar la bandera de los balcones que reclaman la vuelta de los presos a Euskadi. Es un símbolo de enaltecimiento del terrorismo, así como de los lugares políticos” (RC102).

-“Estoy decepcionado con el comportamiento de la sociedad vasca en general hacia las víctimas. La sociedad vasca tampoco ha sabido, querido o podido enfrentarse a ETA y a su mundo. Las víctimas han sido utilizadas, manipuladas e ignoradas por parte de todos los partidos políticos” (RC103).

-“Sigue habiendo agresiones en la actualidad y las instituciones que deberían evitarlo no hacen nada al respecto. Faltan políticas creativas para reconocer a las víctimas ... moralmente ... para construir una sociedad con valores respecto del otro y hacia la vida” (RC106).

-“Estoy muy contenta con el fin de la violencia terrorista. El asesino de mi familiar sólo estuvo dos meses en la cárcel” (RC107, BVE).

-“Independientemente de lo que me ha pasado soy partidario de la pena capital en los casos en los que no haya ninguna duda de la autoría. Pienso así desde los dieciocho años y quiero que quede claro que no ha sido a consecuencia de la muerte de mi padre” (RC108).

-“A veces me siento víctima invisible o como si mi caso no hubiera existido nunca (la muerte de mi padre) al no estar reconocido definitivamente como víctima del terrorismo” (RC109, INC-Incontrolados).

-“Pese a estar en desacuerdo con la STEDH, creo que es producto de triquiñuelas políticas del Estado (es una chapuza). Debe existir legislación propia para el tema ... Por otra parte, la sentencia condenatoria en su caso concreto llega dieciocho años tarde” (RC110).

-“Creo que el terrorismo no terminará con un final de la organización aceptando de corazón el daño causado. Será la sociedad vasca la que tenga que realizar esa andadura partiendo de la verdad. Las víctimas podrán ayudar en esa travesía por el desierto” (RC111).

-“No tuve ayuda en su día con mi madre, ni psicológica, ni económica. Su madre se sintió muy sola y actualmente no sabemos nada del terrorista/asesino. Sólo nos enteramos de las cosas por la televisión, nadie nos cuenta nada” (RC112).

-“Me parece terrible la utilización de las víctimas por parte de los partidos políticos y por parte de las asociaciones de víctimas. El dolor, sea quien sea la víctima, es terrible e imborrable. Necesitamos paz, que nos dejen en paz, para volver a ser uno más en la sociedad porque así no nos dejan y yo pido paz para todos siempre. Las víctimas no deben entrar en política porque nosotros no podemos pensar fríamente por el interés general” (RC113).

-“Los familiares de las víctimas del terrorismo somos también víctimas del terrorismo porque hemos sido discriminados socialmente por la sociedad vasca” (RC114).

-“No entiendo cómo puede haber tantos actos de enaltecimiento del terrorismo como recibimientos, fotos de presos, carteles en las ventanas cuando presumiblemente la violencia está acabada; principalmente las fotos de los etarras pegadas en las paredes de los pueblos” (RC115).

-“No todos tenemos el mismo trato porque hay víctimas de primera y de segunda. Hay gente que se ha aprovechado del tema” (RC116, BVE).

-“Me parece importante que no me hagan daño y que se solucionen las cosas” (RC118).

-“Las víctimas no siempre tienen la razón. Las asociaciones de víctimas en ocasiones contribuyen a revictimizar a las víctimas. Algunas víctimas han hecho de su dolor una profesión” (RC120, 1974).

-“Hoy en día me siento mucho más arropada porque gracias a la Asociación de Víctimas del Terrorismo, que están luchando para que reconozcan que (los terroristas) han hecho mucho daño a familias como la mía, que me sentía desamparada, gracias a vosotros hoy me siento mejor y os agradezco de todo corazón” (RC121).

-“No me creo el fin del terrorismo porque el gobierno no está haciendo lo que debe. Nunca nadie nos ha informado de nada sobre el asesinato de mi marido. Lo que sabemos es porque la familia se ha preocupado de buscarlo” (RC122).

-“Algunos salen a la calle antes y otros no. A algunas víctimas no nos informan ni cuentan con nosotras y el condenado sale a la calle y no nos enteramos ... Me parece un poco frío el cuestionario, pero las preguntas están bien. Es difícil expresar sentimientos en un formulario. Después de tantos años, nunca se han acordado para nada de algunas víctimas, sólo parece que existan las de ETA. Yo he participado en Glen Cree...” (RC123, BVE, con sentencia condenatoria).

-“En general quiero resaltar la sensación de falta de empatía por parte de las instituciones y de la sociedad, a las que parece que molesta la presencia de las víctimas cuando se quejan y muestran su malestar. Sólo parece importarles que nos mostremos llorosas y sumisas sin decir nada más. También molesta la tendencia a mezclar conceptos (Guerra Civil, Franco, ETA, GAL, etc.) para descontextualizar el horror sufrido por gente normal y corriente que un mal día bajaba a comprar el pan y le daban un tiro en la nuca. O llevaba a su hijo al colegio y le explotaba una bomba lapa adosada a los bajos del coche. Acciones rutinarias de gente normal y corriente que acaban en tragedia. Se mezcla todo y se diluyen las responsabilidades. La sociedad es insolidaria y quiere pasar página rápidamente importándole poquísimo las dolorosas heridas de sus convecinos. No se está contando la verdad” (RC124).

-“Hace unos años ... salió de la cárcel y estuvo trabajando en un Euskaltegi ... Casualmente y sin saber quién iba ser el profesor me apunté en ese Euskaltegi ... Él no sabía quién era yo y yo no sabía quién era él. Empatizamos muy bien pero al cabo de unos meses en una de las conversaciones de clase..., bueno me pidió perdón y yo le dejé bien claro que sí le perdonaba. Me siento bien habiéndole perdonado y dejando que siga su vida siendo lo más feliz que pueda. Me pareció buena persona. Creo que estuvo bastantes años en la cárcel y supongo que estaba preparado para enfocar su vida de otra manera” (RC125, respecto de los encuentros restaurativos NS/NC y no le gustaría participar en uno).

-“En tantos años nadie se ha preocupado nunca de si necesitábamos algo. Creo que esta encuesta llega un poco tarde. Ahora se tienen toda clase de apoyos. Cuando nos pasó a nosotros ni tan siquiera los amigos estaban cerca. Todos tenían miedo. Creo que ahora esto está de más” (RC127, 1976).

-“Siempre he pensado que ha habido víctimas de primera, segunda y tercera. En esta última categoría es donde nos hemos sentido. Dejaron a mi familia en la más completa pobreza. Dejaron de pagar a mi madre el sueldo de mi padre casi un año con ocho hijos,

¿saben ustedes lo que es eso? Se me ponen los pelos como escarpas cada vez que tengo que recordarlo” (RC129).

-“Después de treinta años que mataron a mi marido, continuó pensando que porqué les castigan con cien años o más de condena y salen con veinte años. ¿Acaso es justo que cumpla el mismo tiempo quien ha matado a una persona que a catorce? No estoy de acuerdo con la justicia. El que asesinó a mi marido sale después de veintiocho años y haber matado a catorce personas. Él está en la calle y mi marido en el cementerio” (RC130).

-“Me parece triste que, tanto antes como ahora, siga habiendo tanta diferencia entre las víctimas y que parezca que sólo haya unas cuantas víctimas que son las que en realidad se están beneficiando de todo...” (RC131).

-“Tengo la sensación de que sólo se consideran víctimas del terrorismo a las víctimas de ETA (así en la pregunta 38 sobre la posibilidad del fin del terrorismo en la CAV) ... creo que falta el sufrimiento como víctimas que tienen los familiares de presos y los que han sido torturados. No se habla nada de ellos, que también son víctimas, víctimas de excesos policiales y decisiones intencionadas de sufrimiento al sector de presos vascos, al fin y al cabo, personas que han, hemos sufrido también muchísimo. Debemos tener en cuenta a todos, para que la herida empiece a cicatrizar. Me parece importante que tanto las víctimas del terrorismo como las de excesos policiales se trabajen a la par” (RC135, GAL).

-“Además tienen la osadía de jactarse de sus heroicidades (asesinatos) ante sus familiares ... un familiar de uno de los asesinos de mi padre vino a nuestro bar a decir que era familia de él. Para mí son unos impresentables ... Desde mi punto de vista los terroristas y asesinos de ETA siempre han recibido un trato a favor por parte de las instituciones vascas, cosa que no ha ocurrido con las víctimas. A ellos se les ha tratado como si fueran víctimas de una persecución política a las que había que proteger: sufragando viajes a sus familiares para ir a verlos a las cárceles mientras nosotros hacíamos visitas al cementerio... Hoy hay mucho homenaje a las víctimas con fotos en los periódicos y

monumentos alegóricos pero todavía hoy en día una asesina que ha matado a veinticinco o veintiséis personas ha salido de la cárcel apenas habiendo cumplido un año y un mes por cada víctima. La cuantía de la pena no se ajusta al mal causado por tanto para mí no existe justicia cuando prevalece el bien del reo antes que el de la víctima. Y ahora pretenden convencernos de que cumpliendo unas penas irrisorias, comparándolas con el acto delictivo, ya han cumplido y deben reinsertarse a la sociedad como si nada hubiera ocurrido. Los asesinados desgraciadamente ya no tienen esa posibilidad. Y con este tipo de sentencias se nos denigra y ningunea” (RC137).

-“Me hubiera gustado dedicar más tiempo para reflexionar sobre este tema y plasmar ideas que os pudieran ayudar, pero no he tenido mucho tiempo para mirarlo ... En mi caso hay una total impunidad. Aún no se ha detenido a los autores (o al menos no lo sabemos) y no ha habido juicio (ni sabemos si lo habrá). Y además, ahora parece que la culpa la tienen las víctimas. De hecho tengo la sensación de que reciben más apoyo del Gobierno Vasco los colectivos de presos que las víctimas, el mundo al revés” (RC139).

-“En algún aniversario hemos recibido la llamada solidaria de la Directora de Víctimas del Gobierno Vasco. Sería su trabajo, pero se agradece. Uno de los acusados y sentenciados por el asesinato acaba de salir de la cárcel, vuelve a ser la prensa quien nos informa, nos acosa, nos pide opinión, declaración... Nos negamos y publican lo que les da la gana... Nos enteramos de la detención por la prensa. Enseguida empezaron a llamar y a rascar la herida... Desde la administración de justicia nunca nos han informado de las medidas y/o decisiones adoptadas en relación con la causa abierta. Incluso nos presentamos en la Audiencia en el supuesto día del juicio. Allí nos enteramos de que, por incomparecencia del abogado defensor, el juicio se había retrasado. Por supuesto, los familiares de los acusados no estaban allí. Nosotros habíamos dejado el trabajo, nos habíamos financiado nuestros billetes y esperábamos en la puerta hasta que tras insistir nos dijeron que no se celebraría... El día del juicio, que por fin se celebró, compartimos puerta en la espera, cacheos y, por supuesto, sala con simpatizantes y/o familiares de la persona procesada ...

La recuperación de la víctima es una falacia, no hay marcha atrás, ni modo de reparación” (RC140).

-“Resulta decepcionante estar viendo en el pueblo pintadas de apoyo a ETA e insultos a personas, empresas, etc. que no se mandan borrar y que pueden utilizarse como excusa para atentados físicos... Igualmente seguimos soportando pancartas de apoyo a los presos en los balcones del Ayuntamiento ... y el pueblo lleno de pancartas con motivo de cualquier festividad” (RC141).

-“Creo que todas las víctimas tenemos derecho a tener toda la información (sobre juicios, sentencias...) para sentirnos más tranquilas ... No fui informada, todo lo que sé es porque me lo he buscado en Internet y no aparece de cuánto fue la condena ... La justicia hoy en día no vale para nada, los presos tienen más derechos que las víctimas ...” (RC142).

-“Lo que no permitiría nunca es que los asesinos de mi padre quisieran pedirme perdón. No aguantaría tenerles delante porque creo que no me aguantaría llamarles asesinos” (RC144).

-“En ningún caso hemos tenido conocimiento de grupo reivindicativo, ni tampoco de un documento perito-policial o si se llegó a investigar” (RC145, se desconoce detención de autor).

-“Me preocupan y me indignan las leyes de este país. Han asesinado libremente ... Muchos asesinos nunca estuvieron en la cárcel y los que están con estas leyes ... los están sacando a la calle. Muchos de ellos no cumplen ni año por asesinato. Es una vergüenza. ¡Cómo vamos a pensar las víctimas!” (RC148).

-“Creo que se debería ahondar en la consecuencia real y hasta dónde llega el reconocimiento de ser víctima. Me parece impensable, ya no yo que no le conocí y soy nieta y lo he vivido sí, pero de otra manera, pero que, en el 2013, a las madres de esos asesinados no se les considere víctimas, me parece tremendo. Han perdido un hijo que ya de por sí es un palo emocional terrible... Si encima le sumas que ha sido de una forma

trágica e injustificada como ésta, ya le truncas su vida y su salud para siempre. Creo que el testimonio de las víctimas y nuestro nivel de aceptación y de perdón es algo que podemos y deberíamos aportar ... porque somos muchas víctimas sin odio, muchísimas, y de ese punto debería aprender mucho la sociedad vasca. También creo que los terroristas, sean del lado o ideología que sean, buscaban algo que no han encontrado ... y creo que si ambas partes o todas se responsabilizaran de todo el daño que han hecho, ya no a las víctimas directamente, sino a la sociedad... Han dado de comer al odio para que éste crezca entre seres humanos. Un país no vale una vida, se puede morir por un país o por una familia ... Pero jamás matar por ello” (RC149).

-“La reconciliación llegará con las generaciones futuras. Me parece muy triste que, desde las instituciones no sólo se apoye la libertad de todos los presos, sino que se preocupen (con el consiguiente gasto público) por su salud mental, propiciando encuentros que le sirvan para tranquilizar su conciencia. Como he dicho antes, en veintisiete años es la primera vez que recibo personalmente una comunicación como víctima y, casualidad, es en este momento en el que interesa, no por el bien de las víctimas (que ya nos hemos comido lo que nos ha tocado), sino por la reconciliación. No tengo ninguna intención de tratar de detener este proceso, pero tampoco de colaborar en que los asesinos duerman tranquilos: que cada cual aguante su vela” (RC150, hermana).

Finalmente, en este espacio libre proporcionado para que se expresen las víctimas, tres personas agradecen el cuestionario. Alguna persona ha puesto su nombre y DNI y dos han firmado al final. Todo ello ha sido eliminado para asegurar el anonimato.

## 4. Análisis e interpretación de los resultados <sup>74</sup>

### 4.1 Análisis general de los resultados

#### 4.1.1 Perfil sociodemográfico de víctimas indirectas y directas y datos relativos al asesinato

Respecto del **perfil sociodemográfico** de las **personas entrevistadas** (véanse los gráficos del apartado 3.1.2), teniendo en cuenta el perfil de las personas asesinadas<sup>75</sup>, y que el familiar más directo que figura en muchos casos en el fichero de la DVDH es la pareja, no resulta sorprendente que el 71,4% de las personas entrevistadas sean mujeres. Como se ha señalado en otras investigaciones (Varona *et al.* 2009), llama la atención el escaso estudio de las cuestiones de género de la victimización terrorista en España y el País Vasco, particularmente si se relacionan dichos procesos con factores de recuperación o empoderamiento.

En cuanto a la edad de la persona entrevistada es importante recalcar que el 78% tienen más de 45 años. De ese porcentaje, un 29,9% corresponde a personas mayores de 65 años, población a la que es importante llegar en este tipo de estudios para no perder su testimonio.

Al no contar con el dato de la edad para los familiares que no han participado en el estudio, no pueden extraerse conclusiones relativas a la mayor predisposición de las personas jóvenes o mayores para participar en el estudio. Ahora bien, de los datos analizados, puede concluirse que en el fichero de la DVDH, incluso ampliado por el IVAC/KREI, figuran más personas de mediana edad o mayores que jóvenes.

---

<sup>74</sup> Los cruces de variables solicitados para este apartado han sido realizados íntegramente por el investigador Jonatan García Rabadán y el profesor Rafael Leonisio. Jonatan García Rabadán se ha ocupado en su totalidad de la representación gráfica, así como de las pruebas de significación e intensidad estadística. Por parte del IVAC/KREI se han modificado algunas cuestiones formales relativas a la presentación de las tablas.

<sup>75</sup> El 96,83%, de las 600 personas asesinadas en la CAPV por grupos terroristas, son hombres según el *Mapa del terror* de COVITE (581 hombres y 19 mujeres).

Sobre la ocupación de las personas entrevistadas, dado el perfil mencionado anteriormente, encontramos un 24% de personas que se ocupan de las tareas del hogar y un 17,5% de jubilados. En todo caso se observa una gran diversidad. Por otra parte, teniendo en cuenta que, por regla general, en las poblaciones pequeñas se ha vivido la victimización con menor apoyo social e institucional, es importante resaltar que el 66,9% de las personas entrevistadas viven fuera de las capitales de los Territorios Históricos.

Finalmente, sobre la relación de parentesco con la víctima directa, hemos contado con un número muy similar de parejas (32,5%) e hijos/as (33,1%). Asimismo, y ello debe ser objeto de estudio en relación con la extensión de la victimización indirecta y el reconocimiento de su condición de víctimas, el 22,1% eran hermanos/as. Un 7,8% eran padres o madres. Sólo siete participantes tenían otra relación de parentesco con la víctima<sup>76</sup>. En futuros estudios con muestras más elaboradas podrían estudiarse las diferencias en las vivencias y expectativas entre parejas, padres, hijos y hermanos, considerando su género, edad, ocupación y población de residencia, entre otros factores.

Respecto de los hijos, nuestro estudio refleja un perfil mayoritario (74,5%) de hijos/as que tienen su familia propia (pareja y/o hijos/as). Esta cuestión se ha debatido en los estudios victimológicos en cuanto factor de recuperación.

En cuanto a las **víctimas directas** referidas en nuestra investigación, teniendo en cuenta que en algunos casos han participado varios familiares de la misma persona asesinada, en correlación con lo apuntado anteriormente, el 95,5% eran hombres. Sobre su edad en el momento del asesinato, dado el perfil de las mismas, destaca la franja de 18 a 45 años (un 40,2%), seguida de la de 46 en adelante (32,4%)<sup>77</sup>. También se han recogido dos víctimas directas menores de 18 años.

---

<sup>76</sup> Son tres nietos/as, tres cuñadas y una nuera.

<sup>77</sup> Son pocos los estudios que incluyen con precisión un análisis de la edad o franjas de edad de las víctimas (Calleja y Sánchez Cuenca 2006).

La mayor parte de las víctimas directas, alrededor de un 80%, tenía hijos, siendo un 33,6% los que tenían tres o más. Este dato, en relación con los que proporciona el *Mapa del terror* de COVITE<sup>78</sup>, también es un índice de la extensión de la victimización.

De las 144 personas entrevistadas que consignaron la ocupación de la víctima directa<sup>79</sup>, destacan dentro de los colectivos de mayor riesgo -si bien recordamos que sólo se entrevista a familiares que sigan residiendo en la CAPV-, policías nacionales y guardias civiles (13%). También el porcentaje de ertzainas es alto (10,4%)<sup>80</sup>. Bajo la ocupación de "empresarios/profesionales liberales" encontramos un 16,2% de las víctimas directas. Esta cuestión puede dar pie a estudios más profundos ya que existen muy pocos que hayan podido llegar al colectivo de empresarios (tanto asesinados como amenazados).

Finalmente la mayoría de las víctimas directas consideradas residía fuera de una capital de los Territorios Históricos (67,5%), destacando un 4,5% que lo hacía fuera de la CAPV, si bien sus familiares siguen residiendo en esta Comunidad.

Respecto de los datos relativos al asesinato, aunque debe considerarse el objetivo y la metodología específicos de nuestra investigación -donde, si bien se ofreció a todo el universo de estudio participar, recogemos sólo los datos y opiniones de los familiares así lo hicieron-, si comparamos los datos del *Mapa del terror* de COVITE sobre la organización terrorista responsable del asesinato de 600 personas en la CAPV, podemos observar en nuestra muestra una cierta infrarrepresentación de ETA y una sobrerrepresentación de grupos de extrema derecha y GAL. En todo caso, reiteramos que nuestra muestra es inferior y que no aspira a la representatividad ya que se centra en la victimización indirecta y, concretamente, en los familiares que siguen residiendo en la CAPV.

---

<sup>78</sup> Según sus datos, los 600 asesinatos terroristas en la CAPV han producido 1.061 huérfanos: 79 en Álava, 447 en Bizkaia y 536 en Gipuzkoa. Por ciudades destaca Donostia-San Sebastián (147), Bilbao (126) y Vitoria (47).

<sup>79</sup> Según el *Mapa del terror* de COVITE, de las 600 personas asesinadas por grupos terroristas en la CAPV, 156 eran guardias civiles, 149 policías, 49 militares y 256 civiles.

<sup>80</sup> Según la Asociación de Ertzainas y Familiares Víctimas del Terrorismo (ASERFAVITE, vid. en <http://www.aserfavite.es>), son 15 los agentes de la Ertzaintza asesinados por ETA. En nuestra muestra figuran 16 porque pueden haber respondido varios familiares de la misma víctima.

Como ya ha sido indicado, según el *Mapa del terror*, de las 600 personas asesinadas por grupos terroristas en la CAPV: 573 murieron a manos de ETA-CCAA (95,5%), 2 del GAL, 10 a manos del Batallón Vasco Español, 5 de los Grupos Armados Españoles, 2 de la Triple A, 1 de la extrema derecha, 2 de Jarrai y 12 de Mendeku<sup>81</sup>. En nuestro estudio, como se puede ver en la tabla siguiente ya aportada en un epígrafe anterior, el 86,2% de las víctimas directas, familiares de la persona que respondió al cuestionario -en algunas ocasiones respondieron varios familiares de la misma persona asesinada-, fueron objeto de un asesinato atribuido a ETA-CCAA-Iraultza. Este porcentaje fue del 4,5% respecto del GAL, y del 5,1% respecto de la Triple A y el BVE.

<b>ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE EN EL ESTUDIO DEL IVAC/KREI</b>		
- ETA (m/pm)	82,4	127
- CAA	3,2	5
- GAL	4,5	7
- Otros	9,7	15
<i>Triple A</i>	<i>1,9</i>	<i>3</i>
<i>Batallón Vasco Español</i>	<i>3,2</i>	<i>5</i>
<i>Iraultza</i>	<i>0,6</i>	<i>1</i>
<i>Jarrai</i>	<i>0,6</i>	<i>1</i>
<i>Sin Determinar/Incontrolados</i>	<i>3,2</i>	<i>5</i>

Sobre la década del asesinato, en concordancia con otros estudios, destacan los llamados "años de plomo", la década de los ochenta (49,4%) y setenta (21,4%), lo cual es interesante porque estas víctimas han sido las más olvidadas.

#### **4. 1. 2 Resultados y respuestas a las preguntas del cuestionario**

##### **4. 1. 2. 1 Preguntas relativas al desarrollo del estudio**

Para un 93,5% de las personas encuestadas era la primera vez que la UPV/EHU se ponía en contacto con ellas para recabar su opinión en su condición de víctimas del terrorismo (gráfico P.41). Considerando el fin social y de investigación de la UPV/EHU, ello supone un reto para los próximos años.

<sup>81</sup> En el mapa no encontramos la referencia a Iraultza ni a grupos sin determinar o incontrolados.

Sobre la metodología elegida por las víctimas para completar el cuestionario, habiendo sido recalcado por el IVAC/KREI la preferencia de hacerlo cara a cara, finalmente el 55,2% de las entrevistas fueron personales, el 20,8% por correo postal, el 15,6% por correo electrónico y el 8,4% por teléfono.

El 92,2% de los encuestados manifiestan su deseo de ser mantenidos informados de los resultados del estudio (tabla P.43), lo que demuestra su interés en el mismo.

No obstante se constata la dificultad o falta de disposición de la inmensa mayoría de los encuestados para participar en los grupos de discusión organizados por el IVAC/KREI (un 63% no puede o no desea participar, tabla P.42), lo cual debe obligarnos a explicar mejor en qué consiste esta técnica participativa de recogida de información y asegurar que se realiza en las mejores condiciones para favorecer la participación.

#### **4. 1. 2. 2 Situación personal y valoración de las instituciones políticas y sociales ante un posible fin del terrorismo**

Respecto de un posible fin de la violencia terrorista, la mayor parte de los encuestados no se siente bien en la actualidad (gráfico P.14). Es cierto que un 38% de los encuestados expresan que se sienten "mejor", pero resulta significativo que un 30% responda que "no cree que haya desaparecido hasta la entrega de las armas y disolución". Un 6% manifiesta que se siente "peor" y un 12% que "igual que antes", lo cual, teniendo en cuenta el impacto de la victimización, no puede tomarse como algo positivo. Además, un 13% responde consignando otra opción propia<sup>82</sup>, identificada mayoritariamente con sentimientos negativos (en referencia fundamentalmente a la no desaparición del terrorismo y al impacto negativo de la STEDH sobre la doctrina Parot, o mencionando palabras como engaño, indignación, defraudada, vergüenza, odio). En todo caso, de las personas que han recogido su propia opción, hay cinco personas que describen su

---

<sup>82</sup> Como metodología seguida para el análisis de las respuestas a las preguntas abiertas, se ha procedido a un análisis de contenido a través de una lectura detallada de cada uno de los 154 cuestionarios, transcribiendo sus opiniones y categorizándolas por temas.

situación como "más tranquila, muy bien, algo mejor, feliz o mejor". Hay otras tres respuestas en forma de indiferencia o extrañeza (ni mejor ni peor, hay que aguantar, me siento raro), así como otras cuatro que implican mezcla de sentimientos: "mejor pero escéptica", "mejor porque nadie más va a morir, pero preocupada por cómo se va a cerrar el tema de la violencia", "preocupada y aliviada", "me alegro ... me siento mejor pero no creo que la violencia haya desaparecido de las calles. Hay apoyo social a ETA y los presos son aclamados y adorados. Y las víctimas de ETA tenemos que seguir viendo cómo nuestros vecinos exhiben pancartas, la gente es indiferente a las pintadas... En ese sentido no ha desaparecido la violencia".

Considerando el énfasis reciente en las políticas victimales en este campo, puede sorprender que, cuando se les pregunta específicamente si hoy se sienten bien tratadas por las instituciones en su condición de víctima del terrorismo, un 50,6% dice que "no". Un 37,7% manifiesta que sí y un 11,6% no lo tiene claro (gráfico P.15). Al darles la oportunidad de justificar la opción elegida, los que eligieron el "no" señalan la falta de apoyo o empatía institucional, sin precisar en general la administración a la que se refieren. A ello se suma una atención inadecuada o escasa, la sensación de ser utilizados y, a gran distancia, el hecho de no haberse resuelto su caso y el impacto de la doctrina Parot. En general, parece pesar en su opinión el gran abandono sufrido cuando se produjo el asesinato, aunque haya pasado mucho tiempo y se haya mejorado la atención. Las personas que sí se sienten bien tratadas actualmente, y que quisieron justificar su respuesta, lo hacen con matizaciones que dejan entrever que sólo es así respecto de algunas instituciones, que ha sido un cambio reciente, que podría mejorarse y que debe evitarse un trato desigual. Entre los aspectos que influyen en su valoración positiva se encuentra el trato personalizado, el hecho de ser reconocidas como víctimas después de muchos años y la realización de homenajes a su familiar asesinado.

Cabría esperar que se valorase un cambio a mejor por parte de los diferentes agentes sociales, pero en ninguno de los citados en el estudio se llega a un 50% de encuestados que así lo manifiesten. En todo caso, la sociedad vasca es el agente mejor valorado,

seguida -sin gran diferencia entre ellas- de las instituciones estatales y autonómicas. Bastante por detrás se encuentran las instituciones locales (las cuales reciben el mayor porcentaje de valoración negativa) y las religiosas (gráfico P.16).

Más específicamente, cuando se pide seleccionar a los agentes que están contribuyendo mejor "en un final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas", se aprecia claramente que las asociaciones de víctimas son las mejores valoradas, seguidas a gran distancia por la sociedad civil, algunos partidos políticos, y algunos medios de comunicación (gráfico P.17), siendo irrelevante la Universidad y la Iglesia vascas. Algunas personas han precisado que "ninguna" y otras han mencionado, fuera de las opciones dadas en el cuestionario, la Dirección de Víctimas, Gesto por la Paz, el gobierno central, Baketik y Lokarri.

Paralelamente, cuando se pide seleccionar a los agentes que están contribuyendo peor a dicho final, se señala de forma clara a algunos partidos políticos (sin especificar), seguidos a gran distancia de algunos medios de comunicación, Gobierno Vasco y asociaciones de víctimas. La Iglesia vasca parece aquí peor valorada que en preguntas anteriores (gráfico P.18). Las personas que han precisado otra respuesta fuera de las opciones dadas, lo han hecho para aludir a los partidos abertzales, el gobierno central, el Ayuntamiento de la localidad, algunas asociaciones de víctimas o ninguna institución.

Cuando se pregunta qué reclamaría a las instituciones políticas en estas cuestiones, las respuestas principales son, por este orden, más consenso, mayor participación de las víctimas, políticas a medio y largo plazo y mejor utilización del lenguaje (gráfico P.19). En cuanto al análisis conjunto de las respuestas "otras", aunque son muy diversas, puede concluirse que se demanda:

- a) un apoyo personalizado y no partidista,
- b) que no haya impunidad,
- c) que no se olvide el sufrimiento,

- d) que las instituciones políticas se preocupen más y suministren más información, y
- e) que haya autocrítica y diálogo.

Si bien hemos señalado la buena valoración del cambio producido a mejor en la sociedad vasca, cuando se pregunta en detalle, un 64,9% de los encuestados cree que la sociedad vasca "prefiere pasar página rápidamente", lo cual ha de relacionarse con sus percepciones de impunidad y abandono. Un 53,3% de los encuestados opina que a la sociedad vasca le incomodan las víctimas y un 42% cree que no le importan las víctimas del terrorismo (gráfico P.20).

Frente a la sociedad vasca en general, puede apreciarse una mejor valoración del trato recibido por parte de las personas cercanas (amigos/compañeros/vecinos/conocidos) (gráfico P.21). El 54,3% de los encuestados cree que a estas personas les importan las víctimas del terrorismo, pero un 53,9% piensa que también prefieren pasar página rápidamente, lo cual debe relacionarse con esa percepción de abandono y falta de memoria. No obstante, un 60% cree que a estas personas más cercanas no les incomodan las víctimas del terrorismo.

#### **4. 1. 2. 3 Valoración de la política penal y penitenciaria y de las respuestas de la administración de justicia ante la victimización sufrida**

En relación con la política penal y penitenciaria, un 42,9% de las personas encuestadas opina que se da más importancia a la reinserción de la persona condenada por terrorismo (gráfico P.22), un 21,4% no cree que sean cuestiones en que las víctimas sean las más apropiadas para opinar y sólo un 14,9% piensa que en estas políticas se trata de llegar a un equilibrio entre la recuperación de las víctimas, la reinserción de los victimarios y los intereses de la sociedad. Llama la atención que un 20,8% de las respuestas se agrupan en NS/NC, lo cual debe valorarse en relación con los intereses fundamentales de las víctimas y su posicionamiento.

La mayor parte de las víctimas encuestadas temen que haya impunidad (62,3%). El término impunidad se identifica con una pena insuficiente (23,4%) -aquí cabe pensar en la influencia de la STEDH sobre la doctrina Parot-, indulto (19,5%), otras respuestas abiertas (16%), la ausencia de un juicio y una condena (11%) y los beneficios penitenciarios (10,4%) (gráficos P.23 y P.24)<sup>83</sup>. Del análisis de las respuestas abiertas se puede ver cómo la palabra impunidad se identifica con el incumplimiento de las condenas, la falta de esclarecimiento del caso, y la falta de respeto -en relación con el apoyo público a los presos- y de reparación.

Por otra parte, si bien en muchos ámbitos se aprecia la falta de conocimiento de la población, aunque sea la afectada, de las iniciativas de agentes sociales e instituciones políticas, llama la atención que un 83,1% de los encuestados no conozca el Decálogo "No a la impunidad", elaborado por las principales asociaciones de víctimas del terrorismo a finales de 2010 (gráfico P.25)

En cuanto al trato recibido por parte de la administración de justicia penal, no puede decirse que éste haya sido satisfactorio para las víctimas, sino todo lo contrario. Sólo un 29,9% fueron informadas de la detención de los presuntos culpables (gráfico P.26). Únicamente un 14,3% recibió información sobre las medidas y/o decisiones en relación con las causas abiertas por asesinato (gráfico P.27). En concreto, sólo 7 personas fueron informadas sobre la prescripción del delito y/o la pena (gráfico P.28).

Un reducido 11,8% recibió apoyo o acompañamiento durante el juicio (tanto del Estado como del Gobierno Vasco) y aparece un significativo, 28,3% de NS/NC, que debe relacionarse con la falta de información a las víctimas (gráfico P.29).

Únicamente un 6,3% de los encuestados indica que se adoptaron medidas para evitar coincidir en la sala con familiares y/o simpatizantes de las personas juzgadas. Un 22,8% expresa su desconocimiento sobre la existencia de juicio o la fecha en que se celebró, o

---

<sup>83</sup> Debe considerarse el conocimiento exacto del significado de estos términos jurídicos por parte de las víctimas encuestadas.

su voluntad de no acudir (gráfico P.30). De las 46 personas que respondieron que no se tomaron dichas medidas para evitar coincidir con simpatizantes de las personas juzgadas, un 63% indica que le hubiera gustado que se tomaran (gráfico P.30a).

Un 64,6% de los encuestados manifiesta que ha habido sentencia condenatoria en su caso (gráfico P.31). Por tanto, el porcentaje restante expresa aquellos casos sin esclarecer, y por lo tanto relacionados con la impunidad o injusticia, teniendo en cuenta que, en casos de asesinato terrorista, aunque no pueda hallarse un culpable, la victimización producida es un hecho muy grave al que el sistema penal no ha dado una respuesta adecuada. Esta afirmación puede matizarse si consideramos que un 26,8% de los encuestados responde NS/NC, si bien la falta de información, particularmente a los familiares más directos, también supone una victimización secundaria.

Sobre el carácter de la sentencia condenatoria, de las 82 personas que conocen su contenido (53,24% de los encuestados), nadie responde que le parece dura o demasiado dura (gráfico P.31b). Para un 57,3% resulta blanda o demasiado blanda y un 36,6% opina que es proporcional. Sobre el efecto terapéutico y de justicia de las sentencias, para las dos personas encuestadas en cuyo caso hubo sentencia absolutoria, ésta les produjo "más daño" ya que el caso no se ha esclarecido. En los casos en que se llegó a una sentencia condenatoria, sólo un 36,6% indica que claramente le ayudó en su recuperación. Un 46,3% señala que no le ayudó en este sentido y un 13,4% subraya que le fue indiferente (gráfico P.31b).

En un 68,3%, de las 82 personas encuestadas en cuyo caso hubo sentencia condenatoria, no se impuso ninguna medida de alejamiento o prohibición de acercarse o comunicarse con los allegados de las víctimas, si bien un 19,5% desconoce esta cuestión (gráfico P.34). De todas las 154 víctimas indirectas encuestadas, un 68,2% valora positivamente estas medidas (gráfico P.33).

Aunque tanto aquí como en el párrafo anterior hay que tener en cuenta el carácter reciente de los cambios en la legislación y la práctica judicial en este sentido, de las 82 personas en

cuyo caso hubo sentencia condenatoria, un 86,6% indica que no ha sido informada del estado de la ejecución de la pena y los beneficios penitenciarios (gráfico P.34a), pero a un 81,7% de esas 82 víctimas sí le gustaría o le hubiera gustado que se hiciera así (gráfico P.34a). Teniendo en cuenta que un 10,8% indica que no le gustaría y un 7,3% no sabe o no contesta, resulta adecuado que los cambios legislativos contemplen la voluntariedad de la víctima en este tema, como lo hace también la Directiva 29/2012 de la UE.

Finalmente, la valoración de los encuentros restaurativos celebrados no es mala, sino que un 44,8% los valora bien frente a un 29,9% que opina que están mal y un 25,3% que no sabe o no contesta (gráfico P.35), lo cual refleja un desconocimiento sobre esta iniciativa. En todo caso, cuando se pregunta de forma más personal si desearían participar en uno de estos encuentros, un 59,7% indican que no frente a un 28,6% que sí les gustaría (gráfico P.36).

#### **4. 1. 2. 4 Valoración global final del estado actual de la cuestión**

Como mejor contribución de las víctimas en un posible final del terrorismo, los encuestados destacan sus testimonios recogidos en memoriales y archivos digitales, y a distancia, y por este orden, su presencia en las aulas, la participación en debates públicos y la presencia en actos de memoria (gráfico P.37). Aquí se plasma el interés de las víctimas en la verdad y la memoria. También se detallan otras respuestas abiertas que oscilan entre el escepticismo e indiferencia y el deseo de participación, así como la importancia de los testimonios y la memoria.

Respecto de las palabras que mejor describen cómo se sienten en el momento actual ante un posible fin del terrorismo se subraya claramente la tristeza por no haberse producido antes. A distancia, le sigue la esperanza y el alivio. Un porcentaje similar habla de manipulación, relacionada con la desesperanza o escepticismo (gráfico P.38). Un 4,5% precisa otra palabra que, en un análisis conjunto, tendría connotaciones negativas en relación con el escepticismo y la idea de que aún falta mucho camino por recorrer. En todo caso, un tercio de ese 4,5% expresa sentimientos positivos.

Como factores que influyen en la elección de la palabra que mejor describe su sentimiento actual ante un posible fin del terrorismo, se encuentra de forma clara el tiempo transcurrido, así como el apoyo o falta de apoyo de la sociedad, el tipo de victimización sufrida y el apoyo o no de las instituciones (gráfico P.39). De otros factores señalados expresamente, destacan la falta de apoyo, la percepción de impunidad o injusticia, la ausencia de atentados, el tratamiento de los medios de comunicación, la manipulación política y la impotencia.

Respecto de la última pregunta del cuestionario, donde se les permitía a las víctimas expresarse libremente sobre cualquier aspecto del mismo u otro tema que les preocupase y/o que no hubiera sido tratado, debe destacarse la adecuación de incluirla ya que hemos obtenido 111 respuestas de los 154 cuestionarios cumplimentados<sup>84</sup>. Este dato nos indica que las víctimas desean expresarse con sus propias palabras sobre los procesos tan dolorosos que han vivido y viven. A pesar de la insistencia en el anonimato y la confidencialidad a lo largo del trabajo de campo, cuatro personas han utilizado ese espacio para indicar su preocupación porque no se identifique quiénes son, mientras que otra persona indica que no tiene miedo a decir lo que siente y, aunque no se requería y ha sido borrado, al menos dos personas firmaron la encuesta. Otra persona aclara que sus opiniones son personales y no generalizables. Esto nos da pie también a insistir en el rigor y la ética de todo estudio con víctimas del terrorismo para que exista la confianza necesaria.

Hemos analizado esas 111 respuestas agrupando los temas aludidos por las víctimas bajo sus derechos a la reparación, a la justicia, y a la verdad y memoria.

## **Reparación**

Los testimonios recogidos transmiten la gravedad de la victimización sufrida, así como su extensión a diferentes parcelas de la vida y a muchos familiares. Del análisis conjunto de

---

<sup>84</sup> Invitamos al lector a una lectura pormenorizada de las mismas en el epígrafe III. 3. 5.

las respuestas dadas, una vez más, destaca la falta de apoyo o su carácter tardío. Cuando se detalla por parte de qué institución, varias personas aluden a sus Ayuntamientos. En cuanto al contenido de dicha ayuda, algunas personas hacen referencia a su condición de hermanos o sus dificultades para que se les reconozca su condición de víctima.

Repetidamente se demanda que no haya víctimas de primera y de segunda. Esta afirmación se realiza en ocasiones dentro de un mismo grupo de víctimas para indicar que hay víctimas más mediáticas que otras y existe un riesgo de manipulación partidista. Además, la ocupación de la víctima o la fecha en que se produjo el asesinato condiciona un trato mejor o peor, en opinión de algunas víctimas. En otras ocasiones, alguna víctima indica que debe reconocerse por igual a las víctimas de otros grupos terroristas distintos de ETA, aunque exija una contextualización: *“Las víctimas de ETA aunque, en cuanto a derechos, son iguales a las demás víctimas de vulneraciones de derechos humanos, tienen una singularidad que les hace ser específicas. La singularidad es que fueron asesinadas en nombre del pueblo vasco y que el asesinato contó con el apoyo de un sector de la sociedad vasca, al tiempo que otro gran sector permanecía en silencio ..., este dato objetivo interpela la conciencia moral de la sociedad vasca. De la respuesta de la sociedad vasca a esa interpelación dependerá en gran medida toda la política sobre memoria, relato...”*. De la gravedad de las víctimas del terrorismo de Estado da cuenta otra víctima: *“No se puede mirar hacia otro lado en la implicación de la barbaridad o pensar que eso no te va a pasar a ti, y, por lo tanto, no hacer nada para evitar que nunca más sucesos tan dramáticos se vuelvan a repetir. El deber de los políticos no es asesinar, secuestrar, hacer desaparecer a las personas de diferente ideología política, creencias, etc., sino que la política y, concretamente los políticos, deben utilizar todos los recursos actuales habidos a su alcance para solucionar los problemas que nos acechan a la ciudadanía”*.

## **Justicia**

En este campo el mayor grupo de demandas se centra en denunciar una actuación de la justicia penal lenta o defectuosa por no esclarecerse los hechos o no proporcionar

información suficiente. También se solicita mejor información en el caso de los procesos celebrados en Francia.

En segundo lugar, y en relación con la percepción de impunidad, al menos doce personas reclaman el cumplimiento íntegro de las penas, cuestión ya tratada en el cuestionario, por lo que hay que valorar su repetición en este apartado.

Para algunas víctimas la sensación de injusticia se alimenta también de su percepción de que se trata a los presos como héroes a quienes no hay nada que reprochar, sino que alabar y proteger. Según manifiesta una víctima: *“Me alegro de que haya habido un cese de las acciones, lo que reduce el riesgo de que nadie vuelva a sufrir lo que hemos sufrido nosotros y, en este sentido, me siento mejor, pero no creo que la violencia haya desaparecido de las calles. Hay apoyo social a ETA y los presos son aclamados y adorados. Y las víctimas de ETA tenemos que seguir viendo cómo nuestros vecinos exhiben pancartas, la gente es indiferente a las pintadas... En ese sentido no ha desaparecido la violencia”*. Son varias las víctimas que subrayan la necesidad de arrepentimiento y de una renuncia expresa al terrorismo, así como de autocrítica por parte de la sociedad y, particularmente, de los sectores que apoyaron o apoyan al terrorismo.

También se recogen tres opiniones críticas respecto de los encuentros restaurativos al identificarlos con impunidad, perdón y/o reconciliación.

Las únicas seis personas que mencionan expresamente la palabra perdón, con diferentes acepciones sobre su carácter privado y/o público, se dividen a partes iguales en su entendimiento como algo positivo o negativo.

### **Verdad y memoria**

Son muchas las víctimas que conceden una gran importancia a la verdad y la memoria, especialmente cuando han tenido que ocultar su propia victimización, y dan valor a sus testimonios en los medios de comunicación, en las aulas y a través de actos de homenaje. Asimismo se demanda la deslegitimación del terrorismo.

Fuera de estos tres derechos, en algunas respuestas a esta última pregunta se constata la necesidad de la entrega de las armas y la disolución, el alivio de vivir sin atentados, aun con el pesar de que llega demasiado tarde, la maldad del asesinato, la continuidad de cierta violencia, el hecho de considerarse como "las grandes perdedoras" y la tristeza que les produce la falta de consenso político. Sólo dos personas se refieren a cuestiones concretas en relación con las indemnizaciones.

Finalmente, aun considerando la complejidad de su análisis, algunas personas proponen mejorar el cuestionario incluyendo más preguntas abiertas ya que, según una persona, expresar los sentimientos puede resultar frío y difícil. Otra persona indica que cuesta recordar cuando se completa el cuestionario. También se ha aludido a que, en su redacción, se ha tenido más en cuenta a las víctimas de ETA. Una persona manifiesta que espera que este estudio "sirva para algo".

#### **4. 2 Cruce de datos**

A continuación procedemos al planteamiento de una serie de hipótesis, en relación con la interpretación de los resultados obtenidos, mediante el cruce de los datos analizados en el apartado anterior. En todo caso, como ya hemos explicado repetidamente, la metodología empleada en el estudio en conexión con el objetivo propuesto, no permite llegar a conclusiones definitivas ni generalizables respecto de la relación entre distintas variables.

##### **4. 2. 1 En relación con el “sentimiento actual tras el posible final de la violencia terrorista” (P.14)<sup>85</sup>**

No parece intuirse que existan grandes diferencias en el sentimiento actual según el género de la persona que responde al cuestionario (vid. tabla 1 y su gráfico).

---

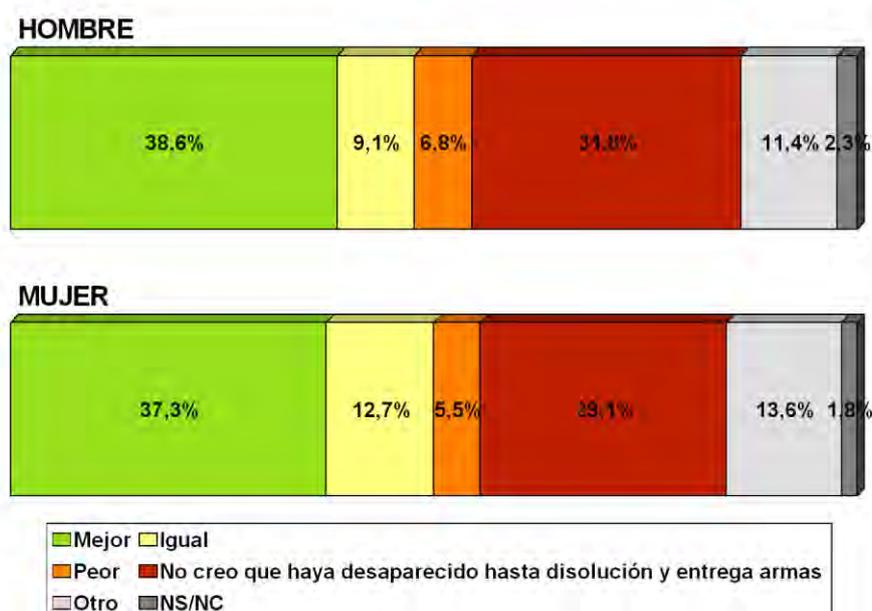
<sup>85</sup> Cuando hacemos referencia a “P.” se indica el número de pregunta del cuestionario.

**Tabla 1.** Sentimiento actual tras el posible fin de la violencia terrorista según **GÉNERO** de la persona entrevistada (en %)

	Hombre	Mujer	Total Estudio
Mejor	38,6	37,3	37,7
Igual	9,1	12,7	11,7
Peor	6,8	5,5	5,8
No ha desaparecido hasta la entrega de armas y disolución	31,8	29,1	29,9
Otro	11,4	13,6	13,0
NS/NC	2,3	1,8	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>44</b>	<b>110</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento tras el fin de la violencia terrorista (P.14) según GÉNERO entrevistado/a**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

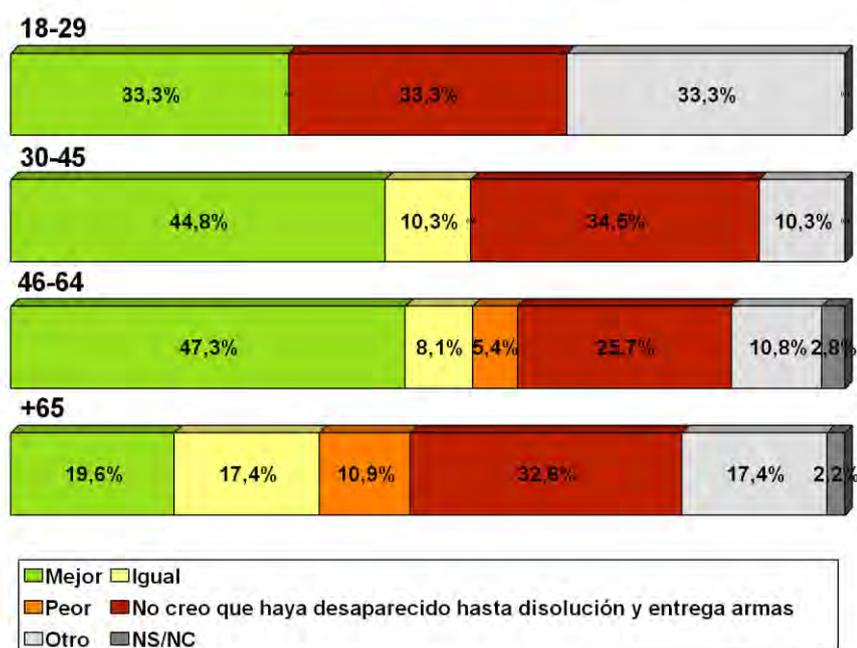
Sí parece apreciarse la existencia de una cierta relación entre la edad de la persona entrevistada y su sentimiento actual, de forma que las personas mayores de 65 años tendrían sentimientos más negativos o de indiferencia (vid. tabla 2 y su gráfico).

**Tabla 2.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según **EDAD** de la persona entrevistada (en %)

	18-29	30-45	46-64	+65	NS/NC	Estudio IVAC
Mejor	33,3	44,8	47,3	19,6	--	37,7
Igual	--	10,3	8,1	17,4	50,0	11,7
Peor	--	--	5,4	10,9	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	33,3	34,5	25,7	32,6	50,0	29,9
Otro	33,3	10,3	10,8	17,4	--	13,0
NS/NC	--	--	2,8	2,2	--	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>3</b>	<b>29</b>	<b>74</b>	<b>46</b>	<b>2</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento tras el fin de la violencia terrorista (P.14) según EDAD Entrevistado/a**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

Sobre la relación entre la ocupación laboral de la persona entrevistada y su sentimiento actual ante un posible fin del terrorismo, sólo podría intuirse una cierta relación entre las personas desempleadas y un sentimiento de escepticismo (consideran que no ha desaparecido el terrorismo hasta la entrega de las armas y su disolución) (vid. tabla 3).

De una primera lectura parece deducirse que son menos las personas que viven fuera de una capital de los TT.HH. las que se sienten mejor actualmente ante la posible desaparición del terrorismo (vid. tabla 4). No obstante resulta complicado el análisis ante el porcentaje tan alto de personas que residen fuera de capitales que dieron otra respuesta más allá de las opciones proporcionadas, si bien la mayor parte de ellas de carácter negativo.

**Tabla 3.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según **OCUPACIÓN LABORAL** de la persona entrevistada (en %)

	Carg. Sup.	Carg. Med	Asalariado	Empresarios/ Prof. liberal	Jub.	Ertzaina	Desempl.	Trabj hogar	Est. IVAC
Mejor	75,0	61,1	44,4	37,5	25,9	50,0	23,1	24,3	37,7
Igual	12,5	--	14,8	12,5	14,8	25,0	--	13,5	11,7
Peor	--	5,6	--	6,3	7,4	--	--	13,5	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	12,5	27,8	22,2	18,8	33,3	25,0	53,8	37,8	29,9
Otro	--	5,6	14,8	25,0	14,8	--	23,1	8,1	13,0
NS/NC	--	--	3,7	--	3,7	--	--	--	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>27</b>	<b>16</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>37</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 4.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según el **TIPO de MUNICIPIO de RESIDENCIA** de la persona entrevistada (en %)

	Capital TT.HH.	Resto TT.HH	Estudio IVAC
Mejor	41,2	35,9	37,7
Igual	19,6	7,8	11,7
Peor	7,8	4,9	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	27,5	31,1	29,9
Otro	3,9	17,5	13,0
NS/NC	--	2,9	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>51</b>	<b>103</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

Sobre la relación de parentesco, habría que seguir explorando en qué medida los padres de las personas asesinadas son las más escépticas y las que peor se encuentran actualmente de los colectivos analizados (vid. tabla 5). Asimismo, podría intuirse que aquellas familias con más de cinco hijos de la persona asesinada -con la victimización evidente que ello ha supuesto- se encuentran peor (vid. tabla 6). También, sumando las respuestas de mejor e igual, parece que se sienten peor los hijos de las personas asesinadas que no tienen familia propia (vid. tabla 7 y su gráfico), si bien el número de personas encuestadas con estas características es bajo para poder establecer conclusiones.

**Tabla 5.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según la **RELACIÓN DE PARENTESCO** del entrevistado con la persona asesinada (en %)

	Pareja	Hijo/a	Padre/Madre	Hermano/a	Otra	Estudio IVAC
Mejor	36,0	31,4	33,3	50,0	42,9	37,7
Igual	12,0	17,6	8,3	5,9	--	11,7
Peor	10,0	3,9	16,7	--	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	26,0	33,3	41,7	29,4	14,3	29,9
Otro	14,0	13,7	--	11,8	28,6	13,0
NS/NC	2,0	--	--	2,9	14,3	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 6.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según el **NÚMERO DE HIJOS/AS de la víctima directa** en el momento de su asesinato (en %). Cruce P.8 y P.14

	0	1-2	3-4	+ 5	NS/NC	Estudio IVAC
Mejor	37,5	39,7	42,4	15,8	100,0	37,7
Igual	6,3	10,3	15,2	21,1	--	11,7
Peor	6,3	5,9	--	15,8	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	31,3	35,3	24,2	21,1	--	29,9
Otro	9,4	8,8	18,2	26,3	--	13,0
NS/NC	9,4	--	--	--	--	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>32</b>	<b>68</b>	<b>33</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>154</b>

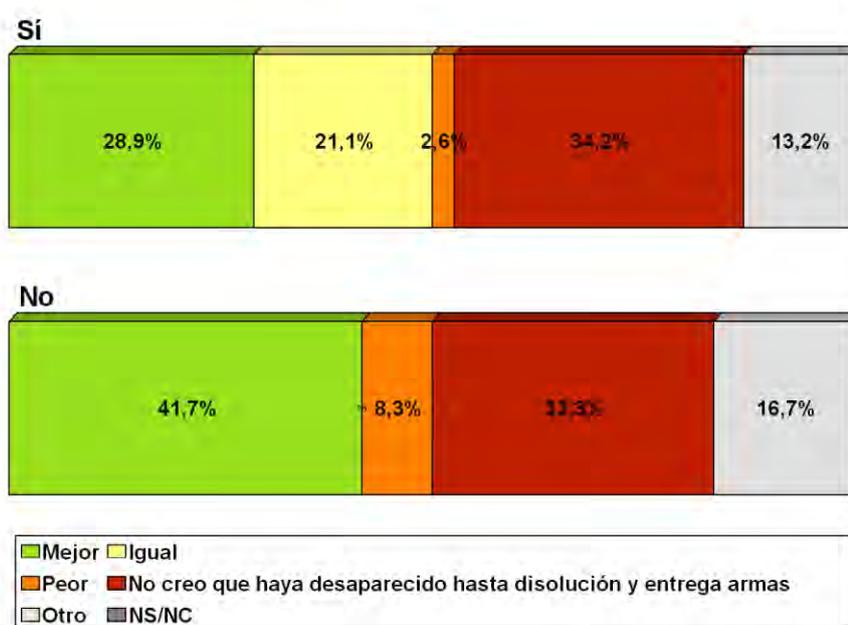
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

Tabla 7. Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según si la **persona entrevistada tiene PAREJA/HIJOS**  
(en %) Cruce P.5a y P.14

	Con pareja/hijos	Sin pareja/hijos	NS/NC	Total Estudio
Mejor	28,9	41,7	--	37,7
Igual	21,1	--	100,0	11,7
Peor	2,6	8,3	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	34,2	33,3	--	29,9
Otro	13,2	16,7	--	13,0
NS/NC	--	--	--	0,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>38</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>51</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento tras el fin de la violencia terrorista (P.14) según  
PAREJA/HIJOS**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

Puede llamarse la atención sobre el sentimiento de escepticismo del familiar entrevistado en el caso de que la víctima directa fuese miembro de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado (vid. tabla 8). Aunque el número analizado es pequeño, la muestra parece mostrar que las víctimas del GAL y de otras organizaciones terroristas distintas de ETA-CCAA se sienten mejor en el momento actual (vid. tabla 9 y su gráfico).

**Tabla 8.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según la **OCUPACIÓN LABORAL de la persona asesinada** (en %) (continúa en la tabla siguiente)

	Cuadro Sup.	Cuadro Med.	Asalariado	Empr/ Prof Lib.	Estudiante	Jubilado	Cargo político	Periodista	Total Estudio
Mejor	50,0	23,1	27,3	56,0	100,0	--	33,3	100,0	37,7
Igual	10,0	7,7	12,1	8,0	--	--	11,1	--	11,7
Peor	--	--	6,1	--	--	50,0	--	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	20,0	38,5	39,4	20,0	--	50,0	33,3	--	29,9
Otro	20,0	23,1	9,1	16,0	--	--	22,2	--	13,0
NS/NC	--	7,7	6,0	--	--	--	--	--	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 8.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según la **OCUPACIÓN LABORAL** de la persona asesinada (en %) (continuación de la tabla anterior)

	Ertzaina	FSE	Pol. Local	Militar	Func. Prisión	Sin oficio/ Desempl	Trabajo hogar	Total Estudio
Mejor	43,8	10,0	--	100,0	100,0	50,0	--	37,7
Igual	--	30,0	--	--	--	16,7	100,0	11,7
Peor	18,8	10,0	33,3	--	--	--	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	25,0	40,0	66,7	--	--	33,3	--	29,9
Otro	12,5	10,0	--	--	--	--	--	13,0
NS/NC	--	--	--	--	--	--	--	1,9
<b>Total (N)</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>154</b>

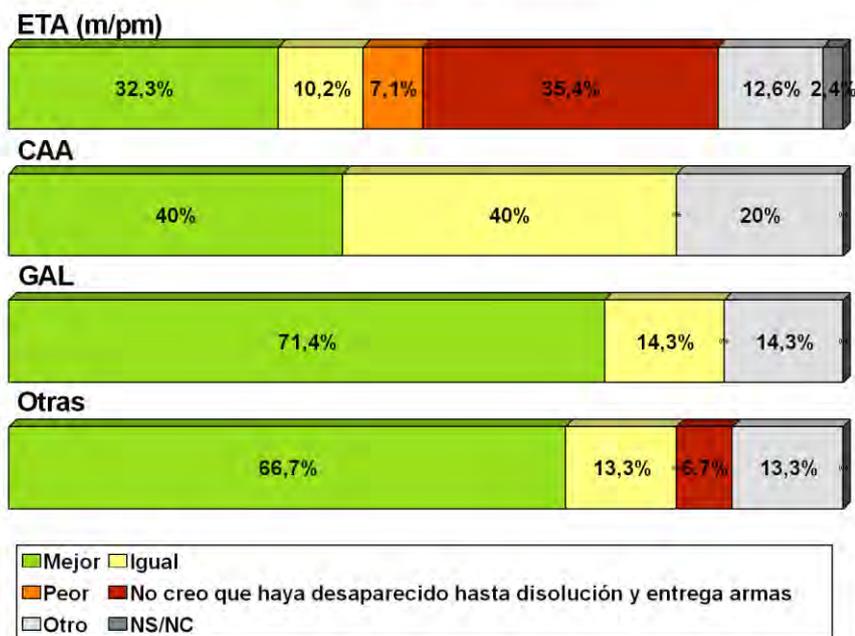
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 9.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según **ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE** (en %)

	ETA (M/PM)	CAA	GAL	Otra	Total Estudio
Mejor	32,3	40,0	71,4	66,7	37,7
Igual	10,2	40,0	14,3	13,3	11,7
Peor	7,1	--	--	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	35,4	--	--	6,7	29,9
Otro	12,6	20	14,3	13,3	13,0
NS/NC	2,4	--	--	--	1,9
<b>Total (N)</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	<b>127</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC

**Sentimiento tras el fin de la violencia terrorista (P.14) según ORGANIZACIÓN TERRORISTA**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

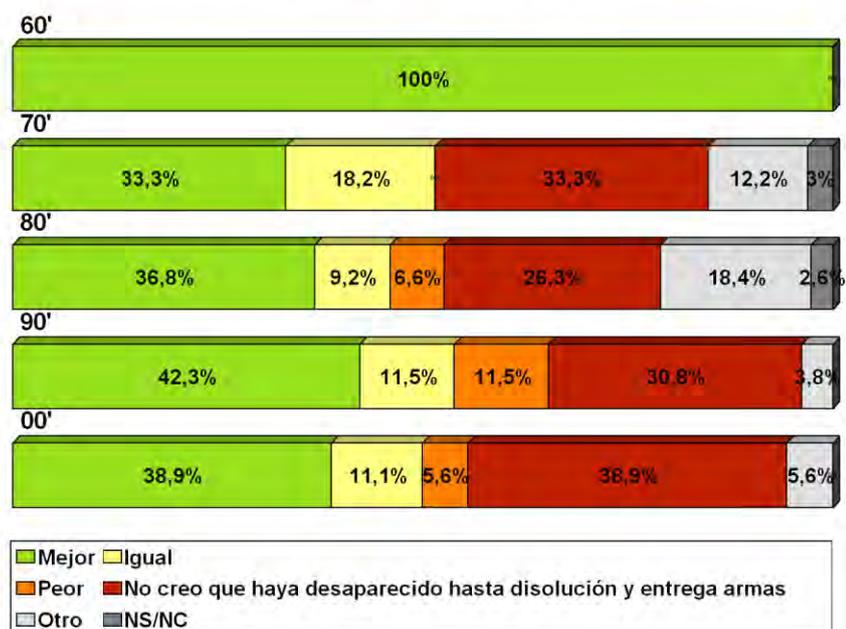
Si bien los familiares entrevistados de personas asesinadas en los noventa representan el porcentaje más alto de aquellos que manifiestan sentirse actualmente peor (11,5%), también representan el porcentaje más alto de los que dicen sentirse mejor. Para esta última valoración las diferencias con otras décadas (los 2000 y los ochenta) no es tan grande (vid. tabla 10 y su gráfico). Respecto de la residencia de la persona asesinada, no parece establecerse una relación clara con el sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista, si bien las personas que optan por marcar "mejor" constituyen un mayor porcentaje cuando la víctima vivía en las capitales de los TT. HH. (vid. tabla 11).

**Tabla 10.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según la **DÉCADA DEL ASESINATO** (en %)

	60'	70'	80'	90'	00'	Total Estudio
Mejor	100,0	33,3	36,8	42,3	38,9	37,7
Igual	--	18,2	9,2	11,5	11,1	11,7
Peor	--	--	6,6	11,5	5,6	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	--	33,3	26,3	30,8	38,9	29,9
Otro	--	12,1	18,4	3,8	5,6	13,0
NS/NC	--	3,0	2,6	--	--	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento tras el fin de la violencia terrorista (P.14) según DÉCADA ASESINATO**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 11.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según **TIPO MUNICIPIO DE RESIDENCIA de la persona asesinada** (en %)

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Fuera CAPV	Total Estudio
Mejor	46,5	30,8	85,7	37,7
Igual	18,6	9,6	--	11,7
Peor	9,3	4,8	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	18,6	35,6	14,3	29,9
Otro	7,0	16,3	--	13,0
NS/NC	--	2,9	--	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>43</b>	<b>104</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

#### 4. 2. 2 Cruce de datos en relación al “sentimiento de estar actualmente bien tratado como víctima por las instituciones” (P.15)

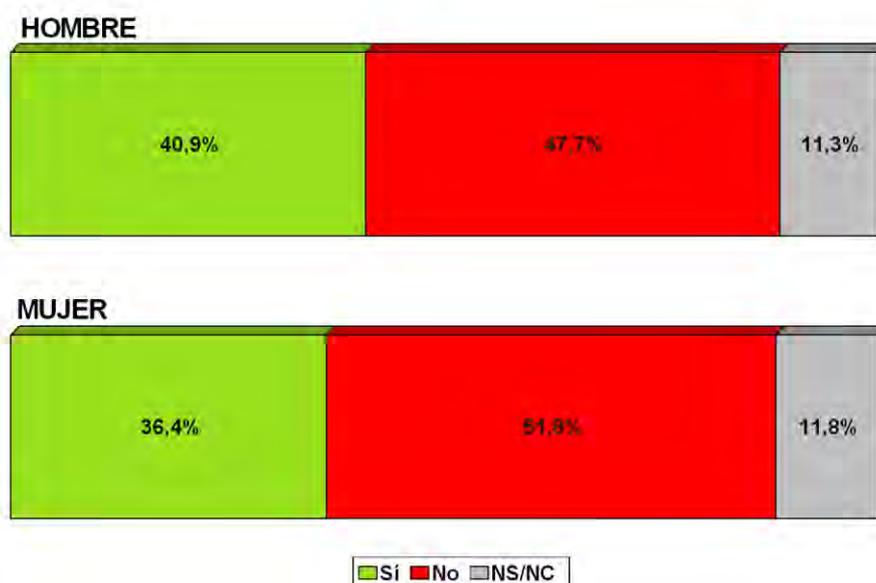
Respecto de la percepción del trato institucional actual, no se aprecian diferencias significativas por género de la persona entrevistada (vid. tabla 11 y su gráfico). En cuanto a la edad, parecen sentirse peor tratadas los familiares con edades comprendidas entre los 30 y 45 años (vid. tabla 12 y su gráfico). Respecto de la ocupación laboral de la persona entrevistada, vuelve a destacarse el porcentaje de personas desempleadas que no se sienten bien tratadas, junto con los asalariados, empresarios y profesionales liberales, categorías más difusas (vid. tabla 13).

**Tabla 11.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **GÉNERO** de la persona entrevistada (en %)

	Hombre	Mujer	Total Estudio
Sí	40,9	36,4	37,7
No	47,7	51,8	50,6
NS/NC	11,3	11,8	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>44</b>	<b>110</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones (P.15) según GÉNERO**



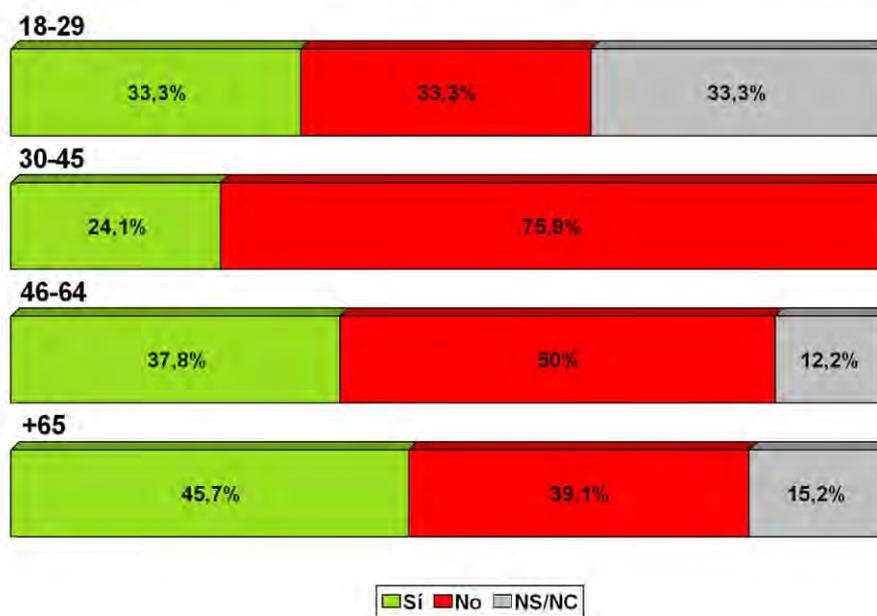
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 12.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **EDAD de la persona entrevistada** (en %)

	18-29	30-45	46-64	+65	NS/NC	Total Estudio
Sí	33,3	24,1	37,8	45,7	50,0	37,7
No	33,3	75,9	50,0	39,1	--	50,6
NS/NC	33,3	--	12,2	15,2	50,0	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>3</b>	<b>29</b>	<b>74</b>	<b>46</b>	<b>2</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones (P.15) según EDAD Entrevistado/a**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 13.** Sentimiento tras el posible fin de la violencia terrorista según **OCUPACIÓN LABORAL de la persona entrevistada** (en %)

	Cuadro Sup.	Cuadro Med	Asalariado	Empresarios/ Prof. liberal	Jub.	Ertzaina	Desempl.	Trabj hogar	Total Estudio
Sí	37,5	44,4	25,9	25,0	48,1	50,0	23,1	45,9	37,7
No	50,0	44,4	66,7	62,5	33,3	25,0	61,5	45,9	50,6
NS/NC	12,5	11,2	7,4	12,6	18,5	25,0	15,4	8,1	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>27</b>	<b>16</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>37</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

Parece existir una relación entre sentirse mejor tratada por las instituciones y residir en una capital de los TT. HH. (vid. tabla 14).

**Tabla 14.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **TIPO MUNICIPIO de RESIDENCIA de la persona entrevistada** (en %)

	Capital TT.HH.	Resto TT.HH	Total Estudio
Sí	47,1	33,0	37,7
No	41,2	55,3	50,6
NS/NC	11,8	11,6	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>51</b>	<b>103</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

La mayor parte de hijos y hermanos de las personas entrevistadas no parecen sentirse bien tratados por las instituciones (vid. tabla 15). Por otra parte, los familiares de personas asesinadas con más de cuatro hijos expresan que se sienten peor tratados (vid. tabla 16).

**Tabla 15.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **RELACIÓN DE PARENTESCO del encuestado con la persona asesinada** (en %)

	Pareja	Hijo/a	Padre/Madre	Hermano/a	Otra	Total Estudio
Sí	42,0	35,3	50,0	23,5	71,4	37,7
No	42,0	58,8	50,0	58,8	14,3	50,6
NS/NC	16,0	5,9	--	17,6	14,3	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 16.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **NÚMERO DE HIJOS/AS de la persona asesinada** (en %)

	0	1-2	3-4	+ 4	NS/NC	Total Estudio
Sí	43,8	38,2	42,4	21,1	--	37,7
No	46,9	48,5	48,5	63,2	100,0,0	50,6
NS/NC	9,4	13,2	9,1	15,8	--	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>32</b>	<b>68</b>	<b>33</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

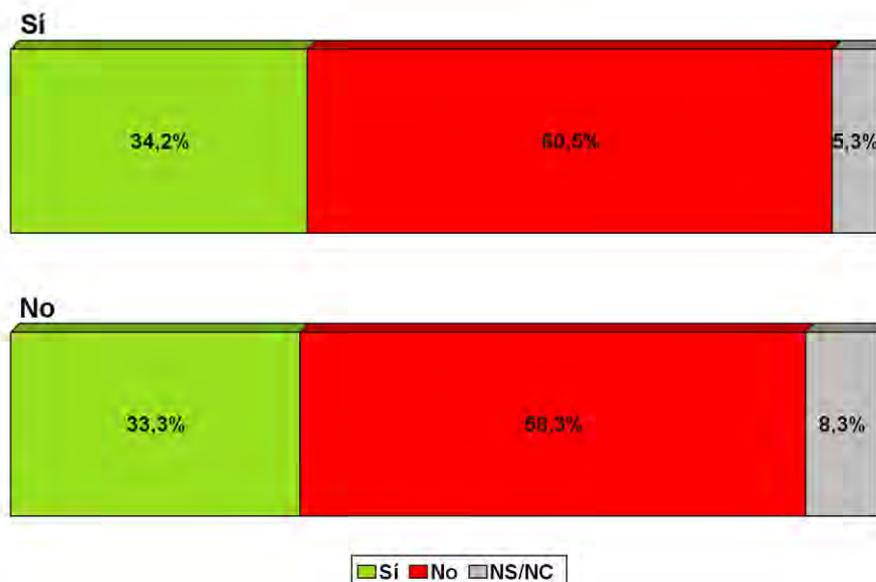
No se aprecian diferencias respecto del sentimiento de estar bien tratada, como víctima, por las instituciones y el hecho de que los hijos de las personas asesinadas hayan o no formado su propia familia (vid. tabla 17 y su gráfico). En todo caso estamos ante un número limitado de participantes con estas características. Lo mismo ocurre al valorar que los familiares de personas asesinadas que tenían cargos políticos se sientan particularmente mal tratados por las instituciones (vid. tabla 18).

**Tabla 17.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según tenga PAREJA/HIJOS la persona entrevistada, en el caso de ser hijo/a de la persona asesinada (en %)

	Con pareja/hijo/s	Sin pareja/hijo/s	NS/NC	Total Estudio
Sí se siente bien tratada	34,2	33,3	100,0,0	37,7
No se siente bien tratada	60,5	58,3	--	50,6
NS/NC	5,3	8,3	--	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>38</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>51</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones (P.15) según PAREJA/HIJOS**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 18.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **OCUPACIÓN LABORAL de la persona asesinada** (en %) (continúa en la tabla siguiente)

	Cuadro Sup.	Cuadro Med.	Asalariado	Empr/ Prof Lib.	Estudiante	Jubilado	Cargo político	Periodista	Total Estudio
Sí	50,0	53,8	36,4	40,0	--	100,0	22,2	--	37,7
No	50,0	38,5	51,5	48,0	100,0	--	77,8	--	50,6
NS/NC	--	7,7	12,2	12,0	--	--	--	100,0	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 18.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **OCUPACIÓN LABORAL de la persona asesinada** (en %) (continuación)

	Ertzaina	FSE	Pol. Local	Militar	Func. Prisión	Sin oficio/ Desempl	Trabajo hogar	Total Estudio
Sí	50,0	25,0	--	100,0,0	100,0,0	33,3	100,0,0	37,7
No	43,8	50,0	100,0,0	--	--	50,0	--	50,6
NS/NC	6,3	25,0	--	--	--	16,7	--	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

Respecto de todas las organizaciones terroristas responsables, salvo para la categoría "otras", el porcentaje de familiares que no se siente bien tratado es mayor que el de familiares que se sienten bien tratados. Familiares de personas asesinadas por el GAL parecen sentirse mal tratados por las instituciones en una mayor proporción, pero el lector debe advertir que estamos ante un número bajo de entrevistados (vid. tabla 19 y su gráfico). Por década, como se deduce de otros estudios y de la percepción general, los familiares de personas asesinadas en los ochenta que no se sienten bien tratados por las

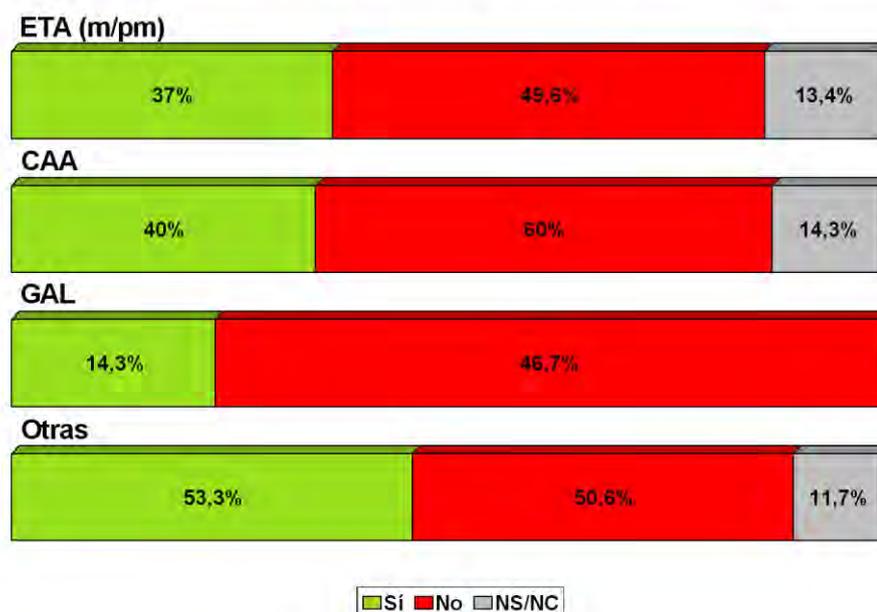
instituciones llega al 57,9% (vid. tabla 20 y su gráfico). También puede intuirse una relación entre sentirse bien tratada y que el municipio de residencia de la víctima sea una capital de un TT.HH. (vid. tabla 21).

**Tabla 19.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones **según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE** (en %)

	ETA (M/PM)	CAA	GAL	Otras	Total Estudio
Sí	37,0	40,0	14,3	53,3	37,7
No	49,6	60,0	46,7	50,6	50,6
NS/NC	13,4	14,3	--	11,7	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>127</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC

**Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones (P.15) según ORGANIZACIÓN TERRORISTA**



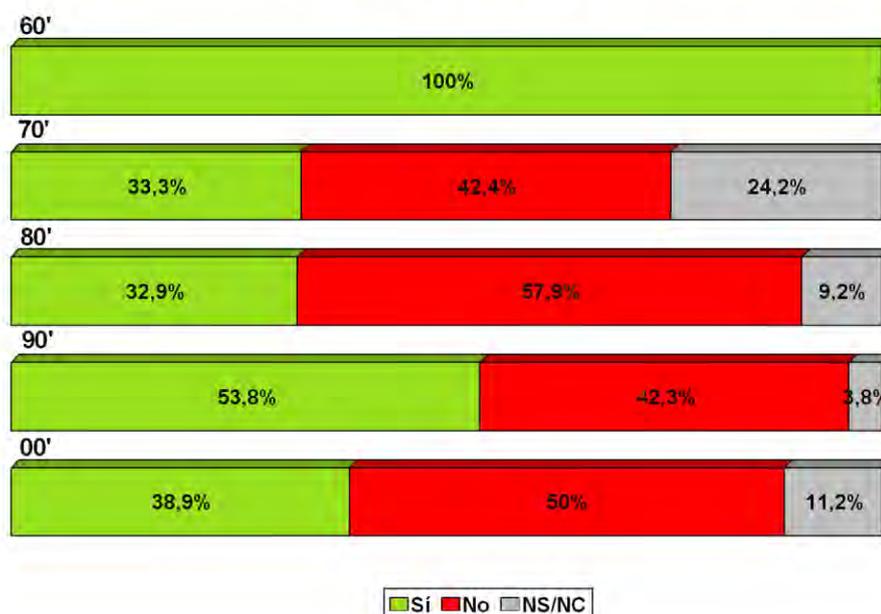
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 20.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según **DÉCADA en que se produjo el ASESINATO** (en %)

	60'	70'	80'	90'	00'	Total Estudio
Sí	100,0	33,3	32,9	53,8	38,9	37,7
No	--	42,4	57,9	42,3	50,0	50,6
NS/NC	--	24,2	9,2	3,8	11,2	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones (P.15) según DÉCADA ASESINATO**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 21.** Sentimiento de estar bien tratadas por las instituciones según el **TIPO de MUNICIPIO de RESIDENCIA de la persona asesinada** (en %)

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Fuera CAPV	Total Estudio
Sí	46,5	35,6	14,3	37,7
No	44,2	51,0	85,7	50,6
NS/NC	9,3	13,4	--	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>43</b>	<b>104</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

#### 4. 2. 3 Otros cruces de datos

La valoración de un trato institucional bueno por parte de los familiares de personas asesinadas se relaciona con un sentimiento más positivo respecto del momento actual ante un posible fin del terrorismo, mientras que un trato institucional malo se relaciona de forma particular con un mayor escepticismo y un sentimiento más negativo (vid. tabla 22).

También se aprecia cierta relación entre el lugar de residencia del familiar entrevistado y la percepción sobre si el apoyo de las instituciones locales ha mejorado, de forma que la valoración es mejor cuando la persona entrevistada reside en una capital de un Territorio Histórico (vid. tabla 23 y su gráfico). Esta relación parece mayor respecto del municipio de residencia de la víctima directa o persona asesinada (vid. tabla 24 y su gráfico).

**Tabla 22. Sentimiento ante un posible fin del terrorismo según sentimiento sobre el tratamiento de las instituciones (en %)**

	Trato institucional bueno	Trato institucional malo	NS/NC	Total Estudio
Mejor	48,3	32,1	50,7	37,7
Igual	10,3	10,3	27,3	14,3
Peor	5,2	7,7	--	5,8
No ha desaparecido hasta entrega armas y disolución	24,1	34,6	55,9	29,9
Otro	10,3	14,1	37,7	13,0
NS/NC	1,7	1,3	--	14,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>58</b>	<b>78</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

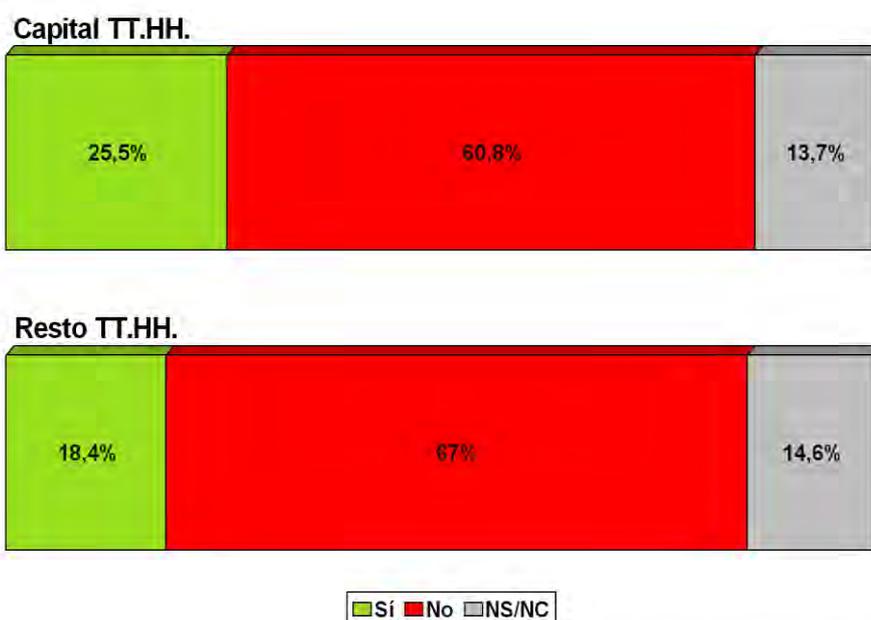
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 23. Opinión sobre la mejora en el apoyo de las instituciones locales según tipología de municipio de residencia del Familiar Entrevistado (en %)**

	En capitales TT.HH	En el resto TT.HH.	Total Estudio
Ha mejorado	25,5	18,4	20,8
No ha mejorado	60,8	67,0	64,9
NS/NC	13,7	14,6	14,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>51</b>	<b>103</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Opinión sobre mejora en el apoyo por parte de las instituciones locales según tipología de municipio de residencia del entrevistado/a (en %)**



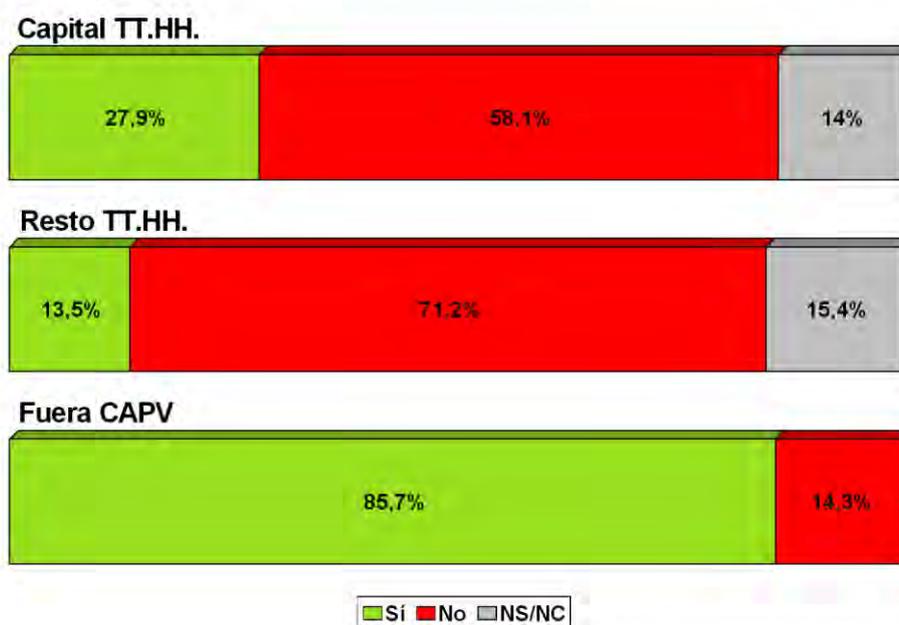
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 24. Opinión sobre mejora en el apoyo de las instituciones locales según tipología del municipio de residencia de la PERSONA ASESINADA (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Fuera CAPV	Total Estudio
Sí	27,9	13,5	85,7	20,8
No	58,1	71,2	14,3	64,9
NS/NC	14,0	15,4	--	14,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>43</b>	<b>104</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Opinión sobre mejora en el apoyo por parte de las instituciones locales según tipología de municipio de residencia de la víctima (en %)**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

Mayoritariamente las personas que muestran su acuerdo con que “a la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo” también lo hacen con la afirmación de que "a sus vecinos/amigos/compañeros/vecinos les importan". De este modo hay cierta coincidencia a la hora de valorar positivamente ambas afirmaciones (vid. tabla 25).

**Tabla 25: Relación entre las personas encuestadas que valoran positivamente a la sociedad (en cuanto que creen que a la sociedad le importan las víctimas) y su opinión sobre sus propios vecinos/compañeros/amigos**

			A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo		Total
			Totalmente de acuerdo	De acuerdo	
<b>A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo</b>	Totalmente de acuerdo	Recuento	3	13	16
		% dentro de A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo	30,0%	22,0%	23,2%
	De acuerdo	Recuento	3	35	38
		% dentro de A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo	30,0%	59,3%	55,1%
	En desacuerdo	Recuento	1	4	5
		% dentro de A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo	10,0%	6,8%	7,2%
Totalmente en desacuerdo	Recuento	0	1	1	
	% dentro de A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo	,0%	1,7%	1,4%	
NS/NC	Recuento	3	6	9	
	% dentro de A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo	30,0%	10,2%	13,0%	
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>10</b>	<b>59</b>	<b>69</b>	
	<b>% dentro de A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

No encontramos relación específica entre las personas que opinan que a sus vecinos/compañeros de trabajo/conocidos no les importan las víctimas del terrorismo (aquellas que marcaron estar en desacuerdo o total desacuerdo) y el tipo de residencia de la persona entrevistada (vid. tablas 26-29). Sin embargo, sí puede intuirse una peor valoración del trato de estas personas allegadas cuando el municipio de residencia de la persona asesinada no era una capital de un Territorio Histórico (vid. tablas 30-33).

**Tabla 26. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/conocidos, les importan las víctimas del terrorismo” según tipología de municipio de residencia del entrevistado/a (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	23,5	16,5	18,8
De acuerdo	41,2	47,6	45,5
En desacuerdo	13,7	18,4	16,9
Totalmente en desacuerdo	5,9	1,9	3,2
NS/NC	15,7	15,5	15,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>51</b>	<b>103</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 27. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/ conocidos NO les importan las víctimas del terrorismo” según tipología de municipio de residencia del entrevistado/a (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	9,8	5,8	7,1
De acuerdo	15,7	21,4	19,5
En desacuerdo	39,2	41,7	40,9
Totalmente en desacuerdo	17,6	12,6	14,3
NS/NC	17,6	18,4	18,2
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>51</b>	<b>103</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 28. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/ conocidos prefieren pasar página rápidamente” según tipología de municipio de residencia del entrevistado/a (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	15,7	19,4	18,2
De acuerdo	35,3	35,9	35,7
En desacuerdo	29,4	26,2	27,3
Totalmente en desacuerdo	5,9	4,9	5,2
NS/NC	13,7	13,6	13,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>51</b>	<b>103</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 29. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/ conocidos les incomodan las víctimas del terrorismo” según tipología de municipio de residencia del entrevistado/a (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	9,8	7,8	8,4
De acuerdo	19,6	21,4	20,8
En desacuerdo	37,3	34,0	35,1
Totalmente en desacuerdo	13,7	15,5	14,9
NS/NC	19,6	21,4	20,8
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>51</b>	<b>103</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 30. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/conocidos, les importan las víctimas del terrorismo” según tipología municipio residencia VÍCTIMA (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Fuera CAPV	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	23,3	17,3	14,3	18,8
De acuerdo	46,5	43,3	71,4	45,5
En desacuerdo	11,6	19,2	14,3	16,9
Totalmente en desacuerdo	7,0	1,9	--	3,2
NS/NC	11,6	18,3	--	15,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>43</b>	<b>104</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 31. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/ conocidos no les importan las víctimas del terrorismo” según tipología municipio residencia víctima (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Fuera CAPV	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	11,6	5,8	--	7,1
De acuerdo	14,0	22,1	14,3	19,5
En desacuerdo	39,5	39,4	71,4	40,9
Totalmente en desacuerdo	18,6	12,5	14,3	14,3
NS/NC	16,3	20,2	--	18,2
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>43</b>	<b>104</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 32. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/ conocidos prefieren pasar página rápidamente” según tipología municipio residencia víctima (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Fuera CAPV	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	14,0	20,2	14,3	18,2
De acuerdo	39,5	36,5	--	35,7
En desacuerdo	32,6	22,1	71,4	27,3
Totalmente en desacuerdo	7,0	3,8	14,3	5,2
NS/NC	7,0	17,3	--	13,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>43</b>	<b>104</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 33. Opinión sobre “a mis vecinos/compañeros de trabajo/ conocidos les incomodan las víctimas del terrorismo” según tipología municipio residencia víctima (en %)**

	Capitales TT.HH	Resto TT.HH.	Fuera CAPV	Total Estudio
Totalmente de acuerdo	9,3	8,7	--	8,4
De acuerdo	16,3	23,1	14,3	20,8
En desacuerdo	44,2	33,7	--	35,1
Totalmente en desacuerdo	14,0	10,6	85,7	14,9
NS/NC	16,3	24,0	--	20,8
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>43</b>	<b>104</b>	<b>7</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

Las personas que opinan que en la administración de justicia se otorga más importancia a la reinserción de la persona condenada, valoran más negativamente el trato institucional actual frente a las personas que perciben un equilibrio en el sistema (vid. tabla 34).

Cuando se diferencia por organización terrorista responsable parece que hay una peor valoración en los casos de ETA (vid. tabla 37 y su gráfico), si bien el temor a la impunidad está también muy presente en familiares de víctimas de otras organizaciones (vid. la tabla 38 y su gráfico).

**Tabla 34. Sentimiento de tratamiento correcto por parte de las instituciones según valoración de la política penitenciaria**

	Mayor importancia a la reinserción de la persona condenada por terrorismo	Equilibrio entre condenado, víctima e intereses de la sociedad	Las víctimas no deberían opinar	Total Estudio
Percepción de buen trato institucional actual	25,8	60,9	42,4	37,7
Percepción de mal trato institucional actual	63,6	26,1	42,4	50,6
NS/NC	10,6	13,0	15,1	11,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>66</b>	<b>23</b>	<b>33</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

Para las personas que señalan que temen que haya impunidad en un posible fin del terrorismo, esa palabra se identifica más con una pena insuficiente y beneficios penitenciarios respecto de las personas que no muestran de forma clara ese temor (vid. tabla 35). Puede intuirse una cierta relación entre las personas que no conocen el Decálogo "No a la impunidad" y un menor temor de impunidad (tabla 36 y su gráfico). Por otra parte, para familiares de personas asesinadas por organizaciones terroristas distintas de ETA, si bien el número considerado es muy bajo, parece haber una mayor

identificación de la palabra impunidad con falta de investigación e indulto (vid. la tabla 39 y su gráfico). El porcentaje relativo de personas que conocen el Decálogo es mayor en familiares de personas asesinadas en la década de los noventa, siendo totalmente desconocido por personas cuyo familiar fue asesinado por grupos distintos a ETA-CAA (vid. tablas 57 y 58). Finalmente no parece haber una relación entre el temor a la impunidad y la existencia o no de sentencia condenatoria (vid. tabla 56 y su gráfico), lo que nos hace pensar, como también recoge el Decálogo mencionado, que el concepto manejado de impunidad va más allá de impunidad judicial y abarca también la impunidad social o histórica.

**Tabla 35. Identificación del término “impunidad” entre las personas entrevistadas que temen que haya impunidad en un posible final del terrorismo**

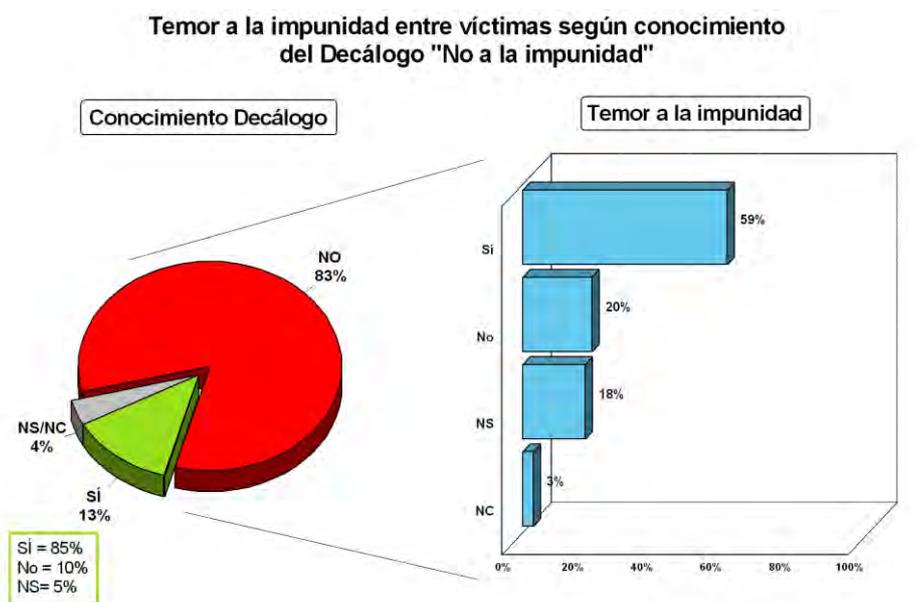
	Falta de investigación	Ausencia de juicio	Ausencia de condena	Pena insuficiente	Beneficios penitenciarios	Indulto	Otro	NS/NC	(N)
Sí temo que haya impunidad	7,3	2,1	8,3	29,2	12,5	19,8	17,7	3,1	96
Est. IVAC	10,4	1,9	9,1	23,4	10,4	19,5	16,2	9,1	154

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 36. Temor a la impunidad según grado de conocimiento del Decálogo “No a la impunidad”**

	Sí lo conoce	No lo conoce	NS/NC	Total Estudio
Teme que haya impunidad	85,0	59,4	50,0	62,3
No teme que haya impunidad	10,0	19,5	16,6	18,2
No sabe	5,0	17,9	33,4	16,9
NC	--	3,1	--	2,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>20</b>	<b>128</b>	<b>6</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI



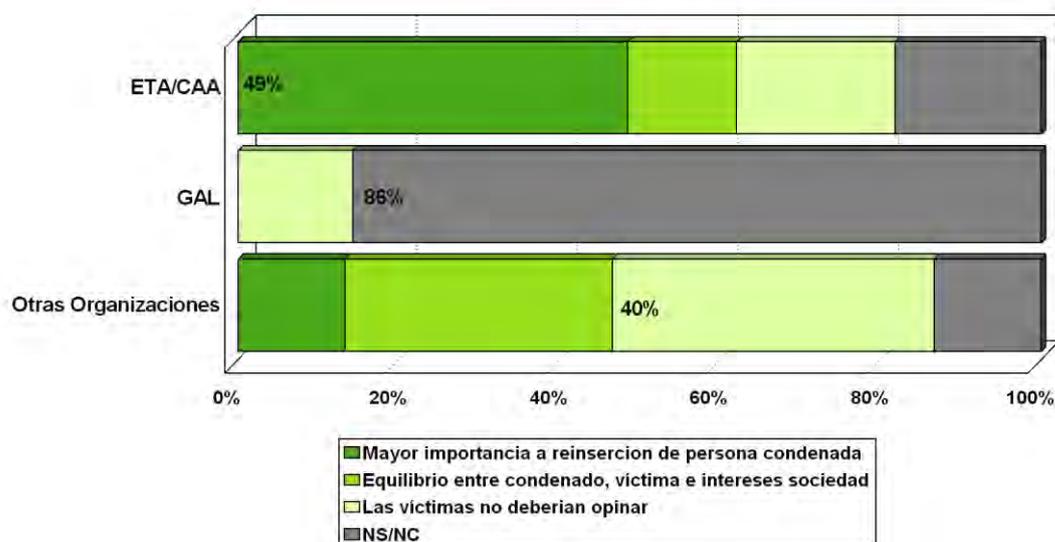
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 37. Valoración de la política penitenciaria según organización terrorista responsable**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Mayor importancia a reinserción de personas condenada por terrorismo	48,5	--	13,3	42,9
Equilibrio entre condenado, víctima e interés sociedad	13,6	--	33,3	14,9
Las víctimas no deberían opinar	19,7	14,3	40,0	21,4
NS/NC	18,2	85,7	13,4	20,8
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Valoración política penitenciaria según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE**

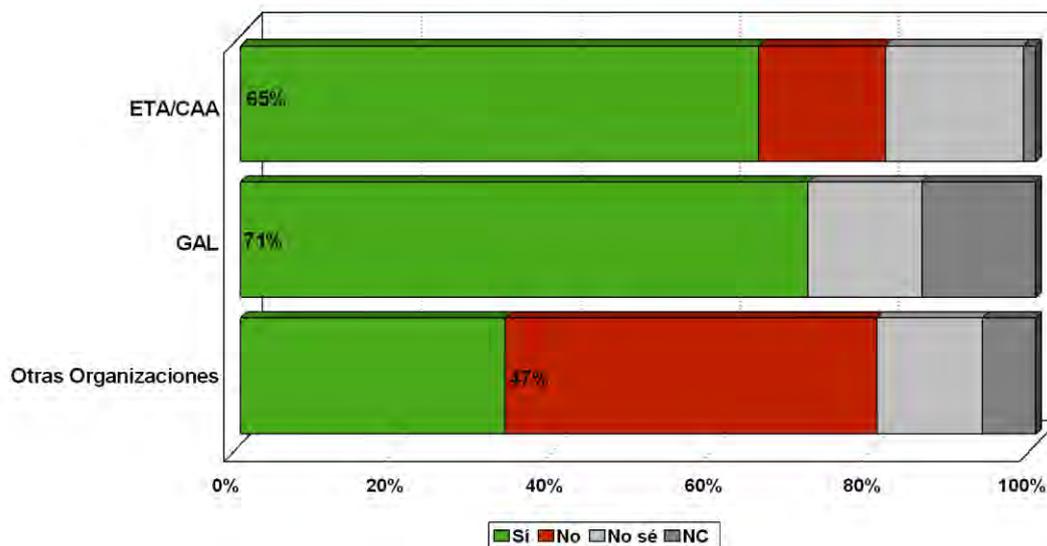


**Tabla 38. Temor a la impunidad ante el posible final del terrorismo según organización terrorista responsable**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Estudio IVAC
Sí	65,2	71,4	33,3	62,3
No	15,9	--	46,7	18,2
No sé	17,4	14,3	13,3	16,9
NC	1,5	14,3	6,7	2,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Temor a la impunidad con el final del terrorismo según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE**



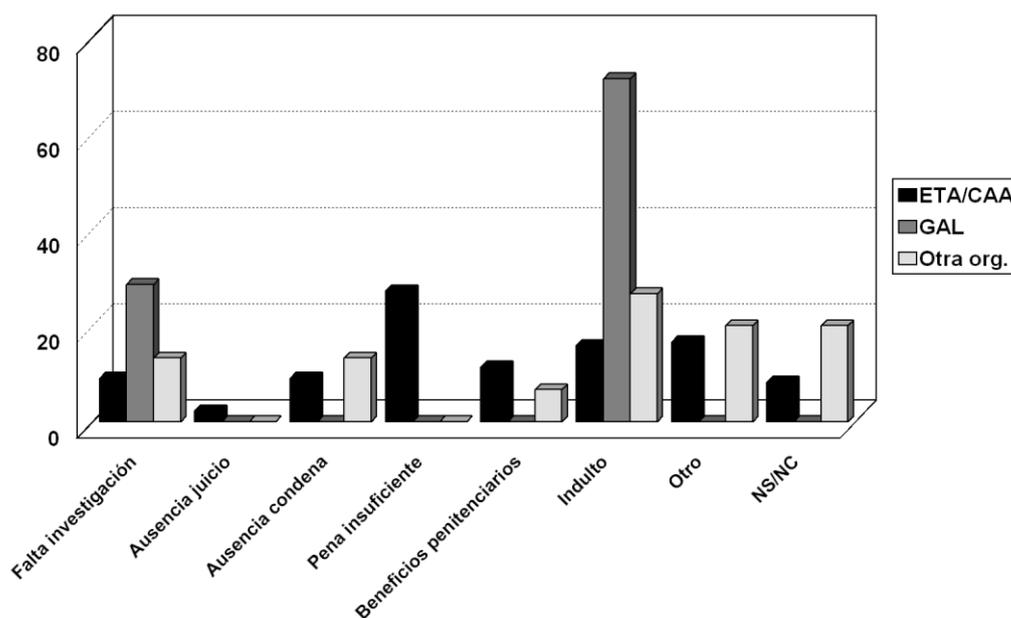
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 39. Identificación del término impunidad según organización terrorista responsable**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Falta investigación	9,1	28,6	13,3	10,4
Ausencia juicio	2,3	--	--	1,9
Ausencia condena	9,1	--	13,3	9,1
Pena insuficiente	27,3	--	--	23,4
Beneficios penitenciarios	11,4	--	6,7	10,4
Indulto	15,9	71,4	26,7	19,5
Otro	16,7	--	20,0	16,2
NS/NC	8,3	--	20,0	9,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Identificación del termino impunidad según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

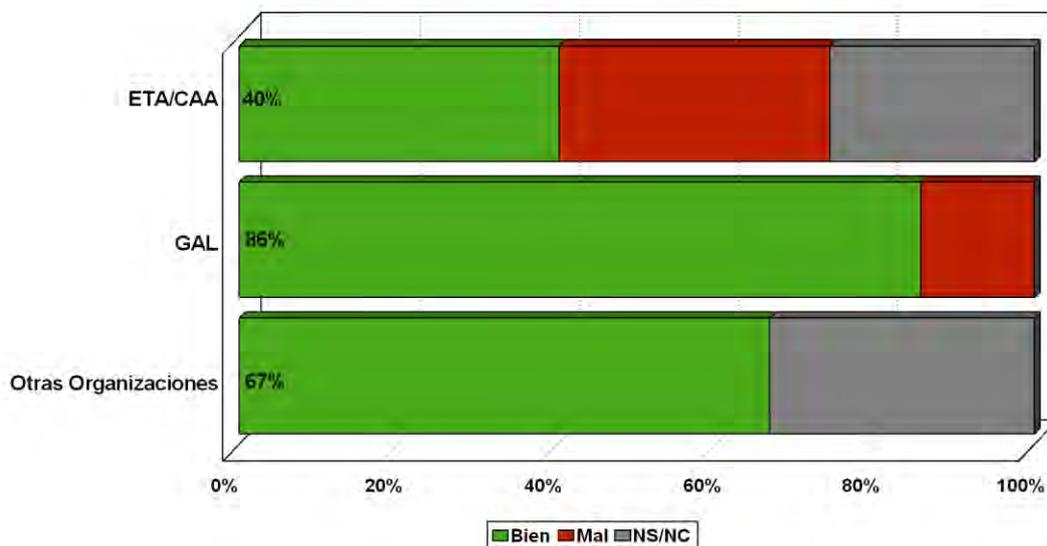
Los encuentros restaurativos parecen mejor valorados por familiares de personas asesinadas por otras organizaciones distintas de ETA-CCAA, si bien otra vez recordamos que el número de personas encuestadas es muy bajo (vid. tabla 40 y su gráfico). La valoración positiva de estos encuentros y el interés en participar en ellos también parece relacionarse con un sentimiento positivo actual ante el posible fin del terrorismo (tablas 52-53 y sus gráficos), pero parece indiferente respecto de la percepción del trato institucional recibido (tabla 53 y su gráfico). Parece deducirse que las personas que piensan que existe un equilibrio entre los intereses de las víctimas, condenados y sociedad, valoran mejor los encuentros restaurativos (tabla 46 y su gráfico).

**Tabla 40. Valoración de los encuentros entre víctimas y autores condenados según organización terrorista responsable**

	ETA/CCAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Bien	40,2	85,7	66,7	44,8
Mal	34,1	14,3	--	29,9
NS/NC	25,7	--	33,3	25,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

### Valoración de los encuentros víctimas y autores según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE



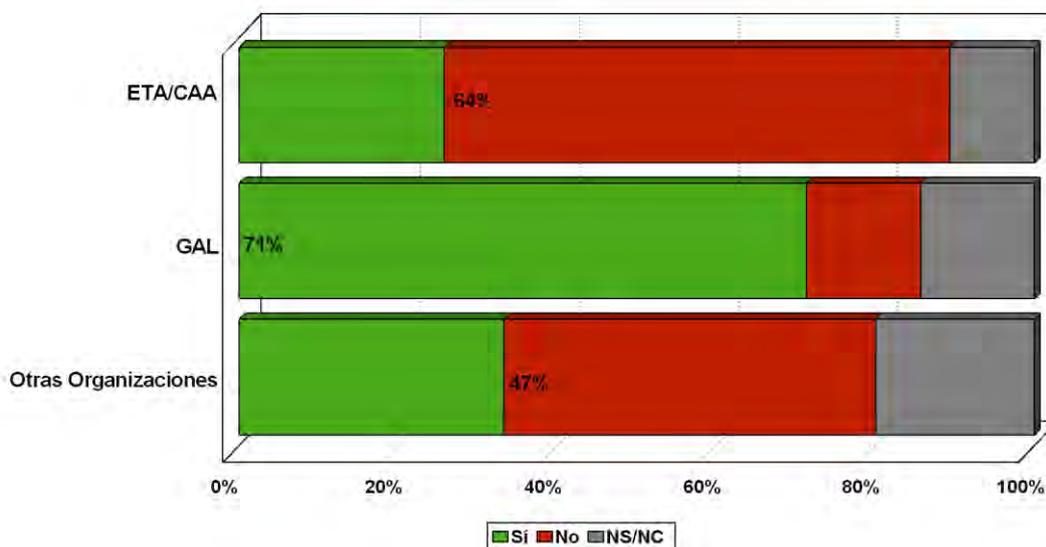
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 41. Interés por participar en los grupos de discusión organizados por el IVAC-KREI según organización terrorista responsable**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Sí	25,7	71,4	33,3	28,6
No	63,3	14,3	46,7	59,7
NS/NC	10,6	14,3	20,0	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Interés por participar en los encuentros IVAC-KREI según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

Respecto de la mejor contribución de las víctimas del terrorismo ante un posible fin del terrorismo parece haber un mayor énfasis en los testimonios, así como en la presencia en

las aulas, cuando se trata de otras organizaciones distintas de ETA/CAA (vid. tablas 42-43 y sus gráficos).

**Tabla 42. Mejor contribución de las víctimas del terrorismo según organización terrorista responsable (1ª opción)**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Presencia actos memoria	17,4	--	13,3	16,2
Participación debates	19,7	--	6,7	17,5
Presencia en aulas	15,9	--	33,3	16,9
Testimonios	22,0	85,7	33,3	26,0
Otra	15,2	14,3	6,7	14,3
NS/NC	9,8	--	6,7	9,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

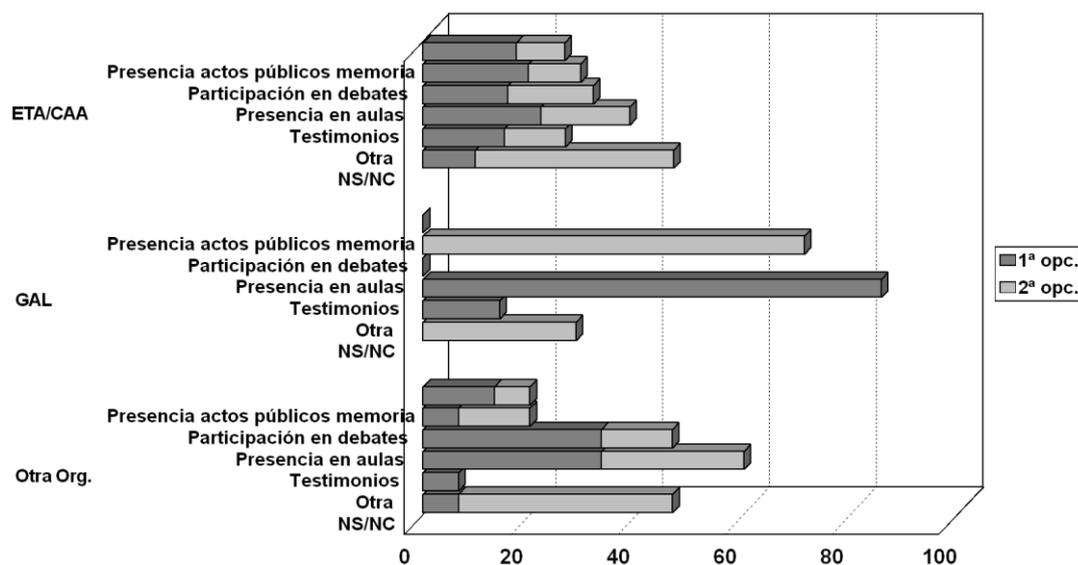
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 43. Mejor contribución de las víctimas del terrorismo según organización terrorista responsable (2ª opción)**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Presencia actos memoria	9,1	--	6,7	8,4
Participación debates	9,8	71,4	13,3	13,0
Presencia en aulas	15,9	--	13,3	14,9
Testimonios	16,7	--	26,7	16,9
Otra	11,4	--	--	9,7
NS/NC	37,1	28,6	40,0	37,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Mejor contribución de las víctimas (suma multirespuesta) según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE**



Parece intuirse que los familiares de personas asesinadas por organizaciones terroristas distintas de ETA-CAA, se sienten más optimistas actualmente respecto del posible fin del terrorismo (vid. tablas 44-45 y sus gráficos).

**Tabla 44. Palabra que mejor identifica sentimiento ante la actual situación según organización terrorista responsable (1ª opción)**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Alivio	17,4	28,6	26,7	18,8
Tristeza por tardanza	40,9	--	13,3	36,4
Manipulación	16,7	--	--	14,3
Esperanza	17,4	71,4	46,7	22,7
Otra	5,3	--	13,3	5,8
NS/NC	2,3	--	--	1,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

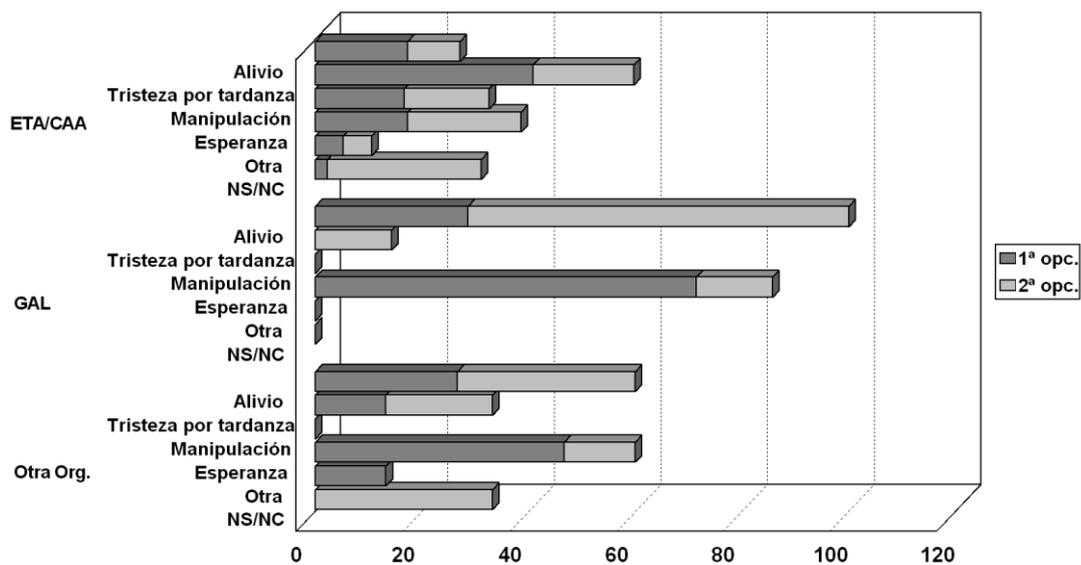
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Tabla 45. Palabra que mejor identifica sentimiento ante la actual situación según organización terrorista responsable (2ª opción)**

	ETA/CAA	GAL	Otras Org.	Total Estudio
Alivio	9,8	71,4	33,3	14,9
Tristeza por tardanza	18,9	14,3	20,0	18,8
Manipulación	15,9	--	--	13,6
Esperanza	21,2	14,3	13,3	20,1
Otra	5,3	--	--	4,5
NS/NC	28,8	--	33,3	27,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Palabra que mejor describe sentimiento actual (suma multirespuesta) según ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE**

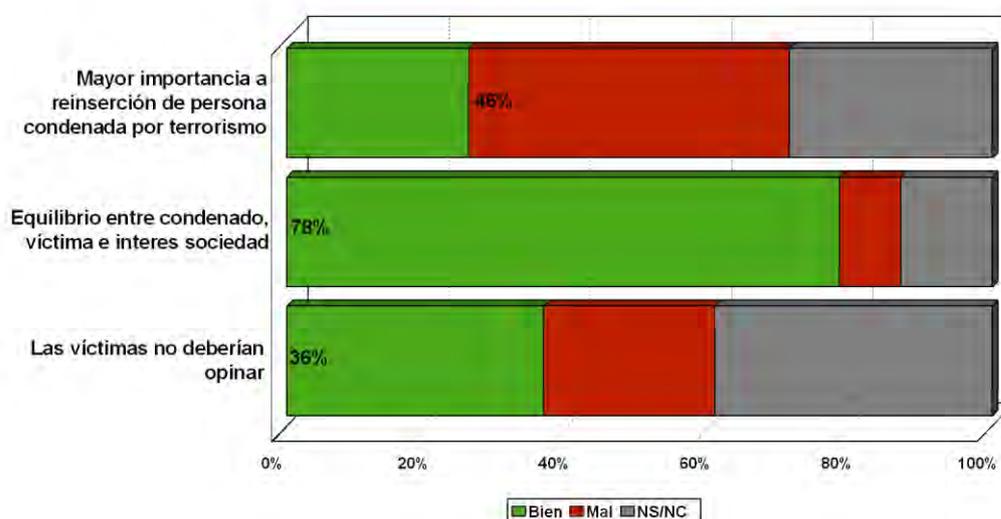


**Tabla 46. Valoración de los encuentros entre víctimas y autores condenados según valoración de la política penitenciaria**

	Mayor importancia a persona condenada	Equilibrio entre condenado, víctima e interés sociedad	Las víctimas no deberían opinar	NS/NC	Total Estudio
Bien	25,8	78,3	36,4	68,8	44,8
Mal	45,4	8,7	24,2	18,8	29,9
NS/NC	28,8	13,0	39,4	12,5	25,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>66</b>	<b>23</b>	<b>33</b>	<b>32</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Valoración de los encuentros víctimas y autores según VALORACIÓN DE LA POLÍTICA PENITENCIARIA**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

Mientras que no se perciben grandes cambios a mejor en el apoyo de las instituciones locales según la década del asesinato, en el caso de las instituciones estatales y particularmente las autonómicas, sí se percibe una mejora en la década de los 2000 (vid. tablas 47-49 y sus gráficos). En el caso de la sociedad vasca este cambio se aprecia a partir

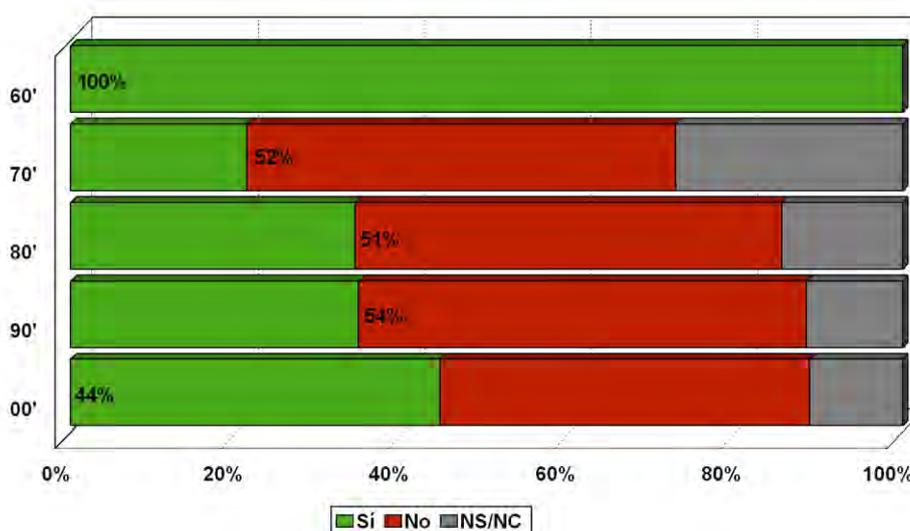
de los noventa (tabla 50 y su gráfico) y de los 2000 en el caso de la Iglesia vasca (tabla 51 y su gráfico).

**Tabla 47. Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones ESTATALES según década de asesinato**

	60'	70'	80'	90'	00'	Total Estudio
Sí	100,0	21,2	34,2	34,6	44,4	33,1
No	--	51,5	51,3	53,8	44,4	50,6
NS/NC	--	27,3	14,5	11,5	11,1	16,2
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones del Estado según DÉCADA DE ASESINATO**



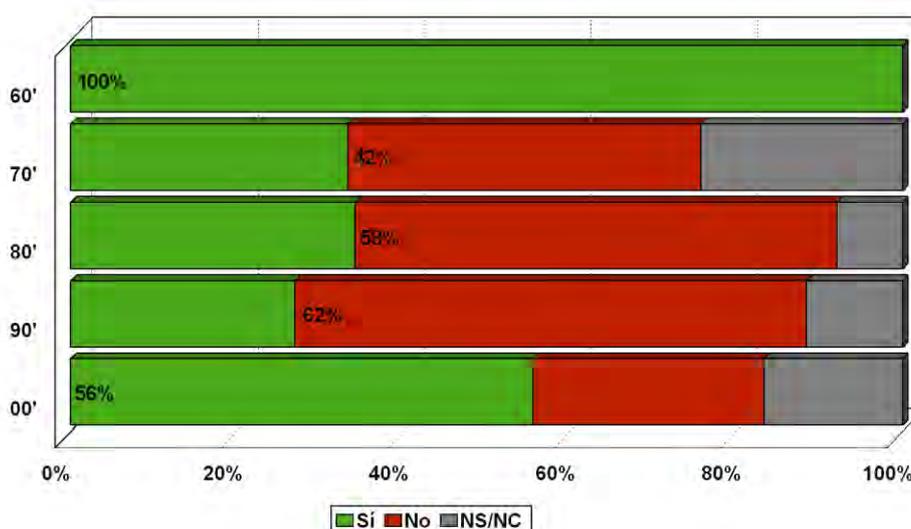
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 48. Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones AUTONÓMICAS según década de asesinato**

	60'	70'	80'	90'	00'	Total Estudio
Sí	100,0	33,3	34,2	26,9	55,6	35,7
No	--	42,4	57,9	61,5	27,8	51,3
NS/NC	--	24,2	7,9	11,5	16,7	13,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones autonómicas según DÉCADA DE ASESINATO**



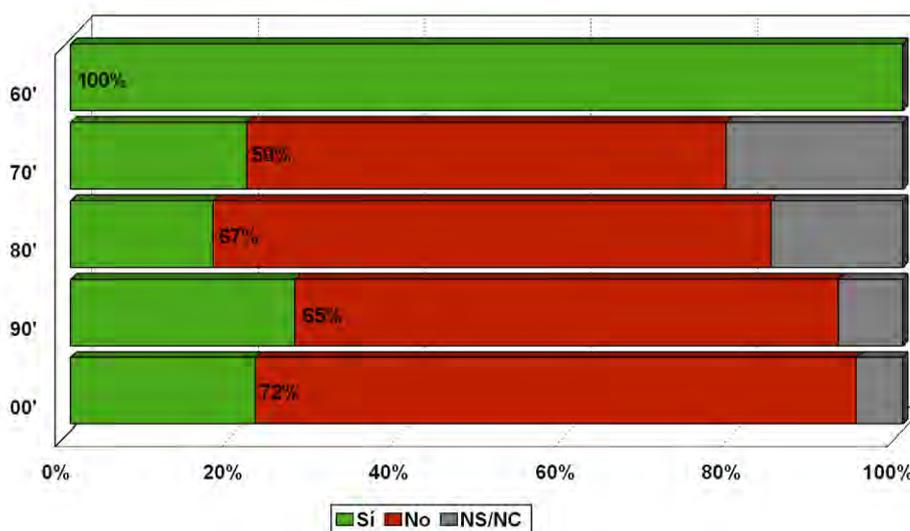
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 49. Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones LOCALES según década de asesinato**

	60'	70'	80'	90'	00'	Total Estudio
Sí	100,0	21,2	17,1	26,9	22,2	20,8
No	--	57,6	67,1	65,4	72,2	64,9
NS/NC	--	21,2	15,8	7,7	5,6	14,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones locales según DÉCADA DE ASESINATO**



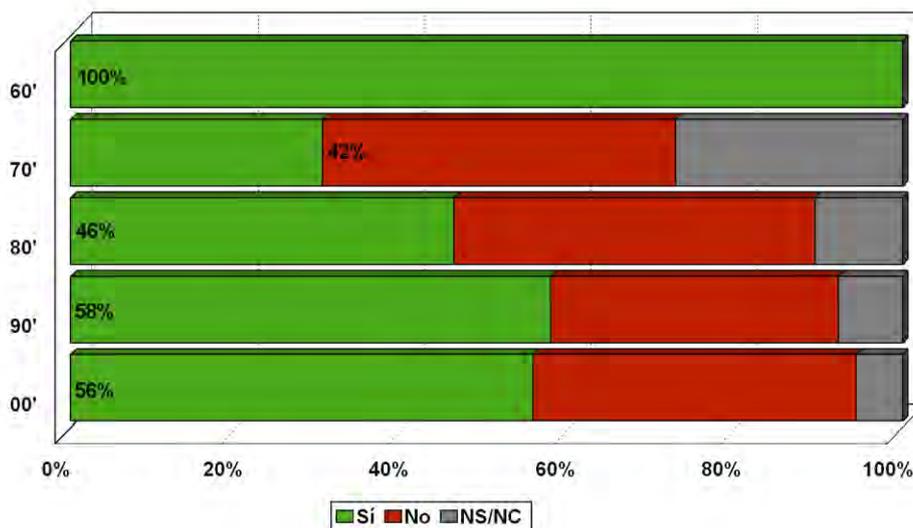
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 50. Cambio a mejor en el apoyo de la sociedad vasca según década de asesinato**

	60'	70'	80'	90'	00'	Total Estudio
Sí	100,0	30,3	46,1	57,7	55,6	46,1
No	--	42,4	43,4	34,6	38,9	40,9
NS/NC	--	27,3	10,5	7,7	5,6	13,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Cambio a mejor en el apoyo de la Sociedad vasca según DÉCADA DE ASESINATO**



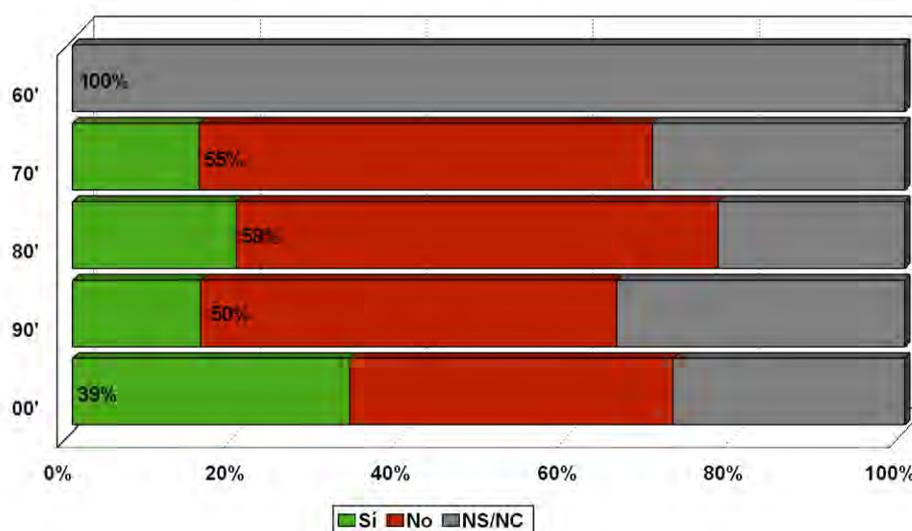
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 51. Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones religiosas vascas según década de asesinato**

	60'	70'	80'	90'	00'	Total Estudio
Sí	--	15,2	19,7	15,4	33,3	19,5
No	--	54,5	57,9	50,0	38,9	53,2
NS/NC	100,0	30,3	22,4	34,6	27,8	27,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Cambio a mejor en el apoyo de las instituciones religiosas vascas según DÉCADA DE ASESINATO**



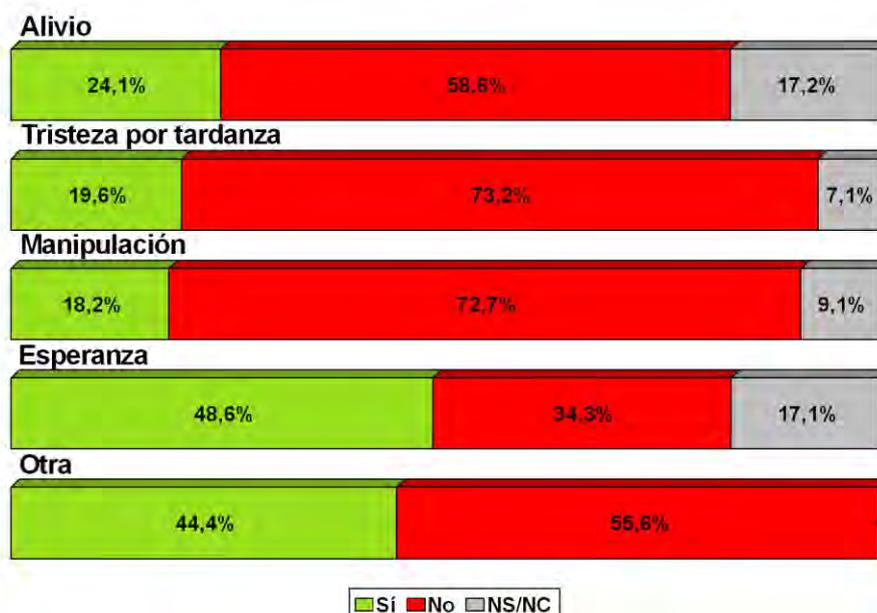
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 52. Interés por participar en encuentros restaurativos según el sentimiento actual ante el posible final del terrorismo (1ª opción respuesta)**

	Alivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra	NS/NC	Total Estudio
Sí tiene interés	24,1	19,6	18,2	48,6	44,4	33,3	28,6
No lo tiene	58,6	73,2	72,7	34,3	55,6	33,3	59,7
NS/NC	17,2	7,1	9,1	17,1	--	33,3	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>29</b>	<b>56</b>	<b>22</b>	<b>35</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Interés por participar en encuentros entre víctimas y autores condenados según sentimiento actual ante el posible final de la violencia terrorista (1ª opción)**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

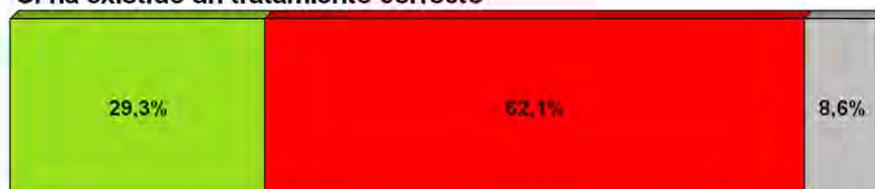
**Tabla 53. Interés por participar en encuentros restaurativos según la valoración de las víctimas del trato correcto de las instituciones políticas**

	Trato correcto	Trato incorrecto	NS/NC	Total Estudio
Tienen interés en participar	29,3	62,1	8,6	26,0
No tienen interés en participar	30,8	57,7	11,5	63,0
NS/NC	27,8	61,1	11,1	11,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>58</b>	<b>78</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

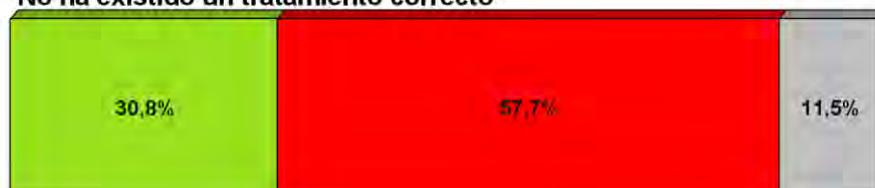
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Interés por participar en encuentros entre víctimas y autores condenados según tratamiento correcto ofrecido por instituciones políticas**

**Sí ha existido un tratamiento correcto**



**No ha existido un tratamiento correcto**



■ Sí ■ No ■ NS/NC

Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

El interés en participar en los grupos de discusión organizados por el IVAC-KREI para el desarrollo del estudio no parece depender del sentimiento actual ante el posible fin del terrorismo (tabla 54 y su gráfico), ni tampoco de la percepción actual de un trato correcto

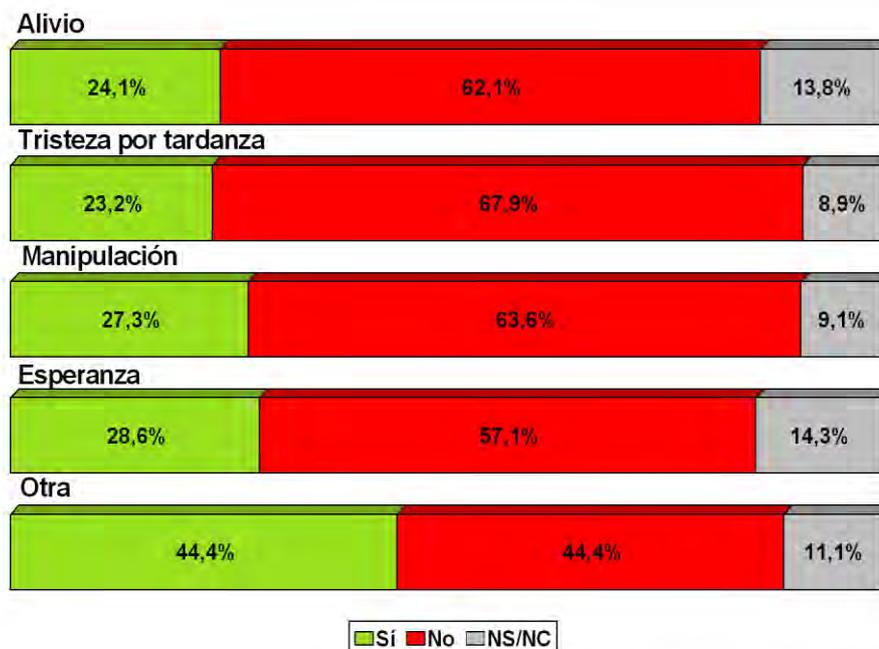
por parte de las instituciones (tabla 55 y su gráfico). Como hipótesis puede plantearse que algunas personas pueden tener así la oportunidad de mostrar su descontento. Respecto de los grupos de discusión organizados por el IVAC-KREI para este estudio, parece haber mayor interés en participar por parte de familiares de personas asesinadas por otras organizaciones distintas de ETA-CCAA, si bien el número de personas encuestadas es muy bajo (vid. tabla 41 y su gráfico).

**Tabla 54. Interés por participar en grupos de discusión del IVAC/KREI para el desarrollo del estudio según sentimiento actual ante el posible final de la violencia terrorista (1ª opción respuesta)**

	Alivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra	NS/NC	Total Estudio
Sí	24,1	23,2	27,3	28,6	44,4	--	28,6
No	62,1	67,9	63,6	57,1	44,4	100,0	59,7
NS/NC	13,8	8,9	9,1	14,3	11,1	--	11,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>29</b>	<b>56</b>	<b>22</b>	<b>35</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>154</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Interés por participar en posteriores encuentros del IVAC/KREI según sentimiento actual ante el posible final de la violencia terrorista (1ª opción)**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 55. Interés por participar en grupos de discusión del IVAC/KREI según tratamiento correcto ofrecido por instituciones políticas**

	Trato correcto	Trato incorrecto	NS/NC	Total Estudio
Sí	19,0	65,5	15,5	26,0
No	30,8	61,5	7,7	63,0
NS/NC				11,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>58</b>	<b>78</b>	<b>18</b>	<b>154</b>

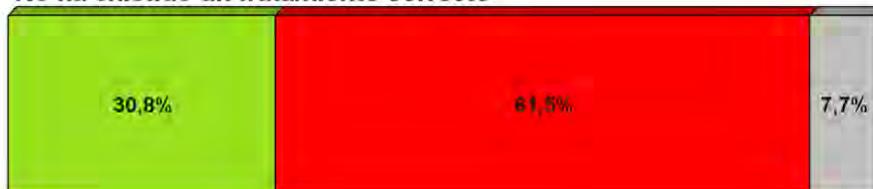
Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Interés por participar en posteriores investigaciones del IVAC /KREI según tratamiento correcto ofrecido por instituciones políticas**

**Sí ha existido un tratamiento correcto**



**No ha existido un tratamiento correcto**



■ Sí ■ No ■ NS/NC

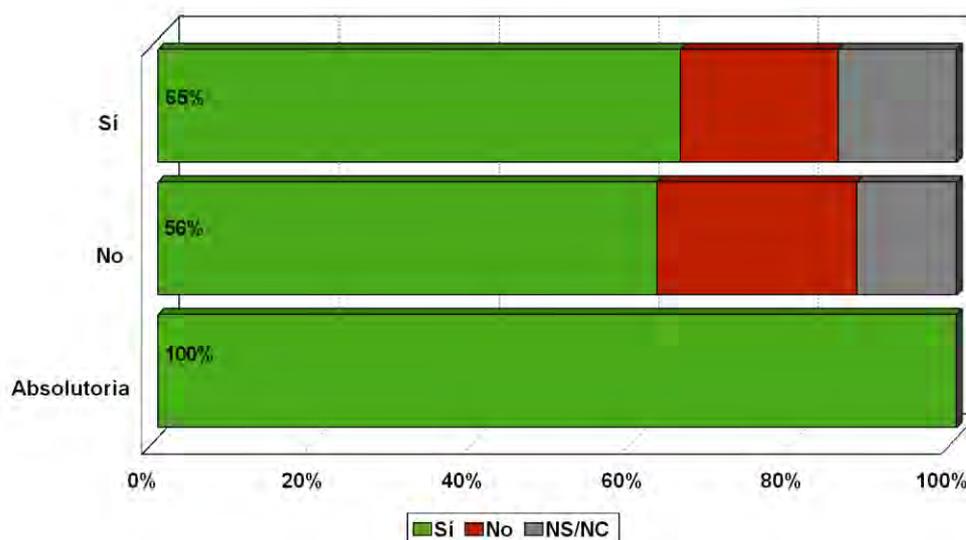
Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 56. Temor a la impunidad ante un posible final del terrorismo según existencia de sentencia condenatoria (en %)**

	Sí hubo sentencia	No hubo sentencia	Sentencia Absolutoria	NS/NC	Total Estudio
Siente temor	64,6	55,6	100,0	64,7	64,6
No siente temor	19,5	22,2	--	11,8	17,3
NS/NC	15,8	22,2	--	23,5	18,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>(N)</b>	<b>82</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>34</b>	<b>127</b>

Fuente: Estudio Opinión Víctimas del Terrorismo de la CAPV. IVAC-KREI

**Temor a la impunidad con el final del terrorismo según EXISTENCIA SENTENCIA CONDENATORIA**



Estudio Víctimas del Terrorismo de la CAPV (IVAC-KREI, 2013)

**Tabla 57**

**Tabla de contingencia Conocimiento "No a la impunidad" \* Década Asesinato**

			Década Asesinato					Total
			Década 60	Década 70	Década 80	Década 90	Década 00	
Conocimiento "No a la impunidad"	Sí	Recuento	0	4	8	5	3	20
		% dentro de Década Asesinato	,0%	12,1%	10,5%	19,2%	16,7%	13,0%
	No	Recuento	1	27	64	21	15	128
		% dentro de Década Asesinato	100,0%	81,8%	84,2%	80,8%	83,3%	83,1%
	NS/NC	Recuento	0	2	3	0	0	5
		% dentro de Década Asesinato	,0%	6,1%	3,9%	,0%	,0%	3,2%
Total	Recuento	1	33	76	26	18	154	
	% dentro de Década Asesinato	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**Tabla 58**

**Tabla de contingencia Conocimiento "No a la impunidad" \* grupos terroristas rec**

			grupos terroristas rec				Total
			ETA (pm/m)	CAA	GAL	Otro	
Conocimiento "No a la impunidad"	Sí	Recuento	19	1	0	0	20
		% dentro de grupos terroristas rec	15,0%	20,0%	,0%	,0%	13,0%
	No	Recuento	102	4	7	15	128
		% dentro de grupos terroristas rec	80,3%	80,0%	100,0%	100,0%	83,1%
	NS/NC	Recuento	5	0	0	0	5
		% dentro de grupos terroristas rec	3,9%	,0%	,0%	,0%	3,2%
Total	Recuento	127	5	7	15	154	
	% dentro de grupos terroristas rec	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### **4. 5 Exploración del grado de significación e intensidad estadística de las relaciones entre variables**

Únicamente se han realizado las pruebas de significación estadística cuando, de los cruces de variables del apartado anterior, puede intuirse algún tipo de relación clara entre ellas. Un estudio estadístico más profundo de los cruces de variables con pruebas de significación estadística tiene como finalidad estudiar la intensidad de una relación que puede intuirse en los cruces. En los cruces siempre se tiene que tener presente el número de personas de las que estamos hablando, teniendo en cuenta que, en muchas ocasiones en este estudio, estamos ante número bajo. Además debe recordarse que la muestra de víctimas no pretendía ser representativa. Por otra parte, el número final de entrevistados no es lo suficientemente grande como para extraer ciertos aspectos de significatividad. De este modo, debe evitarse el riesgo de que todo parezca significativo.

De los cruces seleccionados<sup>86</sup>, en dos casos podemos decir que se da una relación entre variables, aunque dicha relación no es lo suficientemente alta para considerarla relevante. Se puede inducir o interpretar que existen otras variables que están influyendo sobre estas mismas.

En el cruce sobre sentimiento de buen trato institucional según relación de parentesco con la persona asesinada) (tabla 15) encontramos un chi-cuadrado inferior a 0,1 (significativo al 90%), pero en la V de Cramer se indica poca intensidad.

En el cruce sobre el interés en participar en encuentros restaurativos y el sentimiento actual ante el posible fin de la violencia) (tabla 52), el chi-cuadrado resulta inferior al 0,05% (significativo al 95%), pero la intensidad en la V de Cramer es muy baja (véanse estas pruebas en el anexo 9. C).

---

<sup>86</sup> Dadas las limitaciones del estudio no todos han sido sometidos a pruebas de significación o intensidad estadística. Véanse en el anexo 9.

## **5. Recomendaciones para futuras investigaciones**

Estas recomendaciones se han elaborado considerando las evaluaciones y comentarios del equipo del IVAC/KREI, así como las de las personas encuestadoras y del investigador que se ha ocupado de la representación gráfica de las tablas de frecuencia y contingencia (véanse también en el anexo 15).

Tal y como se apunta en la Introducción, debe depurarse y ampliarse el fichero de la DVDH para que pueda satisfacer simultáneamente sus objetivos, de carácter administrativo, y aquellos potencialmente de investigación.

Debe insistirse, aún más, en la modalidad cara a cara o, en su defecto, en línea, para evitar confusiones y respuestas en blanco y, adicionalmente, ahorrar costes postales, aunque a las personas mayores o con falta de acceso a un ordenador y que rechacen las entrevistas personales, debe seguir dándose la posibilidad telefónica o postal supervisada.

También debe ponerse énfasis en la mejor coordinación en la definición de los términos utilizados en el cuestionario. En caso de duda, debe preguntarse cómo se codifica la respuesta a la persona coordinadora.

Además, debe tratarse de codificar las preguntas abiertas cortas para incluirlas en el procesamiento conjunto de las respuestas, independientemente de su reproducción literal en un anexo.

## IV. ANÁLISIS DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN

"... sólo a partir de un pesimismo razonable se puede ser razonablemente optimista ... hay que aceptar que el mal que provocan los hombres, consciente o inconscientemente, es un ciclo sin fin ... (pero existe) esperanza en la renovación de la presencia en la escena pública de personas justas capaces de defender la dignidad, como metáfora de la posible libertad de elegir de cada uno de nosotros" (Nissim 2013, 14-15).

### 1. Precisiones metodológicas

#### 1.1 ¿Por qué se emplearon grupos de discusión en esta investigación y cuáles son sus exigencias metodológicas?

##### 1.1.1 ¿Resultan adecuados para la consecución de los objetivos del estudio?

A través de esta investigación queremos conocer la opinión actual de algunas víctimas indirectas sobre cuáles son sus demandas e intereses prioritarios. Junto con un cuestionario estructurado, fundamentalmente con preguntas cerradas, nos acercamos también a la realidad de las víctimas mediante grupos de discusión como una técnica de recogida de datos más cualitativa y participativa.

##### 1.1.2 ¿Qué aportan los grupos de discusión respecto de la información obtenida a través de los cuestionarios?

A través de los grupos de discusión se aportan al menos cuatro elementos:

1. Se busca la interacción entre las personas participantes para poder estimular la expresión de emociones y pensamientos, sin respuestas cerradas. Como ya indicamos en la investigación sobre víctimas del terrorismo titulada *Proyecto Retorno*: "Los grupos de discusión nos permiten recoger y ampliar el debate, utilizando criterios consistentes y explícitos de análisis y facilitando contextos libres, donde puedan matizarse las opiniones diversas (Edwards y Stokoe 2004), a veces opuestas" (de la Cuesta et al. 2011, 29).

2. Las víctimas son las protagonistas y pueden influir en el contenido y el desarrollo de los grupos. Por ello hablamos de una investigación participativa, sin perder por ello la objetividad o el rigor metodológico.

3. El desarrollo de los grupos de discusión persigue la identificación de los intereses prioritarios, expresados por las propias víctimas de forma individual pero discutida en el grupo, así como la formulación de propuestas para las políticas victimales. Por ello hablamos de una investigación-acción. En todo caso, no buscamos el acuerdo o el consenso, sino el acercarnos lo más posible a la realidad diversa y con matices.

4. Los grupos de discusión se conciben como una técnica cualitativa para la obtención de datos en la investigación, cuyo análisis crítico debe insertarse en el informe final, abarcando también los datos cuantitativos (y, en menor medida, cualitativos) obtenidos a través de los cuestionarios, así como la contextualización del estudio -que implica un conocimiento profundo de la bibliografía existente en esta materia y la consulta de hemerotecas especializadas-. Por ello, en un tema tan politizado, hablamos de una investigación guiada por el método científico, en este caso desde la Victimología, basado en la objetividad, la dialéctica y la inteligibilidad.

### **1. 1. 3 ¿Qué riesgos o dificultades presenta el desarrollo de los grupos de discusión y cómo pueden minimizarse o justificarse razonablemente?**

1. Los grupos no son representativos de la opinión de todas las víctimas.

No buscamos la representatividad ni el consenso, pero sí una información significativa, particularmente respecto de la estimación de las victimizaciones ocultas, difícilmente detectables a través de un cuestionario. Esta información podría testarse en el futuro con muestras representativas.

2. Han participado muy pocas víctimas y no están representadas en todos los grupos víctimas de otros terrorismos diferentes al de ETA.

La escasa participación es un dato en sí mismo. La selección de las personas ha seguido criterios rigurosos, con una invitación general a través de dos vías distintas, animando a participar a todas las víctimas de nuestro universo de estudio. Hemos ampliado, además, el fichero de la Dirección de Víctimas, del cual partíamos, cuando hemos detectado que era incompleto. Dicha selección se ha basado exclusivamente en el criterio de la voluntariedad. Obviamente, del mencionado fichero se constata que el mayor número de víctimas causadas corresponde al terrorismo de ETA.

Por otro lado, debe indicarse que la dinámica de los grupos se ha planteado de forma abierta y flexible para facilitar la integración en ellos de las personas con compromisos laborales, personales o familiares que pudieran obstaculizarles su participación.

Finalmente la distribución de las personas en los grupos siguió el criterio de la diversidad y en todas las sesiones, al menos en un grupo, participaron víctimas de grupos terroristas distintos de ETA.

### 3. Las dinámicas utilizadas condicionan las respuestas.

En la bibliografía especializada se insiste en ir más allá de la superficie en los grupos de discusión. No se trata de buscar la confirmación de opiniones, sino la consistencia de las opiniones obtenidas, es decir, que se ajusten lo más posible a la realidad.

Para ello resultan fundamentales las dinámicas utilizadas en los grupos, de forma que no se guíe a los participantes hacia respuestas predeterminadas y que puedan explorarse en profundidad emociones y pensamientos, reconocidos o no, conscientes o inconscientes, siempre con respeto a las personas participantes. Para ello es necesario crear un ambiente de motivación, participación y confianza dentro del propio grupo, garantizando el anonimato y la confidencialidad.

4. La ausencia de un esquema rígido de temas a tratar favorece la dispersión o la vaguedad de opiniones o experiencias.

Los grupos de discusión plantean un debate abierto, pero dirigido por la persona dinamizadora, consciente de la importancia de abordar, de una forma u otra, las distintas unidades de análisis del estudio.

5. La actuación del dinamizador condiciona las respuestas.

El dinamizador o coordinador no es el protagonista del grupo. No se pregunta por su opinión o sus emociones. Debe controlarlas de forma objetiva para no condicionar las respuestas. Debe entender muy bien que sus funciones son exclusivamente las nueve siguientes:

A. Establecer un clima de libertad, participación, respeto y confianza.

B. Garantizar el anonimato y la confidencialidad.

C. Estar atento a que el grupo no coarte o distorsione las respuestas individuales, particularmente si participan personas con cierta notoriedad o con mayor facilidad para expresarse. Todas las personas son importantes y son expertas ya que acuden exclusivamente en su condición de víctimas.

D. Ser flexible en la dinámica, pero intentando abordar todas las unidades de análisis (el dinamizador desempeña un papel de guía).

E. Ser empáticamente objetivo.

F. No ser el protagonista o coprotagonista, sino un observador atento, con mucha capacidad de escucha ante lo que se dice y no se dice, de forma verbal o no verbal.

G. Fomentar una dinámica fluida e interesante. Debe recordarse que para algunas personas participantes era su segundo día de trabajo. En el primer día fueron fundamentalmente receptores de información, a través de ponencias, y en el segundo buscábamos su propia voz.

H. Agradecer a los participantes su colaboración y recordarles que se les enviarán los resultados del estudio, si así lo desean.

I. Supervisar la grabación y facilitar los materiales utilizados.

En definitiva, el coordinador o dinamizador facilita una comunicación semiestructurada.

6. Los grupos no se han desarrollado en euskera.

La mayor parte de las personas participantes preferían realizarlos en castellano, pero se indicó al comienzo que, si alguna persona deseaba intervenir en euskera, se trataría de realizar una traducción informal.

## **1. 2 ¿Cómo se seleccionaron a las personas que participaron en los grupos de discusión?**

Recordamos que la invitación para participar en los grupos de discusión fue realizada específicamente mediante carta por parte de la DVDH a todas las personas que figuran en su fichero. A las personas que cumplimentaron el cuestionario, y éste nos llegó -al IVAC o a la empresa del trabajo de campo- antes de la realización de los grupos, si habían señalado, a través de la pregunta específica, que sí deseaban participar, se les llamó directamente -siempre y cuando no hubieran respondido ya a la Dirección o si la Dirección no contaba con su contacto-<sup>87</sup>.

Salvo algunas personas que señalaron que les era imposible por razones de trabajo o de cuidado de la familia<sup>88</sup>, no recogimos las motivaciones para no participar en los grupos de discusión. No obstante es posible extrapolar muchas de aquellas identificadas respecto del cuestionario, aún más acentuadas cuando en esta ocasión se requería mayor implicación y dedicación temporal. En todo caso, las sesiones de trabajo fueron evaluadas positivamente por los participantes, quienes agradecieron la oportunidad de expresar sus preocupaciones y de relacionarse con otras víctimas.

---

<sup>87</sup> Dicho contacto fue realizado por la coordinadora del Encuentro de dos días, Ana Rosa Gómez Moral.

<sup>88</sup> Tanto consignándolo en el cuestionario como verbalmente

### 1.3 ¿Cómo se determinó la fecha, el horario y el lugar para su realización?

Ya que se iban a tratar aspectos relacionados con el contenido del cuestionario, fijamos una fecha esperando que, para entonces, lo hubiesen cumplimentado un número importante de víctimas que habían aceptado hacerlo. Además, así podríamos verificar, analizando la respuesta sobre su voluntad de participar en estos grupos, que contábamos con un mínimo de personas interesadas para poder llevar a cabo esta actividad.

La DVDH también estaba interesada en organizar una Jornada con ponencias dirigidas a las víctimas, por lo que resultaba pertinente poder compaginar ambas actividades, dando la oportunidad, a las víctimas que así lo desearan, de pernoctar en el hotel donde la DVDH decidió celebrarla, considerando el número de víctimas participantes de cada Territorio Histórico.

Finalmente las Jornadas de ponencias y de grupos de discusión se realizaron en el Hotel NH Aranzazu, de Donostia-San Sebastián. Se manejó la posibilidad de realizar las Jornadas en días festivos, pero finalmente se optó por los días 19<sup>89</sup> y 20 de noviembre, martes y miércoles. Para la programación nos adaptamos a la posibilidad de que, personas con limitaciones horarias, pudieran incorporarse cuando así lo desearan.

El horario fue el siguiente:

10.30-12.00

Descanso

12.30-14.00

Comida

---

<sup>89</sup> Los contenidos de esta Jornada del día 19 de noviembre están siendo editados en imprenta y video por la DVDH. Las víctimas recibieron un folleto sobre el programa de las dos Jornadas, bajo el título "Justicia. Verdad. Reparación. De los derechos de las víctimas a las tareas de la sociedad. Seminario para víctimas del terrorismo residentes en la CAPV".

16.30-18.30

Descanso

19.00-21.00

#### **1. 4 ¿Cuántas personas participaron finalmente en los grupos y cuáles eran sus características sociodemográficas? ¿Cuántas sesiones de trabajo hubo por grupo?**

Unos días antes de los grupos de discusión, veintidós personas manifestaron su voluntad de participar en ellos durante toda la Jornada, a los que se unirían en algún momento de la misma otras cinco personas más<sup>90</sup>.

Con los datos proporcionados previamente por los organizadores de las Jornadas se intentó que los grupos se distribuyesen equilibradamente considerando, respecto de la víctima indirecta participante, su género, edad, localidad de residencia y parentesco con la víctima directa, así como la fecha del atentado, la ocupación de la víctima directa y la organización terrorista responsable<sup>91</sup>. Como puede leerse en los párrafos posteriores, este objetivo fue difícil de conseguir porque no se contaba con todos los datos ni tampoco estuvo fijada de antemano la identidad de los participantes. Además, algunas personas se incorporaron cuando los grupos ya estaban formados y no conocíamos exactamente si finalmente vendrían y cuándo lo harían. Otras se ausentaron en las últimas sesiones. Finalmente, también hubo personas que se sentían más cómodas estando juntas en el mismo grupo, particularmente cuando se trataba de familiares.

Se formaron dos grupos. El grupo A estuvo compuesto por diez víctimas, algunas de las cuales se ausentaron por la tarde, y contó con tres personas dinamizadoras del IVAC/KREI. Nueve víctimas eran mujeres. En cuanto a la relación de parentesco con la

---

<sup>90</sup> Como se incorporaron personas nuevas, en cada grupo se hizo una ronda de presentaciones (ya se había hecho de forma conjunta antes de dividirse en grupos). Aunque no se dio una estructura de presentación, cada víctima dijo su nombre y se detuvo fundamentalmente en cuándo, cómo y quién era su familiar asesinado, así como la organización responsable.

<sup>91</sup> Durante la primera sesión o en el momento de su incorporación posterior se les solicitó que completasen una ficha con estos datos (véase en el anexo 11).

víctima directa tres eran hijos, tres parejas, dos hermanos, uno primo y otra sobrina. Todas lo eran de asesinatos perpetrados por ETA. Su propia franja de edad en el momento del asesinato estaba comprendida entre los 0-10; 10-20; 20-30 (cuatro personas); 30-40 (dos personas); y 50-60 años (dos personas). Seis personas tenían hijos en el momento del atentado. Dos personas vivían entonces en un pueblo pequeño (menos de 50.000 habitantes), dos en uno grande, cinco en una ciudad y otra persona no lo especificó. Cuatro personas indicaron que cambiaron de residencia tras el asesinato. En cuanto a las ocupaciones de las víctimas indirectas en el momento del atentado, se detallan las siguientes: en paro (dos personas), profesora, auxiliar de enfermería, gestión de productos financieros, tareas del hogar (dos personas), estudiante (dos personas) y administrativo. Una persona manifestó que tuvo que cambiar de profesión tras el asesinato.

En el último apartado de la ficha, donde podían escribir "cualquier otra información que les pareciese importante para entender la victimización sufrida y la respuesta a la misma", recogimos las siguientes cuatro frases:

- "Se necesitan más voluntad y medios por parte del gobierno".

- "Me siento desesperanzada y escéptica".

- "Poco a poco nos acercamos a una respuesta".

- "No fuimos reconocidos hasta cinco años más tarde, lo que nos victimizó aún más".

El grupo B estuvo finalmente formado por catorce víctimas y contó con dos personas dinamizadoras del IVAC/KREI. Diez personas eran mujeres y cuatro hombres. En once casos la organización terrorista responsable del asesinato de su familiar fue ETA, en uno el GAL y en dos el BVE. Cinco personas eran hermanos de la víctima directa, cinco eran hijos de la persona asesinada, dos parejas, una primo y una nieta<sup>92</sup>. En cuanto a la edad

---

<sup>92</sup> Una de las personas participantes, además de víctima indirecta, fue víctima directa ya que fue herida gravemente. Otra persona, además de víctima indirecta, ha sido víctima directa de amenazas.

de la víctima indirecta en el momento del asesinato contamos con gran diversidad de franjas: una persona no había nacido aún, dos personas era menores de diez años, una tenía entre 10-20, otra entre 20-30, cinco entre 30-40 y cuatro entre 40-50. Siete personas tenían hijos cuando fue asesinado su familiar. La mayor parte vivía en un pueblo pequeño en el momento del asesinato de su familiar. Sólo cuatro participantes vivían en una ciudad. Sólo en dos casos se manifiesta haber cambiado de residencia tras el asesinato. En cuanto a las personas que detallaron su ocupación en dicho momento, dos personas tenían pequeños negocios, otras dos eran administrativas, una profesora, otra funcionaria, otra profesional autónoma, otra jefe de una empresa y tres estudiantes. Sólo en un caso se especifica que se tuvo que cambiar de ocupación laboral tras el asesinato.

Respecto del último apartado, recogimos las siguientes seis frases manuscritas por los participantes:

- "Libertad de pensamiento crítico con datos científicos y demostrados, que prevalezca la verdad y los principios de los derechos humanos de las Naciones Unidas".

- "También fui víctima de heridas graves".

- "Fue muy cruel, le mataron delante de mi madre."

- "Mi familia tuvo que cambiar de residencia por el vacío social sufrido tras el asesinato y hacerse cargo de seis hijos, con muy pocos recursos económicos, ya que no había ningún apoyo institucional".

- "O estabas sobre-expuesta o no existías como víctima".

- "En el atentado de mi padre tenía dos años".

- "Nos quedamos solos mis hermanos y yo".

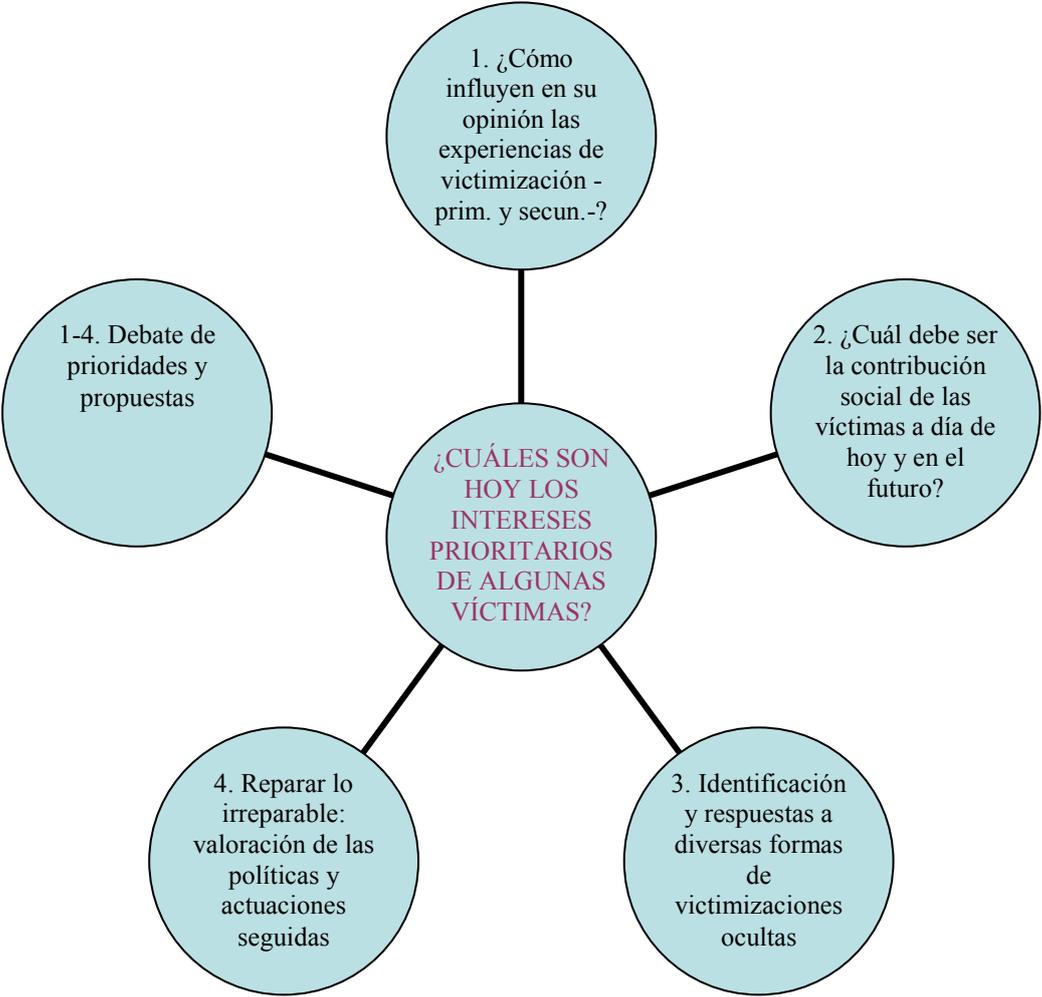
Según el horario detallado anteriormente, hubo tres sesiones en cada uno de los dos grupos, y una final conjunta. Las dos primeras sesiones duraron aproximadamente hora y media cada una y las dos últimas unas dos horas cada una.

En la sesión tercera no participaron cinco personas que sí estuvieron en la primera y segunda sesión. A la sesión tercera se incorporaron otras dos personas, aunque sólo una de ellas permaneció en la cuarta. En la sesión cuarta, al irse varias personas de ambos grupos -quedando el grupo A sólo con tres-, se juntaron todas en un único grupo formado por catorce víctimas.

#### **1.5 ¿Qué temas se trabajaron en las sesiones de los grupos?**

A través del siguiente gráfico se representan los temas o unidades de análisis tratados en las cuatro sesiones de trabajo.

UNIDADES DE ANÁLISIS EN RELACIÓN CON LA SECUENCIA SEGUIDA EN LAS CUATRO SESIONES DE LA JORNADA DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN<sup>93</sup>



<sup>93</sup> Los números se corresponden con cada una de las sesiones de trabajo.

## **1. 6 ¿Cómo se prepararon los grupos de discusión?**

Cabe destacar la experiencia previa de los dinamizadores en la utilización de grupos de discusión como metodología de trabajo con víctimas del terrorismo (Varona *et al.* 2009; de la Cuesta *et al.* 2011). Asimismo se contó con la participación de un especialista, con gran experiencia en técnicas de dinamización y participación grupal.

Hubo una reunión preparatoria de todos los dinamizadores<sup>94</sup> que duró una mañana entera. Asimismo se preparó personalmente y se supervisó por correo electrónico la intervención de los alumnos participantes.

En cuanto a la infraestructura para el desarrollo de los grupos se solicitaron salas con mesas circulares para doce o quince personas equipadas con ordenador, proyector, pantalla, papelógrafo, hojas y rotuladores.

## **1. 7 ¿Se evaluaron las sesiones por las víctimas participantes?**

Hubo una evaluación al final de las sesiones por parte de las personas que continuaron en el último grupo. En el anexo 13 pueden verse escaneados los textos con frases o dibujos que obtuvimos como respuesta.

En general, la valoración fue muy positiva, particularmente por la posibilidad de compartir sus preocupaciones y escuchar las de los demás. Las víctimas indicaron que fue una jornada intensa pero agradable y productiva. Algunas de ellas manifestaron su interés por que se repita.

---

<sup>94</sup> En el caso del Profesor Alberto Olalde la preparación se realizó telefónicamente y debatiendo los materiales a través del correo electrónico ya que su trabajo en Vitoria-Gasteiz le impidió acudir a la reunión en Donostia-San Sebastián.

## 1. 8 ¿Cómo se analizaron los debates y aportaciones de los grupos de discusión?

Diferentes especialistas han destacado la función positiva de las narrativas o relatos de victimización a la hora de enfrentarse a estos procesos, tanto por parte de los propios narradores como de terceros lectores (Neimeyer y Stewart 1996; Goodey 2000).

Teniendo en cuenta esta oportunidad, se utilizó un método narrativo interpretativo con el objetivo de recopilar vivencias, emociones y opiniones de las víctimas mediante grupos de discusión. Posteriormente se analizaron por unidades temáticas. Éstas fueron identificadas previamente a través de una revisión de la bibliografía victimológica y de las conclusiones de trabajos anteriores del IVAC/KREI sobre la materia.

Los debates de los grupos de discusión fueron transcritos manualmente en su secuencia temporal y diferenciando los dos grupos. Para el análisis de los debates en los grupos de discusión se manejaron dos aplicaciones informáticas de análisis documental, con métodos mixtos, es decir, con un enfoque cuantitativo y cualitativo<sup>95</sup>. No obstante, el análisis y representación gráfica presentada en los resultados son de elaboración propia, mediante un procesador de textos, para no encorsetar las posibilidades de interpretación de un objeto tan específicamente complejo. En todo caso, se recoge en el anexo 12 la transcripción analizada.

Se han identificado y categorizado palabras, frases o conceptos clave, previamente codificados en relación con las unidades de análisis tratadas en cada sesión de ambos grupos. De esta manera, puede cuantificarse el número de veces que aparecen para

---

<sup>95</sup> Se trata de la versión libre de QDA Miner y del software libre QCAmap. Ambos permiten codificar, anotar, recuperar, vincular e interpretar documentos e imágenes. Se pueden identificar patrones o tendencias en orden a describir y trabajar las hipótesis. Cfr. Mayring (2010; 2013). Las aplicaciones informáticas mencionadas suponen una herramienta de registro, codificación y análisis particularmente útil porque, a pesar de la estructuración de las sesiones de discusión, los temas se entremezclaron, repitiéndose, relacionándose o sugiriendo otros nuevos. Asimismo permiten trabajar con las imágenes que se pudieron generar en los grupos, por ejemplo, para llegar a una escalera de prioridades o para la evaluación final. También una persona nos indicó que nos enviaría poemas que condensan sus reflexiones, aunque finalmente no lo hizo. Fuera del ámbito de las víctimas del terrorismo, sobre el uso de la poesía como fuente de información en las ciencias sociales para explorar el significado de la palabra “esperanza”, en este caso en personas jóvenes, vid. Bishop y Willis (2014).

establecer su proporción respecto del conjunto<sup>96</sup> e interpretarse el contexto en que lo hacen y si suscita significados u opiniones divergentes.

Para el análisis, que no aspira a ser representativo de las opiniones de todas las víctimas, sino significativo para detectar temas comunes que requieren una mayor profundización e investigación, se ha hecho hincapié en la codificación de temas relevantes para cada víctima y en la repetición de ideas<sup>97</sup>, distinguiendo si procedían de una misma persona o no. El análisis se realiza de forma conjunta para las cuatro sesiones.

## **2. Análisis de los resultados**

### **2.1 ¿Cómo se sienten hoy ante un posible fin del terrorismo y por qué?**

#### **2.1.1 Resultados**

Hemos analizado las opiniones expresadas en todas las sesiones de los grupos, según se pudieran identificar con sentimientos positivos o negativos. Por sentimientos positivos entendemos aquellos que hacen sentirse mejor a las víctimas. Por sentimientos negativos entendemos aquellos que les provocan un malestar. En ocasiones confluyen simultáneamente sentimientos positivos y negativos. En todo caso, el lector debe advertir que trabajamos con un grupo muy pequeño de víctimas.

Todas las víctimas expresan, de forma clara y general, sentimientos negativos sobre cómo se sienten en el momento actual ante un posible fin del terrorismo. Dichos sentimientos negativos suponen alrededor de un 85% del conjunto de sentimientos manifestados. De ellos, alrededor de un 62% hace referencia al sufrimiento vivido y que aún perdura al ser irreparable<sup>98</sup>. A gran distancia se encuentran el sentimiento de

---

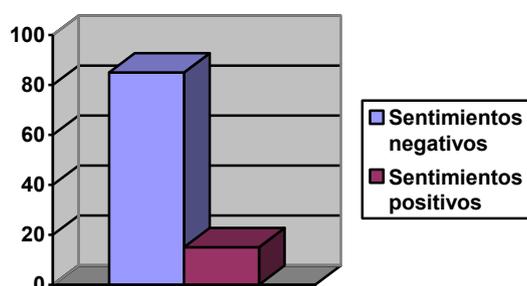
<sup>96</sup> El análisis de la frecuencia de los códigos puede dar lugar a representaciones en forma de diversos gráficos.

<sup>97</sup> Por este motivo, cuando hacemos el recuento de las categorías o términos analizados puede aparecer un número mayor que el número de participantes.

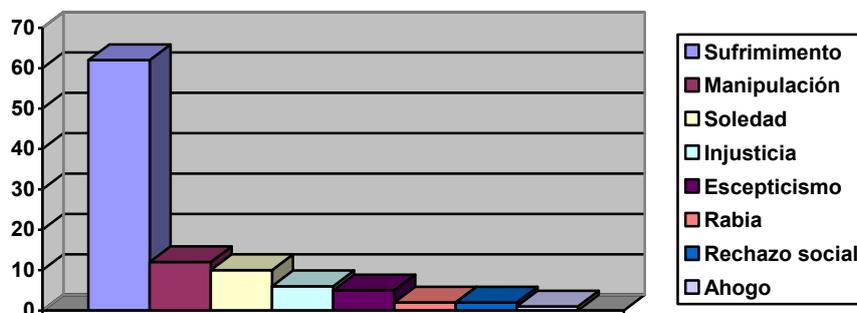
<sup>98</sup> Aquí hemos contabilizado las veces que se aludía o aparecían las palabras "sufrimiento", recuerdos traumáticos, "lo que ha pasado", "lo que hemos vivido", "dolor", "daño", "pasándolo mal", sensación de pérdida y ausencia, tristeza, y "futuro truncado".

manipulación o utilización partidista (12%), así como de soledad y ocultamiento<sup>99</sup> (10%), injusticia (6%), escepticismo<sup>100</sup> y desesperanza (5%), rabia e impotencia (2%), rechazo social<sup>101</sup> (2%) y ahogo o necesidad de escapar (1%)<sup>102</sup>.

**Gráfico 1: Sentimientos sobre su situación actual expresados en los grupos de discusión<sup>103</sup>**



**Gráfico 2: Tipo de sentimientos negativos**



También aparecen claramente sentimientos positivos<sup>104</sup>, aunque sólo supongan un 15% del conjunto de los expresados. Entre ellos destaca el rechazo de la venganza y del odio,

<sup>99</sup> Se recoge cuando las víctimas hablan o se refieren a la soledad, el aislamiento, su silencio, su ocultación, invisibilidad o hecho de tener que "escondarse".

<sup>100</sup> Aquí incluimos la desconfianza.

<sup>101</sup> Sienten que "aún hay gente que al cruzarse con ellos les mira con odio".

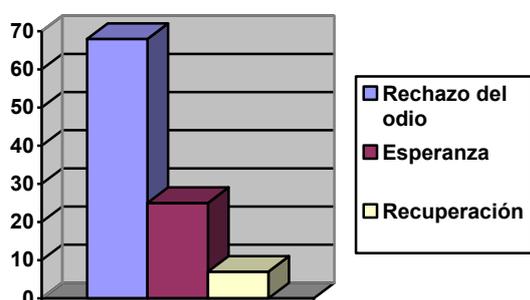
<sup>102</sup> No aparecen las palabras "pesimismo", "indiferencia" ni "angustia".

<sup>103</sup> En todos los gráficos de esta sección estamos hablando de porcentajes estimados.

<sup>104</sup> No aparecen los términos "tranquilidad", "alivio", "confianza" ni "optimismo".

como algo bueno para sus hijos y para ellos (68%), la esperanza (25%), y una cierta recuperación y paz interior (7%)<sup>105</sup>.

**Gráfico 3: Tipo de sentimientos positivos**



Además, una parte importante de las víctimas participantes reconoce que ha habido una evolución positiva o avance respecto del impacto de su victimización, fundamentalmente por el paso del tiempo<sup>106</sup>, pero también por un cambio, considerado insuficiente en muchos casos, en ciertos sectores de la sociedad y en agentes sociales e institucionales.

Asimismo, hemos de destacar que el término "vida"/"vivir" aparece continuamente en sus intervenciones, fundamentalmente como cambio y resistencia y como valoración de la vida y la libertad frente a la violencia y el asesinato. Si sumamos las veces que aparecen los sentimientos negativos y positivos junto con el término "vida/vivir", éste representa un 21% de todos los sentimientos y actitudes aludidos.

<sup>105</sup> En relación con las expresiones: "hoy soy capaz de hablar sin tanto dolor", "afortunadamente ahora puedo".

<sup>106</sup> Para observar la percepción de esta evolución se han analizado las palabras: "hoy", "ahora", "años", "antes", "década" y los "ochenta".

#### Gráfico 4: Valoración de la vida y la libertad como resistencia frente al asesinato en el conjunto de sentimientos expresados



#### Selección de extractos ilustrativos:

- "El dolor psíquico ha generado enfermedades físicas en muchos familiares" (GD3J).

- "Nadie me ayuda, nadie me dice vamos a ver qué se puede hacer con mi caso ... aquí me moriré tomando ansiolíticos y antidepresivos y con dolores físicos a consecuencia de la depresión ... Cada vez va a peor" (GDS1J).

- "Cada víctima es un mundo y cada uno adopta su camino ... Lo que está claro es que la manipulación política termina cansando a todo el mundo y a las víctimas del terrorismo también" (GD3J).

- "Hace años las víctimas estábamos solas, hemos estado muy apartadas, he llegado a decir que mi familiar murió en un accidente, en mi núcleo de amistades nadie sabía nada. Mis hijas lo han sabido cuando han sido mayores para que lo pudiesen entender y no les causara problemas. Por mi carácter he ido saliendo, pero mi hermana aún está tocada, aunque paso hace tantísimo tiempo..." (GDS1J).

- "Soy escéptico. Además, lo siento. Hoy es un día muy triste para mí, hoy salen de la cárcel dos de los asesinos de mi familiar ... en mi caso uno de los asesinos fue previamente amnistiado y volvió a reincidir y creo que ha salido sin arrepentirse y eso me produce más dolor. Por mi parte, en mi pueblo, que es una excepción, el trato ha sido bueno con mis amigos, mis vecinos, no me he sentido aislado ni despreciado. Ahora, el apoyo institucional ha sido nulo" (GDS1G).

-“Dolor, rabia, desesperación, callar, vivir con miedo...” (GDS1J).

-“Ha habido cambios, aunque todavía en el pueblo hay gente que me mira con odio, pero no tengo por qué irme”(GDS1G).

-“... a mi madre le llegaron a decir que tenía el "txakurra" en el cementerio ... mi madre vino llorando”(GD3J).

## **2. 1. 2 Contextos de posibles factores influyentes**

Pueden plantearse diversas hipótesis sobre la relación de factores influyentes, en esos sentimientos expresados, de cara a un estudio futuro más pormenorizado. En todo caso debe considerarse la conexión con el contexto de la victimización y la diversidad de opiniones.

El estado actual de las víctimas tiene que ver obviamente con el tipo de victimización primaria sufrida y su impacto, considerando factores de vulnerabilidad así como de resistencia y recuperación. También parece influir el tipo de organización terrorista responsable y la valoración de los esfuerzos sociales e institucionales por deslegitimar el terrorismo.

Resulta fundamental la vivencia de la victimización secundaria tanto respecto del trato social como institucional. Aunque se haya experimentado una cierta mejoría, las víctimas tienen marcadas muchas expresiones y gestos de falta de apoyo, apoyo inadecuado, incomprensión, falta de sensibilidad, indiferencia y/o rechazo.

Entre los factores de resiliencia y desvictimización destaca el paso del tiempo, el apoyo familiar, social e institucional y la necesidad de seguir adelante y ocuparse de la familia.

Todo lo anterior puede resumirse en el siguiente cuadro.

**Cuadro 1: Variables en la investigación sobre el sentimiento actual de las víctimas ante un posible final del terrorismo**

Punto de partida en la investigación	Elementos a analizar	Conclusiones del análisis	Punto de llegada
<p>■ Diversidad de víctimas y de contextos de victimización (primaria y secundaria) y de recuperación a lo largo del tiempo</p>	<p>a) Proceso e impacto victimales en cada víctima</p> <p>b) Proceso de recuperación en cada víctima</p>	<p>a) Factores comunes que acentúan el impacto de la victimización (primaria y secundaria)</p> <p>b) Factores que protegen de un mayor impacto y/o ayudan a la recuperación</p>	<p>► Identificación y explicación del sentimiento actual ante el posible fin del terrorismo</p>

## 2. 2 Contribución social de las víctimas del terrorismo

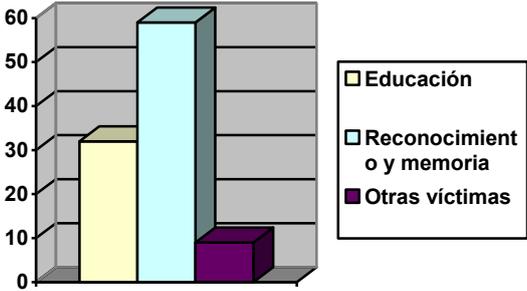
### 2. 2. 1 Resultados

Las propuestas sobre la contribución social de las víctimas del terrorismo en el momento actual parecen centrarse en el derecho de la sociedad y de las víctimas a la verdad y, en relación con ella, a la memoria.

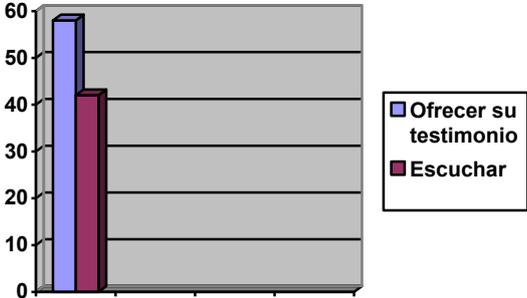
La articulación del derecho a la verdad, como contribución social de las víctimas, se concentra principalmente en el reconocimiento del daño causado y la celebración de actos de homenaje y memoria, rechazando el olvido (59%). A este interés le siguen la educación en la verdad y en valores éticos (32%) y, a distancia, la verdad contextualizada sobre todos los grupos terroristas que han actuado (9%)<sup>107</sup>. Respecto de su derecho a la participación, se enfatiza el poder dar su testimonio y también escuchar a otras víctimas y agentes sociales.

<sup>107</sup> Aquí hemos buscado expresiones como "otras víctimas", "otras organizaciones terroristas", o "todas las víctimas". No aparecen los términos "igualar", "equiparar" o "diluir".

**Gráfico 5: Articulación del derecho a la verdad**

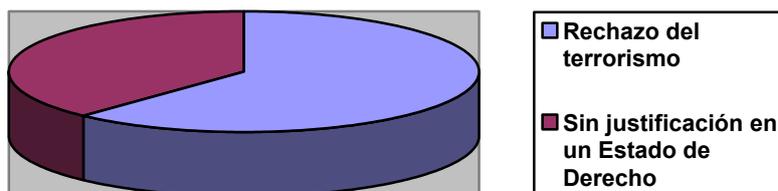


**Gráfico 6: Modalidades de participación más expresadas respecto del derecho a la verdad**



Por otro lado, aunque en los grupos de discusión analizados aparece en menor grado -si bien está claramente relacionado con el derecho a la verdad-, también se les preguntó por su entendimiento del significado político de las víctimas, tal y como se recoge en la normativa española y vasca, vinculado a la necesidad de deslegitimar el terrorismo. En este sentido, se alude a la existencia de terrorismo (término claramente más empleado que violencia) y de asesinatos en un Estado de Derecho, donde debe imperar el respeto del pluralismo sin que pueda justificarse el terror.

**Gráfico 7: Términos más identificados con el significado político de las víctimas del terrorismo**



**Selección de extractos ilustrativos:**

- "a nivel del Ayuntamiento muy mal, estoy muy dolida ... ni una calle ... hasta le han hecho llorar a mi madre ... por mis padres, un homenaje, nunca nada, nada". "La gente del pueblo es cobarde, dicen que te apoyan, ¿qué te van a apoyar? ... pusieron un puchero por el asesino de mi hermano y nadie dice nada, cuando se supone que la mayoría te apoya ... "(GD3J).

- "No debemos olvidar la memoria de las personas que no están hoy aquí"(GDS1G).

- "... el primer reconocimiento que hizo el Gobierno Vasco a mí me dio vida, ver cómo había evolucionado la sociedad. Yo también he tenido vecinos que me han dejado de hablar, no me importa, pero he tenido otros vecinos que me han dado un abrazo, me quedo con lo bueno, ver el fin de ETA" (GDS1J).

- "El hecho de escuchar estas historias, se aprende muchísimo, y creo que es la mejor manera para que la ciudadanía perciba estas cuestiones ... No es sólo ir a las aulas, sino a toda la sociedad. No es lo mismo asistir a un homenaje que escuchar, quizá estos grupos

podrían abrirse a la sociedad ... No sé si la sociedad está dispuesta a escuchar, es difícil, es incómodo, pero aunque no participase todo el mundo, sería interesante" (GDS1J).

- "Educar para la paz desde la infancia, en casa, en los colegios... Es importante que se sepa la verdad, sin que las personas afectadas, los hijos, los nietos, sientan odio" (GDS1G).

- "Educar no sólo a los niños, también a los adultos" (GDS1G).

- "Llevo treinta años preguntándome el porqué, no hay justificación para matar a nadie, de qué me sirve que me den respuestas..." (GDS1G).

- "Algunos responsables de la llamada guerra sucia siguen negando o justificando" (GD3G).

- "Hay gente entre nosotros que siempre justificará la violencia dependiendo de dónde venga" (GD3G).

- "Dependiendo de cada caso, ha habido justificaciones por la sociedad, por partidos, por instituciones" (GD3G).

- "No se puede utilizar a los muertos" (GD3G).

- "Sentí cierta alegría cuando asesinaron a Carrero, ahora me arrepiento" (GD1G).

## 2. 2. 2 Contextos de posibles factores influyentes

Las víctimas demandan un mayor protagonismo, fuera de utilizaciones partidistas. Esa demanda se relaciona con su derecho a la verdad y la memoria y el valor de sus testimonios. Esta cuestión ya ha sido tratada a través de los cuestionarios cuando se les permitía optar, como mejor contribución social de las víctimas, entre su presencia en actos públicos de memoria; su participación en los debates públicos; su presencia en las aulas; sus testimonios recogidos en memoriales y archivos digitales, etcétera.

El carácter participativo del derecho a la verdad estará modulado por el entendimiento del significado político de las víctimas en relación con la deslegitimación del terrorismo en un escenario donde pueden existir prioridades divergentes por parte de otros agentes políticos y sociales. Se necesitan futuras investigaciones que aclaren estas cuestiones, que pueden resumirse en el siguiente cuadro.

**Cuadro 2: Contribución social de las víctimas a través de la articulación de un derecho a la verdad participativo en relación con la memoria**

<b>Contenido</b> del derecho a la verdad	Reconocimiento y memoria Educación en la verdad y valores éticos Reconocimiento de otras víctimas
<b>Carácter participativo</b> del derecho a la verdad	El valor de los testimonios: hablar y escuchar
<b>Relación con el significado político</b> de las víctimas del terrorismo	Deslegitimación del terrorismo, rechazando posibles justificaciones

## 2. 3 Explorando las necesidades de las víctimas ocultas

### 2. 3. 1 Resultados

Siguiendo a Ptacek (2009c, 283): *"Un entendimiento de las consecuencias traumáticas invisibles de la violencia y del abuso resulta esencial para cualquier actividad con víctimas y victimarios. Sin ese trasfondo, los pensamientos, los sentimientos y los comportamientos de los supervivientes, y el impacto que los victimarios tienen en ellos, no serán percibidos de forma adecuada"*.

Dentro del concepto de víctima puede distinguirse una dimensión objetiva y una dimensión subjetiva. En la práctica existen tensiones entre estas dos dimensiones que se relacionan con la noción de victimización oculta. En ocasiones la víctima se percibe como tal y existe objetivamente una victimización, pero no encuentra un reconocimiento social (y legal), particularmente en relación con la titularidad de determinadas ayudas. En otras ocasiones, la persona está afectada por un proceso de victimización pero no es consciente de ello y/o no lo expresa.

Al utilizar el concepto de victimización oculta no nos estamos limitando a esos daños no materiales o difícilmente cuantificables y objeto de una atención adecuada, sino también a la experiencia real de muchas víctimas de no ser reconocidas, no ser tenidas en cuenta e incluso tener que ocultar, en distintos momentos y relaciones sociales, su propia victimización. Además, entrarían aquí cuestiones relativas a las víctimas que, por un motivo u otro, no quieren o no pueden hacer efectivos sus derechos o intereses legítimos.

Una de las personas encuestadas manifestaba: *"Personalmente nadie me ha ayudado ni me ha apoyado en nada desde que ocurrió el atentado, a excepción de mi familia y amigos cercanos. Creo que ser víctima del terrorismo en el País Vasco condiciona tu vida hasta tal punto que no cuentas a nadie lo ocurrido y lo haces casi invisible a la sociedad. No existe respeto hacia nosotros y eso lo ves, lo sientes y lo vives cada día de tu vida cuando ves manifestaciones, carteles, opiniones... a favor de ellos, de presos..."* (RC84). Otra persona

encuestada indica: “A veces me siento víctima invisible o como si mi caso no hubiera existido nunca (la muerte de mi padre) al no estar reconocido definitivamente como víctima del terrorismo” (RC109, INC-Incontrolados).

El carácter oculto de estas parcelas de victimización afecta a unas personas más que a otras y provoca unas consecuencias concretas en la vida personal y social de los afectados. Además impide que exista una adecuada atención pública. Ante las dificultades de acceso, conocimiento y atención a estas esferas de victimización oculta, en las políticas victimales se debe, al menos, tener en cuenta su existencia.

Dada la dificultad de analizar esta unidad temática mediante la codificación de palabras empleadas, hemos preferido extendernos en la selección de extractos ilustrativos, incluyendo la imagen del *flip chart* elaborado en uno de los grupos, así como en la interpretación posterior de las variables que parecen influir en la extensión e impacto de procesos de victimización oculta.

#### **Selección de extractos ilustrativos:**

"Reconocimiento más allá del cónyuge y primer grado"(GDS1G).

-"Hay mucha desinformación"(GD3J).

-"Las víctimas no son iguales ni lo viven igual"(GD3J).

-"No he podido hablar en mucho tiempo ahora sí"(GD3J).

-"Saber que existe alguien que está para acompañarte, apoyarte de forma personalizada y con interés ... " (GD3J).

-"En mi trabajo no lo saben ... y sería impensable pedirles un permiso para venir a estos grupos, he cambiado el turno y ya está"(GD3J).

- "Cuando eres pequeño te llevan, te traen, te protegen, no quieren que les veas llorar" (GD3J).

- "Fue como un tema tabú, quizá para proteger ... (llanto) ... nunca hemos sabido el dolor que ha podido sentir ... cada uno lo hemos vivido de diferente manera, no sé por qué, si por la fuerza de cada uno, de todos los hermanos, sólo una tuvo problemas graves..., de estar más muerta que viva ... Cada mente es un mundo ... No tuvimos opción de ir a un psicólogo y muchas veces no decías nada por no hacer más daño ... Después de años, salen cosas ... cuando los expertos hablan de un plazo de meses para recuperarse, no creo que sea así" (GD3J).

- "Algunos se han quedado aislados y no han tenido ayuda psicológica y sí la han necesitado" (GD3J).

- "No sé si mis hijos tendrían interés en participar en estos grupos, no sé, ellos ya tienen su vida..." (GD3J).

- "Nunca han llorado delante de mí" (GD3J).

- "Mis hijos no quieren, siempre me han dicho que estas cosas son cosas más..." (GD3J).

- "Depende del año en que se sufrió el atentado ... en algunos casos no se podía ni hablar ... no podían exteriorizar su dolor ... algunos tienen traumas, otros tuvieron que dejar los estudios, las madres tenían que ponerse a trabajar ... hay personas que siguen fatal ... Mis hijos han salido bastante bien" (GD3J).

- "Que se nos informe de todos los actos, de tus derechos, de cambios normativos, y se nos invite, no sólo a las asociaciones ... Cuando llamas a la Dirección no ves esa implicación o no te resuelven o no te remiten a quien te resuelva" (GD3J).

- "La Dirección no tiene presupuesto, no tiene personal, no tiene un programa informático que salte para informar a las personas afectadas..." (GD3J).

- "Pues debería tenerlo"(GD3J).

- "Yo personalmente estoy sufriendo por no ponerle cara, el no saber quién lo hizo, no sé si ha habido juicio, si ha prescrito, no sé a dónde acudir"(GD3J).

- "Aunque no pueda haber juicio, si ha prescrito o no se puede esclarecer, a mí me gustaría conocer la verdad"(GD3J).

- "Sí, te quedas más tranquila"(GD3J).

- "Se supone que fue un comando pero no hubo pruebas ... nunca sabes si la persona con la que te estás cruzando es la que dio el chivatazo, puso la bomba..." (GD3J).

- "Es imposible por cómo pasó que nadie viera nada"(GD3J).

- "No es fácil esclarecer los casos"(GD3J).

- "Hombre, si fuera fácil lo haríamos nosotros"(GD3J).

- "Tampoco estamos acostumbrados a hablar de los sentimientos, en otras circunstancias de la vida tampoco, de un problema de alcohol, de un cáncer terminal..." (GD3G).

- "Con mis hermanos nunca hemos hablado de este tema en nuestra casa, ni en mi círculo de amistades, siempre ha sido un tema tabú, a no tratar ... "(GD3G).

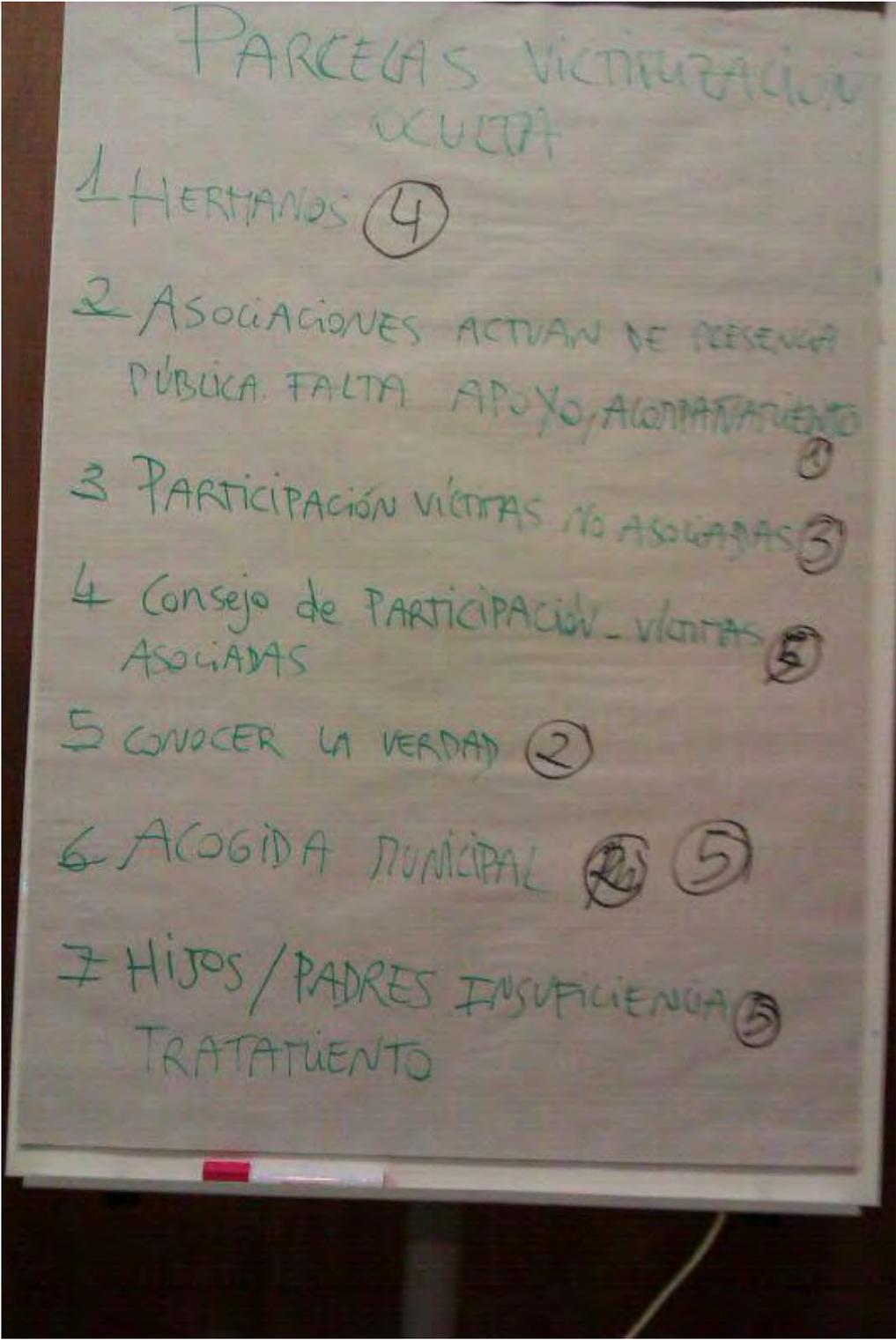
- "Sí veo una carencia en las ayudas que se dan a las víctimas y es que no están individualizadas ... Siendo víctima del terrorismo te presuponen ciega y diseñan las ayudas como si estuviera ciega, pero yo estoy coja ... hay que ajustar los recursos que pueda haber a las necesidades de cada persona ... Te encuentras en una dicotomía, hay ayudas, pero no sirven o no puedes acceder ... y la gente no te entiende"(GD3G).

- "Es un esfuerzo descomunal pedir ayuda ... Cuando he agotado todos los recursos y no puedo por mi misma, es cuando lo pido"(GD3G).

- "Si no estás asociado, y en momentos en que estás bloqueado o no tienes fuerzas, no sabes a quién recurrir"(GD3G).

- "Hay que hacer un trabajo de ganar la confianza, la credibilidad de las instituciones que ofrecen ayuda"(GD3G).

Imagen 1: Parcelas de victimización oculta, o necesidades relacionadas, identificadas por el grupo de discusión A



### **2. 3. 2 Contextos de posibles factores influyentes**

Existirían, al menos, siete variables o grupos de variables relacionadas con la victimización oculta:

#### **A. En relación con las características personales de la víctima**

1) La relación de parentesco u otra relación de cercanía. Hay víctimas indirectas, que aun teniendo una relación muy estrecha con la persona asesinada y siendo en ellas muy grande el impacto victimal, no pueden acceder a determinadas ayudas, cuando ya se ha beneficiado otro familiar. Es el caso de algunos hermanos, padres, nietos... Independientemente de las ayudas, esto sería extensible a amigos, compañeros de trabajo y personas que han atendido a las víctimas.

2) Su aislamiento o su deseo de no participar en los temas que afectan a las víctimas. Sería el caso de algunas víctimas no asociadas y sin contacto con asociaciones.

3) Su propia no consideración de víctimas o sus reticencias a solicitar ayuda, lo cual se relaciona, en ocasiones, con una desconfianza en las instituciones.

4) Factores de vulnerabilidad en relación con la edad (niños, jóvenes y ancianos), con una enfermedad o con una diversidad funcional.

5) El temor de la víctima a ser rechazada o criticada en su círculo de amigos o de trabajo. Así como el temor a causar más daño a sus familiares si habla en casa de lo que le ocurre.

#### **B. En relación con el tipo de delito sufrido**

1) El tipo de delito o victimización sufrida. Las políticas victimales sólo se han centrado de forma muy reciente y fragmentaria en las personas amenazadas y, en menor medida, en las heridas y secuestradas y los familiares de todas ellas. Las propias administraciones carecen de datos de muchas de estas personas.

2) El impacto de la victimización es tan grande que a muchas personas les duele hablar de ello, aunque hayan transcurrido muchos años, y prefieren evitarlo<sup>108</sup>.

**C. En relación con la extensión del impacto victimal.** Hay muchas víctimas que tuvieron que dejar sus estudios y ponerse a trabajar. Otras que tuvieron que dejar de trabajar porque no estaban en condiciones. Todo ello ha repercutido y sigue repercutiendo en sus condiciones actuales y en las de sus hijos, por ejemplo, cuando no pueden acceder a un determinado empleo por falta de formación.

#### **D. En relación con el tiempo y el lugar del proceso de victimización**

1) El momento de la victimización sufrida. Al ser las políticas victimales muy recientes, el desconocimiento de las víctimas de las primeras décadas es mucho mayor. Además, muchas de ellas pueden considerar que ha pasado ya mucho tiempo y no merece la pena reclamar ahora.

2) El lugar donde reside la víctima. En poblaciones pequeñas se ha tendido más a ocultar la condición de víctima.

#### **E) En relación con el carácter psicológico del daño**

1) La falta de esclarecimiento del caso produce un daño psicológico.

Por otra parte, el carácter psicológico del daño dificulta su expresión y objetivización, particularmente cuando puede entrar en conflicto con los derechos de otras personas, como la libertad de expresión o manifestación. Este sería el caso del sufrimiento que produce en las víctimas, independientemente de que llegue a ser delito o no, la exhibición de pintadas, carteles y actos de apoyo público a las personas condenadas por terrorismo. En este caso, además, dada su cotidianidad en muchas poblaciones, supone una revictimización o una victimización crónica.

---

<sup>108</sup> Recordemos que fueron varios los hijos que nos comunicaron que no contactásemos con su madre para cumplimentar el cuestionario porque ello podría provocarle dolor o malos recuerdos y le afectaba mucho considerando su edad.

## **F) En relación con el tipo de atención prestada**

1) La ausencia de recursos y políticas victimales participativas y evaluadas, adecuadas a las múltiples y variables necesidades de las víctimas. Además, la falta de información accesible y clara impide una concienciación sobre los derechos. También influye la complejidad de los procesos administrativos, una mala experiencia en el trato administrativo y una ausencia de atención personalizada e individualizada.

## **G. En relación con el carácter difuso de la victimización**

1) Cuando toda la sociedad es víctima. Aquí estaríamos ante los daños producidos a una sociedad a la que el miedo, la comodidad o la indiferencia ha hecho mirar hacia otro lado en muchas ocasiones.

## **2. 4 Repensando prioridades en las políticas victimales en la esfera del terrorismo**

### **2. 4. 1 Resultados**

Comenzamos resumiendo algunas expresiones utilizadas por las víctimas cuando dicen que necesitan<sup>109</sup>: "ser queridas y atendidas; una medicina que la sociedad no nos da; que desaparezca el terrorismo; ayuda y comprensión; evolución social; justicia y reparación; ayuda por parte de la sociedad; compartir reuniones como ésta; reconocimiento del daño; vivir en paz; ayuda psicológica; respuesta práctica, útil y personalizada más allá de la letra de la ley y las palabras; saber; que personas de diferentes edades escuchen; poder vivir de otra forma, más tranquila, que me acepten mejor, que me sienta querida por la sociedad" (GDS1J).

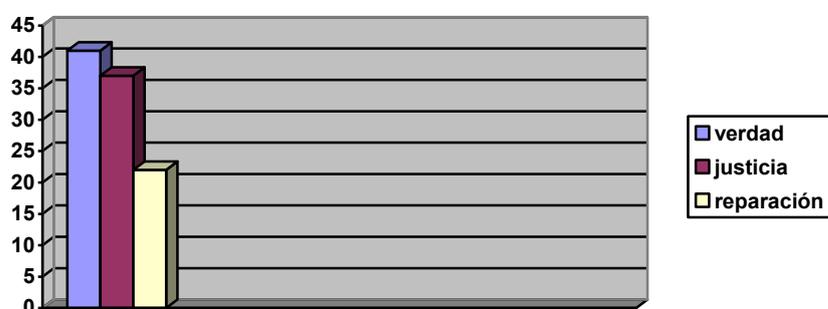
Hemos estructurado el análisis de este campo en relación con los derechos a la verdad, la justicia y la reparación. De la codificación de las demandas más expresadas en todas las sesiones, a través de la utilización de determinadas palabras o expresiones, podemos

---

<sup>109</sup> Esta selección se ha realizado buscando expresiones como "pedimos, es importante/relevante/destacar, es necesario, necesitamos, nuestro reto es, queremos, anhelamos, se debe, hay que, necesitamos, me gustaría".

concluir que en nuestros grupos de discusión, se otorga especial importancia, por este orden, a la verdad y la memoria (41%), a la justicia (37%) y a la reparación<sup>110</sup> (22%), si bien estos conceptos se encuentran muchas veces interrelacionados.

**Gráfico 8: Cuestiones más demandadas en el conjunto de las sesiones de los grupos de discusión, agrupadas por su relación con el derecho a la verdad, la justicia y la reparación de las víctimas**

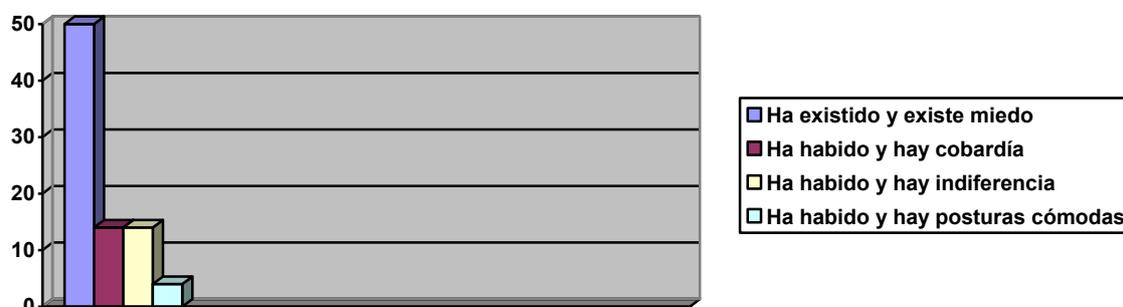


En relación con el ejercicio de esos derechos, en cuanto a la percepción de la sociedad<sup>111</sup>, los participantes creen que ha existido y aún existe miedo y, a distancia, cobardía, indiferencia y comodidad. En ocasiones se ha expresado que los cambios sólo se verán en futuras generaciones. Sobre los vecinos en concreto, encontramos diversidad de opiniones: los hay que les apoyaron y otros que no.

<sup>110</sup> No aparecen las palabras "prestación" o "indemnización".

<sup>111</sup> No aparecen expresamente las palabras "convivencia" ni "reconciliación".

**Gráfico 9: Percepción de la sociedad**



En cuanto a la percepción de las instituciones u otros agentes sociales, las más aludidas han sido por este orden:

- a) Las asociaciones, con diversidad de opiniones, pero reconociendo su necesidad y la ayuda suministrada -especialmente cuando nadie lo hacía-.
- b) Los medios de comunicación, destacando su papel en la aportación pública de testimonios que faciliten hacer efectivos el derecho a la verdad y la memoria, pero criticando duramente un tratamiento morboso, sensacionalista, insensible o politizado.
- c) La DVDH, también con diversidad de opiniones. Se valora el trato personalizado, cuando lo ha habido, pero se piden más recursos e individualización de las ayudas.

Asimismo se han expresado algunas críticas al gobierno español y vasco, en general, si bien, la mayoría reconoce un cambio a mejor ya que, por lo menos, ahora "nos ven", aunque una persona pide que "las víctimas no sean olvidadas con el paso de los años".

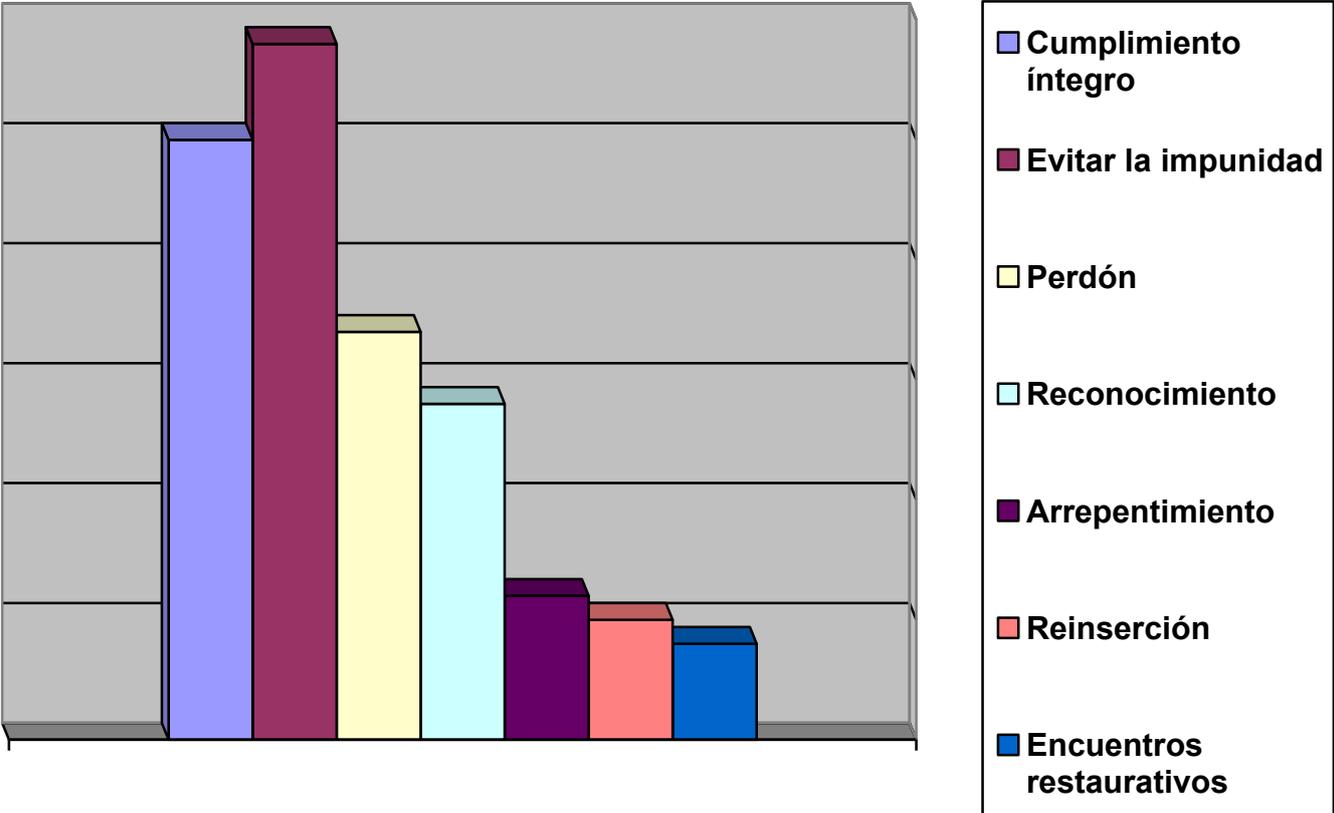
En cuanto a la demanda de **justicia**<sup>112</sup>, es quizá éste el campo donde más diversidad de opiniones hemos encontrado, si bien aparecen de forma clara la demanda de cumplimiento íntegro de las penas (25%), la evitación de la impunidad (23%) -con tres

---

<sup>112</sup> No aparece ninguna mención a la justicia transicional por las propias víctimas. Se expuso en los grupos el concepto de comisión de la verdad como un procedimiento empleado en ese tipo de justicia, si bien se explicaron los contextos en que se ha aplicado y cómo difieren del escenario vasco.

menciones expresas a la STEDH-, la injusticia de los casos sin resolver (4%) o prescritos (2%) y la diversidad de opiniones sobre el perdón (tanto en su esfera privada como pública) (17%). También aparecen cuestiones relacionadas con un concepto más social o histórico de justicia (exigiendo el reconocimiento de la responsabilidad, tanto de los autores como de las personas que les han apoyado y de las instituciones que no han estado a la altura -9%, así como reivindicando su dignidad respecto del apoyo a los presos sin deslegitimar simultáneamente el terrorismo -5%). También hay diversidad de opiniones respecto de la reinserción de los presos y su acercamiento (5%), señalando en todo caso la necesidad de arrepentimiento (6%), si bien el significado de este último término presenta diferentes matices en distintas víctimas. Los encuentros restaurativos han suscitado un relativo interés, aunque los participantes requerirían más información sobre los mismos (4%).

**Gráfico 10: Demandas en relación con la justicia**



A continuación nos centraremos sólo en las sesiones 1 y 4 de los grupos, donde los participantes elaboraron una "escalera de prioridades". Si observamos las imágenes siguientes con las conclusiones sobre cuáles deben ser las prioridades en relación con las políticas victimales, empezando por los escalones más bajos, comprobamos que el grupo A ha apuntado cuestiones más concretas, relacionadas fundamentalmente con la reparación (ayudas educativas y en vivienda, en relación con una ampliación del concepto de víctimas, así como acceso directo a la DVDH e información en temas de justicia). En ambos grupos, se han subrayado las cuestiones educativas relacionadas con la verdad. En el grupo A, como penúltimo peldaño, se ha mencionado expresamente el interés por los encuentros restaurativos. En el grupo B, considerando las expresiones que se han marcado varias veces, nos encontramos "que se sepa la verdad de todo" y la importancia de cortar la transmisión del odio y educar para la paz a jóvenes y adultos, cuestión también expresada en el grupo A. Asimismo se habla de la memoria de los ausentes y del reconocimiento de la extensión de la victimización indirecta. Se insiste en sensibilizar a la sociedad, particularmente la de poblaciones pequeñas, y a los medios de comunicación. Estas cuestiones tienen que ver con aspectos interrelacionados del derecho de las víctimas a la dignidad, la verdad, la memoria y la reparación, pero también con un concepto social de justicia, evitando el uso partidista.

El lector puede pensar que las demandas apuntadas, a través de las imágenes, no aportan nada novedoso que no supiésemos ya y que lo que queda por concretar es cómo hacerlas efectivas. En todo caso, interpelan a sectores de la administración y de la sociedad que deben estar más implicados en estas políticas. Dicha implicación debería evaluarse objetivamente con los criterios mínimos de las exigencias normativas<sup>113</sup> y también con criterios económicos sobre el uso eficiente de recursos adecuados.

---

<sup>113</sup> En este sentido debe destacarse la labor de la institución del Ararteko que, además de haber publicado un informe extraordinario sobre la atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi, en 2009, sigue haciendo un seguimiento en cada informe anual.

Imagen 2: Conclusiones del grupo de discusión A

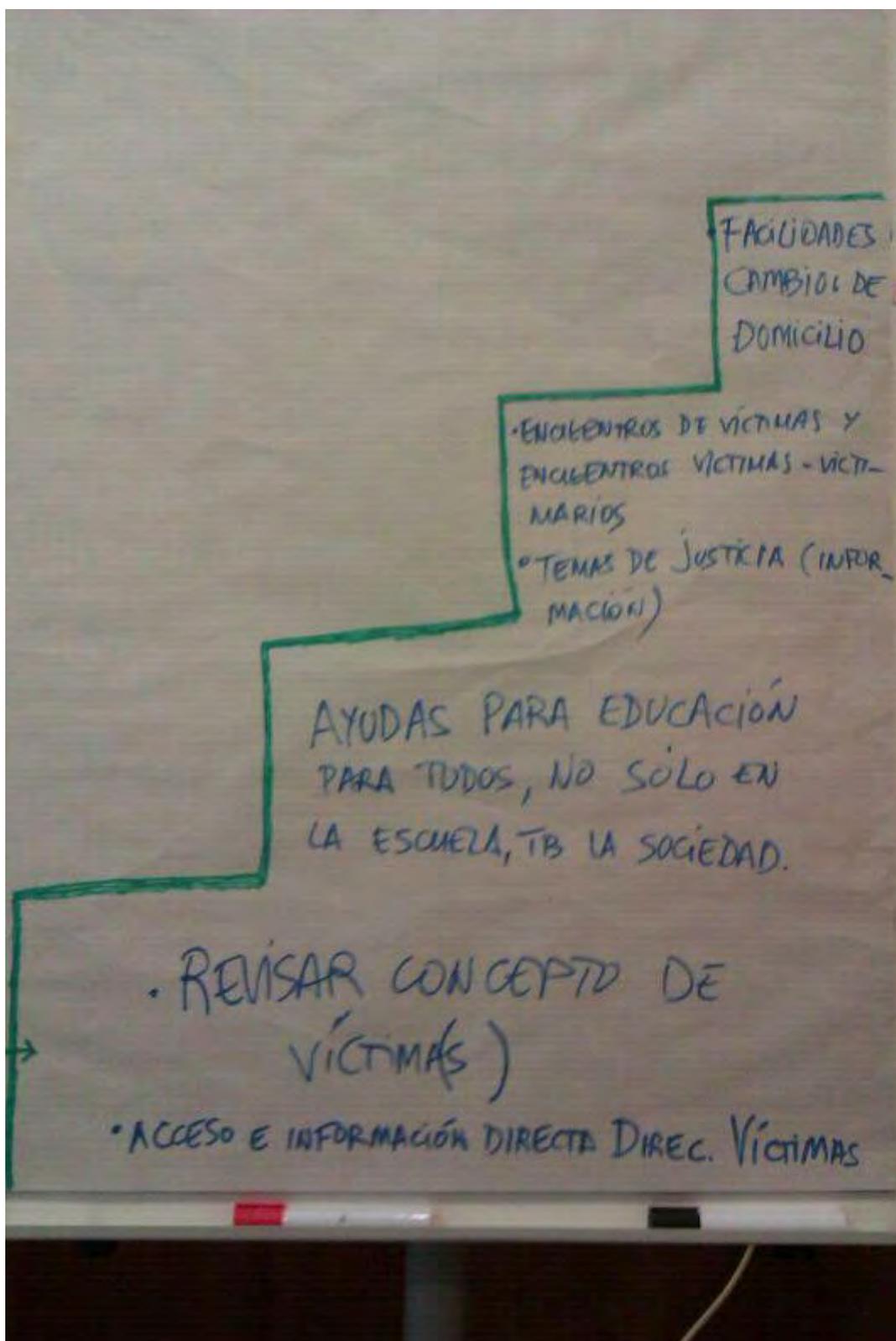
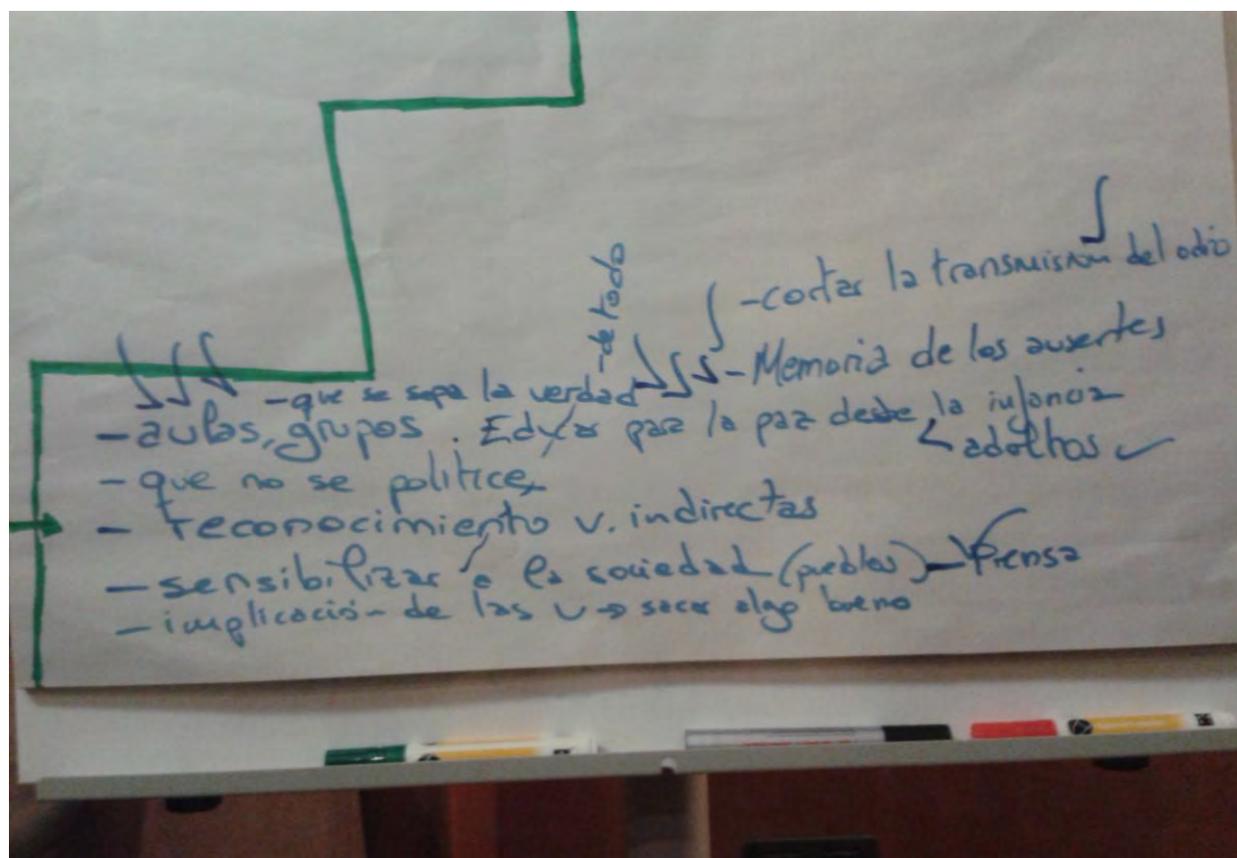


Imagen 3: Conclusiones del grupo de discusión B



#### Selección de extractos ilustrativos:

"Sería posible y deseable esa memoria compartida, pero otra cosa es cómo lograrla, lo veo lejano. Cuando no se utilice el terrorismo como arma política será más fácil y que cada uno asuma su responsabilidad. Es todo muy reciente, hay heridas abiertas, desconfianza"(GD4).

"En poco tiempo se han hecho muchas cosas y se han hecho muchas declaraciones impensables hasta ahora"(GD4).

"Son los políticos los que han instaurado un día de la memoria, pero no hay acuerdo político ni ciudadano, no lo entiendo"(GD4).

- "El relato único no puede ser. Héctor Abad ha escrito *El olvido que seremos*. A su padre le mataron los paramilitares colombianos. En una entrevista comentaba que hay dos tipos de memoria: la buena memoria de las personas que hemos sufrido, aunque deseamos olvidar para tener un estado de salud equilibrado, pero a veces tienes que recordar..., quieres que no se vuelva a repetir ... y luego diferencia la memoria de los que han causado el mal ... Ellos tienen mala memoria porque les interesa pasar página y no saldar sus cuentas porque, claro, tiene que ser duro reconocer que has causado un daño"(GD4).

- "La política de memoria debe ser para toda la sociedad y para las víctimas, somos parte implicada y afectada "(GD4).

- "Somos sociedad"(GD4).

- "Para mí lo fundamental es identificar los factores de riesgo que harían que esto no tenga un final deseado y definitivo y lo más amplio posible"(GD4).

- "La impunidad y la falta de verdad es la puerta abierta para que se vuelva a repetir"(GD4).

- "Ese tipo de testimonios de recorrido (de condenados arrepentidos que participaron en encuentros restaurativos) ... debe difundirse y es una pena que la vía Nanclares se haya bloqueado"(GD4).

- "No tengo ningún problema en hablar con nadie, incluso con la persona que cometió el asesinato, ¿qué le diría? Que me explicase por qué hizo lo que hizo ... Hay cosas que necesito saber" (víctima del GAL) (GD4).

- "Los encuentros restaurativos, como indica su nombre, sirven para restaurar, para dar paz interior, para lo que sea, también al ex terrorista, pero el ex terrorista tiene que estar arrepentido. Yo no sé si sería capaz de estar con un miembro de ETA que no se ha arrepentido, ¿para qué? Es como la doctrina Parot, lo que más me duele es que al cabo de

tantos años, los presos aparentemente salen igual de fanatizados que cuando entraron"(GD4).

-"No son conscientes de haber matado a una persona porque han deshumanizado a las víctimas"(GD4).

-"En mi caso, quiso atentarse en tres ocasiones y no pudo, ¿cómo puedes irte a casa después de intentarlo? ... Son gente tan fanática"(GD4).

-"El ser humano es capaz de matar diciendo que sólo obedece órdenes"(GD4).

#### **2. 4. 2 Contextos de posibles factores influyentes**

En este apartado hemos seleccionado tres de los muchos aspectos que han aparecido en los grupos de discusión. En primer lugar, respecto de la diversidad de opiniones en relación con los encuentros restaurativos y las comisiones de la verdad, como posibles mecanismos de justicia, hemos elaborado el siguiente cuadro.

#### **Lista inacabada, y no jerárquica, de factores que influyen en la opinión respecto de los encuentros restaurativos y las comisiones de la verdad**

- 1) Haberse recuperado, aun siendo el daño irreparable.
- 2) Disponibilidad de información completa, veraz y clara sobre los mismos.
- 3) Percepciones de los mismos a través de los medios de comunicación y, en particular, de declaraciones políticas al respecto.
- 4) Temor a ser manipuladas una vez más.
- 5) Temor a la impunidad.

- 6) Percepciones de los mismos a través de la experiencia de otras víctimas participantes.
- 7) Planteamiento como carácter alternativo o complementario a la justicia clásica.
- 8) Confianza en el respeto de los derechos de las víctimas por parte de las instituciones.
- 9) Confianza en el arrepentimiento del victimario.
- 10) Ausencia de justificación por parte del mismo.
- 11) Persistencia de la organización terrorista.
- 12) Percepción de que algunos sectores de la sociedad y de las instituciones apoyan más a los victimarios que a las víctimas.
- 13) Concepto subjetivo de justicia.

En segundo lugar, en cuanto a las demandas dirigidas a las distintas administraciones en relación con su derecho a la reparación, debe destacarse el énfasis en un trato personalizado e individualizado y en la participación en el diseño, aplicación y evaluación de las políticas victimales. Esta cuestión no debe ser un *desideratum* ya que, como hemos indicado en el capítulo II, se encuentra recogida en la legislación española y vasca y, de forma más precisa para todas las víctimas, en la Directiva 29/2012 de la Unión Europea.

DEMANDA A LAS ADMINISTRACIONES, PARTICULARMENTE EN RELACIÓN CON EL DERECHO A LA REPARACIÓN, ►►►►► TRATO PERSONAL E INDIVIDUALIZADO Y PARTICIPACIÓN

Finalmente, nos gustaría detenernos en una cuestión compleja e injusta: el sentimiento de incompreensión por parte de la sociedad que expresan muchas víctimas. Se lamentan de la indiferencia y la falta de apoyo de algunos sectores sociales e instituciones. También lo hacen al considerar que algunas personas tienen una percepción de ellas que no se corresponde con la realidad<sup>114</sup>. Precisamente a través de este estudio esperamos desmitificar muchas de estas creencias y estereotipos. No se ajustan a la verdad, siempre compleja. Esta última cuestión la reflejamos en los tres cuadros siguientes.

### **Sentimiento de incompreensión por parte de la sociedad<sup>115</sup>**

#### **Existencia de FALSAS creencias y estereotipos en la sociedad en general**

1. Todas las víctimas son iguales: opinan igual y necesitan lo mismo.
2. La mayor parte de las víctimas no se ha recuperado mínimamente y está en tratamiento psicológico.
3. Las víctimas han caído en el victimismo y se han vuelto dependientes.
4. Las víctimas tienen demasiadas ayudas.
5. A las víctimas sólo o principalmente les interesa la reparación material.
6. Sólo es víctima la persona más afectada.
7. Las víctimas son vengativas.

---

<sup>114</sup> Ello parece contrastar con lo señalado en el epígrafe 2. 2 del capítulo II.

<sup>115</sup> En relación con el derecho a la dignidad, no aparecen expresamente las palabras "homenajes", "carteles" o "manifestaciones" en favor de los presos, aunque sí se alude a través de otras expresiones. No aparecen las palabras "ofensa", "humillación" o "denigrar", pero sí la expresión de dolor, falta de entendimiento, sentimientos de soledad, sentirse extrañas, o decir que no encajan en la sociedad.

8. Las víctimas deben perdonar en favor de la paz y la reconciliación.
9. Las víctimas son demasiado sensibles. Todo les hace daño.
10. Las víctimas no pueden participar en el debate público ni ser críticas.
11. Las víctimas del terrorismo no tienen que tener ningún significado político.
12. A las víctimas de un grupo terrorista no les interesan las víctimas de otro grupo.
13. La sociedad comprende a las víctimas y las víctimas se sienten comprendidas, particularmente con tantos homenajes.
14. La inmensa mayoría de las víctimas ya ha obtenido justicia.
15. Las víctimas nunca tendrán voluntad de participar en encuentros restaurativos.
16. A la inmensa mayoría de las víctimas no le interesa participar en charlas con los estudiantes en las aulas.



## Algunos elementos que construyen primeras impresiones u opiniones y favorecen la creación o mantenimiento de simplificaciones excesivas y falsas asunciones o estereotipos

- Prejuicios
- Mala información
- Intuiciones
- Falta de experiencias o experiencias limitadas
- Contexto social

### Elementos que contribuyen al desconocimiento de las víctimas y la sensación de éstas de no encajar en la sociedad

Falta de apoyo y de deslegitimación del terrorismo por parte de ciertos sectores sociales y políticos +	Percepción de incomprensión por la sociedad en general donde circulan falsas creencias +	Trato institucional despersonalizado (particularmente por parte de la administración de justicia) =	Desconocimiento de la sociedad y sentimiento de las víctimas de ser incomprendidas y de falta de confianza
---	--	---	--

### **3. Recomendaciones para futuros estudios**

Aunque la participación ha sido baja, la satisfacción de los participantes ha sido alta por lo que se recomienda seguir con esta metodología de trabajo investigador, completándola con otras técnicas, de forma que puedan estudiarse longitudinalmente cambios en las percepciones e intereses de las víctimas.

De las evaluaciones de los participantes y dinamizadores, podemos extraer a continuación diez aspectos a mejorar en el desarrollo de grupos de discusión en los próximos años:

- a) Celebración en fin de semana o en la tarde de un viernes y la mañana del sábado siguiente.
- b) Planificación de actividades de forma que no canse en exceso a las víctimas.
- c) Limitación coherente de los temas de las sesiones.
- d) Proporcionar a las víctimas que van a participar información previa sobre dichos temas (esquema/resumen), y los objetivos y las pautas que rigen los grupos de discusión.
- e) Estabilidad en los grupos para que no tengan que presentarse continuamente, evitando la repetición de quiénes son y qué victimización han sufrido.
- f) Incorporar innovaciones en la dinámica de los grupos.
- g) Incorporar innovaciones en la infraestructura de las grabaciones.
- h) Mejorar las condiciones ambientales de las salas (con luz natural, ventilación, y una organización que incite más a la participación -mesas redondas u ovaladas-).
- i) Favorecer la participación de todas las personas sin que se monopolice el tiempo.
- j) No superar el número de 10-12 participantes por grupo.

Desde mediados del siglo pasado, una de las líneas de investigación criminológica más importantes se refiere a la influencia de la opinión pública en las políticas penales, en cuanto que, cada vez, parecen ser más duras o punitivas en muchos países occidentales. Para solventar las limitaciones de los dos métodos más utilizados para conocer dicha opinión (encuestas y grupos de discusión), algunos investigadores utilizan la técnica denominada "deliberative polling" mediante la cual se pasa la misma encuesta dos veces a una muestra representativa de la población. La segunda vez se realiza tras haber proporcionado a los encuestados información sobre el tema y haber podido debatir entre ellos y con expertos. Algunas conclusiones provisionales, centradas en delitos graves y utilizando grupos de control, parecen indicar que cuando se utiliza esta técnica las opiniones no son tan punitivas ni influenciadas por los medios de comunicación. Por tanto, la posibilidad de disponer de información y de reflexionar individual y conjuntamente sobre ella disminuiría las demandas más punitivas (Marteache 2013).

Considerando las particularidades propias de la victimización terrorista en nuestro contexto, sería interesante testar la aplicación de esta técnica<sup>116</sup>. En general, debe partirse de la aplicación de los resultados de estos estudios con encuestas deliberativas a las encuestas de victimización. Al mismo tiempo debe aclararse qué se entiende por punitivismo, con qué hipótesis se trabaja en relación con el papel de las asociaciones de víctimas y si la información y debate proporcionados incluyen también aspectos victimológicos (es decir, no se centran solamente en la reinserción del victimario, sino también en la recuperación victimal).

Teniendo en cuenta la satisfacción de las víctimas participantes con los grupos y la experiencia positiva con estudiantes universitarios, puede pensarse en organizar grupos de discusión de forma periódica, mejorando determinados aspectos. La combinación de diferentes intereses puede emerger en estudios longitudinales para detectar variaciones en las preocupaciones de las víctimas a lo largo del tiempo.

---

<sup>116</sup> En cierta forma se ha hecho parcialmente y sin pretenderlo en los grupos de discusión desarrollados.

## V. RECAPITULACIÓN: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

*“La verdad rara vez es pura, y nunca simple”*

Oscar Wilde

### 1. Sobre el marco teórico, objeto, objetivos y metodología del estudio.

**1. 1** La investigación presentada se enmarca dentro de la **Victimología**, como ciencia empírica e interdisciplinar que estudia los procesos de victimización y recuperación. Su realización, encomendada por la DVDH, ha permitido cumplir su **objetivo general** consistente en sondear, a título individual, las percepciones sobre la situación personal y social en 2013, de un grupo significativo de víctimas indirectas del terrorismo de la CAPV, concretamente de asesinatos. Por las limitaciones propias de la investigación y al tratarse de un estudio pionero, el objeto, **universo o población de estudio** ha sido acotado en aquellas personas mayores de edad, con domicilio en la CAPV, que tienen un familiar que ha sido asesinado en esa Comunidad, desde 1960, por un grupo terrorista. Para realizar el contacto, cumpliendo con la normativa sobre protección de datos, hemos partido del fichero de la DVDH donde constan los familiares más directos (pareja, padre/madre, hijo/a y/o hermano/a), generalmente uno o dos de ellos. Mediante el contacto con estas personas se ha dado la posibilidad de participar a más familiares cercanos que no figurasen en dicho fichero. En todo caso, resulta evidente que hay familiares cercanos de los que no disponíamos datos de contacto consultando las fuentes utilizadas.

**1. 2** De un universo estimado de más de 400 personas que compondrían la población objeto de nuestro estudio, hemos conseguido contactar y dar la oportunidad de participar a 387 víctimas indirectas. De ellas, 154 (39,79%) cumplimentaron el cuestionario semiestructurado, con preguntas cerradas y abiertas, diseñado al efecto. Además, veinticuatro personas participaron en una jornada completa de grupos de discusión sobre los temas tratados en dicho cuestionario. El perfil sociodemográfico de estas veinticuatro

personas fue diverso, aunque tampoco se buscaba la representatividad, sino que los resultados fueran significativos para poder orientar futuros estudios.

**1. 3** Dentro de los **objetivos** específicos, el análisis estadístico y cualitativo de los resultados obtenidos en los cuestionarios y en los grupos nos ha permitido explorar las posibilidades de estudio de diversas hipótesis relacionadas con la identificación de los intereses prioritarios de las propias víctimas en futuras políticas y actividades victimales. De esta manera, se facilitaría la reflexión sobre los elementos que provocan procesos de victimización secundaria, de cara a evitarlos o aminorarlos, así como los factores que ayudan a las víctimas en sus procesos de recuperación, entendidos en un sentido complejo, amplio y diverso.

**1. 4** En todo caso, el lector debe advertir que no nos encontramos ante un estudio de opinión al uso ya que **no se ha buscado una muestra representativa**, utilizando las reglas clásicas de muestreo. Por un lado, estaban las dificultades de contacto con la población investigada y, por otro lado -partiendo de la hipótesis de la diversidad de opiniones de los familiares de una misma víctima-, la elección, como unidad de análisis, de cada víctima indirecta más cercana y no la familia o unidad familiar. Ello ha dado como resultado que en la muestra haya un grupo de personas que pertenecen a las mismas familias<sup>117</sup>.

**1. 5** Teniendo en cuenta el interés de realizar una **investigación acción participativa**, es decir, dirigida a informar las políticas victimales mediante la escucha y la participación de los sujetos de estudio, hemos utilizado una **metodología mixta con técnicas de obtención y análisis de datos de carácter cuantitativo y cualitativo**.

En primer lugar, de cara a la contextualización del estudio, hemos analizado diversas **fuentes secundarias**: bases de datos normativas, bibliográficas y hemerográficas. En segundo lugar, se ha desarrollado el **cuestionario**, centrado en la opinión de las víctimas

---

<sup>117</sup> Se trata de 50 personas. En todo caso, en el estudio se aportan los datos del número de familiares participantes por cada persona asesinada y, a lo largo del texto, se realizan las precisiones necesarias sobre posibles distorsiones de los resultados.

indirectas sobre la evolución en el trato recibido por parte de los diferentes agentes sociales -con énfasis en la administración de justicia penal y penitenciaria- y, en particular, en su actitudes sobre el debate público en torno a ellas y su contribución social. En tercer lugar, se han llevado a cabo los **grupos de discusión** referidos.

La victimización sufrida supone un antes y un después. Cuando se produce, la vida queda bifurcada para siempre. Una vez más, hemos acudido a las víctimas del terrorismo para solicitar su ayuda, para escucharlas y analizar sus preocupaciones, bajo la convicción de que no puede hacerse una política para las víctimas del terrorismo sin contar con ellas. Respecto de la ética, este trabajo victimológico no es un mero trabajo técnico y aséptico, sino que está orientado por unos valores éticos básicos, sin perder por ello la objetividad. Resulta evidente que estamos tratando con personas que han sufrido una grave victimización y que no pueden ser consideradas como simples objetos de estudio, sino como verdaderos protagonistas, sin que nuestros intereses como investigadores lleguen a suponerles una victimización secundaria.

**1. 6** De cara a **futuros estudios a desarrollar por el IVAC-KREI**, resulta pertinente concentrarse en otras víctimas del terrorismo que, dadas las limitaciones de nuestra investigación, han quedado fuera: víctimas indirectas de asesinatos que no tienen domicilio en la CAPV, víctimas que han sido heridas, secuestradas y/o amenazadas y sus familiares -residan o no en la CAPV-, así como familiares de personas asesinadas fuera de la CAPV<sup>118</sup>. Todo ello continuando con la línea de investigación iniciada en este estudio, a través de cuestionarios y grupos de discusión, para poder extraer conclusiones válidas a medio y largo plazo.

**2. Sobre la contextualización del estudio en la normativa, la literatura científica y los medios de comunicación.**

**1. 1** La normativa específica sobre víctimas del terrorismo, tanto la española como la vasca, recoge tres derechos fundamentales para las mismas: el **derecho a la verdad, a la**

---

<sup>118</sup> Se debe tener en cuenta que lo fueron en nombre del pueblo vasco.

**justicia y a la reparación**, en los que pueden subsumirse otros. Las demandas de las víctimas en el momento actual pueden analizarse de acuerdo con esos derechos, tanto en la norma como en su ejercicio real, observando las **grietas existentes** entre una y otro.

Además, debe considerarse la relevancia de la Directiva 2012/29/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de octubre de 2012, por la que se establecen normas mínimas sobre los derechos, el apoyo y la protección de las víctimas de delitos, y por la que se sustituye la Decisión marco 2001/220/JAI del Consejo. En ella se enfatiza la necesidad de que las víctimas puedan **participar** en las políticas victimales y de un **trato personalizado e individualizado** a cada víctima, cuestiones que también se recogen en la normativa interna y parecen clave de cara a asegurar la aplicación efectiva de sus derechos.

**1. 2** En la revisión bibliográfica realizada no hemos encontrado estudios similares, respecto del objeto, la metodología y el universo elegido. Lo más parecido podrían ser las **encuestas de victimización** específicamente dirigidas a familiares que han sufrido un delito, escasamente desarrolladas en Victimología. Además, nuestro estudio resulta mucho más contextualizado tanto respecto de los temas investigados, como por los lugares y el momento en que se concentra: la posibilidad del fin del terrorismo de ETA, recogiendo también las opiniones de víctimas de otros grupos terroristas.

En este sentido, nuestro estudio tiene un **carácter investigador novedoso**, aunque, en todo caso, en el diseño y el desarrollo de nuestra investigación se han considerado los resultados de otros trabajos empíricos en el campo de las víctimas del terrorismo, particularmente aquellos epidemiológicos y referidos al **impacto victimal**, así como los **estudios de opinión de la sociedad vasca** en temas que afectan a las víctimas. Estos últimos pueden servir de indicadores respecto del sentimiento de incompreensión manifestado por algunas de ellas.

Además, el objetivo de este trabajo no se restringe a la medición de la opinión de un segmento de las víctimas del terrorismo de la CAPV en el momento actual, sino que

persigue también relacionar ese intento de medición con una reflexión sobre cómo se construye, qué significa y cómo se utiliza esa opinión por diferentes agentes sociales. Todo ello va dirigido, como indica Marteache respecto de los estudios generales sobre la opinión pública en torno a la justicia penal (2013, 20), a desarrollar políticas y normas que respondan de forma racionalmente equilibrada y adecuada a los intereses reales de las víctimas, los victimarios, las familias de ambos, las comunidades donde se insertan y la sociedad en su conjunto.

**1.3** Teniendo en cuenta la revisión de las **noticias para el periodo de estudio**, se concluye que las víctimas del terrorismo son **objeto de atención constante** por parte de los medios de comunicación, si bien éstos no siempre reflejan adecuadamente la complejidad de su situación y pueden contribuir a crear falsas creencias en la sociedad. Han sido cinco, al menos, los hechos más importantes, relativos a las víctimas del terrorismo, recogidos en la prensa escrita y digital analizadas. Los mismos han podido influir en el trabajo de los investigadores<sup>119</sup> y en la voluntad de participar y las respuestas de las víctimas durante los meses del diseño y desarrollo del trabajo de campo de esta investigación:

- a) La promulgación del Real Decreto 671/2013, de 6 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 29/2011, de 22 de septiembre, de Reconocimiento y Protección Integral a las Víctimas del Terrorismo.
- b) El debate sobre el Plan de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco.
- c) El debate sobre la reinserción de los presos.
- d) La sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre la aplicación retroactiva de la denominada doctrina Parot, y
- e) La presentación del *Mapa del terror* de COVITE.

---

<sup>119</sup> A la hora de confeccionar el cuestionario y cerrar los temas abarcados, así como en el rechazo de algunas víctimas a participar, una vez contactadas.

### 3. Sobre los resultados del cuestionario desarrollado.

**3.1** Para un 93,5% de las personas encuestadas era la primera vez que la UPV/EHU se ponía en contacto con ellas para recabar su opinión en su condición de víctimas del terrorismo. Considerando el fin social y de investigación de la UPV/EHU, ello supone un reto para los próximos años.

Sobre la metodología elegida por las víctimas para completar el cuestionario, habiendo sido recalcado por el IVAC/KREI la preferencia de hacerlo cara a cara, finalmente el 55,2% de las entrevistas fueron personales, el 20,8% por correo postal, el 15,6% por correo electrónico y el 8,4% por teléfono.

El 92,2% de los encuestados manifiesta su deseo de ser mantenido informado de los resultados del estudio, lo que demuestra su interés en el mismo. No obstante se constata la dificultad o falta de disposición de la inmensa mayoría de los encuestados para participar en los grupos de discusión organizados por el IVAC/KREI (un 63% no puede o no desea participar). Por ello, puede pensarse en contar con víctimas que ya hayan participado en los grupos para organizar el trabajo y acompañar en futuros grupos de discusión.

**3.2** Sobre el **perfil sociodemográfico** de las **víctimas indirectas** que han cumplimentado el cuestionario, el 71,4% son mujeres y el 78% tiene más de 45 años. Sobre su ocupación laboral se aprecia una gran diversidad. Por otra parte, el 66,9% vive fuera de las capitales de los Territorios Históricos. Sobre la relación de parentesco con la víctima directa, hemos contado con un número muy similar de parejas (32,5%) e hijos/as (33,1%). El 22,1% eran hermanos/as y el 7,8% padre o madre. Sólo un 4,5% tenían otra relación de parentesco con la víctima.

**3.3** En cuanto a las **víctimas directas**, teniendo en cuenta que en algunos casos han participado varios familiares de la misma persona asesinada, en nuestro estudio, en correlación con lo apuntado anteriormente, el 95,5% eran hombres. Sobre su edad en el

momento del asesinato, dado el perfil de las mismas, destaca la franja de 18 a 45 años (un 40,2%), seguida de la de 46 en adelante (32,4%). También se han recogido dos víctimas directas menores de 18 años. La mayor parte de las víctimas directas, alrededor de un 80%, tenía hijos, siendo un 33,6% los que tenían tres o más.

De las 144 personas entrevistadas que consignaron la ocupación de la víctima directa, destacan dentro de los colectivos de mayor riesgo -si bien recordamos que sólo se entrevista a familiares que sigan residiendo en la CAPV-, policías nacionales y guardias civiles (13%). También el porcentaje de ertzainas es alto (10,4%). Bajo la ocupación de "empresarios/profesionales liberales" encontramos un 16,2% de las víctimas directas familiares de las personas que respondieron el cuestionario. Finalmente la mayoría de las víctimas directas consideradas residía fuera de una capital de los Territorios Históricos (67,5%). Además, un 4,5% lo hacía fuera de la CAPV, si bien sus familiares siguen residiendo en esta Comunidad.

**3. 4** Respecto de los **datos relativos al asesinato**, aunque debe considerarse el objetivo y metodología específicos de nuestra investigación -donde, si bien se ofreció participar a todo el universo de estudio, recogemos sólo los datos y opiniones de los familiares que quisieron hacerlo-, si comparamos los datos del *Mapa del terror* de COVITE sobre la organización terrorista responsable del asesinato de 600 personas en la CAPV, podemos observar en nuestra muestra una cierta infrarrepresentación de ETA y una sobrerrepresentación de grupos de extrema derecha y GAL, pero ello se entiende teniendo en cuenta que nuestra muestra no aspira a la representatividad.

Como ya ha sido indicado, aunque son fuentes de datos distintas, según el *Mapa del terror* elaborado por COVITE, de las 600 personas asesinadas por grupos terroristas en la CAPV: 573 murieron a manos de ETA-CCAA (95,5%), 2 del GAL, 10 a manos del Batallón Vasco Español, 5 de los Grupos Armados Españoles, 2 de la Triple A, 1 de la extrema derecha, 2 de Jarrai y 12 de Mendeku. En nuestro estudio el 86,2% de las víctimas directas, familiares de la persona que respondió al cuestionario -en algunas ocasiones respondieron varios

familiares de la misma persona asesinada-, fueron objeto de un asesinato atribuido a ETA-CCAA-Iraultza. Este porcentaje fue del 4,5% respecto del GAL el 4,5%, y del 5,1% respecto de la Triple A y el BVE.

Sobre la década del asesinato, en concordancia con otros estudios, destacan los llamados "años de plomo", la década de los ochenta (49,4%) y setenta (21,4%), años de particular desatención a las víctimas del terrorismo.

**3. 5** Respecto de su **situación personal** ante un posible fin de la violencia terrorista, la mayor parte de los encuestados no se siente bien en la actualidad. Sólo expresan que se sienten "mejor" un 38% de los encuestados, siendo significativo el 30% que responde que "no cree que haya desaparecido hasta la entrega de las armas y disolución". Un 6% manifiesta que se siente "peor" y un 12% que "igual que antes", lo cual, teniendo en cuenta el impacto de la victimización, no puede tomarse como algo positivo. Además, el 13% responde consignando otra opción propia, que indica mayoritariamente sentimientos negativos.

**3. 6** Sobre el **trato institucional**, cuando se les pregunta específicamente si hoy se sienten bien tratados por las instituciones en su condición de víctima del terrorismo, un 50,6% dice que "no". Al darles la oportunidad de justificar la opción elegida, los que eligieron el "no" señalan la falta de apoyo o empatía institucional, sin precisar en general la administración a la que se refieren. A ello se suma una asistencia inadecuada o escasa, la sensación de ser utilizados y, a gran distancia, el hecho de no haberse resuelto su caso y el impacto de la doctrina Parot. En general, parece pesar en su opinión el gran abandono sufrido cuando se produjo el asesinato, aunque haya pasado mucho tiempo y se haya mejorado la atención. Las personas que sí se sienten bien tratadas actualmente, y que quisieron justificar su respuesta, lo hacen con matizaciones que dejan entrever que sólo es así respecto de algunas instituciones, que ha sido un cambio reciente, que podría mejorarse y que debe evitarse un trato desigual entre víctimas. Entre los aspectos que influyen en su valoración positiva se encuentra el trato personalizado, el hecho de ser

reconocidas como víctimas después de muchos años y la realización de homenajes a su familiar asesinado.

Cabría esperar que se percibiese una evolución a mejor por parte de los diferentes agentes sociales, pero en ninguno de los citados en el estudio se llega a un 50% de encuestados que así lo manifiesten. En todo caso, la sociedad vasca es el agente mejor valorado, seguida -sin gran diferencia entre ellas- de las instituciones estatales y autonómicas. Bastante por detrás se encuentran las instituciones locales (las cuales reciben el mayor porcentaje de valoración negativa) y las religiosas.

Cuando se pide seleccionar a los **agentes que están contribuyendo mejor "en un posible final del terrorismo** que no provoque más daño a las víctimas", se aprecia claramente que las asociaciones de víctimas son las mejores valoradas, seguidas a gran distancia por la sociedad civil, algunos partidos políticos, y algunos medios de comunicación, siendo irrelevante la Universidad y la Iglesia vascas.

Paralelamente, cuando se pide seleccionar a los agentes que están contribuyendo **peor** a dicho final, se señala de forma clara a algunos partidos políticos (sin especificar), seguidos a gran distancia de algunos medios de comunicación, el Gobierno Vasco y las asociaciones de víctimas. La Iglesia vasca parece aquí peor valorada que en preguntas anteriores.

Cuando se pregunta qué **reclamaría a las instituciones políticas** en estas cuestiones, las respuestas principales son, por este orden, más consenso, mayor participación de las víctimas, políticas a medio y largo plazo y mejor utilización del lenguaje. En cuanto a las respuestas sobre "otras reclamaciones", aunque son muy diversas, su análisis conjunto permite concluir que se demanda un apoyo personalizado y no partidista, que no haya impunidad, que no se olvide el sufrimiento, que se preocupen más y que suministren más información, y que haya autocrítica y diálogo.

Si bien hemos señalado la buena valoración del cambio producido a mejor en la **sociedad vasca**, cuando se pregunta en detalle, un 64,9% de los encuestados cree que la sociedad

vasca "prefiere pasar página rápidamente", lo cual ha de relacionarse con sus percepciones de impunidad y abandono. Un 53,3% de los encuestados opina que a la sociedad vasca le incomodan las víctimas y un 42% cree que no le importan las víctimas del terrorismo.

Frente a la sociedad vasca en general, puede apreciarse una mejor valoración del trato recibido por parte de las **personas cercanas** (amigos/compañeros/vecinos/conocidos). El 54,3% de los encuestados cree que a estas personas les importan las víctimas del terrorismo, pero un 53,9% piensa que también prefieren pasar página rápidamente, lo cual debe relacionarse una vez más con esa percepción de abandono y falta de memoria. No obstante, un 60% cree que a estas personas más cercanas no les incomodan las víctimas del terrorismo.

**3.7** En relación con la **política penal y penitenciaria**, un 42,9% de las personas encuestadas opina que se da más **importancia** a la reinserción de la persona condenada por terrorismo, un 21,4% no cree que sean cuestiones en que las víctimas sean las más apropiadas para opinar y sólo un 14,9% piensa que en estas políticas se trata de llegar a un equilibrio entre la recuperación de las víctimas, la reinserción de los victimarios y los intereses de la sociedad. Llama la atención que un 20,8% de las respuestas se agrupan en NS/NC, lo cual debe valorarse en relación con los intereses fundamentales de las víctimas.

La mayor parte de las víctimas encuestadas temen que haya **impunidad** (62,3%). El término impunidad se identifica con una pena insuficiente (23,4%) -aquí cabe pensar en la influencia de la STEDH sobre la doctrina Parot-, con indulto (19,5%), con la ausencia de un juicio y una condena (11%) y con los beneficios penitenciarios (10,4%). Del análisis de las respuestas abiertas (16%), donde se recogen otras opciones, se puede ver cómo la palabra impunidad se identifica también con el incumplimiento de las condenas, la falta de esclarecimiento del caso, y la falta de respeto -en relación con el apoyo público a los presos- y de reparación.

Por otra parte, un 83,1% de los encuestados no conoce el Decálogo "No a la impunidad", elaborado por las principales asociaciones de víctimas del terrorismo a finales de 2010.

En cuanto al **trato recibido por parte de la administración de justicia penal**, no puede decirse que éste haya sido satisfactorio para las víctimas, sino todo lo contrario, si bien los cambios efectuados con el tiempo son un hecho. Sólo un 29,9% fueron informadas de la detención de los presuntos culpables. Únicamente un 14,3% recibió información sobre las medidas y/o decisiones en relación con las causas abiertas por asesinato. En concreto, sólo 7 personas fueron informadas sobre la prescripción del delito y/o la pena.

Un reducido 11,8% recibió apoyo o acompañamiento durante el juicio (tanto del Estado como del Gobierno Vasco) y aparece un significativo, en relación con la falta de información, 28,3% de NS/NC.

Únicamente un 6,3% de los encuestados indica que se adoptaron medidas para evitar coincidir en la sala con familiares y/o simpatizantes de las personas juzgadas. Un 22,8% indica su desconocimiento sobre la existencia de juicio o la fecha en que se celebró, o expresa su voluntad de no acudir. De las 46 personas que respondieron que no se tomaron dichas medidas para evitar coincidir con simpatizantes de las personas juzgadas, un 63% indica que le hubiera gustado que se tomaran.

Un 64,6% de los encuestados manifiesta que ha habido sentencia condenatoria en su caso. Por tanto, el porcentaje restante representa aquellos casos sin esclarecer, y por lo tanto relacionados con la impunidad, teniendo en cuenta que, en casos de asesinato terrorista, aunque no pueda hallarse un culpable, la victimización producida es un hecho muy grave al que la administración de justicia no ha dado una respuesta adecuada. Esta afirmación puede matizarse si consideramos que un 26,8% de los encuestados responde NS/NC, si bien la falta de información, particularmente a los familiares más directos, también supone una victimización secundaria.

Sobre el carácter de la sentencia condenatoria, de las 82 personas que conocen su contenido (53,24% de los encuestados), nadie responde que le parece dura o demasiado dura. Para un 57,3% resulta blanda o demasiado blanda y un 36,6% opina que es proporcional. Sobre el efecto terapéutico y de justicia de las sentencias, para las dos personas encuestadas en cuyo caso hubo sentencia absolutoria, ésta les produjo "más daño" ya que el caso no se esclareció. Cuando se llegó a una sentencia condenatoria, sólo un 36,6% indica que esta sentencia le ayudó en su recuperación. Un 46,3% señala que no le ayudó en este sentido y un 13,4% subraya que le fue indiferente.

En un 68,3% de los supuestos, de las 82 personas encuestadas en cuyo caso hubo sentencia condenatoria, no se impuso ninguna medida de alejamiento o prohibición de acercarse o comunicarse con los allegados de las víctimas, si bien un 19,5% desconoce esta cuestión. De todas las 154 víctimas indirectas encuestadas, un 68,2% valora positivamente estas medidas.

Si bien tanto en éste como en el párrafo anterior hay que tener en cuenta el carácter reciente de los cambios en la legislación y en la práctica judicial en este sentido, de las 82 personas en cuyo caso hubo sentencia condenatoria, un 86,6% indica que no ha sido informada del estado de la ejecución de la pena y los beneficios penitenciarios, aunque a un 81,7% que no fueron informados sí le hubiera gustado o le gustaría que así se hiciera. Teniendo en cuenta que un 10,8% indica que no le gustaría y un 7,3% no sabe o no contesta, resulta adecuado que los cambios legislativos contemplen la voluntariedad de la víctima en este tema, como lo hace también la Directiva 29/2012 de la UE.

Finalmente, la valoración de los encuentros restaurativos celebrados no es mala, sino que un 44,8% los valora bien frente a un 29,9% que opina que están mal y un 25,3% que no sabe o no contesta, lo cual denota un desconocimiento sobre esta iniciativa. En todo caso, cuando se pregunta de forma más personal si desearían participar en uno de estos encuentros, un 59,7% indican que no frente a un 28,6% que sí les gustaría.

**3. 8** Como **mejor contribución de las víctimas en un posible final del terrorismo**, los encuestados destacan sus testimonios recogidos en memoriales y archivos digitales, y a distancia, y por este orden, su presencia en las aulas, la participación en debates públicos y la presencia en actos de memoria. Aquí se plasma el interés de las víctimas en la verdad y la memoria. También se detallan otras respuestas abiertas que oscilan entre el escepticismo e indiferencia y el deseo de participación, así como la importancia de los testimonios y la memoria.

Respecto de las palabras que mejor describen cómo se sienten en el momento actual ante un posible fin del terrorismo se subraya claramente la tristeza por no haberse producido antes. A distancia, le siguen la esperanza y el alivio. Un porcentaje similar habla de manipulación, relacionada con la desesperanza o escepticismo. Un 4,5% precisa otra palabra que, en un análisis conjunto, tendría connotaciones negativas en relación con el escepticismo y la idea de que aún falta mucho camino por recorrer. En todo caso, un tercio de ese 4,5% expresa sentimientos positivos.

Como factores que influyen en la elección de la palabra que mejor describe su sentimiento actual ante un posible fin del terrorismo, se encuentra de forma clara el tiempo transcurrido, así como el apoyo o falta de apoyo de la sociedad, el tipo de victimización padecida y el apoyo o no de las instituciones. De otros factores señalados expresamente, destacan la falta de apoyo, la percepción de impunidad o injusticia, la ausencia de atentados, el tratamiento de los medios de comunicación, la manipulación política y la impotencia.

Respecto de la última pregunta del cuestionario, donde se les permitía a las víctimas expresarse libremente sobre cualquier aspecto del mismo u otro tema que les preocupase y/o que no hubiera sido tratado, debe destacarse la adecuación de incluirla ya que hemos obtenido 111 respuestas de los 154 cuestionarios cumplimentados. Este dato nos indica que las víctimas desean expresarse con sus propias palabras sobre los procesos

tan dolorosos que han vivido y viven. Hemos analizado estas 111 respuestas agrupando los temas aludidos por las víctimas bajo sus derechos a la verdad, justicia y reparación.

En cuanto a la **reparación**, los testimonios recogidos transmiten la gravedad de la victimización sufrida, así como su extensión a diferentes parcelas de la vida y a muchos familiares. Del análisis conjunto de las respuestas dadas, una vez más, destaca la falta de apoyo o su carácter tardío. Cuando se detalla por parte de qué institución, varias personas aluden a sus Ayuntamientos. En cuanto al contenido de dicha ayuda, algunas personas hacen referencia a su condición de hermanos o sus dificultades para que se les reconozca su condición de víctima.

También es un tema repetido, en muchas respuestas, la cuestión de que no haya víctimas de primera y de segunda. Esta afirmación se realiza en ocasiones dentro de un mismo grupo de víctimas para indicar que hay víctimas más mediáticas que otras y existe un riesgo de manipulación partidista. Además, la ocupación de la víctima o la fecha en que se produjo el asesinato condiciona un trato mejor o peor, en opinión de algunas víctimas. En otras ocasiones, se indica que debe reconocerse por igual a las víctimas de otros grupos terroristas distintos de ETA, aunque ello exija una contextualización: *“Las víctimas de ETA aunque, en cuanto a derechos, son iguales a las demás víctimas de vulneraciones de derechos humanos, tienen una singularidad que les hace ser específicas. La singularidad es que fueron asesinadas en nombre del pueblo vasco y que el asesinato contó con el apoyo de un sector de la sociedad vasca, al tiempo que otro gran sector permanecía en silencio ... este dato objetivo interpela la conciencia moral de la sociedad vasca. De la respuesta de la sociedad vasca a esa interpelación dependerá en gran medida toda la política sobre memoria, relato...”*. De la gravedad de las víctimas del terrorismo de Estado da cuenta otra víctima: *“No se puede mirar hacia otro lado en la implicación de la barbaridad o pensar que eso no te va a pasar a ti, y, por lo tanto, no hacer nada para evitar que nunca más sucesos tan dramáticos se vuelvan a repetir. El deber de los políticos no es asesinar, secuestrar, hacer desaparecer a las personas de diferente ideología política, creencias, etc.,*

*sino que la política y, concretamente los políticos, deben utilizar todos los recursos actuales habidos a su alcance para solucionar los problemas que nos acechan a la ciudadanía".*

En el campo de la **justicia**, el mayor grupo de demandas se centra en denunciar una actuación de la justicia penal lenta o defectuosa por no esclarecerse los hechos o no proporcionar información suficiente. También se solicita mejor información en el caso de los procesos celebrados en Francia. En segundo lugar, y en relación con la percepción de impunidad, al menos doce personas (de esas 111) reclaman el cumplimiento íntegro de las penas, cuestión ya tratada en el cuestionario, por lo que hay que valorar su repetición en este apartado.

Para algunas víctimas su sensación de injusticia se alimenta también de su percepción de que se trata a los presos como héroes a quienes no hay nada que reprochar, sino que se les alaba y protege. Según manifiesta una víctima: *"Me alegro de que haya habido un cese de las acciones, lo que reduce el riesgo de que nadie vuelva a sufrir lo que hemos sufrido nosotros y, en este sentido, me siento mejor, pero no creo que la violencia haya desaparecido de las calles. Hay apoyo social a ETA y los presos son aclamados y adorados. Y las víctimas de ETA tenemos que seguir viendo cómo nuestros vecinos exhiben pancartas, la gente es indiferente a las pintadas... En ese sentido no ha desaparecido la violencia".* Son varias las víctimas que subrayan la necesidad de arrepentimiento y de una renuncia expresa al terrorismo, así como de autocrítica por parte de la sociedad y, particularmente, de los sectores que apoyaron o apoyan al terrorismo.

También se recogen tres opiniones críticas respecto de los encuentros restaurativos al identificarlos con impunidad, perdón y/o reconciliación. Las únicas seis personas que mencionan expresamente la palabra perdón, con diferentes acepciones sobre su carácter privado y/o público, se dividen, a partes iguales, en su entendimiento como algo positivo o negativo.

Son muchas las víctimas que conceden una gran importancia a la **verdad y la memoria**, especialmente cuando han tenido que ocultar su propia victimización, y dan valor a sus

testimonios en los medios de comunicación, en las aulas y a través de actos de homenaje. Asimismo se demanda la deslegitimación del terrorismo.

Fuera de los derechos a la reparación, la justicia y la verdad, en algunas respuestas a esta última pregunta se constata la necesidad de la entrega de las armas y la disolución, el alivio de vivir sin atentados, aun con el pesar de que llega demasiado tarde, la maldad del asesinato, la continuidad de cierta violencia, el hecho de considerarse como "las grandes perdedoras" y la tristeza que les produce la falta de consenso político. Sólo dos personas se refieren a cuestiones concretas en relación con las indemnizaciones.

**3.9** Como ya hemos explicado, la metodología empleada en el estudio en relación con el objetivo propuesto, no permite llegar a conclusiones definitivas ni generalizables respecto de la **relación entre diferentes variables analizadas**. Además, intuimos que existen otras variables influyentes que no han sido consideradas. En todo caso, sí se han planteado algunas hipótesis, para su desarrollo en futuros estudios, sobre la relación entre un mayor impacto de la victimización, primaria y secundaria, y diversas variables relacionadas con factores de vulnerabilidad victimal en estos contextos, como son, respecto de las víctimas indirectas consideradas: su edad, su relación de parentesco con la víctima directa, su ocupación -y la del familiar asesinado-, el número de hijos del familiar asesinado, el tener familia propia o no en caso de los hijos, el grado de apoyo social e institucional, el lugar de residencia y la década del asesinato. Nuestro estudio parece indicar que el perfil de las personas que se sienten peor en el momento actual se corresponde con el de una víctima indirecta (padre o madre de la persona asesinada; pareja; o hijo/a sin familia propia), de elevada edad, jubilada o desempleada, con escaso apoyo social e institucional, residente en una población pequeña, y que ha sufrido la victimización en los años del olvido de las víctimas o en los últimos años (por lo que el asesinato es más reciente). Esta hipótesis, que puede parecer una obviedad, se corresponde con el perfil de un número considerable de víctimas de la CAPV, en el que las políticas victimales deben incidir. En todo caso, debe recordarse que la realidad de las

víctimas no se ajusta a perfiles estancos, por lo que debe tenerse en cuenta la diversidad en su victimización objetiva y en sus percepciones subjetivas.

#### **4. Sobre los resultados de los grupos de discusión llevados a cabo.**

**4.1** La información obtenida a través de los grupos de discusión resulta coherente con la obtenida a través del cuestionario. Todas las víctimas expresan, de forma clara y en general, **sentimientos** negativos sobre cómo se sienten **en el momento actual ante un posible fin del terrorismo**. Dichos sentimientos negativos suponen alrededor de un 85% del conjunto de sentimientos manifestado. Aproximadamente un 62% de ellos hace referencia al sufrimiento vivido y que aún perdura al ser irreparable. A gran distancia se encuentran el sentimiento de manipulación o utilización partidista (12%), así como de soledad, invisibilidad y ocultamiento (10%), injusticia (6%), escepticismo y desesperanza (5%), rabia e impotencia (2%), rechazo social (2%) y ahogo (1%). Aunque sólo supongan un 15% del conjunto de los expresados, también aparecen sentimientos positivos: rechazo de la venganza y del odio, como algo bueno para sus hijos y para ellos (68%), la esperanza (25%), y una cierta recuperación y paz interior (7%).

Además, una parte importante de las víctimas participantes reconoce que ha habido una evolución positiva o avance respecto del impacto de su victimización, fundamentalmente por el paso del tiempo, pero también por un cambio, considerado insuficiente en muchos casos, en ciertos sectores de la sociedad y en agentes sociales e institucionales.

Asimismo, hemos de destacar que el término "vida"/"vivir" aparece continuamente en sus intervenciones, fundamentalmente como cambio y resistencia y como valoración de la vida y la libertad frente a la violencia y el asesinato. Si sumamos las veces que aparecen los sentimientos negativos y positivos junto con el término "vida/vivir", éste representa un 21% de todos los sentimientos y actitudes aludidos.

El estado actual de las víctimas tiene que ver obviamente con el tipo de victimización primaria sufrida y su impacto, considerando los factores de vulnerabilidad así como de

resistencia y recuperación. También parece influir el tipo de organización terrorista responsable y la valoración de los esfuerzos sociales e institucionales por deslegitimar el terrorismo.

Resulta fundamental la vivencia de la victimización secundaria tanto respecto del trato social como institucional. Aunque se haya experimentado una cierta mejoría, las víctimas tienen marcadas muchas expresiones y gestos de falta de apoyo, apoyo inadecuado, incompreensión, falta de sensibilidad, indiferencia y/o rechazo.

Entre los factores de resiliencia y desvictimización destaca el paso del tiempo, el apoyo familiar, social e institucional y la necesidad de seguir adelante y ocuparse de la familia.

**4. 2** Las propuestas sobre la **contribución social de las víctimas del terrorismo** en el momento actual parecen centrarse en el derecho de la sociedad y de las víctimas a la verdad y, en relación con ella, a la memoria. La articulación del derecho a la verdad, como contribución social de las víctimas, se concentra principalmente en el reconocimiento del daño causado y la celebración de actos de homenaje y memoria, rechazando el olvido (59%). A este interés le siguen la educación en valores éticos sobre lo sucedido (32%) y, a distancia, la verdad contextualizada sobre todos los grupos terroristas que han actuado (9%). Respecto de su derecho a la participación, se enfatiza el poder dar su testimonio y también escuchar a otras víctimas y agentes sociales. En cuanto a su entendimiento del significado político de las víctimas, reconocido en la legislación interna, se alude a la existencia de terrorismo (término claramente más empleado que violencia) y de asesinatos en un Estado de Derecho, donde debe imperar el respeto del pluralismo sin que pueda justificarse el empleo del terror.

Las víctimas demandan un mayor protagonismo, fuera de utilidades partidistas. Esa demanda se relaciona con su derecho a la verdad y la memoria y el valor de sus testimonios. Esta cuestión ya ha sido tratada a través de los cuestionarios cuando se les permitía optar, como mejor contribución social de las víctimas, entre su presencia en

actos públicos de memoria; su participación en los debates públicos; su presencia en las aulas; sus testimonios recogidos en memoriales y archivos digitales, etcétera.

El carácter participativo del derecho a la verdad estará modulado por el entendimiento del significado político de las víctimas en relación con la deslegitimación del terrorismo en un escenario donde pueden existir prioridades divergentes por parte de otros agentes políticos y sociales.

**4.3** Toda política victimal en este campo debe considerar la extensión de la **victimización oculta**. Existen, al menos, siete variables o grupos de variables relacionadas con una desigual distribución de la misma:

- a) En relación con las características personales de la víctima.
- b) En relación con el tipo de delito sufrido y la organización responsable.
- c) En relación con la extensión del impacto victimal.
- d) En relación con el tiempo y lugar del proceso de victimización.
- e) En relación con el carácter psicológico del daño.
- f) En relación con el tipo de atención prestada.
- g) En relación con el carácter difuso de la victimización .

**4.4** En cuanto a las **prioridades en las políticas victimales**, de la codificación de las demandas más expresadas en todas las sesiones, a través de la utilización de determinadas palabras o expresiones, podemos concluir que en nuestros grupos de discusión, se otorga especial importancia, por este orden, a la **verdad y la memoria** (41%), a la **justicia** (37%) y a la **reparación** (22%), si bien estos conceptos se encuentran muchas veces interrelacionados.

En relación con el **ejercicio de esos derechos**, en cuanto a la **percepción de la sociedad**, los participantes creen que ha existido y aún existe miedo y, a distancia, cobardía, indiferencia y comodidad. En ocasiones se ha expresado que los cambios sólo se verán en futuras generaciones. Sobre los vecinos en concreto, encontramos diversidad de opiniones: los hay que les apoyaron y otros que no.

Respecto de la **percepción de las instituciones u otros agentes sociales**, las más aludidas han sido por este orden:

a) Las asociaciones, con diversidad de opiniones, pero reconociendo su necesidad y la ayuda suministrada -especialmente cuando nadie lo hacía-.

b) Los medios de comunicación, destacando su papel en la aportación pública de testimonios que faciliten hacer efectivos el derecho a la verdad y la memoria, pero criticando duramente un tratamiento morboso, sensacionalista, insensible o politizado.

c) La DVDH, también con diversidad de opiniones. Se valora el trato personalizado, cuando lo ha habido, pero se piden más recursos e individualización de las ayudas.

Asimismo se han expresado algunas críticas al gobierno español y vasco, en general, si bien, la mayoría reconoce un cambio a mejor ya que, por lo menos, ahora "nos ven", aunque una persona pide que "las víctimas no sean olvidadas con el paso de los años".

En cuanto a la demanda de **justicia**, es quizá éste el campo donde más diversidad de opiniones hemos encontrado, si bien aparecen de forma clara la demanda de cumplimiento íntegro de las penas (25%), la evitación de la impunidad (23%) -con tres menciones expresas a la STEDH-, la injusticia de los casos sin resolver (4%) o prescritos (2%) y la diversidad de opiniones sobre el perdón (tanto en su esfera privada como pública) (17%). También aparecen cuestiones relacionadas con un concepto más social o histórico de justicia (exigiendo el reconocimiento de la responsabilidad, tanto de los autores como de las personas que les han apoyado y de las instituciones que no han estado a la altura -9%, así como reivindicando su dignidad respecto del apoyo a los presos

sin deslegitimar simultáneamente el terrorismo -5%). También hay diversidad de opiniones respecto de la reinserción de los presos y su acercamiento (5%), señalando la necesidad de arrepentimiento (6%). Los encuentros restaurativos han suscitado interés, si bien los participantes precisarían más información sobre los mismos (4%).

En cuanto a las **prioridades específicas en las políticas victimales** muchas víctimas se han centrado en cuestiones más concretas, relacionadas fundamentalmente con la reparación (ayudas educativas y en vivienda, en relación con una ampliación del concepto de víctimas, así como acceso directo a la DVDH e información en temas de justicia). Las víctimas han subrayado las cuestiones educativas relacionadas con la verdad. Insisten en sensibilizar a la sociedad, particularmente la de poblaciones pequeñas, y a los medios de comunicación. Estas cuestiones tienen que ver con aspectos interrelacionados del derecho de las víctimas a la dignidad, la verdad, la memoria y la reparación, pero también con un concepto social de justicia, evitando el uso partidista.

En cuanto a su derecho a la **reparación**, debe destacarse el énfasis en la **flexibilidad**, en un **trato personalizado e individualizado** y en la **participación** en el diseño, aplicación y evaluación de las políticas victimales, tal y como se recoge en la normativa vigente.

Todas estas demandas apuntan a sectores de la administración y de la sociedad que deben estar más implicados en estas políticas. Dicha implicación debería evaluarse objetivamente con los criterios mínimos de las exigencias normativas y también con criterios económicos sobre el uso eficiente de recursos adecuados.

## **5. Conclusiones generales.**

**5.1** Partiendo de una revisión bibliográfica, a través de esta investigación, con todas sus limitaciones, nos hemos acercado de forma objetiva a la realidad de las víctimas del terrorismo, poniendo en evidencia, o al menos cuestionando, la realidad de algunos mitos o **creencias falsas**. Así podemos afirmar, a la espera de estudios más profundos:

a) que son muchas las víctimas indirectas;

- b) que las víctimas no son iguales (ni opinan ni necesitan lo mismo);
- c) que muchas de ellas han conseguido (solas o únicamente con la ayuda de sus allegados) recuperarse, sacar adelante a su familia o formar una propia, aunque sigan viviendo con dolor y estimen insuficiente el apoyo social e institucional;
- d) que muchas víctimas no han sido siquiera reconocidas ni han recibido reparación alguna o la ayuda que les sería más adecuada en su caso;
- e) que algunas víctimas han sido objeto de un trato administrativo (también por parte de la justicia penal) meramente burocrático;
- f) que se sienten utilizadas por los partidos políticos y por los medios de comunicación;
- g) que la mayoría no son vengativas;
- h) que no se las puede cargar con la tarea social y política del perdón, la convivencia y la reconciliación;
- i) que algunas tienen interés en los encuentros restaurativos y en participar, con sus testimonios, en la educación;
- j) que en muchos casos no se ha esclarecido por la justicia el asesinato de su familiar;
- k) que muchas víctimas no hablan con su familia de lo sucedido para evitar el dolor de recordar;
- l) que muchas víctimas desearían hablar y dar su testimonio a través de distintas iniciativas, públicas y privadas;
- m) que a muchas víctimas les gusta conocer y escuchar a víctimas de otras organizaciones terroristas;

o) que tienen derecho a participar en un debate público respetuoso (donde pueden criticar y ser criticadas) sobre las cuestiones que les afectan y, en concreto, sobre su significado político -reconocido en la ley- vinculado a la deslegitimación del terrorismo;

p) que muchas se sienten incomprendidas o extrañas en determinados contextos sociales; y

q) que valoran que la Universidad cuente con ellas en dinámicas participativas.

**5. 2** Las víctimas indirectas de personas asesinadas por grupos terroristas han sufrido una gravísima victimización primaria y secundaria que debe seguir estudiándose, junto con otras modalidades de victimización terrorista, para conocer sus verdaderas dimensiones. La gran mayoría de este tipo de victimización ha sido producida por ETA. Si bien la contextualización, y en concreto, la variable de la organización terrorista responsable, resultan fundamentales para un análisis riguroso de estos hechos y vivencias, podemos decir que todas las víctimas reclaman una deslegitimación del terrorismo, con mayor o menor intensidad.

En nuestro estudio, de carácter exploratorio, se señala el dolor actual de todas, independientemente del tiempo transcurrido y de la organización terrorista responsable; su demanda de reconocimiento de que no hubo justificación alguna para asesinar a su familiar (muchas siguen preguntándose el porqué); así como del reconocimiento de la responsabilidad de los autores, y de los agentes sociales e institucionales respecto del trato dispensado. Muchas de esas víctimas aprecian una evolución social y política respecto de dicho trato, pero, en todo caso, la estiman insuficiente. Algunas de esas víctimas, también, manifiestan su esperanza ante el posible fin del terrorismo.

Todas las víctimas que han participado en nuestra investigación son exigentes con la sociedad, las instituciones y los medios de comunicación y piden concretamente que no se las utilice. Además tienen claro su papel actual: ofrecer su testimonio, en diferentes ámbitos y a través de distintas vías, para que no se olvide tanto dolor injustamente

causado y para que las generaciones futuras puedan recordar con dignidad y sin odio. En definitiva, aunque pueda haber discrepancias en su concreción, se trata de que puedan ejercer realmente sus derechos a la verdad, a la justicia y a la reparación, tal y como se recogen en la normativa internacional e interna, para contribuir a una sociedad ética y políticamente mejor.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

Alonso Pascual, Rogelio, Florencio Domínguez y Marcos García Rey. 2010. *Vidas rotas. Historia de los hombres, mujeres y niños víctimas de ETA*. Madrid: Espasa.

Álvarez Junco, José. 2013. Los malos usos de la Historia, *El País*, 22.12.13, p. 37.

Arana, Ricardo, Susana Harillo y Jesús Prieto. 2006. *Historias que nos marcan. Las víctimas del terrorismo en la educación para la paz. Guía didáctica para educación secundaria*. Escuela de Paz/11. Bilbao: Bakeaz.

Asociaciones y Fundaciones de Víctimas del Terrorismo. 2010. Principios rectores para un modelo de fin de ETA sin impunidad. Madrid, 23.11.10.

Baca Baldomero, Enrique. 2006. Terrorismo. En *Manual de Victimología*, coordinado por E. Baca, E. Echeburúa y J. M<sup>a</sup> Tamarit. Valencia: Tirant lo Blanch.

Baca, E. et al. 2005. Short and Long-term Effects of Terrorism Attacks in Spain, *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma* 9, 1: 157-170.

Becerra Muñoz, J. 2013. *La toma de decisiones en política criminal. Bases para un análisis multidisciplinar*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Beristain Ipiña, Antonio. 1999. Paz y reconciliación en el País Vasco. En *Razones contra la violencia. Por la convivencia democrática en el País Vasco*, vol. III. Bilbao: Bakeaz.

2007. *Víctimas del terrorismo. Nueva justicia, sanción y ética*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Bernauer, James A. 2013. The Serendipitous Shoemaker: Creativity and Passion in Participant Selection, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 14(3), Art. 11, accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1303113>.

Bilbao, Galo. 2009. *Sacrificadas a los ídolos. Las víctimas del terrorismo en el discurso de los obispos vasconavarros*. Bilbao: IDTP.

Bilbao, Galo y Xabier Etxeberria. 2005. *La presencia de las víctimas del terrorismo en la educación para la paz en el País Vasco*. Bilbao: Bakeaz.

Bishop, Emily C. y Karen F. Willis. 2014. "Hope is that Fiery Feeling": Using Poetry as Data to Explore the Meaning of Hope for Young People, *Forum: Qualitative Social Research* 15, 1, Art. 9, accesible en <http://www.qualitative-research.net/>.

Borg, Marit et al. 2012. Opening up for Many Voices in Knowledge Construction, *Forum: Qualitative Social Research* 13, 1, 1, accesible en <http://www.qualitative-research.net/>.

Braithwaite, John. 1989. *Crime, Shame and Reintegration*. Cambridge: Cambridge University Press.

Butler, L. D., Morland, L. A. y G. A. Leskin. 2007. Resilience in the Face of Terrorism. En *Psychology of Terrorism*, editado por B. Bongar, L. M. Brown, L. E. Beutler, Breckenridge, J. N. y P. G. Zimbardo. Oxford: Oxford University Press.

Calle, Luis de la e Ignacio Sánchez Cuenca. 2004. La selección de víctimas de ETA, *Revista Española de Ciencia Política* 10: 53-79.

Calleja, José María. 1999. *La diáspora vasca. Historia de los condenados a irse de Euskadi por culpa del terrorismo de ETA*. Madrid: El País.

2006. *Algo habrá hecho. Odio, muerte y miedo en Euskadi*. Madrid: Espasa-Calpe.

Calleja, José María e Ignacio Sánchez Cuenca. 2006. *La derrota de ETA. De la primera a la última víctima*. Madrid: Adhara.

Campo Moreno, Juan Carlos. 2007. Terrorismo y mecanismos para el fin de la violencia. En *Fuerzas armadas y seguridad pública: Consideraciones en torno al terrorismo y la inmigración*, dirigido por José Luis González Cussac. Castellón de la Plana: Universitat Jaume I.

Carmena, Manuela, Jon Mirena Landa, Ramon Múgica y Juan M.<sup>a</sup> Uriarte. 2013. Informe-base de vulneraciones de derechos humanos en el caso vasco (1960-2013). Vitoria-Gasteiz: Secretaría General de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco.

Cuesta Arzamendi, José Luis de la, Gema Varona, Virginia Mayordomo y César San Juan. 2011. Estudio exploratorio sobre la Propuesta de un diseño de un programa público de reparación que facilite el retorno de los familiares de personas asesinadas y heridas por la organización terrorista ETA, así como de las personas secuestradas, agredidas, coaccionadas, amenazadas y/o que hayan sufrido daños causados por dicha organización, que manifiesten la voluntad de regresar a Euskadi. Informe para el Departamento de Interior (Dirección de Víctimas del Terrorismo). Donostia-San Sebastián: Instituto Vasco de Criminología/Kriminologiaren Euskal Institutoa, accesible en [http://www.interior.ejgv.euskadi.net/r42-victimas/es/contenidos/informacion/informacion\\_documento\\_interes/es\\_documento/adjuntos/Retorno%20Informe%20final%2006%20JLC.pdf](http://www.interior.ejgv.euskadi.net/r42-victimas/es/contenidos/informacion/informacion_documento_interes/es_documento/adjuntos/Retorno%20Informe%20final%2006%20JLC.pdf).

Cuesta, José Luis de la y Gema Varona. 2012. Restorative Justice with respect to Terrorist Victimization: Critical Issues and Practical Safeguards. Póster presentado en el 14º Simposio Internacional de la Sociedad Mundial de Victimología, La Haya.

Cuesta Gorostidi, Cristina. 2000. *Contra el olvido. Testimonios de víctimas del terrorismo*. Madrid: Temas de Hoy.

Czarnota, A. 2001. Law as Mnemosyne and as Lethe: Quasi-judicial Institutions and Collective Memories. En *Lethe's Law: Justice, Law and Ethics in Reconciliation*, editado por E. Christodoulis y S. Veitch. Oxford: Hart Publishing.

Deppermann, Arnulf. 2013. Interview als Text vs. Interview als Interaktion, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 14(3), Art. 13, accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1303131>.

Díez Ripollés, José Luis. 2013. Los límites a las penas máximas, *El País*, 12.11.13, accesible en [elpais.com/elpais/2013/11/11/opinion/1384190081\\_368854.html](http://elpais.com/elpais/2013/11/11/opinion/1384190081_368854.html).

Duplá, Antonio y Javier Villanueva, coords. *Con las víctimas del terrorismo*. San Sebastián: Gakoa.

Echeburúa Odriozola, Enrique. 2004. *Superar el trauma. El tratamiento de las víctimas de sucesos violentos*. Madrid: Pirámide.

Echeburúa, Enrique y Paz del Corral. 2009. ¿Por qué las víctimas no reaccionan de la misma manera ante un mismo suceso traumático? Factores de protección y factores de vulnerabilidad. En *El sufrimiento de la víctima: Psiquiatría y Ley*, editado por A. Medina et al. Madrid: Triacastela.

Edna Erez, Julie L Globokar y Peter R. Ibarra. 2014. Outsiders Inside: Victim Management in an Era of Participatory Reforms, *International Review of Victimology* 20: 169-188.

Elliker, Florian, Jan K. Coetzee y P. Conrad Kotze. 2013. On the Interpretive Work of Reconstructing Discourses and Their Local Contexts, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 14(3), Art. 4, accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs130342>.

Elorza, Antonio, coord. 2006. *La historia de ETA*, 2ª ed. Madrid: Temas de Hoy.  
2011. La estela del terror, *El País*, 25.08.11, p. 25.

Etxeberria, Xabier. 2010. Historización de la memoria de las víctimas del terrorismo en el País Vasco. En *Violencia política. Historia, memoria y víctimas*, editado por A. Rivera y C. Carnicero Herreros. Madrid: Maia.

Euskobarómetro. 2013. Estudio periódico de la opinión pública vasca. Noviembre 2013, accesible en [www.ehu.es/euskobarometro](http://www.ehu.es/euskobarometro).

Fattah, Ezzat. 1997. *Criminology - Past, Present and Future. A Critical Overview*. Londres: St. Martin's Press.

Fundación Fernando Buesa. 2011. *IV Encuentros: ¿Qué significa deslegitimar el terrorismo?* Vitoria-Gasteiz: Fundación Fernando Buesa.

Gabriel, Rafael et al. 2007. Psychopathological Consequences after a Terrorist Attack: An Epidemiological Study among Victims, the General Population, and Police Officers, *European Psychiatry* 22: 339-346.

Gil, Lorena. 2014. Sentar las bases de un futuro en paz. El Gobierno Vasco pulsa la convivencia tras el final de ETA con ciudadanos anónimos de diferentes ideologías, *El Correo*, 02.02.14, pp. 29-31.

Goodey, J. 2000. Biographical Lessons for Criminology, *Theoretical Criminology* 4, 4: 473-498.

Gómez Moral, Ana Rosa. 2013. *Un gesto que hizo sonar el silencio*. Bilbao: Gesto por la Paz.

Greene, Brian. 2011. *La realidad oculta*. Barcelona: Crítica.

Groenhuijsen, Marc. 2014. The Development of International Policy in Relation to Victims of Crime, *International Review of Victimology* 20: 31-48.

Hatch, John, s. f.. Between Religious Visions and Secular Realities: (Dia)logology and the Rhetoric of Reconciliation, accesible en [http://global.wisc.edu/reconciliation/library/papers\\_open/hatch.pdf](http://global.wisc.edu/reconciliation/library/papers_open/hatch.pdf).

Horgan, John. 2006. *Psicología del terrorismo. Cómo y por qué alguien se convierte en terrorista*. Barcelona: Gedisa.

Igartua, Idoia, Alberto Olalde y Gema Varona. 2012. *Diccionario breve de justicia restaurativa. Una invitación interdisciplinaria e introductoria a sus conceptos clave*. Saarbrücken: Editorial Académica Española.

Infante, Juan. 2007. La autodisolución de ETA pm desde la intendencia jurídica. En *Luces y sombras de la disolución de ETA político-militar*. Vitoria-Gasteiz: Fundación Fernando Buesa y Aldaketa.

Iniciativa Glencree. 2012. Iniciativa Glencree: Nuestra experiencia compartida. Donostia-San Sebastián, accesible en [http://www.interior.ejgv.euskadi.net/r42-victimas/es/contenidos/informacion/informacion\\_documentos\\_interes/es\\_document/documentos\\_interes.html](http://www.interior.ejgv.euskadi.net/r42-victimas/es/contenidos/informacion/informacion_documentos_interes/es_document/documentos_interes.html).

Institute for Homeland Security Solutions. 2009. *Innovative Survey Methodologies for the Study of Attitudes Towards Terrorism and Counterterrorism Strategies: An Exploration of Past Surveys*, accesible en [http://sites.duke.edu/ihss/files/2011/12/Bishop\\_Cooper\\_Hillygus\\_SurveyMethodsLitReview.pdf](http://sites.duke.edu/ihss/files/2011/12/Bishop_Cooper_Hillygus_SurveyMethodsLitReview.pdf).

Ionescu, Serban y Colette Jourdan-Ionescu. 2010. Avant-propos. Entre enthousiasme et rejet: l'ambivalence suscitée par le concept de résilience, *Bulletin de Psychologie* 63, 6, 510: 401-404.

Jones, Jocelyn. 2008. Thinking with Stories of Suffering: Towards a Living Theory of Response-ability. Tesis doctoral defendida en la Universidad de Bath, accesible en <http://www.actionresearch.net/living/jocelynjonesphd.shtml>.

Karstedt, S. 2009. *Legal Institutions and Collective Memories*. Oxford: Hart.

Larizgoitia, Itziar et al. 2009. *La noche de las víctimas. Investigación sobre el Impacto en la Salud de la Violencia Colectiva (ISAVIC) en el País Vasco*. Bilbao: Fundación Fernando Buesa.

Laxminarayan, Malini. 2013. Interactional Justice, Coping and the Legal System, *International Review of Victimology* 19, 2: 145-158.

Leonisio, Rafael. 2013. Las víctimas del terrorismo en el discurso de los partidos políticos vascos: una aproximación cuantitativa (1980-2011), *Revista de Estudios Políticos* 161: 1-30.

Levy, Ken. 2014 (en prensa). Why Retributivism Needs Consequentialism: The Rightful Place of Revenge in the Criminal Justice System, *Rutgers Law Review*.

Lind, E. A. y T. Tyler. 1988. *The Social Psychology of Procedural Justice*. Nueva York: Plenum.

López, Elisa y A. González Egaña. 2013. La huella del dolor, *El Diario Vasco*, 29.12.13, pp. 34-37.

Llera, Francisco José y Rafael Leonisio. 2007. La opinión pública española y las víctimas del terrorismo. En *Las víctimas del terrorismo en el discurso político*. Madrid: Dilex.

Mancisidor, Mikel, ed. 2013. *Reflejos de una Euskadi en paz. Retos para un futuro sin ETA*. Madrid: Los libros de la Catarata.

Marshall, Christopher D. 2007. Terrorism, Religious Violence and Restorative Justice. En *Handbook of Restorative Justice*, editado por Gerry Johnstone y Daniel W. Van Ness. Portland: Willan.

Marteache, Nerea. 2013. The Role of Public Opinion in Criminal Justice Policy Making, *Criminology in Europe, Newsletter of the European Society of Criminology* 12, 3: 17-20-

Martin-Peña, Javier *et al.* 2011. Un análisis de las estrategias y consecuencias del terrorismo psicológico aplicado por el entramado de ETA, *International Journal of Cultic Studies* 2: 44-60.

Marzo Carpio, Mariano. 2014. Confíen en ella (aunque les lleve la contraria), *El País*, 04.01.14, p. 25.

McEvoy, Kieran. 2010. *The Troubles with Truth. Transition, Reconciliation and Struggling with the Past in Northern Ireland*. Cullompton: Willan.

McKie, Linda y Louise Ryan. 2012. Exploring Trends and Challenges in Sociological Research, *Sociology* 0, 0: 1-7.

Mota, Arantza. 2012. La protección de las víctimas del terrorismo en las Naciones Unidas y el reconocimiento de sus derechos. Hacia un estatuto internacional para las víctimas del terrorismo, *Real Instituto Elcano ARI* 51, accesible en [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari51-2012](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari51-2012).

Naciones Unidas. 2011. *The Criminal Justice Response to Support Victims of Acts of Terrorism*. Nueva York: Naciones Unidas.

Neimeyer, Robert A. y Allan E. Stewart. 1996. [Trauma, Healing, and the Narrative Employment of Loss](#), *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services* 77, 6: 360-375.

Nissim, Gabriele. 2013. *La bondad insensata. El secreto de los justos*. Madrid: Siruela.

Paez Rovira, Dario y Carlos Martín Beristain. 2009. *Superando la violencia colectiva y construyendo cultura de paz*. Madrid: Fundamentos.

Pagazaurtundúa, Maite. 2006. La doble victimización. En *El significado político de las víctimas del terrorismo: el valor del Estado de Derecho y de la ciudadanía*. Fundación Fernando Buesa: Vitoria-Gasteiz.

Pardo, José Luis. 2014. ¿Para qué sirve esta empresa?, *El País Babelia*, 04.01.14, p. 13.

Pemberton, Antony. 2010. Needs of Victims of Terrorism. En *Assisting Victims of Terrorism. Towards a European Standard of Justice*, editado por R. Letschert, A. Pemberton e I. Staiger. Dordrecht: Springer.

Pereda, Noemí. 2011. Revisión sistemática de las consecuencias psicológicas en menores víctimas del terrorismo, *Revista Española de Investigación Criminológica* 4, 9: 1-28.

Pérez Pérez, José Antonio. 2010. La memoria de las víctimas del terrorismo en el País Vasco: Un proyecto en marcha. En *Violencia política. Historia, memoria y víctimas*, editado por A. Rivera y C. Carnicero Herreros. Madrid: Maia.

Petrucci, Carrie J. 2002. Apology as an Additional Component in the Legal System, *Behavioral Sciences and the Law* 20: 337-362.

Ptacek, James, ed. 2009a. Introduction. En *Restorative Justice and Violence against Women*, editado por James Ptacek. Oxford: Oxford University Press.

2009b. Resisting Co-optation. Three Feminist Challenges to Antiviolence Work. En *Restorative Justice and Violence against Women*, editado por James Ptacek. Oxford: Oxford University Press.

2009c. Re-imagining Justice for Crimes of Violence against Women. En *Restorative Justice and Violence against Women*, editado por James Ptacek. Oxford: Oxford University Press.

Pulgar Gutiérrez, María Belén. 2004. *Víctimas del terrorismo. 1968-2004*. Madrid: Dykinson.

Reyes Mate, Manuel. 2013. *La piedra desechada*. Madrid: Trotta.

Ríos Martín, Julián et al. 2012. Reflexiones sobre la viabilidad de instrumentos de justicia restaurativa en delitos graves. En *Justicia restaurativa, mediación penal y penitenciaria: Un renovado impulso*, coordinado por Margarita Martínez Escamilla y Pilar Sánchez. Madrid: Reus.

Sánchez-Cuenca, Ignacio. 2010. La pervivencia del terrorismo de ETA. En *Violencia política. Historia, memoria y víctimas*, editado por A. Rivera y C. Carnicero Herreros. Madrid: Maia/Instituto Universitario de Historia Social Valentín de Foronda.

Savage, Mike y Roger Burrows. 2007. The Coming Crisis of Empirical Sociology, *Sociology* 41, 5: 885-899.

Savater, Fernando. 2012. ¿Y lo llaman venganza!, *elpais.com* 28.06.12, accesible en [http://elpais.com/elpais/2012/06/26/opinion/1340726255\\_368654.html](http://elpais.com/elpais/2012/06/26/opinion/1340726255_368654.html).

Sebba, Leslie y Tamar Berenblum. 2014. Victimology and the Sociology of New Disciplines: A Research Agenda, *International Review of Victimology* 20: 7-30.

Sherman, Lawrence W. y Heather Strang. 2007. Restorative Justice: The Evidence. Londres: The Smith Institute, accesible en [http://www.esmeefairbairn.org.uk/docs/RJ\\_full\\_report.pdf](http://www.esmeefairbairn.org.uk/docs/RJ_full_report.pdf).

Silva Sanchez, J.-M.. 2008. Doctrines Regarding ‘The Fight Against Impunity’ and ‘The Victim's Right for the Perpetrator to be Punished’, *Pace Law Review* 28, 4: 865-884.

Strang, Heather. 2002. *Repair or Revenge: Victims & Restorative Justice*. Oxford: Oxford University Press.

Tamarit Sumalla, Josep. 2012. Justicia restaurativa y delitos de terrorismo: La respuesta del derecho vigente. En *Justicia para la convivencia. Encuentro “Justicia retributiva y restaurativa: su articulación en los delitos de terrorismo”*. Junio 2012. Bilbao: Universidad de Deusto.

Tamarit Sumalla, Josep M. y Noemí Pereda Beltran. 2013. La victimidad: Dimensión social y política de las víctimas. En *Victimología teórica y aplicada*, escrita por N. Pereda y J. M. Tamarit. Barcelona: Huygens.

Tangney, June P., Jeffrey Stuewig y Andres G. Martinez. 2014. Two Faces of Shame. The Roles of Shame and Guilt in Predicting Recidivism, *Psychological Science* 6, doi: 10.1177/0956797613508790.

Taylor, Tony J. W. 2009. The Nebulous but Far from Negligible Concept of Justice, *International Perspectives in Victimology* 4, 1: 3-10.

Uribe, Willy. 2011. *Allí donde ETA asesinó*. Barcelona: Los libros del lince.

van der Velden, P. G., M. W. G. Bosmans y A. C. Scherpenzeel. 2013. The Burden of Research on Trauma for Respondents: A Prospective and Comparative Study on Respondents Evaluations and Predictors, *PLoS ONE* 8, 10.

van Kesteren, John, Jan van Dijk y Pat Mayhew. 2014. The International Crime Victims Surveys: A Retrospective, *International Review of Victimology* 20: 49-69.

van Schilfgaarde, P. 2008. Law-linked Justice and Existence-linked Justice, *Ratio Juris* 21(1), 23.

Varona Martínez, Gema. 1999. Doing Justice and Enforcing Law – The Rule of Law: An Ethical, Legal, Political and Cultural Task. En *Agenda für Frieden: Versöhnung*, editado por J. Calliess. Loccum: Evangelische Akademie Loccum.

2002. Invitación a la investigación en torno al terrorismo mediante categorías criminológicas. En *Estudios jurídicos en memoria de José María Lidón*, coordinado por Juan I. Echano Basaldúa. Bilbao: Universidad de Deusto.

2009. Evolución jurisprudencial en la interpretación de diversos aspectos de la ejecución de sentencias condenatorias en materia de terrorismo de ETA. En *Aplicación de la normativa antiterrorista*, dirigido por J. L. de la Cuesta e I. Muñagorri. Donostia-San Sebastián: Instituto Vasco de Criminología, accesible en [www.ivac.ehu.es](http://www.ivac.ehu.es).

2012a. Justicia restaurativa en supuestos de victimización terrorista: Hacia un sistema de garantías mediante el estudio criminológico de casos comparados, *Eguzkilore. Cuaderno del Instituto Vasco de Criminología* 26: 201-245.

2012b. Sistema de indicadores en justicia restaurativa en supuestos de victimización terrorista: Buenas prácticas validadas en la normativa internacional a la luz de la investigación victimológica. En ‘Terrorismo, Víctimas y Justicia Victimial’, informe presentado al Departamento de Interior del Gobierno Vasco. Donostia-San Sebastián: Instituto Vasco de Criminología.

2012c. Autonomía personal, vínculo social y diálogo reparador: Potencialidades y límites de la justicia restaurativa en delitos de terrorismo. En *Justicia para la convivencia. Encuentro “Justicia retributiva y restaurativa: su articulación en los delitos de terrorismo”*. Junio 2012. Bilbao: Universidad de Deusto.

2012d. Garantías de acceso a la justicia para las víctimas desde la perspectiva de la justicia restaurativa, procedimental y terapéutica. Ponencia presentada en el II Encuentro en Homenaje al Prof. Dr. h.c. Antonio Beristain, organizado por el IVAC/KREI. Donostia-San Sebastián, 8 de noviembre de 2012.

2012e. El derecho a la tutela judicial efectiva a través de procesos restaurativos: Avanzando más allá de la mediación penal en la construcción de un Derecho restaurativo interdisciplinar. En *Estudios sobre el significado e impacto de la mediación: ¿Una respuesta innovadora en los diferentes ámbitos jurídicos?*, dirigido por José Francisco Etxeberria Guridi. Cizur Menor: Aranzadi.

2013. The Meaning of Impunity: What Do Victims, Offenders and Society Think of Restorative Encounters in the Context of ETA Terrorism in Spain?, *Restorative Justice: An International Journal* 1, 2: 215-243.

2014 (en prensa). What Different ETA Terrorism Victims Fear of Restorative Encounters in Spain and How they Find Different Experiences of Justice. En *Internacional Handbook of Victimology*, editado por Inge Vanfraechem, Antony Pemberton y Felix Ndahinda. Londres: Routledge.

Varona, Gema, Idoia Igartua y Alberto Olalde. 2011. Hacia una teoría de la justicia restaurativa desde la investigación acción: ¿Cómo evaluar el beneficio social del derecho al encuentro de personas víctimas y victimarias? Póster presentado en el VIII Congreso de

la Sociedad Española de Investigación Criminológica (Donostia-San Sebastián, 29 de junio – 1 de julio), accesible en <http://www.ivac.ehu.es/p278-home/es>.

Varona Martínez, Gema et al. 2009. *Atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi*. Vitoria-Gasteiz: Ararteko.

VV. AA. 2010. *Taller de Trabajo: El papel de las víctimas del terrorismo y de los movimientos sociales en el proceso de reconciliación*. Donostia-San Sebastián: Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián.

Walklate, Sandra. 1990. Researching victims of crime: *Critical Victimology, Social Justice* 17: 25-42.

Wallace, Donald. 2013. Redress of Human Rights Abuses in Criminal Justice in International Human Rights Jurisprudence in 2012, *International Criminal Justice Review* 23: 414-429.

Wemmers, Jo-Anne y Amissi Manirabona. 2014. Regaining Trust: The Importance of Justice for Victims of Crimes against Humanity, *International Review of Victimology* 20: 101-109.

Wohl, M. J. A., L. DeShea y R. L. Wahkinney. 2008. Looking Within: Measuring State Self-forgiveness and its Relationship to Psychological Well-being, *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement* 40, 1: 1-10.

## VII. ANEXOS

### 1. Glosario de términos utilizados<sup>120</sup>

► **encuesta de victimización.** Se trata de una encuesta individual, administrada a una población general, de la que desconocemos cuántas personas han sido víctimas de un delito, a la que se le pregunta las siguientes cuestiones: 1. Si ha sido víctima de un delito y si lo ha denunciado o no -los porcentajes de no denuncia sirven para estudiar la cifra negra o victimización oculta-; 2. La valoración del trato recibido por parte de las agencias de control jurídico-penal; 3. Las actitudes punitivas; y 4. Las percepciones de inseguridad y su relación con el riesgo de victimización. Para poder comparar los resultados en el tiempo, las muestras y los cuestionarios utilizados deben conservar una cierta estabilidad. Las encuestas de victimización se desarrollan a escala local, estatal e internacional y pueden centrarse en determinados tipos de victimización. En ocasiones incluyen preguntas sobre la victimización indirecta.

► **factores de protección y factores desfavorecedores ante la victimización.** Son las variables o elementos que protegen del riesgo y del impacto de la victimización o, en su caso, los incrementan. Se trata de factores complejos e interrelacionados, muy diversos y que varían en cada contexto y para cada persona a lo largo del tiempo. Las investigaciones victimológicas más recientes se centran en su identificación, distinguiendo normalmente el tipo de delito y el perfil sociodemográfico de las personas afectadas, así como cuestiones comunitarias y estructurales.

► **impacto victimal.** Dentro de lo que se denominan los procesos de victimización se distinguen los procesos de riesgo victimal y de impacto victimal. Este último se refiere a la repercusión o las consecuencias, de diferente carácter –físico, psíquico, material, etc.- y extensión (personal, familiar, grupal y/o social), producidas por la victimización. Se entiende que el impacto victimal será mayor si la persona reúne unos determinados elementos de vulnerabilidad, estudiados en cada tipo de delito y contexto.

---

<sup>120</sup> Hemos aportado una breve aclaración introductoria sobre estos términos para las personas que no son especialistas en este campo.

► **justicia procedimental**<sup>121</sup>. En la justicia procedimental se enfatiza el significado de la justicia como proceso. A las partes les importan los resultados, pero son mejor aceptados si consideran que la decisión tomada se ha realizado con garantía de sus derechos e intereses (entre los que se incluyen el ser escuchados activamente e informados de forma clara de la base de la decisión tomada). Este es el sentido de la expresión: “la decisión se tomó de forma justa”. La profesionalidad de la justicia conlleva también un trato humano respetuoso, expresado como: “me trataron justamente”. La percepción de la justicia procedimental o del ejercicio justo de la autoridad genera confianza en las normas, en las instituciones que las interpretan y en sus decisiones. En el sistema penal dichas garantías y trato humano deben asegurarse desde el contacto con la policía hasta la ejecución de la pena, en su caso. Los estudios empíricos muestran sus efectos positivos respecto de la minoración de la victimización y la reinserción de los victimarios, así como del incremento en la confianza de las instituciones públicas. Para los operadores jurídicos supone un esfuerzo de capacitación técnica, concienciación y formación en inteligencia relacional y emocional, pero también les aporta mayor satisfacción personal y profesional.

► **justicia restaurativa**. De acuerdo con el art. 2. 1 de la Directiva 2012/29/UE, por justicia restaurativa, o reparadora según los términos utilizados en dicha norma, se entiende cualquier proceso que permita a la víctima y al infractor participar activamente en la reparación de las consecuencias del hecho delictivo. Según la normativa internacional, de las Naciones Unidas y del Consejo de Europa, la justicia restaurativa debe conjugar, de forma participativa y reparadora, los derechos de las víctimas, junto con los de la sociedad, así como con el fin resocializador de las sanciones. Entre los principios que deben salvaguardarse figuran el interés de la víctima, la voluntariedad o autonomía, el consentimiento informado, la confidencialidad, el reconocimiento por parte del infractor de los elementos fácticos básicos del caso, y la profesionalidad de los facilitadores.

► **justicia terapéutica**<sup>122</sup>. El denominado movimiento de derecho integrativo abarcaría las prácticas de la justicia no adversarial, la justicia restaurativa, terapéutica, integradora, etc.

---

<sup>121</sup> Definición extraída de Igartua, Olalde y Varona (2012, 95).

<sup>122</sup> Definición extraída de Igartua, Olalde y Varona (2012, 97).

El término originario correspondiente a justicia terapéutica es *therapeutical jurisprudence*. Se trata de una perspectiva psicológica y pedagógica sobre el impacto del Derecho sustantivo y procesal en el equilibrio mental y en la salud de las personas.

► **justicia transicional.** Por este término se alude a las políticas que se llevan a cabo en relación con transiciones o pasos de un régimen dictatorial o autoritario a una democracia, o de una guerra a un régimen democrático. En ellas se pone de relieve las dificultades prácticas de conjugar justicia y paz, normalmente por los efectos desestabilizadores que pudiera tener la justicia convencional, por no existir una estructura de dicha justicia o por estar involucrados numerosos responsables. Entre los mecanismos de una justicia transicional integral se encuentran elementos como las acciones penales, las reparaciones, la reforma de las instituciones públicas y las comisiones de la verdad. En la actualidad se investiga cómo algunos de estos mecanismos pueden aplicarse a contextos diferentes, que no son propiamente de transición, y con una perspectiva restaurativa, centrada más en las víctimas.

► **recuperación.** Por recuperación puede entenderse la vuelta a una vida en la que el dolor de la victimización no impide el desarrollo satisfactorio de las actividades cotidianas. La recuperación no es una cuestión meramente terapéutica o privada, sino que implica aspectos personales, interpersonales y sociales. Diversos victimólogos prefieren el uso de este término frente al de desvictimización.

► **víctima.** Según la Declaración sobre los principios fundamentales de justicia para las víctimas de delitos y del abuso de poder, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, en su Resolución 40/34, de 29 de noviembre de 1985, así como según la Directiva 2012/29/UE, por víctima se entiende aquella persona física que haya sufrido un daño o perjuicio, en especial lesiones físicas o mentales, daños emocionales o un perjuicio económico, directamente causado por una infracción penal.

► **víctimas indirectas.** Los textos normativos referidos anteriormente reconocen la condición de víctimas a determinados familiares de las víctimas directas, es decir, de las personas sobre las que recae el delito en primer lugar. En un plano victimológico por víctimas indirectas se entienden todos los familiares afectados, pero también pueden

serlo los amigos, los compañeros de trabajo, los vecinos y, en su caso, la comunidad donde reside o residía la víctima directa.

► **victimización oculta.** Aunque este término se refiere generalmente a aquellas víctimas que no han denunciado el delito sufrido, también comprende, como en este estudio, parcelas de daños generados por la victimización directa e indirecta, primaria y secundaria, que, o bien no son conocidas por las instituciones y por los agentes sociales -o no lo son adecuadamente-, o bien reciben una respuesta insuficiente.

► **victimización secundaria.** Por victimización primaria se entiende aquella producida por el delito y cuya responsabilidad compete fundamentalmente al autor del mismo. Por victimización secundaria nos referimos a aquellos daños, de diverso tipo y generalmente no intencionados, generados por la intervención de distintos agentes sociales e institucionales que se relacionan con las víctimas (conocidos, vecinos, ciudadanos, medios de comunicación, policía, servicios sociales, servicios de salud -públicos o privados-, médicos forenses, fiscales, jueces, ayuntamientos, gobiernos, servicios de atención a las víctimas, escuelas, Universidad, etc.).

► **Victimología.** Ciencia empírica e interdisciplinar que estudia los procesos de victimización y de recuperación, en sus dimensiones personales, grupales y estructurales.

## 2. Plantillas de los cuestionarios.

## CUESTIONARIO CON ENTREVISTADOR EN CASTELLANO



Universidad Euskal Herriko  
del País Vasco Unibertsitatea

INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGIA  
KRIMINOLOGIAREN EUSKAL INSTITUTOA

Nr. de registro IVAC/KREI		

Estimado/a Sr./Sra,

**\*Objetivo:** Nos dirigimos a usted para solicitar su colaboración en el estudio realizado por el Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) sobre la **opinión de las víctimas del terrorismo en el momento actual**. Dentro de una investigación participativa, que conjuga técnicas cuantitativas y cualitativas, nos interesa su valoración de las siguientes cuestiones. Por ello le pedimos que dedique unos **20 minutos** para completar el formulario.

**\*Destinatarios del cuestionario:** Buscamos que las **respuestas procedan de los familiares más directos** de la persona asesinada (pareja, hijos, padres, hermanos...), que **sigan residiendo en la CAPV**.

**\*Forma de completar y remitir el cuestionario:** En cada una de las preguntas del cuestionario, **puede marcar una o varias respuestas**, según se indique. El equipo de investigación da prioridad a realizar el cuestionario **en persona**, pero entendemos que por razones laborales, personales o familiares puede preferir otras vías. Para cualquier duda, puede contactar con nosotros en el teléfono XXXXX (preguntando por Gema Varona) o en la dirección electrónica [gemmamaria.varona@ehu.es](mailto:gemmamaria.varona@ehu.es). En todo caso, si es posible, le agradeceríamos que tuviéramos sus **respuestas a lo largo de octubre y noviembre de 2013**.

Las opiniones se entienden realizadas **a título individual** y le aseguramos que sus datos serán tratados con **anonimato y confidencialidad**. Si no nos indica lo contrario, en un plazo de seis meses le enviaremos un informe con los resultados de este estudio.

Para cualquier duda u observación, puede ponerse en contacto con nosotros en el teléfono y/o la dirección de correo electrónico arriba indicados.

¡Le agradecemos sinceramente su colaboración!

<b>Datos de la persona ENTREVISTADA</b>	
<i>P1. Género</i>	Hombre.....1 Mujer.....2
<i>P2. Edad en el momento actual</i>	_____
<i>P3. Ocupación en el momento actual</i>	_____ (ENTREVISTADOR: anotar ocupación y codificar según tarjeta ocupación)
<i>P4. Municipio de residencia en el momento actual</i>	_____
<b>P5. Relación de la persona entrevistada con la víctima directa</b>	
<i>-Pareja</i>	1
<i>-Hijo/a</i>	2
<i>-Padre/madre</i>	3
<i>-Hermano/a</i>	4
<i>-Otra (por favor, especifíquela)</i>	5
<i>-NC</i>	9
<b>P5a. (solo a los que son el hijo/a de la víctima, P5=2)</b>	
<i>-¿Tiene usted pareja y/o hijos?</i>	Sí.....1 No.....2 NC.....9

<b>Datos de la persona ASESINADA</b>	
<i>P6. Género</i>	Hombre.....1 Mujer.....2
<i>P7. Edad en el momento del asesinato</i>	_____
<i>P8. Número de hijos de la víctima en el momento de su asesinato</i>	_____
<i>P8a. Edad de primer hijo en momento de asesinato</i>	_____
<i>P8b. Edad de segundo hijo en momento de asesinato</i>	_____
<i>P8c. Edad de tercer hijo en momento de asesinato</i>	_____
<i>P8d. Edad de cuarto hijo en momento de asesinato</i>	_____
<i>P8e. Edad de quinto hijo en momento de asesinato</i>	_____
<i>P8f. Edad de sexto hijo en momento de asesinato</i>	_____
<i>P9. Ocupación de la víctima en el momento del asesinato</i>	_____ (ENTREVISTADOR: anotar ocupación y codificar según tarjeta ocupación)
<i>P10. Organización terrorista responsable</i>	ETAm.....1 ETApM.....2 CAA.....3 GAL.....4 Otras, ¿Cuál?.....5
<i>P11. Año en que se produjo el asesinato</i>	_____
<i>P12. Población en que residía la víctima</i>	_____
<i>P13. Población en que se produjo el asesinato</i>	_____

**Observación**

Las preguntas 14 a 21 tienen relación con su situación personal y con su valoración de las distintas instituciones políticas y sociales ante un posible fin del terrorismo

**P14. ¿Cómo se siente desde la desaparición de la violencia terrorista?**

<i>Mejor</i>	1
<i>Igual</i>	2
<i>Peor</i>	3
<i>No creo que haya desaparecido hasta la entrega de las armas y la disolución</i>	4
<i>Otro (por favor, especifique)</i>	5
<i>NS</i>	8
<i>NC</i>	9

**P15. ¿Se siente actualmente bien tratado por las instituciones en su condición de víctima de terrorismo?**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>NS</i>	8
<i>NC</i>	9
<i>Razone la respuesta por favor:</i>	

**P16. ¿Cree que se ha producido un cambio a mejor, desde que se produjo el asesinato, en el apoyo recibido por usted por parte de las siguientes instituciones y por la sociedad?**

<i>Instituciones políticas estatales</i>	SÍ..... 1 NO..... 2 NS/NC..... 9
<i>Instituciones políticas autonómicas</i>	SÍ..... 1 NO..... 2 NS/NC..... 9
<i>Instituciones políticas locales</i>	SÍ..... 1 NO..... 2 NS/NC..... 9
<i>Sociedad vasca</i>	SÍ..... 1 NO..... 2 NS/NC..... 9
<i>Instituciones religiosas vascas</i>	SÍ..... 1 NO..... 2 NS/NC..... 9

**P17. ¿Qué instituciones cree que están contribuyendo MEJOR en un posible final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas? (máximo tres opciones) Mostrar tarjeta 1**

	1º Opción	2º Opción	3º Opción
<i>Algunos partidos políticos</i>	1	1	1
<i>El Parlamento Vasco</i>	2	2	2
<i>El Gobierno Vasco</i>	3	3	3
<i>Algunos medios de comunicación</i>	4	4	4
<i>La Universidad</i>	5	5	5
<i>Instituciones religiosas vascas</i>	6	6	6
<i>La sociedad civil</i>	7	7	7
<i>Asociaciones de víctimas</i>	8	8	8
<i>Otra (por favor, especifique)</i>	9	9	9
NS	98	98	98
NC	99	99	99

**P18. ¿Qué instituciones valora PEOR respecto de su papel en un posible final del terrorismo que no provoque más daño a las víctimas? (máximo tres opciones) Mostrar tarjeta 1**

	1º Opción	2º Opción	3º Opción
<i>Algunos partidos políticos</i>	1	1	1
<i>El Parlamento Vasco</i>	2	2	2
<i>El Gobierno Vasco</i>	3	3	3
<i>Algunos medios de comunicación</i>	4	4	4
<i>La Universidad</i>	5	5	5
<i>Instituciones religiosas vascas</i>	6	6	6
<i>La sociedad civil</i>	7	7	7
<i>Asociaciones de víctimas</i>	8	8	8
<i>Otra (por favor, especifique)</i>	9	9	9
NS	98	98	98
NC	99	99	99

**19. ¿Qué reclamaría a las instituciones políticas en estas cuestiones? (máximo dos opciones) Mostrar tarjeta 2**

	1º Opción	2º Opción
<i>Más consenso</i>	1	1
<i>Una mejor utilización del lenguaje</i>	2	2
<i>Mayor participación de las víctimas</i>	3	3
<i>Políticas a medio y largo plazo</i>	4	4
<i>Otro (por favor, especifique)</i>	5	5
<i>NS</i>	8	8
<i>NC</i>	9	9

**P20. Por favor, valore los siguientes enunciados Mostrar tarjeta 3**

<i>A la SOCIEDAD VASCA EN GENERAL...</i>	<i>Totalmente de acuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>En desacuerdo</i>	<i>Totalmente en desacuerdo</i>	<i>NS/NC</i>
<i>... le importan las víctimas del terrorismo.</i>	1	2	3	4	9
<i>... no le importan las víctimas del terrorismo.</i>	1	2	3	4	9
<i>... prefiere pasar página rápidamente.</i>	1	2	3	4	9
<i>... le incomodan las víctimas del terrorismo.</i>	1	2	3	4	9

**P21. Por favor, valore los siguientes enunciados Mostrar tarjeta 3**

<i>A mis VECINOS Y/O COMPAÑEROS DE TRABAJO/CONOCIDOS...</i>	<i>Totalmente de acuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>En desacuerdo</i>	<i>Totalmente en desacuerdo</i>	<i>NS/NC</i>
<i>... les importan las víctimas del terrorismo.</i>	1	2	3	4	9
<i>... no les importan las víctimas del terrorismo.</i>	1	2	3	4	9
<i>... prefieren pasar página rápidamente.</i>	1	2	3	4	9
<i>... les incomodan las víctimas del terrorismo.</i>	1	2	3	4	9

**Observación**

Las preguntas 22 a 36 tienen relación con la política penal y penitenciaria y sus respuestas ante la victimización sufrida

**P22. ¿Cómo valora la política penitenciaria actual?**

<i>Se da mayor importancia a la reinserción de la persona condenada por terrorismo</i>	1
<i>Se intenta equilibrar la reinserción de la persona condenada, la recuperación de la víctima y los intereses de la sociedad en su conjunto</i>	2
<i>No creo que sean cuestiones en las que las víctimas sean las más apropiadas para opinar</i>	3
<i>NS/NC</i>	9

**P23. ¿Teme usted que haya impunidad en el final del terrorismo?**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>No lo sé</i>	8
<i>NC</i>	9

**P24. ¿Con qué identifica la palabra impunidad? (una sola respuesta) Mostrar tarjeta 4**

<i>Falta de investigación</i>	1
<i>Ausencia de juicio</i>	2
<i>Ausencia de condena</i>	3
<i>Pena insuficiente</i>	4
<i>Beneficios penitenciarios</i>	5
<i>Indulto</i>	6
<i>Otro (por favor, especifique)</i>	7
<i>NS/NC</i>	9

**P25. ¿Conoce usted el Decálogo “No a la impunidad”, elaborado por las principales asociaciones de víctimas a finales de 2010?**

<i>Si</i>	1
<i>No</i>	2
<i>NS/NC</i>	3

**P26. Respecto del asesinato de su familiar, ¿fue informada la familia de la detención de los autores/cómplices/colaboradores que participaron en el asesinato?**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>No de todas las detenciones</i>	3
<i>No ha sido detenido/a</i>	4
<i>NS/NC</i>	9

**P27. ¿Ha sido informada la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente – desde 1977 la Audiencia Nacional- de las medidas y/o decisiones adoptadas en relación con la causa abierta por el asesinato?**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>No de todas</i>	3
<i>NS/NC</i>	9

**P28. ¿Se ha informado a la familia de la víctima por el Juzgado correspondiente – desde 1977 la Audiencia Nacional- de que, en su caso, el delito o la pena había prescrito o estaba a punto de hacerlo?**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>No ha prescrito</i>	3
<i>NS/NC</i>	9

**P29. Durante las actuaciones judiciales en la Audiencia Nacional ¿recibió la familia de la víctima algún tipo de asistencia o acompañamiento institucional por parte del Estado (Oficina de Víctimas, Fiscalía, etc.) o del Gobierno Vasco? (NO PREGUNTAR EN CASO DE QUE EL AUTOR O AUTORES NO HAYAN SIDO DETENIDOS, P26 =4)**

<i>Sí, del Estado</i>	1
<i>Sí, del Gobierno Vasco</i>	2
<i>Sí, del Estado y del Gobierno Vasco</i>	3
<i>No</i>	4
<i>NS/NC</i>	9

**P30. Durante las actuaciones judiciales en la Audiencia Nacional ¿se adoptó por la misma algún tipo de medida para evitar que coincidiera en la Sala la familia de la víctima con simpatizantes y/o familiares de la/s persona/s procesada/s? (NO PREGUNTAR EN CASO DE QUE EL AUTOR O AUTORES NO HAYAN SIDO DETENIDOS, P26 =4)**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>NS/NC</i>	9

**P30a. Si la respuesta a la pregunta anterior es “No”, ¿le hubiera gustado que se hubiesen adoptado esas medidas? (SOLO PREGUNTAR A LOS QUE HAYAN CONTESTADO QUE NO EN LA P30, P30=2)**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>Me hubiera sido indiferente</i>	3
<i>NS/NC</i>	9

**P31. En su caso, ¿existe una sentencia condenatoria respecto de la persona o personas que asesinaron a su familiar? (NO PREGUNTAR EN CASO DE QUE EL AUTOR O AUTORES NO HAYAN SIDO DETENIDOS, P26 =4)**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>La sentencia fue absolutoria</i>	3
<i>NS/NC</i>	9

**P31a. En caso afirmativo, ¿qué le parece dicha sentencia? (SOLO PREGUNTAR A LOS QUE HAYAN CONTESTADO QUE SÍ EN LA P31, P31=1) Mostrar tarjeta 5**

<i>Demasiado blanda</i>	<i>Blanda</i>	<i>Proporcional</i>	<i>Dura</i>	<i>Demasiado dura</i>
1	2	3	4	5

**P31b. Aunque el daño es irreparable, ¿le ha ayudado esa sentencia condenatoria en su proceso de recuperación?** (SOLO PREGUNTAR A LOS QUE HAYAN CONTESTADO QUE SÍ EN LA P31, P31=1)

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>Ha sido indiferente</i>	3
<i>NS/NC</i>	9

**P32. Cuando la sentencia fue absolutoria, ¿cómo le afectó?** (SOLO PREGUNTAR A LOS QUE HAYAN CONTESTADO QUE FUE ABSOLUTORIA EN LA P31, P31=3)

<i>Me produjo más daño</i>	1
<i>No entendí por qué era absolutoria</i>	2
<i>Me fue indiferente</i>	3
<i>NS/NC</i>	9

**P33. ¿Cómo valora las medidas de alejamiento o prohibición de acercarse o comunicarse con las víctimas que se imponen en algunas sentencias?**

<i>Bien</i>	1
<i>Mal</i>	2
<i>NS/NC</i>	9

**P34. Si hay sentencia condenatoria en su caso, ¿se impuso en ella alguna medida de alejamiento entre el condenado y los allegados de la víctima?** (SOLO PREGUNTAR A LOS QUE HAYAN CONTESTADO QUE SÍ EN LA P31, P31=1)

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>NS/NC</i>	9

**P34a. Tras dictarse sentencia ¿se informó o comunicó en alguna ocasión a la familia de la víctima sobre el estado de la ejecución de la pena del condenado, así como sobre los beneficios penitenciarios de que pudo disfrutar?** (SOLO PREGUNTAR A LOS QUE HAYAN CONTESTADO QUE SÍ EN LA P31, P31=1)

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>NS/NC</i>	9

**P34b. En todo caso, ¿le gustó o le hubiera gustado que se informase a la familia sobre ello? (SOLO PREGUNTAR A LOS QUE HAYAN CONTESTADO QUE SÍ EN LA P31, P31=1)**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>NS/NC</i>	9

**P35. ¿Cómo valora los encuentros entre víctimas y personas condenadas por terrorismo desarrollados hasta el momento?**

<i>Bien</i>	1
<i>Mal</i>	2
<i>NS/NC</i>	9

**P36. ¿Le gustaría participar, con todas las garantías e información, en uno de estos encuentros?**

<i>Sí</i>	1
<i>No</i>	2
<i>NS/NC</i>	9

### Observación

Las preguntas 37 a 39 tienen relación con una valoración global final del estado actual de la cuestión

**P37. ¿Cuál cree que puede ser la mejor contribución de las víctimas en el final del terrorismo? (máximo dos opciones) Mostrar tarjeta 6**

	1º Opción	2º Opción
<i>Su presencia en actos públicos de memoria</i>	1	1
<i>Su participación en los debates públicos</i>	2	2
<i>Su presencia en las aulas</i>	3	3
<i>Sus testimonios recogidos en memoriales y archivos digitales</i>	4	4
<i>Otra (por favor, especifíquela)</i>	5	5
<i>NS/NC</i>	9	9

<b>P38. ¿Qué palabras describirían mejor cómo se siente usted en el momento actual ante la posibilidad del fin del terrorismo en la CAPV? (máximo dos opciones) Mostrar tarjeta 7</b>		
	1º Opción	2º Opción
<i>Alivio</i>	1	1
<i>Tristeza por no haberse producido antes</i>	2	2
<i>Manipulación (desesperanza/escepticismo)</i>	3	3
<i>Esperanza</i>	4	4
<i>Otra (por favor, especifíquela)</i>	5	5
<i>NS/NC</i>	9	9

<b>P39. A la hora de elegir la respuesta anterior, ¿qué factor cree que resulta determinante? (máximo dos opciones)</b>		
	1º Opción	2º Opción
<i>El tipo de victimización sufrida</i>	1	1
<i>El apoyo o no de las instituciones</i>	2	2
<i>El apoyo o no de la sociedad</i>	3	3
<i>El tiempo transcurrido desde dicha victimización</i>	4	4
<i>Otro (por favor, especifíquelo)</i>	5	5
<i>NS/NC</i>	9	9

<b>P40. A continuación tiene Ud. la posibilidad de expresarse libremente. Puede profundizar en alguna respuesta del cuestionario o comentar cualquier otro aspecto que le preocupe especialmente y/o que no haya sido tratado.</b>
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

**Observación**

Estas últimas tres preguntas tienen que ver con el desarrollo de nuestro estudio

**P41. ¿Es la primera vez que un equipo de la UPV/EHU se pone en contacto con usted para recabar su opinión en relación con el terrorismo y su experiencia como víctima?**

Sí.....	1
No.....	2
NS/NC.....	9

**P42. ¿Desea participar en los grupos de discusión que el Instituto Vasco de Criminología organiza como parte del estudio cualitativo de esta investigación para debatir, con libertad y respetando el anonimato y confidencialidad, algunos de los temas tratados en mayor profundidad? Será una reunión de un día e intentaremos que participe el máximo número de personas que lo deseen, dentro de nuestras posibilidades.**

Sí.....	1
No.....	2
NS/NC.....	9

**P43. ¿Desea que le mantengamos informado/a de los resultados de este estudio que estarán disponibles en seis meses?**

Sí.....	1
No.....	2
NS/NC.....	9

**¡Muchas gracias por su participación!**

## CUESTIONARIO DE AUTORREALIZACIÓN EN EUSKERA<sup>123</sup>



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGIA  
KRIMINOLOGIAREN EUSKAL INSTITUTOA

Nr. galdera-sorta (Mesedez, ez bete)		

Jaun/Andre agurgarria:

**Helburua:** Erantsitako gutunean azaldu dizugun bezala, zuregana jotzen dugu zure lankidetzara eskatu nahian Kriminologiaren Euskal Institutuak (UPV/EHU) **terrorismoaren biktimen une honetako iritziari buruz** egiten diharduen azterlanean parte har dezazun. Teknika kuantitatiboak eta kualitatiboak biltzen dituen ikerketa parte-hartzaile baten barruan, ondorengo gaien inguruan egin dezakezun balorazioa interesatzen zaigu. Horretarako eskatzen dizugu galdera sorta betetzeko **20** minutu har ditzazun.

\* **Galdera-sortaren hartzaileak:** Erantzunak eraildako pertsonaren seniderik hurbilenetatik etortzea nahi dugu (bikotekidea, seme-alabak, aita-amak, neba-arrebak...); pertsona horiek **EAEn bizitzen jarraitu behar dute**.

\***Galdera-sorta betetzeko eta igortzeko modua:** Galdera bakoitzean **erantzun bat edo batzuk markatu ahal izango dira**, adierazitakoaren arabera. Ikerketa taldeak lehenetsua ematen dio galdera-sorta **aurrez aurre** egiteari, baina ulertzen dugu lan arrazoiengatik edo arrazoi pertsonal edo familiarrengatik bestelako bideren bat nahiagoa izatea. Gutun honetan galdera-sorta idatziz igortzen dizugu zigilutako gutun-azal batekin batera, zure erantzuna posta arruntaz jasotzeko, baldin eta galdera-sorta aurrez aurre egiteko asmorik ez baduzu. Telefonoa edo posta elektronikoa nahiago izanez gero, gurekin harremanetan jar zaitezke 610 418544 telefonoan (Gema Varonaz galdetu behar) edo [gemmamaria.varona@ehu.es](mailto:gemmamaria.varona@ehu.es) helbide elektronikoa. Edozein kasutan ere, ahal izanez gero, eskertuko genizuke **zure erantzunak 2013ko urritik eta azarora bitartean** jasotzea.

Iritziak **modu indibidualean** ematen dira eta zure datuak **anonimatuz eta konfidentziasunaz** erabiliko direla ziurtatzen dizugu. Kontrakoa adierazi ezean, sei hilabeteko epean ikerlan honen emaitzak jasotzen dituen txosten bat bidaliko dizugu.

Zalantzak argitzeko edo oharrak egiteko, gurekin harremanetan jar zaitezke gorago zehaztutako telefonoan edo posta elektronikoko helbidean.

<sup>123</sup> Agradecemos la colaboración prestada por el servicio de traducción de la UPV/EHU.

Zure lankidetzeta eskertzen dizugu!

#### ELKARRIZKETATUTAKO pertsonaren datuak

<i>P1. Generoa</i>	Gizonezkoa.....1 Emakumezkoa.....2
<i>P2. Oraingo adina</i>	_____
<i>P3. Oraingo lanbidea</i>	_____
<i>P4. Une honetan bizi zaren udalerrria</i>	_____
<b>P5. Zein da biktimarekin zeneukan erlazioa?</b>	
<i>-Bikotekidea</i>	1
<i>-Semea/Alaba</i>	2
<i>-Aita/Ama</i>	3
<i>Neba/arreba/anaia/ahizpa</i>	4
<i>-Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	5
<i>-EE</i>	9
<b>P5a. (erantzun bakarrik biktimaren semea edo alaba bazara, P5=2)</b>	
<i>-Ba al duzu bikotekiderik edota seme-alabarik?</i>	Bai.....1 Ez.....2 EE.....9

#### ERAILDAKO pertsonaren datuak

<i>P6. Generoa</i>	Gizonezkoa.....1 Emakumezkoa.....2
<i>P7. Adina erail zuten unean</i>	_____
<i>P8. Biktimaren seme-alaben kopurua erail zuten momentuan.</i>	_____
<i>P8a. Lehenengo seme edo alabaren adina erail zuten unean.</i>	_____

<i>P8b. Bigarren seme edo alabaren adina erail zuten unean.</i>	
<i>P8c. Hirugarren seme edo alabaren adina erail zuten unean.</i>	
<i>P8d. Laugarren seme edo alabaren adina erail zuten unean.</i>	
<i>P8e. Bosgarren seme edo alabaren adina erail zuten unean.</i>	
<i>P8f. Seigarren seme edo alabaren adina erail zuten unean.</i>	
<i>P9. Biktimaren lanbidea erailketaren unean</i>	
<i>P10. Erailketa egin zuen talde terrorista</i>	ETAm.....1 ETApm.....2 CAA.....3 GAL.....4 Bestelakoak, zein? .....5
<i>P11. Erailketa izan zen urtea</i>	
<i>P12. Biktima bizi zen udalerrria</i>	
<i>P13. Erailketa izan zen herria</i>	

### **Oharra**

Hurrengo galderek (14.etik 21.era) egoera pertsonalarekin zerikusia dute, bai eta, terrorismoaren balizko amaiera batean aurrean, politika eta gizarte arloko erakundeen gainean egiten duzun balorazioarekin ere.

### **P14. Nola sentitzen zara indarkeria terrorista desagertu zenetik?**

<i>Hobeto</i>	1
<i>Berdin</i>	2
<i>Okerrago</i>	3
<i>Ez dut uste desagertu denik armak eman eta desegin arte.</i>	4
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	5
<i>ED</i>	8
<i>EE</i>	9

**P15. Terrorismoaren biktima zaren aldetik, gaur egunean erakundeek ondo tratatzen zaituztela sentitzen al duzu?**

<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>ED</i>	8
<i>EE</i>	9
<i>Mesedez, arrazoitu erantzuna:</i>	

**P16. Erailketa izan zenetik uste duzu hobera egin duela ondorengo erakundeek eta gizarteak ematen dizuten laguntza?**

<i>Estatuko erakunde politikoak</i>	BAI..... 1	EZ..... 2	ED/EE..... 9
<i>Erakunde politiko autonomikoak</i>	BAI..... 1	EZ..... 2	ED/EE..... 9
<i>Tokian tokiko erakunde politikoak</i>	BAI..... 1	EZ..... 2	ED/EE..... 9
<i>Euskal gizartea</i>	BAI..... 1	EZ..... 2	ED/EE..... 9
<i>Euskal erakunde erlijiosoak</i>	BAI..... 1	EZ..... 2	ED/EE..... 9

**P17. Zure ustetan, zeintzuk erakunde ari dira HOBETO laguntzen biktimei kalte handiagoa ekarriko ez dien amaiera terroristan? (gehienez hiru aukera)**

	1. aukera	2. aukera	3. aukera
<i>Zenbait alderdi politiko</i>	1	1	1
<i>Eusko Legebiltzarra</i>	2	2	2
<i>Eusko Jaurlaritza</i>	3	3	3
<i>Zenbait komunikabide</i>	4	4	4
<i>Unibertsitatea</i>	5	5	5
<i>Euskal eliza</i>	6	6	6
<i>Gizarte zibila</i>	7	7	7
<i>Biktimen elkarteak</i>	8	8	8
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	9	9	9
<i>ED</i>	98	98	98
<i>EE</i>	99	99	99

**P18. Zure ustetan, zeintzuk erakunde ari dira OKERRAGO jokatzen biktimei kalte handiagoa ekarriko ez dien amaiera terroristan? (gehienez hiru aukera)**

	1. aukera	2. aukera	3. aukera
<i>Zenbait alderdi politiko</i>	1	1	1
<i>Eusko Legebiltzarra</i>	2	2	2
<i>Eusko Jaurlaritza</i>	3	3	3
<i>Zenbait komunikabide</i>	4	4	4
<i>Unibertsitatea</i>	5	5	5
<i>Euskal eliza</i>	6	6	6
<i>Gizarte zibila</i>	7	7	7
<i>Biktimen elkarteak</i>	8	8	8
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	9	9	9
<i>ED</i>	98	98	98
<i>EE</i>	99	99	99

**19. Zer eskatuko zenieke erakunde politikoei gai hauetan? (gehienez bi aukera)**

	1. aukera	2. aukera
<i>Adostasun handiagoa</i>	1	1
<i>Hizkera hobeto erabiltzea</i>	2	2
<i>Biktimen partaidetza handiagoa</i>	3	3
<i>Epe ertain eta luzerako politikak</i>	4	4
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	5	5
<i>ED</i>	8	8
<i>EE</i>	9	9

**P20. Mesedez, baloratu ondorengo aipamenak**

<i>EUSKAL GIZARTEARI oro har</i>	<i>Guztiz ados</i>	<i>Ados</i>	<i>Ez nago ados</i>	<i>Ez nago batere ados</i>	<i>ED/EE</i>
<i>... terrorismoaren biktimak ardura zaizkio.</i>	1	2	3	4	9
<i>... ez zaizkio terrorismoaren biktimak ardura.</i>	1	2	3	4	9
<i>... orrialdea pasatu nahi du azkar batean.</i>	1	2	3	4	9
<i>... terrorismoaren biktimek traba egiten diote.</i>	1	2	3	4	9

<b>P21. Mesedez, baloratu ondorengo aipamenak</b>					
<i>Nire AUZOKIDEEI EDOTA LANKIDEEI ETA EZAGUNEI</i>	<i>Guztiz ados</i>	<i>Ados</i>	<i>Ez nago ados</i>	<i>Ez nago batere ados</i>	<i>ED/EE</i>
<i>... terrorismoaren biktimak ardura zaizkie.</i>	1	2	3	4	9
<i>... ez zaizkie terrorismoaren biktimak ardura.</i>	1	2	3	4	9
<i>... orrialdea pasatu nahi dute azkar batean.</i>	1	2	3	4	9
<i>... terrorismoaren biktimizek traba egiten diete.</i>	1	2	3	4	9

### **Oharra**

Hurrengo galderek (22.etik 36b-ra bitartean) zuzeneko zerikusia dute zigor eta espetxe politikarekin eta zure erantzunekin sufritutako biktimizazioaren aurrean.

<b>P22. Nola baloratzen duzu gaur egungo espetxe politika?</b>	
<i>Terrorismoagatik zigortutako pertsonaren birgizarteratzeari garrantzi handiagoa ematen zaio.</i>	1
<i>Zigortutako pertsonaren birgizarteratzea, biktimaren susperraldia eta gizartearen interes orokorrak orekatzeko ahaleginak egiten dira.</i>	2
<i>Ez dut uste biktimak egokienak direnik gai hauen inguruko iritzia emateko.</i>	3
<i>ED/EE</i>	9

<b>P23. Beldur zara terrorismoaren amaieran zigorgabetasunik izango ote den?</b>	
<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>Ez dakit</i>	8
<i>EE</i>	9

<b>P24. Zerekin identifikatzen duzu "zigorgabetasun" hitza? (erantzun bakarra)</b>	
<i>Ikerketa falta</i>	1
<i>Epaiketa falta</i>	2
<i>Zigor falta</i>	3
<i>Behar besteko zigorrik ez</i>	4
<i>Espetxe onurak</i>	5
<i>Indultua</i>	6
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	7
<i>ED/EE</i>	9

<b>P25. Ezagutzen al duzu biktimen elkarte nagusiek 2010. urtearen amaieran egindako “zigorgabetasunik ez” izeneko dekalogoia?</b>	
<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>ED/EE</i>	3

<b>P26. Senide baten erailketari dagokionez, familiari jakinarazi zitzaion erailketan parte hartu zuten egileak/gaizkideak/laguntzaileak atxilotuak izan zirela?</b>	
<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>Ez atxiloteta guztietan</i>	3
<i>Ez da atxilotua izan</i>	4
<i>ED/EE</i>	9

<b>P27. Epaitegiak (1977tik Entzutegi Nazionala) biktimaren familiari jakinarazi dio zeintzuk izan diren erailketa dela-eta izapidetutako kausagatiko neurriak edota erabakiak?</b>	
<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>Ez guztiak</i>	3
<i>ED/EE</i>	9

<b>P28. Epaitegiak (1977tik Entzutegi Nazionala) biktimaren familiari jakinarazi dio delitua edo zigorra preskribaturik edo preskribatzeko zorian zegoela?</b>	
<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>Ez dago preskribaturik</i>	3
<i>ED/EE</i>	9

<b>P29. Entzutegi Nazionalean aurrera eramandako jarduketa judizialak izan bitartean, biktimaren familiak erakunde laguntzarik edo sorospenik jaso zuen estatuaren aldetik (Biktimen Bulegoa, Fiskaltza eta abar) edo Eusko Jaurlaritzaren aldetik? (EZ ERANTZUN EGILEA EDO EGILEAK ATXILOTUAK IZAN EZ BADIRA, P26=4)</b>	
<i>Bai, Estatuarena</i>	1
<i>Bai, Eusko Jaurlaritzarena</i>	2
<i>Bai, Estatuarena eta Eusko Jaurlaritzarena</i>	3
<i>Ez</i>	4
<i>ED/EE</i>	9

**P30. Entzutegi Nazionalean izandako jarduketetan, neurririk hartu al zen biktimaren senideak auzipetutako pertsonen lagun edota senideekin batera ez egotea saihesteko? (EZ ERANTZUN EGILEA EDO EGILEAK ATXILOTUAK IZAN EZ BADIRA, P26=4)**

<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>ED/EE</i>	9

**P30.a Aurreko galderari emandako erantzuna "Ez" izan bada, nahiago zenuen halako neurririk hartu izana? (BAKARRIK ERANTZUN P30EAN EZETZ ERANTZUN BADUZU, P30=2)**

<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>Berdin izango zitzaidan</i>	3
<i>ED/EE</i>	9

**P31. Zure kasuan, ba al dago zigor epairik senidea erail zuten pertsonari edo pertsonei dagokienez? (EZ ERANTZUN EGILEA EDO EGILEAK ATXILOTUAK IZAN EZ BADIRA, P26=4)**

<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>Epaia absolutiozkoa izan zen</i>	3
<i>ED/EE</i>	9

**P31a. Zigor epairik egon bazen, zer iruditzen zaizu epai hori? (BAKARRIK ERANTZUN P31N BAIETZ ERANTZUN BADUZU, P31=1)**

<i>Leunegia</i>	<i>Leuna</i>	<i>Neurritzkoa</i>	<i>Gogorra</i>	<i>Gogorregia</i>
1	2	3	4	5

**P31b. Kaltea ezin ordainduzkoa izan arren, epai horrek lagundu al dizu indarberritzeko prozesuan? (BAKARRIK ERANTZUN P31N BAIETZ ERANTZUN BADUZU, P31=1)**

<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>Ez da nahikoa izan</i>	3
<i>ED/EE</i>	9

**P32. Epaia absoluziozkoa izan bazen, nola eragin zizun? BAKARRIK ERANTZUN EPAIA ABSOLUZIOZKOA IZAN BAZEN P31N, P31=3)**

<i>Min handiagoa egin zidan</i>	1
<i>Ez nuen ulertu zergatik izan zen absoluziozkoa</i>	2
<i>Berdin izan zitzaidan</i>	3
<i>ED/EE</i>	9

**P33. Zer iruditzen zaizkizu epai batzuetan urruntzeko edo biktimei hurbiltzeko edo haiekin komunikatzeko ezartzen diren debeku neurriak?**

<i>Egokia</i>	1
<i>Desegokiak</i>	2
<i>ED/EE</i>	9

**P34. Zure kasuan zigor epairik egon bazen, epai horrek zigortua eta biktimaren senide eta adiskideak urruntzeko neurriren bat ezarri al zuen? (BAKARRIK ERANTZUN P31N BAIETZ ERANTZUN BADUZU, P31=1)**

<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>ED/EE</i>	9

**P34a. Epaia eman eta gero, biktimaren familiari jakinarazi zitzaion zein zen zigortuaren zigor betearazpenaren egoera eta zeintzuk ziren zigortuak izan zitzakeen espetxe onurak? (BAKARRIK ERANTZUN P31N BAIETZ ERANTZUN BADUZU, P31=1)**

<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>ED/EE</i>	9

**P34b. Edozein kasutan ere, gustatu zitzaizun edo gustatuko zitzaizun familiari hori**

<b>jakinarazi izana? (BAKARRIK ERANTZUN P31N BAIETZ ERANTZUN BADUZU, P31=1)</b>	
<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>ED/EE</i>	9

<b>P35. Zer deritzezu orain arte biktimen eta terrorismoagatik zigortutako pertsonen artean egindako topaketei?</b>	
<i>Ondo</i>	1
<i>Gaizki</i>	2
<i>ED/EE</i>	9

<b>P36. Nahi zenuke, berme eta informazio guztiakin, topaketa horietariko batean parte hartu?</b>	
<i>Bai</i>	1
<i>Ez</i>	2
<i>ED/EE</i>	9

**Oharra**  
Hurrengo galderek (37.etik 39.era) zerikusia dute gaiaren gaur egungo egoeraren amaiera orokorraren balorazioarekin.

<b>P37. Zure ustetan, zein izan daiteke biktimek terrorismoaren amaierari eskain diezaioketen laguntzarik onena? (gehienez bi aukera)</b>		
	1. aukera	2. aukera
<i>Haien presentzia oroitzapen ekitaldietan</i>	1	1
<i>Haien partaidetza eztabaida publikoetan</i>	2	2
<i>Haien presentzia ikasgeletan</i>	3	3
<i>Haien lekukotzak, memorial eta artxibo digitaletan jasota</i>	4	4
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	5	5
<i>ED/EE</i>	9	9

<b>P38. Zein hitzekin azalduko zenuke ondoen EAEn terrorismoaren amaieraren aukera ikusita sentitzen duzuna? (gehienez bi aukera)</b>		
	1. aukera	2. aukera
<i>Lasaitasuna</i>	1	1
<i>Tristezia, lehenago gertatu ez delako</i>	2	2
<i>Manipulazioa (etsipena/eszeptizismoa)</i>	3	3

<i>Itxaropena</i>	4	4
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	5	5
<i>ED/EE</i>	9	9

<b>P39. Aurreko erantzuna hautatzerakoan, zein faktore da garrantzitsuen? (gehienez bi aukera)</b>		
	1. aukera	2. aukera
<i>Jasandako biktimizazio mota</i>	1	1
<i>Erakundeen laguntza edo laguntza eza</i>	2	2
<i>Gizartearen laguntza edo laguntza eza</i>	3	3
<i>Igarotako denbora tarte biktimizaziotik</i>	4	4
<i>Bestelakoa (mesedez, zehaztu)</i>	5	5
<i>ED/EE</i>	9	9

<b>P40. Jarraian askatasunez jarduteko aukera duzu. Galdera-sortaren edozein erantzunetan sakon dezakezu edo bereziki kezkatzen zaituen eta hemen jorratu ez den bestelako gairen bat aipa dezakezu.</b>
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

**Oharra**

Azken hiru galdera hauek zerikusia dute gure azterlanaren garapenarekin

**P41. UPV/EHuko talde bat zurekin harremanetan jartzen den lehenengo aldia da zure iritzia eskatzeko terrorismoari buruz edo biktima gisa duzun esperientziari buruz?**

Bai.....	1
Ez.....	2
ED/EE.....	9

**P42. Kriminologiaren Euskal Institutuak 2013ko azaroan ikerlan honen egoera kualitatibo gisa antolatuko dituen eztabaida taldeetan parte hartu nahi duzu, jorratutako gaietarako batzuk askatasunaz eztabaidatzeko, betiere anonimotua eta konfidentziasuna errespetatuz? Egun bateko edo bi eguneko bilera izango da.**

Bai.....	1
Ez.....	2
ED/EE.....	9

**P43. Sei hilabete barru eskuragarri izango diren azterlan honen emaitzen berri izan nahi duzu?**

Bai.....	1
Ez.....	2
ED/EE.....	9

**Eskerrik asko zure partaidetzagatik!**

### 3. Normas para los entrevistadores

#### NORMAS PARA EL ENTREVISTADOR: CUESTIONARIO VÍCTIMAS

##### ATENCIÓN A LAS SIGUIENTES CUESTIONES

En la pregunta 8 se le pregunta al entrevistado sobre el número de hijos de la víctima y la edad de estos en el momento del asesinato. Si solo tenía un hijo se rellena la pregunta 8a y las demás (8b-8f) se dejan en blanco. Si tenía dos hijos se rellena la 8a y 8b etc...

##### ATENCIÓN A LAS PREGUNTAS QUE DEPENDEN DE LA OPCIÓN DE RESPUESTA

PREGUNTA	CONDICION
P29	P26=4
P30	P26=4
P30a	P30= 2
P31	P26=4
P31a	P31=1
P31b	P31=1
P32	P31=3
P34	P31=1
P34a	P31=1
P34b	P31=1

##### PREGUNTAS QUE REQUIEREN UNA CODIFICACIÓN POSTERIOR

\* La P3 y P9 depende de una posterior codificación por parte de la persona entrevistadora. Para ello utilizará la tarjeta “Códigos de Ocupación” anexada a estas normas.

---

**MUY IMPORTANTE:** A la hora de anotar las respuestas de los entrevistados hay que redondear (no tachar) el número correspondiente a la respuesta.

En caso de las preguntas abiertas hay que anotar lo que diga el entrevistador.

## CÓDIGOS DE OCUPACIÓN

### TRABAJADORES POR CUENTA AJENA (asalariados)

001	Directores de empresa, directivos (de empresas industriales y agrarias con 50 o más empleados de empresas de servicios con 10 o más empleados).
002	Cuadros superiores, empleados a nivel superior (con capacidad de decisión/responsabilidad sobre 10 o más empleados)
003	Funcionarios a nivel superior (con título superior necesario)
004	Jefes y Generales de las Fuerzas Armadas
005	Técnicos medios
006	Funcionarios a nivel medio (sin necesidad de título superior)
007	Empleados a nivel medio
008	Vendedores, agentes comerciales
009	Auxiliares Administrativos
010	Empleados subalternos (conserjes, etc.)
011	Capataces, encargados, contra maestres
012	Suboficiales de las Fuerzas Armadas
013	Trabajadores calificados de la industria y los servicios
014	Trabajadores calificados de explotaciones agrarias
015	Peones y trabajadores sin calificar de la industria y los servicios
016	Trabajadores del campo sin calificar

### TRABAJO POR CUENTA PROPIA (Empresario/propietario, profesional, autónomos)

	<b>a) Actividades agrarias</b>
017	Empresarios agrarios con 10 o más asalariados
018	Empresarios agrarios con menos de 10 asalariados
019	Propietarios agrícolas
020	Agricultores sin asalariados y miembros de cooperativas agrarias
	<b>b) Industria y servicios</b>
021	Grandes empresarios (con 150 o más asalariados en industria y 50 o más en servicios)
022	Empresarios medios (con 25 a 150 asalariados en industria y 50 o más en servicios)
023	Pequeños empresarios (con menos de 25 asalariados en la industria/ con menos de 10 en los servicios)

<b>024</b>	Empresarios y comerciantes sin asalariados, artesanos y trabajadores independientes, explotaciones familiares
	<b>c) Profesionales</b>
<b>025</b>	Profesionales superiores (con titulación superior)
<b>026</b>	Profesionales medios (con titulación media)

## 4. Guía de la formación para el primer contacto y la encuesta

**Formación de las personas  
que realicen el primer  
contacto desde el IVAC/KREI  
y de los encuestadores del  
Proyecto víctimas 2013**

- Objetivos y estructura de la investigación
- Estado actual de la investigación
- Modalidades de administración del cuestionario
- Plazos

## Principio fundamental de actuación

- Respeto a las víctimas: sensibilidad y rigor científico
- Trato digno: humanidad y sensibilidad
- No insistir (evitar la victimización secundaria)
- Posibilitar la participación a familiares que no estaban en el listado y quieran participar
- Cuestiones idiomáticas: cuestionario traducido al euskera

## ¿Qué preocupa a las víctimas y puede condicionar su voluntad para participar?

- Poco tiempo dado por la Dirección para decir que "no" y el hecho de que sean ellas las que tengan que llamar
- Coincidencia con aniversario de asesinato
- Que se excluya a las que no viven en la CAPV
- Edad avanzada y/o problemas de salud
- Revivir el hecho
- No entender las preguntas
- No quieren saber nada
- Que les lleve demasiado tiempo
- Falta de confidencialidad y anonimato
- Que se manipulen sus respuestas
- Que no sirva para nada

## Expectativas e incógnitas

- *"Os va a costar mucho, muchas víctimas pasan de todo, otras son personas como todo el mundo con poco tiempo, preparación y/o ganas para dedicarle media hora al cuestionario"* (palabras de una víctima al conocer el proyecto de estudio).

## ¿Cómo darles confianza?

- Presentación del equipo
- Aclarar el objetivo del estudio (sondear sobre el momento actual, contar con su opinión)
- Asegurar el anonimato y la confidencialidad
- Asegurar el envío del informe final

## Repasando el cuestionario

- Ir pregunta por pregunta aclarando su propósito y significado
- Importancia del número de registro como exigencia metodológica y para preservar el anonimato

## 5. Ficha para el primer contacto del IVAC-KREI

**-NOMBRE DE CONTACTO:**

**-NÚMERO DE REGISTRO:**

**-DÍA Y HORA DE LA LLAMADA** (ESPECIFICAR SI SON VARIOS LOS INTENTOS EN DIFERENTES DÍAS Y FRANJAS HORARIAS):

**-PRESENTACIÓN:** EQUIPO, OBJETIVO, GARANTÍA DE ANONIMATO Y COMPROMISO CON EL ENVÍO O DISPONIBILIDAD DEL INFORME FINAL.

**-¿CONFIRMAN QUE DESEAN PARTICIPAR?**

SI NO

**-MODALIDAD PREFERIDA PARA COMPLETAR EL CUESTIONARIO, INDICANDO QUE DAMOS PRIORIDAD A LA MODALIDAD PERSONAL:**

Personalmente

Telefónicamente

Por correo ordinario (confirmar dirección postal)

Por correo electrónico (escribir la dirección)

**-ACLARAR DUDAS, AGRADECIMIENTO Y DESPEDIDA**

## 6. Extractos de las reacciones registradas en el primer contacto en relación con la motivación para no participar

Recogemos en este anexo extractos de reacciones registradas, en forma de frases textuales pronunciadas, en el primer contacto del IVAC-KREI, realizado entre el 14 al 21 de octubre de 2013. Esta recopilación se ha confeccionado en relación con una aproximación a un análisis sobre la motivación para no participar. Dicho análisis se basa en la evaluación de los investigadores que realizaron el contacto, así como de los encuestadores de la empresa que desarrolló el trabajo de campo y volvieron a llamar. En este último caso, sus observaciones quedaron registradas en la base de datos creada para el estudio, dentro del campo abierto denominado “observaciones”. No podemos hacer un estudio cuantitativo de las motivaciones para no participar porque en muchas ocasiones las personas no quisieron proporcionar fundamentación alguna<sup>124</sup>.

El análisis de las motivaciones para no participar, cuando fueron dadas y teniendo en cuenta que la misma persona podía dar varias motivaciones, parece indicar que un número importante de ellas no participaron por una mezcla de hartazgo, de sentirse mal tratadas por las instituciones y de escepticismo respecto de la utilidad del estudio. En la mayoría de los casos, ello se mezcla con querer evitar el dolor de recordar, a ellos mismos o a sus familiares<sup>125</sup>. Como tercer motivo más expresado encontramos la edad avanzada de algunas víctimas, así como la enfermedad o el cuidado de personas con dependencia. Finalmente, por este orden, encontramos que la negativa se fundamenta en la remisión a la opinión de otro familiar; y en la desconfianza respecto del anonimato, la metodología y los fines del estudio. De manera más residual algunas personas aluden a que estarían de vacaciones o ausentes durante el período del trabajo de campo de la encuesta, a la creencia de que las preguntas son demasiado técnicas para ellas o a que su tiempo es limitado. Todo ello queda expresado en el siguiente cuadro, ya reproducido en el informe.

---

<sup>124</sup> Debe resaltarse que cuando las personas nos dieron un "no" rotundo, ello no daba pie a preguntar “¿por qué no?”, sin que resultase incómodo para las víctimas. En general, las 51 personas que llamaron a la DVDH, antes de comenzar nuestro estudio, no dieron explicación alguna.

<sup>125</sup> Cuando, por ejemplo, se pide que no se contacte con las madres. Algunas personas precisan que éstas siguen en tratamiento psicológico o se sienten mal cuando recuerdan lo sucedido, aunque hayan pasado muchos años.



## MOTIVOS PARA NO PARTICIPAR CUMPLIMENTANDO EL CUESTIONARIO

**Dolor al recordar**

**Hartazgo/no se han sentido bien  
tratadas/escepticismo de que sirva para algo/no les  
interesa**

**Edad avanzada**

**Enfermedad o cuidado de personas con dependencia**

**Remisión a la opinión de otro familiar**

**Desconfianza**

No estarán en la CAPV

Creen que las preguntas son demasiado técnicas para ellos

Falta de tiempo

### Extractos:

-“Ya son muchos años, revolver otra vez el pasado no, llevo muchos años viuda, estoy decaída ... Olvidar ya..., es triste te preguntas el porqué, ¿por qué?, ¿porqué?, dirán todos ... Que nos paguen lo que nos deben ... y como ya ha prescrito... Es una vida de tristeza, me entra una congoja...” (1IVAC-I)<sup>126</sup>.

-“Si las cosas son para bien, nunca me he opuesto. Si todo es para bien, unos lo vemos de una manera y otros de otra, y si es la mayoría como en una comunidad de casa, como hay tanta gente para opinar, entre tantos, si los que opinan son menos que más estarán equivocados, es mi manera de ver.....” (1IVAC-I).

-“No obstante, me gustaría señalar que es la primera vez, en 34 largos años desde que asesinaron a mi aita, que una institución se pone en contacto conmigo para preguntarme por mis opiniones y sentimientos. Y otra cosa que me llama la atención es que se considere como víctimas solamente a los asesinados, no a los secuestrados (amigos míos de toda la vida- desde niños, me refiero- han sido víctimas de secuestro o han estado amenazados de serlo, y siguen teniendo pesadillas 30 años después) ni a los heridos en atentados, que arrastran graves secuelas físicas y psíquicas. ¿Porqué no les preguntan a ellos, que lo sufrieron en persona? Y muchos de ellos necesitarán ayuda mientras vivan, tanto o más que

---

<sup>126</sup> Con esta referencia recogemos un conjunto de extractos que no se limitan al "no" a participar, aunque, en todo caso, se constata en ellos motivos para mostrar reticencias.

los familiares de los asesinados. Parece que las víctimas vivas son aún más incómodas que las muertas” (queda fuera del cuestionario porque reside fuera de la CAPV) (1IVAC-I).

-“No, ando con la psiquiatra y psicóloga todavía, no puedo, soy incapaz de leer todavía el periódico por el dolor. Me ha causado enfermedades, es un dolor quieto, soy fuerte, lo llevo con orgullo pero no puedo hablar de eso ahora. No soy capaz, soy muy creyente que tengamos paz, soy progresista y moderna, a favor de los presos que vengan al País Vasco, que se matan los familiares en accidentes, tengo buenos sentimientos, pero no puedo, no puedo... muchas gracias” (1IVAC-I).

-“Conocí a Maixabel Lasa en un acto en ... porque no conocía a nadie, es necesario que alguien escuche, que te escuchen, perdona que tenía que haber llamado pero estoy pocha...”(1IVAC-I).

-“Estoy tan en contra... de las víctimas, de los políticos, ni ETA, GAL, ni del Batallón, que salgan de rositas, que haya convivencia, que la guerra no tienen que durar” (1IVAC-I).

-“Las víctimas quedan mal, son 33 años y todavía me viene su imagen (es hija) en la camilla, lo he pasado fatal, con insomnio y todavía tengo insomnio, siempre queda una mancha en la familia, al memorizarlo, la imagen del hospital no se va” (1IVAC-I).

-“Que reconozcan que la víctima soy yo, me han fastidiado la vida, la que ha cobrado es mi hija ... que vengán pero yo de política no sé ... ¿quiénes sois?, ¿quiénes pasan el cuestionario?” (1IVAC-I).

-“Desde 1979 estamos abandonados por las instituciones, mi madre se quedó viuda con ocho hijos, 6 menores, ahora reconocer las víctimas, y que somos iguales... comparar conmigo... es un insulto. No se ha tenido en cuenta nunca... y hay gente que recibe indemnizaciones de cantidades inmensas, no hay por dónde cogerlo” (1IVAC-I).

-“No sé si estamos preparados... lo consultaré con mis hermanos” (1IVAC-I).

-“Me llamaron de T.V. pero no he querido entrar, ya no me gustan esas cosas, no he querido entrar, y no quiero entrar” (1IVAC-I).

-“No estoy interesado en nada de lo que me dice la carta enviada” (1IVAC-I).

-“Mi preocupación es que esto se arregle, hablar para que se arregle, que mis nietos puedan vivir en paz” (1IVAC-I).

-“Hay mucho que decir...” (1IVAC-I).

-“Estamos fastidiados” (1IVAC-I).

-*"Estos asuntos los lleva mi hija" (1IVAC-I).*

-*"Me remito a lo que diga mi hijo" (1IVAC-I).*

-*"Me remito a lo que diga mi hija" (1IVAC-I).*

-*"Estoy mal, no estoy para nada" (1IVAC-I).*

-*"Estoy mal, no puedo hablar" (1IVAC-I).*

-*"Le voy a resumir más de treinta años de historia personal en estas pocas líneas ... a mi padre le disparan un tiro en la cabeza siendo un simple transeúnte<sup>127</sup> ... Mi padre tenía un negocio en el que empleaba diez personas. Después de unos días en que todas las instituciones ... se volcaron en buenas palabras, vino la cruda realidad. Tuvimos que cerrar el negocio, indemnizar a los trabajadores, lo que nos llevó a la ruina económica. No obtuvimos ninguna ayuda del Estado ... Tampoco había asociaciones de víctimas ... Se le ofreció a mi madre una concesión para una administración de loterías o un estanco ... le quedó una pensión de 30.000 ptas. que le concedieron un año después ... Mi hermano y yo tuvimos que ponernos a trabajar, mi hermano casi inmediatamente, y yo cuando cumplí dieciocho años... Respecto a los asesinos de mi padre, sí les detuvieron y les condenaron. El que disparó el arma fue condenado a seis años de cárcel porque le faltaban unos meses para la mayoría de edad. Nunca pudimos personarnos en la causa porque nadie nos avisó, apoyó, ni nos dio ningún tipo de facilidad... Matar sale muy barato en este país. Más o menos un año por asesinato de media. No sé por qué ahora hay tanto interés en contar con las víctimas"<sup>128</sup>.*

-*"Todo lo que sea positivo, sí quiero participar" (1IVAC-G).*

-*"Tenemos ganas de hablar. En treinta y ocho años no hemos abierto la boca" (1IVAC-G).*

-*"A mí me pone nerviosa ... los de los setenta no hemos tenido ninguna atención" (1IVAC-G).*

-*"No quisiera hablar más del tema ... Lo doy por zanjado" (1IVAC-G).*

-*"Mis hermanos y yo pasamos lo que pasamos y no queremos volver a recordarlo" (1IVAC-G).*

-*"Siempre hemos querido estar alejados de la dinámica de las víctimas, para bien o para mal ... lo hemos llevado sin protagonismo, como hemos podido. Quienes realmente lo han vivido*

---

<sup>127</sup> El hecho de no pertenecer a las FCS es destacado por esta víctima para indicar que no recibieron el apoyo que sí recibían los miembros de las mismas, incluso en los años setenta.

<sup>128</sup> Víctima que tuvo la amabilidad de enviarnos estos comentarios por correo electrónico para que rellenásemos por ella el cuestionario. Le aclaramos que, por rigor metodológico, nosotros no podíamos hacerlo por ella, pero que se podía hacer personal o telefónicamente. Finalmente declinó complimentarlo.

*han sido nuestros padres, particularmente mi madre, a quien le vienen los recuerdos y procuramos evitar que le remuevan el pasado" (1IVAC-G).*

*"Estoy muy quemada" (1IVAC-L).*

*"Soy muy mayor, luego me quedo mal pensando si he contestado bien o mal" (1IVAC-L).*

*"Soy mayor, acabo de salir del hospital" (1IVAC-L).*

*"No me encuentro con fuerzas. Mi madre ha fallecido recientemente" (1IVAC-L).*

*"Lo que me ha pasado no se lo perdono a nadie" (1IVAC-L).*

*"No lo podemos superar. No entiendo esto. Han deshecho familias enteras" (1IVAC-L).*

*"Lo que diga no importa, los políticos harán lo que les parezca ... He educado a dos hijos sin rencor" (1IVAC-L).*

*"Mi madre es muy mayor" (1IVAC-L).*

*"Estoy enferma" (1IVAC-L).*

*"Hace poco del atentado" (1IVAC-L).*

*"No llaméis a mi madre" (1IVAC-L).*

## 7. Carta de presentación del estudio del IVAC-KREI.

**CARTA ENVIADA A LAS PERSONAS QUE, TRAS EL PRIMER CONTACTO CON EL IVAC/KREI, LE REQUERÍAN MÁS INFORMACIÓN O HABÍAN MANIFESTADO SU DESEO DE CUMPLIMENTAR EL CUESTIONARIO POR CORREO POSTAL O ELECTRÓNICO**

Donostia-San Sebastián, 21 de octubre de 2013

Estimado/a Sr/Sra.:

Tal y como le hemos explicado en nuestro contacto telefónico, el Instituto Vasco de Criminología/Kriminologiaren Euskal Institutua (UPV/EHU), dentro de un proyecto de investigación universitaria, le remite un breve cuestionario. Nuestro **equipo de investigación** y de colaboradores está compuesto por los profesores e investigadores Enrique Echeburúa, Virginia Mayordomo, Gema Varona, Izaskun Orbegozo, Laura Pego y yo mismo, siguiendo la estela de los estudios victimológicos del fundador del IVAC/KREI, el Prof. Antonio Beristain. Asimismo contamos con la colaboración del Prof. Francisco Llera y su equipo. Le agradecemos enormemente su disponibilidad para participar.

El **objetivo del estudio** consiste en **sondear la opinión de las víctimas** indirectas de personas asesinadas por ETA y otros grupos terroristas. Dada la extensión de la victimización y las limitaciones de nuestro estudio, hemos restringido el cuestionario a las víctimas que siguen residiendo en la CAPV. Nos interesa conocer su opinión **sobre el momento actual**, fundamentalmente en lo relativo a la actuación de las distintas instituciones, la política penitenciaria, el debate político y la actitud de la sociedad vasca. Buscamos que las **respuestas procedan de los familiares más directos** de la persona asesinada (pareja, hijos, padres, hermanos...), pudiendo participar todos aquellos que lo deseen. Si usted no quiere participar, quizá pueda indicarnos otro familiar.

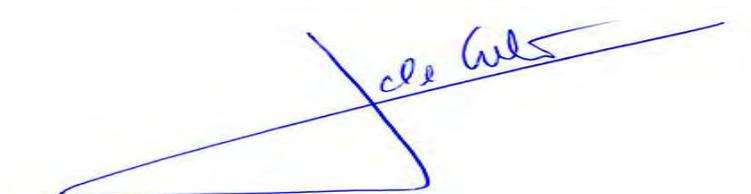
Aunque el equipo de investigación da prioridad a pasar el cuestionario **personalmente**, entendemos que, por razones laborales, personales y/o familiares, puede preferir realizarlo por otras vías (telefónica, por correo ordinario o electrónico). En caso de que opte por la vía del correo postal, incluimos un sobre sellado con nuestra dirección para que pueda introducir el cuestionario y hacérselo llegar.

Asimismo nos gustaría informarle de que el estudio que desarrolla el IVAC/KREI se compone de una parte cuantitativa (a través del cuestionario que le presentamos) y de otra cualitativa (a través de grupos de discusión). Para esta última parte, pensamos realizar un **encuentro de un día en la segunda quincena de noviembre de 2013**. En este encuentro nos gustaría debatir con diferentes víctimas del terrorismo qué es lo que más les preocupa en el momento actual y qué tipo de propuestas les gustaría que estuvieran más presentes en el debate político y en la sociedad. Si usted está interesado/a en participar en dicho encuentro, puede consignarlo así en el cuestionario o llamar al teléfono que se indica más abajo para comunicárnoslo, de manera que podamos organizar la participación de todas personas interesadas y enviarles más información sobre el mismo.

Las opiniones recogidas a través del cuestionario y los grupos de discusión se entenderán realizadas **a título personal**. Tanto en la recogida, como en el tratamiento y custodia de la información, se preservará en todo momento el **anonimato** y la **confidencialidad**. Nuestro estudio está fundado en un **compromiso ético** de manera que las víctimas no se sientan molestas o incómodas con las preguntas y que ellas mismas decidan si prefieren que el cuestionario se realice en persona –opción por la que, según se ha indicado anteriormente, apuesta el equipo de investigación-, por teléfono, por correo ordinario o por correo electrónico. En todo caso, si es posible, le agradeceríamos que tuviéramos sus **respuestas antes de diciembre de 2013**.

Me tiene enteramente a su disposición para cualquier duda que pueda surgir. Nos gustaría mucho poder contar con sus aportaciones. Si prefiere otra vía de respuesta, quiere participar en el encuentro de noviembre o precisa más información puede ponerse en contacto con nosotros por correo electrónico ([gemmamaria.varona@ehu.es](mailto:gemmamaria.varona@ehu.es)) o por teléfono (610 418544 –preguntando por Gema Varona-).

La recogida de datos se realizará antes de 2014 y esperamos presentar y enviarle el informe final en marzo de 2014, si usted está interesado/a en recibirlo. Agradeciéndole muy sinceramente su disponibilidad y colaboración, a la espera de su respuesta, reciba un fuerte abrazo,



José Luis de la Cuesta

Director IVAC-KREI

Villa Soroa. Ategorrieta 22. E-20.013 Donostia-San Sebastián

Tel: +34 943.018.073 / Fax: +34 943.017.474

[www.ehu.es/joseluis.delacuesta](http://www.ehu.es/joseluis.delacuesta)

## 8. Tablas de relación entre las víctimas participantes y no participantes, considerando la víctima directa y otras variables<sup>129</sup>

---

<sup>129</sup> Nota: en la lectura de estas tablas el lector debe considerar que hemos trabajado con un fichero elaborado por el IVAC/KREI resultante de depurar y ampliar el original proporcionado por la DVDH. Cuando nos referimos a encuestas (hechas, no hechas por negativa a participar o no hechas por ser ilocalizables), trabajamos con el universo potencial de 387 personas con quienes se contactó o intentó contactar (aunque cuando no disponemos de esos datos, no se han considerado los 51 familiares que llamaron a la DVDH para indicar que no deseaban ser contactadas por el IVAC/KREI, tras recibir la carta de la Dirección). Cuando hablamos de víctimas directas nos referimos a las personas asesinadas que constan en dicho fichero y aquí excluimos, por no haber sido proporcionado el dato, aquellas personas asesinadas cuyo familiar era una de esas 51 personas que llamó (a no ser que otro quisiera participar). En todo caso, puede ser la misma víctima directa si varios familiares participaron en el estudio.

## A. DATOS VÍCTIMAS INDIRECTAS

### 1.- Datos sociodemográficos del universo de partida de víctimas INDIRECTAS: Género en relación con el resultado del cuestionario<sup>130</sup>

Resultado cuestionarios	Género víctimas indirectas	Total Resultado
HECHOS	H	44
	M	110
Total HECHOS		154
NO	H	28
	M	131
Total NO		159
llocalizable	H	5
	M	18
Total llocalizables		23
<b>Total general</b>		<b>336</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

<sup>130</sup> Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI.

**2.- Datos sociodemográficos del universo de partida de víctimas INDIRECTAS:  
PARENTESCO CON VÍCTIMAS DIRECTAS en relación con el resultado del cuestionario**

	Resultado				
	Negativas a la encuesta comunicadas a la DVDH	Hechas	No	llocalizable	Total general
<b>Parentesco con víctima directa</b>					
Cónyuge	17	45	69	9	141
Cuñada		3	2		5
Hermano/a	6	34	18	1	56
Hijo/a	28	51	45	9	135
Nieto/a		3			3
Nuera		1	1	2	4
Padre/Madre		12	16	2	27
Pareja de Hecho		5	4		9
Sobrina			4		7
<b>Total general</b>	<b>51</b>	<b>154</b>	<b>159</b>	<b>23</b>	<b>387</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

**3.- Datos sociodemográficos de las víctimas INDIRECTAS que participaron: LUGAR DE RESIDENCIA por modalidad elegida para responder al cuestionario<sup>131</sup>**

<b>Modalidad Cuest.</b>	<b>TH</b>	<b>Mpio residencia de víctimas indirectas<sup>132</sup></b>	<b>Total Modalidad</b>
Cara a cara	ALAVA	VITORIA-GASTEIZ	8
			2
			1
	Total ALAVA		11
	BIZKAIA	BILBAO	8
			1
			4
			1
			1
			3
			1
			2
			1
			1
			1
			1
			1
			2
			2
			1
			1
	Sin datos		1
	Total BIZKAIA		33
	GIPUZKOA	DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN	14
			1
			1
			2
			2
			2
			1
			1
			5
		2	

<sup>131</sup> Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI.

<sup>132</sup> Salvando las capitales, hemos borrado el nombre del municipio para que no resulte un dato identificativo. El número de espacios equivale al número de municipios considerados.

Modalidad Cuest.	TH	Mpio residencia de víctimas indirectas <sup>132</sup>	Total Modalidad
			1
			1
			2
			4
			1
			1
		Total GIPUZKOA	41
Total Cara a cara			85
Correo electrónico	BIZKAIA	BILBAO	2
			1
	Total BIZKAIA		3
	GIPUZKOA	DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN	6
			1
			3
			3
			3
			2
			1
	Total GIPUZKOA		19
Sin datos	Sin datos	2	
Total Sin datos		2	
Total Correo electrónico			24
Correo postal	BIZKAIA	BILBAO	3
			1
			2
			1
			1
			1
			1
			1
			1
	Total BIZKAIA		12
	GIPUZKOA	DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN	6
			1
			2
			2
			2
			2
			1
		2	
	1		
	Sin datos	1	
Total GIPUZKOA		20	

Modalidad Cuest.	TH	Mpio residencia de víctimas indirectas <sup>132</sup>	Total Modalidad
Total Correo postal			32
Telefónica	ALAVA		1
	Total ALAVA		1
	BIZKAIA	BILBAO	1
			1
			1
	Total BIZKAIA		3
	GIPUZKOA	DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN	2
			1
			1
			1
			1
			2
			1
Total GIPUZKOA		9	
Total Telefónica			13
<b>Total general</b>			<b>154</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

## B. DATOS VÍCTIMAS DIRECTAS

1.- Datos sobre la ocupación de las víctimas DIRECTAS del universo potencial de estudio:  
Resultado del estudio en función del lugar del asesinato y ocupación de víctima directa<sup>133</sup>

Resultado	Territorio Histórico en que se produjo el asesinato	Ocupación víctima directa	Total	
HECHA	ALAVA	EMPRESARIO	2	
		ERTZAINA	4	
		OTROS	2	
		POLICÍA NACIONAL	3	
		POLÍTICO	1	
		OTROS	1	
		POLÍTICO	1	
		POLICÍA NACIONAL	1	
	Total ALAVA			15
	BIZKAIA		ERTZAINA	5
			OTROS	3
			POLICÍA NACIONAL	4
			OTROS	1
			OTROS	1
			OTROS	1
			POLICÍA NACIONAL	2
			POLICÍA NACIONAL	2
			OTROS	3
			OTROS	2
			POLICÍA NACIONAL	1
			POLÍTICO	1
			OTROS	1
			OTROS	1
			OTROS	1
			TAXISTA	1
			OTROS FUNCIONARIOS	3
			OTROS	1
		OTROS	1	
	EMPRESARIO	1		
	POLÍTICO	1		
	GUARDIA CIVIL	2		
	EMPRESARIO	1		
	OTROS	2		

<sup>133</sup> Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI. Hemos borrado el nombre del municipio para que no resulte un dato identificativo, el número de espacios equivale al número de municipios considerados. Recuérdese que en 50 cuestionarios respondió otro familiar de la misma víctima directa.

Resultado	Territorio Histórico en que se produjo el asesinato	Ocupación víctima directa	Total
		PERIODISTA	1
		OTROS	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		OTROS	1
	Total BIZKAIA		46
	GIPUZKOA	CONDUCTOR	1
		EMPRESARIO	2
		FUNCIONARIO DE PRISIONES	1
		MILITAR	1
		OTROS	10
		PERIODISTA	1
		POLICÍA NACIONAL	1
		POLÍTICO	1
		TAXISTA	1
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS	1
		PERIODISTA	1
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS	2
		POLÍTICO	1
		POLÍTICO	1
		EMPRESARIO	1
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS FUNCIONARIOS	1
		ERTZAINA	2
		OTROS	1
		OTROS	1
		OTROS	2
		POLÍTICO	1
		COMERCIAL	2
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS	1
		TAXISTA	1
		OTROS	2
		POLÍTICO	1
	POLICÍA NACIONAL	1	
	EMPRESARIO	2	
	ERTZAINA	1	
	GUARDIA CIVIL	1	
	MILITAR	2	
	OTROS	2	

Resultado	Territorio Histórico en que se produjo el asesinato	Ocupación víctima directa	Total
		ERTZAINA	1
		GUARDIA CIVIL	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		POLÍTICO	2
		ERTZAINA	2
		ERTZAINA	1
		OTROS	2
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		POLÍTICO	1
		POLÍTICO	5
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS	1
		EMPRESARIO	1
		OTROS	2
		POLÍTICO	1
		Sin datos	3
		OTROS	1
		OTROS	1
		POLÍTICO	2
		EMPRESARIO	2
OTROS	2		
POLÍTICO	1		
OTROS	1		
OTROS	2		
Total GIPUZKOA			92
(en blanco)	(en blanco)	Sin datos	1
Total (en blanco)			1
Total HECHA			154
NO	ALAVA	EMPRESARIO	1
		ERTZAINA	1
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS	2
		POLICÍA NACIONAL	3
		POLÍTICO	1
		OTROS	1
	OTROS	2	
	OTROS	1	
	Total ALAVA		
BIZKAIA		CONDUCTOR	1
		ERTZAINA	1
		MILITAR	1
		OTROS	7

Resultado	Territorio Histórico en que se produjo el asesinato	Ocupación víctima directa	Total
			POLÍTICO
		OTROS	3
		OTROS	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		POLICÍA NACIONAL	1
		POLÍTICO	1
		OTROS	1
		MILITAR	1
		OTROS	1
		POLICÍA MUNICIPAL	3
		POLICÍA NACIONAL	1
		POLÍTICO	1
		POLICÍA MUNICIPAL	3
		OTROS	1
		JUEZ	1
		OTROS	3
		POLICÍA NACIONAL	1
		POLICÍA NACIONAL	1
		OTROS	1
		GUARDIA CIVIL	1
		POLÍTICO	2
		OTROS	1
		EMPRESARIO	1
		POLÍTICO	1
		OTROS	2
		POLÍTICO	1
		POLÍTICO	2
		OTROS	1
		OTROS	2
		OTROS	1
		OTROS	2
		OTROS	1
		Total BIZKAIA	52
	GIPUZKOA	COCINERO DE LA COMANDANCIA MARINA	1
		EMPRESARIO	1
		FUNCIONARIO DE PRISIONES	1
		GUARDIA CIVIL	1
		MILITAR	4
		OTROS	3
		OTROS FUNCIONARIOS	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1

Resultado	Territorio Histórico en que se produjo el asesinato		
		Ocupación víctima directa	Total
		POLICÍA NACIONAL	2
		POLÍTICO	6
		Sin datos	2
		TAXISTA	1
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		POLÍTICO	1
		POLÍTICO	1
		POLÍTICO	1
		EMPRESARIO	1
		EMPRESARIO	2
		GUARDIA CIVIL	1
		OTROS	2
		EMPRESARIO	1
		GUARDIA CIVIL	1
		POLÍTICO	1
		GUARDIA CIVIL	2
		OTROS	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		POLÍTICO	2
		EMPRESARIO	2
		OTROS	6
		OTROS	4
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		POLÍTICO	1
		ERTZAINA	1
		POLÍTICO	1
		ERTZAINA	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		TAXISTA	1
		POLICÍA MUNICIPAL	1
		EMPRESARIO	1
		GUARDIA CIVIL	2
		POLÍTICO	2
		POLÍTICO	1
		EMPRESARIO	1
		OTROS	2
		MILITAR	2
		OTROS	6
		Sin datos	1

Resultado	Territorio Histórico en que se produjo el asesinato		Ocupación víctima directa	Total	
					OTROS
			OTROS	2	
			OTROS	1	
			OTROS	2	
			EMPRESARIO	1	
Total GIPUZKOA				92	
	(en blanco)	(en blanco)	Sin datos	2	
Total (en blanco)				2	
Total NO				159	
llocalizable	BIZKAIA		VENDEDOR AMBULANTE	1	
			GUARDIA CIVIL	1	
			OTROS	2	
			POLÍTICO	1	
			POLÍTICO	1	
			POLÍTICO	1	
			OTROS	1	
			MILITAR	1	
	Total BIZKAIA				10
	GIPUZKOA			GUARDIA CIVIL	1
				OTROS	2
				POLÍTICO	1
				OTROS FUNCIONARIOS	1
				EMPRESARIO	1
				GUARDIA CIVIL	2
				OTROS	3
			OTROS	1	
Total GIPUZKOA				13	
Total llocalizable				23	
<b>Total general</b>				<b>336</b>	

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

**2.- Víctimas DIRECTAS del potencial universo de estudio, según ocupación<sup>134</sup> y década de atentado**

Ocupación víctima directa	Atentado década / N° de víctimas directas objeto de estudio						
	60	70	80	90	2000	Sin datos	Total general
COCINERO DE LA COMANDANCIA MARINA					1		1
COMERCIAL			1				1
CONDUCTOR			1	1			2
EMPRESARIO		1	13	3	2		19
ERTZAINA			3	6	4		13
FERIANTE-VENDEDOR AMBULANTE				1			1
FUNCIONARIO DE PRISIONES				1			1
GUARDIA CIVIL		7	9	4			20
JUEZ					1		1
MILITAR		3	6	1			10
OTROS	1	28	41	9	4		83
OTROS FUNCIONARIOS			2	1			3
PERIODISTA		1			2		3
POLICÍA MUNICIPAL		4	5	1	1		11
POLICÍA NACIONAL		4	12	3	1		20
POLÍTICO		11	15	3	6		35
TAXISTA		2	2				4
Sin datos	1	1	3			1	6
<b>Total general</b>	<b>2</b>	<b>62</b>	<b>113</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>234</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

<sup>134</sup> Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI.

### 3.- Ocupación del universo potencial de víctimas DIRECTAS en relación con el resultado del estudio<sup>135</sup>

Ocupación de la víctima directa	HECHA	NO	llocalizable	Total general
COCINERO		1		1
COMERCIAL	2			2
CONDUCTOR	1	1		2
EMPRESARIO	12	12	1	25
ERTZAINA	16	4		20
FERIANTE			1	1
FUNCIÓNARIO DE PRISIONES	1	1		2
GUARDIA CIVIL	9	10	5	24
JUEZ		1		1
MILITAR	3	8	1	12
OTROS	57	64	10	131
OTROS FUNCIÓNARIOS	4	1	1	6
PERIODISTA	3			3
POLICÍA MUNICIPAL	3	13		16
POLICÍA NACIONAL	15	9		24
POLÍTICO	21	27	4	52
TAXISTA	3	2		5
Sin datos	4	5		9
Total general	154	159	23	336
<b>Total general</b>	<b>154</b>	<b>23</b>	<b>159</b>	<b>336</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

<sup>135</sup> Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI.

**C. DATOS RELATIVOS AL HECHO DELICTIVO EN RELACIÓN CON EL NÚMERO DE VÍCTIMAS DIRECTAS E INDIRECTAS**

**1.- Relación entre el número de víctimas directas y sus víctimas indirectas, del universo potencial del estudio, en función del resultado<sup>136</sup>**

Nºvict directa	HECHA	NO	llocalizable	Total general	nºvict	HECHA	NO	llocalizable	Total general
1		1		1	41		1		1
2		1		1	42		2		2
3	1	1		2	43	2			2
4	2			2	44	1	1		2
5			1	1	45		1		1
6	1	1		2	46			1	1
7	1	1		2	47	1	1		2
8	1			1	48		2		2
9	1			1	49	1	3		4
10	2			2	50		1		1
11	1	1		2	51	1		1	2
12			1	1	52	1			1
13		1		1	53	1			1
14		1		1	54	3			3
15	1			1	55		1		1
16	1			1	56		1		1
17	1			1	57			1	1
18	1			1	58	1	1		2
19		1		1	59	1			1
20		1		1	60	1			1
21	1			1	61		1		1
22	1	1		2	62	1			1
23			1	1	63		1		1
24	1	1		2	64	1	1		2
25		1		1	65		1		1
26		3		3	66	1	2		3
27	1	2		3	67		4		4
28			1	1	68	1			1
29	1	1		2	69	1			1
30		2		2	70	1			1
31	1			1	71	2	1		3
32		1		1	72		1		1
33	1			1	73	1	1		2
34		1		1	74	1	1		2
35		1		1	75		1		1
36			1	1	76		1		1
37	1			1	77	1			1
38		1		1	78		1		1
39		1		1	79	1			1
40		1		1	80		1		1

<sup>136</sup> Debe considerarse la relación entre el nº de víctima directa asignado para el estudio con el total general de víctimas indirectas contactadas. Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI.

N°vict	HECHA	NO	Ilocalizable	Total general
81	1			1
82		1		1
83	1	1		2
84		1		1
85		2		2
86	1	1		2
87	1	1		2
88	1	1		2
89		3		3
90	1			1
91	1			1
92		1		1
93	1			1
94		1		1
95	1			1
96		1		1
97	2			2
98	1			1
99	1			1
100		1		1
101	2			2
102	5	2		7
103	1			1
104	1			1
105	1			1
106	3			3
107		1		1
108	1			1
109	1			1
110		1		1
111		1		1
112	1			1
113		1		1
114			1	1
115	1			1
116	1			1
117		1		1
118		1		1
119		1		1
120		1		1

n°vict	HECHA	NO	Ilocalizable	Total general
121	1			1
122	1			1
123	1			1
124			1	1
125			1	1
126	1			1
127	1			1
128		1		1
129	2	1		3
130	2	2		4
131		2		2
132	1	1	1	3
133		2		2
134	1			1
135		1		1
136			3	3
137		2		2
138	1			1
139		1		1
140	1	1		2
141		1		1
142		1		1
143		1		1
144		1		1
145		1		1
146			1	1
147	2			2
148		1		1
149	1			1
150	1			1
151	1	1		2
152		1		1
153	2	1		3
154	1			1
155	1			1
156			1	1
157	2	2		4
158	1	1		2
159	1	2		3
160	1		1	2

n°vict	HECHA	NO	llocalizable	Total general
161		1		1
162	1			1
163		1		1
164	1			1
165		1		1
166	1	1		2
167		1		1
168		1		1
169			1	1
170	2			2
171			1	1
172	1			1
173		1		1
174	2			2
175	1	1		2
176	1			1
177	1			1
178		1		1
179	2			2
180		1		1
181	1			1
182	1			1
183		2		2
184	1			1
185	1			1
186		1		1
187		1		1
188		1		1
189	2			2
190	1			1
191	1	1		2
192	1	1		2
193	1			1
194	1			1
195	1			1
196		1		1
197	1			1
198			1	1
199		1		1
200		1		1

n°vict	HECHA	NO	llocalizable	Total general
201		1		1
202		1		1
203	1			1
204	2			2
205	1			1
206		1		1
207	1			1
208		1		1
209	1	2		3
210	1	1		2
211	1			1
212		1		1
213			1	1
214		2		2
215		2		2
216	3			3
217		1		1
218	2			2
219	3			3
220		2		2
221		1		1
222		1		1
223		2		2
224	1			1
225		2		2
226	2			2
227		1		1
228	1	1		2
229	1			1
230		1		1
231			1	1
232		1		1
233		1		1
234	1			1
<b>Total general</b>	<b>154</b>	<b>159</b>	<b>23</b>	<b>336</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

2.- Relación del número de víctimas directas e indirectas, del universo potencial considerado, con el resultado del estudio, por décadas de asesinato

Década atentado	Datos	HECHA	NO	llocalizable	Total general	Negativas previas a la encuesta <sup>137</sup>
60	Víctimas directas	1	1		2	
	Víctimas indirectas	1	3		4	
70	Víctimas directas	23	34	5	62	
	Víctimas indirectas	32	49	5	86	16
80	Víctimas directas	46	58	9	113	
	Víctimas indirectas	76	83	13	172	30
90	Víctimas directas	19	10	5	34	
	Víctimas indirectas	26	14	5	45	5
2000	Víctimas directas	14	8		22	
	Víctimas indirectas	18	10		28	
Sin datos	Víctimas directas	1			1	
	Víctimas indirectas	1			1	
Total Víctimas directas		104	111	19	234	
<b>Total Víctimas indirectas</b>		<b>154</b>	<b>159</b>	<b>23</b>	<b>336</b>	<b>51</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

<sup>137</sup> Negativa comunicada a la DVDH antes del contacto con el IVAC/KREI.

**3.- Relación de víctimas directas e indirectas -del universo potencial- y resultado del estudio, según organización terrorista responsable<sup>138</sup>, por décadas de asesinato**

<b>Autoría</b>	<b>Resultado</b>	<b>Datos</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>2000</b>	<b>Sin datos</b>	<b>Total general</b>
AAA	HECHA	Víctimas directas		1					1
		Víctimas indirectas		1	1				2
	NO	Víctimas directas		1	2				3
		Víctimas indirectas		2	2				4
Víctimas directas AAA				2	2				4
Víctimas indirectas AAA				3	3				6
BVE	HECHA	Víctimas directas		1	4				5
		Víctimas indirectas		2	4				6
	NO	Víctimas directas		1	4				5
		Víctimas indirectas		1	10				11
	llocalizable	Víctimas directas				1			1
		Víctimas indirectas				2			2
Víctimas directas BVE				2	9				11
Víctimas indirectas BVE				3	16				19
CCAA	HECHA	Víctimas directas		1	2				3
		Víctimas indirectas		1	3				4
	NO	Víctimas directas				3			3
		Víctimas indirectas				4			4
	llocalizable	Víctimas directas				1			1
		Víctimas indirectas				1			1
Víctimas directas CCAA				1	6				7
Víctimas indirectas CCAA				1	8				9

<sup>138</sup> Debe considerarse la relación entre el nº de víctima directa asignado para el estudio con el total general de víctimas indirectas contactadas. Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI.

<b>Autoría</b>	<b>Resultado</b>	<b>Datos</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>2000</b>	<b>Sin datos</b>	<b>Total general</b>
ED	NO	Víctimas directas		1					1
		Víctimas indirectas		1					1
	Ilocalizable	Víctimas directas		1					1
		Víctimas indirectas		1					1
Víctimas directas ED				2					2
Víctimas indirectas ED				2					2
ETA	HECHA	Víctimas directas	1	19	36	17	13		86
		Víctimas indirectas	1	26	60	24	17		128
	NO	Víctimas directas		30	42	9	8		89
		Víctimas indirectas	1	44	57	13	10		125
	Ilocalizable	Víctimas directas		4	6	5			15
		Víctimas indirectas		4	9	5			18
Víctimas directas ETA			1	53	84	31	21		190
Víctimas indirectas ETA			2	74	126	42	27		271
GAE	HECHA	Víctimas directas			1				1
		Víctimas indirectas			1				1
	NO	Víctimas directas			3				3
		Víctimas indirectas			3				3
Víctimas directas GAE					4				4
Víctimas indirectas GAE					4				4
GAL	NO	Víctimas directas			1				1
		Víctimas indirectas			2				2
Víctimas directas GAL					1				1
Víctimas indirectas GAL					2				2
GDB	HECHA	Víctimas directas			2				2
		Víctimas indirectas			3				3
	NO	Víctimas directas							

<b>Autoría</b>	<b>Resultado</b>	<b>Datos</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>2000</b>	<b>Sin datos</b>	<b>Total general</b>
		Víctimas indirectas			1				1
Víctimas directas GDB					2				2
Víctimas indirectas GDB					4				4
INC	HECHA	Víctimas directas							
		Víctimas indirectas		1					1
Víctimas directas INC									
Víctimas indirectas INC				1					1
IRAULTZA	HECHA	Víctimas directas							
		Víctimas indirectas			2				2
	NO	Víctimas directas			1				1
		Víctimas indirectas			2				2
Víctimas directas IRAULTZA					1			1	
Víctimas indirectas IRAULTZA					4			4	
LO	Ilocalizable	Víctimas directas			1				1
		Víctimas indirectas			1				1
Víctimas directas LO					1			1	
Víctimas indirectas LO					1			1	
MO	HECHA	Víctimas directas				1			1
		Víctimas indirectas				1			1
	NO	Víctimas directas				1			1
		Víctimas indirectas				1			1
Víctimas directas MO						2		2	
Víctimas indirectas MO						2		2	
SDT	HECHA	Víctimas directas		1	1	1	1		4
		Víctimas indirectas		1	2	1	1		5
	NO	Víctimas directas	1		1				2
		Víctimas indirectas	2		1				3
Víctimas directas SDT			1	1	2	1	1	6	
Víctimas indirectas SDT			2	1	3	1	1	8	

<b>Autoría</b>	<b>Resultado</b>	<b>Datos</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>2000</b>	<b>Sin datos</b>	<b>Total general</b>
(en blanco)	HECHA	Víctimas directas						1	1
		Víctimas indirectas						1	1
	NO	Víctimas directas		1	1				2
		Víctimas indirectas		1	1				2
Víctimas directas (en blanco)				1	1			1	3
Víctimas indirectas (en blanco)				1	1			1	3
<b>Total Víctimas directas</b>			<b>2</b>	<b>62</b>	<b>113</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>234</b>
<b>Total Víctimas indirectas</b>			<b>4</b>	<b>86</b>	<b>172</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>336</b>

Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI

4.- Relación de víctimas directas del universo potencial de estudio y resultado, por municipio en que se produjo el asesinato<sup>139</sup>

Territorio Histórico del asesinato	Atentado localidad <sup>140</sup>	Datos	HECHA			Total general	
			HECHA	NO	Ilocalizable		
ALAVA		Víctimas directas	1	1		2	
		Víctimas indirectas	2	1		3	
		Víctimas directas	1			1	
		Víctimas indirectas	1			1	
		Víctimas directas		1		1	
		Víctimas indirectas		2		2	
		Víctimas directas		1		1	
		Víctimas indirectas		1		1	
	VITORIA-GASTEIZ	Víctimas directas	8	6		14	
		Víctimas indirectas	12	9		21	
	Víctimas directas ALAVA			10	9		19
	Víctimas indirectas ALAVA			15	13		28
	BIZKAIA		Víctimas directas	1	3		4
			Víctimas indirectas	1	3		4
		Víctimas directas	1	4		5	
		Víctimas indirectas	1	4		5	
		Víctimas directas	2			2	
		Víctimas indirectas	3	1		4	
		Víctimas directas		3	1	4	
		Víctimas indirectas		5	1	6	
		Víctimas directas		1		1	

<sup>139</sup> Debe considerarse la relación entre el nº de víctima directa asignado para el estudio con el total general de víctimas indirectas contactadas. Desconocemos este dato para las 51 personas que comunicaron a la DVDH su deseo de no ser contactadas por el IVAC/KREI.

<sup>140</sup> Salvo para las capitales de los TT. HH., hemos eliminado este dato por poder resultar identificativo. Los espacios se corresponden con diferentes municipios.

Territorio Histórico del asesinato	Atentado localidad <sup>140</sup>	Datos	HECHA		NO llocalizable	Total general
		Víctimas indirectas		1		1
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	2			2
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	3			3
	BILBAO	Víctimas directas	9	9	4	22
		Víctimas indirectas	12	11	5	28
		Víctimas directas	3	1		4
		Víctimas indirectas	4	1		5
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	1			1
		Víctimas directas	1	1		2
		Víctimas indirectas	1	3		4
		Víctimas directas		1	1	2
		Víctimas indirectas		1	1	2
		Víctimas directas		4	1	5
		Víctimas indirectas	1	5	1	7
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	1			1
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	3			3
		Víctimas directas		1		1
		Víctimas indirectas		1		1
		Víctimas directas		1		1
		Víctimas indirectas		1		1

<b>Territorio Histórico del asesinato</b>	<b>Atentado localidad<sup>140</sup></b>	<b>Datos</b>	<b>HECHA</b>	<b>NO llocalizable</b>	<b>Total general</b>		
		Víctimas directas	1	2		3	
		Víctimas indirectas	1	3		4	
		Víctimas directas	1			1	
		Víctimas indirectas	1			1	
		Víctimas directas		1		1	
		Víctimas indirectas		1		1	
		Víctimas directas	1	1		2	
		Víctimas indirectas	2	2		4	
		Víctimas directas	1			1	
		Víctimas indirectas	2			2	
		Víctimas directas	1			1	
		Víctimas indirectas	1			1	
		Víctimas directas	1	2	1	4	
		Víctimas indirectas	3	3	1	7	
		Víctimas directas		1	1	2	
		Víctimas indirectas		2	1	3	
		Víctimas directas		1		1	
		Víctimas indirectas	1	1		2	
		Víctimas directas	1	1		2	
		Víctimas indirectas	1	2		3	
		Víctimas directas	1			1	
		Víctimas indirectas	1	1		2	
	Víctimas directas BIZKAIA			30	38	9	77
	Víctimas indirectas BIZKAIA			46	52	10	108
	GIPUZKOA		Víctimas directas		1		1
			Víctimas indirectas	1	1		2

<b>Territorio Histórico del asesinato</b>	<b>Atentado localidad<sup>140</sup></b>	<b>Datos</b>	<b>HECHA</b>	<b>NO Ilocalizable</b>	<b>Total general</b>	
		Víctimas directas	3	1	4	
		Víctimas indirectas	3	3	6	
		Víctimas directas		1	1	
		Víctimas indirectas		1	1	
		Víctimas directas	2	1	3	
		Víctimas indirectas	4	1	5	
		Víctimas directas		1	1	
		Víctimas indirectas	1	1	2	
		Víctimas directas	3		3	
		Víctimas indirectas	3	1	5	
		Víctimas directas		2	2	
		Víctimas indirectas		3	3	
		Víctimas directas	2		2	
		Víctimas indirectas	2		2	
		Víctimas directas	1		1	
		Víctimas indirectas	1		1	
		Víctimas directas	1		1	
		Víctimas indirectas	1		1	
	<b>DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN</b>	Víctimas directas	14	19	4	37
		Víctimas indirectas	18	23	4	45
		Víctimas directas	1	2	1	4
		Víctimas indirectas	2	2	1	5
		Víctimas directas		3		3
		Víctimas indirectas	1	3		4
		Víctimas directas	3	4		7

Territorio Histórico del asesinato	Atentado localidad <sup>140</sup>	Datos	HECHA		NO llocalizable	Total general
		Víctimas indirectas	5	6		11
		Víctimas directas	3	4		7
		Víctimas indirectas	3	8		11
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	1			1
		Víctimas directas	5	5	2	12
		Víctimas indirectas	8	6	2	16
		Víctimas directas	1	1		2
		Víctimas indirectas	1	1		2
		Víctimas directas	3	1		4
		Víctimas indirectas	4	1		5
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	2			2
		Víctimas directas	1			1
		Víctimas indirectas	1	1		2
		Víctimas directas	2			2
		Víctimas indirectas	2			2
		Víctimas directas	2	1		3
		Víctimas indirectas	2	2		4
		Víctimas directas		1		1
		Víctimas indirectas		1		1
		Víctimas directas	1	3		4
		Víctimas indirectas	5	5		10
		Víctimas directas		1		1
		Víctimas indirectas		1		1

<b>Territorio Histórico del asesinato</b>	<b>Atentado localidad<sup>140</sup></b>	<b>Datos</b>	<b>HECHA</b>	<b>NO llocalizable</b>	<b>Total general</b>	
		Víctimas directas	1	1	2	
		Víctimas indirectas	1	1	2	
		Víctimas directas	1		1	
		Víctimas indirectas	1	2	3	
		Víctimas directas	5	4	10	
		Víctimas indirectas	7	9	19	
		Víctimas directas		1	1	
		Víctimas indirectas		1	1	
		Víctimas directas	1		1	
		Víctimas indirectas	1		1	
		Víctimas directas		2	2	
		Víctimas indirectas	1	3	4	
		Víctimas directas	1		2	
		Víctimas indirectas	2	1	3	
		Víctimas directas	2	1	3	
		Víctimas indirectas	5	2	7	
		Víctimas directas	1		1	
		Víctimas indirectas	1	1	2	
		Víctimas directas		1	1	
		Víctimas indirectas		2	2	
		Víctimas directas	1	1	2	
		Víctimas indirectas	2	1	3	
Víctimas directas GIPUZKOA			63	62	10	135
Víctimas indirectas GIPUZKOA			92	92	13	197
sin datos	sin datos	Víctimas directas	1	2	3	
		Víctimas indirectas	1	2	3	

Territorio Histórico del asesinato	Atentado localidad <sup>140</sup>	Datos	HECHA			Total general
			NO	Ilocalizable		
	Víctimas directas (en blanco)		1	2		3
	Víctimas indirectas (en blanco)		1	2		3
	<b>Total Víctimas directas</b>		<b>104</b>	<b>111</b>	<b>19</b>	<b>234</b>
	<b>Total Víctimas indirectas</b>		<b>154</b>	<b>159</b>	<b>23</b>	<b>336</b>
Fuente: Fichero DVDH y elaboración propia IVAC-KREI						

9. Tablas de frecuencia –incluyendo por grupo terrorista-, de contingencia y de significación estadística relativas al procesamiento de los datos de los cuestionarios

**A. TABLAS DE FRECUENCIA TOTALES Y DE CONTINGENCIA POR GRUPO TERRORISTA**

## Frecuencias

### Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hombre	44	28,6	28,6	28,6
	Mujer	110	71,4	71,4	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad Entrevistado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	26	2	1,3	1,3	1,3
	29	1	,6	,6	1,9
	30	1	,6	,6	2,6
	31	1	,6	,6	3,2
	33	2	1,3	1,3	4,5
	34	1	,6	,6	5,2
	36	3	1,9	1,9	7,1
	37	1	,6	,6	7,8
	38	2	1,3	1,3	9,1
	40	2	1,3	1,3	10,4
	42	5	3,2	3,2	13,6
	43	5	3,2	3,2	16,9
	45	6	3,9	3,9	20,8
	46	3	1,9	1,9	22,7
	47	3	1,9	1,9	24,7
	48	5	3,2	3,2	27,9
	49	6	3,9	3,9	31,8
	50	6	3,9	3,9	35,7
	51	5	3,2	3,2	39,0
	52	2	1,3	1,3	40,3
	53	10	6,5	6,5	46,8
	54	3	1,9	1,9	48,7
	55	5	3,2	3,2	51,9
	56	3	1,9	1,9	53,9
	57	2	1,3	1,3	55,2
	58	4	2,6	2,6	57,8
	59	2	1,3	1,3	59,1
	60	2	1,3	1,3	60,4
	61	5	3,2	3,2	63,6
	62	5	3,2	3,2	66,9
	63	2	1,3	1,3	68,2
	64	1	,6	,6	68,8
	65	4	2,6	2,6	71,4
	66	1	,6	,6	72,1
	67	9	5,8	5,8	77,9
	68	3	1,9	1,9	79,9
	69	5	3,2	3,2	83,1
	70	3	1,9	1,9	85,1
	71	1	,6	,6	85,7
	72	1	,6	,6	86,4
	73	1	,6	,6	87,0
	74	4	2,6	2,6	89,6
	76	2	1,3	1,3	90,9
	77	1	,6	,6	91,6
	78	2	1,3	1,3	92,9
	79	1	,6	,6	93,5
	80	3	1,9	1,9	95,5
	81	2	1,3	1,3	96,8
	82	2	1,3	1,3	98,1
	84	1	,6	,6	98,7
	NS/NC	2	1,3	1,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Ocupación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Cuadr. superior.	2	1,3	1,3	1,3
	Funcion.nivel super.	6	3,9	3,9	5,2
	Técnicos medios	6	3,9	3,9	9,1
	Funcion. nivel medio	7	4,5	4,5	13,6
	Empl.nivel medio	5	3,2	3,2	16,9
	Vendedores	1	,6	,6	17,5
	Aux. admvos	8	5,2	5,2	22,7
	Trab. cal. ind. /serv.	10	6,5	6,5	29,2
	Trab.sin calif. ind./serv.	8	5,2	5,2	34,4
	Pequeños empres.	1	,6	,6	35,1
	Empres./comerc. sin asalar.	10	6,5	6,5	41,6
	Prof. superiores	4	2,6	2,6	44,2
	Prof. medios	1	,6	,6	44,8
	jubilado	27	17,5	17,5	62,3
	Ertzaina	4	2,6	2,6	64,9
	En paro	13	8,4	8,4	73,4
	Trabajos hogar	37	24,0	24,0	97,4
	NS	4	2,6	2,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

## Municipio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Amurrio	2	1,3	1,3	1,3
Vitoria	8	5,2	5,2	6,5
Zambrana	1	,6	,6	7,1
Iruña Oca	1	,6	,6	7,8
Alegia	1	,6	,6	8,4
Andoain	4	2,6	2,6	11,0
20014	1	,6	,6	11,7
Aia	1	,6	,6	12,3
Azkoitia	2	1,3	1,3	13,6
Berastegi	1	,6	,6	14,3
Zegama	2	1,3	1,3	15,6
Zizurkil	1	,6	,6	16,2
Eibar	1	,6	,6	16,9
Hondarribia	2	1,3	1,3	18,2
Hernani	1	,6	,6	18,8
Ikaztegieta	1	,6	,6	19,5
Irun	6	3,9	3,9	23,4
Leaburu	2	1,3	1,3	24,7
Lagorreta	1	,6	,6	25,3
Lezo	2	1,3	1,3	26,6
Arrasate/Mondragon	3	1,9	1,9	28,6
Mulriku	1	,6	,6	29,2
Orio	1	,6	,6	29,9
Olartzun	1	,6	,6	30,5
Pasaia	2	1,3	1,3	31,8
Soraluze	1	,6	,6	32,5
Renteria	2	1,3	1,3	33,8
Donostia/SS	29	18,8	18,8	52,6
Tolosa	7	4,5	4,5	57,1
Bergara	1	,6	,6	57,8
Ordizia	4	2,6	2,6	60,4
Zarauz	4	2,6	2,6	63,0
20080	1	,6	,6	63,6
Zumala	1	,6	,6	64,3
Lasarte	4	2,6	2,6	66,9
Amorebieta	3	1,9	1,9	68,8
Arrigorriaga	1	,6	,6	69,5
Barakaldo	1	,6	,6	70,1
Barrika	1	,6	,6	70,8
Bermeo	3	1,9	1,9	72,7
Bilbao	14	9,1	9,1	81,8
Zeanuri	1	,6	,6	82,5
Durango	5	3,2	3,2	85,7
Etxebarri	1	,6	,6	86,4
Galdakao	1	,6	,6	87,0
Getxo	3	1,9	1,9	89,0
Lekintio	1	,6	,6	89,6
Mungia	1	,6	,6	90,3
Plentzia	1	,6	,6	90,9
Portugalete	2	1,3	1,3	92,2
Trapaga	1	,6	,6	92,9
Santurtzi	1	,6	,6	93,5
Ortuella	2	1,3	1,3	94,8
48086	1	,6	,6	95,5
Igorre	2	1,3	1,3	96,8
Zalla	1	,6	,6	97,4
Erandio	2	1,3	1,3	98,7
Sondika	1	,6	,6	99,4
Alonsotegi	1	,6	,6	100,0
Total	154	100,0	100,0	

Relación con víctima

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Pareja	50	32,5	32,5	32,5
	Hijo/a	51	33,1	33,1	65,6
	padre/MAdre	12	7,8	7,8	73,4
	Hermano/a	34	22,1	22,1	95,5
	Otra	7	4,5	4,5	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Pareja y/o hijos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	103	66,9	66,9	66,9
	Si	38	24,7	24,7	91,6
	No	12	7,8	7,8	99,4
	NS/NC	1	,6	,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Género asesinado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hombre	147	95,5	95,5	95,5
	Mujer	7	4,5	4,5	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad en asesinato

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	1	,6	,6	,6
	17	1	,6	,6	1,3
	18	2	1,3	1,3	2,6
	20	2	1,3	1,3	3,9
	21	5	3,2	3,2	7,1
	23	1	,6	,6	7,8
	24	3	1,9	1,9	9,7
	25	2	1,3	1,3	11,0
	26	3	1,9	1,9	13,0
	27	4	2,6	2,6	15,6
	28	4	2,6	2,6	18,2
	29	7	4,5	4,5	22,7
	30	2	1,3	1,3	24,0
	31	2	1,3	1,3	25,3
	32	9	5,8	5,8	31,2
	33	6	3,9	3,9	35,1
	34	2	1,3	1,3	36,4
	35	2	1,3	1,3	37,7
	36	7	4,5	4,5	42,2
	37	1	,6	,6	42,9
	38	4	2,6	2,6	45,5
	39	4	2,6	2,6	48,1
	40	6	3,9	3,9	51,9
	41	3	1,9	1,9	53,9
	42	6	3,9	3,9	57,8
	43	4	2,6	2,6	60,4
	44	6	3,9	3,9	64,3
	45	1	,6	,6	64,9
	46	1	,6	,6	65,6
	47	2	1,3	1,3	66,9
	48	1	,6	,6	67,5
	49	12	7,8	7,8	75,3
	50	2	1,3	1,3	76,6
	51	2	1,3	1,3	77,9
	52	3	1,9	1,9	79,9
	53	2	1,3	1,3	81,2
	54	3	1,9	1,9	83,1
	55	2	1,3	1,3	84,4
	56	2	1,3	1,3	85,7
	57	1	,6	,6	86,4
	58	4	2,6	2,6	89,0
	59	1	,6	,6	89,6
	60	2	1,3	1,3	90,9
	61	2	1,3	1,3	92,2
	62	2	1,3	1,3	93,5
	63	3	1,9	1,9	95,5
	65	1	,6	,6	96,1
	77	1	,6	,6	96,8
	79	1	,6	,6	97,4
	NS/NC	4	2,6	2,6	100,0
Total		154	100,0	100,0	

Hijos cuando asesiano

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	32	20,8	20,8	20,8
	1	32	20,8	20,8	41,6
	2	36	23,4	23,4	64,9
	3	22	14,3	14,3	79,2
	4	11	7,1	7,1	86,4
	5	9	5,8	5,8	92,2
	6	4	2,6	2,6	94,8
	7	3	1,9	1,9	96,8
	8	3	1,9	1,9	98,7
	NS/NC	2	1,3	1,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad primer hijo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	11	7,1	7,1	7,1
	2	1	,6	,6	7,8
	3	9	5,8	5,8	13,6
	4	3	1,9	1,9	15,6
	5	1	,6	,6	16,2
	6	2	1,3	1,3	17,5
	7	1	,6	,6	18,2
	8	2	1,3	1,3	19,5
	9	5	3,2	3,2	22,7
	10	4	2,6	2,6	25,3
	11	6	3,9	3,9	29,2
	12	8	5,2	5,2	34,4
	13	4	2,6	2,6	37,0
	14	6	3,9	3,9	40,9
	15	3	1,9	1,9	42,9
	16	3	1,9	1,9	44,8
	17	1	,6	,6	45,5
	18	4	2,6	2,6	48,1
	19	1	,6	,6	48,7
	20	5	3,2	3,2	51,9
	21	5	3,2	3,2	55,2
	22	3	1,9	1,9	57,1
	23	3	1,9	1,9	59,1
	25	4	2,6	2,6	61,7
	26	6	3,9	3,9	65,6
	27	1	,6	,6	66,2
	28	1	,6	,6	66,9
	29	2	1,3	1,3	68,2
	30	2	1,3	1,3	69,5
	31	2	1,3	1,3	70,8
	34	1	,6	,6	71,4
	35	2	1,3	1,3	72,7
	36	2	1,3	1,3	74,0
	38	1	,6	,6	74,7
	39	2	1,3	1,3	76,0
	42	1	,6	,6	76,6
	43	1	,6	,6	77,3
	49	1	,6	,6	77,9
	NC	34	22,1	22,1	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad segundo hijo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	3	1,9	1,9	1,9
	2	2	1,3	1,3	3,2
	3	2	1,3	1,3	4,5
	4	1	,6	,6	5,2
	5	2	1,3	1,3	6,5
	7	3	1,9	1,9	8,4
	8	5	3,2	3,2	11,7
	9	2	1,3	1,3	13,0
	10	10	6,5	6,5	19,5
	11	4	2,6	2,6	22,1
	12	5	3,2	3,2	25,3
	13	2	1,3	1,3	26,6
	14	2	1,3	1,3	27,9
	15	4	2,6	2,6	30,5
	16	2	1,3	1,3	31,8
	17	5	3,2	3,2	35,1
	18	4	2,6	2,6	37,7
	19	1	,6	,6	38,3
	20	4	2,6	2,6	40,9
	21	3	1,9	1,9	42,9
	22	1	,6	,6	43,5
	23	1	,6	,6	44,2
	24	6	3,9	3,9	48,1
	25	1	,6	,6	48,7
	28	2	1,3	1,3	50,0
	29	1	,6	,6	50,6
	30	1	,6	,6	51,3
	32	1	,6	,6	51,9
	33	2	1,3	1,3	53,2
	34	1	,6	,6	53,9
	35	2	1,3	1,3	55,2
	36	1	,6	,6	55,8
	37	1	,6	,6	56,5
	48	1	,6	,6	57,1
	NC	66	42,9	42,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad tercer hijo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	4	2,6	2,6	2,6
	2	1	,6	,6	3,2
	3	1	,6	,6	3,9
	4	4	2,6	2,6	6,5
	5	1	,6	,6	7,1
	7	1	,6	,6	7,8
	8	3	1,9	1,9	9,7
	9	8	5,2	5,2	14,9
	12	1	,6	,6	15,6
	13	1	,6	,6	16,2
	16	4	2,6	2,6	18,8
	17	4	2,6	2,6	21,4
	18	3	1,9	1,9	23,4
	19	1	,6	,6	24,0
	20	2	1,3	1,3	25,3
	22	4	2,6	2,6	27,9
	23	1	,6	,6	28,6
	26	1	,6	,6	29,2
	27	2	1,3	1,3	30,5
	29	2	1,3	1,3	31,8
	30	1	,6	,6	32,5
	32	1	,6	,6	33,1
	33	1	,6	,6	33,8
	45	1	,6	,6	34,4
	NC	101	65,6	65,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad cuarto hijo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	1	,6	,6	,6
	4	2	1,3	1,3	1,9
	6	1	,6	,6	2,6
	7	5	3,2	3,2	5,8
	8	1	,6	,6	6,5
	9	1	,6	,6	7,1
	10	1	,6	,6	7,8
	14	3	1,9	1,9	9,7
	15	4	2,6	2,6	12,3
	16	1	,6	,6	13,0
	18	1	,6	,6	13,6
	19	1	,6	,6	14,3
	20	4	2,6	2,6	16,9
	22	1	,6	,6	17,5
	24	1	,6	,6	18,2
	26	1	,6	,6	18,8
	27	1	,6	,6	19,5
	30	1	,6	,6	20,1
	NC	123	79,9	79,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad quinto hijo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	1	,6	,6	,6
	3	1	,6	,6	1,3
	5	1	,6	,6	1,9
	8	3	1,9	1,9	3,9
	9	2	1,3	1,3	5,2
	10	1	,6	,6	5,8
	12	1	,6	,6	6,5
	13	1	,6	,6	7,1
	14	1	,6	,6	7,8
	17	3	1,9	1,9	9,7
	18	2	1,3	1,3	11,0
	19	1	,6	,6	11,7
	20	1	,6	,6	12,3
	22	1	,6	,6	13,0
	NC	134	87,0	87,0	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Edad sexto hijo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	5	1	,6	,6	,6
	6	1	,6	,6	1,3
	7	2	1,3	1,3	2,6
	10	1	,6	,6	3,2
	11	1	,6	,6	3,9
	15	1	,6	,6	4,5
	17	1	,6	,6	5,2
	18	2	1,3	1,3	6,5
	NC	144	93,5	93,5	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Edad séptimo hijo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	7	1	,6	,6	,6
	8	1	,6	,6	1,3
	11	2	1,3	1,3	2,6
	14	1	,6	,6	3,2
	17	1	,6	,6	3,9
	NC	148	96,1	96,1	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Edad octavo hijo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 3	1	,6	,6	,6
4	1	,6	,6	1,3
12	1	,6	,6	1,9
NC	151	98,1	98,1	100,0
Total	154	100,0	100,0	

Ocupación cuando asesiando

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Directivo	2	1,3	1,3	1,3
Cuadr. superior	4	2,6	2,6	3,9
Funcion. nivel super.	4	2,6	2,6	6,5
Técnicos medios	4	2,6	2,6	9,1
Funcion. nivel medio	4	2,6	2,6	11,7
Empl. nivel medio	5	3,2	3,2	14,9
Aux. admvos	1	,6	,6	15,6
Empl. subalternos	4	2,6	2,6	18,2
Trab. cal. ind. /serv.	14	9,1	9,1	27,3
Trab. sin calif. ind. /serv.	14	9,1	9,1	36,4
Empres. medios.	1	,6	,6	37,0
Pequeños empres.	8	5,2	5,2	42,2
Empres. /comerc. sin asalar.	15	9,7	9,7	51,9
Prof. superiores	1	,6	,6	52,6
Estudiante	1	,6	,6	53,2
jubilado	2	1,3	1,3	54,5
Alcalde/Concejal	4	2,6	2,6	57,1
Político	5	3,2	3,2	60,4
periodista	2	1,3	1,3	61,7
Értzaina	16	10,4	10,4	72,1
Guardia civil	5	3,2	3,2	75,3
Policia Local	3	1,9	1,9	77,3
Policia Nacional	15	9,7	9,7	87,0
Militar	2	1,3	1,3	88,3
Func. Prisiones	1	,6	,6	89,0
Sin oficio	1	,6	,6	89,6
En paro	5	3,2	3,2	92,9
Trabajos hogar	1	,6	,6	93,5
NS	10	6,5	6,5	100,0
Total	154	100,0	100,0	

**Organización responsable**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	ETAm	114	74,0	74,0	74,0
	ETAprm	13	8,4	8,4	82,5
	CAA	5	3,2	3,2	85,7
	GAL	7	4,5	4,5	90,3
	Otras	15	9,7	9,7	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Otra Organizacion**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	139	90,3	90,3	90,3
	Triple A	3	1,9	1,9	92,2
	BVE	5	3,2	3,2	95,5
	Iraultza	1	,6	,6	96,1
	Sin determinar/Incontrolados	5	3,2	3,2	99,4
	Jarraí	1	,6	,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Año asesinato

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1969	1	,6	,6	,6
	1974	2	1,3	1,3	1,9
	1975	4	2,6	2,6	4,5
	1976	3	1,9	1,9	6,5
	1977	1	,6	,6	7,1
	1978	15	9,7	9,7	16,9
	1979	8	5,2	5,2	22,1
	1980	22	14,3	14,3	36,4
	1981	5	3,2	3,2	39,6
	1982	2	1,3	1,3	40,9
	1983	11	7,1	7,1	48,1
	1984	13	8,4	8,4	56,5
	1985	11	7,1	7,1	63,6
	1986	8	5,2	5,2	68,8
	1988	2	1,3	1,3	70,1
	1989	2	1,3	1,3	71,4
	1990	2	1,3	1,3	72,7
	1991	9	5,8	5,8	78,6
	1993	3	1,9	1,9	80,5
	1994	3	1,9	1,9	82,5
	1995	1	,6	,6	83,1
	1996	2	1,3	1,3	84,4
	1997	5	3,2	3,2	87,7
	1998	1	,6	,6	88,3
	2000	5	3,2	3,2	91,6
	2001	9	5,8	5,8	97,4
	2007	1	,6	,6	98,1
	2008	1	,6	,6	98,7
	2009	2	1,3	1,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Población residencia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Fuera CAPV	7	4,5	4,5	4,5
	Amurrio	2	1,3	1,3	5,8
	Vitoria	9	5,8	5,8	11,7
	Gipuzkoa	1	,6	,6	12,3
	Alegia	1	,6	,6	13,0
	Andoain	3	1,9	1,9	14,9
	Azkoitia	3	1,9	1,9	16,9
	Zegama	2	1,3	1,3	18,2
	Zesloa	2	1,3	1,3	19,5
	Deba	1	,6	,6	20,1
	Elgoibar	1	,6	,6	20,8
	Hondarribia	1	,6	,6	21,4
	Hernani	2	1,3	1,3	22,7
	Ikazlegieta	1	,6	,6	23,4
	Irun	8	5,2	5,2	28,6
	Lazkao	1	,6	,6	29,2
	Legorreta	2	1,3	1,3	30,5
	Lezo	1	,6	,6	31,2
	Arrasate/Mondragon	4	2,6	2,6	33,8
	Oiartzun	1	,6	,6	34,4
	Pasaia	1	,6	,6	35,1
	Soraluze	1	,6	,6	35,7
	Renteria	2	1,3	1,3	37,0
	Donostia/SS	23	14,9	14,9	51,9
	Tolosa	5	3,2	3,2	55,2
	Usurbil	1	,6	,6	55,8
	Bergara	1	,6	,6	56,5
	Villabona	3	1,9	1,9	58,4
	Zarauz	1	,6	,6	59,1
	Zumaia	3	1,9	1,9	61,0
	Lasarte	6	3,9	3,9	64,9
	20903	1	,6	,6	65,6
	Amorebieta	1	,6	,6	66,2
	Arrigorriaga	2	1,3	1,3	67,5
	Basauri	1	,6	,6	68,2
	Berango	2	1,3	1,3	69,5
	Bermeo	3	1,9	1,9	71,4
	Bilbao	11	7,1	7,1	78,6
	Durango	3	1,9	1,9	80,5
	Elorrio	1	,6	,6	81,2
	Ermua	1	,6	,6	81,8
	Galdakao	2	1,3	1,3	83,1
	Getxo	1	,6	,6	83,8
	Gueñes	1	,6	,6	84,4
	Laukiz	1	,6	,6	85,1
	Lemoa	1	,6	,6	85,7
	Lekitio	4	2,6	2,6	88,3
	Mungia	1	,6	,6	89,0
	Ondarroa	2	1,3	1,3	90,3
	Portugalete	2	1,3	1,3	91,6
	Trapaga	1	,6	,6	92,2
	Santurtzi	1	,6	,6	92,9
	Ortuella	2	1,3	1,3	94,2
	Sestao	1	,6	,6	94,8
	49086	1	,6	,6	95,5
	Igorre	2	1,3	1,3	96,8
	Erandio	2	1,3	1,3	98,1
	Sondika	2	1,3	1,3	99,4
	Alonsotegi	1	,6	,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Población asesinato

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	Fuera CAPV	5	3,2	3,2	3,2
	NS	1	,6	,6	3,9
	Amurrio	2	1,3	1,3	5,2
	Iruratz Gauna	1	,6	,6	5,8
	Vitoria	12	7,8	7,8	13,6
	Gipuzkoa	1	,6	,6	14,3
	Andoain	2	1,3	1,3	15,6
	Azkoitia	3	1,9	1,9	17,5
	Beasain	2	1,3	1,3	18,8
	Berastegi	1	,6	,6	19,5
	Zegama	2	1,3	1,3	20,8
	Zestoa	2	1,3	1,3	22,1
	Deba	1	,6	,6	22,7
	Eibar	2	1,3	1,3	24,0
	Eigoibar	1	,6	,6	24,7
	Hondarribia	1	,6	,6	25,3
	Hernani	2	1,3	1,3	26,6
	Irun	6	3,9	3,9	30,5
	Itsasondo	1	,6	,6	31,2
	Leaburu	2	1,3	1,3	32,5
	Legazpi	1	,6	,6	33,1
	Lezo	1	,6	,6	33,8
	Arrasate/Mondragon	4	2,6	2,6	36,4
	Oiartzun	4	2,6	2,6	39,0
	Soraluze	1	,6	,6	39,6
	Renteria	4	2,6	2,6	42,2
	Donostia/SS	20	13,0	13,0	55,2
	Tolosa	4	2,6	2,6	57,8
	Urnieta	1	,6	,6	58,4
	Usurbil	1	,6	,6	59,1
	Bergara	1	,6	,6	59,7
	Villabona	2	1,3	1,3	61,0
	Ordizia	5	3,2	3,2	64,3
	Zarauz	1	,6	,6	64,9
	Zumala	2	1,3	1,3	66,2
	Lasarte	3	1,9	1,9	68,2
	20903	1	,6	,6	68,8
	Amorebieta	1	,6	,6	69,5
	Arrigorriaga	3	1,9	1,9	71,4
	Berango	2	1,3	1,3	72,7
	Bermèo	3	1,9	1,9	74,7
	Bilbao	12	7,8	7,8	82,5
	Durango	4	2,6	2,6	85,1
	Eiorrio	1	,6	,6	85,7
	Galdakao	1	,6	,6	86,4
	Getxo	1	,6	,6	87,0
	Ispaster	4	2,6	2,6	89,6
	Lemoa	1	,6	,6	90,3
	Lemoiz	1	,6	,6	90,9
	Ondarroa	2	1,3	1,3	92,2
	Pientzia	1	,6	,6	92,9
	Portugalete	3	1,9	1,9	94,8
	Ortuella	2	1,3	1,3	96,1
	Sestao	1	,6	,6	96,8
	Igorre	2	1,3	1,3	98,1
	Zaratamo	1	,6	,6	98,7
	Lolui	1	,6	,6	99,4
	Alonsotegi	1	,6	,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Sentimiento tras fin violencia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mejor	58	37,7	37,7	37,7
	Igual	18	11,7	11,7	49,4
	Peor	9	5,8	5,8	55,2
	No ha desaparecido hasta entrega de amrras y disolución	46	29,9	29,9	85,1
	Otro	20	13,0	13,0	98,1
	NS	1	,6	,6	98,7
	NC	2	1,3	1,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Tratamiento correcto instituciones**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	58	37,7	37,7	37,7
	No	78	50,6	50,6	88,3
	NS	11	7,1	7,1	95,5
	NC	7	4,5	4,5	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Cambio en apoyo de instituciones estado**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	51	33,1	33,1	33,1
	No	78	50,6	50,6	83,8
	NS/NC	25	16,2	16,2	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Cambio en apoyo de instituciones autonómicas**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	55	35,7	35,7	35,7
	No	79	51,3	51,3	87,0
	NS/NC	20	13,0	13,0	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Cambio en apoyo de instituciones locales**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	32	20,8	20,8	20,8
	No	100	64,9	64,9	85,7
	NS/NC	22	14,3	14,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Cambio en apoyo de sociedad vasca**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	71	46,1	46,1	46,1
	No	63	40,9	40,9	87,0
	NS/NC	20	13,0	13,0	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Cambio en apoyo de instituciones religiosas vascas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	30	19,5	19,5	19,5
	No	82	53,2	53,2	72,7
	NS/NC	42	27,3	27,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Institución que mejor gestiona 1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunos partidos políticos	21	13,6	13,6	13,6
	Parlamento Vasco	3	1,9	1,9	15,6
	Gobierno Vasco	14	9,1	9,1	24,7
	Algunos MMCC	4	2,6	2,6	27,3
	Universidad	2	1,3	1,3	28,6
	Instituciones religiosas vascas	1	,6	,6	29,2
	Sociedad civil	29	18,8	18,8	48,1
	Asociaciones de Víctimas	53	34,4	34,4	82,5
	Otra	11	7,1	7,1	89,6
	NS	10	6,5	6,5	96,1
	NC	6	3,9	3,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Institución que mejor gestiona 2

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Algunos partidos políticos	15	9,7	9,7	9,7
Parlamento Vasco	8	5,2	5,2	14,9
Gobierno Vasco	15	9,7	9,7	24,7
Algunos MMCC	15	9,7	9,7	34,4
Universidad	5	3,2	3,2	37,7
Instituciones religiosas vascas	2	1,3	1,3	39,0
Sociedad civil	12	7,8	7,8	46,8
Asociaciones de Víctimas	17	11,0	11,0	57,8
Otra	9	5,8	5,8	63,6
NS	16	10,4	10,4	74,0
NC	40	26,0	26,0	100,0
Total	154	100,0	100,0	

Institución que mejor gestiona 3

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Algunos partidos políticos	14	9,1	9,1	9,1
Parlamento Vasco	3	1,9	1,9	11,0
Gobierno Vasco	7	4,5	4,5	15,6
Algunos MMCC	11	7,1	7,1	22,7
Universidad	1	,6	,6	23,4
Instituciones religiosas vascas	1	,6	,6	24,0
Sociedad civil	9	5,8	5,8	29,9
Asociaciones de Víctimas	8	5,2	5,2	35,1
Otra	3	1,9	1,9	37,0
NS	27	17,5	17,5	54,5
NC	70	45,5	45,5	100,0
Total	154	100,0	100,0	

Institución que peor gestiona 1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunos partidos políticos	69	44,8	44,8	44,8
	Parlamento Vasco	5	3,2	3,2	48,1
	Gobierno Vasco	8	5,2	5,2	53,2
	Algunos MMCC	10	6,5	6,5	59,7
	Instituciones religiosas vascas	6	3,9	3,9	63,6
	Sociedad civil	4	2,6	2,6	66,2
	Asociaciones de Víctimas	14	9,1	9,1	75,3
	Otra	11	7,1	7,1	82,5
	NS	19	12,3	12,3	94,8
	NC	8	5,2	5,2	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Institución que peor gestiona 2

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Algunos partidos políticos	18	11,7	11,7	11,7
Parlamento Vasco	6	3,9	3,9	15,6
Gobierno Vasco	17	11,0	11,0	26,6
Algunos MMCC	25	16,2	16,2	42,9
Universidad	1	,6	,6	43,5
Instituciones religiosas vascas	6	3,9	3,9	47,4
Sociedad civil	7	4,5	4,5	51,9
Asociaciones de Víctimas	9	5,8	5,8	57,8
Otra	5	3,2	3,2	61,0
NS	27	17,5	17,5	78,6
NC	33	21,4	21,4	100,0
Total	154	100,0	100,0	

Institución que peor gestiona 3

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Algunos partidos políticos	6	3,9	3,9	3,9
Parlamento Vasco	6	3,9	3,9	7,8
Gobierno Vasco	12	7,8	7,8	15,6
Algunos MMCC	9	5,8	5,8	21,4
Instituciones religiosas vascas	10	6,5	6,5	27,9
Sociedad civil	4	2,6	2,6	30,5
Asociaciones de Víctimas	8	5,2	5,2	35,7
Otra	1	,6	,6	36,4
NS	38	24,7	24,7	61,0
NC	60	39,0	39,0	100,0
Total	154	100,0	100,0	

**Reclamación 1**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Más consenso	59	38,3	38,3	38,3
	Mejor utilización del mensaje	16	10,4	10,4	48,7
	Mayor participación de las víctimas	41	26,6	26,6	75,3
	Políticas a medio y largo plazo	16	10,4	10,4	85,7
	Otro	15	9,7	9,7	95,5
	NS	4	2,6	2,6	98,1
	NC	3	1,9	1,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Reclamación 2**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Más consenso	16	10,4	10,4	10,4
	Mejor utilización del mensaje	18	11,7	11,7	22,1
	Mayor participación de las víctimas	17	11,0	11,0	33,1
	Políticas a medio y largo plazo	29	18,8	18,8	51,9
	Otro	16	10,4	10,4	62,3
	NS	19	12,3	12,3	74,7
	NC	39	25,3	25,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente de acuerdo	10	6,5	6,5	6,5
	De acuerdo	59	38,3	38,3	44,8
	En desacuerdo	45	29,2	29,2	74,0
	Totalmente en desacuerdo	18	11,7	11,7	85,7
	NS/NC	22	14,3	14,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**A la sociedad vasca no le importan las víctimas del terrorismo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente de acuerdo	15	9,7	9,7	9,7
	De acuerdo	50	32,5	32,5	42,2
	En desacuerdo	44	28,6	28,6	70,8
	Totalmente en desacuerdo	16	10,4	10,4	81,2
	NS/NC	29	18,8	18,8	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**A la sociedad vasca prefiere pasar página**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente de acuerdo	53	34,4	34,4	34,4
	De acuerdo	47	30,5	30,5	64,9
	En desacuerdo	27	17,5	17,5	82,5
	Totalmente en desacuerdo	6	3,9	3,9	86,4
	NS/NC	21	13,6	13,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**A la sociedad vasca le incomodan las víctimas del terrorismo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente de acuerdo	32	20,8	20,8	20,8
	De acuerdo	50	32,5	32,5	53,2
	En desacuerdo	43	27,9	27,9	81,2
	Totalmente en desacuerdo	7	4,5	4,5	85,7
	NS/NC	22	14,3	14,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente de acuerdo	29	18,8	18,8	18,8
De acuerdo	70	45,5	45,5	64,3
En desacuerdo	26	16,9	16,9	81,2
Totalmente en desacuerdo	5	3,2	3,2	84,4
NS/NC	24	15,6	15,6	100,0
Total	154	100,0	100,0	

**A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente de acuerdo	11	7,1	7,1	7,1
De acuerdo	30	19,5	19,5	26,6
En desacuerdo	63	40,9	40,9	67,5
Totalmente en desacuerdo	22	14,3	14,3	81,8
NS/NC	28	18,2	18,2	100,0
Total	154	100,0	100,0	

**A vecinos/compañeros prefiere pasar página**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente de acuerdo	28	18,2	18,2	18,2
	De acuerdo	55	35,7	35,7	53,9
	En desacuerdo	42	27,3	27,3	81,2
	Totalmente en desacuerdo	8	5,2	5,2	86,4
	NS/NC	21	13,6	13,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente de acuerdo	13	8,4	8,4	8,4
	De acuerdo	32	20,8	20,8	29,2
	En desacuerdo	54	35,1	35,1	64,3
	Totalmente en desacuerdo	23	14,9	14,9	79,2
	NS/NC	32	20,8	20,8	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Valoración política penitenciaria**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mayor importancia a reinserción de persona condenada por terrorismo	66	42,9	42,9	42,9
	Equilibrio entre condenado, víctima e intereses sociedad	23	14,9	14,9	57,8
	Las víctimas no deberían opinar	33	21,4	21,4	79,2
	NS/NC	32	20,8	20,8	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Temor impunidad con final terrorismo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	96	62,3	62,3	62,3
	No	28	18,2	18,2	80,5
	No sé	26	16,9	16,9	97,4
	NC	4	2,6	2,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Identificación de IMPUNIDAD**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Falta de investigación	16	10,4	10,4	10,4
	Ausencia de juicio	3	1,9	1,9	12,3
	Ausencia de condena	14	9,1	9,1	21,4
	Pena insuficiente	36	23,4	23,4	44,8
	Beneficios penitenciarios	16	10,4	10,4	55,2
	Indulto	30	19,5	19,5	74,7
	Otro	25	16,2	16,2	90,9
	NS/NC	14	9,1	9,1	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Conocimiento "No a la impunidad"**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	20	13,0	13,0	13,0
	No	128	83,1	83,1	96,1
	NS/NC	5	3,2	3,2	99,4
	9	1	,6	,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Información sobre detención de autores/cómplices**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	46	29,9	29,9	29,9
	No	71	46,1	46,1	76,0
	No de todas	2	1,3	1,3	77,3
	No ha sido detenido	23	14,9	14,9	92,2
	Muertos/Sin determinar autoría	4	2,6	2,6	94,8
	NS/NC	8	5,2	5,2	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Información sobre medidas y/o decisiones en relación a causa abierta**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	3	1,9	1,9	1,9
	Si	22	14,3	14,3	16,2
	No	110	71,4	71,4	87,7
	No de todas	6	3,9	3,9	91,6
	NS/NC	13	8,4	8,4	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Información sobre prescripción del delito**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	5	3,2	3,2	3,2
	Si	7	4,5	4,5	7,8
	No	113	73,4	73,4	81,2
	No ha prescrito	12	7,8	7,8	89,0
	NS/NC	17	11,0	11,0	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Asistencia o acompañamiento durante actuaciones judiciales**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	27	17,5	17,5	17,5
	Si, del Estado	9	5,8	5,8	23,4
	Si, del Gobierno Vasco	9	5,8	5,8	29,2
	De ambos	6	3,9	3,9	33,1
	No	67	43,5	43,5	76,6
	NS/NC	36	23,4	23,4	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Adopción de medidas para no coincidir con simpatizantes o familiares del acusado**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	27	17,5	17,5	17,5
	Si	8	5,2	5,2	22,7
	No	46	29,9	29,9	52,6
	No ha habido juicio/no han acudido	29	18,8	18,8	71,4
	NS/NC	44	28,6	28,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Le hubiera gustado que se tomaran**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	108	70,1	70,1	70,1
	Si	29	18,8	18,8	89,0
	No	3	1,9	1,9	90,9
	Indiferente	8	5,2	5,2	96,1
	NS/NC	6	3,9	3,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Existencia de sentencia condenatoria**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	27	17,5	17,5	17,5
	Si	82	53,2	53,2	70,8
	No	9	5,8	5,8	76,6
	Absolutoria	2	1,3	1,3	77,9
	NS/NC	34	22,1	22,1	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Qué parece la sentencia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	72	46,8	46,8	46,8
	Demasiado Blanda	33	21,4	21,4	68,2
	Blanda	14	9,1	9,1	77,3
	Proporcional	30	19,5	19,5	96,8
	NS/NC	5	3,2	3,2	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Ayuda de la sentencia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	72	46,8	46,8	46,8
	Sí	30	19,5	19,5	66,2
	No	38	24,7	24,7	90,9
	Indiferente	11	7,1	7,1	98,1
	NS/NC	3	1,9	1,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Afectación de sentencia absolutoria**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	152	98,7	98,7	98,7
	Daño	2	1,3	1,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Valoración de alejamiento y prohibición de acercarse a las víctimas**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bien	105	68,2	68,2	68,2
	Mal	12	7,8	7,8	76,0
	NS/NC	37	24,0	24,0	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**En caso de sentencia ¿hubo alejamiento?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	72	46,8	46,8	46,8
	Si	10	6,5	6,5	53,2
	No	56	36,4	36,4	89,6
	NS/NC	16	10,4	10,4	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Información sobre el estado de la ejecución de la pena**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	72	46,8	46,8	46,8
	Si	6	3,9	3,9	50,6
	No	71	46,1	46,1	96,8
	NS/NC	5	3,2	3,2	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Le hubiera gustado que se informara**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No procede	71	46,1	46,1	46,1
	Si	67	43,5	43,5	89,6
	No	9	5,8	5,8	95,5
	NS/NC	7	4,5	4,5	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Valoración de encuentros víctima-autor**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bien	69	44,8	44,8	44,8
	Mal	46	29,9	29,9	74,7
	NS/NC	39	25,3	25,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Interés en participar**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	44	28,6	28,6	28,6
	No	92	59,7	59,7	88,3
	NS/NC	18	11,7	11,7	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Mejor contribución de las víctimas 1**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Presencia en actos de memoria	25	16,2	16,2	16,2
	Participación en debates	27	17,5	17,5	33,8
	Presencia en aulas	26	16,9	16,9	50,6
	Testimonios	40	26,0	26,0	76,6
	Otra	22	14,3	14,3	90,9
	NS/NC	14	9,1	9,1	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Mejor contribución de las víctimas 2**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Presencia en actos de memoria	13	8,4	8,4	8,4
	Participación en debates	20	13,0	13,0	21,4
	Presencia en aulas	23	14,9	14,9	36,4
	Testimonios	26	16,9	16,9	53,2
	Otra	15	9,7	9,7	63,0
	NS/NC	57	37,0	37,0	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Palabra 1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alivio	29	18,8	18,8	18,8
	Tristeza por tardanza	56	36,4	36,4	55,2
	Manipulación	22	14,3	14,3	69,5
	Esperanza	35	22,7	22,7	92,2
	Otra	9	5,8	5,8	98,1
	NS/NC	3	1,9	1,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Palabra 2

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alivio	23	14,9	14,9	14,9
	Tristeza por tardanza	29	18,8	18,8	33,8
	Manipulación	21	13,6	13,6	47,4
	Esperanza	31	20,1	20,1	67,5
	Otra	7	4,5	4,5	72,1
	NS/NC	43	27,9	27,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Factor determinante 1**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Victimización sufrida	27	17,5	17,5	17,5
	Apoyo o no de instituciones	28	18,2	18,2	35,7
	Apoyo o no de sociedad	23	14,9	14,9	50,6
	Tiempo desde la victimización	40	26,0	26,0	76,6
	Otra	14	9,1	9,1	85,7
	NS/NC	22	14,3	14,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Factor determinante 2**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Victimización sufrida	16	10,4	10,4	10,4
	Apoyo o no de instituciones	14	9,1	9,1	19,5
	Apoyo o no de sociedad	29	18,8	18,8	38,3
	Tiempo desde la victimización	15	9,7	9,7	48,1
	Otra	4	2,6	2,6	50,6
	NS/NC	76	49,4	49,4	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Primera participación con UPV/EHU sobre víctimas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	144	93,5	93,5	93,5
	No	8	5,2	5,2	98,7
	NS/NC	2	1,3	1,3	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Participación en posteriores IVC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	40	26,0	26,0	26,0
	No	97	63,0	63,0	89,0
	NS/NC	17	11,0	11,0	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Informar sobre resultados**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	SI	142	92,2	92,2	92,2
	No	8	5,2	5,2	97,4
	NS/NC	4	2,6	2,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Metodología de encuesta**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Presencial	88	57,1	57,1	57,1
	Telefonica	10	6,5	6,5	63,6
	Mail	24	15,6	15,6	79,2
	Postal	32	20,8	20,8	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Edad recodificada entrevistado**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	18-29	3	1,9	1,9	1,9
	30-45	29	18,8	18,8	20,8
	46-64	74	48,1	48,1	68,8
	+65	46	29,9	29,9	98,7
	NS/NC	2	1,3	1,3	100,0
Total		154	100,0	100,0	

**Edad recodificada víctima**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	18-29	33	21,4	21,7	21,7
	30-45	65	42,2	42,8	64,5
	46-64	47	30,5	30,9	95,4
	+65	3	1,9	2,0	97,4
	NS/NC	4	2,6	2,6	100,0
Total		152	98,7	100,0	
Perdidos	Sistema	2	1,3		
Total		154	100,0		

**Municipios entrevistado recodif**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Capitales TTHH	51	33,1	33,1	33,1
	Resto municipios TTHH	103	66,9	66,9	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Municipio residencia victima**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Capitales TTHH	43	27,9	27,9	27,9
	Resto municipios TTHH	104	67,5	67,5	95,5
	Fuera CAPV	7	4,5	4,5	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

**Municip asesinato recodif**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Capitales TTHH	44	28,6	28,6	28,6
	Resto municipios TTHH	104	67,5	67,5	96,1
	Fuera CAPV	5	3,2	3,2	99,4
	NS/NC	1	,6	,6	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Decada Asesinato

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Decada 60	1	,6	,6	,6
	Decada 70	33	21,4	21,4	22,1
	Decada 80	76	49,4	49,4	71,4
	Decada 90	26	16,9	16,9	88,3
	Decada 00	18	11,7	11,7	100,0
	Total	154	100,0	100,0	

Tabla de contingencia Género \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Género	Hombre	Recuento	34	1	4	2	3	44
		% dentro de Organización responsable	29,8%	7,7%	80,0%	28,6%	20,0%	28,6%
	Mujer	Recuento	80	12	1	5	12	110
		% dentro de Organización responsable	70,2%	92,3%	20,0%	71,4%	80,0%	71,4%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Tabla de contingencia Ocupación \* Organización responsable

Ocupación			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Cuadr. superior.	Recuento		0	0	1	1	0	2
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	20,0%	14,3%	0,0%	1,3%
Funcion. nivel super.	Recuento		5	0	0	1	0	6
	% dentro de Organización responsable		4,4%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	3,9%
Técnicos medios	Recuento		5	0	0	1	0	6
	% dentro de Organización responsable		4,4%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	3,9%
Funcion. nivel medio	Recuento		6	0	0	0	1	7
	% dentro de Organización responsable		5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	4,5%
Empl. nivel medio	Recuento		4	0	0	0	1	5
	% dentro de Organización responsable		3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	3,2%
Vendedores	Recuento		0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
Aux. admvos	Recuento		7	0	0	0	1	8
	% dentro de Organización responsable		6,1%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	5,2%
Trab. cal. ind. /serv.	Recuento		6	0	0	0	4	10
	% dentro de Organización responsable		5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	26,7%	6,5%
Trab. sin calif. ind./serv.	Recuento		4	1	1	0	2	8
	% dentro de Organización responsable		3,5%	7,7%	20,0%	0,0%	13,3%	5,2%
Pequeños empres.	Recuento		0	0	1	0	0	1
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Empres./comerc. sin asalar.	Recuento		6	2	0	1	1	10
	% dentro de Organización responsable		5,3%	15,4%	0,0%	14,3%	6,7%	6,5%
Prof. superiores	Recuento		3	1	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable		2,6%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
Prof. medios	Recuento		0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
jubilado	Recuento		20	3	1	1	2	27
	% dentro de Organización responsable		17,5%	23,1%	20,0%	14,3%	13,3%	17,5%
Ertzaina	Recuento		4	0	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable		3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
En paro	Recuento		10	3	0	0	0	13
	% dentro de Organización responsable		8,8%	23,1%	0,0%	0,0%	0,0%	8,4%
Trabajos hogar	Recuento		31	3	1	1	1	37
	% dentro de Organización responsable		27,2%	23,1%	20,0%	14,3%	6,7%	24,0%
NS	Recuento		3	0	0	1	0	4
	% dentro de Organización responsable		2,6%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	2,6%
Total	Recuento		114	13	5	7	15	154
	% dentro de Organización responsable		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Tabla de contingencia Relación con víctima \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Relación con víctima	Pareja	Recuento	42	4	1	0	3	50
		% dentro de Organización responsable	36,8%	30,8%	20,0%	0,0%	20,0%	32,6%
	Hijo/a	Recuento	34	5	3	1	8	51
		% dentro de Organización responsable	29,8%	38,5%	60,0%	14,3%	53,3%	33,1%
	padre/MAdre	Recuento	9	0	1	1	1	12
		% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	20,0%	14,3%	6,7%	7,8%
	Hermano/a	Recuento	24	3	0	5	2	34
		% dentro de Organización responsable	21,1%	23,1%	0,0%	71,4%	13,3%	22,1%
	Otra	Recuento	5	1	0	0	1	7
		% dentro de Organización responsable	4,4%	7,7%	0,0%	0,0%	6,7%	4,5%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Pareja y/o hijos \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Pareja y/o hijos	No procede	Recuento	80	8	2	6	7	103
		% dentro de Organización responsable	70,2%	61,5%	40,0%	85,7%	46,7%	66,9%
	Sí	Recuento	26	3	2	1	6	38
		% dentro de Organización responsable	22,8%	23,1%	40,0%	14,3%	40,0%	24,7%
	No	Recuento	7	2	1	0	2	12
		% dentro de Organización responsable	6,1%	15,4%	20,0%	0,0%	13,3%	7,8%
	NS/NC	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**Tabla de contingencia Género asesinado \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Género asesinado	Hombre	Recuento	108	13	5	7	14	147
		% dentro de Organización responsable	94,7%	100,0%	100,0%	100,0%	93,3%	95,5%
	Mujer	Recuento	6	0	0	0	1	7
		% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	4,5%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	



Tabla de contingencia Hijos cuando asesiando \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Hijos cuando asesiando	0	Recuento	22	3	0	5	2	32
		% dentro de Organización responsable	19,3%	23,1%	0,0%	71,4%	13,3%	20,8%
	1	Recuento	26	2	0	1	3	32
		% dentro de Organización responsable	22,8%	15,4%	0,0%	14,3%	20,0%	20,8%
	2	Recuento	27	3	2	0	4	36
		% dentro de Organización responsable	23,7%	23,1%	40,0%	0,0%	26,7%	23,4%
	3	Recuento	17	2	1	0	2	22
		% dentro de Organización responsable	14,9%	15,4%	20,0%	0,0%	13,3%	14,3%
	4	Recuento	7	2	1	0	1	11
		% dentro de Organización responsable	6,1%	15,4%	20,0%	0,0%	6,7%	7,1%
	5	Recuento	8	0	0	0	1	9
	% dentro de Organización responsable	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	5,8%	
6	Recuento	3	1	0	0	0	4	
	% dentro de Organización responsable	2,6%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	
7	Recuento	1	0	1	0	1	3	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	20,0%	0,0%	6,7%	1,9%	
8	Recuento	3	0	0	0	0	3	
	% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	
	NS/NC	Recuento	0	0	0	1	1	2
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	14,3%	6,7%	1,3%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de correspondencia Edeci por materia - Organización responsable

Edeci por materia	Recuento	Organización responsable					Total
		Edeci	ES/Am	UMA	Ude	Ude	
1	Recuento	9	1	0	0	1	11
	% de la Organización responsable	72%	77%	0.0%	0.0%	57%	71%
2	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	57%	0%
3	Recuento	8	1	0	0	0	9
	% de la Organización responsable	70%	77%	0.0%	0.0%	0.0%	58%
4	Recuento	3	0	0	0	0	3
	% de la Organización responsable	25%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
5	Recuento	0	0	1	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	100%	0.0%	0.0%	0%
6	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% de la Organización responsable	18%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
7	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
8	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% de la Organización responsable	18%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
9	Recuento	5	0	0	0	0	5
	% de la Organización responsable	44%	0%	0%	0.0%	0.0%	22%
10	Recuento	1	0	0	0	3	4
	% de la Organización responsable	0%	0%	0%	0.0%	20%	28%
11	Recuento	0	1	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	77%	0.0%	0.0%	0%	0%
12	Recuento	8	0	0	0	2	10
	% de la Organización responsable	67%	0%	0.0%	0.0%	15%	52%
13	Recuento	3	0	0	0	1	4
	% de la Organización responsable	25%	0%	0%	0.0%	5%	25%
14	Recuento	6	0	0	0	0	6
	% de la Organización responsable	50%	0%	0%	0.0%	0.0%	33%
15	Recuento	2	1	0	0	0	3
	% de la Organización responsable	18%	77%	0.0%	0.0%	0.0%	13%
16	Recuento	2	1	0	0	0	3
	% de la Organización responsable	18%	77%	0.0%	0.0%	0.0%	13%
17	Recuento	0	0	0	0	0	0
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
18	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% de la Organización responsable	33%	0%	0%	0.0%	0.0%	22%
19	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
20	Recuento	4	1	0	0	0	5
	% de la Organización responsable	33%	77%	0.0%	0.0%	0.0%	22%
21	Recuento	4	0	0	0	1	5
	% de la Organización responsable	33%	0%	0%	0.0%	15%	22%
22	Recuento	1	1	1	0	0	3
	% de la Organización responsable	0%	77%	100%	0%	0%	13%
23	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% de la Organización responsable	18%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
24	Recuento	1	2	1	0	0	4
	% de la Organización responsable	0%	100%	100%	0%	0%	22%
25	Recuento	8	0	0	0	1	9
	% de la Organización responsable	66%	0%	0%	0.0%	8%	58%
27	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
28	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
29	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% de la Organización responsable	18%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
30	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% de la Organización responsable	18%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
31	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% de la Organización responsable	18%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
34	Recuento	0	0	1	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	100%	0.0%	0.0%	0%
35	Recuento	1	0	0	0	1	2
	% de la Organización responsable	0%	0%	0%	0.0%	50%	13%
36	Recuento	1	0	0	1	0	2
	% de la Organización responsable	0%	0%	0%	100%	0%	13%
38	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0%	0.0%	57%	0%
39	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% de la Organización responsable	18%	0%	0%	0.0%	0.0%	13%
42	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
43	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
44	Recuento	0	1	0	0	0	1
	% de la Organización responsable	0%	77%	0%	0.0%	0.0%	0%
NC	Recuento	12	3	0	0	3	18
	% de la Organización responsable	100%	231%	0%	0%	20%	221%
Total	Recuento	114	12	5	7	18	151
	% de la Organización responsable	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

		Organización responsable					Total
		ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Edad segundo hijo	1 Recuento	0	0	0	0	0	0
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2 Recuento	2	0	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
3 Recuento	1	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	1,0%
4 Recuento	1	0	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
5 Recuento	2	0	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
6 Recuento	0	0	0	0	0	0	0
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
8 Recuento	2	1	0	0	0	2	5
	% dentro de Organización responsable	1,0%	7,7%	0,0%	0,0%	10,0%	3,0%
9 Recuento	1	0	0	0	1	2	2
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%	1,0%
10 Recuento	7	1	0	0	2	10	10
	% dentro de Organización responsable	5,1%	7,7%	0,0%	0,0%	15,7%	6,0%
11 Recuento	4	0	0	0	0	4	4
	% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%
12 Recuento	0	0	0	0	0	0	0
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
13 Recuento	2	0	0	0	0	2	2
	% dentro de Organización responsable	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
14 Recuento	1	0	1	0	0	2	2
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	1,0%
15 Recuento	3	1	0	0	0	4	4
	% dentro de Organización responsable	2,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%
16 Recuento	2	0	0	0	0	2	2
	% dentro de Organización responsable	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
17 Recuento	5	2	0	0	0	7	7
	% dentro de Organización responsable	3,5%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	3,0%
18 Recuento	3	1	0	0	0	4	4
	% dentro de Organización responsable	2,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%
19 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
20 Recuento	2	1	0	0	1	4	4
	% dentro de Organización responsable	1,0%	7,7%	0,0%	0,0%	5,7%	2,0%
21 Recuento	2	0	1	0	0	3	3
	% dentro de Organización responsable	1,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	1,0%
22 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
23 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
24 Recuento	4	0	1	0	1	6	6
	% dentro de Organización responsable	3,0%	0,0%	20,0%	0,0%	5,7%	3,0%
25 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
28 Recuento	2	0	0	0	0	2	2
	% dentro de Organización responsable	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
29 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
30 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
32 Recuento	0	0	0	0	1	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,0%
33 Recuento	1	0	1	0	0	2	2
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	1,0%
34 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
35 Recuento	2	0	0	0	0	2	2
	% dentro de Organización responsable	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
36 Recuento	1	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
37 Recuento	0	0	0	0	1	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,0%
40 Recuento	0	1	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total Recuento	40	5	0	7	6	58	58
	% dentro de Organización responsable	42,1%	30,5%	0,0%	100,0%	40,0%	42,0%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Edad tercer hijo \* Organización responsable

		Organización responsable					Total
		ETAin	ETApm	CAA	GAL	Otras	
Edad tercer hijo 1	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
2	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
3	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
4	Recuento	2	0	0	0	2	4
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	2,8%
5	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
7	Recuento	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
8	Recuento	3	0	0	0	0	3
	% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
9	Recuento	6	0	0	0	0	6
	% dentro de Organización responsable	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,2%
12	Recuento	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
13	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
16	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
17	Recuento	2	2	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable	1,8%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
18	Recuento	2	0	0	0	1	3
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	1,9%
19	Recuento	0	0	1	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%
20	Recuento	1	0	1	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	1,3%
22	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
23	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
26	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
27	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
29	Recuento	1	0	0	0	1	2
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	1,3%
30	Recuento	0	0	1	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%
32	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
33	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
45	Recuento	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
N/C	Recuento	75	8	2	7	9	101
	% dentro de Organización responsable	65,8%	61,5%	40,0%	100,0%	60,0%	65,6%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Edad cuarto hijo \* Organización responsable

		Organización responsable					Total		
		ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras			
Edad cuarto hijo	1	Recuento	1	0	0	0	0	1	
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
		4	Recuento	1	1	0	0	0	2
			% dentro de Organización responsable	0,9%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
		6	Recuento	1	0	0	0	0	1
			% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		7	Recuento	5	0	0	0	0	5
			% dentro de Organización responsable	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
		8	Recuento	1	0	0	0	0	1
			% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		9	Recuento	1	0	0	0	0	1
			% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		10	Recuento	0	1	0	0	0	1
			% dentro de Organización responsable	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		14	Recuento	2	1	0	0	0	3
			% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
		15	Recuento	4	0	0	0	0	4
			% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
		16	Recuento	0	0	0	0	1	1
			% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
		19	Recuento	0	0	1	0	0	1
			% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		19	Recuento	0	0	1	0	0	1
			% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		20	Recuento	4	0	0	0	0	4
			% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
		22	Recuento	0	0	0	0	1	1
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%	
	24	Recuento	0	0	0	0	1	1	
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%	
	26	Recuento	1	0	0	0	0	1	
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
	27	Recuento	1	0	0	0	0	1	
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
	30	Recuento	0	0	0	0	1	1	
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%	
	NC	Recuento	92	10	3	7	11	123	
		% dentro de Organización responsable	80,7%	76,9%	60,0%	100,0%	73,3%	78,9%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154	
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Edad quinto hijo \* Organización responsable

			Organización responsable					Total	
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras		
Edad quinto hijo	2	Recuento	1	0	0	0	0	1	
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
		3	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
		5	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
		8	Recuento	2	1	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	
		9	Recuento	2	0	0	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	
		10	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
		12	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
		13	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
		14	Recuento	0	0	0	0	1	1
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%	
		17	Recuento	3	0	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	
	18	Recuento	0	0	1	0	1	2	
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	6,7%	1,3%		
	19	Recuento	1	0	0	0	0	1	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%		
	20	Recuento	0	0	0	0	1	1	
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%		
	22	Recuento	1	0	0	0	0	1	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%		
	NC	Recuento	99	12	4	7	12	134	
	% dentro de Organización responsable	86,8%	92,3%	80,0%	100,0%	80,0%	87,0%		
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154		
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Tabla de contingencia Edad sexto hijo \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Edad sexto hijo	5	Recuento	0	1	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	6	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	7	Recuento	2	0	0	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	10	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	11	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
15	Recuento	0	0	1	0	0	1	
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
17	Recuento	1	0	0	0	0	1	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
18	Recuento	1	0	0	0	1	2	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	1,3%	
NC	Recuento	107	12	4	7	14	144	
	% dentro de Organización responsable	93,9%	92,3%	80,0%	100,0%	93,3%	93,5%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Edad septimo hijo \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprn	CAA	GAL	Otras	
Edad septimo hijo	7	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	8	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	11	Recuento	1	0	1	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	14	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	17	Recuento	0	0	0	0	1	1
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
	NC	Recuento	110	13	4	7	14	148
		% dentro de Organización responsable	96,5%	100,0%	80,0%	100,0%	93,3%	96,1%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Edad octavo hijo \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Edad octavo hijo	3	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	4	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	12	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	NC	Recuento	111	13	5	7	15	151
		% dentro de Organización responsable	97,4%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	98,1%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

		Organización responsable						
		ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	Total	
Ocupación cuando asasiano	Directivo	Recuento	0	0	2	0	0	2
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	40,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	Cuadr. superior	Recuento	2	0	0	0	2	4
	% dentro de Organización responsable		1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	2,6%
	Funcion. nivel superior	Recuento	3	1	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable		2,6%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
	Técnicos medios	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable		3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
	Funcion. nivel medio	Recuento	3	0	1	0	0	4
	% dentro de Organización responsable		2,6%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	2,6%
	Empleados media	Recuento	6	0	0	0	0	6
	% dentro de Organización responsable		4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
	Aux. admivos	Recuento	0	0	1	0	0	1
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Empl. subalternos	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable		3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
	Trab. cal. ind. /serv.	Recuento	9	3	0	0	2	14
	% dentro de Organización responsable		7,9%	25,1%	0,0%	0,0%	13,3%	9,1%
	Trab. an. cal. ind./serv.	Recuento	9	2	0	1	2	14
	% dentro de Organización responsable		7,9%	15,4%	0,0%	14,3%	13,3%	9,1%
	Empres. medios	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable		0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Pequeños empres.	Recuento	6	0	1	0	1	8
	% dentro de Organización responsable		5,3%	0,0%	20,0%	0,0%	6,7%	5,2%
	Empres./comerc. as asasiano	Recuento	13	0	0	0	2	15
	% dentro de Organización responsable		11,4%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	9,7%
	Prof. superiores	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable		0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Estudiante	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
	Jubilado	Recuento	1	1	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable		0,9%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	Alcalde/Concejal	Recuento	3	1	0	0	0	4
	% dentro de Organización responsable		2,6%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
	Político	Recuento	3	0	0	0	2	5
	% dentro de Organización responsable		2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	3,2%
	periodista	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable		1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	Eitzama	Recuento	16	0	0	0	1	16
	% dentro de Organización responsable		13,2%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	10,4%
	Guarda civil	Recuento	4	1	0	0	0	5
	% dentro de Organización responsable		3,5%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
	Policia Local	Recuento	3	0	0	0	0	3
	% dentro de Organización responsable		2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Policia Nacional	Recuento	13	2	0	0	0	15
	% dentro de Organización responsable		11,4%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	9,7%
	Militar	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable		1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	Func. Prisiones	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable		0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Sin oficio	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable		0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	En paro	Recuento	4	1	0	0	0	5
	% dentro de Organización responsable		3,5%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
	Trabajos hogar	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
	NS	Recuento	2	1	0	8	1	10
	% dentro de Organización responsable		1,8%	7,7%	0,0%	86,7%	6,7%	6,5%
Total	Recuento	114	13	5	7	16	154	
	% dentro de Organización responsable		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

		Organización responsable					Total
		ETAm	ETAm	CAA	GAL	Otras	
1969	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
1974	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
1975	Recuento	2	1	0	0	1	4
	% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	6,7%	2,6%
1976	Recuento	2	1	0	0	0	3
	% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
1977	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
1978	Recuento	12	2	0	0	1	15
	% dentro de Organización responsable	10,5%	15,4%	0,0%	0,0%	6,7%	9,7%
1979	Recuento	4	1	1	0	2	8
	% dentro de Organización responsable	3,5%	7,7%	20,0%	0,0%	13,3%	5,2%
1980	Recuento	10	4	3	1	4	22
	% dentro de Organización responsable	8,6%	30,8%	60,0%	14,3%	26,7%	14,3%
1981	Recuento	5	0	0	0	0	5
	% dentro de Organización responsable	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
1982	Recuento	1	0	0	0	1	2
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	1,3%
1983	Recuento	8	1	1	1	0	11
	% dentro de Organización responsable	7,0%	7,7%	20,0%	14,3%	0,0%	7,1%
1984	Recuento	5	1	0	5	2	13
	% dentro de Organización responsable	4,4%	7,7%	0,0%	71,4%	13,3%	8,4%
1985	Recuento	11	0	0	0	0	11
	% dentro de Organización responsable	9,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%
1986	Recuento	7	0	0	0	1	8
	% dentro de Organización responsable	6,1%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	5,2%
1989	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
1989	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
1990	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
1991	Recuento	8	1	0	0	0	9
	% dentro de Organización responsable	7,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%
1993	Recuento	2	1	0	0	0	3
	% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
1994	Recuento	3	0	0	0	0	3
	% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
1995	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
1996	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
1997	Recuento	5	0	0	0	0	5
	% dentro de Organización responsable	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
1998	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
2000	Recuento	5	0	0	0	0	5
	% dentro de Organización responsable	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
2001	Recuento	8	0	0	0	1	9
	% dentro de Organización responsable	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	5,8%
2007	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
2008	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
2009	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabela por Regiões, Estados e Municípios - Cidades**

Cidade/Estado	Município	População em 2010				Total
		Município	Estado	Brasil	Município	
Acre	Acre	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Alagoas	Alagoas	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Amapá	Amapá	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Bahia	Bahia	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Ceará	Ceará	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Distrito Federal	Distrito Federal	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Espírito Santo	Espírito Santo	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Goiás	Goiás	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Maranhão	Maranhão	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Mato Grosso	Mato Grosso	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Mato Grosso do Sul	Mato Grosso do Sul	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Minas Gerais	Minas Gerais	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Mogi das Cruzes	Mogi das Cruzes	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Paraná	Paraná	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Rio de Janeiro	Rio de Janeiro	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Rio Grande do Norte	Rio Grande do Norte	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Rio Grande do Sul	Rio Grande do Sul	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Roraima	Roraima	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Santa Catarina	Santa Catarina	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
São Paulo	São Paulo	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Sergipe	Sergipe	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Tocantins	Tocantins	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124
Total	Total	124	124	124	124	124
	Brasil	124	124	124	124	124

TABLA DE INSTRUCCIONES PÉREZOLAR en el estado de Tlaxcala por sexo y grupo de edad

		ingresos en pesos					
		0	1	2	3	4	5
Total	Mujeres	121	25	19	11	14	12
	Varones	221	21	11	11	14	11
0-4 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
5-9 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
10-14 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
15-19 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
20-24 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
25-29 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
30-34 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
35-39 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
40-44 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
45-49 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
50-54 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
55-59 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
60-64 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
65-69 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
70-74 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
75-79 años	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
80 años y más	Mujeres	11	2	2	2	2	2
	Varones	11	2	2	2	2	2
Total	Mujeres	121	25	19	11	14	12
	Varones	221	21	11	11	14	11

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Sentimiento tras fin violencia	Mejor	Recuento	40	1	2	5	10	58
		% dentro de Organización responsable	35,1%	7,7%	40,0%	71,4%	66,7%	37,7%
	Igual	Recuento	11	2	2	1	2	18
		% dentro de Organización responsable	9,6%	15,4%	40,0%	14,3%	13,3%	11,7%
	Peor	Recuento	9	0	0	0	0	9
		% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%
	No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	Recuento	39	6	0	0	1	46
		% dentro de Organización responsable	34,2%	46,2%	0,0%	0,0%	6,7%	29,3%
	Otro	Recuento	12	4	1	1	2	20
		% dentro de Organización responsable	10,5%	30,8%	20,0%	14,3%	13,3%	13,0%
	NS	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
	NC	Recuento	2	0	0	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
Total		Recuento:	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Tratamiento correcto instituciones	Si	Recuento	42	5	2	1	8	58
		% dentro de Organización responsable	36,8%	38,5%	40,0%	14,3%	53,3%	37,7%
	No	Recuento	56	7	3	6	7	78
		% dentro de Organización responsable	49,1%	53,8%	60,0%	71,4%	46,7%	50,6%
NS	Recuento	10	1	0	0	0	11	
	% dentro de Organización responsable	8,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%	
NC	Recuento	6	0	0	1	0	7	
	% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	4,5%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Cambio en apoyo de instituciones estado \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Cambio en apoyo de instituciones estado	Si	Recuento	38	5	2	0	6	51
		% dentro de Organización responsable	33,3%	38,5%	40,0%	0,0%	40,0%	33,1%
	No	Recuento	53	8	3	7	7	78
	% dentro de Organización responsable	46,5%	61,5%	60,0%	100,0%	46,7%	50,6%	
NS/NC	Recuento	23	0	0	0	2	25	
	% dentro de Organización responsable	20,2%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	16,2%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Cambio en apoyo de instituciones autonómicas \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Cambio en apoyo de instituciones autonómicas	Sí	Recuento	39	5	0	1	10	55
		% dentro de Organización responsable	34,2%	38,5%	0,0%	14,3%	66,7%	35,7%
	No	Recuento	58	7	5	6	5	79
		% dentro de Organización responsable	49,1%	53,8%	100,0%	85,7%	33,3%	51,3%
	NS/NC	Recuento	19	1	0	0	0	20
		% dentro de Organización responsable	16,7%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	13,0%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Cambio en apoyo de instituciones locales \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Cambio en apoyo de instituciones locales	Sí	Recuento	20	1	0	6	5	32
		% dentro de Organización responsable	17,5%	7,7%	0,0%	85,7%	33,3%	20,8%
	No	Recuento	77	10	5	1	7	100
		% dentro de Organización responsable	67,5%	76,9%	100,0%	14,3%	46,7%	64,9%
	NS/NC	Recuento	17	2	0	0	3	22
		% dentro de Organización responsable	14,9%	15,4%	0,0%	0,0%	20,0%	14,3%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Cambio en apoyo de sociedad vasca \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Cambio en apoyo de sociedad vasca.	Sí	Recuento	51	1	3	7	9	71
		% dentro de Organización responsable	44,7%	7,7%	60,0%	100,0%	60,0%	46,1%
	No	Recuento	47	10	2	0	4	63
% dentro de Organización responsable		41,2%	76,9%	40,0%	0,0%	26,7%	40,9%	
NS/NC	Recuento	16	2	0	0	2	20	
	% dentro de Organización responsable	14,0%	15,4%	0,0%	0,0%	13,3%	13,0%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Cambio en apoyo de instituciones religiosas vascas \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Cambio en apoyo de instituciones religiosas vascas	Sí	Recuento	21	2	0	5	2	30
		% dentro de Organización responsable	18,4%	15,4%	0,0%	71,4%	13,3%	19,5%
	No	Recuento	57	9	5	2	9	82
% dentro de Organización responsable		50,0%	69,2%	100,0%	28,6%	60,0%	53,2%	
NS/NC	Recuento	36	2	0	0	4	42	
	% dentro de Organización responsable	31,6%	15,4%	0,0%	0,0%	26,7%	27,3%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Institución que mejor gestiona 1 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Institución que mejor gestiona 1	Algunos partidos políticos	Recuento	15	1	0	0	5	21
		% dentro de Organización responsable	13,2%	7,7%	0,0%	0,0%	33,3%	13,6%
	Parlamento Vasco	Recuento	3	0	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Gobierno Vasco	Recuento	11	2	0	0	1	14
		% dentro de Organización responsable	9,6%	15,4%	0,0%	0,0%	6,7%	9,1%
	Algunos MMCC	Recuento	2	1	0	0	1	4
		% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	6,7%	2,6%
	Universidad	Recuento	1	1	0	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	0,9%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	Instituciones religiosas vascas	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Sociedad civil	Recuento	20	0	2	5	2	29
% dentro de Organización responsable		17,5%	0,0%	40,0%	71,4%	13,3%	18,8%	
Asociaciones de Víctimas	Recuento	38	7	1	1	6	53	
	% dentro de Organización responsable	33,3%	53,8%	20,0%	14,3%	40,0%	34,4%	
Otra	Recuento	8	1	1	1	0	11	
	% dentro de Organización responsable	7,0%	7,7%	20,0%	14,3%	0,0%	7,1%	
NS	Recuento	9	0	1	0	0	10	
	% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	6,5%	
NIC	Recuento	6	0	0	0	0	6	
	% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Institución que mejor gestiona 3 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Institución que mejor gestiona 3	Algunos partidos políticos	Recuento	11	0	0	0	3	14
		% dentro de Organización responsable	9,6%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	9,1%
	Parlamento Vasco	Recuento	3	0	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Gobierno Vasco	Recuento	4	0	1	0	2	7
		% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	20,0%	0,0%	13,3%	4,5%
	Algunos MMCC	Recuento	6	0	0	5	0	11
		% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	71,4%	0,0%	7,1%
	Universidad	Recuento	0	0	0	0	1	1
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,6%
	Instituciones religiosas vascas	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Sociedad civil	Recuento	5	1	0	0	3	9
		% dentro de Organización responsable	4,4%	7,7%	0,0%	0,0%	20,0%	5,8%
Asociaciones de Víctimas	Recuento	6	0	0	1	1	8	
	% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	14,3%	6,7%	5,2%	
Otra	Recuento	1	1	0	0	1	3	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	7,7%	0,0%	0,0%	6,7%	1,9%	
NS	Recuento	19	3	1	0	4	27	
	% dentro de Organización responsable	16,7%	23,1%	20,0%	0,0%	26,7%	17,5%	
NIC	Recuento	58	8	3	1	0	70	
	% dentro de Organización responsable	50,9%	61,5%	60,0%	14,3%	0,0%	45,5%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Institución que peor gestiona 1 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Institución que peor gestiona 1	Algunos partidos políticos	Recuento	54	5	2	0	8	69
		% dentro de Organización responsable	47,4%	38,5%	40,0%	0,0%	53,3%	44,8%
	Parlamento Vasco	Recuento	4	0	0	0	1	5
		% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	3,2%
	Gobierno Vasco	Recuento	7	0	1	0	0	8
		% dentro de Organización responsable	6,1%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	5,2%
	Algunos MMCC	Recuento	7	2	1	0	0	10
		% dentro de Organización responsable	6,1%	15,4%	30,0%	0,0%	0,0%	6,5%
	Instituciones religiosas vascas	Recuento	2	3	0	0	1	6
		% dentro de Organización responsable	1,8%	23,1%	0,0%	0,0%	6,7%	3,9%
	Sociedad civil	Recuento	4	0	0	0	0	4
		% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
Asociaciones de Víctimas	Recuento	9	0	0	5	0	14	
	% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	0,0%	71,4%	0,0%	9,1%	
Otra	Recuento	7	1	0	1	2	11	
	% dentro de Organización responsable	6,1%	7,7%	0,0%	14,3%	13,3%	7,1%	
NS	Recuento	15	1	1	1	1	19	
	% dentro de Organización responsable	13,2%	7,7%	20,0%	14,3%	6,7%	12,3%	
NC	Recuento	5	1	0	0	2	8	
	% dentro de Organización responsable	4,4%	7,7%	0,0%	0,0%	13,3%	5,2%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Institución que peor gestiona 2 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Institución que peor gestiona 2	Algunos partidos políticos	Recuento	9	2	2	5	0	18
		% dentro de Organización responsable	7,9%	15,4%	40,0%	71,4%	0,0%	11,7%
	Parlamento Vasco	Recuento	4	2	0	0	0	6
		% dentro de Organización responsable	3,5%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	Gobierno Vasco	Recuento	14	0	2	0	1	17
		% dentro de Organización responsable	12,3%	0,0%	40,0%	0,0%	6,7%	11,0%
	Algunos MMCC	Recuento	19	2	0	0	4	25
		% dentro de Organización responsable	16,7%	15,4%	0,0%	0,0%	26,7%	16,2%
	Universidad	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Instituciones religiosas vascas	Recuento	5	1	0	0	0	6
		% dentro de Organización responsable	4,4%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	Sociedad civil	Recuento	6	1	0	0	0	7
% dentro de Organización responsable		5,3%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%	
Asociaciones de Víctimas	Recuento	7	0	0	0	2	9	
	% dentro de Organización responsable	6,1%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	5,8%	
Otra	Recuento	4	1	0	0	0	5	
	% dentro de Organización responsable	3,5%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	
NS	Recuento	21	2	0	0	4	27	
	% dentro de Organización responsable	18,4%	15,4%	0,0%	0,0%	26,7%	17,5%	
NIC	Recuento	24	2	1	2	4	33	
	% dentro de Organización responsable	21,1%	15,4%	20,0%	28,6%	26,7%	21,4%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Institución que peor gestiona 3 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Institución que peor gestiona 3	Algunos partidos políticos	Recuento	5	1	0	0	0	6
		% dentro de Organización responsable	4,4%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%
	Parlamento Vasco	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	Gobierno Vasco	Recuento	5	2	0	5	0	12
		% dentro de Organización responsable	4,4%	15,4%	0,0%	71,4%	0,0%	7,8%
	Algunos MMCC	Recuento	6	1	0	0	2	9
		% dentro de Organización responsable	5,3%	7,7%	0,0%	0,0%	13,3%	5,8%
	Instituciones religiosas vascas	Recuento	8	0	1	0	1	10
		% dentro de Organización responsable	7,0%	0,0%	20,0%	0,0%	6,7%	6,5%
	Sociedad civil	Recuento	4	0	0	0	0	4
		% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
Asociaciones de Víctimas	Recuento	3	0	2	0	3	8	
	% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	40,0%	0,0%	20,0%	5,2%	
Otra	Recuento	0	1	0	0	0	1	
	% dentro de Organización responsable	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
NS	Recuento	29	4	1	0	4	38	
	% dentro de Organización responsable	25,4%	30,8%	20,0%	0,0%	26,7%	24,7%	
NC	Recuento	48	4	1	2	5	60	
	% dentro de Organización responsable	42,1%	30,8%	20,0%	28,6%	33,3%	39,0%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Reclamación 1 \* Organización responsable

		Organización responsable					Total	
		ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras		
Reclamación 1	Más consenso	Recuento	41	1	3	5	9	59
		% dentro de Organización responsable	36,0%	7,7%	60,0%	71,4%	60,0%	38,3%
	Mejor utilización del mensaje	Recuento	14	1	0	1	0	16
		% dentro de Organización responsable	12,3%	7,7%	0,0%	14,3%	0,0%	10,4%
	Mayor participación de las víctimas	Recuento	33	6	1	0	1	41
		% dentro de Organización responsable	28,9%	46,2%	20,0%	0,0%	6,7%	26,6%
	Políticas a medio y largo plazo	Recuento	10	2	0	0	4	16
		% dentro de Organización responsable	8,8%	15,4%	0,0%	0,0%	26,7%	10,4%
	Otro	Recuento	11	2	1	1	0	15
		% dentro de Organización responsable	9,6%	15,4%	20,0%	14,3%	0,0%	9,7%
	NS	Recuento	3	0	0	0	1	4
		% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	2,6%
	NC	Recuento	2	1	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Reclamación 2 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Reclamación 2	Más consenso	Recuento	11	3	1	0	1	16
		% dentro de Organización responsable	9,6%	23,1%	20,0%	0,0%	6,7%	10,4%
	Mejor utilización del mensaje	Recuento	11	1	0	5	1	18
		% dentro de Organización responsable	9,6%	7,7%	0,0%	71,4%	6,7%	11,7%
	Mayor participación de las víctimas	Recuento	14	1	1	0	1	17
		% dentro de Organización responsable	12,3%	7,7%	20,0%	0,0%	6,7%	11,0%
	Políticas a medio y largo plazo	Recuento	20	2	2	0	5	29
		% dentro de Organización responsable	17,5%	15,4%	40,0%	0,0%	33,3%	18,8%
	Otro	Recuento	12	1	0	1	2	16
		% dentro de Organización responsable	10,5%	7,7%	0,0%	14,3%	13,3%	10,4%
	NS	Recuento	17	0	0	0	2	19
		% dentro de Organización responsable	14,9%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	12,3%
	NC	Recuento	29	5	1	1	3	39
		% dentro de Organización responsable	25,4%	38,5%	20,0%	14,3%	20,0%	25,3%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**Tabla de contingencia A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
A la sociedad vasca le importan las víctimas del terrorismo	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	7 6,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	3 20,0%	10 6,5%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	45 39,5%	2 15,4%	2 40,0%	1 14,3%	9 60,0%	59 38,3%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	34 29,8%	6 46,2%	2 40,0%	1 14,3%	2 13,3%	45 29,2%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	14 12,3%	2 23,1%	1 20,0%	0 0,0%	0 0,0%	18 11,7%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	14 12,3%	2 15,4%	0 0,0%	5 71,4%	1 6,7%	22 14,3%
	Total	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%

**Tabla de contingencia A la sociedad vasca no le importan las víctimas del terrorismo \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
A la sociedad vasca no le importan las víctimas del terrorismo	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	11 9,6%	3 23,1%	1 20,0%	0 0,0%	0 0,0%	15 9,7%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	37 32,5%	8 61,5%	2 40,0%	1 14,3%	2 13,3%	50 32,5%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	35 30,7%	0 0,0%	1 20,0%	0 0,0%	8 53,3%	44 28,6%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	12 10,5%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	4 26,7%	16 10,4%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	19 16,7%	2 15,4%	1 20,0%	6 85,7%	1 6,7%	29 18,8%
	Total	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%

**Tabla de contingencia A la sociedad vasca prefiere pasar página \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETA/m	ETA/p	CAA	GAL	Otras	
A la sociedad vasca prefiere pasar página	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	35 30,7%	11 84,6%	4 80,0%	0 0,0%	3 20,0%	53 34,4%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	40 35,1%	0 0,0%	1 20,0%	1 14,3%	5 33,3%	47 30,5%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	17 14,9%	0 0,0%	0 0,0%	5 71,4%	8 33,3%	27 17,5%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	4 3,5%	0 0,0%	0 0,0%	1 14,3%	1 6,7%	6 3,9%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	18 15,8%	2 15,4%	0 0,0%	0 0,0%	1 6,7%	21 13,6%
<b>Total</b>	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%	

**Tabla de contingencia A la sociedad vasca le incomodan las víctimas del terrorismo \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETA/m	ETA/p	CAA	GAL	Otras	
A la sociedad vasca le incomodan las víctimas del terrorismo	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	23 20,2%	5 46,2%	2 40,0%	0 0,0%	1 6,7%	32 20,8%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	43 37,7%	2 15,4%	2 40,0%	0 0,0%	3 20,0%	50 32,5%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	29 25,4%	1 7,7%	0 0,0%	6 65,7%	7 46,7%	43 27,9%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	4 3,5%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	3 20,0%	7 4,5%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	15 13,2%	4 30,8%	1 20,0%	1 14,3%	1 6,7%	22 14,3%
<b>Total</b>	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%	

**Tabla de contingencia A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	23 20,2%	2 15,4%	1 20,0%	0 0,0%	3 20,0%	29 18,8%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	49 43,0%	4 30,8%	2 40,0%	8 85,7%	9 60,0%	70 45,5%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	20 17,5%	3 23,1%	1 20,0%	1 14,3%	1 6,7%	26 16,9%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	4 3,5%	1 7,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	5 3,2%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	18 15,8%	3 23,1%	1 20,0%	0 0,0%	2 13,3%	24 15,5%
<b>Total</b>	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%	

**Tabla de contingencia A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	8 7,0%	3 23,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	11 7,1%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	23 20,2%	4 30,8%	1 20,0%	1 14,3%	1 6,7%	30 19,5%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	46 40,4%	2 15,4%	3 60,0%	5 71,4%	7 46,7%	63 40,9%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	15 13,2%	1 7,7%	1 20,0%	0 0,0%	5 33,3%	22 14,3%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	22 19,3%	3 23,1%	0 0,0%	1 14,3%	2 13,3%	28 18,2%
<b>Total</b>	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%	

**Tabla de contingencia A vecinos/compañeros prefiere pasar página \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
A vecinos/compañeros prefiere pasar página	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	20 17,5%	6 46,2%	1 20,0%	0 0,0%	1 6,7%	28 18,2%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	49 43,0%	1 7,7%	2 40,0%	1 14,3%	2 13,3%	55 35,7%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	28 22,8%	1 7,7%	2 40,0%	5 71,4%	8 53,3%	42 27,3%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	5 4,4%	1 7,7%	0 0,0%	0 0,0%	2 13,3%	8 5,2%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	14 12,3%	4 30,8%	0 0,0%	1 14,3%	2 13,3%	21 13,6%
<b>Total</b>	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%	

**Tabla de contingencia A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo	Totamente de acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	9 7,9%	3 23,1%	0 0,0%	0 0,0%	1 6,7%	13 8,4%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	27 23,7%	3 23,1%	1 20,0%	0 0,0%	1 6,7%	32 20,8%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	40 35,1%	3 23,1%	3 60,0%	0 0,0%	8 53,3%	54 35,1%
	Totamente en desacuerdo	Recuento % dentro de Organización responsable	12 10,5%	1 7,7%	1 20,0%	5 71,4%	4 26,7%	23 14,9%
	NS/NC	Recuento % dentro de Organización responsable	26 22,8%	3 23,1%	0 0,0%	2 28,6%	1 6,7%	32 20,8%
<b>Total</b>	Recuento % dentro de Organización responsable	114 100,0%	13 100,0%	5 100,0%	7 100,0%	15 100,0%	154 100,0%	

**Tabla de contingencia Valoración política penitenciaria \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Valoración política penitenciaria	Mayor importancia a reinserción de persona condenada por terrorismo	Recuento	55	7	2	0	2	66
		% dentro de Organización responsable	48,2%	53,8%	40,0%	0,0%	13,3%	42,9%
	Equilibrio entre condenado, víctima e intereses sociedad	Recuento	15	1	2	0	5	23
		% dentro de Organización responsable	13,2%	7,7%	40,0%	0,0%	33,3%	14,9%
Las víctimas no deberían optar	Recuento	22	4	0	1	6	33	
	% dentro de Organización responsable	19,3%	30,8%	0,0%	14,3%	40,0%	21,4%	
NS/NC	Recuento	22	1	1	6	2	32	
	% dentro de Organización responsable	19,3%	7,7%	20,0%	85,7%	13,3%	20,6%	
<b>Total</b>		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Temor impunidad con final terrorismo \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Temor impunidad con final terrorismo	Sí	Recuento	73	10	3	5	5	96
		% dentro de Organización responsable	64,0%	76,9%	60,0%	71,4%	33,3%	62,3%
	No	Recuento	19	1	1	0	7	28
		% dentro de Organización responsable	16,7%	7,7%	20,0%	0,0%	46,7%	18,2%
No sé	Recuento	20	2	1	1	2	26	
	% dentro de Organización responsable	17,5%	15,4%	20,0%	14,3%	13,3%	16,9%	
NC	Recuento	2	0	0	1	1	4	
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	14,3%	6,7%	2,6%	
<b>Total</b>		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Identificación de IMPUNIDAD - Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Identificación de IMPUNIDAD	Falta de investigación	Recuento	11	1	0	2	2	16
		% dentro de Organización responsable	9,6%	7,7%	0,0%	28,6%	13,3%	10,4%
	Ausencia de juicio	Recuento	3	0	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Ausencia de condena	Recuento	9	3	0	0	2	14
		% dentro de Organización responsable	7,9%	23,1%	0,0%	0,0%	13,3%	9,1%
	Penal insuficiente	Recuento	34	2	0	0	0	36
		% dentro de Organización responsable	29,8%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	23,4%
	Beneficios penitenciarios	Recuento	12	2	1	0	1	16
% dentro de Organización responsable		10,5%	15,4%	20,0%	0,0%	6,7%	10,4%	
Indulto	Recuento	15	2	4	5	4	30	
	% dentro de Organización responsable	13,2%	15,4%	80,0%	71,4%	26,7%	19,5%	
Otro	Recuento	19	3	0	0	3	25	
	% dentro de Organización responsable	16,7%	23,1%	0,0%	0,0%	20,0%	16,2%	
NS/NC	Recuento	11	0	0	0	3	14	
	% dentro de Organización responsable	9,8%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	9,1%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Conocimiento "No a la impunidad" \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Conocimiento "No a la impunidad"	Sí	Recuento	18	1	1	0	0	20
		% dentro de Organización responsable	15,8%	7,7%	20,0%	0,0%	0,0%	13,0%
	No	Recuento	90	12	4	7	16	128
		% dentro de Organización responsable	78,9%	82,3%	80,0%	100,0%	100,0%	83,1%
NS/NC	Recuento	5	0	0	0	0	5	
	% dentro de Organización responsable	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	
9	Recuento	1	0	0	0	0	1	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Información sobre detención de autores/cómplices \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Información sobre detención de autores/cómplices	Sí	Recuento	38	0	0	5	3	46
		% dentro de Organización responsable	33,3%	0,0%	0,0%	71,4%	20,0%	29,9%
No	Recuento	52	3	4	1	6	71	
		% dentro de Organización responsable	45,6%	61,5%	80,0%	14,3%	40,0%	46,1%
No de todos	Recuento	2	0	0	0	0	2	
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	
No ha sido detenido	Recuento	14	5	1	0	3	23	
	% dentro de Organización responsable	12,3%	38,5%	20,0%	0,0%	20,0%	14,9%	
Muertos/Sin determinar autona	Recuento	1	0	0	0	3	4	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	2,6%	
NS/NC	Recuento	7	0	0	1	0	8	
	% dentro de Organización responsable	6,1%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	5,2%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Información sobre medidas y/o decisiones en relación a causa abierta \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Información sobre medidas y/o decisiones en relación a causa abierta	No procede	Recuento	0	0	0	0	3	3
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	1,9%
	Si	Recuento	15	1	0	4	2	22
		% dentro de Organización responsable	13,2%	7,7%	0,0%	57,1%	13,3%	14,3%
	No	Recuento	81	11	5	3	10	110
		% dentro de Organización responsable	71,1%	84,6%	100,0%	42,9%	66,7%	71,4%
	No de todas	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	NS/NC	Recuento	12	1	0	0	0	13
		% dentro de Organización responsable	10,5%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	8,4%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Información sobre prescripción del delito \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Información sobre prescripción del delito	No procede	Recuento	2	0	0	0	3	5
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	3,2%
	SI	Recuento	5	0	1	0	1	7
		% dentro de Organización responsable	4,4%	0,0%	20,0%	0,0%	6,7%	4,5%
	No	Recuento	81	12	4	7	9	113
		% dentro de Organización responsable	71,1%	92,3%	80,0%	100,0%	60,0%	73,4%
	No ha prescrito	Recuento	11	0	0	0	1	12
		% dentro de Organización responsable	9,6%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	7,8%
	NS/NC	Recuento	15	1	0	0	1	17
		% dentro de Organización responsable	13,2%	7,7%	0,0%	0,0%	6,7%	11,0%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Asistencia o cumplimiento durante actuaciones judiciales \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Asistencia o cumplimiento durante actuaciones judiciales	No procede	Recuento	15	5	1	0	6	27
		% dentro de Organización responsable	13,2%	38,5%	20,0%	0,0%	40,0%	17,5%
	Si, del Estado	Recuento	9	0	0	0	0	9
		% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%
	Si, del Gobierno Vasco	Recuento	4	0	0	5	0	9
		% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	71,4%	0,0%	5,8%
	De ambos	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
	No	Recuento	56	2	3	1	5	67
		% dentro de Organización responsable	49,1%	15,4%	60,0%	14,3%	33,3%	43,5%
NS/NC	Recuento	24	8	1	1	4	38	
	% dentro de Organización responsable	21,1%	46,2%	20,0%	14,3%	26,7%	23,4%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Adopción de medidas para no coincidir con simpatizantes o familiares del acusado \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Adopción de medidas para no coincidir con simpatizantes o familiares del acusado	No procede	Recuento	15	5	1	0	6	27
		% dentro de Organización responsable	13,2%	38,5%	20,0%	0,0%	40,0%	17,5%
	Si	Recuento	8	0	0	0	0	8
		% dentro de Organización responsable	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,2%
	No	Recuento	33	1	2	6	4	46
% dentro de Organización responsable		28,9%	7,7%	40,0%	85,7%	26,7%	29,9%	
No ha habido juicio/no ha acudido	Recuento	27	1	1	0	0	29	
	% dentro de Organización responsable	23,7%	7,7%	20,0%	0,0%	0,0%	18,8%	
NSNC	Recuento	31	6	1	1	5	44	
	% dentro de Organización responsable	27,2%	46,2%	20,0%	14,3%	33,3%	28,6%	
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Le hubiera gustado que se tomaran \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Le hubiera gustado que se tomaran	No procede	Recuento	81	12	3	1	11	108
		% dentro de Organización responsable	71,1%	92,3%	60,0%	14,3%	73,3%	70,1%
	Si	Recuento	19	1	2	6	1	29
		% dentro de Organización responsable	16,7%	7,7%	40,0%	85,7%	6,7%	18,8%
	No	Recuento	2	0	0	0	1	3
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	1,9%
	Indiferente	Recuento	7	0	0	0	1	8
		% dentro de Organización responsable	6,1%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	5,2%
	NSNC	Recuento	5	0	0	0	1	6
		% dentro de Organización responsable	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	3,9%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

## Tablas de contingencia

Tabla de contingencia Existencia de sentencia condenatoria \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Existencia de sentencia condenatoria	No procede	Recuento	15	5	1	0	6	27
		% dentro de Organización responsable	13,2%	38,5%	20,0%	0,0%	40,0%	17,5%
	Si	Recuento	67	2	2	6	5	82
		% dentro de Organización responsable	58,8%	15,4%	40,0%	85,7%	33,3%	53,2%
	No	Recuento	7	1	1	0	0	9
	% dentro de Organización responsable	6,1%	7,7%	20,0%	0,0%	0,0%	5,8%	
	Absolutoria	Recuento	2	0	0	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	NS/NC	Recuento	23	5	1	1	4	34
		% dentro de Organización responsable	20,2%	38,5%	20,0%	14,3%	26,7%	22,1%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Qué parece la sentencia \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Qué parece la sentencia	No procede	Recuento	47	11	3	1	10	72
		% dentro de Organización responsable	41,2%	84,6%	60,0%	14,3%	66,7%	46,8%
	Demasiado Blanda	Recuento	28	1	1	0	3	33
		% dentro de Organización responsable	24,6%	7,7%	20,0%	0,0%	20,0%	21,4%
	Blanda	Recuento	11	0	0	1	2	14
		% dentro de Organización responsable	9,6%	0,0%	0,0%	14,3%	13,3%	9,1%
	Proporcional	Recuento	24	0	1	5	0	30
		% dentro de Organización responsable	21,1%	0,0%	20,0%	71,4%	0,0%	19,5%
	NS/NC	Recuento	4	1	0	0	0	5
		% dentro de Organización responsable	3,5%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Ayuda de la sentencia \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Ayuda de la sentencia	No procede	Recuento	47	11	3	1	10	72
		% dentro de Organización responsable	41,2%	84,6%	60,0%	14,3%	66,7%	46,8%
	SI	Recuento	21	1	1	6	1	30
		% dentro de Organización responsable	18,4%	7,7%	20,0%	85,7%	6,7%	19,5%
	No	Recuento	33	1	1	0	3	38
		% dentro de Organización responsable	28,9%	7,7%	20,0%	0,0%	20,0%	24,7%
	Indiferente	Recuento	10	0	0	0	1	11
		% dentro de Organización responsable	8,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	7,1%
	NS/NC	Recuento	3	0	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Afectación de sentencia absolutoria \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Afectación de sentencia absolutoria	No procede	Recuento	112	13	5	7	15	152
		% dentro de Organización responsable	98,2%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	98,7%
	Daño	Recuento	2	0	0	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Valoración de alejamiento y prohibición de acercarse a las víctimas \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Valoración de alejamiento y prohibición de acercarse a las víctimas	Bien	Recuento	79	9	4	6	7	105
		% dentro de Organización responsable	69,3%	69,2%	80,0%	85,7%	46,7%	68,2%
	Mal	Recuento	11	0	0	0	1	12
		% dentro de Organización responsable	9,6%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	7,8%
	NS/NC	Recuento	24	4	1	1	7	37
		% dentro de Organización responsable	21,1%	30,8%	20,0%	14,3%	46,7%	24,0%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia En caso de sentencia ¿hubo alejamiento? \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
En caso de sentencia ¿hubo alejamiento?	No procede	Recuento	47	11	3	1	10	72
		% dentro de Organización responsable	41,2%	84,6%	60,0%	14,3%	66,7%	46,8%
	Si	Recuento	9	0	0	0	1	10
		% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	6,5%
	No	Recuento	46	2	1	6	1	56
		% dentro de Organización responsable	40,4%	15,4%	20,0%	85,7%	6,7%	36,4%
	NSINC	Recuento	12	0	1	0	3	16
		% dentro de Organización responsable	10,5%	0,0%	20,0%	0,0%	20,0%	10,4%
Total			114	13	5	7	15	154
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Información sobre el estado de la ejecución de la pena \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Información sobre el estado de la ejecución de la pena	No procede	Recuento	47	11	3	1	10	72
		% dentro de Organización responsable	41,2%	84,6%	60,0%	14,3%	66,7%	46,8%
	Si	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	No	Recuento	57	2	2	6	4	71
		% dentro de Organización responsable	50,0%	15,4%	40,0%	85,7%	26,7%	46,1%
	NSINC	Recuento	4	0	0	0	1	5
		% dentro de Organización responsable	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	3,2%
Total			114	13	5	7	15	154
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Le hubiera gustado que se informara \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Le hubiera gustado que se informara	No procede	Recuento	46	11	3	1	10	71
		% dentro de Organización responsable	40,4%	84,6%	60,0%	14,3%	66,7%	48,1%
	Si	Recuento	53	2	2	6	4	67
		% dentro de Organización responsable	46,5%	15,4%	40,0%	85,7%	26,7%	43,5%
No	Recuento	9	0	0	0	0	9	
	% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%	
NSNC	Recuento	6	0	0	0	1	7	
	% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	4,5%	
Total			114	13	5	7	15	154
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Valoración de encuentros víctima-autor \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Valoración de encuentros víctima-autor	Bien	Recuento	48	3	2	6	10	89
		% dentro de Organización responsable	42,1%	23,1%	40,0%	85,7%	66,7%	44,8%
	Mal	Recuento	35	7	3	1	0	46
		% dentro de Organización responsable	30,7%	53,8%	60,0%	14,3%	0,0%	29,9%
	NS/NC	Recuento	31	3	0	0	5	39
		% dentro de Organización responsable	27,2%	23,1%	0,0%	0,0%	33,3%	25,3%
Total			114	13	5	7	15	154
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Interés en participar \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Interés en participar	Sí	Recuento	30	2	2	5	5	44
		% dentro de Organización responsable	26,3%	15,4%	40,0%	71,4%	33,3%	28,6%
	No	Recuento	73	8	3	1	7	92
		% dentro de Organización responsable	64,0%	61,5%	60,0%	14,3%	46,7%	59,7%
	NS/NC	Recuento	11	3	0	1	3	18
		% dentro de Organización responsable	9,6%	23,1%	0,0%	14,3%	20,0%	11,7%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Mejor contribución de las víctimas 1 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total	
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras		
Mejor contribución de las víctimas 1	Presencia en actos de memoria	Recuento	21	2	0	0	2	25	
		% dentro de Organización responsable	18,4%	15,4%	0,0%	0,0%	13,3%	16,2%	
	Participación en debates	Recuento	22	2	2	0	1	27	
		% dentro de Organización responsable	19,3%	15,4%	40,0%	0,0%	6,7%	17,5%	
	Presencia en aulas	Recuento	18	0	3	0	5	26	
		% dentro de Organización responsable	15,8%	0,0%	60,0%	0,0%	33,3%	16,9%	
	Testimonios	Recuento	26	3	0	6	5	40	
		% dentro de Organización responsable	22,8%	23,1%	0,0%	85,7%	33,3%	26,0%	
	Otra	Recuento	14	6	0	1	1	22	
		% dentro de Organización responsable	12,3%	46,2%	0,0%	14,3%	6,7%	14,3%	
	NS/NC	Recuento	13	0	0	0	1	14	
		% dentro de Organización responsable	11,4%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	9,1%	
	Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
			% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Mejor contribución de las víctimas 2 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Mejor contribución de las víctimas 2	Presencia en actos de memoria	Recuento	11	1	0	0	1	13
		% dentro de Organización responsable	9,6%	7,7%	0,0%	0,0%	6,7%	8,4%
	Participación en debates	Recuento	12	1	0	5	2	20
		% dentro de Organización responsable	10,5%	7,7%	0,0%	71,4%	18,3%	13,0%
	Presencia en aulas	Recuento	19	2	0	0	2	23
		% dentro de Organización responsable	16,7%	15,4%	0,0%	0,0%	13,3%	14,9%
	Testimonios	Recuento	16	2	4	0	4	26
% dentro de Organización responsable		14,0%	15,4%	80,0%	0,0%	26,7%	16,9%	
Otra	Recuento	14	1	0	0	0	15	
	% dentro de Organización responsable	12,3%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	9,7%	
NS/MC	Recuento	42	6	1	2	6	57	
	% dentro de Organización responsable	36,8%	46,2%	20,0%	28,6%	40,0%	37,0%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 1 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Palabra 1	Alivio	Recuento	21	1	1	2	4	29
		% dentro de Organización responsable	18,4%	7,7%	20,0%	28,6%	26,7%	18,8%
	Tristeza por tardanza	Recuento	49	3	2	0	2	56
		% dentro de Organización responsable	43,0%	23,1%	40,0%	0,0%	13,3%	36,4%
	Manipulación	Recuento	16	4	2	0	0	22
		% dentro de Organización responsable	14,0%	30,8%	40,0%	0,0%	0,0%	14,3%
	Esperanza	Recuento	22	1	0	5	7	35
		% dentro de Organización responsable	19,3%	7,7%	0,0%	71,4%	46,7%	22,7%
	Otra	Recuento	3	4	0	0	2	9
		% dentro de Organización responsable	2,6%	30,8%	0,0%	0,0%	13,3%	5,8%
	NS/NC	Recuento	3	0	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 2 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Palabra 2	Alivio	Recuento	12	1	0	5	5	23
		% dentro de Organización responsable	10,5%	7,7%	0,0%	71,4%	33,3%	14,9%
	Tristeza por tardanza	Recuento	21	1	3	1	3	29
		% dentro de Organización responsable	18,4%	7,7%	60,0%	14,3%	20,0%	18,8%
	Manipulación	Recuento	20	1	0	0	0	21
		% dentro de Organización responsable	17,5%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	13,6%
	Esperanza	Recuento	24	3	1	1	2	31
		% dentro de Organización responsable	21,1%	23,1%	20,0%	14,3%	13,3%	20,1%
	Otra	Recuento	6	1	0	0	0	7
		% dentro de Organización responsable	5,3%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%
	NS/NC	Recuento	31	6	1	0	5	43
		% dentro de Organización responsable	27,2%	46,2%	20,0%	0,0%	33,3%	27,9%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Factor determinante 1 \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprn	CAA	GAL	Otras	
Factor determinante 1	Victimización suñida	Recuento	20	4	1	0	2	27
		% dentro de Organización responsable	17,5%	30,8%	20,0%	0,0%	13,3%	17,5%
	Apoyo ó no de instituciones	Recuento	23	2	1	0	2	28
		% dentro de Organización responsable	20,2%	15,4%	20,0%	0,0%	13,3%	18,2%
	Apoyo ó no de sociedad	Recuento	16	2	1	0	4	23
		% dentro de Organización responsable	14,0%	15,4%	20,0%	0,0%	26,7%	14,9%
	Tiempo desde la victimización	Recuento	27	2	2	5	4	40
		% dentro de Organización responsable	23,7%	15,4%	40,0%	71,4%	26,7%	26,0%
	Otra	Recuento	11	1	0	0	2	14
		% dentro de Organización responsable	9,6%	7,7%	0,0%	0,0%	13,3%	9,1%
	NS/NC	Recuento	17	2	0	2	1	22
		% dentro de Organización responsable	14,8%	15,4%	0,0%	28,6%	6,7%	14,3%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Factor determinante 2 - Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprn	CAA	GAL	Otras	
Factor determinante 2	Victimización suñida	Recuento	9	1	0	5	1	16
		% dentro de Organización responsable	7,2%	7,7%	0,0%	71,4%	6,7%	10,4%
	Apoyo ó no de instituciones	Recuento	9	2	1	0	2	14
		% dentro de Organización responsable	7,9%	15,4%	20,0%	0,0%	13,3%	6,1%
	Apoyo ó no de sociedad	Recuento	25	2	1	0	1	29
		% dentro de Organización responsable	21,9%	15,4%	20,0%	0,0%	6,7%	18,8%
	Tiempo desde la victimización	Recuento	13	1	0	0	1	15
		% dentro de Organización responsable	11,4%	7,7%	0,0%	0,0%	6,7%	9,7%
	Otra	Recuento	3	1	0	0	0	4
		% dentro de Organización responsable	2,6%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%
	NS/NC	Recuento	55	8	3	2	10	78
		% dentro de Organización responsable	48,2%	46,2%	60,0%	28,6%	66,7%	49,4%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Primera participación con UPV/EHU sobre víctimas \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Primera participación con UPV/EHU sobre víctimas	Sí	Recuento	107	12	5	7	13	144
		% dentro de Organización responsable	93,9%	92,3%	100,0%	100,0%	86,7%	93,5%
	No	Recuento	6	0	0	0	2	8
% dentro de Organización responsable		5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	5,2%	
NS/NC	Recuento	1	1	0	0	0	2	
	% dentro de Organización responsable	0,9%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Participación en posteriores IVC \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Participación en posteriores IVC	Sí	Recuento	25	4	3	3	5	40
		% dentro de Organización responsable	21,9%	30,8%	60,0%	42,9%	33,3%	26,0%
	No	Recuento	77	6	2	4	8	97
% dentro de Organización responsable		67,5%	46,2%	40,0%	57,1%	53,3%	63,0%	
NS/NC	Recuento	12	3	0	0	2	17	
	% dentro de Organización responsable	10,5%	23,1%	0,0%	0,0%	13,3%	11,0%	
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Informar sobre resultados \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Informar sobre resultados	Sí	Recuento	106	12	3	6	15	142
		% dentro de Organización responsable	93,0%	92,3%	60,0%	85,7%	100,0%	92,2%
	No	Recuento	5	0	2	1	0	8
% dentro de Organización responsable		4,4%	0,0%	40,0%	14,3%	0,0%	5,2%	
	NS/NC	Recuento	3	1	0	0	0	4
		% dentro de Organización responsable	2,6%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Metodología de encuesta \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Metodología de encuesta	Presencial	Recuento	69	6	2	1	10	88
		% dentro de Organización responsable	60,5%	46,2%	40,0%	14,3%	66,7%	57,1%
	Telefonica	Recuento	8	0	1	0	1	10
		% dentro de Organización responsable	7,0%	0,0%	20,0%	0,0%	6,7%	6,5%
	Mail	Recuento	17	1	0	6	0	24
		% dentro de Organización responsable	14,9%	7,7%	0,0%	85,7%	0,0%	15,6%
	Postal	Recuento	20	6	2	0	4	32
		% dentro de Organización responsable	17,5%	46,2%	40,0%	0,0%	26,7%	20,8%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Edad recodificada entrevistado \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Edad recodificada entrevistado	18-29	Recuento	2	1	0	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	1,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	30-45	Recuento	20	1	1	3	4	29
		% dentro de Organización responsable	17,5%	7,7%	20,0%	42,9%	26,7%	18,8%
	46-64	Recuento	55	6	2	2	9	74
		% dentro de Organización responsable	48,2%	46,2%	40,0%	28,6%	60,0%	48,1%
	+65	Recuento	35	5	2	2	2	46
		% dentro de Organización responsable	30,7%	38,5%	40,0%	28,6%	13,3%	29,9%
	NS/NC	Recuento	2	0	0	0	0	2
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Edad recodificada victima \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Edad recodificada victima	18-29	Recuento	24	2	0	6	1	33
		% dentro de Organización responsable	21,2%	15,4%	0,0%	85,7%	7,1%	21,7%
	30-45	Recuento	50	4	2	0	9	65
		% dentro de Organización responsable	44,2%	30,8%	40,0%	0,0%	64,3%	42,8%
	46-64	Recuento	35	5	2	1	4	47
		% dentro de Organización responsable	31,0%	38,5%	40,0%	14,3%	28,6%	30,9%
	+65	Recuento	1	1	1	0	0	3
		% dentro de Organización responsable	0,9%	7,7%	20,0%	0,0%	0,0%	2,0%
	NS/NC	Recuento	3	1	0	0	0	4
		% dentro de Organización responsable	2,7%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
Total	Recuento	113	13	5	7	14	152	
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**Tabla de contingencia Municipios entrevistado recodif \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Municipios entrevistado recodif	Capitales TTHH	Recuento	40	3	2	0	8	51
		% dentro de Organización responsable	35,1%	23,1%	40,0%	0,0%	40,0%	33,1%
	Resto municipios TTHH	Recuento	74	10	3	7	9	103
		% dentro de Organización responsable	64,9%	76,9%	60,0%	100,0%	60,0%	66,9%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Municipio residencia victima \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETApM	CAA	GAL	Otras	
Municipio residencia victima	Capitales TTHH	Recuento	37	1	1	0	4	43
		% dentro de Organización responsable	32,5%	7,7%	20,0%	0,0%	26,7%	27,9%
	Resto municipios TTHH	Recuento	75	12	4	2	11	104
		% dentro de Organización responsable	65,8%	92,3%	80,0%	26,6%	73,3%	67,5%
	Fuera CAPV	Recuento	2	0	0	5	0	7
		% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	71,4%	0,0%	4,5%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Municip asesinato recodif 2 Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Municip asesinato recodif	Capitales TTHH	Recuento	40	1	1	0	2	44
		% dentro de Organización responsable	35,1%	7,7%	20,0%	0,0%	13,3%	28,6%
	Resto municipios TTHH	Recuento	74	12	3	2	13	104
		% dentro de Organización responsable	64,9%	92,3%	60,0%	26,6%	86,7%	67,5%
	Fuera CAPV	Recuento	0	0	0	5	0	5
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	0,0%	71,4%	0,0%	3,2%
	NSMNC	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Decada Asesinato \* Organización responsable**

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Decada Asesinato	Decada 60	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Organización responsable	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Decada 70	Recuento	22	5	1	0	5	33
		% dentro de Organización responsable	19,3%	38,5%	20,0%	0,0%	33,3%	21,4%
	Decada 80	Recuento	51	6	4	7	8	76
		% dentro de Organización responsable	44,7%	46,2%	80,0%	100,0%	53,3%	49,4%
	Decada 90	Recuento	23	2	0	0	1	26
		% dentro de Organización responsable	20,2%	15,4%	0,0%	0,0%	6,7%	16,9%
	Decada 00	Recuento	17	0	0	0	1	18
		% dentro de Organización responsable	14,9%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	11,7%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**B. RESTO CRUCES**

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Edad recodificada entrevistado

			Edad recodificada entrevistado					Total
			18-29	30-45	46-64	+65	NS/NC	
Sentimiento tras fin violencia	Mayor	Recuento	1	13	35	9	0	58
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	33,3%	44,8%	47,3%	19,8%	0,0%	37,7%
	Igual	Recuento	0	3	8	8	1	18
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	0,0%	10,3%	8,1%	17,4%	50,0%	11,7%
	Peor	Recuento	0	0	4	5	0	9
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	0,0%	0,0%	5,4%	10,9%	0,0%	5,8%
	No ha desaparecido hasta entrega de armas y resolución	Recuento	1	10	19	15	1	46
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	33,3%	84,5%	25,7%	32,6%	50,0%	29,9%
	Otro	Recuento	1	3	8	8	0	20
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	33,3%	10,3%	10,8%	17,4%	0,0%	13,0%
	NS	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,8%
	NC	Recuento	0	0	1	1	0	2
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	0,0%	0,0%	1,4%	2,2%	0,0%	1,3%
Total		Recuento	3	29	74	46	2	154
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Municipio residencia víctima

Sentimiento tras fin violencia	Municipio residencia víctima	Municipio residencia víctima															
		Capital	Resto municipios	Fuera CAPV	Total	Capital	Resto municipios	Fuera CAPV	Total	Capital	Resto municipios	Fuera CAPV	Total	Capital	Resto municipios	Fuera CAPV	Total
Mejor	Capital	20	8	4	32	46.5%	18.6%	9.3%	74.4%	32	10	5	47	30.8%	9.6%	4.8%	45.2%
	Resto municipios	8	10	5	23	18.6%	9.6%	4.8%	33.0%	10	17	2	29	30.8%	16.3%	0.0%	47.1%
Igual	Capital	8	10	5	23	18.6%	9.6%	4.8%	33.0%	10	17	2	29	30.8%	16.3%	0.0%	47.1%
	Resto municipios	10	10	5	25	18.6%	9.6%	4.8%	33.0%	10	17	2	29	30.8%	16.3%	0.0%	47.1%
Peor	Capital	4	10	5	19	9.3%	9.6%	4.8%	23.7%	5	17	2	24	4.8%	16.3%	0.0%	21.1%
	Resto municipios	4	10	5	19	9.3%	9.6%	4.8%	23.7%	5	17	2	24	4.8%	16.3%	0.0%	21.1%
No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	Capital	8	10	5	23	18.6%	9.6%	4.8%	33.0%	37	17	2	56	35.6%	16.3%	0.0%	51.9%
	Resto municipios	8	10	5	23	18.6%	9.6%	4.8%	33.0%	37	17	2	56	35.6%	16.3%	0.0%	51.9%
Otro	Capital	3	10	5	18	7.0%	9.6%	4.8%	16.4%	17	17	2	36	16.3%	16.3%	0.0%	32.6%
	Resto municipios	3	10	5	18	7.0%	9.6%	4.8%	16.4%	17	17	2	36	16.3%	16.3%	0.0%	32.6%
NS	Capital	0	10	5	15	0.0%	9.6%	4.8%	14.4%	1	17	2	20	1.0%	16.3%	0.0%	17.3%
	Resto municipios	0	10	5	15	0.0%	9.6%	4.8%	14.4%	1	17	2	20	1.0%	16.3%	0.0%	17.3%
NC	Capital	0	10	5	15	0.0%	9.6%	4.8%	14.4%	2	17	2	21	1.9%	16.3%	0.0%	18.2%
	Resto municipios	0	10	5	15	0.0%	9.6%	4.8%	14.4%	2	17	2	21	1.9%	16.3%	0.0%	18.2%
Total	Capital	43	43	26	112	100.0%	100.0%	52.0%	154.0%	104	36	7	147	100.0%	100.0%	100.0%	203.0%
	Resto municipios	43	43	26	112	100.0%	100.0%	52.0%	154.0%	104	36	7	147	100.0%	100.0%	100.0%	203.0%

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Municipio residencia víctima

Sentimiento tras fin violencia	Municipio residencia víctima	Recuento	% dentro de Municipio residencia víctima	Municipio residencia víctima			Total
				Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	Fuera CAPV	
Mejor	Capital	20	46.5%	32	6	58	
	Resto municipios	8	18.6%	10	0	18	
Igual	Capital	8	18.6%	10	0	18	
	Resto municipios	10	23.1%	17	0	27	
Peor	Capital	4	9.3%	5	0	9	
	Resto municipios	4	9.3%	12	0	16	
No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	Capital	8	18.6%	37	1	46	
	Resto municipios	8	18.6%	17	0	25	
Otro	Capital	3	7.0%	17	0	20	
	Resto municipios	3	7.0%	13	0	16	
NS	Capital	0	0.0%	1	0	1	
	Resto municipios	0	0.0%	16	0	16	
NC	Capital	0	0.0%	2	0	2	
	Resto municipios	0	0.0%	19	0	19	
Total	Capital	43	100.0%	104	7	154	
	Resto municipios	43	100.0%	104	7	154	

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Relación con víctima

			Relación con víctima					Total
			Pareja	Hijo/a	padre/Madre	Hermano/a	Otra	
Sentimiento tras fin violencia	Mayor	Recuento % dentro de Relación con víctima	18 36,0%	16 31,4%	4 33,3%	17 50,0%	3 42,9%	58 37,7%
	Igual	Recuento % dentro de Relación con víctima	6 12,0%	9 17,6%	1 8,3%	2 5,9%	0 0,0%	18 11,7%
	Peor	Recuento % dentro de Relación con víctima	5 10,0%	2 3,8%	2 16,7%	0 0,0%	0 0,0%	9 5,8%
	No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	Recuento % dentro de Relación con víctima	13 26,0%	17 33,3%	5 41,7%	10 29,4%	1 14,3%	46 29,9%
	Otro	Recuento % dentro de Relación con víctima	7 14,0%	7 13,7%	0 0,0%	4 11,8%	2 28,6%	20 13,0%
	NS	Recuento % dentro de Relación con víctima	1 2,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 0,6%
	MC	Recuento % dentro de Relación con víctima	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 2,9%	1 14,3%	2 1,3%
	Total	Recuento % dentro de Relación con víctima	50 100,0%	51 100,0%	12 100,0%	34 100,0%	7 100,0%	154 100,0%

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Hijos cuando asistiendo

			Hijos cuando asistiendo										Total		
			0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		NS/NC	
Sentimiento tras fin violencia	Mejor	Recuento	12	15	12	14	0	2	1	0	0	2	0	0	58
		% dentro de Hijos cuando asistiendo	37,5%	45,9%	33,3%	32,6%	0,0%	22,2%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	37,7%
	Igual	Recuento	2	3	4	0	5	1	0	2	1	0	1	0	18
		% dentro de Hijos cuando asistiendo	6,2%	8,4%	11,1%	0,0%	45,5%	11,1%	0,0%	56,7%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	11,7%
	Peor	Recuento	2	2	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	9
		% dentro de Hijos cuando asistiendo	6,2%	6,2%	5,0%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%
	No ha desaparecido hasta entrega de amrs y disolución	Recuento	10	0	16	4	4	0	2	0	2	0	0	0	46
		% dentro de Hijos cuando asistiendo	31,2%	25,0%	44,4%	16,2%	36,4%	0,0%	50,0%	0,0%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	29,9%
	Otro	Recuento	3	4	2	4	2	3	1	1	0	0	0	0	20
		% dentro de Hijos cuando asistiendo	9,4%	12,5%	5,6%	16,2%	18,2%	33,3%	25,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	13,0%
NS	Recuento	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	% dentro de Hijos cuando asistiendo	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
NC	Recuento	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
	% dentro de Hijos cuando asistiendo	6,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	
Total			32	32	36	22	11	8	4	3	3	2	154		
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Pareja y/o hijos

			Pareja y/o hijos				Total
			No procede	SI	No	NS/NC	
Sentimiento tras fin violencia	Mejor	Recuento	42	11	5	0	58
		% dentro de Pareja y/o hijos	40,8%	28,9%	41,7%	0,0%	37,7%
	Igual	Recuento	9	8	0	1	18
		% dentro de Pareja y/o hijos	8,7%	21,1%	0,0%	100,0%	11,7%
	Peor	Recuento	7	1	1	0	9
		% dentro de Pareja y/o hijos	6,8%	2,6%	8,3%	0,0%	5,8%
	No ha desaparecido hasta entrega de amrs y disolución	Recuento	29	13	4	0	46
		% dentro de Pareja y/o hijos	28,2%	34,2%	33,3%	0,0%	29,9%
	Otro	Recuento	13	5	2	0	20
		% dentro de Pareja y/o hijos	12,6%	13,2%	16,7%	0,0%	13,0%
NS	Recuento	1	0	0	0	1	
	% dentro de Pareja y/o hijos	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	
NC	Recuento	2	0	0	0	2	
	% dentro de Pareja y/o hijos	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	
Total			103	38	12	1	154
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Organización responsable

Sentimiento tras fin violencia	Organización responsable	Organización responsable										Total	
		ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	Total	% dentro de Organización responsable					
Mejor	Recuento	40	1	2	5	10	58	35,1%	7,7%	40,0%	71,4%	66,7%	37,7%
Mejor	% dentro de Organización responsable	35,1%	7,7%	40,0%	71,4%	66,7%	37,7%						
Igual	Recuento	11	2	2	1	3	18	9,6%	15,4%	40,0%	14,3%	13,3%	11,7%
Igual	% dentro de Organización responsable	9,6%	15,4%	40,0%	14,3%	13,3%	11,7%						
Peor	Recuento	9	0	0	0	0	9	7,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%
Peor	% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%						
No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	Recuento	39	6	0	0	1	46	34,2%	46,2%	0,0%	0,0%	6,7%	29,9%
No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	% dentro de Organización responsable	34,2%	46,2%	0,0%	0,0%	6,7%	29,9%						
Otro	Recuento	12	4	1	1	2	20	10,5%	30,8%	20,0%	14,3%	13,3%	13,0%
Otro	% dentro de Organización responsable	10,5%	30,8%	20,0%	14,3%	13,3%	13,0%						
NS	Recuento	1	0	0	0	0	1	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
NS	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%						
NC	Recuento	2	0	0	0	0	2	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
NC	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%						
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%						

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Organización responsable

Sentimiento tras fin violencia	Organización responsable	Organización responsable					Total
		ETAm	ETApr	CAA	GAL	Otras	
Mejor	Recuento	40	1	2	5	10	58
	% dentro de Organización responsable	35,1%	7,7%	40,0%	71,4%	66,7%	37,7%
Igual	Recuento	11	2	2	1	3	18
	% dentro de Organización responsable	9,6%	15,4%	40,0%	14,3%	13,3%	11,7%
Peor	Recuento	9	0	0	0	0	9
	% dentro de Organización responsable	7,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%
No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	Recuento	39	6	0	0	1	46
	% dentro de Organización responsable	34,2%	46,2%	0,0%	0,0%	6,7%	29,9%
Otro	Recuento	12	4	1	1	2	20
	% dentro de Organización responsable	10,5%	30,8%	20,0%	14,3%	13,3%	13,0%
NS	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Organización responsable	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
NC	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Organización responsable	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
Total	Recuento	114	13	5	7	15	154
	% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Decada Asesinato

			Decada Asesinato					Total
			Decada 60	Decada 70	Decada 80	Decada 90	Decada 00	
Sentimiento tras fin violencia	Mejor	Recuento	1	11	28	11	7	58
		% dentro de Decada Asesinato	100,0%	33,3%	36,8%	42,3%	38,9%	37,7%
	Igual	Recuento	0	6	7	3	2	18
		% dentro de Decada Asesinato	0,0%	18,2%	9,2%	11,5%	11,1%	11,7%
	Peor	Recuento	0	0	5	3	1	9
		% dentro de Decada Asesinato	0,0%	0,0%	6,6%	11,5%	5,6%	5,6%
	No ha desaparecido hasta entrega de armas y disolución	Recuento	0	11	20	6	7	46
		% dentro de Decada Asesinato	0,0%	33,3%	26,3%	30,8%	38,9%	29,9%
Otro	Recuento	0	4	14	1	1	20	
	% dentro de Decada Asesinato	0,0%	12,1%	18,4%	3,8%	5,6%	13,0%	
NS	Recuento	0	0	1	0	0	1	
	% dentro de Decada Asesinato	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,6%	
NC	Recuento	0	1	1	0	0	2	
	% dentro de Decada Asesinato	0,0%	3,0%	1,3%	0,0%	0,0%	1,3%	
Total		Recuento	1	33	76	25	18	154
		% dentro de Decada Asesinato	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Municipios entrevistado recodif

			Municipios entrevistado recodif		Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	
Sentimiento tras fin violencia	Mejor	Recuento	21	37	58
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	41,2%	35,9%	37,7%
	Igual	Recuento	10	8	18
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	19,6%	7,8%	11,7%
	Peor	Recuento	4	5	9
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	7,8%	4,9%	5,8%
	No ha desaparecido hasta entrega de amras y disolución	Recuento	14	32	46
% dentro de Municipios entrevistado recodif		27,5%	31,1%	29,9%	
Otro	Recuento	2	18	20	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	3,9%	17,5%	13,0%	
NS	Recuento	0	1	1	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	0,0%	1,0%	0,6%	
NC.	Recuento	0	2	2	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	0,0%	1,9%	1,3%	
Total	Recuento	51	103	154	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Edad recodificada entrevistado

			Edad recodificada entrevistado					Total
			18-29	30-45	46-64	+65	NS/NC	
Tratamiento correcto instituciones	Si	Recuento	1	7	28	21	1	58
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	33,3%	24,1%	37,8%	45,7%	50,0%	37,7%
	No	Recuento	1	22	37	18	0	78
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	33,3%	75,9%	50,0%	39,1%	0,0%	50,6%
	NS	Recuento	1	0	5	4	1	11
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	33,3%	0,0%	6,8%	8,7%	50,0%	7,1%
	NC	Recuento	0	0	4	3	0	7
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	0,0%	0,0%	5,4%	6,5%	0,0%	4,5%
Total		Recuento	3	29	74	46	2	154
		% dentro de Edad recodificada entrevistado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Edad recodificada entrevistado

		Edad recodificada entrevistado																						
		18-29	30-45	46-64	+65	NS/NC	Total																Total	%
Tratamiento correcto instituciones	Si	1	7	28	21	1	58																58	37,7%
		33,3%	24,1%	37,8%	45,7%	50,0%	37,7%																37,7%	
	No	1	22	37	18	0	78																78	50,6%
		33,3%	75,9%	50,0%	39,1%	0,0%	50,6%																50,6%	
	NS	1	0	5	4	1	11																11	7,1%
		33,3%	0,0%	6,8%	8,7%	50,0%	7,1%																7,1%	
	NC	0	0	4	3	0	7																7	4,5%
		0,0%	0,0%	5,4%	6,5%	0,0%	4,5%																4,5%	
Total		3	29	74	46	2	154																154	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%																100,0%	

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Municipio residencia victima

			Municipio residencia victima			Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	Fuera CAPV	
Tratamiento correcto instituciones	Sí	Recuento	20	37	1	58
		% dentro de Municipio residencia victima	46,5%	35,6%	14,3%	37,7%
	No	Recuento	19	53	6	78
		% dentro de Municipio residencia victima	44,2%	51,0%	85,7%	50,6%
NS	Recuento	4	7	0	11	
	% dentro de Municipio residencia victima	9,3%	6,7%	0,0%	7,1%	
NC	Recuento	0	7	0	7	
	% dentro de Municipio residencia victima	0,0%	6,7%	0,0%	4,5%	
Total		Recuento	43	104	7	154
		% dentro de Municipio residencia victima	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Relación con víctima

			Relación con víctima					Total
			Pareja	Hijo/a	padre/Madre	Hermano/a	Otra	
Tratamiento correcto instituciones	SI	Recuento	21	18	6	8	5	58
		% dentro de Relación con víctima	42,0%	35,3%	50,0%	23,5%	71,4%	37,7%
	No	Recuento	21	30	6	20	1	78
		% dentro de Relación con víctima	42,0%	58,8%	50,0%	58,8%	14,3%	50,6%
	NS	Recuento	7	0	0	3	1	11
		% dentro de Relación con víctima	14,0%	0,0%	0,0%	8,8%	14,3%	7,1%
	NC	Recuento	1	3	0	3	0	7
		% dentro de Relación con víctima	2,0%	5,9%	0,0%	8,8%	0,0%	4,5%
Total		Recuento	50	51	12	34	7	154
		% dentro de Relación con víctima	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Hijos cuando asesinado

			Hijos cuando asesinado										Total
			0	1	2	3	4	5	6	7	8	NS/NC	
Tratamiento correcto instituciones	SI	Recuento	14	15	11	12	2	2	0	1	1	0	58
		% dentro de Hijos cuando asesinado	43,8%	46,9%	30,6%	54,5%	18,2%	22,2%	0,0%	33,3%	33,3%	0,0%	37,7%
	No	Recuento	15	13	20	8	7	6	4	1	1	2	78
		% dentro de Hijos cuando asesinado	46,9%	40,6%	55,6%	40,9%	83,6%	66,7%	100,0%	33,3%	33,3%	100,0%	50,6%
	NS	Recuento	1	4	2	1	2	0	0	0	1	0	11
		% dentro de Hijos cuando asesinado	3,1%	12,2%	5,6%	4,5%	19,2%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	7,1%
	NC	Recuento	2	0	3	0	0	1	0	1	0	0	7
		% dentro de Hijos cuando asesinado	6,2%	0,0%	8,2%	0,0%	0,0%	11,1%	0,0%	33,3%	0,0%	0,0%	4,5%
Total		Recuento	32	32	36	22	11	9	4	3	3	2	154
		% dentro de Hijos cuando asesinado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Pareja y/o hijos

			Pareja y/o hijos				Total
			No procede	Si	No	NS/NC	
Tratamiento correcto instituciones	Si	Recuento	40	13	4	1	58
		% dentro de Pareja y/o hijos	38,8%	34,2%	33,3%	100,0%	37,7%
	No	Recuento	48	23	7	0	78
		% dentro de Pareja y/o hijos	46,6%	60,5%	58,3%	0,0%	50,6%
	NS	Recuento	11	0	0	0	11
		% dentro de Pareja y/o hijos	10,7%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%
	NC	Recuento	4	2	1	0	7
		% dentro de Pareja y/o hijos	3,9%	5,3%	8,3%	0,0%	4,5%
Total		Recuento	103	38	12	1	154
		% dentro de Pareja y/o hijos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Frecuencia esperada (E) = (Fila \* Columna) / Total

	Si	No	NS/NC	Total
Si	38,8%	34,2%	33,3%	100,0%
No	46,6%	60,5%	58,3%	100,0%
NS	10,7%	0,0%	0,0%	100,0%
NC	3,9%	5,3%	8,3%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto Instituciones \* Organización responsable

			Organización responsable					Total
			ETAm	ETAprm	CAA	GAL	Otras	
Tratamiento correcto instituciones	SI	Recuento	42	5	2	1	8	58
		% dentro de Organización responsable	36,8%	38,5%	40,0%	14,3%	53,3%	37,7%
	No	Recuento	56	7	3	6	7	78
		% dentro de Organización responsable	49,1%	53,8%	60,0%	71,4%	48,7%	50,6%
	NS	Recuento	10	1	0	0	0	11
		% dentro de Organización responsable	8,8%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%
	NC	Recuento	6	0	0	1	0	7
		% dentro de Organización responsable	5,3%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	4,5%
Total		Recuento	114	13	5	7	15	154
		% dentro de Organización responsable	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Decada Asesinato

			Decada Asesinato					Total
			Decada 60	Decada 70	Decada 80	Decada 90	Decada 00	
Tratamiento correcto instituciones	SI	Recuento	1	11	25	14	7	58
		% dentro de Decada Asesinato	100,0%	33,3%	32,9%	53,8%	38,9%	37,7%
	No	Recuento	0	14	44	11	9	78
		% dentro de Decada Asesinato	0,0%	42,4%	57,9%	42,3%	50,0%	50,6%
	NS	Recuento	0	4	5	1	1	11
		% dentro de Decada Asesinato	0,0%	12,1%	6,6%	3,8%	5,6%	7,1%
	NC	Recuento	0	4	2	0	1	7
		% dentro de Decada Asesinato	0,0%	12,1%	2,6%	0,0%	5,6%	4,5%
Total		Recuento	1	33	76	26	18	154
		% dentro de Decada Asesinato	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Municipios entrevistado recodif

			Municipios entrevistado recodif		Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	
Tratamiento correcto instituciones	Si	Recuento % dentro de Municipios entrevistado recodif	24 47,1%	34 33,0%	58 37,7%
	No	Recuento % dentro de Municipios entrevistado recodif	21 41,2%	57 55,3%	78 50,6%
	NS	Recuento % dentro de Municipios entrevistado recodif	5 9,8%	6 5,8%	11 7,1%
	NC	Recuento % dentro de Municipios entrevistado recodif	1 2,0%	6 5,8%	7 4,5%
Total	Recuento % dentro de Municipios entrevistado recodif	51 100,0%	103 100,0%	154 100,0%	

Tabla de contingencia Sentimiento tras fin violencia \* Tratamiento correcto instituciones

			Tratamiento correcto instituciones				Total
			Si	No	NS	NC	
Sentimiento tras fin violencia	Mejor	Recuento	28	25	4	1	58
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	48,3%	32,1%	36,4%	14,3%	37,7%
	Igual	Recuento	6	8	3	1	18
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	10,3%	10,3%	27,3%	14,3%	11,7%
	Peor	Recuento	3	6	0	0	9
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	5,2%	7,7%	0,0%	0,0%	5,8%
	No ha desaparecido hasta entrega de amras y disolución	Recuento	14	27	3	2	46
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	24,1%	34,6%	27,3%	28,6%	29,9%
Otro	Recuento	6	11	1	2	20	
	% dentro de Tratamiento correcto instituciones	10,3%	14,1%	9,1%	28,6%	13,0%	
NS	Recuento	0	1	0	0	1	
	% dentro de Tratamiento correcto instituciones	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,6%	
NC	Recuento	1	0	0	1	2	
	% dentro de Tratamiento correcto instituciones	1,7%	0,0%	0,0%	14,3%	1,3%	
Total		Recuento	58	78	11	7	154
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



CATEGORIA	DESCRIPCION	VALORES		UNIDAD
		VALOR	CANTIDAD	
1000	1000	1000	1	1000
1001	1001	1001	1	1001
1002	1002	1002	1	1002
1003	1003	1003	1	1003
1004	1004	1004	1	1004
1005	1005	1005	1	1005
1006	1006	1006	1	1006
1007	1007	1007	1	1007
1008	1008	1008	1	1008
1009	1009	1009	1	1009
1010	1010	1010	1	1010
1011	1011	1011	1	1011
1012	1012	1012	1	1012
1013	1013	1013	1	1013
1014	1014	1014	1	1014
1015	1015	1015	1	1015
1016	1016	1016	1	1016
1017	1017	1017	1	1017
1018	1018	1018	1	1018
1019	1019	1019	1	1019
1020	1020	1020	1	1020
1021	1021	1021	1	1021
1022	1022	1022	1	1022
1023	1023	1023	1	1023
1024	1024	1024	1	1024
1025	1025	1025	1	1025
1026	1026	1026	1	1026
1027	1027	1027	1	1027
1028	1028	1028	1	1028
1029	1029	1029	1	1029
1030	1030	1030	1	1030
1031	1031	1031	1	1031
1032	1032	1032	1	1032
1033	1033	1033	1	1033
1034	1034	1034	1	1034
1035	1035	1035	1	1035
1036	1036	1036	1	1036
1037	1037	1037	1	1037
1038	1038	1038	1	1038
1039	1039	1039	1	1039
1040	1040	1040	1	1040
1041	1041	1041	1	1041
1042	1042	1042	1	1042
1043	1043	1043	1	1043
1044	1044	1044	1	1044
1045	1045	1045	1	1045
1046	1046	1046	1	1046
1047	1047	1047	1	1047
1048	1048	1048	1	1048
1049	1049	1049	1	1049
1050	1050	1050	1	1050
1051	1051	1051	1	1051
1052	1052	1052	1	1052
1053	1053	1053	1	1053
1054	1054	1054	1	1054
1055	1055	1055	1	1055
1056	1056	1056	1	1056
1057	1057	1057	1	1057
1058	1058	1058	1	1058
1059	1059	1059	1	1059
1060	1060	1060	1	1060
1061	1061	1061	1	1061
1062	1062	1062	1	1062
1063	1063	1063	1	1063
1064	1064	1064	1	1064
1065	1065	1065	1	1065
1066	1066	1066	1	1066
1067	1067	1067	1	1067
1068	1068	1068	1	1068
1069	1069	1069	1	1069
1070	1070	1070	1	1070
1071	1071	1071	1	1071
1072	1072	1072	1	1072
1073	1073	1073	1	1073
1074	1074	1074	1	1074
1075	1075	1075	1	1075
1076	1076	1076	1	1076
1077	1077	1077	1	1077
1078	1078	1078	1	1078
1079	1079	1079	1	1079
1080	1080	1080	1	1080
1081	1081	1081	1	1081
1082	1082	1082	1	1082
1083	1083	1083	1	1083
1084	1084	1084	1	1084
1085	1085	1085	1	1085
1086	1086	1086	1	1086
1087	1087	1087	1	1087
1088	1088	1088	1	1088
1089	1089	1089	1	1089
1090	1090	1090	1	1090
1091	1091	1091	1	1091
1092	1092	1092	1	1092
1093	1093	1093	1	1093
1094	1094	1094	1	1094
1095	1095	1095	1	1095
1096	1096	1096	1	1096
1097	1097	1097	1	1097
1098	1098	1098	1	1098
1099	1099	1099	1	1099
1100	1100	1100	1	1100

Tabla de contingencia Municipios entrevistado recodif<sup>4</sup> Cambio en apoyo de instituciones estado

			Cambio en apoyo de instituciones estado			Total
			Si	No	NS/NC	
Municipios entrevistado recodif	Capitales TTHH	Recuento	25	19	7	51
		% dentro de Cambio en apoyo de instituciones estado	49,0%	24,4%	28,0%	33,1%
	Resto municipios TTHH	Recuento	26	59	18	103
		% dentro de Cambio en apoyo de instituciones estado	51,0%	75,8%	72,0%	66,9%
Total		Recuento	51	78	25	154
		% dentro de Cambio en apoyo de instituciones estado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Municipio residencia victima<sup>4</sup> Cambio en apoyo de instituciones estado

			Cambio en apoyo de instituciones estado			Total
			Si	No	NS/NC	
Municipio residencia victima	Capitales TTHH	Recuento	24	12	7	43
		% dentro de Cambio en apoyo de instituciones estado	47,1%	15,4%	28,0%	27,9%
	Resto municipios TTHH	Recuento	26	60	18	104
		% dentro de Cambio en apoyo de instituciones estado	51,0%	76,9%	72,0%	67,5%
	Fuera CAPV	Recuento	1	6	0	7
		% dentro de Cambio en apoyo de instituciones estado	2,0%	7,7%	0,0%	4,5%
Total		Recuento	51	78	25	154
		% dentro de Cambio en apoyo de instituciones estado	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo * Municipio	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo * Población residencia	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo * Municipios entrevistado recodif	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo * Municipio residencia víctima	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo * Municipio	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo * Población residencia	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo * Municipios entrevistado recodif	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo * Municipio residencia víctima	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros prefiere pasar página * Municipio	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros prefiere pasar página * Población residencia	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros prefiere pasar página * Municipios entrevistado recodif	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros prefiere pasar página * Municipio residencia víctima	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo * Municipio	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo * Población residencia	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo * Municipios entrevistado recodif	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%
A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo * Municipio residencia víctima	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%

		Municipios		Capital		Resto		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Capital	Resto	12	23,5%	17	16,5%	29	18,8%	29	18,8%
Capital	Resto	21	41,2%	49	47,6%	70	45,5%	70	45,5%
Capital	Resto	7	13,7%	19	18,4%	26	16,9%	26	16,9%
Capital	Resto	3	5,9%	2	1,9%	5	3,2%	5	3,2%
Capital	Resto	8	15,7%	16	15,5%	24	15,6%	24	15,6%
Capital	Resto	51	100,0%	103	100,0%	154	100,0%	154	100,0%

		Municipios		Capital		Resto		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Capital	Resto	12	23,5%	17	16,5%	29	18,8%	29	18,8%
Capital	Resto	21	41,2%	49	47,6%	70	45,5%	70	45,5%
Capital	Resto	7	13,7%	19	18,4%	26	16,9%	26	16,9%
Capital	Resto	3	5,9%	2	1,9%	5	3,2%	5	3,2%
Capital	Resto	8	15,7%	16	15,5%	24	15,6%	24	15,6%
Capital	Resto	51	100,0%	103	100,0%	154	100,0%	154	100,0%

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo \* Municipios entrevistado recodif

			Municipios entrevistado recodif		Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	
A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo	Totalmente de acuerdo	Recuento	12	17	29
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	23,5%	16,5%	18,8%
	De acuerdo	Recuento	21	49	70
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	41,2%	47,6%	45,5%
	En desacuerdo	Recuento	7	19	26
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	13,7%	18,4%	16,9%	
Totalmente en desacuerdo	Recuento	3	2	5	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	5,9%	1,9%	3,2%	
NS/NC	Recuento	8	16	24	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	15,7%	15,5%	15,6%	
Total	Recuento	51	103	154	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo \* Municipio residencia víctima

			Municipio residencia víctima			Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	Fuera CAPV	
A vecinos/compañeros le importan las víctimas del terrorismo	Totalmente de acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	10 23.3%	18 17.3%	1 14.3%	29 18.8%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	20 46.5%	45 43.3%	5 71.4%	70 45.5%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	5 11.6%	20 19.2%	1 14.3%	26 16.9%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	3 7.0%	2 1.9%	0 0.0%	5 3.2%
	NS/NC	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	5 11.6%	19 18.3%	0 0.0%	24 15.6%
	Total	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	43 100.0%	104 100.0%	7 100.0%	154 100.0%

Municipio		Total		Capital		Resto municipios	
Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
5	9,8%	11	7,1%	5	9,8%	6	5,8%

Municipio		Total		Capital		Resto municipios	
Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
8	15,7%	30	19,5%	8	15,7%	22	21,4%

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo \* Municipios entrevistado recodif

			Municipios entrevistado recodif		Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	
A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo	Totalmente de acuerdo	Recuento	5	6	11
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	9,8%	5,8%	7,1%
	De acuerdo	Recuento	8	22	30
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	15,7%	21,4%	19,5%
	En desacuerdo	Recuento	20	43	63
% dentro de Municipios entrevistado recodif		39,2%	41,7%	40,9%	
Totalmente en desacuerdo	Recuento	9	13	22	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	17,6%	12,6%	14,3%	
NS/NC	Recuento	9	19	28	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	17,6%	18,4%	18,2%	
Total	Recuento	51	103	154	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo \* Municipio residencia víctima

			Municipio residencia víctima			Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	Fuera CAPV	
A vecinos/compañeros no le importan las víctimas del terrorismo	Totalmente de acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	5 11.6%	6 5.8%	0 0.0%	11 7.1%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	6 14.0%	23 22.1%	1 14.3%	30 19.5%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	17 39.5%	41 39.4%	5 71.4%	63 40.9%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	8 18.6%	13 12.5%	1 14.3%	22 14.3%
	NS/NC	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	7 16.3%	21 20.2%	0 0.0%	28 18.2%
	Total	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	43 100.0%	104 100.0%	7 100.0%	154 100.0%

Municipio		Total		Capital		Resto municipios	
Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
28	100,0%	28	100,0%	8	28,6%	20	71,4%

Municipio		Total		Capital		Resto municipios	
Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
55	100,0%	55	100,0%	18	32,7%	37	67,3%

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros prefiere pasar página \* Municipios entrevistado recodif

			Municipios entrevistado recodif		Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	
A vecinos/compañeros prefiere pasar página	Totalmente de acuerdo	Recuento	8	20	28
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	15,7%	19,4%	18,2%
	De acuerdo	Recuento	18	37	55
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	35,3%	35,9%	35,7%
	En desacuerdo	Recuento	15	27	42
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	29,4%	26,2%	27,3%	
Totalmente en desacuerdo	Recuento	3	5	8	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	5,9%	4,9%	5,2%	
NS/NC	Recuento	7	14	21	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	13,7%	13,6%	13,6%	
Total	Recuento	51	103	154	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros prefiere pasar página \* Municipio residencia víctima

			Municipio residencia víctima			Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	Fuera CAPV	
A vecinos/compañeros prefiere pasar página	Totalmente de acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	6 14,0%	21 20,2%	1 14,3%	28 18,2%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	17 39,5%	38 36,5%	0 0,0%	55 35,7%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	14 32,6%	23 22,1%	5 71,4%	42 27,3%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	3 7,0%	4 3,8%	1 14,3%	8 5,2%
	NS/NC	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	3 7,0%	18 17,3%	0 0,0%	21 13,6%
	Total	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	43 100,0%	104 100,0%	7 100,0%	154 100,0%

		Capital		Resto municipios		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Capital	Resto municipios	5	9,8%	8	7,8%	13	8,4%
De acuerdo	En desacuerdo	10	19,6%	22	21,4%	32	20,8%
En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	19	37,3%	35	34,0%	54	35,1%
Totalmente en desacuerdo	NS/NC	7	13,7%	16	15,5%	23	14,9%
NS/NC	Total	10	19,6%	22	21,4%	32	20,8%
Total		51	100,0%	103	100,0%	154	100,0%

		Capital		Resto municipios		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Capital	Resto municipios	5	9,8%	8	7,8%	13	8,4%
De acuerdo	En desacuerdo	10	19,6%	22	21,4%	32	20,8%
En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	19	37,3%	35	34,0%	54	35,1%
Totalmente en desacuerdo	NS/NC	7	13,7%	16	15,5%	23	14,9%
NS/NC	Total	10	19,6%	22	21,4%	32	20,8%
Total		51	100,0%	103	100,0%	154	100,0%

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo \* Municipios entrevistado recodif

			Municipios entrevistado recodif		Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	
A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo	Totalmente de acuerdo	Recuento	5	8	13
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	9,8%	7,8%	8,4%
	De acuerdo	Recuento	10	22	32
		% dentro de Municipios entrevistado recodif	19,6%	21,4%	20,8%
	En desacuerdo	Recuento	19	35	54
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	37,3%	34,0%	35,1%	
Totalmente en desacuerdo	Recuento	7	16	23	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	13,7%	15,5%	14,9%	
NS/NC	Recuento	10	22	32	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	19,6%	21,4%	20,8%	
Total	Recuento	51	103	154	
	% dentro de Municipios entrevistado recodif	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo \* Municipio residencia víctima

			Municipio residencia víctima			Total
			Capitales TTHH	Resto municipios TTHH	Fuera CAPV	
A vecinos/compañeros le incomodan las víctimas del terrorismo	Totalmente de acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	4 9.3%	9 8.7%	0 0.0%	13 8.4%
	De acuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	7 16.3%	24 23.1%	1 14.3%	32 20.8%
	En desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	19 44.2%	35 33.7%	0 0.0%	54 35.1%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	6 14.0%	11 10.6%	6 85.7%	23 14.9%
	NS/NC	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	7 16.3%	25 24.0%	0 0.0%	32 20.8%
	Total	Recuento % dentro de Municipio residencia víctima	43 100.0%	104 100.0%	7 100.0%	154 100.0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Valoración política penitenciaria

			Valoración política penitenciaria				Total
			Mayor importancia a reinserción de persona condenada por terrorismo	Equilibrio entre condenado, víctima e intereses sociedad	Las víctimas no deberían opinar	NS/NC	
Tratamiento correcto instituciones	Sí	Recuento	17	14	14	13	58
		% dentro de Valoración política penitenciaria	25,8%	60,9%	42,4%	40,6%	37,7%
	No	Recuento	42	6	14	16	78
		% dentro de Valoración política penitenciaria	63,6%	26,1%	42,4%	50,0%	50,6%
	NS	Recuento	5	1	4	1	11
		% dentro de Valoración política penitenciaria	7,6%	4,3%	12,1%	3,1%	7,1%
	NC	Recuento	2	2	1	2	7
		% dentro de Valoración política penitenciaria	3,0%	9,7%	3,0%	6,2%	4,5%
Total		Recuento	66	23	33	32	154
		% dentro de Valoración política penitenciaria	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Valoración política penitenciaria \* Tratamiento correcto instituciones

			Tratamiento correcto instituciones				Total
			SI	No	NS	NC	
Valoración política penitenciaria	Mayor importancia a reinserción de persona condenada por terrorismo	Recuento	17	42	5	2	66
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	29,3%	53,8%	45,5%	28,6%	42,9%
	Equilibrio entre condenado, víctima e intereses sociedad	Recuento	14	6	1	2	23
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	24,1%	7,7%	9,1%	28,6%	14,9%
Las víctimas no deberían opinar	Recuento	14	14	4	1	33	
	% dentro de Tratamiento correcto instituciones	24,1%	17,9%	36,4%	14,3%	21,4%	
NS/NC	Recuento	13	16	1	2	32	
	% dentro de Tratamiento correcto instituciones	22,4%	20,5%	9,1%	28,6%	20,8%	
Total		Recuento	58	78	11	7	154
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Identificación de IMPUNIDAD * Temor impunidad con final terrorismo	154	100,0%	0	0,0%	154	100,0%

Tabla de contingencia Identificación de IMPUNIDAD \* Temor impunidad con final terrorismo

			Temor impunidad con final terrorismo				Total
			Si	No	No sé	NC	
Identificación de IMPUNIDAD	Falla de investigación	Recuento	7	3	4	2	16
		% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	7,3%	10,7%	15,4%	50,0%	10,4%
	Ausencia de juicio	Recuento	2	1	0	0	3
		% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	2,1%	3,6%	0,0%	0,0%	1,9%
	Ausencia de condena	Recuento	8	5	1	0	14
		% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	8,3%	17,9%	3,8%	0,0%	9,1%
	Pena insuficiente	Recuento	28	2	5	1	36
		% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	29,2%	7,1%	19,2%	25,0%	23,4%
	Beneficios penitenciarios	Recuento	12	2	2	0	16
% dentro de Temor impunidad con final terrorismo		12,5%	7,1%	7,7%	0,0%	10,4%	
Indulto	Recuento	19	10	1	0	30	
	% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	19,8%	35,7%	3,8%	0,0%	19,5%	
Otro	Recuento	17	2	6	0	25	
	% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	17,7%	7,1%	23,1%	0,0%	16,2%	
NS/NC	Recuento	3	3	7	1	14	
	% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	3,1%	10,7%	26,9%	25,0%	9,1%	
Total		Recuento	96	28	26	4	154
		% dentro de Temor impunidad con final terrorismo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Conocimiento "No a la impunidad" \* Temor impunidad con final terrorismo

			Temor impunidad con final terrorismo				Total
			Si	No	No sé	NC	
Conocimiento "No a la impunidad"	Si	Recuento % dentro de Temor impunidad con final terrorismo	17 17,7%	2 7,1%	1 3,8%	0 0,0%	20 13,0%
	No	Recuento % dentro de Temor impunidad con final terrorismo	76 79,2%	25 89,3%	23 88,5%	4 100,0%	128 83,1%
	NS/NC	Recuento % dentro de Temor impunidad con final terrorismo	2 2,1%	1 3,6%	2 7,7%	0 0,0%	5 3,2%
	9	Recuento % dentro de Temor impunidad con final terrorismo	1 1,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 0,6%
Total		Recuento % dentro de Temor impunidad con final terrorismo	96 100,0%	28 100,0%	26 100,0%	4 100,0%	154 100,0%

Tabla de contingencia Temor impunidad con final terrorismo \* Conocimiento "No a la impunidad"

			Conocimiento "No a la impunidad"				Total
			Si	No	NS/NC	9	
Temor impunidad con final terrorismo	Si	Recuento	17	76	2	1	96
		% dentro de Conocimiento "No a la impunidad"	85,0%	59,4%	40,0%	100,0%	62,3%
	No	Recuento	2	25	1	0	28
		% dentro de Conocimiento "No a la impunidad"	10,0%	19,5%	20,0%	0,0%	18,2%
	No sé	Recuento	1	23	2	0	26
		% dentro de Conocimiento "No a la impunidad"	5,0%	18,0%	40,0%	0,0%	16,9%
	NC	Recuento	0	4	0	0	4
		% dentro de Conocimiento "No a la impunidad"	0,0%	3,1%	0,0%	0,0%	2,6%
Total		Recuento	20	128	5	1	154
		% dentro de Conocimiento "No a la impunidad"	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Interés en participar \* Tratamiento correcto instituciones

			Tratamiento correcto instituciones				Total
			Si	No	NS	NC	
Interés en participar	Si	Recuento	17	24	1	2	44
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	29,3%	30,8%	9,1%	28,6%	28,6%
	No	Recuento	36	45	8	3	92
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	62,1%	57,7%	72,7%	42,9%	59,7%
	NS/NC	Recuento	5	9	2	2	18
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	8,6%	11,5%	18,2%	28,6%	11,7%
Total		Recuento	58	78	11	7	154
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Interés en participar \* Palabra 1

			Palabra 1					Total	
			Adivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra		NS/NC
Interés en participar	Si	Recuento	7	11	4	17	4	1	44
		% dentro de Palabra 1	24,1%	19,6%	16,2%	48,6%	44,4%	33,3%	28,6%
	No	Recuento	17	41	16	12	5	1	92
		% dentro de Palabra 1	58,6%	73,2%	72,7%	34,2%	55,8%	33,3%	59,7%
	NS/NC	Recuento	5	4	2	6	0	1	18
		% dentro de Palabra 1	17,2%	7,1%	9,1%	17,1%	0,0%	33,3%	11,7%
Total		Recuento	29	56	22	35	9	3	154
		% dentro de Palabra 1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Interés en participar \* Palabra 2

			Palabra 2					Total	
			Alivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra		NS/NC
Interés en participar	Sí	Recuento	13	9	3	8	1	10	44
		% dentro de Palabra 2	56,5%	31,0%	14,3%	25,8%	14,3%	23,3%	28,8%
	No	Recuento	7	18	17	18	4	30	92
		% dentro de Palabra 2	30,4%	55,2%	81,0%	58,1%	57,1%	69,8%	59,7%
	NS/NC	Recuento	3	4	1	5	2	3	18
		% dentro de Palabra 2	13,0%	13,8%	4,8%	16,1%	29,6%	7,0%	11,7%
Total		Recuento	23	29	21	31	7	43	154
		% dentro de Palabra 2	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Participación en posteriores IVC \* Tratamiento correcto instituciones

			Tratamiento correcto instituciones				Total
			Sí	No	NS	NC	
Participación en posteriores IVC	Sí	Recuento	11	24	3	2	40
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	19,0%	30,8%	27,3%	28,6%	26,0%
	No	Recuento	38	48	8	3	97
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	65,5%	61,5%	72,7%	42,9%	63,0%
	NS/NC	Recuento	9	6	0	2	17
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	15,5%	7,7%	0,0%	28,6%	11,0%
Total		Recuento	58	78	11	7	154
		% dentro de Tratamiento correcto instituciones	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Tabla de contingencia Participación en posteriores IVC \* Palabra 1**

			Palabra 1					Total	
			Alivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra		NS/NC
Participación en posteriores IVC	Si	Recuento	7	13	6	10	4	0	40
		% dentro de Palabra 1	24,1%	23,2%	27,3%	28,6%	44,4%	0,0%	26,0%
	No	Recuento	18	38	14	20	4	3	97
		% dentro de Palabra 1	62,1%	67,9%	63,6%	57,1%	44,4%	100,0%	63,0%
	NS/NC	Recuento	4	5	2	5	1	0	17
		% dentro de Palabra 1	13,8%	8,9%	9,1%	14,3%	11,1%	0,0%	11,0%
Total	Recuento	29	56	22	35	9	3	154	
	% dentro de Palabra 1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**Tabla de contingencia Participación en posteriores IVC \* Palabra 2**

			Palabra 2					Total	
			Alivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra		NS/NC
Participación en posteriores IVC	Si	Recuento	9	6	5	9	0	11	40
		% dentro de Palabra 2	39,1%	20,7%	23,8%	29,0%	0,0%	25,5%	26,0%
	No	Recuento	8	22	14	19	6	28	97
		% dentro de Palabra 2	34,8%	75,9%	66,7%	61,3%	85,7%	65,1%	63,0%
	NS/NC	Recuento	6	1	2	3	1	4	17
		% dentro de Palabra 2	26,1%	3,4%	9,5%	9,7%	14,3%	9,3%	11,0%
Total	Recuento	23	29	21	31	7	45	154	
	% dentro de Palabra 2	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Informar sobre resultados \* Tratamiento correcto instituciones

			Tratamiento correcto instituciones				Total
			Si	No	NS	NC	
Informar sobre resultados	Si	Recuento % dentro de Tratamiento correcto instituciones	49 84,5%	77 98,7%	10 90,9%	6 85,7%	142 92,2%
	No	Recuento % dentro de Tratamiento correcto instituciones	7 12,1%	1 1,3%	0 0,0%	0 0,0%	8 5,2%
	NS/NC	Recuento % dentro de Tratamiento correcto instituciones	2 3,4%	0 0,0%	1 9,1%	1 14,3%	4 2,6%
Total		Recuento % dentro de Tratamiento correcto instituciones	58 100,0%	78 100,0%	11 100,0%	7 100,0%	154 100,0%

Tabla de contingencia Informar sobre resultados \* Palabra 1

			Palabra 1						Total
			Aivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra	NS/NC	
Informar sobre resultados	Si	Recuento % dentro de Palabra 1	25 86,2%	52 92,9%	20 90,9%	34 97,1%	9 100,0%	2 86,7%	142 92,2%
	No	Recuento % dentro de Palabra 1	3 10,3%	4 7,1%	1 4,5%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	8 5,2%
	NS/NC	Recuento % dentro de Palabra 1	1 3,4%	0 0,0%	1 4,5%	1 2,9%	0 0,0%	1 33,3%	4 2,6%
Total		Recuento % dentro de Palabra 1	29 100,0%	56 100,0%	22 100,0%	35 100,0%	9 100,0%	3 100,0%	154 100,0%

Tabla de contingencia Informar sobre resultados \* Palabra 2

			Palabra 2					Total	
			Alivio	Tristeza por tardanza	Manipulación	Esperanza	Otra		NS/NC
Informar sobre resultados	Si	Recuento	23	27	20	31	6	35	142
		% dentro de Palabra 2	100,0%	93,1%	95,2%	100,0%	85,7%	81,4%	92,2%
	No	Recuento	0	2	1	0	1	4	8
		% dentro de Palabra 2	0,0%	8,8%	4,8%	0,0%	14,3%	9,3%	5,2%
	NS/NC	Recuento	0	0	0	0	0	4	4
		% dentro de Palabra 2	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,3%	2,8%
Total	Recuento	23	29	21	31	7	43	154	
	% dentro de Palabra 2	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Interés en participar

			Interés en participar			Total
			Si	No	NS/NC	
Tratamiento correcto instituciones	Si	Recuento	17	36	5	58
		% dentro de Interés en participar	38,6%	39,1%	27,8%	37,7%
	No	Recuento	24	45	9	78
		% dentro de Interés en participar	54,5%	48,9%	50,0%	50,6%
	NS	Recuento	1	8	2	11
		% dentro de Interés en participar	2,3%	8,7%	11,1%	7,1%
	NC	Recuento	2	3	2	7
		% dentro de Interés en participar	4,5%	3,3%	11,1%	4,5%
Total	Recuento	44	92	18	154	
	% dentro de Interés en participar	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Participación en posteriores IVC

			Participación en posteriores IVC			Total
			Si	No	NS/NC	
Tratamiento correcto instituciones	Si	Recuento	11	38	9	58
		% dentro de Participación en posteriores IVC	27,5%	39,2%	52,9%	37,7%
	No	Recuento	24	48	6	78
		% dentro de Participación en posteriores IVC	60,0%	49,5%	35,3%	50,6%
NS	Recuento	3	8	0	11	
	% dentro de Participación en posteriores IVC	7,5%	8,2%	0,0%	7,1%	
NC	Recuento	2	3	2	7	
	% dentro de Participación en posteriores IVC	5,0%	3,1%	11,8%	4,5%	
Total		Recuento	40	97	17	154
		% dentro de Participación en posteriores IVC	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Tratamiento correcto instituciones \* Informar sobre resultados

			Informar sobre resultados			Total
			Si	No	NS/NC	
Tratamiento correcto instituciones	Si	Recuento	49	7	2	58
		% dentro de Informar sobre resultados	34,5%	87,5%	50,0%	37,7%
	No	Recuento	77	1	0	78
		% dentro de Informar sobre resultados	54,2%	12,5%	0,0%	50,6%
NS	Recuento	10	0	1	11	
	% dentro de Informar sobre resultados	7,0%	0,0%	25,0%	7,1%	
NC	Recuento	6	0	1	7	
	% dentro de Informar sobre resultados	4,2%	0,0%	25,0%	4,5%	
Total		Recuento	142	8	4	154
		% dentro de Informar sobre resultados	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 1 \* Interés en participar

			Interés en participar			Total
			Si	No	NS/NC	
Palabra 1	Alivio	Recuento	7	17	5	29
		% dentro de Interés en participar	15,9%	18,5%	27,8%	18,8%
	Tristeza por tardanza	Recuento	11	41	4	56
		% dentro de Interés en participar	25,0%	44,6%	22,2%	36,4%
	Manipulación	Recuento	4	16	2	22
		% dentro de Interés en participar	9,1%	17,4%	11,1%	14,3%
	Esperanza	Recuento	17	12	6	35
		% dentro de Interés en participar	38,6%	13,0%	33,3%	22,7%
	Otra	Recuento	4	5	0	9
		% dentro de Interés en participar	9,1%	5,4%	0,0%	5,8%
	NS/NC	Recuento	1	1	1	3
		% dentro de Interés en participar	2,3%	1,1%	5,6%	1,9%
Total		Recuento	44	92	18	154
		% dentro de Interés en participar	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 1 \* Participación en posteriores IVC

			Participación en posteriores IVC			Total
			Si	No	NS/NC	
Palabra 1	Alivio	Recuento	7	18	4	29
		% dentro de Participación en posteriores IVC	17,5%	18,6%	23,5%	18,8%
	Tristeza por tardanza	Recuento	13	38	5	56
		% dentro de Participación en posteriores IVC	32,5%	39,2%	29,4%	36,4%
	Manipulación	Recuento	6	14	2	22
		% dentro de Participación en posteriores IVC	15,0%	14,4%	11,8%	14,3%
	Esperanza	Recuento	10	20	5	35
		% dentro de Participación en posteriores IVC	25,0%	20,6%	29,4%	22,7%
	Otra	Recuento	4	4	1	9
		% dentro de Participación en posteriores IVC	10,0%	4,1%	5,9%	5,8%
	NS/NC	Recuento	0	3	0	3
		% dentro de Participación en posteriores IVC	0,0%	3,1%	0,0%	1,9%
Total		Recuento	40	97	17	154
		% dentro de Participación en posteriores IVC	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 1 \* Informar sobre resultados

			Informar sobre resultados			Total
			Si	No	NS/NC	
Palabra 1	Alivio	Recuento	25	3	1	29
		% dentro de Informar sobre resultados	17,6%	37,5%	25,0%	18,8%
	Tristeza por tardanza	Recuento	52	4	0	56
		% dentro de Informar sobre resultados	36,6%	50,0%	0,0%	36,4%
	Manipulación	Recuento	20	1	1	22
		% dentro de Informar sobre resultados	14,1%	12,5%	25,0%	14,3%
	Esperanza	Recuento	34	0	1	35
% dentro de Informar sobre resultados		23,9%	0,0%	25,0%	22,7%	
Otra	Recuento	9	0	0	9	
	% dentro de Informar sobre resultados	6,3%	0,0%	0,0%	5,8%	
NS/NC	Recuento	2	0	1	3	
	% dentro de Informar sobre resultados	1,4%	0,0%	25,0%	1,9%	
Total		Recuento	142	8	4	154
		% dentro de Informar sobre resultados	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 2 \* Interés en participar

			Interés en participar			Total
			Si	No	NS/NC	
Palabra 2	Alivio	Recuento	13	7	3	23
		% dentro de Interés en participar	29,5%	7,6%	16,7%	14,9%
	Tristeza por tardanza	Recuento	9	16	4	29
		% dentro de Interés en participar	20,5%	17,4%	22,2%	18,8%
	Manipulación	Recuento	3	17	1	21
		% dentro de Interés en participar	6,8%	18,5%	5,6%	13,6%
	Esperanza	Recuento	8	18	5	31
		% dentro de Interés en participar	18,2%	19,6%	27,8%	20,1%
	Otra	Recuento	1	4	2	7
		% dentro de Interés en participar	2,3%	4,3%	11,1%	4,5%
	NS/NC	Recuento	10	30	3	43
		% dentro de Interés en participar	22,7%	32,6%	16,7%	27,9%
Total		Recuento	44	92	18	154
		% dentro de Interés en participar	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 2 \* Participación en posteriores IVC

			Participación en posteriores IVC			Total
			Si	No	NS/NC	
Palabra 2	Alivio	Recuento	9	8	6	23
		% dentro de Participación en posteriores IVC	22,5%	8,2%	35,3%	14,9%
	Tristeza por tardanza	Recuento	6	22	1	29
		% dentro de Participación en posteriores IVC	15,0%	22,7%	5,9%	18,8%
	Manipulación	Recuento	5	14	2	21
		% dentro de Participación en posteriores IVC	12,5%	14,4%	11,8%	13,6%
	Esperanza	Recuento	9	19	3	31
		% dentro de Participación en posteriores IVC	22,5%	19,6%	17,6%	20,1%
	Otra	Recuento	0	6	1	7
		% dentro de Participación en posteriores IVC	0,0%	6,2%	5,9%	4,5%
	NS/NC	Recuento	11	28	4	43
		% dentro de Participación en posteriores IVC	27,5%	28,9%	23,5%	27,9%
Total		Recuento	40	97	17	154
		% dentro de Participación en posteriores IVC	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia Palabra 2 \* Informar sobre resultados

			Informar sobre resultados			Total
			Si	No	NS/NC	
Palabra 2	Alivio	Recuento	23	0	0	23
		% dentro de Informar sobre resultados	16,2%	0,0%	0,0%	14,9%
	Tristeza por tardanza	Recuento	27	2	0	29
		% dentro de Informar sobre resultados	19,0%	25,0%	0,0%	18,8%
	Manipulación	Recuento	20	1	0	21
		% dentro de Informar sobre resultados	14,1%	12,5%	0,0%	13,6%
	Esperanza	Recuento	31	0	0	31
		% dentro de Informar sobre resultados	21,8%	0,0%	0,0%	20,1%
	Otra	Recuento	6	1	0	7
		% dentro de Informar sobre resultados	4,2%	12,5%	0,0%	4,5%
	NS/NC	Recuento	35	4	4	43
		% dentro de Informar sobre resultados	24,6%	50,0%	100,0%	27,9%
Total		Recuento	142	8	4	154
		% dentro de Informar sobre resultados	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## C. Pruebas de significación estadística<sup>141</sup>

- **1. Tabla sentimiento actual ante un posible fin del terrorismo según tipo de municipio de residencia de la víctima:**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>18,919<sup>a</sup></b>	<b>12</b>	<b>,090</b>
Razón de verosimilitudes	21,008	12	,050
Asociación lineal por lineal	1,956	1	,162
N de casos válidos	154		

a. 12 casillas (57,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,351	,090
	V de Cramer	<b>,248</b>	<b>,090</b>
N de casos válidos		154	

- **2. Tabla sentimiento de buen trato institucional según tipo de municipio de residencia de la persona entrevistada**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>5,015<sup>a</sup></b>	<b>3</b>	<b>,171</b>
Razón de verosimilitudes	5,140	3	,162
Asociación lineal por lineal	,200	1	,655
N de casos válidos	154		

a. 3 casillas (37,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,32.

<sup>141</sup> Nota explicativa para el lector:

Chi-cuadrado: Valor siempre superior a 1, pero no significa más que existencia o no de relación, de acuerdo a la significatividad (<0,001, significativo al 99%; < 0,05 significativo al 95%; <0,1 significativo al 90%). Un dato alto en la significatividad desecha el hecho de la existencia de relación. Un índice de confianza del 90%, en el caso de las ciencias sociales, no siempre suele ser aceptado como fiable, por ser considerado bajo.

V de Cramer: Indica la intensidad de la relación de las variables, dentro de una escala de 0-1, donde 0 es nula intensidad y 1 la máxima intensidad. Siempre de acuerdo al índice de significatividad.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,180	,171
	V de Cramer	<b>,180</b>	<b>,171</b>
N de casos válidos		154	

- **3. Tabla sentimiento de buen trato institucional según edad de la persona entrevistada**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>20,653<sup>a</sup></b>	<b>12</b>	<b>,056</b>
Razón de verosimilitudes	20,673	12	,055
Asociación lineal por lineal	1,961	1	,161
N de casos válidos	154		

a. 13 casillas (65,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,366	,056
	<b>V de Cramer</b>	<b>,211</b>	<b>,056</b>
N de casos válidos		154	

- **4. Sentimiento de buen trato institucional según relación de parentesco de la persona entrevistada con la persona asesinada**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>19,993<sup>a</sup></b>	<b>12</b>	<b>,067</b>
Razón de verosimilitudes	24,885	12	,015
Asociación lineal por lineal	,119	1	,730
N de casos válidos	154		

a. 13 casillas (65,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,32.

**Medidas simétricas**

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	,360	,067
V de Cramer	<b>,208</b>	<b>,067</b>
N de casos válidos	154	

- **5. Sentimiento de buen trato institucional según ocupación de la víctima**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>48,166<sup>a</sup></b>	<b>45</b>	<b>,346</b>
Razón de verosimilitudes	48,021	45	,351
Asociación lineal por lineal	,243	1	,622
N de casos válidos	154		

a. 53 casillas (82,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,559	,346
	V de Cramer	<b>,323</b>	<b>,346</b>
N de casos válidos		154	

- **6. Sentimiento de buen trato institucional según tipo de municipio de residencia de la víctima**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>8,257<sup>a</sup></b>	<b>6</b>	<b>,220</b>
Razón de verosimilitudes	10,842	6	,093
Asociación lineal por lineal	,329	1	,566
N de casos válidos	154		

a. 7 casillas (58,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,32.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,232	,220
	V de Cramer	<b>,164</b>	<b>,220</b>
N de casos válidos		154	

- **7. Sentimiento actual ante un posible fin del terrorismo según percepción de trato institucional**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>21,893<sup>a</sup></b>	<b>18</b>	<b>,237</b>
Razón de verosimilitudes	17,630	18	,480
Asociación lineal por lineal	1,981	1	,159
N de casos válidos	154		

a. 20 casillas (71,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,377	,237
	V de Cramer	<b>,218</b>	<b>,237</b>
N de casos válidos		154	

- **8. Opinión sobre mejora en el apoyo institucional local según municipio de residencia de la persona entrevistada**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>1,033<sup>a</sup></b>	<b>2</b>	<b>,596</b>
Razón de verosimilitudes	1,010	2	,604
Asociación lineal por lineal	,086	1	,770
N de casos válidos		154	

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,29.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,082	,596
	V de Cramer	<b>,082</b>	<b>,596</b>
N de casos válidos		154	

- **9. Temor a la impunidad según grado de conocimiento del Decálogo "No a la impunidad"**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>7,837<sup>a</sup></b>	<b>9</b>	<b>,551</b>
Razón de verosimilitudes	9,054	9	,432
Asociación lineal por lineal	,609	1	,435
N de casos válidos	154		

a. 12 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,226	,551
	V de Cramer	<b>,130</b>	<b>,551</b>
N de casos válidos		154	

- **10. Grafico interés en participar en grupos de discusión del IVAC y sentimiento ante el posible fin violencia (1resp)**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>4,984<sup>a</sup></b>	<b>10</b>	<b>,892</b>
Razón de verosimilitudes	5,825	10	,830
Asociación lineal por lineal	,065	1	,799
N de casos válidos	154		

a. 8 casillas (44,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,33.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,180	,892
	V de Cramer	<b>,127</b>	<b>,892</b>
N de casos válidos		154	

- **11. Gráfico interés encuentros restaurativos y sentimiento actual ante el posible fin del terrorismo**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>19,840<sup>a</sup></b>	<b>10</b>	<b>,031</b>
Razón de verosimilitudes	20,408	10	,026
Asociación lineal por lineal	,004	1	,948
N de casos válidos	154		

a. 8 casillas (44,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,35.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,359	,031
	V de Cramer	<b>,254</b>	<b>,031</b>
N de casos válidos		154	

- **12. Gráfico interés en participar en grupos de discusión del IVAC y valoración de un tratamiento correcto institucional**

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	<b>7,522<sup>a</sup></b>	<b>6</b>	<b>,275</b>
Razón de verosimilitudes	8,236	6	,221
Asociación lineal por lineal	,055	1	,815
N de casos válidos	154		

a. 5 casillas (41,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,77.

**Medidas simétricas**

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,221	,275
	V de Cramer	<b>,156</b>	<b>,275</b>
N de casos válidos		154	

## 10. Guión de los grupos de discusión para los dinamizadores

### I. CONTENIDO DE LA REUNIÓN PREPARATORIA

#### 1. Clarificar los objetivos

Se trata de desarrollar la recogida de datos para la parte cualitativa del estudio, para explorar motivaciones en relación con las percepciones, experiencias, expectativas y necesidades, demandas y/o propuestas, distinguiendo colectivos y contextos (perspectiva de la diversidad, la minoración de la vulnerabilidad y la potenciación de las aportaciones victimales<sup>142</sup>). Posteriormente se analizarán los debates de los grupos según el desglose de unidades de análisis respecto de la normativa y de las investigaciones sobre víctimas citadas, así como de la estructura de nuestro cuestionario<sup>143</sup>, distinguiendo las previsiones legales de la aplicación práctica.

#### 2. Discusión del guión y presupuestos metodológicos propuestos para los grupos de discusión

Debemos manejar un cierto principio de incertidumbre ya que, aun de víspera, no sabemos exactamente cuántos participantes y ni cuánto tiempo participarán.

### SECUENCIA DEL GRUPO DE DISCUSIÓN (distribución de las siete horas y media de trabajo previstas en los grupos de discusión)

<b>10.00-10.30</b>	<b>*Presentación</b> <b>1. Del IVAC-KREI</b> (José Luis de la Cuesta), <b>2. Del proyecto</b> (objetivo, límites, contenido, oportunidad/interés - cuestionario aún abierto, si desean participar y no lo han hecho ya-) y de la planificación y grabación del trabajo en grupo (Gema Varona), y <b>3. De los integrantes del equipo</b> (Virginia Mayordomo, Izaskun Orbegozo, Laura Pego). <b>4. Dependiendo del número, nombres de todos los participantes.</b> <b>*Distribución en grupos.</b>
<b>10.30-12.00</b>	<b>*Presentación</b> de los participantes <sup>144</sup> de cada grupo (dinámica preliminar de experiencias de victimización primaria y secundaria; percepciones sobre las

<sup>142</sup> Con especial referencia a la posible contribución a un archivo oral de testimonios, dentro de las políticas de deslegitimación del terrorismo.

<sup>143</sup> Valoración de la evolución del apoyo institucional y social; valoración de la política penal y penitenciaria; y valoración de la contribución social de las víctimas en el momento actual.

<sup>144</sup> Las personas dinamizadoras recogerán el número participantes en cada sesión, así como la incorporación o marcha de los mismos a lo largo de ellas (vid. ficha).

	instituciones, la sociedad, los vecinos, los compañeros de trabajo...; consignar expectativas de futuro; demandas y propuestas prioritarias a corto, medio y largo plazo). Vid. hoja dinámica 1.
<b>12.00-12.30</b>	<b>Descanso, café</b>
<b>12.30-14.00</b>	*¿Cómo ve la sociedad a las víctimas y cuál puede ser su contribución social en el momento actual y en el futuro? Dinámica con preguntas y reflexiones de estudiantes de Victimología (preparación, confidencialidad y respeto a las víctimas). Vid. hoja dinámica 2.
<b>14.00-16.30</b>	<b>Comida</b>
<b>16.30-18.30</b>	*Acercamiento a la complejidad de la victimización oculta. Comenzar explorando la negativa a responder nuestro cuestionario. Prioridades respecto de la victimización oculta y su investigación. Vid. hoja dinámica 3.
<b>18.30-19.00</b>	<b>Descanso, café</b>
<b>19.00-20.40</b>	* <i>Input</i> <b>reparar lo irreparable</b> (sobre <b>diferentes posibilidades concretas</b> de reparación en los ámbitos de la salud, de la justicia y la memoria, la reparación simbólica –incluyendo el interés en la prevención de cara a la deslegitimación del terrorismo, p. ej.: propuesta de archivo oral, DVD, participación en proyectos educativos, proyectos locales de memoria).  *Revisión de la escalera de prioridades. Vid. hoja dinámica 4.
<b>20.45-21.00</b>	Reunión conjunta *Recapitulación, valoración, seguimiento y obsequio de despedida y agradecimiento.

### 3. Distribución del rol de dinamizador de grupo

Número y tipo de participantes y distribución por grupos.

Llegada de un sexto dinamizador después de la comida.

Cuestiones idiomáticas.

#### 4. Preparación de los materiales necesarios

Hemos solicitado en cada sala:

- ordenador con proyector y pantalla.
- papelógrafo, con papel y rotuladores.

Por nuestra parte, llevaremos grabadoras, cámara de fotos, cartulinas y rotuladores, folios, bolígrafos y *pen drive*. Respecto de la grabadora, debe comprobarse su número y capacidad (posibilidad de descargar en ordenador y *pen drive*).

El día anterior debe comprobarse que tenemos todos los materiales y los obsequios y que todo funciona correctamente.

#### 5. Otros

Posibilidad de asistir a la Jornada del día anterior.

Posibilidad abierta de cambiar a los integrantes de los grupos para las sesiones de la tarde.

## II. NOTAS SOBRE EL DESARROLLO DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN

### INPUTS Y DINÁMICAS UTILIZADOS EN CADA UNA DE LAS CUATRO SESIONES DE LA JORNADA

#### PRESENTACIÓN GENERAL Y DISTRIBUCIÓN EN GRUPOS (10.00-10.30)

##### I. SESIÓN 10.30-12.00

**-OBJETIVOS: PRESENTACIÓN EN CADA GRUPO PARA ESTABLECER UN CLIMA DE CONFIANZA (INCLUYENDO EXPERIENCIAS DE VICTIMIZACIÓN); IDENTIFICAR DE FORMA PRELIMINAR PRIORIDADES VICTIMALES.**

**-DINÁMICA:** nos sentamos en círculo (así seguiremos en todas las sesiones) y cada persona va diciendo su nombre y apellido y por qué ha venido.

Después vamos preguntando cómo se sienten en el momento actual (esperanzados, desesperanzados, escépticos, confiados...) y por qué, y en qué medida creen que esa emoción/percepción tiene que ver con la victimización primaria y, en su caso, secundaria, sufrida por ellos y por sus familiares.

Más tarde, trabajamos en un primer esbozo (que repasaremos al final de la jornada) de expectativas y prioridades de las víctimas en el momento actual.

**-MATERIALES EMPLEADOS:**

-Powerpoint 1: presentación, proyectando las tres preguntas anteriores.

-Powerpoint 2: Un primer esbozo de expectativas y prioridades, respondiendo a la pregunta: Si fueras la persona responsable de la Dirección de Víctimas, ¿qué harías?

-*Flip chart*: el dinamizador va completando una escalera de prioridades preliminar.

**-Antes de terminar** pasar la **ficha** de participantes, sacar una **foto** al *flip chart* y comprobar la grabación.

## II. SESIÓN 12.30-14.00

**-OBJETIVO: EXPLORAR LA IMAGEN DE LAS VÍCTIMAS Y SU CONTRIBUCIÓN SOCIAL HOY Y EN EL FUTURO**

**-DINÁMICA:** Presentamos a los estudiantes, quienes les harán una reflexión sobre los temas tratados en clase y les plantearán a todos una pregunta. Es posible que los participantes también quieran preguntar algo a los alumnos.

**-PARTICIPANTES EXTERNOS Y MATERIALES EMPLEADOS:**

-Cinco alumnos de Victimología del curso 2º del grado en Criminología. Ellos traerán su reflexión (en uno o dos párrafos) y su pregunta por escrito.

-Powerpoint 3 (en caso de resultar necesario, si hay tiempo): ¿Privatización de las víctimas? Sobre su significado político.

-Posibilidad de utilizar el *flip chart*, si se desea.

**-Redacción** escrita como **conclusión individual de la sesión.**

**-Comprobar grabación. Antes de terminar** pasar la **ficha** de participantes a las personas nuevas y consignar número de participantes e incidencias.

## III. SESIÓN 16.30-18.30

**-OBJETIVO: EXPLORAR LA VICTIMIZACIÓN OCULTA**

**-DINÁMICA:** Se parte del hecho de las dificultades que hemos tenido para que las personas que figuran en el fichero de la Dirección quisieran completar el cuestionario, ¿por qué creen que muchas no han querido o les resultaba difícil hacerlo?

Después podemos reflexionar sobre si están de acuerdo con la frase: "la mayor asociación de víctimas es la que no existe, ya que la mayor parte de las víctimas no están asociadas" y cómo se pueden tener en cuenta las opiniones de las víctimas no asociadas. Todo ello para identificar parcelas de victimización no reconocidas y cómo puede actuarse en relación con las mismas.

Finalmente puede proponerse redactar una breve carta destinada a la Dirección de Víctimas del Terrorismo sobre qué podría hacerse para llegar a esas parcelas de victimización oculta. Si les parece bien, recogeríamos las cartas.

**-MATERIALES EMPLEADOS:**

-*Flip chart*: el dinamizador puede ir anotando esas parcelas de victimización oculta y las propuestas para darles respuestas.

-Powerpoint 4: proyectar la cuestión "Piense en una parcela de victimización oculta y en la posibilidad de escribir una breve carta de uno o dos párrafos a la Dirección de Víctimas del Terrorismo para que las políticas públicas de víctimas pudiesen llegar a las víctimas más olvidadas".

**-Comprobar grabación. Antes de terminar** recoger las **cartas**, si lo desean los participantes, pasar la **ficha** de participantes a las personas nuevas y consignar número de participantes e incidencias.

## IV. SESIÓN 19.00-20.40

**-OBJETIVO: ¿QUÉ RESPUESTAS HAY ANTE LO IRREPARABLE? REPENSANDO LAS PRIORIDADES Y LOS INTERESES**

**-DINÁMICA:** Se pide su opinión sobre determinadas frases proyectadas en powerpoint y se repasa la escalera de prioridades de la primera sesión, viendo si se les ha olvidado o quieren rectificar algo. Aquí es importante resaltar quiénes son, en su opinión, los principales agentes implicados, cómo pueden llevarse a cabo esas prioridades, en qué espacios y cómo puede evaluarse su cumplimiento.

**-MATERIALES EMPLEADOS:**

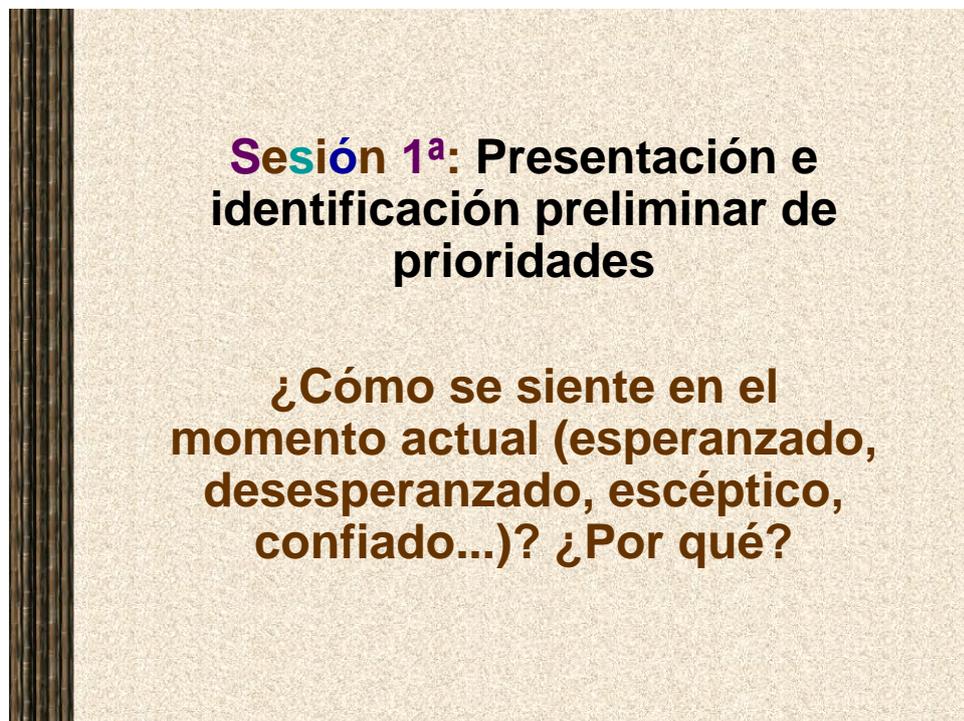
-Powerpoint 5: proyectar las frases sobre los destinatarios de las políticas de memoria, sobre algunas aportaciones del Plan de Paz y Convivencia y, en su caso dependiendo del tiempo disponible, la experiencia de participar en proyectos de justicia restaurativa.

-*Flip chart*: el dinamizador va completando una escalera de prioridades definitiva y comparándola con la preliminar.

**-Comprobar grabación. Antes de terminar** pasar la **ficha** de participantes a las personas nuevas y consignar número de participantes e incidencias. Sacar una **foto** al *flip chart* y recoger todas las hojas utilizadas del mismo. Finalmente, **preguntar si estarían interesados en participar en un proyecto fotográfico** de investigación, desarrollado por el IVAC-KREI sobre memoria y lugares de victimización, a realizar en los próximos meses. Si es así, apuntar nombre y número de teléfono de contacto y agradecer su colaboración.

## RECAPITULACIÓN, DESPEDIDA Y OBSEQUIO(20.45-21.00)

### III. POWERPOINTS PROYECTADOS



- **¿En qué medida cree que esa emoción/percepción, en el momento actual, tiene que ver:**
  - a) **con la victimización sufrida por usted y su familia, y/o**
  - b) **con el apoyo social e institucional recibidos?**

2

## **ESCALERA DE PRIORIDADES**

- **Si fuera la persona responsable de la Dirección de Víctimas del Terrorismo, sabiendo que los recursos son limitados, ¿cuáles serían sus prioridades de actuación y por qué?**

3

## **Sesión 2ª: Contribución social de las víctimas de terrorismo**

**¿Qué le parecen las siguientes  
palabras?**

- “... se trata de atenderlas (a las víctimas) como seres humanos sufrientes necesitados de terapia y sanación ... conecta muy bien con la sociedad actual, a la que le encanta chapotear en la sensiblería sentimental. A los de aquí nos permite olvidar con dignidad aquellos tiempos en que fuimos espectadores neutrales de la masacre”. “... es el riesgo de la privatización, es decir, el de reducir su voz ...”, olvidando su significado político.

1/20/2014

2<sup>145</sup>

---

<sup>145</sup> Extractos del artículo de José María Ruiz Soroa, La estrategia de las lágrimas, *El Diario Vasco*, 10.11.13, p. 32.

- “... las víctimas ... exigen ‘penas justas’ que concretan en que quienes asesinaron no salgan nunca de prisión. Buscan tranquilidad personal no ya desde la venganza privada sino desde el espacio público; calmar sus sufrimiento buscando dolor en el agresor.”

1/20/2014

3<sup>146</sup>

### **Sesión 3<sup>a</sup>: Explorando las necesidades de las víctimas ocultas:**

---

<sup>146</sup> Extracto del libro de Julián Ríos. 2013. *La prisión perpetua en España*. Donostia-San Sebastián: Gakoa, p. 76.

- La mayor asociación de víctimas es la que no existe porque la mayoría de las víctimas (directas e indirectas) no está asociada. ¿Cómo llegar a las víctimas no asociadas, cómo conocer sus intereses y qué vías se pueden articular para su participación en las políticas públicas?

2

- **Piense en una parcela de victimización oculta y en la posibilidad de escribir una breve carta de uno o dos párrafos a la Dirección de Víctimas del Terrorismo para que en las políticas públicas se pueda atender esa realidad, ¿qué le diría y le propondría?**

3

## **Sesión 4<sup>a</sup>: Respuestas ante lo irreparable. Repensando prioridades e intereses**

- **¿Cree que es posible y, si lo es, cómo se conseguiría, una política de memoria que no sea de compensaciones ni de equiparaciones de victimizaciones, pero tampoco excluyente y/o minimizadora de la gravedad de otras conductas?**

- **¿Qué le preocupa de los llamados encuentros restaurativos, si a usted le ofrecieran participar, una vez el ex-terrorista ha pasado un largo tiempo en prisión?**

2/5/2014

3

- **¿Qué le parece una Comisión de la Verdad para que en los delitos prescritos se supiera quiénes fueron sus autores o al menos ese hecho no se olvide aunque nunca se haya sabido quiénes fueron sus responsables?**

2/5/2014

4

## 11. Ficha del perfil sociodemográfico de las personas participantes en los grupos

**POR FAVOR, COMPLETE O MARQUE UN CÍRCULO EN LA OPCIÓN CORRECTA.**

**-GÉNERO:**

HOMBRE/MUJER

**-RELACIÓN DEL PARTICIPANTE CON LA PERSONA ASESINADA:**

PAREJA/HIJO-A/PADRE-MADRE/HERMANO-A/OTRA (por favor, especifique:.....)

**-ORGANIZACIÓN TERRORISTA RESPONSABLE:**

ETAm/ETApM/CAA/BVE/GAL/AAA/Otras (por favor, especifique:.....)

**-FRANJA DE EDAD DE LA PERSONA PARTICIPANTE EN LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN CUANDO SUFRIERON EL ATENTADO TERRORISTA:**

0-10 años

10-20 años

20-30 años

30-40 años

40-50 años

50-60 años

60-70 años

70-80 años

**-SITUACIÓN FAMILIAR DEL PARTICIPANTE EN EL MOMENTO DEL ATENTADO: ¿TENÍA USTED HIJOS/AS?**

-SÍ/NO

**-TIPO DE POBLACIÓN DE RESIDENCIA DE LA PERSONA ASESINADA EN ESE MOMENTO:**

-PUEBLO PEQUEÑO(MENOS DE 50.000 HAB.)/PUEBLO GRANDE (MÁS DE 50.000 HAB.)/CIUDAD

**-¿CAMBIÓ LA FAMILIA DE RESIDENCIA COMO CONSECUENCIA DEL ASESINATO?**

-SÍ/NO

**-TIPO DE PROFESIÓN/OCUPACIÓN DEL PARTICIPANTE EN ESE MOMENTO:**

--

**-¿TUVO QUE CAMBIAR DE PROFESIÓN/OCUPACIÓN TRAS EL ASESINATO?**

-SÍ/NO

**-POR FAVOR, ESCRIBA A CONTINUACIÓN CUALQUIER OTRA INFORMACIÓN QUE LE PAREZCA IMPORTANTE PARA ENTENDER LA VICTIMIZACIÓN SUFRIDA Y LA RESPUESTA A LA MISMA:**

A large, empty rectangular box with a black border, intended for the respondent to write their answers to the question above.

**MUCHÍSIMAS GRACIAS POR SU AMABLE COLABORACIÓN/ESKERRIK ASKO**

**SU PARTICIPACIÓN EN EL GRUPO DE DISCUSIÓN SE REALIZA DE FORMA ANÓNIMA Y NO SE APORTARÁN DATOS QUE PUEDAN RESULTAR IDENTIFICATIVOS**

## 12. Transcripción de los grupos de discusión por secuencia cronológica

En esta transcripción se realizan omisiones y leves cambios en el texto para garantizar el anonimato<sup>147</sup>, así como la claridad o comprensión de la misma. En ocasiones, se dan aclaraciones entre paréntesis. Cuando el texto no va entrecorinado se trata de un resumen del tema tratado, al hablar varias personas a la vez. La intervención de cada persona se diferencia por un guión. Se han identificado los extractos por número de sesión y coordinación de su dinamización (GD1J, GD1G, GD2J, GD2G, GD3J, GD3G y GD4).

### I. SENTIMIENTO ACTUAL Y POR QUÉ (FUNDAMENTALMENTE LA VIVENCIA DE LA VICTIMIZACIÓN PRIMARIA Y SECUNDARIA Y SU RECUPERACIÓN)

#### GRUPO DE DISCUSIÓN 1 (A)

##### 1. Sentimiento actual. Sobre el concepto y la consideración social y legal de víctimas; sobre el trato de las administraciones (relevancia en el porqué de cómo se sienten hoy) y sobre la participación/comprensión de la sociedad

-“Desesperanzada” y “triste” porque “lo que he tenido hasta ahora ... han sido efectos físicos, psíquicos... y desde luego ningún apoyo por parte de las instituciones, muy buenas palabras, pero ningún apoyo ... estoy fatal física y psíquicamente ... todo me genera una incomprensión por parte de la sociedad, de compañeros... Desde las instituciones de salud me han llegado a decir que yo lo que tengo que hacer es ir a trabajar y llorar ... cuando llegue a casa, palabras textuales. ... Otros médicos empatizan más ... Temas de estos me han pasado, quizá no tanto ... incomprensión, parece que te inventas lo que te pasa. Se mete en el mismo saco a todos. Creo que abordan esta cuestión diluyéndola o no comprendiéndola: es que todos tenemos algo por lo que llorar, también se me ha muerto mi madre, mi gato... Mi familiar murió quemado vivo, cuando me enteré me dio un ataque ... más tarde detuvieron a un chico de ETA en mi mismo portal, me entró un ataque de ansiedad ... He intentado cambiar de piso ... aunque pierda dinero ... es de protección oficial, porque no puedo vivir allí ... a nadie le importa nada ... no lo puedo vender en años por ser de protección oficial ... me dicen que me vaya, pero, ¿a dónde? Mi familia es de aquí ... y ¿de qué vivo a mi edad? ... Aquí no lo voy a superar ... Toda mi ilusión y toda mi esperanza consiste en poder salir de aquí ... en irme fuera, en rehacer mi vida, ver a mis hijos ... a poder ser cerca de aquí ... poder vivir de otra forma, más tranquila, que me acepten mejor, que me sienta más querida por la sociedad, por los amigos y familiares ya lo estoy ... que pueda hablar abiertamente y decir abiertamente ‘soy una víctima del terrorismo y a mi familiar le hicieron esto’ ... Todo eso te va carcomiendo y te preguntas por qué, pero yo lo que quiero es escapar, escapar es la palabra, es como si estuviera retenida, secuestrada... Nadie me ayuda, nadie me dice vamos a ver qué se puede hacer con mi caso ... aquí me moriré tomando ansiolíticos y

---

<sup>147</sup> En ocasiones, se alude a “familiar” en lugar de “hermano”/“marido”/“hijo”/“padre”. En alguna ocasión se ha realizado un cambio de género. En otras se omiten detalles, particularmente de la crueldad de la victimización, que puedan resultar identificativos.

antidepresivos y con dolores físicos a consecuencia de la depresión ... Cada vez va a peor”. La gente dice qué habrá hecho: “No sabían nada de mi familiar, sólo que era de las FCS...” (GDS1J).

-Esperanzada/Resistente. “La gente que hemos pasado por esto te entendemos perfectamente. Hace veinte años que soy víctima, también tengo secuelas físicas y psíquicas, es algo que creo que todas las víctimas tenemos en común ... No te digo que tienes que esperar veinte años para ir superándolo, cuesta mucho, pero sí apoyarte moralmente, ... aunque sé que estas palabras por sí mismas ahora no valen ... Intentamos sobrevivir, siempre he sido muy positiva ... poco a poco vas intentando levantarte por tus hijos, tus familiares, tus amigos, aunque a veces no puedes ni por ellos ... Hasta el 96, 97 no existíamos, no se nos ayudaba ... Creo que en los últimos diez, quince años se han hecho muchas cosas para las víctimas” (GDS1J).

-Esperanzada pero otros familiares suyos no: “Yo me quedé sola ... han pasado más de veinte años y algunas víctimas quieren morir, están muertas en vida, no salen...” (GDS1J).

-Esperanzada. “Hace años las víctimas estábamos solas, hemos estado muy apartadas, he llegado a decir que mi familiar murió en un accidente, en mi núcleo de amistades nadie sabía nada. Mis hijas lo han sabido cuando han sido mayores para que lo pudiesen entender y no les causara problemas. Por mi carácter he ido saliendo, pero mi hermana aún está tocada, aunque pasó hace tantísimo tiempo... Pero para mí ha sido toda una superación y el primer reconocimiento que hizo el Gobierno Vasco a mí me dio vida, ver cómo había evolucionado la sociedad. Yo también he tenido vecinos que me han dejado de hablar, no me importa, pero he tenido otros vecinos que me han dado un abrazo, me quedo con lo bueno, ver el fin de ETA ... después de todas las treguas... y con el futuro que tenemos, con la esperanza” (GDS1J).

-“Dolor, rabia, desesperación, callar, vivir con miedo...” (GDS1J).

-“No hay olvido, no hay perdón, pero tampoco tiene por qué haber odio, en mi caso” (GDS1J).

-“En mi caso ha habido rabia, impotencia... pero odio, odio...” (GDS1J).

-“A mí no me da miedo decir que he sentido odio, mientras que nosotras no matem” (GDS1J).

-“Si el odio es la venganza, no. Queremos avanzar, nosotras ya hemos sufrido, pero no queremos que nuestros hijos vivan con odio” (GDS1J).

-“¿Qué quieres decir, que les tengamos cariño? Encima he tenido que oír que algo habrá hecho” (GDS1J).

-“No he tenido el apoyo de amigos, ni compañeros, ni familia, ni asociaciones... y ¿por qué?” (GDS1J).

-“Ha habido cambios en la ley y ahora se reconoce como víctimas directas a los hijos que presenciaron los atentados” (GDS1J).

-“La ley sólo reconoce como víctimas a ascendientes y descendientes en primer grado, pero todos los familiares son víctimas” (GDS1J).

-“Lo que más me dolió es que, cuando hice una solicitud para un curso y me pusieron en la casilla como víctima, luego dijeran que los datos eran falsos, cuando es tan fácil comprobarlo y al año siguiente el trato en la ventanilla fue muy malo. Te llevas un

disgusto ... las personas que tratan al público deben saber que no están tratando con animales, sino con personas afectadas, afectadas por un problema de la sociedad” (GDS1J).

-“Cuando te pasa algo así necesitas ser querida y atendida y eso es muy difícil porque la sociedad en la que vivimos ha avanzado mucho en este tema, pero no todo el mundo tiene la misma sensibilidad ... a ti te duele mucho porque todavía estás muy dolorida, muy rabiosa” (GDS1J).

-“Yo creo que cada vez hay más personas que, aunque no puedan hacer nada, intentan por lo menos que no te sientas mal” (GDS1J).

-“El hecho de escuchar estas historias, se aprende muchísimo, y creo que es la mejor manera para que la ciudadanía perciba estas cuestiones ... No es sólo ir a las aulas, sino a toda la sociedad. No es lo mismo asistir a un homenaje que escuchar, quizá estos grupos podrían abrirse a la sociedad ... No sé si la sociedad está dispuesta a escuchar, es difícil, es incómodo, pero aunque no participase todo el mundo, sería interesante” (GDS1J).

-“Vivo en un pueblo pequeñito, han pasado treinta años, y creo que ahora es distinto hablar a entonces” (GDS1J).

-“Hace falta más, ha mejorado, pero mira, con lo que hay hoy y seguimos así. A mí me pasó hace mucho tiempo. Es difícil ayudar a las víctimas. Las víctimas somos como enfermos crónicos, necesitamos un medicamento que la sociedad no nos da y los medicamentos que se han aplicado no son buenos o suficientes: excesiva politización, excesiva ideología ... quizá más facilidad para vivir en otro lugar ... Es muy fácil pedir a los asesinos que pidan perdón pero insignificante comparado con perdonar. Perdonar es algo grande y me parece que quizá la única forma de curarse sea perdonando. Esto que digo sé que es complicado y no agrada a muchas víctimas ... Yo quiero perdonar, me gustaría conocer al que mató a mi familiar para darle un abrazo. Querría poder hacerlo, necesito poder hacerlo. Quiero decir que perdonar es importante... El odio nos regala enfermedades espirituales y físicas” (GDS1J).

-“Yo no tengo ninguna depresión” (GDS1J).

-“Hay víctimas que no pueden perdonar” (GDS1J).

-“Han pasado muchos años y recuerdo el día del atentado perfectamente” (GDS1J).

-“Aprender a vivir con esa carga, no tenemos más remedio” (GDS1J).

-“Yo tuve que dejar mis estudios, éramos mayores de edad, no teníamos derecho a pensión... Mi madre se quedó sin nada con un montón de hijos” (GDS1J).

-“Yo soy vasca de toda la vida, ¿por qué me tengo que ir de aquí?” (GDS1J).

-“Nos cambió tanto la vida, de vivir bien, tener tus estudios ... a mí no me ayudaron, tuve que dejarlos, pero sí me gustaría que me diesen alguna ayuda ahora para los estudios de mis hijos, no quiero que les pase lo mismo que a mí y ... resulta que no les consideran víctimas” (GDS1J).

## **2. Demanda preliminar de prioridades<sup>148</sup>**

-Revisión de la consideración legal de víctimas a efectos de ser titulares de derechos para incluir, en su caso, a hermanos y otros familiares según cada caso concreto. “Que se tenga siempre en cuenta a los padres” (GDS1J). Se mencionan expresamente a hermanos y nietos.

-Acceso directo a la Dirección de Víctimas. Más información en todas las áreas afectadas. “Me tengo que enterar de lo de la ley” (GDS1J).

-Facilidades para amoldarse a una nueva vida (por ejemplo, cambios de domicilio). “Siempre terminamos hablando del tema económico” (GDS1J). “Dado que el dolor sigue ahí, si hay algo que se puede solucionar con ayudas económicas, ¿por qué no?” (GDS1J).

-“Los jóvenes no entienden esto”. “Que se siga con este tipo de encuentros, de trabajos, con participación de la sociedad que ahora está más preparada para escuchar y algunas personas se sorprenderían muchísimo”. “También son buenos para nosotros estos encuentros, particularmente los que no hemos participado antes” (GDS1J).

-“Los encuentros entre víctimas y victimarios”. “Yo quiero hacerlo, sé que ha ocurrido, sé que no todo el mundo está preparado” (GDS1J).

### **GRUPO DE DISCUSIÓN 1 (B)**

#### **1. Sentimiento actual. Sobre el concepto y la consideración social y legal de víctimas; sobre el trato de las administraciones (relevancia en el porqué de cómo se sienten hoy) y sobre la participación/comprensión de la sociedad**

-“Soy escéptico. Además, lo siento. Hoy es un día muy triste para mí ... salen de la cárcel dos de los asesinos de mi familiar ... en mi caso uno de los asesinos fue previamente amnistiado y volvió a reincidir y creo que ha salido sin arrepentirse y eso me produce más dolor. Por mi parte, en mi pueblo, que es una excepción, el trato ha sido bueno con mis amigos, mis vecinos, no me he sentido aislado ni despreciado. Ahora, el apoyo institucional ha sido nulo” (GDS1G).

-“Esperanzada. Tantas veces hemos vivido la esperanza de que ETA dejara las armas y quizá ahora lo haga por fin. Es un momento difícil, complicado, más con el tema de la doctrina Parot”. “Conozco el mundo de las víctimas y me siento afortunada porque yo sí he tenido apoyo institucional y social, me siento más arropada que víctimas de las primeras décadas (GDS1G).

-“Muy esperanzada aunque mi trayectoria vital sea muy distinta a todas las personas que estamos aquí. Era muy pequeña cuando mataron a mi padre, pero sí he sentido un vacío social total, quitando a personas concretas ... con las que puedes compartir lo que te pasa ... Tampoco hemos contado con un apoyo institucional porque no existía o porque no se sabía a dónde acudir. Otras víctimas posteriores no lo han vivido así y me alegro que nadie más tenga que pasar por lo que hemos pasado. Me siento esperanzada por el mayor apoyo social a las víctimas y también institucional”. “Pido que no se me juzgue, que me conozcan, me alegro muchísimo de que víctimas de otras organizaciones terroristas estén hoy aquí ... Es hora de que se reconozca a otras víctimas y las víctimas

---

<sup>148</sup> Véase la foto en el texto del informe sobre el orden. Hay diversidad de opiniones: cada uno elige tres y el dinamizador las pone en orden.

creo que somos las primeras personas que deberíamos hacerlo. Esto a veces causa rechazo en el mismo grupo de víctimas pero a mí me hace sentir bien” (GDS1G). Debe irse más allá de una actitud pasiva, “que me ayuden” (GDS1G).

-“Estoy de acuerdo, las personas, aunque fueran distintos victimarios, todos hemos sido víctimas del odio”. “Pero no quiero cargar con el peso de mi propio odio”. “Lo siento muchísimo porque me pongo en la piel de las víctimas cuyos asesinos están saliendo en la calle, pero en un Estado de Derecho se debe cumplir la ley, nos guste o nos disguste, y a nadie nos gusta que los asesinos de nuestros familiares salgan a la calle, hay que cumplir la ley o cambiarla” (GDS1G).

-“Sí, pero en mi caso uno de los asesinos fue previamente amnistiado y volvió a reincidir y creo que ha salido sin arrepentirse y eso me produce más dolor” (GDS1G).

-“Me dijeron que una de las personas del comando dijo en la cárcel que no se arrepentía, es más, que estaba satisfecho de lo que había hecho, pero, pienso, tiene treinta años de condena, con sus reducciones, cuando salga, tendré que aguantarle en la calle. Ahora sí, no me importa que me pidan perdón, no me importa nada... Lo que sí le pediría, mirándole a los ojos, es que me dijera cómo pudo matar a una persona que no conocía de nada... Si me dice que la organización así se lo ordenó, le preguntaría si hubiera matado a su padre si así se lo hubieran ordenado. Sé de personas concretas que lo han dicho... Pero si han cumplido la condena, en una sociedad democrática, tienen que salir, aunque me disguste”. “Ahora, no quisiera ser ellos, me dan muchísima pena” (GDS1G).

-“Para mí cumplir la condena es saldar una cuenta con la justicia, pero no con la sociedad ni con las víctimas, por muchos años que hayan pasado. Hay que asumir que la justicia es así, pero eso no significa que hayan saldado sus deudas”. “Y menos si están satisfechos con lo que han hecho” (GDS1G).

-“Tienen una deuda moral que nunca van a saldar, incluso aunque lo asumieran, porque la muerte de una persona es irreparable, no es cuantificable ... Algunas víctimas desearían la muerte del responsable, pero eso no les va a reparar tampoco ... Dejar que ellos vivan con su culpa o no culpa” (GDS1G).

-“Creo que todo el mundo nos merecemos una segunda oportunidad, aunque algunos estén ahora en la cerrazón de sentirse incluso satisfechos con lo que han hecho. Espera que pase el tiempo. Ya tenemos ejemplos de autocrítica entre los presos, aunque sea un grupo pequeño, pero también han necesitado un tiempo y se tiene que dejar poder trabajar con ellos en las cárceles” (GDS1G).

-“¿Aunque no se arrepientan? ... Hay gente que por mucho tiempo que se le deje no madura” (GDS1G).

-“La sociedad también debe exigir, propiciar ese cambio” (GDS1G).

-“Me alegraría por el asesino de mi familiar si le oigo que está arrepentido, pero a mí no me serviría de nada ... no deseo su muerte ... pero espero que solamente pase la mitad del sufrimiento que ha pasado mi familia ... Llevo treinta años preguntándome el porqué, no hay justificación para matar a nadie, de qué me sirve que me den respuestas...” (GDS1G).

-“A mí no se me considera víctima directa, pero ¿y el dolor que yo he visto en mi madre? Verla sufrir así, ¿dónde queda eso? No tengo derecho a nada” (GDS1G).

- "Estuvo en la cárcel con Franco y no empleó ningún arma ... luego ETA le mató y no contentos con matarle, le pusieron unas pintadas ... Me afectó muchísimo en su día y ahora estoy impermeabilizado. Lo que no quiero para nada, pero para nada en el mundo, es ser como ellos ... quiero ser lo contrario ... No hay un pueblo que valga una vida. No quiero ser como ellos y tampoco quiero ser vengativo. Estoy pasándolo mal por el compañero que ha visto cómo han salido los asesinos de su familiar, pero no nos va a quedar otro remedio para vivir tranquilos. Una persona no tiene derecho a matar a otra y menos el Estado, el Estado no está para matar" (GDS1G).

- "Creo que podemos estar esperanzados, independientemente de que cada ser humano sea único, irreplicable e irremplazable por lo que cada uno de nosotros sabemos con qué ausencia tenemos que vivir. No sé si las respuestas sirven de algo pero a mí me gusta reflexionar y ver el lado positivo. Hablaría del comportamiento humano y la diferencia entre el bien y el mal. El mal será culpable y el bien inocente. Yo, siendo inocente, me han hecho sentir culpable durante muchos años, muchos años, no sabíamos nada de mi familiar desaparecido ... Dejé de hablar, dejé de ir a manifestaciones ... a mí, el país me daba igual, me hubiera gustado ser rumana o polaca, yo lo que quería era a mi familiar ... Me refugié en el conocimiento y todo lo sufrido me hace reflexionar. Lo que ocurrió, ocurrió en democracia, en un Estado de Derecho ... He sufrido un maltrato por parte de todas las instituciones ... Me hicieron sentir mal no, lo peor y además con esa sensación, que todos habréis tenido, de que nadie te entendía ... Te marca la vida ... Entiendo el sufrimiento de cada uno de vosotros ... y lo único que os puedo decir es 'gracias por acogerme aquí'" (GDS1G).

- "No quiero que ninguna madre vuelva a pasar por eso... Comprendo que la ley es la ley pero no lo entiendo, cómo puede salir esa persona que ha matado a tantas personas..." (GDS1G).

- "Y encima quieren que le indemnicen" (GDS1G).

- "No discutimos que cuando tenga que salir, salga, sino las leyes y la aplicación que determinan ese tiempo" (GDS1G).  
(LLANTO).

- "Estoy esperanzado con el fin de ETA porque no les queda más remedio, aunque es posible que alguno se quede duro y la líe. Lo que estoy es muy escéptico con la sociedad vasca" (GDS1G).

- "El otro día me dijo una amiga que olvidara lo que ha pasado, cuando comenté que, como mi marido, el que lucha contra la injusticia ve amenazada su vida. Una cosa es que perdone y otra que olvide. Mi amiga me dice que siempre estoy hablando de lo mismo y que ella lo que quiere es vivir en paz" (GDS1G).

- "Cada persona tiene una serie de necesidades distintas que atender" (GDS1G).

- "Ha habido cambios, aunque todavía en el pueblo hay gente que me mira con odio, pero no tengo por qué irme" (GDS1G).

- "El problema lo tienen ellos" (GDS1G).

- "Lo tienen ellos, pero te hacen creer que lo tienes tú" (GDS1G).

- "Algo habrá hecho, me lo dijeron a la cara" (GDS1G).

- "Nosotros que somos las víctimas no tenemos odio y son ellos los que nos miran con un odio increíble, que no lo disimulan" (GDS1G).

- "¿Les ha merecido la pena matar a tanta gente si no han conseguido nada?" (GDS1G).

- "Espero que haya llegado el fin de ETA, pero no creo porque si fuera así dejarían las armas y darían la cara" (GDS1G).

- "¿Quiénes somos las víctimas? Hay víctimas de diferentes organizaciones terroristas. Sufrimos un atentado, no voy a llorar ahora, aunque estos momentos son de llorar...". "Creo que esto se ha acabado, pero tiene que pasar tiempo" (GDS1G).

- "Me creo lo que pasa, que no ha habido más atentados" (GDS1G).

- "Pero, ¿basta eso? ¿No debe haber una expresión clara?" (GDS1G).

- "¿Pero el GAL o el BVE ha terminado? A mí nadie me ha dicho que se hayan disuelto ... En mi caso no hubo condenas, aunque se reivindicó el atentado. Hablamos de la doctrina Parot, ¿pero cuántos culpables del GAL o el BVE están en la cárcel? ¿Me han pedido perdón? Bueno, pedir perdón es una chorrada ... Necesito que todos desaparezcan" (GDS1G).

- "Me puedo poner en su lugar, empatizar, pero le hablo de mi experiencia con ETA, por eso no hago referencia a otros grupos terroristas, pero sé que por mucho que pidamos las víctimas que desaparezcan, cualquier grupo, eso no depende de nosotras, sino de ellos" (GDS1G).

- "Hay casos sin resolver, sin condena de ETA y también del GAL y del BVE" (GDS1G).

- "No se sabe porque no se quiere" (GDS1G).

- "Hay mucha gente que incluso a víctimas de esos grupos no se nos considera víctimas. Hay que intentar empatizar y tener cuidado con el uso del lenguaje" (GDS1G).

- "Yo no quiero que nadie se pudra en la cárcel, considero que las personas sí merecen una segunda oportunidad pero que cumplan las condenas" (GDS1G).

- "Gracias a Dios, en mi caso reciente, las instituciones me atendieron pero el último paso lo tiene que dar ETA" (GDS1G).

- "Agradezco mucho que en este grupo estén víctimas de otras organizaciones terroristas" (GDS1G).

- "Me parece que es importante contar con la sociedad vasca como agente. Alguien le tiene que decir a la sociedad vasca lo que ha pasado y que esto no puede ser ... particularmente en los pueblos" (GDS1G).

- "Mi madre se tuvo que ir del pueblo porque no le dejaban comprar, ese vacío social. Nos fuimos. He tenido que volver y después de tanto tiempo algunos no han evolucionado ... Se tienen que hacer charlas en colegios, que la gente se sensibilice, aunque sea una cuestión de años" (GDS1G).

- "Nuestro reto como víctimas sería conseguir, con nuestro comportamiento pedagógico, que esos victimarios cambien de mentalidad y para eso las víctimas tenemos que hacer pública nuestra unidad en esta cuestión así como el valor que le damos a que se produzca ese cambio. Nosotros como personas tenemos poder ... Tenemos que creer que lo podemos conseguir y, además, de creerlo tenemos que hacerlo. Por eso encontros como estos ayudan a aprender de la experiencia de los demás" (GDS1G).

- "Afortunadamente ahora cuando hablo no lloro, por eso puedo estar hoy aquí, pero he llorado mucho" (GDS1G).

## **2. Demanda preliminar de prioridades<sup>149</sup>**

- "Es la primera vez, después de tantos años, que vengo a una reunión de estas y me parece bien que se hagan más" (GDS1G).

- "Es imposible, pero que los políticos no se acerquen. En la tele no oímos a la gente que sufre. Las víctimas son personas, no se las puede manipular..." (GDS1G).

- "Que las víctimas vayan a las aulas" (GDS1G).

- "Reconocimiento más allá del cónyuge y primer grado" (GDS1G).

- "Sensibilización social e implicación de las víctimas para trabajar en sacar algo bueno de su sufrimiento o experiencia, que puede ser sensibilizar a toda la gente" (GDS1G).

- "Que se sepa la verdad. La gente tiene que conocer lo que ha pasado en los distintos sitios, que se sepa que a una madre viuda con hijos no se le vendía pan..." (GDS1G).

- "Explicar la verdad para que no vuelva a pasar pero sin odio" (GDS1G).

- "Divulgar en la prensa la situación que han vivido y en que se encuentran hoy todas las víctimas, de todo tipo" (GDS1G).

- "Educar para la paz desde la infancia, en casa, en los colegios... Es importante que se sepa la verdad, sin que las personas afectadas, los hijos, los nietos, sientan odio. Yo lo he consultado con especialistas". Cómo preguntar y contestar sin causar dolor ni odio.

- "Educar no sólo a los niños, también a los adultos" (GDS1G).

- "No olvidarnos de la memoria de las personas que no están hoy aquí" (GDS1G).

---

<sup>149</sup> Véase la foto en el texto del informe sobre el orden.

## II. CONTRIBUCIÓN SOCIAL DE LAS VÍCTIMAS DEL TERRORISMO

Se presentaron a los estudiantes que iban a intervenir y se explicó por qué se los había invitado a esta sesión. Aunque en un principio a los estudiantes se les planteó la necesidad de formular una reflexión y una pregunta específicamente relacionada con el tema de esta segunda sesión, la mayoría formuló una pregunta que engancha más con los temas debatidos en la primera.

Los estudiantes comenzaron expresando su agradecimiento y valorando los grupos como una plataforma para escuchar a las víctimas. Cada uno de ellos comenzó con la lectura o exposición de su reflexión -resumida en los párrafos siguientes-, seguida de su pregunta.

### GRUPO DE DISCUSIÓN 2 (A, con tres estudiantes)

-Estudiante 1: “Vamos a lo nuestro, no nos damos cuenta en ocasiones de cómo nuestras palabras pueden afectar a los demás. La Victimología es una ciencia que trata sobre las personas y por eso es extremadamente compleja. Se tiene que colaborar con las víctimas para atar cabos”. Preguntas: “¿Cuál es el factor determinante que os hizo seguir adelante? ¿Qué os sugiere o significa esta reunión para vosotras y por qué habéis querido participar?” (GD2J).

-Estudiante 2: “La palabra víctima conlleva en ocasiones sentimientos de dolor, rabia, incluso venganza o culpabilidad. La sociedad tiene que buscar fórmulas de minimizar su dolor. Quitar ese dolor es imposible, pero sí se puede reconocer, recordar, escuchar, hacer justicia y no utilizar a las víctimas”. Preguntas: “¿El perdón puede ser un camino para la recuperación de las víctimas? ¿Por parte de qué sector de esta sociedad habéis percibido menos apoyo?” (GD2J).

-Estudiante 3: “La Ley 4/2008 otorga una gran importancia al reconocimiento y a la memoria”. Pregunta: “Después de haber transcurrido un tiempo, y considerando que algunos victimarios ya están en libertad, ¿estaríais dispuestos a hablar con ellos?” (GD2J).

### 1. Factores de recuperación o desvictimización

-“La vida sigue, los hijos, los abuelos...” (GD2J).

-“Yo todavía no he salido, estoy en el proceso. Hace pocos años. ¿Qué me ha levantado la moral? La gente que tengo alrededor, mis amigas, el no decepcionar a mis hijos, a mi familia, a mis hijos, el que no me vean mal...” (GD2J).

-“Era muy jovencita, pero me hice la reflexión de que no iban a poder por nosotros, no nos íbamos a ir ni a agachar la cabeza, ni a mostrar sufrimiento ... Luego sí intenté pasar desapercibida, no hablar, por las consecuencias para mis hijos... Es como dejar de fumar, si he podido hoy, mañana también puedo, va pasando el tiempo” (GD2J).

-“Mi hijo mayor, que estaba presente en el atentado, fue lo que me hizo seguir adelante. Que tus hijos vean tu fuerza para que ellos también la tengan, aunque todos caemos. Cuando los saqué adelante, caí en un pozo profundo que no quiero ni recordar. Entonces me volvió ayudar el decirme que no podía seguir así, cuando vi a mi padre llorando y decirme que hay que seguir adelante, tratas de seguir adelante, por tu familia, por tus hijos... Me metí en una vorágine de intentar ayudar a otras víctimas, eso me ha ayudado,

al ver casos que no estaban bien, empezamos a hacer cosas y, poco a poco, vas saliendo adelante, con asociaciones que te ayudan, sin politizar..." (GD2J).

"Los primeros días te concentras en lo que necesitan tus hijos, en el día a día. Luego me planteo opciones: me suicido o me hago una lista de mis obligaciones familiares y gana el lado obligaciones, para el otro siempre hay tiempo ..." (GD2J).

"La familia. Me alejé de Euskadi, me aparté de mi familia, aunque creé la mía propia ... Seguí adelante" (GD2J).

"Matar a mi hermano supuso matar a mis padres ... le pedí a mi madre que le llevase a mi hija a la ikastola, pero ella iba por la calle como un zombie ... Había que seguir adelante ... Yo durante tres años no quería salir, iba a trabajar porque tenía que ir a trabajar ... En el trabajo fue duro ... Mis amigas, que las quiero un montón, tenían sus problemas ... una amiga, que no era de las más amigas, me ayudó un montón, me llamaba, me animaba a salir ... Era la leche ir a casa de mis padres, era deprimirse ... Tenía que crear algo nuevo, fui a por una segunda hija, yo busqué en ella alegría, un futuro ... Me quedé sin trabajo, la crié a ella y según ha venido la vida, la he ido pasando ... Mi madre ha mejorado mucho gracias a amigas, tiene fechas y esas fechas prefiero no pasarlas en casa ... Cuando mi hija quiso ir a unas fiestas en las que sucedió el asesinato, decidí que estaba bien que fuera ... mi hermano disfrutaba mucho de esas fiestas, decidí ser más tolerante..." (GD2J).

"Salí adelante gracias a mi madre, una mujer estupenda, una madre coraje ... He recibido cariño ... cuando eres adulta te vas dando cuenta de todo ... no sabía ni qué era ETA ... Hemos crecido con cariño, solas, con la familia, sales adelante y vas encaminando tu vida" (GD2J).

## **2. Sectores que menos han atendido a las víctimas**

"Instituciones y políticos" (GD2J).

"Partidos y gente que han apoyado a los asesinos. Eso hace mucho daño. Sabes que ese apoyo va a ir en contra de otra persona, sé el dolor tan grande que es ser víctima ... Por parte de las instituciones también he sentido abandono, ahora nos ven, desde hace unos años que nos llamaron desde la Dirección del Gobierno Vasco" (GD2J).

"Tuvieron que elaborar esa lista porque ni la tenían y hubo problemas para su acceso" (GD2J).

"Yo escribí porque había un error ... Ahora tengo más contacto ... te afecta como a todos la crisis más la que tú ya tenías cuando te cortaron el futuro" (GD2J).

"El sufrimiento de las víctimas ha sido utilizado por diferentes sectores" (GD2J).

"Hay muchas cosas que me han decepcionado porque durante muchos años nos han abandonado, algunas personas que están aquí me han ayudado" (GD2J).

"Me gusta participar en estos grupos porque podemos decir cosas con libertad y eso siempre sirve para quitarte un peso de encima" (GD2J).

"Está muy bien que podamos encontrarnos y avanzar como grupo humano en las mejores direcciones" (GD2J).

"Como nunca he esperado apoyo de nadie... Mi pensión me ha permitido vivir, no he pedido nada a nadie" (GD2J).

- "En general toda la sociedad, todo el mundo tiene miedo y hay gente que por tener miedo, ni te mira a la cara ... por ser víctima, no verdugo, víctima, eres proscrito" (GD2J).
- "Mi familia no me ayudó, la sociedad tampoco, pensé también en quitarme la vida ... Nadie me ha ayudado ni antes ni ahora" (GD2J).
- "La sociedad estaba ahí pero escondía la cabeza, sabía lo que había pasado pero nadie dice nada, es que era silencio, la palabra es silencio ... Me emociono cuando revivo esto ... A mi mejor amiga ... le prohibieron estar conmigo ... Hemos crecido ... pero sin nuestro familiar" (GD2J).
- "¿Pero qué quieres que haga la sociedad? Yo a parte de la familia y los amigos..." (GD2J).
- "Han cambiado cosas, pero todavía hay miedo" (GD2J).
- "En mi caso, sí hubo una manifestación de apoyo, pero al día siguiente te quedas sola ... luego ha habido manipulaciones" (GD2J).
- "A mí me da igual cómo me vea la sociedad" (GD2J).

### **3. Sobre los encuentros restaurativos y el diálogo con el victimario**

- "No tengo ningún interés" (GD2J).
- "No tenemos sentencia, no sabemos quién fue el autor, pero me gustaría si supiese quién es la persona. Me gustaría que me mirase a los ojos, ¿qué le puede motivar a una persona a matar a otra? Es algo que todavía no entiendo ... Es una persona que ha invadido mi vida y seguirá muchos años, el ponerle cara a ese fantasma, a mí sí me solucionaría algo" (GD2J).
- "Yo estoy dispuesto a hablar ... y creo que el perdón es importante" (GD2J).
- "El que mató a mi familiar murió, me dolería mucho verle salir de la cárcel ... oigo hablar a su hermana y si pudiera hablar con ella, sí hablaría ... su punto de vista y el mío, me gustaría decirle que éramos vascos contra vascos, ¿qué han conseguido?..." (GD2J).
- "No quiero saber nada, les deseo lo peor" (GD2J).
- "Debería estar encerrado de por vida ... eso sí por aquí porque sus padres tienen derecho a verles" (GD2J).
- "Sí, si no tenemos que pagarles los viajes" (GD2J).
- "A mí sus familiares me dan pena" (GD2J).
- "A mí eso no me sirve" (GD2J).
- "Todos hemos sentido esos deseos (en relación con la frase de Julián Ríos proyectada), algunos lo siguen y seguirán sintiendo, pero eso es patológico ... veo que no me calmo y descubro que tengo dos problemas: ser víctima y querer ser verdugo" (GD2J).
- "Yo no creo que si le pones una pena justa a una persona, seas un verdugo ... La única pena justa que veo es que pague por lo que ha hecho, que la sociedad dice que son veinte años, pues veinte años, que son treinta, pues treinta" (GD2J).
- "Algunos brindaron con champán..." (GD2J).
- "Estar en la cárcel claro que causa dolor, ¿qué hay que hacer?, ¿no hacerle nada?" (GD2J).
- "Una pena justa es la que no causa un sufrimiento inhumano (aclara un dinamizador) (GD2J).
- "Y encima en la cárcel se le paga la carrera y esa pobre (en relación a una hermana víctima) no tiene derecho a nada y salen y tienen ayudas" (GD2J).

- "Nunca creo que vayamos a estar de acuerdo ... pero si a un asesino le han hecho un juicio, le han puesto tanto años de cárcel y ahora por lo menos se cumple ..." (GD2J).

- "Les estamos manteniendo en la cárcel cuando a nosotros nos cuesta tanto salir adelante" (GD2J).

- "Las cárceles tienen que existir" (GD2J).

#### **4. Sobre su contribución social y su protagonismo actual**

- "La historia está ahí y debe escribirse con las víctimas, no por ellas porque cada una somos muy particulares ... y que no se olvide nunca ... y que las generaciones futuras hagan un análisis real" (GD2J).

- "Las víctimas no tienen que hacer política" (GD2J).

- "Sería muy triste si se olvida, no puede olvidarse..." (GD2J).

- "En el concepto de víctimas, hay dos aspectos: uno el personal, de lo que todos estamos hablando, lo que nos ha pasado; y otro el social, que parece que solo se toma por el lado malo, poniendo etiquetas. El personal hay que trabajarlo con psicólogos, entre nosotros, con terapias de grupo o como queramos, y el social hay que trabajarlo de otra manera y es no poniendo etiquetas, sino reconociendo que ha habido un daño, el dolor ha sido el mismo, habrá que estudiar las causas y las consecuencias..." (GD2J).

- "Se dirá que hubo un conflicto ... Ese es el problema. Hay gente que opina que hubo o hay un conflicto y otra que no" (GD2J).

- "Esa es la excusa para haber matado, que había un conflicto" (GD2J).

- "También hay psicópatas" (GD2J).

- "Su mentalidad y lo que les han inculcado desde pequeños es que hay dos bandos, los otros malos y ellos buenos" (GD2J).

#### **5. Conclusiones manuscritas por las víctimas al final de la sesión**

- "No tengo interés en comunicarme con los victimarios (asesinos) ... tuvimos el juicio por el asesinato de mi hermano ... en el cual los vi por primera vez cara a cara, sonriéndose en todo momento en dicho juicio, hablando entre ellos y riendo... Quiero que cumplan las penas íntegras, por supuesto, sin beneficios penitenciarios a poder ser" (GD2J).

- "En cuanto a la sociedad, aún queda mucho por hacer, aún queda miedo. De hecho ETA no ha desaparecido y la represión por esta banda y sus "amigos" ha durado muchos años, difíciles de superar. Las secuelas sufridas por la sociedad en general son muchas, no digamos para las víctimas. Necesitamos ayuda y comprensión. A pesar de haber cambiado las cosas mucho, no tiene que servir de excusa, pues aún hay mucho que hacer con nosotros y mucha reparación a la sociedad en general, que también ha sufrido esta lacra" (GD2J).

- "Es necesaria la justicia social hacia las víctimas. Que se pueda saber que una vez cumplida la pena el victimario sea una persona social, integrada y reconocedora de que todo el sufrimiento que han causado no sirvió de nada en los aspectos sociales y políticos. Lo único que me importa de verdad en estos momentos es que, de una vez, podamos vivir tranquilos y en paz en las siguientes generaciones, como pueden ser mis nietos, que esto sólo sea una historia que sus *aitites* y *aitas* les puedan contar" (GD2J).

- "Es importante encajar a las víctimas en la sociedad, es la pieza que, por ahora no se ha conseguido. Quizá porque se ha intentado colocar esa pieza donde convenía a algunos. Lo mismo sucede con los victimarios. Es la sociedad entera la que tiene que crear ese espacio en el puzzle, tanto para unos como para otros. Pero para ello todas las partes de esa sociedad (política, religiosa, económica) tienen que modificarse para dar cabida a las nuevas fichas" (GD2J).

- "Sobre las preguntas que nos han realizado los estudiantes mi conclusión sería que hace falta que nos escuchen no sólo como víctimas que solicitan una reparación, sino como seres humanos con una vivencia que debe ser conocida y escuchada por una sociedad que, si bien no apoyó, sí que calló. Una justicia justa no repara, pero sí alivia saber que matar no es gratis al igual que nacer tampoco lo es. Vivir es un derecho humano, como lo es cumplir una pena" (GD2J).

- "Debe subrayarse la responsabilidad de las instituciones en el trabajo de buscar soluciones en este deseado final de ETA para que las víctimas se sientan reconocidas, acompañadas, atendidas, y, de la misma manera, puedan llegar a entender, reconocer el dolor causado. Han sido muchos años de sufrimiento e incompreensión que va a requerir un proceso quizás largo. Que el gobierno no se olvide, pasados unos años, de las víctimas. También es muy importante el proceso de reinserción, tan necesario y difícil de entender para las víctimas. Trabajo, trabajo y trabajo. Este seminario ha sido muy interesante, ojala se siga en la misma línea" (GD2J).

- "Yo creo que el asesino (etarra) que haya matado no tiene que ser juzgado desde la pena, sino desde su acto violento ... Le encerraría en la cárcel para toda la vida. Sí le daría el privilegio a su familia de tenerlo cerca para poder visitarlo porque los padres no son culpables" (GD2J).

- "Se necesita evolución a nivel social, un cambio positivo hacia las víctimas ... es mucho cambio para esta sociedad en la que vivimos. El victimario (asesino) debe de cumplir la pena íntegra ... Vamos avanzando, no olvidamos a las víctimas. Las ideas de justicia y reparación son importantes para mí. Todas las víctimas de cualquier terrorismo son iguales" (GD2J).

- "Pido justicia, que cumplan las penas íntegras y que no salgan nunca. No me importa lo que la sociedad piense de mí porque nunca me ha ayudado en nada ni tampoco la familia. No debo nada a la sociedad porque todos me rompieron la vida, unos matando y otros ayudando a matar, bien con sus palabras o haciendo daño ... No me entienden a mí o no entiendo yo la vida. Gracias por la ayuda que ahora estamos recibiendo, por escucharnos, por estar ahí" (GD2J).

- "Como colectivo humano, las víctimas necesitamos ayuda por parte de la sociedad ... reuniones compartidas con otros elementos sociales, como en este caso, añadiendo victimarios y tratando de sanar esta enfermedad que supone ser víctima. Es admirable el trabajo que se está pretendiendo hacer, con la gran dificultad que el dolor de las víctimas supone para desear curarse, quizá con ayudas concretas posteriores ... Es importante el trabajo en común entre víctimas. Animo a las instituciones a colaborar con este grupo de marginados sociales que somos" (GD2J).

## GRUPO DE DISCUSIÓN 2 (B, con dos estudiantes)

-Estudiante 1: "Muchas personas han sufrido victimizaciones pero sólo una minoría ha padecido un ataque terrorista justificado por unas ideas que atentan contra el respeto de la diversidad ideológica o política, que tanto esfuerzo está costando conseguir. Hay que recalcar la importancia de ofrecer a esta minoría, en número, el reconocimiento necesario, sintiendo esto como un deber ciudadano. El motor de este reconocimiento radica en la injusticia sufrida por el acto terrorista y su repercusión en la vida social y el valor de la escucha de los testimonios de aquellos más sensibles a dicha injusticia. Esto se relaciona con los llamados procesos de desvictimización, pero me pregunto qué pasa después de dichos procesos, ¿uno deja de ser víctima? ¿El objetivo de la víctima es dejar de serlo? Me gustaría plantear qué proceso de desvictimización habéis vivido cada uno de vosotros ... y si pensáis que os podéis llegar a recuperar..." (GD2G).

-Estudiante 2: "Es muy importante escuchar a las víctimas, tradicionalmente olvidadas. Al venir aquí me preocupaba no invadir la intimidad". Preguntas: "¿Cuál fue uno de los motivos que les ayudó a seguir adelante después de haber sufrido el ataque terrorista? ... ¿Después de un suceso tan traumático se puede volver a vivir una vida más o menos normal y qué es lo que te da fuerzas para seguir adelante?". Posteriormente pregunta también sobre el papel del perdón y, por otra parte, de los medios de comunicación en ese proceso de recuperación o desvictimización (GD2G).

### 1. Factores de recuperación

-"Aparte de lo que pongas de tu parte, lo que más te ayuda a rehacer tu vida es el entorno, si el entorno te invita a rehacer tu vida, teniendo en cuenta que has tenido una pérdida traumática y no te lo están continuamente recordando ... Si te estigmatizan es totalmente imposible. Entonces eso es lo que te ayuda: el apoyo familiar, social, estatal ... Si se recogen datos creo que, a día de hoy, el que peor está es el que menos apoyos ha tenido... Hay una victimización que se extiende en el tiempo ... es como una victimización continua por los comentarios de la gente ... Hace poco recibí una carta anónima después de tantas décadas, ¿cuándo acaba la victimización? ... Las pancartas no me molestan, pero los ataques directos sí" (GD2G).

-"¿Qué desgraciada tiene que ser esa persona que, durante tantos años, tiene tanto odio acumulado!" (GD2G).

-"¿De dónde viene ese odio? Lo tiene que oír en su casa" (GD2G).

-"Esto es importante, como contribución de las víctimas, nosotras como víctimas tenemos que sembrar la semilla del bien ... todos tenemos detalles para poder contar ... pintadas en el cementerio... no pusimos denuncia ni nada, se lo ocultamos a mis padres, muchas cosas, para evitarles dolor ... ¿Cómo se puede llegar a hacer semejante maldad? Tenemos que hacer todo lo contrario, demostrar que, aunque nos ataquen, desde cualquier ámbito... nosotros somos mucho más que eso que nos quieren hacer ... Lo tengo claro, sembrar la semilla del bien" (GD2G).

- "Creo que depende mucho de la edad y la situación en que se encuentra uno en el momento del hecho. No es lo mismo ser viuda con cuatro hijos que ser hermana... La época en que sucedió también influye ... Si has vivido determinadas escenas te impactan y te aterrorizan ... Hay una cosa que es fundamental en el ser humano: todos tenemos unos mecanismos de defensa. Hasta en las situaciones más terribles todos tenemos capacidad y recursos internos, todos ... pero no estás pensando en qué recursos tienes, te salen, a unos antes que a otros ... y, posiblemente, haya personas que nunca lo lleguen a superar. Para mí lo más importante fue el amor incondicional de mis padres, a pesar de todo lo que tuvimos que pasar, mis padres estaban ahí, con su dolor y su cariño, y todo tipo de facilidad a su alcance, nos la dieron ... Todos tenemos unas cualidades y fortalezas, unas más desarrolladas que otras, y con la experiencia vas aprendiendo qué camino te hace bien y qué camino te hace mal y sabes cuál es el que tienes que alimentar... es un proceso que lleva mucho tiempo ... no sabes cómo, pero lo vas superando ... Hoy soy capaz de hablar sin dolor, sin llorar, sin rencor ... Hay momentos a lo largo de tu vida, por las fechas por lo que sea, que tienes bajones emocionales" (GD2G).

- "Influye muchísimo la familia, la sociedad, los amigos... pero, como dicen los expertos, hay que curarse... En las primeras décadas no había ayuda psicológica y cuando la hubo se pudo atender a algunas personas, aunque hubiesen pasado muchos años tras el atentado. Ahora la ayuda psicológica del Gobierno Vasco ronda los 3.000 euros ... pero si el entorno no te ayuda... La situación familiar, de estudios, económica, también influye" (GD2G).

- "La víctima fue mi marido ... teníamos muchísimos planes que se cortaron de raíz ... no ha conocido a las nietas. Conseguir ser un ciudadano normal, no somos extraterrestres, tenemos problemas como todo el mundo, eso es lo que trato de ser, es difícil ... No vamos a olvidar ... pero hay que aprender a vivir con lo que tenemos ... las pancartas en los pueblos ... Tenemos que intentar evitarnos todo aquello que nos haga sufrir ... No vas a dejar de venir el día de San Sebastián, pero si me hace daño, tengo mi coraza, mis recursos, hago como que no veo, para que no me afecte tanto porque si no, no podría vivir ... o evitar determinadas páginas de Internet ... en las familias hay de todo" (GD2G).

- "Cuantas veces estropeen la placa conmemorativa, la vamos a arreglar, las veces que haga falta ... en el momento, claro, te duele, pero luego ya tratas de quitarle importancia y te impermeabilizas" (GD2G).

- "Todos los que vivimos en Euskadi ya sabemos esa historia, si no no viviríamos aquí. En La Rioja no tienes esos problemas..." (GD2G).

- "Yo recuerdo tres o cuatro escenas, aunque no tengan específicamente que ver con el momento del atentado, que me vienen a la cabeza" (GD2G).

- "Los asesinos están cortados por el mismo patrón, sean de derechas o de izquierdas ... Están obnubilados por unas ideas ..." (GD2G).

## **2. El reflejo de la realidad de las víctimas en los medios**

- "Las víctimas somos distintas todas y hay diferentes colectivos. Los medios de comunicación tienen un papel importante sobre cómo se transmiten las noticias ... A lo

largo de estos años han ido saliendo muchos presos de ETA ... hay un morbo ahora a ver cuándo se cruza la madre de una víctima con su asesino ..." (GD2G).

"En el caso de otras organizaciones terroristas, han ido saliendo y ¿qué medio de comunicación ha ido a sus casas? ... Es importante comparar cómo se divulgan las noticias en cada medio de comunicación y cómo se divulga cada tema ... Como es evidente la injusticia, se trata de ocultar ... vamos a dar proporcionalidad: mismo delito, misma pena ... mismo tratamiento" (GD2G).

"También los políticos tienen un papel importante" (GD2G).

"La gente joven no ha vivido los peores años y tampoco se ha enterado mucho de los últimos ... yo he llegado a oír que a las víctimas nos lo ponen todo fácil, los medios de comunicación informan sobre las ayudas pero eso no se corresponde con lo que al final llega a cada casa" (GD2G).

"Los medios de comunicación han querido politizar mucho a las víctimas ... He procurado que me utilicen lo menos posible" (GD2G).

### **3. Privatización de las víctimas y significado político**

"Lo más importante, para mí, es ser notarios de lo que ha pasado ... No va a haber una sola memoria o un solo relato, pero las víctimas somos testigos de lo que ha pasado, lo que no podemos hacer es hacer leyes o dictar sentencias, para eso está el Parlamento o los jueces ... No me atrevería, desde una asociación, a pedir el voto para nadie y eso se ha hecho en este país" (GD2G).

"Han emergido representantes a las que se les puede dar excesiva importancia o manipular ... aparecen intereses de diversos tipos" (GD2G).

"Pero el asociacionismo tiene que ver también con una plataforma para hacerse oír cuando no se les ha escuchado ... a veces se cae en un excesivo protagonismo" (GD2G).

"A medida que vas teniendo experiencia, te das cuenta de que tu historia no es la única, sino una más ... Me parece muy importante que prevalezca la libertad de pensamiento individual, a poder ser crítico" (GD2G).

"Las víctimas suscitan interés ... y los medios de comunicación buscan el morbo, que es lo que vende" (GD2G).

"En esa posible manipulación de las víctimas hay diferencias a escala vasca y a escala española" (GD2G).

### **4. Perdón y revisión del pasado**

"El perdón público por todos los años de abandono por parte del Gobierno Vasco es importante: "es un reconocimiento institucional, un gesto ... aunque mucha gente decía que el lehendakari no lo sentía de verdad ... También sería importante que el gobierno español reconociera que todo lo que hizo en algunos momentos no estuvo bien, nos aliviaría a todos" (GD2G).

- "Deberían hacerse más estudios para profundizar por qué esa dejadez durante tantos años ... como los estudios epidemiológicos para detectar factores de riesgo ... para que no se vuelva a repetir" (GD2G).

- "Yo hace tiempo perdoné, me sentía llena de odio y no podía seguir así. Me sentía desgraciada, con mucho odio, mala persona y cuesta mucho perdonar" (GD2G).

- "Pero el perdón no debe dirigirse a las víctimas, sino a la sociedad en su conjunto. Han creado tal cúmulo de odio que nos afecta a todos. A mí que vengan a pedirme perdón, pues ... yo no les tengo que perdonar. No es solo a mí, a todos mis familiares, a toda la sociedad" (GD2G).

- "La propia sociedad ha mirado a otro lado". "La sociedad ha sido muy individualista, aunque un delito en teoría afecta a toda la sociedad, si no te ha tocado...". "Sobre todo los años ochenta ... puedo entender que la gente, incluso si presencié los atentados, se callase por miedo, pero no puedo entender que no haya cambiado hoy"(GD2G).

- "Se deshumanizó. Había mucho miedo ... Durante muchos años se polarizó la población, si estabas aquí no podías estar allí, ¿por qué no? Me parece mal lo de aquí y lo de allí ... Todos en algún momento dado nos hemos comportado de manera incorrecta, hemos querido acercarnos a las víctimas y no lo hemos hecho ... Es una autocrítica personal que como sociedad también nos debemos hacer" (GD2G).

- "Hemos vivido con terror" (GD2G).

- "La palabra es miedo, nadie se libra, va con las pistolas" (GD2G).

- "Miedo a que te hagan algo, a que te rechacen" (GD2G).

- "Miedo y cobardía" (GD2G).

- "Tenemos una sociedad enferma y yo también como miembro de esa sociedad me siento culpable por haber dejado que la bicha se haya hecho tan grande. También tienen mucha culpa algunos partidos políticos, algunos por sacarle partido, otros por no enfrentarse... y esto se tenía que haber acabado hace muchos años ... No lo he dicho nunca, quizá también por cobardía" (GD2G).

- "¿Dónde estábamos nosotros? De los 365 días del año, sólo en uno no ha habido atentados ... He vivido la dictadura, he vivido la transición, me alegré de algunos atentados en época de Franco y ahora me arrepiento" (GD2G).

- "En todos los sitios hubo franquismo y no apareció ETA mas que aquí" (GD2G).

- "Aquí tenemos una idiosincrasia propia" (GD2G).

- "Aquí la represión franquista se cebó más" (GD2G).

- "¿Yo tengo que perdonar? ... Lo que sí pido son los derechos que me asisten como víctima: verdad, justicia, reconocimiento y reparación, desde ese camino yo puedo ser capaz de perdonar, de comprender, a pesar de que no se haya arrepentido ... Reconocer el daño que nos han causado a mí sí me ayudaría, no sólo a nosotros como familia, sino a la sociedad general ... Cada uno sabrá si se siente mejor perdonando ese hecho que le ha cambiado y le ha destrozado la vida" (GD2G).

- "¿Pero tú crees que el gobierno va a reconocer el terrorismo de Estado?" (GD2G).

- "Creo en el género humano ... es más fácil pedir perdón cuando el gobierno ha cambiado, tenemos ejemplos históricos y comparados" (GD2G).

- "A mí no me sugiere nada la palabra perdón" (GD2G).

- "A mí no me tiene que pedir perdón nadie, yo no soy Dios para perdonar, pero sí un reconocimiento del daño causado, que den ese paso que yo creo que es el paso que se necesita para que las víctimas nos sintamos un poco reconfortadas y menos víctimas. Se nos piden muchos pasos y muchos esfuerzos y ese paso no nos corresponde a nosotros, que se reconozca que el terrorismo no está justificado ni ha servido para nada" (GD2G).

## **5. Encuentros restaurativos**

- "Ese momento ha llegado en algunos casos y algunas asociaciones lo ven como una excusa para salir de la cárcel y el gobierno central ha paralizado iniciativas en este sentido" (GD2G).

## **6. Sobre el concepto de víctima**

- "Las víctimas queremos hablar, pero también debemos estar abiertas a escuchar" (GD2G).

- "Hay una escultura de Ibarrola a la entrada de Vitoria, con losetas y en cada loseta hay grabado el nombre de una víctima de diferentes organizaciones ... A día de hoy ese monumento está sin inaugurar porque había familiares que no querían que el nombre de su familiar estuviese al lado de otro de otra organización terrorista. Hoy hemos avanzado y parece que hablamos de estas cuestiones con más naturalidad. El terrorismo de signo que sea ha hecho mucho daño en este país y todas las víctimas merecen reconocimiento. Otra cosa es que coincida que el victimario haya sido víctima, para mí eso tiene otro significado distinto" (GD2G).

- "Sería interesante saber si hoy querrían estar juntos" (GD2G).

- "Yo creo que sí ... Habría que retocar las losetas afectadas por el paso del tiempo" (GD2G).

- "Es como las diferentes listas, de afectados por ETA, el GAL, etc. Esa lista tendría que ser unificada" (GD2G).

- "En algunas instituciones ya lo está" (GD2G).

## **7. Legado de las víctimas para generaciones futuras**

- "No se puede recurrir a la violencia" (GD2G).

- "Me gustaría dejar constancia de lo que ha pasado para que no volviese a pasar. Que se recojan los datos, sin que la gente tenga miedo de darlos, para que la gente se sobrecoja" (GD2G).

- "Soy escéptico porque a pesar del relato, por ejemplo, del holocausto, han vuelto a ocurrir barbaridades" (GD2G).

- "Como los alemanes, un pueblo que reconoce su fallo, es digno. Aquí se debería hacer lo mismo. Ese paso lo ensalzaría" (GD2G).

- "Por eso la Guerra Civil está sin cerrar, parece que nos gusta dejar las cosas sin cerrar ... pero es como una pelota que queremos esconder bajo el agua, que al final sale" (GD2G).

- "Hay que reconocer responsabilidades, connivencias, la falta de apoyo, de reparación..." (GD2G).

- "La sociedad tiene que implicarse, pero no todo el mundo tiene las mismas responsabilidades ... en el caso del terrorismo, es el terrorista el responsable ... pero la izquierda abertzale debería ser más valiente. Reconocer que han estado apoyando el terrorismo ... Cuando el representante de una coalición política dice que no tiene que pedir perdón por lo que ha pasado hace años, ¿cómo que no? Si tú no estabas entonces, ahora mismo sí estás" (GD2G).

- "El mismo Mandela reconoció que el partido al cual pertenecía había cometido asesinatos ... Hay diferentes grados de responsabilidad ... también del Estado español respecto del GAL" (GD2G).

- "Creo que lo veremos o la gente joven lo verá" (GD2G).

- "Yo soy escéptica ... me gustaría que una persona de quince años me contase qué ha pasado realmente, no una versión. Eso es educacional, también en las casas ... Debe haber información de todos" (GD2G).

- "Los centros no eligen qué víctimas van a las aulas ... Hay una preparación por profesionales. También se trabaja con el centro y los profesores, no es simplemente que las personas van ... Hay que preservar el anonimato de esas personas ... la única preocupación de la prensa es saber quiénes eran las víctimas que iban, ¿te imaginas la prensa esperando en el colegio? ... Como en la experiencia Glen Cree no se comunicó nada a la prensa hasta el final, si no el Gobierno Vasco no hubiese hecho nada" (GD2G).

- "En una experiencia en las aulas fueron dos víctimas y hasta el final no se supo cuál era la organización responsable" (GD2G).

- "A mí no me importaría ir" (GD2G).

- "Creo que se deberían hacer esas charlas también con los padres para que eduquen a sus hijos desde pequeños ... lo que no hicieron algunos padres en la dictadura, han querido que lo hicieran sus hijos en democracia y les han inculcado un odio... Todavía sigue a día de hoy" (GD2G).

- "Aunque los que mejor te lo pueden decir son tus padres" (GD2G).

- "Hay que educar en valores ... El valor respeto se está perdiendo mucho y el factor individualismo ha ido acaparando poder. No es que no veamos que una persona necesita ayuda, es que estamos a nuestra historia ... de ahí la importancia de los estudios sociológicos que detecten los factores de riesgo" (GD2G).

- "De forma abierta, saber escuchar" (GD2G).

- "Creo que existen métodos educativos con los que se están trabajando, también en violencia de género..." (GD2G).

- "Desde la Secretaría de Paz y Convivencia se trabaja para que se desarrolle un módulo o asignatura. Se está trabajando entre expertos, víctimas, distintos colectivos..." (GD2G).

- "Y, ¿cómo se evalúa esa asignatura?" (GD2G).

- "Relevancia del lenguaje audiovisual: "en un texto se pierden muchos matices" (GD2G).

- "Los videotutoriales son importantes como metodología pedagógica ... en los matices se aprecian emociones, sentimientos, etc. ... es como la transmisión de la historia que se hace con unos hechos, ¿pero dónde están todas nuestras emociones, todo lo que hemos sufrido" (GD2G).

### III. EXPLORANDO LAS NECESIDADES DE LAS VÍCTIMAS OCULTAS

Se parte de los datos sobre la alta tasa de no participación en la encuesta del IVAC-KREI, y de la frase de que la mayor asociación de víctimas es la que no existe. La mayoría de las personas participantes no están asociadas. Algunas personas dicen que es la primera vez que cuentan algunas cosas. Otras víctimas dicen que es la primera vez que vienen a una reunión con más víctimas y que sus familiares les preguntaban para qué, si iban a volver a pasarlo mal recordando cosas.

#### GRUPO DE DISCUSIÓN 3 (A)

##### 1. Víctimas que no están reconocidas como tales por la ley, por la sociedad

- "El dolor psíquico ha generado enfermedades físicas en muchos familiares" (GD3J).

- "Hay mucha desinformación" (GD3J).

- "Las víctimas no son iguales ni lo viven igual" (GD3J).

- "No he podido hablar en mucho tiempo ahora sí" (GD3J).

- "Durante muchos años he soñado con mi hermano muriéndose con los pulmones encharcados en sangre ... No perdono al Gobierno Vasco por no haberse portado mejor con mi familia" (para prevenir, atenderle cuando fue herido y apoyarnos después) (GD3J).

- "Saber que existe alguien que está para acompañarte, apoyarte de forma personalizada y con interés ... ". También se reflexiona sobre la necesidad de reconocimientos personales: "para mi familia y para mí fue muy importante, después de tantos años, tener un reconocimiento personal" (GD3J).

- En concreto sobre los municipios, alguna víctima cuenta su experiencia positiva, otra manifiesta estar muy dolida con su municipio "a nivel del Ayuntamiento muy mal, estoy muy dolida ... ni una calle ... hasta le han hecho llorar a mi madre ... por mis padres, un homenaje, nunca nada, nada". "La gente del pueblo es cobarde, dicen que te apoyan, ¿qué te van a apoyar? ... pusieron un puchero por el asesino de mi hermano y nadie dice nada, cuando se supone que la mayoría te apoya ... "(GD3J).

- "... a mi madre le llegaron a decir que tenía el "txakurra" en el cementerio ... mi madre vino llorando" (GD3J).

- Sobre el reconocimiento en el mundo laboral: "hacemos una celebración con los compañeros de trabajo". Otra víctima indica: "En mi trabajo no lo saben ... y sería impensable pedirles un permiso para venir a estos grupos, he cambiado el turno y ya está" (GD3J).

- "Falta ayuda en el trabajo. Quedamos tocadas, nuestras capacidades merman y repercute en el trabajo. Debería ayudarse a las víctimas para mantener el trabajo e irse recuperando poco a poco" (GD3J)

- "Una empresa privada tendría que tener ayudas de la administración ... tener una sensibilidad..., como responsabilidad social corporativa" (GD3J).

- "Me hizo mucha ilusión que en un homenaje se acercara una compañera de mi hermano para decir a mis padres lo bueno que era y cómo le había ayudado a ella".

- "Supongo que ahora ya existe un registro con todas las víctimas" (GD3J).

- "Cada víctima es un mundo y cada uno adopta su camino ... Lo que está claro es que la manipulación política termina cansando a todo el mundo y a las víctimas del terrorismo también" (GD3J).

- "Si han pasado años, queremos descansar, necesitamos vivir en paz y hay momentos en los que sales a la palestra porque lo que oyes no te gusta ... estamos cansados ... también por querer utilizarnos ... hay gente mayor que no quiere recordar porque te duele" (GD3J).

## **2. Hijos/as y padres/madres**

- "Algunos se han quedado aislados y no han tenido ayuda psicológica y sí la han necesitado" (GD3J).

- "No sé si mis hijos tendrían interés en participar en estos grupos, no sé, ellos ya tienen su vida..." (GD3J).

- "Mis hijos jamás han llorado delante de mí" (GD3J).

- "Mis hijos no quieren participar en estas actividades, siempre me han dicho que estas cosas son cosas mías..." (GD3J).

- "Depende del año en que se sufrió el atentado ... en algunos casos no se podía ni hablar ... no podían exteriorizar su dolor ... algunos tienen traumas, otros tuvieron que dejar los estudios, las madres tenían que ponerse a trabajar ... hay personas que siguen fatal ... Mis hijos han salido bastante bien" (GD3J).

- "Cuando eres pequeño te llevan, te traen, te protegen, no quieren que les veas llorar" (GD3J).

- "Fue como un tema tabú, quizá para proteger ... (LLANTO) ... nunca hemos sabido el dolor que ha podido sentir ... Cada uno lo hemos vivido de diferente manera, no sé por qué, si por la fuerza de cada uno, de todos los hermanos, sólo una tuvo problemas graves..., de estar más muerta que viva ... Cada mente es un mundo ... No tuvimos opción de ir a un psicólogo y muchas veces no decías nada por no hacer más daño ... Después de años, salen cosas ... cuando los expertos hablan de un plazo de meses para recuperarse, no creo que sea así" (GD3J).

- "En mi caso salió después ... Cuando me pasó, pasé por cinco psicólogos ... Me decían 'cuéntame', pero no podía ni contar ... tuve la suerte de que un amigo psicólogo me puso en contacto con otro que me derivó a otro que me hizo preguntas y me hizo ver las cosas y por qué y realmente me ayudó ... Quizá ahora hay una especialización mayor<sup>150</sup> ... es un tema delicado que no ha querido verse. Los psicólogos no lo han estudiado, como era un tema tabú... Mi hijo fue a un psicólogo pero al final se arregló solo" (GD3J).

- "Yo no he ido al psicólogo, aunque igual, hubiese necesitado ir" (GD3J).

- "Yo tampoco" (GD3J).

- "Me da miedo la generalización" (GD3J).

- "También en una ocasión el trato por teléfono con una asociación no fue bueno, la segunda vez ya fue mejor" (GD3J).

---

<sup>150</sup> Se aclaró por un dinamizador que, precisamente, esta formación se imparte, desde hace ya varios años, en el Posgrado de Asistencia a Víctimas de Experiencias Traumáticas (UPV/EHU).

### **3. Casos sin esclarecer**

- "Yo personalmente estoy sufriendo por no ponerle cara, el no saber quién lo hizo. No sé si ha habido juicio, si ha prescrito, no sé a dónde acudir" (GD3J).

- "Aunque no pueda haber juicio, si ha prescrito o no se puede esclarecer, a mí me gustaría conocer la verdad" (GD3J).

- "Sí, te quedas más tranquila" (GD3J).

- "Se supone que fue un comando pero no hubo pruebas ... nunca sabes si la persona con la que te estás cruzando es la que dio el chivatazo, puso la bomba..." (GD3J).

- "Es imposible por cómo pasó que nadie viera nada" (GD3J).

- "No es fácil esclarecer los casos" (GD3J).

- "Hombre, si fuera fácil lo haríamos nosotros" (GD3J).

- "Sería más importante el perdón colaborando a esclarecer casos sin resolver" (GD3J).

### **4. Sobre el carácter irreparable de los daños, incluyendo la victimización oculta**

- "Es como explicar lo inexplicable. Para reparar lo irreparable existe la poesía" (GD3J).

### **5. Formas de conocimiento de la victimización oculta**

- "Estos grupos y que trasciendan sus resultados ... de manera no politizada ... Hay muchas opiniones ... en una misma persona. Por mi parte, antes no quería hablar, ahora sí" (GD3J).

- "Con los grupos se llega a pocas personas (aclara el dinamizador) (GD3J).

- "Habrá víctimas que digan que lo que sale en estos grupos no les representa, pero, bueno a alguien sí representará, aunque seamos pocas víctimas las que hayamos venido ... No vamos a estar descalificando a las asociaciones desde aquí" (GD3J).

- "Que se nos informe de todos los actos, de tus derechos, de cambios normativos, y se nos invite, no sólo a las asociaciones ... Cuando llamas a la Dirección no ves esa implicación o no te resuelven o no te remiten a quien te resuelva" (GD3J).

- "La Dirección no tiene presupuesto, no tiene personal, no tiene un programa informático que salte para informar de las novedades a las personas afectadas..." (GD3J).

- "Pues debería tenerlo" (GD3J).

Las personas participantes no tienen mucho conocimiento sobre el Consejo Vasco de Participación, creado por la Ley 4/2008 y que lleva funcionando hace casi tres años. Un dinamizador aclara que, en todo caso, allí no acuden víctimas no asociadas, ni sus decisiones se hacen llegar a las víctimas. Resulta difícil articular la representación de personas que no están asociadas en dicho Consejo. Tal y como está diseñado no está pensando para una participación muy abierta, pero le pueden llegar iniciativas y propuestas. Legalmente se prevé que se reúna una vez al año y sus miembros no reciben remuneración alguna (GD3J).

- Debate sobre la financiación de las asociaciones (GD3J).

- Demanda de mayor sincronización entre asociaciones y servicios públicos (GD3J).

### GRUPO DE DISCUSIÓN 3 (B)<sup>151</sup>

#### 1. ¿Cómo llegar a las víctimas más ocultas a través de políticas públicas u otras iniciativas?

- Heridos y en general personas que no se encuentran bien física y psicológicamente.
- "Hay gente que se ha marchado y que no quiere saber nada ... Otra gente se ha quedado aquí y ha hecho otra vida ... es una situación psicológica muy compleja, si tienes una cosa que no sabes muy bien lo que es, que te victimiza, pues te callas, incluso llegas a pensar que tienes la culpa" (GD3G).
- "Yo para la ley no soy víctima, soy nieta, no puedo ir a ningún sitio" (GD3G).
- "Un término que me gusta es el de superviviente, yo no soy víctima, soy superviviente" (GD3G).
- "Cuando ha habido un atentado es relativamente fácil cuantificar cuántos muertos y heridos. Es más difícil cuantificar los daños psicológicos y secuelas psicológicas de familiares directos o del círculo más cercano ... Se podría ofrecer una entrevista personal a cada afectado para que dijese las necesidades que tiene" (GD3G).
- "Ese estudio sería necesario pero, ¿cuántas personas, después de tanto tiempo, estarían dispuestas a participar?" (GD3G).
- "Yo tengo tres hijos, cuando mataron a mi padre eran muy pequeños, han hecho su vida, jamás les he transmitido odio ... (muestra preocupación)" (GD3G).
- "Cuando ocurre un atentado, hay muchas personas que no son la familia, pero hay otras relaciones, de amigos... habrá muchas necesidades que no estén cubiertas ... En el momento del atentado ya hay una ausencia, ese día tienes apoyo, pero luego hay que seguir día a día" (GD3G).
- "Aunque todos tenemos capacidad de supervivencia, un trauma psicológico de este calado puede destruir una vida" (GD3G).
- "Tendemos a olvidar por nuestra propia salud. Les quisimos, les queremos y siempre les querremos pero no podemos estar constantemente recordando y no seguir viviendo nuestra vidas. Intentas llegar a un equilibrio, tampoco es sano olvidar" (GD3G).
- "Muchas veces no eres consciente de cuándo saltan los mecanismos del recuerdo o cuándo olvidas ... Un suceso así es muy intenso y también parcial o selectivo y se mezclan vivencias" (GD3G).
- "Mi hija dormía en el lado donde estalló una bomba, era muy pequeña, pero estuvo dos días sin hablar" (GD3G).
- "Recuerdo todavía mis gemidos, después de salir corriendo, cuando en un cajero entró un chico con un cóctel molotov gritando 'atera, atera' ('fuera, fuera') ... sólo quería escapar" (GD3G).
- "Yo de mi primo me acuerdo de la mancha de sangre, de otro amigo asesinado me acuerdo del olor del desinfectante del hospital" (GD3G).
- "Mis hijos no me preguntan nada, son como de goma, y me han visto escoltado desde hace años, pero no creo que les haya quedado ninguna historia"<sup>152</sup> (GD3G).

<sup>151</sup> Se incorpora al grupo un tercer dinamizador que también estará presente en la cuarta sesión conjunta.

<sup>152</sup> Otras víctimas amenazadas, como es el caso del político Jesús Egiguren, han manifestado que se ha olvidado la victimización de los hijos pequeños de las personas asesinadas y amenazadas que se preguntan

- "Yo creo que sí les habrá marcado. Tampoco yo he preguntado nunca nada a mi madre, pero sacas tus conclusiones y a mí me han marcado" (GD3G).

- "Yo lo he vivido muy mal ... Desde que le pasó a mi hermano, mi madre nunca volvió a ser la que era. Mi madre no hablaba" (GD3G).

- "Tampoco estamos acostumbrados a hablar de los sentimientos, en otras circunstancias de la vida tampoco, de un problema de alcohol, de un cáncer terminal..." (GD3G).

- "Con mis hermanos nunca hemos hablado de este tema en nuestra casa, ni en mi círculo de amistades, siempre ha sido un tema tabú, a no tratar ... " (GD3G).

- "Sí veo una carencia en las ayudas que se dan a las víctimas y es que no están individualizadas ... Siendo víctima del terrorismo te presuponen ciega y diseñan las ayudas como si estuviera ciega, pero yo estoy coja ... hay que ajustar los recursos que pueda haber a las necesidades de cada persona ... Te encuentras en una dicotomía, hay ayudas, pero no sirven o no puedes acceder ... y la gente no te entiende" (GD3G).

- "Es un esfuerzo descomunal pedir ayuda ... Cuando he agotado todos los recursos y no puedo por mi misma, es cuando lo pido" (GD3G).

- "Hay personas que parecen pensar que las víctimas chupan de la piragua ... A la Administración le interesa vender que hay muchas ayudas y la gente se lo cree y no es verdad" (GD3G).

- "Cada uno intentó enfrentarse a la vida de la mejor manera posible, en mi casa no hubo ningún tipo de ayudas ... pero entre mis hermanos y yo hay diferencias ... yo soy partidaria de venir hoy aquí, pero ellos no ... Puedo exponer mis carencias pero no las de ellos ... En mi casa no hemos hablado de esto, no quieres preguntar porque son las personas que más quieres y sabes que están sufriendo como tú o más y no quieres aumentar el dolor ... Resulta más fácil acudir a personas especializadas. Algunos de mis hermanos requerirían, yo creo, ayuda psicológica, aunque haya pasado mucho tiempo, la herida está abierta" (GD3G).

- "Cuando toda tu vida está desmontada, las ayudas que nos han dado, no han servido" (GD3G).

- "¿Cómo le recomponen a mi madre que tuviese que dejar los estudios para ponerse a trabajar?" (GD3G).

- "Yo tengo la sensación de que he perdido muchos años de mi adolescencia y juventud porque yo no creía que tenía derecho a hacer las cosas que hacían los de mi edad, pasárselo bien. Me aislé, pero mi laguna es que yo no me socialicé" (GD3G).

- "Yo tampoco he tenido una adolescencia común ... me he puesto una barrera para tener amigos" (GD3G).

- "He sentido la incompreensión, incluso la culpabilidad del entorno" (GD3G).

- "Depende del pueblo donde vives" (GD3G).

- "Yo también dejé de estudiar cuando mataron a mi padre" (GD3G).

- "Yo quería estudiar fuera y poner un espacio para alejarme del dolor de mi familia" (GD3G).

---

por qué, si su padre es bueno, le han matado o le quieren matar (<http://www.europapress.es/nacional/noticia-eguiguren-crece-mientras-eta-tenga-soldados-carcel-no-disolvera-ve-espana-plena-decadencia-20130908112906.html>).

- "Es un esfuerzo vivir, cuando debe ser algo natural" (GD3G).

- "Mi hijo vio a su padre morir y es un trauma increíble ... También le afectó a los estudios ... A mí nunca me dijo que lo vio, lo sé porque se lo comentó a otro familiar, pero él jamás comenta nada" (GD3G).

- "Yo ahora lo tengo más asumido, conozco a los de la Dirección, pero cuando me empezaron a llegar las primeras cartas del Gobierno Vasco ... " (GD3G).

- "A mí también me paso algo así, guardar el tipo para estrechar la mano de alguien que sientes que luego te va a dar la espalda ... eso es horroroso, para evitar ese tipo de situaciones, durante muchos años no he querido saber nada de homenajes" (GD3G).

- "Hay que hacer un trabajo de ganar la confianza, la credibilidad de las instituciones que ofrecen ayuda" (GD3G).

- "Si no estás asociado, y en momentos en que estás bloqueado o no tienes fuerzas, no sabes a quién recurrir" (GD3G).

- "Si no llego a ser acusación particular no tendría la información sobre los detenidos responsables del asesinato, ¿a quién llamo en la Audiencia Nacional? Tengo ganas de que pase el juicio para pasar página personalmente, quiero que pase ya. En general, el abandono institucional es enorme" (GD3G).

- "En nuestro caso aún más porque no teníamos ayuda de ninguna sigla política" (GD3G).

- "Cuando pasa algo de esto, con las pocas fuerzas que tengo, se me debería informar, no tenerme de aquí para allá" (GD3G).

- "Las leyes van cambiando" (GD3G).

- "Durante muchos años estás muy mal, todo te cuesta" (GD3G).

- "En la vida pueden sucederte muchas cosas, puedes tener muchas experiencias traumáticas, pero cuando un ser humano causa intencionadamente ese dolor a otro..." (GD3G).

- "Yo me afilié a una asociación para poder informarme sobre la situación de los responsables" (GD3G).

- "Hay una web de la Audiencia Nacional, tienes que dar dos cientos mil datos, y al final te pone: *situación pendiente de juicio*" (GD3G).

- "Esto no es un mero trámite de que estoy llamando a una centralita para unos datos sin más" (GD3G).

- "Se habla mucho de las víctimas, pero la respuesta práctica que necesitas, la solución palpable, ágil, no llega" (GD3G).

- "Mi hermana mayor lo sigue pasando mal, si tiene que llamar, se le revuelve todo, eso debería ser más fácil" (GD3G).

- "Yo nunca he querido saber nada de quién ha sido. La poca información que tengo me la han dado los vecinos. Lo del perdón, que le perdone mi padre, es una historia que no sé ... él se las verá con sus fantasmas, por mucho que en la calle le jaleen. Al que ha matado los fantasmas le van por la noche y le tienen que ir ... Sí me gustaría saber más de los hechos y el porqué" (GD3G).

- "Matando a una persona han truncado la vida a toda una familia, ¿son conscientes?, ¿cómo han podido y qué consiguen?" (GD3G).

- "El autor material de los disparos está en la cárcel, los otros, no sé nada ... Me gustaría saber" (GD3G).

- "A mí también me gustaría ... que sea accesible a todos los investigadores ese sumario" (GD3G).

- "A mí no me gustaría saber porque hay todo un entramado detrás, toda una organización en ese momento" (GD3G).

- "Para mí todos los miembros de ETA son iguales: el que dispara, el que hace el seguimiento... Los presos de la vía Nanclores asumen todos los atentados" (GD3G).

- "¿Lo asumen, lo dicen así?" (GD3G).

- "Me llenaría más que un juicio si la gente de la izquierda abertzale de manera sincera dice que toda su trayectoria ha sido un error, un horror ... Yo ya sé la verdad, pero que el responsable de crear el monstruo lo reconociese públicamente ... Las palabras de algún dirigente (que no hace este reconocimiento o lo justifica) me duelen un montón" (GD3G).

- "A mí también me gustaría ver ese reconocimiento del daño causado por parte del Estado, de algunos partidos" (GD3G).

- "Algunos responsables de la llamada guerra sucia siguen negando o justificando" (GD3G).

- "Vamos a dejar de matizar, terrorismo es todo, independientemente de dónde venga" (GD3G).

## **2. Convivencia y deslegitimación del terrorismo**

- "Ahora no matan porque no toca, pero en la calle sigue habiendo mucho odio con distintas manifestaciones... Ese odio está ahí y va a costar generaciones quitarlo" (GD3G).

- "Yo con la sociedad vasca estoy decepcionadísimo ... Para mí la parte mayoritaria ha vivido bien mientras que unos mataban y otros eran asesinados ... Si esa parte mayoritaria que rechaza la violencia se hubiese enfrentado hace años, esto habría terminado, pero no lo ha hecho por miedo y por comodidad. No era su problema, era el problema de los que mueren" (GD3G).

- "Hay gente entre nosotros que siempre justificará la violencia dependiendo de dónde venga" (GD3G).

- "Dependiendo de cada caso, ha habido justificaciones por la sociedad, por partidos, por instituciones" (GD3G).

- "No se puede justificar ningún tipo de violencia, hay que hablar claro, el Estado de Derecho debe aplicarse igual para todos" (GD3G).

- "No se puede utilizar a los muertos" (GD3G).

## **3. Gestos de apoyo y de indiferencia o violencia**

- "El acercamiento de otras víctimas desde el primer momento" (GD3G).

- "A mí me impactó un chico que se me acercó en mi barrio y me dijo que era un ciudadano anónimo ... , pero que quería que supiese que se solidarizaba conmigo ... Me emocionó muchísimo" (GD3G).

- "Yo recibí un montón de cartas de gente anónima, que no conocía. En esos momentos, que no estás en este mundo, que tengas gente que te entienda y te arroje, pues es darte

un balón de oxígeno para seguir adelante ... También me he llevado sorpresa de gente que no les tenía por amigos en aquel momento, sino por meros conocidos, y estaba equivocada, se acercaron a mí para ver qué necesitaba" (GD3G).

- "Ahora hay algunos gestos que llegan tarde" (GD3G).

- "Yo recuerdo aquello de : 'A los del lazo con el mazo'" (GD3G).

#### **4. Títulos de investigaciones que les gustaría leer, manuscritos por las víctimas de este grupo (GD3G)<sup>153</sup>**

- "Situación familiar de todos los miembros de las víctimas".

- "Detalles del acto delictivo".

- "Atrévete a saber".

- "Sembrar la semilla del bien para educar en valores".

- "El proceso del terrorista desde la acción hasta decidir arrepentirse y admitir el dolor causado: qué siente en este proceso, cómo lo vive. Un arrepentimiento y reconocimiento real claro".

- "Saber quién fue".

- "¿Por qué en una sociedad, mayoritariamente no violenta, se ha ejercido durante cuarenta años una violencia que ha utilizado el nombre de esta sociedad como pretexto? ¿Cómo es posible que esto haya ocurrido?".

- "Educar en valores supone ganar".

- "La Disneylandia vasca. Estudio de una generación perdida".

- "Importancia del respaldo social, familiar e institucional para la reparación de los daños psicológicos que sufre una persona que ha sido víctima de un acto violento, específicamente de terrorismo".

---

<sup>153</sup> Cada persona participante lo redactó en papel y lo entregó, cuando se les propuso esta actividad.

## IV. REPENSANDO PRIORIDADES

### GRUPO DE DISCUSIÓN 4 conjunto (A-B)

#### 1. Memoria

-Se alude a la escultura de Vitoria sin inaugurar (GD4).

Existe cierto desconocimiento sobre el día de la memoria, a quién recuerda o qué día es exactamente (GD4).

- "En mi Ayuntamiento hubo un rifirrafe" (GD4).

- "Sería posible y deseable esa memoria compartida, pero otra cosa es cómo lograrla, lo veo lejano. Cuando no se utilice el terrorismo como arma política será más fácil y que cada uno asuma su responsabilidad. Es todo muy reciente, hay heridas abiertas, desconfianza" (GD4).

- "Yo lo veo más cerca que nunca" (GD4).

- "En poco tiempo se han hecho muchas cosas y se han hecho muchas declaraciones impensables hasta ahora" (GD4).

- "Pusimos un monolito al año de haber desaparecido mi familiar en un barrio de nuestro pueblo y la Guardia Civil lo quitó con una tanqueta ... mi madre, agarrada al monolito. Después cuando lo encontró en la base de la Ertzaintza, dijo: ¿me habéis quitado a mi hijo y ahora también me queréis quitar esto?" (GD4).

Hay confusión sobre qué es la memoria (una cosa es la historia que interpreta objetivamente lo sucedido, otra cosa es la búsqueda de la verdad. Según se indica, la memoria es para algunos autores ponerse de acuerdo en qué se quiere recordar para que no vuelva a suceder). Es un debate incipiente, aclara un dinamizador (GD4).

- "Son los políticos los que han instaurado un día de la memoria, pero no hay acuerdo político ni ciudadano, no lo entiendo" (GD4).

- "El relato único no puede ser. Héctor Abad ha escrito *El olvido que seremos*. A su padre le mataron los paramilitares colombianos. En una entrevista comentaba que hay dos tipos de memoria: la buena memoria de las personas que hemos sufrido, aunque deseamos olvidar para tener un estado de salud equilibrado, pero a veces tienes que recordar..., quieres que no se vuelva a repetir ... y luego diferencia la memoria de los que han causado el mal ... Ellos tienen mala memoria porque les interesa pasar página y no saldar sus cuentas porque, claro, tiene que ser duro reconocer que has causado un daño" (GD4).

Las políticas de memoria serán más ricas, se harán debates, estudios históricos, pero deben existir temas comunes, puntos básicos de partida, según precisa un dinamizador (GD4).

- "La política de memoria debe ser para toda la sociedad y para las víctimas, somos parte implicada y afectada" (GD4).

- "Somos sociedad" (GD4).

- "Para mí lo fundamental es identificar los factores de riesgo que harían que esto no tenga un final deseado y definitivo y lo más amplio posible" (GD4).

- "La impunidad y la falta de verdad es la puerta abierta para que se vuelva a repetir" (GD4).

- "Para mí es importante quién garantiza el obligado cumplimiento de las leyes ... Existen muchas realidades que se deberían recoger en esa memoria colectiva y no creo que todo el mundo esté todavía dispuesto a dar ese paso" (GD4).

- "Dan igual las leyes, luego indultan y ya está" (GD4).

## **2. Encuentros restaurativos**

- "No tengo ningún problema en hablar con nadie, incluso con la persona que cometió el asesinato, ¿qué le diría? Que me explicase por qué hizo lo que hizo ... Hay cosas que necesito saber" (víctima del GAL) (GD4).

- "Los encuentros restaurativos, como indica su nombre, sirven para restaurar, para dar paz interior, para lo que sea, también al ex terrorista, pero el ex terrorista tiene que estar arrepentido. Yo no sé si sería capaz de estar con un miembro de ETA que no se ha arrepentido, ¿para qué? Es como la doctrina Parot, lo que más me duele es que, al cabo de tantos años, los presos aparentemente salen igual de fanatizados que cuando entraron" (GD4).

- "Yo quiero preguntar y quiero hablar, aunque no esté arrepentido, porque además quiero perdonarle ... porque para mí el perdón es muy importante, respetando y entendiendo otras opiniones, pero el poder del perdón está por encima de todo lo demás, incluso el poder de regalarle el arrepentimiento a quien no lo tuviera porque yo quiero perdonarle. No sé si esto os parece ciencia infusa" (GD4).

- "A lo mejor conseguirías que reflexionase ... igual le desmontas todo" (GD4).

- "A mí también me gustaría preguntarle y le preguntaría, además, si mataría a su padre, si se lo ordena la organización, porque esto lo he oído" (GD4).

- "Yo le preguntaría si podría matar a su hijo" (GD4).

- "A mí también, si todos querían tanto a su país, ¿por qué hemos llegado a matarnos entre vascos?" (GD4).

- "No son conscientes de haber matado a una persona porque han deshumanizado a las víctimas" (GD4).

- "En mi caso, quiso intentar en tres ocasiones y no pudo, ¿cómo puedes irte a casa después de intentarlo? ... Son gente tan fanática" (GD4).

- "El ser humano es capaz de matar diciendo que sólo obedece órdenes" (GD4).

- "Pero haría la diferencia entre el que obedece y no disfruta y el que obedece y disfruta" (GD4).

- "Se sabe a quién ordenar matar y no matar, aprovechándose de la vulnerabilidad o la predisposición de ciertos rasgos de cada uno" (GD4).

Interviene una persona para aportar algo desde su experiencia como mediador en un encuentro restaurativo con un ex terrorista: "Esto que estáis diciendo a mí realmente me ha sorprendido: la idea, que justificó y alimentó la acción terrorista, queda anulada con la realidad de la presencia de la víctima. La víctima no le deja al que está enfrente que narre esa justificación, se está humanizando lo ocurrido, ya no hay idea que justifique ese acto terrorista. La sola presencia de la víctima corta esto. Ocurre cuando se encuentran ... Cuando la víctima quiere preguntar el porqué, su humanidad y su dolor desarmar al victimario. Hay una comprensión mutua" (GD4).

Este debate suscita mucho interés entre los asistentes. Uno de ellos toma la palabra para reconocer haber participado en uno de estos encuentros. Explica que fue muy satisfactorio para él: "No es síndrome de Estocolmo pero, después de los años, esa persona está rehabilitada. Aunque lo que hizo fue horrible y espantoso, no era el autor material. En mi opinión, humanamente -no legalmente- esa persona no debería estar en la cárcel, no va a volver a hacer mal en su vida ... Cuando le preguntas por qué aludía al contexto y cosificaban a la víctima ... Lo tienen que hacer, no se cuestionan si está bien o mal ... De todos estos años quizá sea lo que mejor me ha hecho sentir en mi condición de víctima indirecta. Fue una experiencia extraordinaria. Fue una decisión personal, después de hablar con otra víctima que había participado y me dio garantías. A mí me sirvió muchísimo ... El mayor sanguinario se ha rehabilitado, eso te reconcilia con el ser humano ... No entiendo que no se valore y que este proyecto esté parado ... Entré nervioso y se fue afectado. Él se había imaginado las consecuencias de lo que había hecho, pero ahora lo escuchaba. El encuentro fue muy respetuoso, él esperaba una respuesta visceral, agresiva y, como no es así, le descoloca. Al principio me decía a mí mismo: 'me van a colocar ahí para que él se sienta aliviado', pero al final fue bueno para los dos" (GD4).

Si se consiguen beneficios, ¿cómo se garantiza la sinceridad? "Fue una premisa de trabajo y una exigencia de las víctimas y a día de hoy no hay constancia de que su participación les haya supuesto un beneficio" (GD4). En todo caso debe considerarse el Plan del Ministerio del Interior de abril de 2012 que sí prevé esos beneficios (aclara un dinamizador).

- "Ese tipo de testimonios de recorrido, de transportación, deben difundirse y es una pena que la vía Nanclares se haya bloqueado" (GD4).

- "Sería beneficioso para presos, víctimas y sociedad" (GD4).

- "Serviría para los jóvenes como pedagogía" (GD4).

- "Que no se diera permiso para que saliera un ex miembro de ETA para presentar un libro sobre estos encuentros, es un error" (GD4).

Las víctimas se interesan sobre si es habitual que salgan bien estos encuentros y un dinamizador expone la experiencia comparada con otros delitos graves, así como las garantías para las víctimas, reconocidas en los principios internacionales en la materia.

### **3. Comisiones de la verdad**

- "Admitir una rebaja de la pena del condenado condicionada al perdón o la colaboración parece, para mucha gente que está aquí, una concesión y emocionalmente es forzar la máquina ... Esto es típico de todas las justicias de todo el mundo, cuando alguien colabora ... Yo me presto voluntario, lo hago con el alma ... Hemos decidido que sea más fácil odiar que amar y cuando uno odia se siente mal" (GD4).

Un dinamizador alude a otras formas colectivas de justicia restaurativa (GD4).

- "A mí sí me gustaría una Comisión de la Verdad, yo no conozco quién fue y ha pasado mucho tiempo" (GD4).

- "Es un derecho conocer la verdad" (GD4).

Los tribunales no son los únicos medios para declarar la verdad y muchas veces, por ejemplo, tienen medios limitados para conocerla y probarla adecuadamente, aclara un dinamizador. Algunas víctimas se interesan por la comisión de la verdad que ha existido

en Irlanda del Norte en el caso *Bloody Sunday*. Las víctimas pudieron conocer la verdad ante hechos que habían prescrito y se establecieron unas indemnizaciones, según explicó un dinamizador.

#### **4. Repaso de la escalera de prioridades de ambos grupos<sup>154</sup>**

-Un dinamizador del grupo A expone las prioridades por orden. Todas son importantes, pero en cuanto a corto, medio y largo plazo se señalan cuatro niveles (GD4):

\*1er nivel

.Revisión del concepto de víctimas.

.Mejor información de la Dirección de Víctimas, más allá de un organismo burocrático, que sea más cercano.

\*2º nivel

.Aspectos educativos de la sociedad: no sólo los menores sino gente de toda edad necesitan escuchar a las víctimas.

.Apoyo educativo para las víctimas que tuvieron dificultades o tuvieron que dejar de estudiar cuando sucedió el atentado cuando este hecho ha repercutido después en las posibilidades de trabajo y sus hijos (nietos de la víctima directa) ahora no pueden beneficiarse de esas ayudas al estudio, de las que algunas víctimas (hijos de la víctima directa) no se beneficiaron entonces porque no existían o por falta de información. Como no pudieron formarse, no pudieron acceder a un puesto de trabajo con un sueldo que les permitiría ahora pagar la educación de sus propios hijos. Varias víctimas valoran también el interés intrínseco de formarse ellas, dentro de su proceso de recuperación personal, y también para poder transmitir mejor a sus hijos valores y conocimientos.

\*3er nivel

.Encuentros entre víctimas y victimarios.

.Mayor información sobre temas de justicia.

\*4º nivel:

.Facilidades en el cambio de domicilio en relación con la ampliación del concepto legal de víctimas a los efectos de los programas que ya existen (exención del requisito de empadronamiento).

-Una dinamizadora del grupo B explica la escalera de prioridades realizada en su grupo (GD4), previa consulta de si alguien quiere modificar o añadir algo.

Todo se ha puesto en el primer escalón y se ha ido marcando las ideas repetidas (no se ha votado):

\*Que se sepa la verdad de todo (tres veces).

\*Llevar a las aulas el testimonio de las víctimas (tres veces).

\*En general, educar para la no violencia y educar para la paz (aquí también se ha diferenciado la necesidad de educar no sólo a los hijos sino también a los padres) (dos veces).

---

<sup>154</sup> Véanse las fotos en el informe.

- \*Cortar la transmisión del odio (dos veces).
- \*La importancia de la memoria de los ausentes.
- \*Que no se politice.
- \*Reconocimiento de las víctimas indirectas (extensión más allá del concepto legal: nietos, hermanos...), no sólo en materia de ayudas económicas o reparaciones.
- \*Sensibilizar a la sociedad, distinguiendo ciudades y pueblos, pequeños y grandes.
- \*Importancia de la prensa que no haga un tratamiento morboso o partidista (dos veces).
- \*Implicación de las víctimas, sacar algo bueno de su contribución.

Un dinamizador del grupo A indica que, algunos temas que se han señalado en el grupo B, a ellos les han salido en la segunda o tercera sesión (municipios, verdad, memoria...). En conjunto parece que, en ambos grupos, el resultado de la escala de prioridades es parecido, según los dinamizadores del grupo A (GD4).

## 5. Evaluación de la jornada de los grupos de discusión<sup>155</sup>

La evaluación pretende recoger, de forma anónima, elementos para mejorar. Preguntamos cuál ha sido la impresión general y qué sugerencias se pueden dar. Al indicarnos que están un poco cansados para escribir, se propone coger un folio y escribir sólo una palabra, una letra, un símbolo o dibujar algo que exprese su evaluación. Si, posteriormente, se les ocurre algo más, pueden enviar sus reflexiones a uno de los dinamizadores (les pasamos una tarjeta con la dirección postal y electrónica, y el teléfono).

## 6. Explicación del proyecto del IVAC/KREI de la memoria (2014 en adelante)

### A) Perspectiva artística

Se parte del auge actual de la Criminología ambiental, pero desde una perspectiva de reparación y recuperación victimal, no de análisis predictivos o preventivos centrados en la identificación de factores determinantes de los delitos, y tampoco centrándose en el espacio a través de mapas (como el mapa de la Dirección o de COVITE), sino en **vivencias de los propios protagonistas**, considerando la existencia de trabajos fotográficos como los de Willy Uribe y Eduardo Nave, y actividades desarrolladas por Gesto por la Paz, en relación con proyectos locales de memoria.

### B) Actividad

-Invitar y acompañar a las víctimas (de forma individual y colectiva, y tanto víctimas directas como indirectas) a los **lugares que ellas identifican con la victimización y la memoria**. Puede ser el propio lugar del atentado u otros, que por diversas razones, asocian con su victimización primaria o secundaria y con la memoria.

-Recoger sus impresiones y proyectos por escrito<sup>156</sup> y, en su caso, realizar una fotografía.

<sup>155</sup> Véanse las fotos de los documentos generados.

<sup>156</sup> Si han vuelto, si pasan habitualmente, si los evitan, si les sigue produciendo dolor pasar por allí, etc. Además, se anotarían sus sugerencias o propuestas sobre qué tipo de proyecto de memoria les gustaría

### **C) Fundamentación**

Nuestro proyecto se fundamenta en la relevancia de la presencia de la víctima y en su participación a la hora de diseñar proyectos de memoria. Recientemente se presentó un proyecto fotográfico sudafricano donde victimarios, responsables de delitos graves – aunque no de terrorismo-, son fotografiados en determinados lugares. Este proyecto, a nuestro modo de ver, olvida la presencia de las víctimas, en un sentido amplio (por supuesto preservando su anonimato si así lo desean)

### **D) Ética**

En ningún momento se propondrá esta iniciativa si puede ser retraumatizante para la víctima.

### **E) Reacciones de las víctimas participantes en el grupo de discusión**

Una víctima dice, inmediatamente, que pasa todos los días porque el asesinato fue en el portal donde sigue viviendo: “Nunca paso por donde estuvo el cuerpo, sino que doy una vuelta” (GD4).

Otra dice que fue también en un portal pero que no ha pasado nunca por allí, que no conoce el lugar. Dice que le interesa desde la parte creativa, no desde la técnica fotográfica de encuadre: "Yo, en su momento, sí me refugié en la parte artística. Tengo algún dibujo de la época que refleja lo que yo estaba haciendo: era como una peonza que iba bien, pero que de repente choca con algo y empieza a desvariar y aquello se convierte en una locura ... me sirvió para alejar fantasmas ... Voy a hacer una propuesta que se me ha ocurrido esta mañana ... Se me ha ocurrido una *performance* titulada ‘pongamos flores sobre el nudo gordiano’ ... lo que veo aquí es un gran nudo gordiano ... Alejandro Magno lo rompió ... no se me ocurre otra cosa que poner flores ... ha salido también el tema educativo ... perdonar que no lo tenga muy sistematizado ... Hay que poner límites, ¿no podemos poner límites al tema de las flores? Los que estamos aquí no queremos que las flores se toquen, no queremos que se toque ese pequeño ramo de flores que lleva un marido, una esposa, una hermana... Eso no se toca, está mal tocarlo (en referencia al suceso narrado por una víctima el día anterior de que varias veces habían destrozado un ramo de flores en el cementerio donde está enterrado su familiar) ... Son una flores, son unas flores, si no respetamos las flores, qué menos, ¿por qué vamos a pisotear las flores? Yo lo había llamado 'Aizpeen bandoa' (Bando de las hermanas) ... me llama la atención la fuerza de las hermanas, a veces los padres y las madres quedan muy tocados... De alguna manera en ese bando se reflejaría que hay un límite: las flores no se tocan, las dejas, es una cosa personal, es un detalle de amor de una persona a otra persona ... en ese bando dejaremos claro que pisotear las flores es una conducta antisocial ... y te señalaremos allá donde estés ... el castigo es señalarte ... El bando podría ir en clubs deportivos, sociedades gastronómicas, asociaciones de vecinos, mercados, plazas, frontones, paradas, estaciones, soportales de Ayuntamiento, casas de cultura, portales, oficinas abiertas al público, zonas de bares, en sedes de partido, cementerios, iglesias, panaderías, gasolineras, comisarías, cárceles... Ya vivas en Álava, Gipuzkoa, Bizkaia o Navarra, en

---

para recordar a su familiar (plantar allí un árbol, colocar una placa, una obra artística, interpretar una pieza de música, leer una poesía...), en ese lugar o en otro que, quizá a la víctima le gustase más.

Euskadi o Euskalherria, en Vascongadas o en España, en cualquier lugar de Europa o de la Tierra... que sepas que te señalamos porque es una conducta antisocial" (GD4).

- "Debería desarrollarse un decálogo de los deberes humanos, entre los deberes estaría denunciar ese tipo de actuaciones ... Existen los derechos humanos, pero debe trabajarse en los valores y en los límites" (GD4).

- "... Hemos comentado entre varios hijos este mismo hecho. Yo en estos momentos tengo más años que los que tenía mi padre cuando le mataron" (GD4).

#### **F) Contacto**

Las víctimas que puedan estar interesadas en este proyecto, hayan o no participado en los grupos, pueden contactar con el IVAC-KREI para recabar más información (se les deja una tarjeta).

**Despedida:** Recalamos la importancia de poner cara a las víctimas y escucharlas. Obsequio y agradecimiento mutuo. Reiteramos nuestro compromiso de enviar los resultados del informe final.

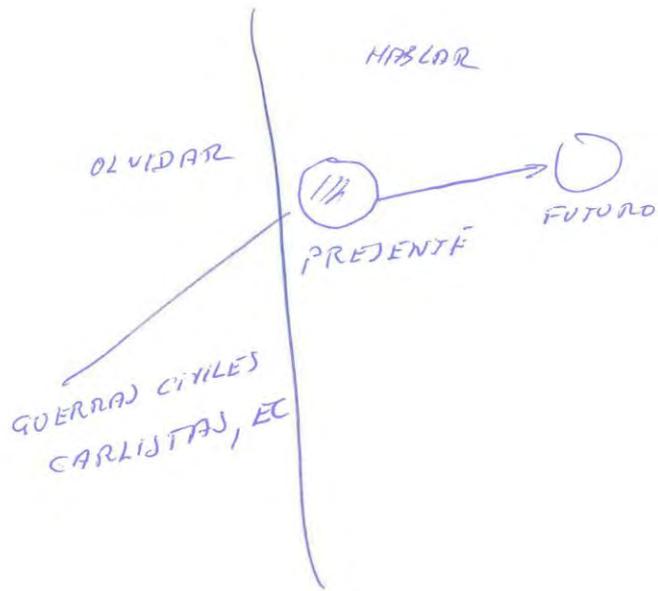
### 13. Documentos generados en los grupos de discusión: Evaluaciones finales



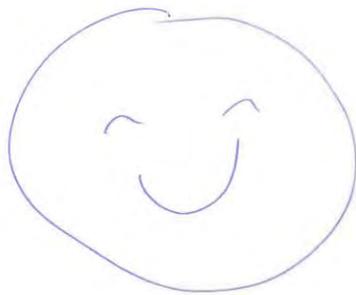
Intenso  
Agafador  
Cálido

- INOLUIDABLE.





Un aplauso para todos y  
en especial a las personas  
que se han entrevistado con sus  
verdugos



En estas 2 jornadas y en especial en la del día 20, me he sentido, como víctima, tomada en cuenta por primera vez.

Me ha parecido una jornada muy constructiva en la que hemos podido "debatir", con respeto, sobre cuestiones que espero aporten datos significativos para la implantación de las mejoras necesarias en las políticas actuales, para cubrir las necesidades que las víctimas hemos expresado y que no están actualmente cubiertas.

Hoy he visto el principio de un camino de convivencia pacífica y respetuosa con los derechos humanos, que entre todos debemos hacer.

Hoy estoy contenta, esperanzada, iluminada, me siento comprendida, porque lo que yo he intentado hacer y la postura e intención que yo he tenido desde <sup>hace</sup> ~~que~~ ~~puedo~~ mucho tiempo, por fin la puedo compartir. ~~esta~~

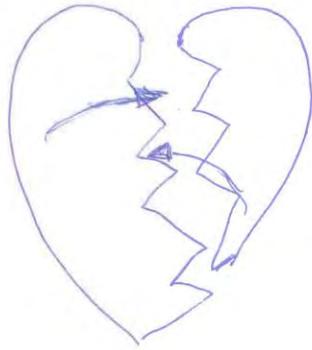
Aprovechemos esta oportunidad para conseguir cosas que el marco actual nos permite conseguir.

MAS ESPACIADO EN EL

TIEMPO, es decir, MENOS HORAS SEGUIDAS  
JORNADA DE MAÑANA O TARDE pero  
NO TODO EL DIA O SOLO HASTA LA  
TARDE.

HE HA RESULTADO INTERESANTE PARA PARTICIPAR  
POR PRIMERA VEZ EN ESTE TIPO DE ENCUENTROS DONDE  
CASO QUE MI RESPUESTA SE PUEDE EXTENDER A  
SECCIONES QUE YO CONSIDERABA MAS INSENSIBLES POR  
DESCONOCIMIENTO Y TAL VEZ IGNORANCIA.  
REFERENCIA O PARA UN SEGUIMIENTO DE ESTOS  
ENCUENTROS CON LAS PERSONAS QUE QUIERAN SEGUIR  
EN EL GRUPO DE DISCUSION.

Muy buena iniciativa! Continúa! Buen trabajo!



Sugerencia: cuando se realicen dinámicos de grupo tened en cuenta quizás la no repetición de la misma gente en el mismo grupo para que haya más variedad y quizás jornadas un poco más cortas.

Esperrik asko!



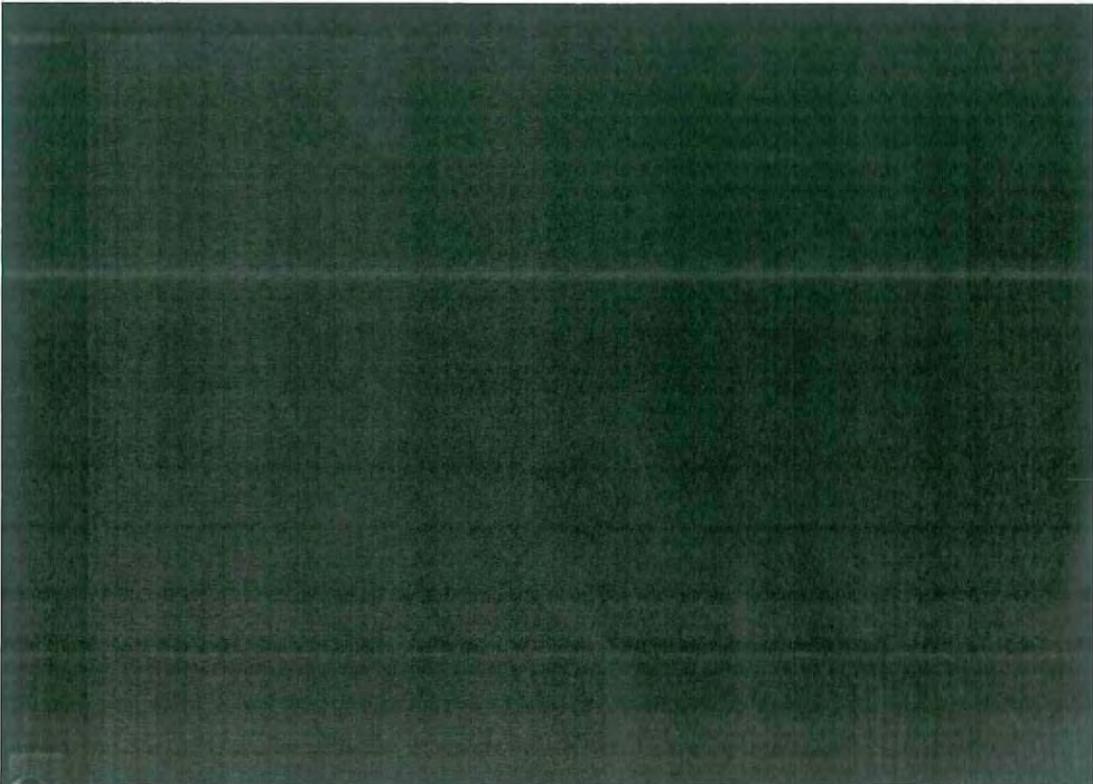
- Repetir la experiencia todos los años
- Nos hemos sentido escuchados
- Hay buena voluntad de ayudar a las víctimas
- ~~Repetir~~ Viernes - Sábado, en vez de entre semana
- Todas las víctimas están desprovistas de odio
- Se ha centrado el taller, quitando un poco, en el ámbito de la "justicia", un poco técnica.
- Las necesidades de la víctimas son a veces más prácticas.

Alguien me dijo una vez  
que en la vida solo hay dos  
cosas: amor "u" odio, son  
incompatibles. Si amas no  
puedes odiar y si odias, no puedes  
amar.

Desearía participar en  
futuros foros, ampliando el  
número de participantes, víctimas,  
victimarios y cualesquiera per-  
sonas, para seguir un camino  
comune.

- Me he sentido bien, cómoda.
- Apertura de miras y ver diferentes maneras de pensar.
- Me ha hecho reflexionar sobre muchísimas cosas y aspectos.

COMPRESION ↔ Igualdad ↔ Derechos.



FERRER DON

COLLO <sup>W</sup> WERPLE

WERNER

Hesperia  
A PART OF NH  
HOTELS

www.nh-hotels.es  
Información y reservas 902 115 116

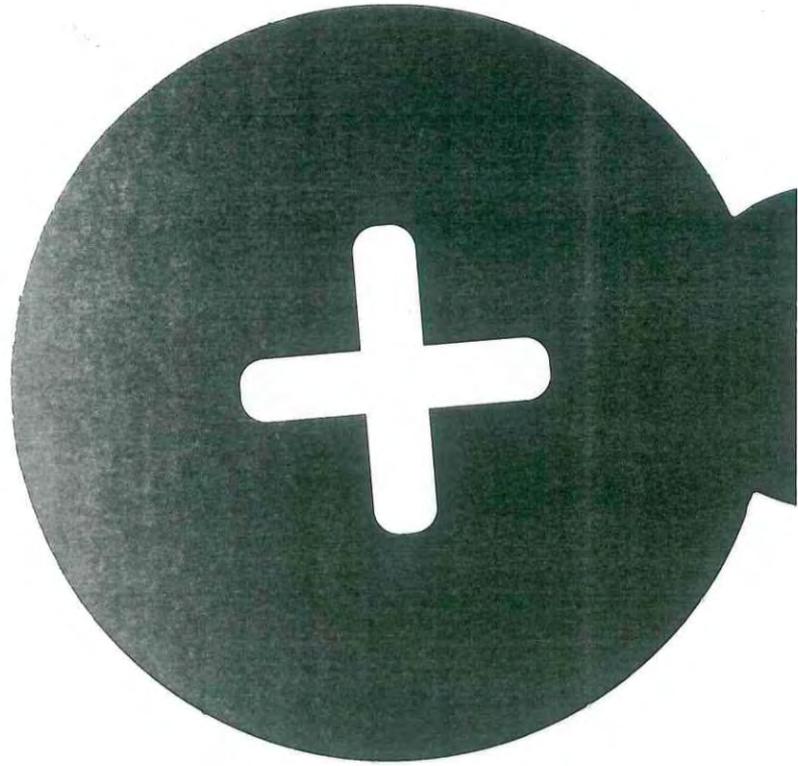
NH  
HOTELS

Es un vez de ser en dos días, me  
parecería más cómodo que fuera en tres,



...me lo para los  
fuentes

---



## 14. Otros testimonios

### 1. Testimonio de una nieta que cumplimentó el cuestionario pero quedó fuera del estudio por no residir en CAPV

*-“En esta sociedad es mejor no decir quién era mi abuelo y por qué fue asesinado. En ocasiones me he sentido tremendamente ofendida, pero he preferido callar porque posicionarme no me habría ayudado, sino todo lo contrario ... el asesinato de mi abuelo ... dejó en mi padre una gran huella de sufrimiento. Sintió que la sociedad le dio la espalda y eso es muy duro. Sin quererlo, eso ha hecho que quizá él haya tenido comportamientos que han influido mucho en la vida de mis hermanos y en la mía. Yo muchas veces tengo sentimientos encontrados. Adoro esta tierra, pero los que hacen de ella y de su cultura su bandera para justificar la barbarie, hacen que, en ocasiones, no la pueda abrazar como me gustaría. Pienso que esto se acabaría si, por mucho que me duela decirlo, los que no estamos a favor de ETA, claudicásemos, ellos salieran todos a la calle, no cumplieran ni pagaran ninguna condena y a ver entonces qué excusa tendrían para ir de víctimas. Parece que eso es lo que debemos hacer, ¿no?” (R343).*

### 2. Testimonio de un hijo que cumplimentó el cuestionario pero quedó fuera del estudio por no residir en CAPV

*-“Me molesta que se creen estereotipos de víctimas en función de lo que las asociaciones digan a los medios de comunicación ... Hay una utilización de las víctimas por políticos ... La izquierda abertzale de autocrítica nada, sólo autocrítica utilitarista” (R27).*

## 15. Evaluaciones de encuestadores e investigadores

### 1. Cuestionario para los encuestadores de la investigación víctimas 2013 IVAC-KREI

Estimado/a encuestador/a,

En primer lugar nos gustaría agradecer muy sinceramente toda su labor llevada a cabo en relación con la investigación sobre víctimas de terrorismo desarrollada por el Instituto Vasco de Criminología/Kriminologiaren Euskal Institutua. Estamos muy satisfechos con el trabajo de campo realizado.

Nos gustaría recoger sus percepciones y sugerencias sobre el mismo, de cara a mejorar futuros proyectos en esta materia o materias similares.

Por ello le quedaríamos muy agradecidos, si pudiera responder brevemente a las dos preguntas o cuestiones siguientes y nos remitiese sus respuestas por correo electrónico. Puede situar el cursor dentro del rectángulo y extenderse todo lo que necesite. En ningún caso identificaremos la procedencia de las respuestas.

Gracias otra vez. Esperamos que puedan leer en los próximos meses el resultado del estudio completo.

A. En comparación con otros trabajos de campo en que haya colaborado, ¿qué dificultades particulares ha encontrado en éste y cómo pueden salvarse?

B. ¿Podría indicarnos algunas sugerencias para mejorar la investigación actual, o investigaciones futuras similares, respecto de la modalidad elegida para desarrollar el cuestionario, del número y tipo de preguntas, de la formación de los encuestadores o de cualquier otra cuestión que le parezca relevante?

## 2. Respuestas de los encuestadores

### -Encuestador 1:

A. “Tres son las principales dificultades encontradas a la hora de la realización del trabajo de campo:

1- La avanzada edad de algunos de las personas entrevistadas. Las familias de las víctimas de las décadas iniciales del terrorismo tienen una avanzada edad, y en ocasiones, su nivel de formación académica es reducido, por lo que les resulta difícil responder a ciertas preguntas del cuestionario. En algún momento los familiares (hijos/as) han querido responder por el principal cuestionado, con lo que hay que tener cuidado. A la hora de la redacción de futuros cuestionarios habría que tener en cuenta el “factor edad” de las personas entrevistadas.

2- La apertura de “heridas”. En el caso de algunos familiares algunas cuestiones resultan especialmente “dañinas” ya que suponen la apertura de las heridas formadas en aquel momento. Como una de las entrevistadas afirmó: “la herida cura, pero siempre queda la cicatriz”. Cuando se planteen ciertas preguntas habría de tener cuidado con el lenguaje usado, así como el momento de formularlas.

3- Las “reticencias” a la hora de contestar. Muchas personas han afirmado que durante muchos años nadie se había acordado de ellas, por lo que les resulta extraño que ahora quieran consultarles. Por eso, muestran muchas reticencias a la hora de responder a ciertas preguntas. Ello, suponía insistir en la pregunta explicándoles el objetivo del estudio y, sobre todo, su imparcialidad como investigación académica. Muchos creían que era un estudio encubierto con interés político (ya sea institucional o de partido político)”.

B. Apunta seis sugerencias:

“a) Debería primarse la realización del cuestionario personal (cara a cara), ya que asegura un mayor porcentaje de respuestas correctas y puede ayudarse (que no dirigirse) a la persona entrevistada a comprender la cuestión. O, en su defecto (como mal menor), usar las nuevas tecnologías, como cuestionarios on-line estructurados.

b) Ha sido un acierto la inclusión de un espacio para la libre expresión, si bien es cierto que a la hora de su análisis presenta complicaciones.

c) Elaborar un censo completo de las personas a entrevistar, ya que en ocasiones al entrevistar al familiar directo han ido apareciendo otros familiares que no habían sido contactados, y mostraban su interés en participar.

d) Los entrevistados afirmaban que el cuestionario se centraba en aspectos muy concretos, sin profundizar en otros temas: la evolución de la vivencia como víctima, las consecuencias en su vida social y familiar... En cuestionarios futuros podrían plantearse este tipo de cuestiones.

e) A la hora del contacto, pese a la insistencia por parte del IVAC-KREI y de CPS, debe dejarse claro que es un estudio de la Universidad. Para ello quizás sea positivo elaborar acreditaciones con el logo de la UPV/EHU o similar.

f) Otras cuestiones:

Pueden apreciarse diferencias de respuestas entre los cuestionarios personales/telefónicos y los cuestionarios realizados mediante correo postal u electrónico. Las respuestas de estos últimos, en ocasiones, no eran correctas pues no se aplicaban los filtros correctamente, o se marcaban las diferentes opciones sobre una misma columna (en vez de en varias). Por esta razón considero que debe hacerse el esfuerzo de conseguir entrevistas personales, siempre aportando confianza y seguridad en las personas entrevistadas”.

**-Encuestador 2:**

A. “La dificultad comparativamente solo ha sido tener que escuchar todos esos dramas vividos, pero con este tipo de personas a encuestar creo que es insalvable”.

B. “Todo ok”.

**-Encuestador 3:**

A. “Todo ok”.

B. “La gente mayor me comentaba que algunas preguntas eran muy técnicas y no sabían qué responder o no entendían bien la pregunta”.

**-Encuestador 4:**

A. “Todo ok”.

B. “En cuanto al cuestionario:

- a. La P17 y la P18 las juntaría para que las ordenasen del 1 al 8
- b. Cambiaría el orden de algunas preguntas:
  - i. P24 antes que P23
  - ii. P32 antes que P31a
  - iii. P34 antes que P33
- c. La P42 es demasiado larga. Se podría preguntar de manera más breve y menos técnica
- d. Para hacer en modo telefónico, todas las preguntas que llevaban tarjetas se complicaban bastante.
- e. Algunas personas se quejaban de que tenían que poner demasiados datos personales”.

**-Resto encuestadores:** a las dos preguntas (A y B): “todo ok”.

**-Coordinador del trabajo de campo:** “La opción de muchas modalidades es un acierto para evitar la negatividad de respuesta. No obstante, a la vista de los resultados, para posteriores

estudios deberíamos revisar antes el cuestionario pensando en los/as que lo van a rellenar solos. También se puede realizar un pre-test con esa modalidad para corregir fallos antes de sacar todo el campo (esta vez, esa opción no era viable por las limitaciones temporales del estudio). En cualquier caso, la aceptación conseguida en este primer estudio es valorable”.

### **3. Evaluaciones personales de algunos dinamizadores de los grupos de discusión<sup>157</sup>**

#### **-Dinamizadora A:**

*“En primer lugar, quiero agradecer la oportunidad de participar como dinamizadora en los grupos de discusión de víctimas de terrorismo, y escuchar y conocer los testimonios de victimización de personas de gran categoría y humanidad.*

*La experiencia fue muy positiva e intensa emocionalmente, hubo momentos duros pero también de gran aprendizaje y con un sentimiento de respeto hacia las distintas víctimas, que estuvo presente durante toda la jornada.*

*... Haría algunas observaciones:*

*1) Me pareció quizá demasiado concentrado. Desde las 10 de la mañana hasta las 10 de la noche..., sé que era para dar una oportunidad a la gente que trabajaba per, al final, los que realmente tenían interés allí estaban. Creo que en dos mañanas o dos tardes sería más relajado....*

*2) En general por la tarde se los notaba cansados, al final los trabajos en los que sale la emoción son más agotadores, y muchas víctimas estaban “movidas” por sus relatos, aportaciones, opiniones y, en definitiva, por recordar su victimización, aunque me consta que también estaban contentas con la experiencia y el grupo.*

*3) El hecho de ser mera observadora sin juzgar sus sentimientos no quita para empatizar con ellas y también sentir sus vivencias. Las emociones del dinamizador también cuentan en este sentido y no es fácil controlarlas.*

*4) Había momentos en que algunas personas hablaban a la vez, se hacían debates paralelos, otras veces hablaban más unas que otras, y como dinamizadora resultaba difícil, buscar un equilibrio entre escuchar, dejar hablar a la persona y cortar a la persona sin herirla... porque estaba en el momento del desahogo, o del fluir del sentimiento o emoción. Incluso en el algún momento que intenté parar o reconducir no me oían... tuve la sensación de escuchar y observar más que de dinamizar.*

---

<sup>157</sup> Se hizo una evaluación conjunta tras los grupos de discusión y, posteriormente, se remitieron ideas por cada dinamizador para mejorar futuros trabajos. En este apartado sólo hemos incluido las evaluaciones personales más extensas ya que el resto se encuentran íntegramente en el texto del informe.

5) En cuanto a los bloques temáticos tratados en los grupos me pareció muy completo porque salieron muchas cosas que les interesan a ellas, y que en el fondo era de lo que se trataba. Me pareció muy creativo el utilizar el papelógrafo, escalera de prioridades... porque rompía un poco la dinámica de “solo” hablar y combinar el debate con ejercicios de escritura, también daba dinamismo.... aunque al final de la tarde, creo que por el cansancio ya no querían escribir...

6) El juntar los dos grupos al final también me pareció positivo porque pudimos escuchar a víctimas del otro grupo, y el hecho de utilizar el arte con los dibujos de cada uno al final me pareció muy creativo y clarificador de su evaluación y opinión sobre la jornada.

Para concluir, la experiencia fue muy bonita y positiva, el hecho de que quieran repetir lo dice todo. Me parece que si esta dinámica se repite a lo largo del tiempo, se pueden conseguir muchas cosas. Para empezar una de las más importantes ya se ha conseguido en cierta manera: darles el protagonismo que antes no se les había dado. Ellas eran las que tenían que hablar pues toda la sociedad tenía esa deuda con ellas, y de ahí en adelante, si se hacen más grupos, además de hablar, poder materializar los sentimientos y derechos que como víctimas demandan. Es decir, trascender la emoción para poder llegar a una acción que realmente les pueda reparar el daño sufrido”.

#### **-Dinamizador B:**

"Destacaría los siguientes temas que han aparecido, tal y como han sido expresados por las víctimas<sup>158</sup>:

- A) Valorar daños psicológicos es una gran dificultad porque hay necesidades no cubiertas.
- B) Las víctimas quieren recordar pero no pueden hacerlo constantemente .
- C) La victimización es un pequeño suceso que abarca muchas cabezas durante un tiempo en cascada.
- D) El alcance es muy amplio, y se produce una desindividualización.
- E) Hay ayudas que no sirven para nada.
- F) Hay muchas familias con heridas no curadas. Se necesita escucharles mucho.
- G) Hay muchos años de juventud perdidos.
- H) Pedir ayuda es un esfuerzo descomunal. No se debe obligar a las víctimas a que sean ellas las que acudan.

---

<sup>158</sup> Concretamente en las últimas dos sesiones.

- I) *Quieren saber la situación procesal del victimario.*
- J) *No hay pueblo que valga una vida.*
- K) *A algunas personas les gustaría saber por qué lo mataron, que reconstruyeran los hechos (quizá a través de encuentros restaurativos), pero, simultáneamente, algunas no quieren saber nada de ellos, ni quienes son ni dónde están.*
- L) *Otras esperan el juicio, que tarda mucho en llegar, para quitarse temas pendientes.*
- M) *Necesitan que los responsables hagan un reconocimiento público del daño causado.*
- N) *Existe una falsa moral que desde el terrorismo de Estado ataca al terrorismo de ETA.*
- O) *La sociedad vasca tienen unos niveles de responsabilidad que no han sido abordados.*
- P) *Hay mucho odio todavía en la calle ... sobre todo en la izquierda abertzale ... hacia todo.*
- Q) *Las víctimas se sienten decepcionadas con la sociedad vasca que ha legitimado lo que ha ocurrido.*
- R) *Cuando estás sufriendo no estás en este mundo. Necesitas sentirte arropado, acogido.*
- S) *Cuando el terrorismo deje de ser un arma política podrá llegarse a un día de la memoria unificado.*
- T) *Respecto de los victimarios, alguna víctima está dispuesta "a regalarle el arrepentimiento que él necesita".*
- U) *Alguna víctima quisiera preguntarles por las entrañas de la organización... pero también por las suyas: ¿qué entrañas puede tener quien es capaz de hacer este daño?*
- V) *La realidad de la víctima supone un barrido de las ideas que justifican matar".*

## 16. Documentos de trabajo con estudiantes de Victimología

### 1. Instrucciones para la práctica de campo para la asignatura de Victimología en el grado en Criminología (UPV/EHU) 2013-2014:

#### Identificación de variables que influyen en los procesos de victimización y de recuperación de las víctimas del terrorismo

##### **OBJETIVOS:**

Mediante esta práctica de campo profundizaremos en algunos aspectos de la victimización terrorista producida en la Comunidad Autónoma del País Vasco. El objetivo fundamental consiste en entender mejor la complejidad de algunos procesos de victimización y recuperación o desvictimización en este campo. Como objetivos específicos señalamos los cuatro siguientes:

1. Despertar o acrecentar el interés por esta materia de estudio.
2. Concienciar sobre la necesidad de trabajos interdisciplinares.
3. Manejar correctamente los conceptos victimológicos estudiados hasta este momento en la asignatura de Victimología.
4. Plantear líneas de investigación innovadoras, en cuanto a contenidos y metodología, de cara a la difusión social de resultados o la aplicación práctica en procesos de recuperación victimal.

##### **MATERIALES:**

Los participantes trabajarán de forma individual o en grupos de dos o tres personas, accediendo a las páginas de Internet que se detallan más abajo. Deben identificar cinco o más **variables que, en su opinión, influyen de forma positiva o negativa en los procesos de victimización y recuperación o desvictimización.**

Debe **elaborarse un listado de variables, explicando su influencia sobre dichos procesos y señalando, en cada una de las variables, testimonios de víctimas a modo de ejemplo, extraídos de los materiales** propuestos a continuación. También pueden utilizarse, de

forma complementaria, otros recursos de que disponga el alumno, siempre y cuando contengan testimonios de víctimas del terrorismo.

También se especificará el tipo de victimización (directa/indirecta; delito causado), así como, de forma breve, su contexto: organización terrorista, fecha del delito, etc.

Un ejemplo de listado de variables puede encontrarse en las páginas 45 y 46 de los apuntes sobre las primeras lecciones. Los participantes deben elaborar sus propios listados, completando los datos indicados anteriormente como deseen o siguiendo el siguiente esquema:

<b>Variable 1:</b> especificar y determinar su influencia en	<b>Ejemplo</b> extraído de los testimonios leídos, señalando la fuente (página electrónica u otra)
los procesos de	Tipo de victimización del ejemplo
victimización y recuperación	Contexto de la victimización del ejemplo

El trabajo finalizará con uno o dos párrafos a modo de **conclusión general** que será discutida en la clase presencial.

\*Páginas donde pueden encontrarse testimonios audiovisuales o escritos de víctimas del terrorismo:

-El director de cine Iñaki Arteta recopila desde hace más de diez años grabaciones con los testimonios personales de víctimas del terrorismo. Son más de doscientas grabaciones que se incluyen en el Archivo Audiovisual de las Víctimas del Terrorismo de España. Se accede a través del siguiente enlace y, entre otros criterios de búsqueda, puede seleccionarse por organización terrorista:

<http://www.testimoniosvictimasterrorismo.com>.

-La Fundación Fernando Buesa ha recogido las palabras de hijos de personas víctimas de delitos de terrorismo, a través de grabaciones de sus testimonios presentados en el VIII Aniversario Homenaje *In Memoriam* por Fernando Buesa Blanco:

<http://www.fundacionfernandobuesa.com/inmemoriano8-victimas.htm>

-Las Juntas Generales de Gipuzkoa permiten acceder al video del acto de 2009 donde, tras intervenir su presidenta, se cede la palabra a diversas víctimas del terrorismo:

[http://w39ow.gipuzkoa.net/WAS/CORP/DJGPortalWEB/micro\\_victimas.jsp](http://w39ow.gipuzkoa.net/WAS/CORP/DJGPortalWEB/micro_victimas.jsp)

-Covite: testimonios recogidos en el video contra la impunidad ([www.covite.org](http://www.covite.org))

-Testimonios de víctimas proporcionados a Eskola Bakegune (servicio puesto en marcha por el Departamento de Educación del Gobierno vasco para apoyar a los centros educativos en la tarea de educar en valores de paz y ciudadanía) por diversas entidades como material de trabajo para educadores: [www.eskolabakegune.euskadi.net](http://www.eskolabakegune.euskadi.net).

## 2. Conclusiones de los trabajos escritos y expuestos en clase<sup>159</sup>

Además de la concienciación sobre el gravísimo daño producido a las víctimas y su justificación por algunos sectores sociales, destacamos los siguientes cuatro aspectos:

A) Variables que influyen de forma **negativa** en los procesos de victimización y recuperación o desvictimización (como procesos personales, grupales y sociales):

---

<sup>159</sup> Por parte de cuarenta y tres alumnos.

- Modalidad de la victimización, circunstancias y efectos.
- Revictimización y victimización crónica (particularmente en el caso de personas amenazadas, coaccionadas y/o extorsionadas).
- Cosificación y selección de las víctimas entre la población vasca por unos ideales políticos.
- Apoyo social a los terroristas a través de declaraciones, manifestaciones, homenajes y carteles en los espacios públicos.
- Indiferencia social por miedo, cobardía, comodidad o falta de empatía.
- Falta de atención/apoyo institucional, particularmente de carácter personalizado.
- Instrumentalización de las víctimas (con fines políticos).
- Percepción de discriminación o trato desigual injustificado entre víctimas.
- Extensión de la victimización indirecta ("el terrorismo no sólo acaba o cambia la vida de la víctimas, sino de toda la familia").
- Ineficacia de las penas.
- Vuelta de las personas condenadas a sus pueblos.
- El trato morboso o politizado de algunos medios de comunicación en el anuncio o seguimiento de las noticias relacionadas con la victimización.
- Polémicas entre asociaciones.
- Percepciones de la sociedad, reflejadas en ocasiones en los medios de comunicación, de que las víctimas son un bloque homogéneo, con las mismas opiniones, intereses y demandas.

B) Variables que influyen o influirían de forma **positiva** en los procesos de victimización y recuperación o desvictimización:

- Paso del tiempo.
- La ausencia de atentados.
- La entrega de las armas y la disolución.
- Actitud positiva o resiliente.
- Apoyo familiar.
- Asociaciones especializadas y ayuda de otras víctimas.

- Implicación en ayudar a otras víctimas y en proyectos relacionados con ellas.
- Mejora en la normativa que les asiste y repara.
- La participación voluntaria en el debate público en asuntos que les afectan, incluyendo la deslegitimación del terrorismo.
- Espacios para expresar libre y voluntariamente lo que sienten y piensan.
- Actividades de memoria significativas para las víctimas.
- Una justicia penal que considere sus intereses legítimos.
- Saber la verdad sobre los hechos y que se haga justicia.
- El arrepentimiento sincero de los responsables.

C) Variables que repercuten, de una u otra forma, dependiendo de cada víctima y contexto:

- Ocultación de la condición de víctima.
- Concepto de reconciliación.
- Concepto de perdón.
- Participación en encuentros restaurativos.
- Conocimiento de la situación penitenciaria del responsable.
- Cumplimiento de las penas fuera de la CAPV.

D) Reflexiones sobre la contribución de las víctimas en el momento actual:

- Esperanza ante la posibilidad de que, poco a poco, se puedan ir superando los daños producidos.
- Escepticismo de que este cambio se esté produciendo de igual manera en los pueblos pequeños donde se sigue legitimando el terrorismo.
- Los medios de comunicación deben reflejar la diversidad de las víctimas.
- Debe avanzarse en evitar que se politice todo y se acepte realmente el pluralismo.
- Se deben estudiar los factores que contribuyen a la convivencia pacífica y democrática y, en un futuro, a una posible reconciliación.

### 3. Opiniones de los alumnos del Posgrado de Asistencia a Víctimas de Experiencias Traumáticas (UPV/EHU)<sup>160</sup>

Dentro de una evaluación se les pidió que respondiesen por escrito a la siguiente pregunta: *¿Es posible construir un sistema jurídico simultáneamente respetuoso con los derechos de las víctimas y de los victimarios? ¿Cómo puede hacerse?* Recogemos una selección de respuestas<sup>161</sup>, de acuerdo con su diversidad. Es muy importante recalcar que la pregunta no estaba enfocada específicamente en la victimización terrorista, tema objeto de una especialidad específica en el Posgrado.

*-“Sí, aunque existen multitud de dificultades. A grandes rasgos se me ocurren dos dificultades importantes:*

*Un primer obstáculo es definir satisfactoriamente, a nivel teórico y práctico, los derechos y necesidades de víctimas y victimarios, sin que éstos derechos y necesidades estén enfrentados.*

*Otra gran dificultad es la de cambiar la visión de la sociedad de una justicia punitiva y de castigo a una visión de justicia que fomente la reinserción en la sociedad, ya que desde una perspectiva impersonal es fácil mantener ésta última perspectiva, pero en el momento en el que una persona se mete en la vorágine de una victimización grave es difícil mantenerla”.*

*-“Si se puede pero será difícil ya que cuando hay mucho dolor las partes seguramente no estén satisfechas con el resultado. Aunque creo que el sistema jurídico debe de poner todos los medios posibles para poder realizarlo. Un punto muy importante creo que es explicar a la ciudadanía las razones por las que se establecen penas y que suponen esas penas al victimario; ya que se puede entender que a mayor pena penitenciaria mayor satisfacción. Y por otra parte, se debería de plantear una reforma de la vida penitenciaria o métodos que reinserten a los victimarios y la mejora de los programas de trabajos comunitarios”.*

*-“Hoy en día el sistema penal se construye principalmente con la respuesta de la pena de prisión, intervención que se cuestiona puesto que ni el victimario ni la víctima sacan nada positivo. Con la intervención restaurativa se está viendo que de las dos partes florecen otros*

---

<sup>160</sup> Aunque como proyecto completamente distinto, en contenido y metodología, debe recordarse que, siguiendo la iniciativa Glen Cree con víctimas, la DVDH ha impulsado dos pruebas piloto –con la idea de poder extenderlas– con ciudadanos anónimos y voluntarios en tres Ayuntamientos y en la Universidad de Mondragón. Las sesiones contaron con dos fases, entre hora y media y tres horas cada una: la primera centrada en presentar dicha iniciativa y la segunda en debatir en profundidad las consecuencias de la violencia y el futuro de la convivencia. Una Universidad catalana ha evaluado positivamente esta experiencia como “herramienta pedagógica”. En la Universidad de Mondragón el debate se llevó a cabo como parte de una asignatura mediante la técnica del “word café”, dividiendo a los estudiantes en grupos de cinco personas. Algunas de las cuestiones tratadas fueron las siguientes: “¿Ha mantenido conversaciones constructivas sobre la violencia en Euskadi?” Si es que no, ¿cuáles son las barreras con las que se ha encontrado?”. “¿Qué preguntas en relación a la violencia deberíamos hacernos?” “¿Ha tenido alguna experiencia relacionada con la violencia? ¿Cómo le afectó?” (Gil 2014). Llama la atención que en estas preguntas no se utilice, al menos de forma complementaria, el término “terrorismo”.

<sup>161</sup> De un total de dieciocho.

*sentimientos y otras soluciones, con la participación en toma de decisiones que, sobre todo, en la parte de la víctima es importante. Además estas nuevas técnicas muestran lados humanos más positivos que un sistema anclado en penas, puesto que se ve a unas víctimas sin sentimiento de venganza y con poder de perdonar y ayudar al mismo sujeto que le ha hecho mal y, por otro lado, victimarios que no olvidan lo que han hecho, con voluntad de arreglar y con una nueva oportunidad de vida”.*

#### **4. Programa general de actividades docentes y formativas sobre Victimología y justicia restaurativa en relación con los conceptos de justicia e impunidad**

##### **1ª SESIÓN. INTRODUCCIÓN A LOS CONCEPTOS CLAVE Y SU METODOLOGÍA DE ESTUDIO VICTIMOLÓGICO**

- Introducción a los conceptos clave victimológicos en relación con los estudios sobre justicia e impunidad: dimensión objetiva y subjetiva de la victimización, victimización oculta, victimización indirecta, revictimización, victimización difusa, victimización secundaria, victimización terciaria, recuperación, reparación, resiliencia, prevención victimal, factores de riesgo, de protección y de recuperación.
- Victimología: metodología y estudios empíricos sobre la justicia más allá de las encuestas de victimización.
- Ética profesional y sujetos de estudio.
- Bibliografía básica y recursos victimológicos.
- Debate.

##### **2ª SESIÓN. ¿TIENEN LAS VÍCTIMAS FALSAS EXPECTATIVAS SOBRE LA JUSTICIA? ¿CÓMO MANEJAN LOS OPERADORES JURÍDICOS EN SU TRABAJO LOS ESTEREOTIPOS Y ASUNCIONES SOBRE LAS VÍCTIMAS? ¿CÓMO SE LAS REPRESENTA EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN?**

- Planteamiento y resultados de los estudios empíricos sobre las expectativas, percepciones y experiencias de las víctimas con la administración de justicia.
- Resultados de los estudios empíricos sobre las percepciones y experiencias de los operadores jurídicos (jueces, fiscales, letrados, personal de los servicios de cooperación con la justicia, penalistas, criminólogos...) sobre las víctimas.
- Resultados de los estudios empíricos sobre víctimas y medios de comunicación: Activismo, populismo punitivo y desamparo.
- Trabajo práctico con estudio de casos y puesta en común.

##### **3ª SESIÓN. DERECHO INTEGRAL: JUSTICIA PROCEDIMENTAL, JUSTICIA TERAPÉUTICA, JUSTICIA DE PROXIMIDAD Y JUSTICIA RESTAURATIVA. JUSTICIA VICTIMAL**

- Origen y significado del “Derecho integral” (*comprehensive law movement*).
- Elementos de la justicia procedimental, terapéutica, de proximidad y justicia restaurativa dentro del Derecho integral.
- Aplicaciones prácticas en tribunales especializados en el ámbito anglosajón y francés.
- Revisión crítica del Derecho integral y sus posibles expresiones en el sistema jurídico español. Las propuestas de una justicia victimal.
- Trabajo práctico de diseño de una web especializada en innovación en justicia y discusión.

#### **4ª SESIÓN. JUSTICIA RESTAURATIVA Y JUSTICIA TRANSICIONAL: PUNTOS DE ENCUENTRO Y DIVERGENCIA**

- Origen, significado y estándares internacionales sobre justicia restaurativa y justicia transicional.
- Las posibilidades de aplicar, en contextos diferentes a una transición, mecanismos de justicia transicional que incluyan elementos restaurativos en relación con el protagonismo de las víctimas y la centralidad de una reparación participativa y activa, con protagonismo también de los victimarios que asuman de forma activa su responsabilidad: las comisiones de la verdad y reconciliación; conferencias; círculos; y paneles.
- Discusión de ejemplos comparados y debate sobre su articulación en el caso vasco, así como en relación con la memoria histórica.

#### **5ª SESIÓN. JUSTICIA RESTAURATIVA EN VICTIMIZACIONES TERRORISTAS: ESTUDIO DE CASOS**

- Antecedentes comparados: Italia, Irlanda del Norte, Israel.
- Presupuestos, objetivos y resultados de los primeros encuentros restaurativos con víctimas del terrorismo de ETA desarrollados en la C. A. de Euskadi.
- El programa de reinserción individual del Ministerio del Interior (abril, 2012).
- Cuestiones críticas: los criterios sobre la articulación del proceso y sobre la adecuación del caso para participar, las salvaguardas para evitar la victimización secundaria y la humillación de víctimas y victimarios, el reproche hacia los participantes por parte de algunas asociaciones y colectivos, la profesionalidad de la persona facilitadora, responsabilidad activa y beneficios penitenciarios, las posibilidades del perdón en relación con víctimas y victimarios vicarios o sustitutivos, etc.
- Visionado del documental *El perdón*, producido por TV3 y emitido en ETB (2012).
- Debate.

#### **6ª SESIÓN. RECAPITULACIÓN: LÍNEAS PROMETEDORAS DE INVESTIGACIÓN EN EL CAMPO DE LA VICTIMOLOGÍA Y LA JUSTICIA RESTAURATIVA EN RELACIÓN CON LOS SIGNIFICADOS DE JUSTICIA E IMPUNIDAD**

- ¿Qué sabemos, en qué medida lo sabemos y qué ignoramos en este ámbito del conocimiento, repasando las conclusiones de las sesiones anteriores?
- Interés científico y social de la investigación victimológica sobre justicia restaurativa e impunidad.
- Relación de centros de investigación especializados y de sus líneas de estudio. Posibilidades de colaboración.
- Práctica mediante el diseño de una investigación en este campo y su exposición y debate.