

## **Victimización étnico-cultural entre iguales: autoestima y relaciones en la escuela entre diferentes grupos culturales de estudiantes en Andalucía (España)**

Antonio J. Rodríguez-Hidalgo\*, Rosario Ortega-Ruiz\*\*, e Izabela Zych\*

\*Universidad de Córdoba, Spain,

\*\*Universidad de Córdoba, Spain and University of Greenwich, United Kingdom

### Resumen

La finalidad de esta investigación es estudiar la victimización entre iguales (10 tipos) y la victimización étnico-cultural entre iguales (10 tipos), así como sus relaciones con la autoestima, ajuste social y número de amigos en la escuela, prestando especial atención a la variable cultural. Para ello una muestra representativa de estudiantes preadolescentes y adolescentes (edad media = 14.48 años) de la región de Andalucía (España) compuesta por 7.037 estudiantes culturalmente diversos (80.1% mayoritario, 2.7% gitano, 6.1% inmigrantes de 1.<sup>a</sup> generación y 4% inmigrantes de 2.<sup>a</sup> generación) cumplimentó un cuestionario auto-informe. Los resultados revelan que el alumnado sufre multivictimización personal con independencia de su grupo cultural. Sin embargo la multivictimización étnico-cultural afecta de modo desigual en función del grupo cultural, más a estudiantes inmigrantes de 1.<sup>a</sup> generación y a gitanos. El alumnado inmigrante de 1.<sup>a</sup> generación manifiesta niveles significativamente inferiores de ajuste social que el resto de los grupos controlados. Estos hallazgos contemplados desde la teoría de Tajfel nos permiten inferir que tanto el alumnado inmigrante de 1.<sup>a</sup> generación y como el gitano se encuentran en una situación de alto riesgo de exclusión, si bien la situación del primero puede ser más preocupante por falta de apoyo social.

*Palabras clave:* Victimización, discriminación, exclusión social, autoestima, grupos étnico culturales.

### Abstract

The objective of this research consisted of studying peer victimization (10 types) and ethnic-cultural peer victimization (10 types), together with their relation to self-esteem, social adjustment and number of friends at school, focusing especially on the cultural variable. A representative sample of pre-adolescent and adolescent students was recruited (mean age = 14.48 years) from schools in Andalusia (Spain). The sample consisted of 7,037 students from different cultures (80.1% majority, 2.7% gypsies, 6.1% first-generation immigrants and 4% second-generation immigrants). The participants filled in a self-informed questionnaire. Results show that multivictimization does not depend on the cultural group. Nevertheless, ethnic-cultural multivictimization is different in each group, more frequent in first-generation immigrants and gypsies. First-generation immigrants show lower levels of social adjustment if compared to other groups. Taking into account Tajfel's theory, it can be inferred that first-generation immigrants and gypsies are the groups with the highest risk of social exclusion. The situation seems even more difficult in the former because of the lack of social support.

*Keywords:* Victimization, discrimination, social exclusion, self-esteem, ethnic-cultural groups.

Agradecimientos: El presente trabajo es parte del proyecto de investigación Violencia Escolar y Juvenil (VIEJUCO): los riesgos del cortejo violento, la agresión sexual y el cyberbullying del plan nacional I+D+I del Ministerio de Ciencia e Innovación (ESPAÑA); código: PSI2010-17246, concedido a Rosario Ortega-Ruiz (IP) y el grupo de investigación LAECOV (Laboratorio de Estudios sobre Convivencia y Prevención de la Violencia).

Correspondencia: Antonio J. Rodríguez-Hidalgo, Departamento de Psicología, Universidad de Córdoba, Facultad de Ciencias de la Educación, Av. San Alberto Magno, S/N, 14071 Córdoba, España. E-mail: ajrodriguez@uco.es.

## Introducción

El Bullying en la escuela se define como una conducta violenta e intencional, repetida en el tiempo, en la que el agresor establece una relación de superioridad mediante el poder y la fuerza (Olweus, 1996). El bullying ocurre en las escuelas y en el camino a la escuela (Mayer y Furlog, 2010) y afecta física y psicológicamente a las víctimas. El impacto emocional en las víctimas es fuerte y cuando se repite la agresión, éstas se sienten vulnerables e indefensas. Este fenómeno se denomina como victimización (Sánchez Ortega, y Menesini, 2012).

El número de estudios sobre la victimización que incluyen la variable étnico-cultural o centrados sobre la victimización étnico-cultural es escaso. La mayoría de ellos se han realizado en los EE.UU., llegando a la conclusión de que los diferentes grupos étnico-culturales están involucrados en diferentes tipos de victimización. Así los estudios sobre el acoso muestran diferencias significativas entre los grupos étnico-culturales si se tienen en cuenta las víctimas (Carlyle y Steinman, 2007; Hanish y Guerra, 2000; Sawyer, Bradshaw, y O'Brennan, 2008; Spriggs, Iannotti, Nansel, y Haynie, 2007). Son muy pocos los estudios que no han encontrado diferencias significativas entre los grupos étnico-culturales en la prevalencia de la victimización en las escuelas en los EE.UU. (Seals y Young, 2003) o Canadá (McKenney, Pe-

pler, Craig, y Connolly, 2006). Por otra parte, muchos estudios realizados en Europa no muestran diferencias significativas entre los grupos étnico-culturales en cuanto a la victimización (Durkin et al, 2012; Fandrem, Strohmeier, y Roland, 2009; Monks, Ortega-Ruiz, y Rodríguez-Hidalgo, 2008; Strohmeier, Kärnä, y Salmivalli, 2011). Algunos trabajos, menos numerosos, sí han encontrado dichas diferencias significativas" (Wolke, Woods, Stanford, y Schulz, 2001) y también a la hora de actuar como el agresor victimizado (Strohmeier, Spiel, y Gradinger, 2008).

Algunas investigaciones sobre el maltrato entre iguales que incluían la variable étnico-cultural encontraron evidencias de una forma específica de victimización: el insulto o la nominación racista (Collins, McAleavy, y Adamson, 2004; Lloyd y Stead, 2001). El insulto o la nominación racista descritos en estos estudios están relacionados con diferencias en las características étnicas y/o el color de la piel entre los agresores y sus víctimas. Se encontró que esta forma de victimización racista y/o xenófoba es un problema importante sufrido especialmente por los estudiantes de las minorías étnico-culturales y en ocasiones también por el grupo mayoritario. El estudio realizado por Collins et al. (2004) concluyó que el insulto y la nominación racista no ocurría solo en función de las diferencias físicas como el color de la piel, sino también en función de las caracte-

rísticas culturales relacionadas con las creencias religiosas, costumbres o tradiciones. Recientemente, algunos estudios sobre la victimización (en general, no sólo étnico-cultural) incluyen en sus cuestionarios auto-informados el subtipo de victimización por insulto o mote peyorativo basado en las diferencias étnicas o color de la piel (Strohmeier et al., 2011). Las investigaciones realizadas con participantes de escuelas pluriculturales por Verkuyten y Thijs (2002, 2006) en los Países Bajos, por McKenney et al. (2006) en Canadá, y por Monks et al. (2008) en España e Inglaterra, muestran dos aspectos diferentes: a) el insulto o la nominación racista y/o xenófoba son las formas más comunes de victimización étnico-cultural, sin embargo, otras formas también deben tenerse en cuenta; y b) en las diferentes formas de victimización étnico-cultural testadas en cada estudio son significativamente más afectadas las minorías étnico-culturales que la mayoría.

Los estudios realizados por Verkuyten y Thijs (2002, 2006) y por McKenney et al. (2006) señalan otra forma de victimización étnico-cultural: la exclusión social directa con alegación explícita de motivos racistas y/o xenófobos (por ejemplo: Tú no puedes jugar con nosotros por ser de otro país). El estudio transnacional de Monks et al. (2008) comparó la prevalencia de tres tipos diferentes de victimización general tales como verbal directa (insultos, motes y amenazas),

relacional directa (exclusión social directa) y relacional indirecta (rumores y mentiras malintencionadas a través de terceros), frente a la prevalencia de tres tipos de victimización étnico-cultural correlacionadas: verbal directa étnico-cultural, relacional directa étnico-cultural y relacional indirecta étnico-cultural. Este estudio mostró que los alumnos de las minorías étnico-culturales sufrieron significativamente más las tres formas de victimización étnico-cultural en comparación con sus compañeros del grupo mayoritario. Por el contrario, no hubo diferencias significativas entre los grupos en ningún tipo de victimización general. También concluyó que el alumnado que se identificó como víctima de agresiones étnico-culturales —en cualquiera de las tres formas testadas— no necesariamente manifestó ser víctima de las formas de agresión generales homólogas.

La asociación entre la victimización (no particularmente étnico-cultural) y baja autoestima ha sido observada tanto al contemplar la globalidad de la autoestima (Björkqvist y Österman, 1999) como sus diferentes dimensiones (Boulton y Smith, 1994). Los estudiantes que sufrieron victimización frecuente son más propensos a tener la autoestima baja (Fox y Boulton, 2006; Roland, 2002). Además, hay estudios que han encontrado relación entre la victimización entre iguales y tener un pobre ajuste social en la escuela (Cava, Buelga, Musitu, y Murgui, 2010). Las víctimas tie-

nen menos relaciones sociales (Toblin, Schwartz, Gorman, y Abou-Ezzeddine, 2005). Igualmente, los alumnos victimizados tienden a sentirse más solos que sus compañeros que no sufren victimización (Fox y Boulton, 2006; Newman, Holden, y Delville, 2005), y tienen sentimientos de exclusión (Due et al, 2005).

La asociación entre la victimización, la autoestima y el ajuste social en la escuela está siendo bastante estudiada en los últimos años. Sin embargo un número muy reducido de investigaciones sobre muestras pluriculturales se han ocupado de ello en relación a la victimización étnico-cultural. Estas investigaciones se han realizado principalmente en Norteamérica y en Europa, preferentemente bajo el tópico *discriminación*. En Reino Unido y sobre una muestra de adolescentes de grupos culturales minoritarios Cassidy, O'Connor, Howe y Warden (2004) observaron una relación negativa entre la discriminación percibida y la autoestima. Una serie de estudios realizados por Verkuyten y Thijs (2002, 2006) en los Países Bajos analizó la relación entre ser la víctima de la discriminación étnico-cultural en la escuela (*insulto racista y exclusión social racista*) y la autoestima de las víctimas (diferenciando la *autoestima personal* y la *autoestima étnica*). Verkuyten y Thijs (2002) estudiaron la prevalencia de la victimización étnica (*insulto racista y exclusión social racista*) en 2.682 preadolescentes del grupo étnico-cultural mayorita-

rio y de grupos minoritarios como el *turco*, *magrebí* y *surinamés*. Siguiendo modelos estructurales de la identidad, estos investigadores postularon que entre la *discriminación étnica* y la *auto-valoración global*, mediaba la *autoestima étnica* (Verkuyten y Thijs, 2006). Los análisis confirmaron su predicción para los cuatro grupos étnico-culturales por separado. Atendiendo a cada una de las formas de discriminación o victimización étnico-cultural testadas observaron como la nominación racista parecía influir más en la auto-valoración global que la exclusión social a la hora de participar en juegos.

La discriminación étnico-cultural está negativamente relacionada con la autoestima (Coker et al., 2009; Hunter, Durkin, Heim, Howe, y Bergin, 2010; Seaton y Yip, 2009). La discriminación étnico-cultural también parece guardar una relación negativa con el bienestar de los escolares en la comunidad educativa y con el establecimiento de vínculos interpersonales satisfactorios. Eccles, Wong y Peck (2006) sobre una muestra de escolares *afroamericanos* hallaron una asociación entre la discriminación experimentada y la bajada del autoconcepto escolar y del rendimiento académico. Por su parte, Dotterer, McHale y Crouter (2009) han observado en adolescentes de grupos culturales minoritarios que la discriminación sufrida correlaciona negativamente con la autoestima escolar y con el nivel de vinculación a la escuela.

### Aspectos metodológicos

El presente estudio se realizó utilizando un autoinforme, el instrumento considerado el más adecuado a la hora de estudiar la victimización personal, la victimización étnico-cultural, la autoestima, el ajuste social y el número de amigos. La revisión de la literatura científica descrita anteriormente muestra que los autoinformes son los instrumentos más utilizados en la investigación sobre el acoso y la victimización. Los aspectos metodológicos de los estudios previos se han tenido en cuenta a la hora de definir las preguntas sobre la victimización personal y étnico-cultural del cuestionario de este estudio. Las investigaciones realizadas por Sawyer et al. (2008) muestra que el número de víctimas detectadas es más alto cuando se pregunta por los diferentes tipos de victimización en vez de hacer una sola pregunta sobre el tema. Por otra parte, los estudios en los que se comparan diferentes tipos de victimización personal y étnico-cultural muestran que hay participantes que sufren la victimización étnico-cultural, pero no las formas homólogas de victimización personal (Blaya, Debarbieux, del Rey, y Ortega, 2006; McKenney et al, 2006; Monks et al, 2008; Verkuyten y Thijs, 2006). Teniendo en cuenta todas estas cuestiones y con el objetivo de recopilar la información más precisa y exhaustiva sobre el tema, el presente autoinforme considera al mismo tiempo diez posi-

bles tipos de victimización de carácter personal, así como diez tipos de victimización étnico-cultural. El término *multivictimization* (Blaya et al., 2006) se utiliza cuando los participantes sufren diferentes formas de victimización al mismo tiempo.

### Hipótesis y objetivos

Los objetivos del presente estudio son: 1) describir los niveles de victimización personal, victimización étnico-cultural, la autoestima, el ajuste social y el número de amigos entre los escolares de Andalucía; 2) estudiar comparativamente los niveles de las anteriores variables en función del grupo cultural de los escolares; y 3) encontrar posibles asociaciones entre las variables citadas.

Partiendo de la Teoría de la Identidad Social de Tajfel (1982) se espera que los escolares de los grupos étnico-culturales minoritarios muestren niveles más bajos de ajuste social en la escuela (Hipótesis 1). A tenor de los estudios previos sobre la victimización personal y la victimización étnico-cultural entre escolares realizados en España, y más concretamente en tierras andaluzas (Monks et al., 2008), se prevé que no existirán diferencias significativas entre grupos culturales en la prevalencia de la victimización personal (Hipótesis 2) y sí existirán diferencias significativas entre grupos culturales en la prevalencia de la victimización étnico-cultural (Hipótesis 3). Teniendo en

cuenta los estudios anteriores, se espera encontrar correlaciones significativas entre la victimización personal, la victimización étnico-cultural, la autoestima, el ajuste social y el número de amigos (Hipótesis 4).

### Método

#### Participantes

El estudio contó con la participación de 7.037 adolescentes y preadolescentes (1.278 del último ciclo de Educación Primaria, 4.145 de Educación Secundaria Obligatoria y 1.614 de Educación Bachillerato, post-obligatoria). Chicas (48.6%) y chicos (51.1%) de 38 escuelas en 8 provincias y 33 municipios de Andalucía (España) cumplieron la encuesta. 661 de los participantes fueron de Almería (3 escuelas), 847 de Cádiz (6 escuelas), 840 de Córdoba (4 escuelas), 747 de Granada (6 escuelas), 934 de Huelva (4 escuelas), 610

de Jaén (3 escuelas), 1.082 de Málaga (6 escuelas) y 1.316 de Sevilla (6 escuelas). La edad media de los participantes fue de 14.48 años ( $DT = 2.30$ ). El 80.1% de los estudiantes se definió como del «grupo mayoritario», el 2.7% como «Gitanos», el 6.1% como «inmigrantes de primera generación», el 4% como «inmigrantes de segunda generación» y el 7% no informó sobre su grupo cultural. La distribución de los participantes por sexo y edad se incluye en la Tabla 1.

El universo de estudio estaba formado por el alumnado de último ciclo de Educación Primaria (5.º y 6.º), de Educación Secundaria Obligatoria (1.º, 2.º, 3.º y 4.º) y de Bachillerato (1.º y 2.º) de la región de Andalucía. Se realizó un muestreo aleatorio estratificado por conglomerados monoetápico, siendo las unidades de muestreo los centros educativos y las unidades de análisis las y los alumnos. Se contemplaron 24 estratos que se obtuvieron del cruce de dos variables: provin-

Tabla 1

*La Distribución de los Participantes por Sexo y Edad*

	Edad												Total
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
Chicos	124	243	342	399	453	479	468	403	198	64	14	0	3.187
Chicas	107	304	348	393	386	446	482	460	227	44	15	1	3.213
Total	231	547	690	792	839	925	950	863	425	108	29	1	6.400

*Nota.* 637 de los participantes no informaron sobre su edad exacta.  $X^2_{(11)} = 25.26, p = .008$ .

cia y etapa educativa (8 X 3). Los centros educativos se seleccionaron de forma aleatoria. El error muestral fue del +1.2% y el nivel de confianza del 95.44%.

### Instrumentos

La primera parte del cuestionario ha consistido en preguntas relacionadas con variables demográficas tales como la edad, el género y el grupo cultural. El resto de variables se midieron del siguiente modo:

- Autoestima: La Escala de Autoestima de Rosenberg (Rosenberg, 1979) compuesta por 10 preguntas con una escala de 4 puntos del tipo Likert cuyas respuestas varían de 1 «totalmente en desacuerdo» a 4 «totalmente de acuerdo» (Vázquez, Jiménez, y Vázquez, 2004). El alfa de Cronbach del presente estudio fue bueno ( $\alpha = .78$ ).
- Ajuste social: Se utilizó una subescala del «Cuestionario sobre Convivencia, Conflictos y Violencia Escolar» (Ortega, Del Rey, y Mora-Merchán, 2008) que consistió en las siguientes preguntas: «Los alumnos nos llevamos bien», «Mis compañeros se interesan por mí», «Me gusta trabajar en grupo», «Mis compañeros me ayudan cuando lo necesito», «Siento que tengo amigos», «Expreso y defiendo mis opiniones sin dañar a los demás», «Me uno a las actividades que realizan los demás» y «Ayudo a mis compañeros en lo que necesitan». Los participantes contestaron a cada pregunta en una escala tipo Likert de 5 puntos variando de 1 (nunca) a 4 (siempre). La escala mostró una fiabilidad aceptable en la validación de Ortega, Del Rey y Sánchez (2011) ( $\alpha = .79$ ) y también para la presente muestra ( $\alpha = .72$ ).
- El número de amigos: Los participantes contestaron a la pregunta sobre «¿Cuántos buenos amigos tienes en la escuela?» eligiendo su respuesta entre «ninguno», «uno», «entre 2 y 5» y «6 o más».
- Victimización personal: La frecuencia de la victimización general se midió preguntando «¿Cuántas veces te has sentido intimidado, rechazado o maltratado por uno de tus compañeros de clase durante las tres últimas semanas?», con las opciones de respuesta «nunca», «ocasionalmente» y «frecuentemente (al menos una vez por semana)». La multivictimización se midió como el número total de los siguientes tipos: «me han hecho daño físico (pegar, dar patadas, empujar)», «me han robado», «me han insultado, puesto motes», «han contado mentiras sobre mí, han hablado de mí a mis espaldas», «me han amenazado», «me han rechazado, aislado en el grupo, no se juntan conmigo», «me han roto las cosas», «a través del móvil (mandando mensajes, llamadas o vídeos para

molestar, etc.)», «a través de Internet (por el correo, los chats, etc.)» y «otros».

- **Victimización étnico-cultural:** La frecuencia y la multivictimización étnico-cultural se midió mediante los ítems descritos para la victimización personal, pero añadiendo «por el color de tu piel, la religión, la cultura o por ser de un país diferente».

### Procedimiento

Se solicitaron y obtuvieron permisos de las ocho Delegaciones Provinciales de la Consejería de Educación de Andalucía y de cada uno de los centros educativos seleccionados previamente a la recogida de información. Cada estudiante, en horario y aula de clase cumplimentó

de forma individual, anónima y voluntaria la batería de cuestionarios bajo la supervisión de investigadores del equipo.

## Resultados

### Autoestima, ajuste social y el número de amigos en diferentes grupos

La Tabla 2 muestra las medias y las desviaciones típicas para las tres variables estudiadas en diferentes grupos. *La autoestima* y *El número de amigos* son iguales en todos los grupos mientras que hay diferencias significativas en el *Ajuste social*.

Las comparaciones post-hoc de Games-Howell mostraron que la única diferencia significativa entre

Tabla 2

*Medias y Desviaciones Típicas en Autoestima, Ajuste Social y Número de Amigos*

	Mayoritario <i>n</i> = 5639 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Gitanos <i>n</i> = 189 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Inmigrantes primera generación <i>n</i> = 430 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Inmigrantes segunda generación <i>n</i> = 173 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	No contesta <i>n</i> = 496 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Total <i>n</i> = 7037 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	<i>F</i>
Autoestima	31.87 (4.28)	31.72 (3.95)	31.65 (4.08)	31.59 (4.31)	31.38 (3.98)	31.80 (4.24)	2.09
Ajuste social	23.47 (4.58)	22.48 (5.73)	22.32 (4.82)	23.20 (4.71)	23.24 (4.24)	23.34 (4.62)	7.07*
Número de amigos	2.55 (.63)	2.53 (.77)	2.47 (.73)	2.56 (.63)	2.52 (.62)	2.54 (.64)	1.28

\*  $p < .01$ .

*Nota.* La prueba de Levene mostró las varianzas no homogéneas entre los grupos y por ello se utilizó el ANOVA de Welch para la comparación.

los grupos se encontró en el *Ajuste social* entre el grupo mayoritario y los inmigrantes de primera generación, siendo peor en el caso de los últimos con un tamaño del efecto más bien pequeño ( $d = .25$ ).

### Frecuencias de victimización

Las Tablas 3 y 4 muestran las frecuencias de la victimización personal y étnico-cultural para cada grupo.

Tabla 3

*Frecuencias de la Victimización General para cada Grupo Cultural*

	Frecuencia de la victimización personal		
	Nunca	Ocasionalmente	Frecuentemente
Mayoría	77.6%	17.5%	5.0%
Gitanos	78.6%	14.9%	6.5%
Inmigrantes primera generación	70.2%	24.4%	6.1%
Inmigrantes segunda generación	73.0%	19.8%	7.3%
No contestan	75.5%	20.4%	5.1%
Total	76.9%	18.1%	5.1%

Tabla 4

*Frecuencias de la Victimización Étnico-Cultural en Diferentes Grupos Culturales*

	Frecuencia de la victimización étnico-cultural		
	Nunca	Ocasionalmente	Frecuentemente
Mayoría	91.9%	6.6%	1.5%
Gitanos	79.0%	17.0%	4.0%
Inmigrantes primera generación	68.6%	26.3%	5.1%
Inmigrantes segunda generación	80.9%	16.2%	2.9%
No contestan	89.7%	7.4%	2.9%
Total	89.6%	8.5%	1.9%

Hay diferencias significativas entre los grupos [ $\chi^2_{(8)} = 18.18$ ,  $p < .05$ ]. El análisis de los residuos tipificados corregidos muestra mayores frecuencias de la respuesta «nunca» en el grupo mayoritario en comparación con los demás ( $RTC = 2.8$ ) mientras que en los inmigrantes de primera generación se observan mayores porcentajes de la respuesta «ocasionalmente» de la victimización personal si se comparan con los demás ( $RTC = 3.2$ ). Igualmente, las diferencias entre los grupos en la victimización étnico-cultural son estadísticamente significativas [ $\chi^2_{(8)} = 264.52$ ,  $p < .01$ ] (ver Tabla 4). El grupo mayoritario tiene mayores porcentajes de

la respuesta «nunca» en comparación con los demás ( $RTC = 12.8$ ), los gitanos tienen mayor porcentaje de la respuesta «ocasionalmente» ( $RTC = 4.1$ ) y «frecuentemente» ( $RTC = 2$ ), los inmigrantes de primera generación tienen mayores porcentajes de «ocasionalmente» ( $RTC = 13.1$ ) y «frecuentemente» ( $RTC = 4.7$ ) y los inmigrantes de segunda generación tienen mayores porcentajes de la respuesta «ocasionalmente» ( $RTC = 4.6$ ).

La Tabla 5 muestra las medias y las desviaciones típicas en *Autoestima*, *Ajuste social* y *Número de amigos* para diferentes frecuencias de la victimización personal y étnico-cultural. El test de Le-

Tabla 5

*Medias y Desviaciones Típicas en las Variables Estudiadas para Diferentes Frecuencias de Victimización Personal y Étnico-Cultural*

	Frecuencia de la victimización personal			F
	Nunca <i>n</i> = 4752 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Ocasionalmente <i>n</i> = 1119 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Frecuentemente <i>n</i> = 313 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	
Autoestima	32.41 (4.06)	30.51 (4.46)	28.97 (5.08)	107.28*
Ajuste Social	24.10 (4.39)	21.84 (4.61)	18.44 (5.99)	228.36*
Número de amigos	2.59 (.61)	2.45 (.70)	2.08 (.93)	41.14*
	Frecuencia de la victimización étnico-cultural			F
	Nunca <i>n</i> = 5889 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Ocasionalmente <i>n</i> = 561 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Frecuentemente <i>n</i> = 125 <i>M</i> ( <i>DT</i> )	
Autoestima	31.94 (4.30)	30.97 (4.01)	30.11 (4.95)	17.32*
Ajuste Social	23.59 (4.58)	21.56 (4.89)	20.66 (6.48)	55.53*
Número de amigos	2.55 (.64)	2.48 (.74)	2.31 (.90)	4.40*

\*  $p < .01$ .

vene mostró varianzas heterogéneas ( $ps < .05$ ) y por ello, se utilizó el ANOVA de Welch y las comparaciones post-hoc de Games-Howell.

Las comparaciones post-hoc de Games-Howell para la frecuencia de la victimización personal mostraron que todas las diferencias son estadísticamente significativas ( $ps < .01$ ). Los tamaños del efecto pequeños fueron encontrados en *Autoestima* entre «ocasionalmente»-«frecuentemente» ( $d = .32$ ) y en el *Número de amigos* entre «nunca»-«ocasionalmente» ( $d = .21$ ), los tamaños del efecto medianos fueron encontrados en *Autoestima* entre «nunca»-«ocasionalmente» ( $d = .45$ ) en el *Ajuste social* entre «nunca»-«ocasionalmente» ( $d = .50$ ) y «ocasionalmente»-«frecuentemente» ( $d = .64$ ), y en el *Número de amigos* entre «nunca»-«frecuentemente» ( $d = .65$ ) y «ocasionalmente»-«frecuentemente» ( $d = .45$ ). Tamaños del efecto grandes fueron encontrados en *Autoestima* entre «nunca»-«frecuentemente» ( $d = .75$ ) y en el *Ajuste social* entre «nunca»-«frecuentemente» ( $d = 1.08$ ). A su vez, las comparaciones Games-Howell para la frecuencia de la victimización étnico-cultural mostraron diferencias significativas en *Autoestima* entre «nunca»-«ocasionalmente» con tamaños del efecto pequeños ( $d = .23$ ) y «nunca»-«frecuentemente» también con unos tamaños del efecto más bien pequeños ( $d = .39$ ) y en el *Ajuste social* entre «nunca»-

«ocasionalmente» con un tamaño del efecto pequeño-mediano ( $d = .43$ ) y «nunca»-«frecuentemente» con un tamaño del efecto mediano ( $d = .52$ ) y en el *Número de amigos* entre «nunca»-«frecuentemente» con un tamaño del efecto pequeño ( $d = .31$ ) ( $ps < .01$ ). Las demás diferencias no fueron significativas ( $p > .05$ ).

### Tipos y la multivictimización

Los resultados demuestran que el 70.7% de los participantes no sufrió la victimización personal, el 14.2% sufrió uno, el 7.2% dos, el 4% tres, el 2% cuatro, el .1% cinco, el .5% seis, el .2% siete u ocho y el 0% nueve o diez tipos de la victimización general. El 90.9% no sufrió victimización étnico-cultural, el 6.3% sufrió uno, el 1.3% dos, el .6% tres, el .4%, cuatro, el .3% cinco, el .1 seis, siete, ocho o nueve y el 0% diez tipos de victimización. Las diferencias en las medias para diferentes grupos étnico-culturales pueden apreciarse en la Tabla 6.

Las comparaciones post-hoc de Games-Howell mostraron diferencias significativas en la multivictimización étnico-cultural entre los inmigrantes de primera generación y los inmigrantes de segunda generación con un tamaño del efecto más bien pequeño ( $d = .32$ ); los inmigrantes de primera generación y «no contestan» también con un tamaño del efecto más bien pequeño ( $d = .38$ ). La mayoría cultural sufrió significativamente menos victimización que los gitanos con un tamaño

Tabla 6

*El Número Medio de Tipos de Victimización Personal y Étnico-Cultural en Diferentes Grupos Culturales*

	Victimización personal	Victimización étnico-cultural	<i>F</i>	<i>d</i>
	<i>M</i> ( <i>DT</i> )	<i>M</i> ( <i>DT</i> )		
Mayoritario (5639)	.59 (1.13)	.12 (.56)	1.042.98*	.53
Gitanos (189)	.63 (1.27)	.35 (1.05)	11.63*	.24
Inmigrantes primera generación (430)	.71 (1.14)	.49 (1.00)	21.53*	.21
Inmigrantes segunda generación (289)	.71 (1.14)	.23 (.55)	51.18*	.54
No contestan (496)	.58 (.99)	.17 (.67)	84.52*	.49
Total (7037)	.60 (1.13)	.16 (.63)	1.187.84*	.48
<i>F</i>	2.04	18.20*		

\*  $p < .01$ .

*Nota.* El test de Levene mostró varianzas heterogéneas en la victimización étnico-cultural y varianzas homogéneas en la victimización personal. Por tanto, se usó el ANOVA de Welch en el primer caso.

del efecto pequeño ( $d = .27$ ), menos que inmigrantes de primera generación con un tamaño del efecto mediano ( $d = .46$ ) y menos que inmigrantes de segunda generación con un tamaño del efecto pequeño ( $d = .20$ ).

La Tabla 7 muestra los porcentajes de diferentes tipos de victimización personal y étnico-cultural entre los grupos culturales. Teniendo en cuenta los porcentajes de estudiantes que informaron sobre al menos un tipo de victimización, la victimización personal es más frecuente que la étnico-cultural (25.8% vs. 8.3%,  $\chi^2 = 928.7$ ,  $p < .01$ ). Hay diferencias significativas en la victi-

mización personal en el ítem «me han robado» con la mayor frecuencia en los inmigrantes de primera generación y con la menor frecuencia en la mayoría. Igualmente, en el ítem «otro» la victimización es significativamente distinta entre los grupos con los inmigrantes de segunda generación sufriendo más y la mayoría sufriendola menos. Hay diferencias significativas entre los grupos en todos los ítems de la victimización étnico-cultural. Los inmigrantes de primera generación y los gitanos son los grupos que más sufren la victimización étnico-cultural y la mayoría cultural es el grupo menos victimizado en estos ítems.

Tabla 7  
Los Porcentajes de Diferentes Tipos de la Victimización Personal y Étnico-cultural en Diferentes Grupos

	Tipos de victimización personal % de la respuesta «sí»									
	Agresión física	Me han robado	Motes	Mentiras sobre mí	Amenazas	Rechazarme	Romper mis cosas	Por el móvil	Por Internet	Otros
Mayoría	6.4%	3.0%	18.2%	14.6%	4.0%	6.1%	1.8%	.9%	2.3%	1.1%
Gitanos	9.7%	5.6%	17.4%	9.7%	6.3%	6.9%	2.8%	1.4%	2.1%	2.1%
Inmigrantes primera generación	9.2%	5.9%	20.2%	17.9%	4.5%	7.8%	2.8%	.3%	3.1%	2.0%
Inmigrantes segunda generación	6.6%	5.7%	23.0%	16.8%	5.3%	7.4%	2.0%	.4%	1.6%	4.1%
No contesta	6.1%	2.9%	18.2%	15.5%	4.1%	4.4%	2.2%	1.0%	1.5%	1.2%
Total	6.6%	3.4%	18.5%	14.9%	4.2%	6.2%	1.9%	.9%	2.3%	1.3%
$\chi^2_{(4)}$	6.76	15.14*	4.28	6.74	2.67	4.80	2.66	2.70	2.81	17.50*
	Tipos de victimización étnico-cultural % de la respuesta «sí»									
Mayoría	1.4%	.8%	4.0%	2.1%	.9%	.9%	.6%	.2%	.4%	.4%
Gitanos	4.5%	4.5%	13.4%	3.2%	2.5%	3.8%	2.5%	1.9%	1.3%	1.3%
Inmigrantes primera generación	5.1%	2.7%	19.7%	9.9%	3.5%	5.1%	2.7%	.8%	2.1%	1.9%
Inmigrantes segunda generación	.4%	2.4%	12.5%	3.1%	.8%	1.6%	0.0%	.4%	.4%	2.0%
No contesta	3.1%	1.7%	5.0%	2.1%	1.7%	1.7%	1.2%	.7%	.2%	.2%
Total	1.8%	1.1%	5.6%	2.7%	1.2%	1.3%	.8%	.3%	.5%	.5%
$\chi^2_{(4)}$	40.58*	33.62*	207.87*	81.91*	22.92*	54.56*	27.45*	24.17*	23.87*	27.34*

\*  $p < .01$ .

### La relación entre la victimización personal, étnico-cultural y el resto de las variables estudiadas

La Tabla 8 muestra la relación entre todas las variables del estudio. Las frecuencias y la multivictimización de ambos tipos de victimización muestran una correlación positiva. Por el contrario, las frecuencias y la multivictimización mostraron correlaciones negativas con el *Número de amigos*, *Ajuste social* y la *Autoestima* variables que a su vez correlacionan positivamente entre ellas. Todas las correlaciones fueron significativas a nivel estadístico. Teniendo en cuenta los criterios sugeridos por Cohen (1988), correlaciones fuertes fueron encontradas solo entre la *Multivic-*

*timización personal* y la *Frecuencia de la victimización personal*, *Multivictimización personal* y la *Multivictimización étnico-cultural* y la *Frecuencia de la victimización étnico-cultural* y la *Multivictimización étnico-cultural*. Las demás correlaciones pueden considerarse más bien pequeñas.

### Discusión

Se esperaba que los estudiantes de grupos étnico-culturales minoritarios mostraran niveles más bajos de ajuste social en comparación con sus compañeros del grupo mayoritario. Los resultados muestran que la hipótesis sólo se confirma para los inmigrantes de primera generación,

Tabla 8

*Relaciones entre todas las Variables del Estudio*

	Frecuencia personal	Multi-victimización Personal	Frecuencia étnico-cultural	Multi-victimización étnico-cultural	Número de amigos	Ajuste social	Autoestima
Frecuencia personal	1						
Multivictimización Personal	.70*	1					
Frecuencia étnico-cultural	.28*	.25*	1				
Multivictimización étnico-cultural	.30*	.96*	.52*	1			
Número de amigos	-.18*	-.15*	-.06*	-.08*	1		
Ajuste social	-.30*	-.24*	-.14*	-.10*	.31*	1	
Autoestima	-.21*	-.20*	-.08*	-.10*	.18*	.29*	1

\*  $p < .01$ .

y con un tamaño del efecto pequeño. Teniendo en cuenta la Teoría de la Identidad Social de Tajfel (1982), este resultado podría interpretarse como la existencia de cierta confrontación cultural entre los alumnos nacidos en España y los inmigrantes de primera generación. Por otra parte, esta confrontación supondría reforzar los prejuicios y por lo tanto, los alumnos protegerían su endogrupo rechazando al mismo tiempo el exogrupo. En el contexto estudiado, el número de inmigrantes de primera generación es escaso y diverso, por lo tanto, son el grupo con mayor riesgo de inadaptación social. Sin embargo, no existe una diferencia significativa entre los grupos en el número de amigos o la autoestima. Por lo tanto, el hecho de que el grupo cultural sea estable con respecto a la escuela o contexto local (grupo mayoritario y los gitanos son más estables en España en comparación con los inmigrantes de primera y segunda generación que son menos estables) no parece influir en la autoevaluación y el número de amigos.

La multivictimización personal es sufrida por los estudiantes de todos los grupos étnico-culturales. Sin embargo, hay algunas diferencias entre los grupos. Teniendo en cuenta los diez tipos diferentes de victimización personal, se encontraron diferencias significativas sólo en el ítem «me han robado» con los porcentajes más altos en el caso de los inmigrantes de primera generación en comparación con el grupo mayoritario. Estos resultados pare-

cen estar de acuerdo con algunos estudios europeos de la última década (Strohmeier et al., 2011; Strohmeier et al., 2008; Wolke et al., 2001), así como con la mayoría de los estudios realizados en los EE.UU. (Carlyle y Steinman, 2007; Hanish y Guerra, 2000; Sawyer et al., 2008; Spriggs et al., 2007). Dichos estudios muestran que las minorías sufren más victimización personal en comparación con el grupo mayoritario. Sin embargo, entre los diez tipos de victimización personal estudiados en la presente investigación, sólo dos fueron diferentes entre los grupos. Estos resultados están de acuerdo con otros estudios europeos recientes (Fandrem et al., 2009; Monks et al., 2008) y también con algunas investigaciones de los EE.UU. (McKenney et al., 2006; Seals y Young, 2003). Por lo tanto, la investigación actual muestra más evidencias que apoyan la segunda hipótesis: no hay diferencias significativas entre los grupos en la victimización personal.

Como se plantea en la hipótesis 3, la victimización étnico-cultural es diferente para distintos grupos. Los resultados muestran que esta hipótesis está apoyada para cada uno de los diez tipos de victimización étnico-cultural estudiados. Esos tipos de victimización afectan más a los inmigrantes de primera generación y a los gitanos, en comparación con los inmigrantes de segunda generación y los grupos mayoritarios. Teniendo en cuenta los estudios realizados por Hanish y Guerra (2000), en base a la teoría

de Tajfel (1982), parece que cuando un grupo étnico-cultural se percibe a sí mismo como una minoría en un contexto dado, esta minoría está más expuesta a la victimización. Por lo tanto, parece que: a) los inmigrantes de primera generación están en el mayor riesgo de sufrir dificultades en el desarrollo socio-afectivo, ya que están expuestos a múltiples formas de victimización étnico-cultural y este grupo es diverso y tiene dificultades para encontrar compañeros que compartan sus identidades en la escuela y en otros contextos; y b) los gitanos también están en riesgo debido a la persecución étnico-cultural frecuente, aunque tendrán más posibilidades de encontrar compañeros con su identidad cultural. La situación de los inmigrantes de primera generación es preocupante, teniendo en cuenta que su nivel de adaptación social es significativamente más bajo en comparación con sus iguales del grupo mayoritario. La situación de los gitanos parece mejor que la anterior con la autoestima, el ajuste social y el número de amigos similares a los del grupo mayoritario y los inmigrantes de segunda generación. Sin embargo, teniendo en cuenta la teoría de Hanish y Guerra (2000), la presión sufrida por medio de la victimización étnico-cultural en la escuela y la posibilidad de encontrar compañeros con la misma identidad puede llevar a la formación de los grupos minoritarios separados de la mayoría. La formación de estos grupos, junto con los prejuicios étnico-

culturales y las diferentes formas de agresión en la escuela podría dar lugar a la socialización y el desarrollo de las comunidades multiculturales que no pueden ser consideradas interculturales.

Como era de esperar, los inmigrantes de segunda generación sufren menos victimización étnico-cultural en comparación con los inmigrantes de primera generación. La comparación entre los inmigrantes de segunda generación y los gitanos arroja resultados interesantes dado que los últimos sufren más victimización étnico-cultural que los primeros, a pesar de que los gitanos han estado conviviendo con el grupo mayoritario en España a lo largo de siglos. Es posible que los inmigrantes de segunda generación hayan asimilado las características culturales más bien pertenecientes a la identidad de la sociedad receptora, en comparación con los inmigrantes de primera generación y los gitanos. Los inmigrantes de segunda generación en Andalucía, sur de España, son culturalmente diversos y hay muy pocas comunidades culturales separadas.

Los resultados apoyan la cuarta hipótesis según la cual todas las variables están significativamente correlacionadas entre sí. La relación negativa entre la victimización personal y la autoestima también se encontró en estudios realizados en otros países (Fox y Boulton, 2006; Roland, 2002). La victimización personal también se relaciona negativamente con el ajuste social y el número de amigos en la escuela,

resultado que también ha sido descrito en la literatura científica según la cual las víctimas tienen dificultades a la hora de establecer relaciones satisfactorias con sus compañeros, poco autocontrol y sentimientos de exclusión y soledad (Cava et al., 2010; Debido et al., 2005; Fox y Boulton, 2006; Toblin et al., 2005).

Se encontró una relación negativa entre la victimización étnico-cultural y la autoestima. Algunos estudios recientes también han encontrado resultados similares, aunque el tópico utilizado fue *discriminación* (Coker et al., 2009; Hunter et al., 2010; Seaton y Yip, 2009). Por otro lado, la victimización étnico-cultural también se relacionaba con el ajuste social y el número de amigos. Estas dos son concordantes con los estudios realizados por Eccles et al. (2006) y Dotterer et al. (2009), quienes señalaron que la discriminación étnico-cultural se relaciona negativamente con el bienestar y el sentimiento de relación con los compañeros en la escuela. El presente estudio evidencia que: a) la victimización étnico-cultural entre iguales en la escuela se relaciona negativamente con la autoestima y también con el ajuste social; y b) las víctimas

étnico-culturales frecuentes tienen menos amigos, en comparación con los niños no víctimas.

La fuerte relación positiva encontrada entre la multivictimización personal y la étnico-cultural, junto con otras relaciones, sugieren que la victimización y la discriminación que sufren los niños, las niñas y los adolescentes pertenecientes a grupos minoritarios debe ser considerada desde una perspectiva teórica compleja que aún no se ha propuesto. El presente estudio aporta resultados importantes en relación a dichos temas, aunque con las limitaciones siempre presentes en los estudios mediante autoinformes. Los modelos propuestos en el pasado se centran principalmente en la victimización personal (general) o en la discriminación social. Teniendo en cuenta el estudio actual, se pretende desarrollar una futura línea de investigación para apoyar nuevos modelos teóricos que utilicen también los métodos observacionales. Estos modelos podrían integrar la victimización personal y la victimización étnico-cultural, junto con otras variables relacionadas, como la autoestima, la adaptación social o el número de amigos.

## Referencias

- Björkqvist, K., y Österman, K. (1999). Finland. In P. K. Smith, Y. Morita, J. Junger-Tas, D. Olweus, R. Catalano y P. Slee (Eds.), *The nature of school bullying. A cross-national perspective* (pp. 56-67). London: Routledge.

- Blaya, C., Debarbieux, E., del Rey, R., y Ortega, R. (2006). Clima y violencia escolar. Un estudio comparativo entre España y Francia. *Revista de Educación, 339*, 293-315.
- Boulton, M. J., y Smith, P. K. (1994). Bully/victim problems among middle school children: Stability, self-perceived competence, and peer acceptance. *British Journal of Developmental Psychology, 12*, 315-329.
- Carlyle, K., y Steinman, K. (2007). Demographic differences in the prevalence, co-occurrence, and correlates of adolescent bullying at school. *The Journal of School Health, 77*, 623-629.
- Cassidy, C., O'Connor, R. C., Howe, C., y Warden, D. (2004). Perceived discrimination and psychological distress: The role of personal and ethnic self-esteem. *Journal of Counseling Psychology, 51*, 329-339.
- Cava, M. J., Buelga, S., Musitu, G., y Murgui, S. (2010). Violencia escolar entre adolescentes y sus implicaciones en el ajuste psicosocial: un estudio longitudinal. *Revista de Psicodidáctica, 15*, 21-34.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2<sup>nd</sup> Ed.). Hillsdale, NJ, USA: Erlbaum.
- Coker, T. R., Elliott, M. N., Kanouse, D. E., Grunbaum, J. A., Schwebel, D. C., Gilliland, M. J., ... Schuster, M. A. (2009). Perceived racial/ethnic discrimination among fifth-grade students and its association with mental health. *American Journal of Public Health, 99*, 878-884. doi: 10.2105/ajph.2008.144329
- Collins, K., McAleavy, G., y Adamson, G. (2004). Bullying in schools: a Northern Ireland study. *Educational Research, 46*, 55-71.
- Dotterer, A. M., McHale, S. M., y Crouter, A. C. (2009). Sociocultural factors and school engagement among African American youth: the roles of racial discrimination, racial socialization, and ethnic identity. *Applied Developmental Science, 13*, 61-73.
- Due, P., Holstein, B. E., Lynch, J., Diderichsen, F., Gabhain, S. N., Scheidt, P., ... The Health Behaviour in School-Aged Children Bullying Working Group (2005). Bullying and symptoms among school-aged children: international comparative cross sectional study in 28 countries. *European Journal of Public Health, 15*, 128-132.
- Durkin, K., Hunter, S., Levin, K. A., Bergin, D., Heim, D., y Howe, C. (2012). Discriminatory peer aggression among children as a function of minority status and group proportion in school context. *European Journal of Social Psychology, 42*, 243-251. doi: 10.1002/ejsp.870
- Eccles, J. S., Wong, C. A., y Peck, S. C. (2006). Ethnicity as a social context for the development of African-American adolescents. *Journal of School Psychology, 44*, 407-426.
- Fandrem, H., Strohmeier, D., y Roland, E. (2009). Bullying and victimization among native and immigrant adolescents in Norway the role of proactive and reactive aggressiveness. *Journal of Early Adolescence, 29*, 898-923. doi: 10.1177/0272431609332935
- Fox, C. L., y Boulton, M. J. (2006). Longitudinal associations between submissive/nonassertive social behavior and different types of peer victimization. *Violence and Victims, 21*, 383-399.
- Hanish, L. D., y Guerra, N. G. (2000). The roles of ethnicity and school context in predicting children's victimization by peers. *American Jour-*

- nal of Community Psychology*, 28, 201-223.
- Hunter, S. C., Durkin, K., Heim, D., Howe, C., y Bergin, D. (2010). Psychosocial mediators and moderators of the effect of peer-victimization upon depressive symptomatology. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 51, 1141-1149. doi: 10.1111/j.1469-7610.2010.02253.x
- Lloyd, G., y Stead, J. (2001). «The boys and girls not calling me names and the teachers to believe me» Name calling and the experiences of travellers in school. *Children y Society*, 15, 361-364.
- Mayer, M. J., y Furlog, M. J. (2010). How safe are our schools? *Educational Researcher*, 39, 16-26.
- McKenney, K. S., Pepler, D., Craig, W., y Connolly, J. (2006). Peer victimization and psychosocial adjustment: The experiences of Canadian immigrant youth. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 9(4), 239-264.
- Monks, C., Ortega-Ruiz, R., y Rodríguez-Hidalgo, A. J. (2008). Peer victimization in multicultural schools in Spain and England. *European Journal of Developmental Psychology*, 5, 507-535. doi: 10.1080/17405620701307316
- Newman, M. L., Holden, G. W., y Delville, Y. (2005). Isolation and stress of being bullied. *Journal of Adolescence*, 28, 343-357.
- Olweus, D. (1996). Bully/victim problems in school. *Prospects*, 26, 331-359.
- Ortega, R., Del Rey, R., y Mora-Merchán, J. A. (2008). *Cuestionario sobre Convivencia, Conflictos y Violencia Escolar*. Recuperado de <http://www.uco.es/laecovi/cuestionarios.php>
- Ortega, R., Del Rey, R., y Sánchez, V. (2011). *Nuevas dimensiones de la convivencia escolar y juvenil. Ciberconducta y relaciones en la Red: Ciberconvivencia*. Madrid: Observatorio Estatal de la Convivencia Escolar. Internal report.
- Roland, E. (2002). Aggression, depression, and bullying others. *Aggressive Behavior*, 28, 198-206.
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. New York: Basic Books.
- Sánchez, V., Ortega, R., y Menesini, E. (2012). Emotional competence and bullying. *Anales de Psicología*, 28, 71-82.
- Sawyer, A. L., Bradshaw, C. P., y O'Brennan, L. M. (2008). Examining ethnic, gender, and developmental differences in the way children report being a victim of «bullying» on self-report measures. *Journal of Adolescent Health*, 43, 106-114.
- Seals, D., y Young, J. (2003). Bullying and victimization: prevalence and relationship to gender, grade level, ethnicity, self-esteem, and depression. *Adolescence*, 38, 735-747.
- Seaton, E., y Yip, T. (2009). School and neighborhood contexts, perceptions of racial discrimination, and psychological well-being among african american adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 38, 153-163.
- Spriggs, A. L., Iannotti, R. J., Nansel, T. R., y Haynie, D. L. (2007). Adolescent bullying involvement and perceived family, peer and school relations: commonalities and differences across race/ethnicity. *Journal of Adolescent Health*, 41, 283-293.
- Strohmeier, D., Kärnä, A., y Salmivalli, C. (2011). Intrapersonal and interpersonal risk factors for peer victimization in immigrant youth in Finland. *Developmental Psychology*, 47, 248-258. doi: 10.1037/a0020785
- Strohmeier, D., Spiel, C., y Gradinger, P. (2008). Social relationships in

- multicultural schools: Bullying and victimization. *European Journal of Developmental Psychology*, 5, 262-285.
- Tajfel, H. (1982). Social-psychology of inter-group relations. *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39. doi: 10.1146/annurev.ps.33.020182.000245
- Toblin, R. L., Schwartz, D., Gorman, A. H., y Abou-Ezzeddine, T. (2005). Social-cognitive and behavioral attributes of aggressive victims of bullying. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 26, 329-346.
- Vázquez, A. J., Jiménez, R., y Vázquez, R. (2004). Escala de autoestima de Rosenberg: fiabilidad y validez en población clínica española. *Apuntes de Psicología*, 22, 247-255.
- Verkuyten, M., y Thijs, J. (2002). Racist victimization among children in The Netherlands: the effect of ethnic group and school. *Ethnic and Racial Studies*, 25, 310-331. doi: 10.1080/01419870120109502
- Verkuyten, M., y Thijs, J. (2006). Ethnic discrimination and global self-worth in early adolescents: The mediating role of ethnic self-esteem. *International Journal of Behavioral Development*, 30, 107-116. doi: 10.1177/0165025406063573
- Wolke, D., Woods, S., Stanford, K., y Schulz, H. (2001). Bullying and victimization of primary school children in England and Germany: Prevalence and school factors. *British Journal of Psychology*, 92, 673-696.

Antonio J. Rodríguez-Hidalgo es Profesor Contratado Doctor en el Departamento de Psicología de la Universidad de Córdoba (España) y miembro del grupo de investigación LAECOVI. Sus líneas de investigación están relacionadas con la violencia escolar y juvenil, discriminación y la diversidad cultural.

Rosario Ortega-Ruiz es Catedrática de Universidad en la Universidad de Córdoba (España), Profesora Visitante en la Universidad de Greenwich (Reino Unido) y la directora del grupo de investigación LAECOVI con varios proyectos de investigación nacionales e internacionales. Sus principales líneas de investigación están relacionadas con la convivencia y prevención de la violencia. Es la vicepresidenta del Observatorio Internacional sobre la Violencia Escolar.

Izabela Zych es Profesora en el Departamento de Psicología de la Universidad de Córdoba (España) y miembro del grupo de investigación LAECOVI. Sus líneas de investigación se centran en los estudios sobre la calidad en ciencia y la educación, convivencia y prevención de la violencia.

Fecha de recepción: 23-03-2013      Fecha de revisión: 05-06-2013      Fecha de aceptación: 17-07-2013