

Reivindicando a las mujeres de ciencia





JORNADAS formativas

2015-2016 1º cuatrimestre

Latinoamericanas en ciencia y salud

16 de octubre / 10:00h-14:00h / Sala de juntas

Programa:

Moderadoras: Profas. Dras. Antonia Álvarez Díaz y Lucía Gallego Andrés

10:00-10:15: Presentación
Sr. Decano Enrique Hilario Rodríguez, Foro Emakumeak Medikuntzan

10:15-10:45: "Reivindicando a las mujeres en Ciencia"
Profa. Dra. Marta Macho-Stadler Facultad de Ciencia y Tecnología, Universidad del País Vasco /Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU

10:45-11:15: "Las mujeres y la Medicina: ¿por qué importa la historia?"
Profa. Dra. Monserrat Cabré i Paireu, Facultad de Medicina, Universidad de Cantabria

11:15-11:30: "Diferencias de género en la evaluación de tratamientos"
Prof. Dr. Javier Ballesteros Rodríguez, Facultad de Medicina y Odontología, Universidad del País Vasco /Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU

11:30-12:00: Pausa café y paneles de: "Pioneras en Latinoamérica"

12:00-12:25: "Experiencias de la Asociación Boliviana de Mujeres en Ciencia: retos y realidades"
Profa. Zulema Bustamante García, Facultad de Bioquímica y Farmacia de la Universidad Mayor de San Simón, Cochabamba, Bolivia

12:25-12:45: "Mujer y publicación científica: la experiencia de la Revista Iberoamericana de Micología"
Prof. Dr. Guillermo Quindós Andrés, Facultad de Medicina y Odontología, Universidad del País Vasco /Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU

12:45-13:00: "El camino a la Ciencia de la mujer colombiana"
Leda Katherine Miranda Cadena, Investigadora pre doc Facultad de Medicina y Odontología, Universidad del País Vasco /Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU

13:00-13:20: "Salud y género en Guatemala: resultados de los proyectos de medicusmundi bizkaia"
Dra. María Elisaveth Porras Carrera, coordinadora de medicusmundi en Guatemala

13:20-14:00: Preguntas y discusión



UPV/EHUko BERTINTASUNERAKO ZUZENDARITZA
DIRECCIÓN PARA LA IGUALDAD DE LA UPV/EHU

emakumeak
MEDIKUNTZAN

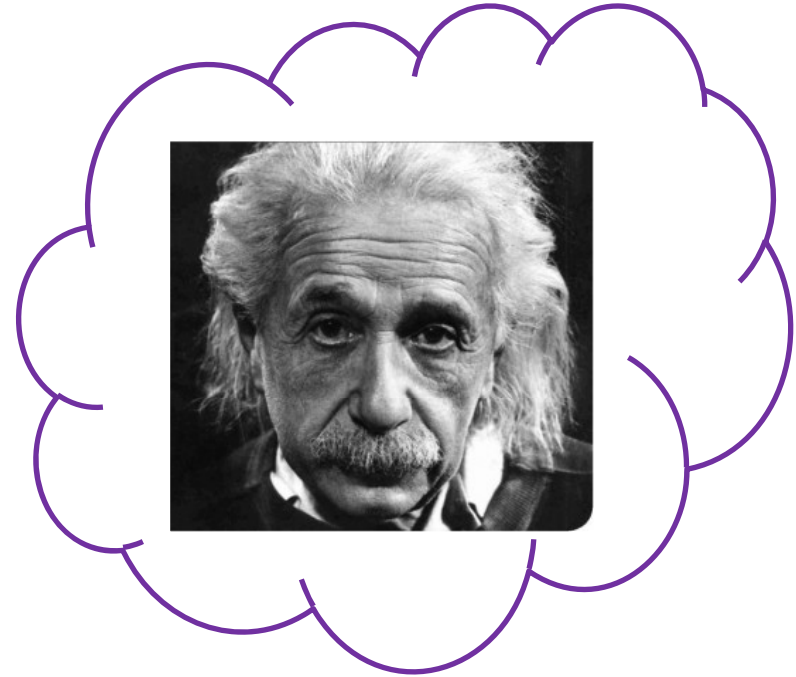
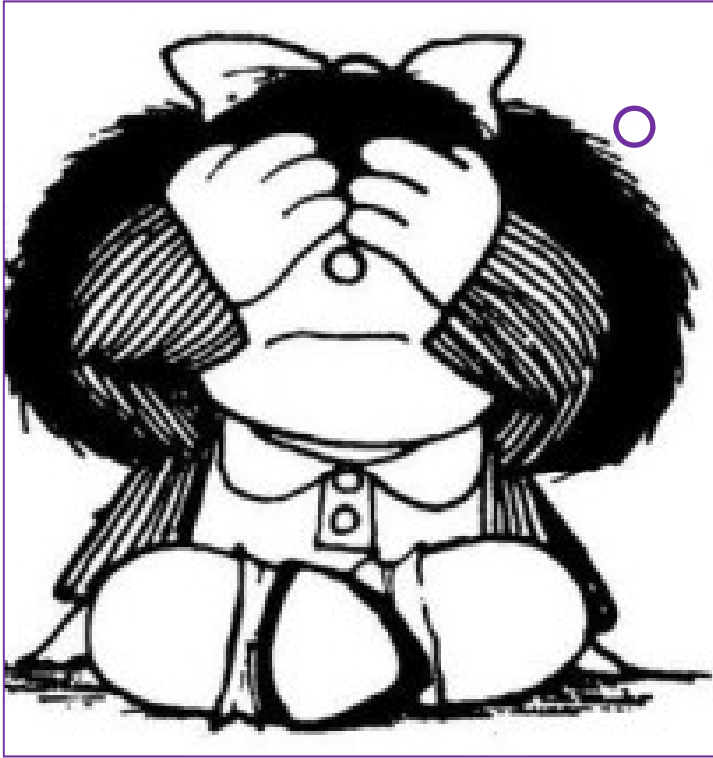
**Marta Macho Stadler
(UPV/EHU)**



***CERRAD UN MOMENTO
LOS OJOS, POR FAVOR***



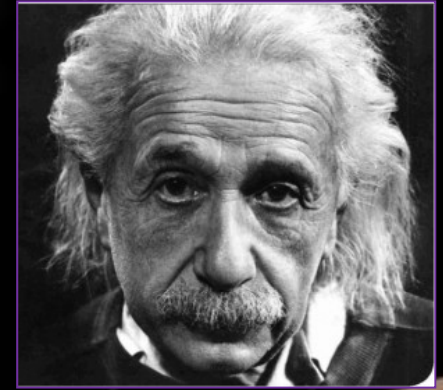
***Pensad en ciencia... y en una
personificación de ella...***



Albert Einstein (1879-1955)

¿Cuántas personas habéis pensado en él?

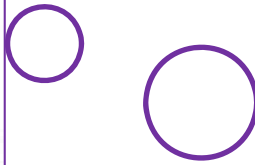
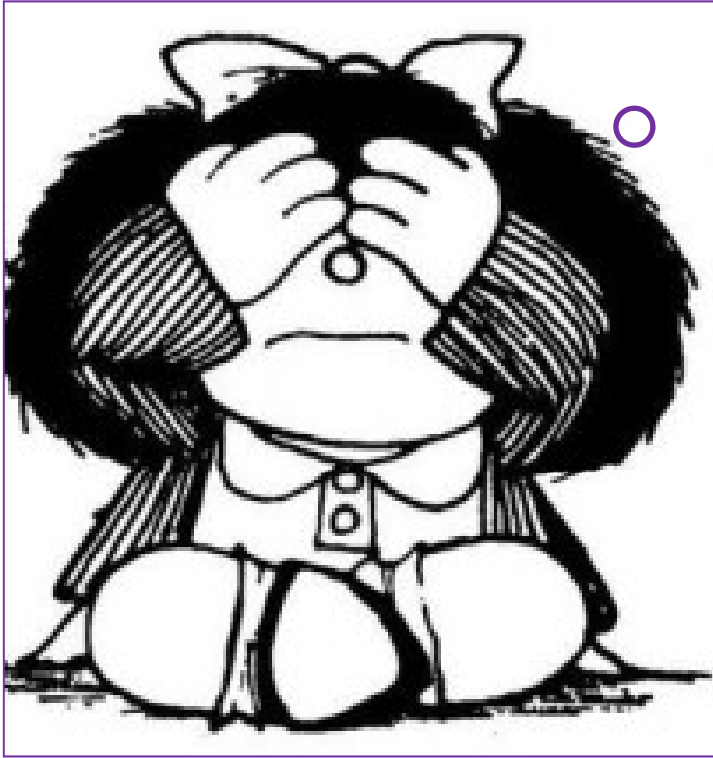
Para casi todo el mundo...
así es la gente que hace
ciencia.



***CERRAD UN MOMENTO
LOS OJOS, POR FAVOR***



***Pensad en ciencia... y en una mujer
haciendo ciencia...***



Marie Curie (1867-1934)

¿Cuántas personas habéis pensado en ella?

*Ni casi todos
los científicos
son hombres
(blancos, del
norte rico, y
de mediana
edad)...*

*Ni la única
mujer que ha
hecho ciencia
es Marie
Curie...*



Científicas (in)visibles



Tres ejemplos:

1. El caso de **Jennifer** y **John**
2. Los hermanos **Barbara** y **Ben**
3. **Fiona**, **Megan** y su ¿**revisor**?

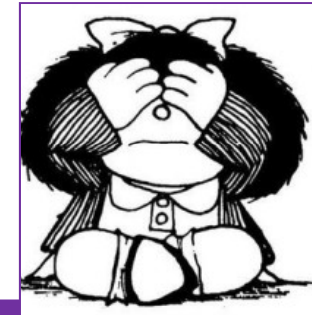


Mujeres

Este espacio nace para contar los cambios que está aportando la mujer a un mundo en transformación, para detectar desigualdades y para albergar debates bajo esta premisa clave: una sociedad desarrollada y libre no puede funcionar si no permite idénticas oportunidades a la mitad de la población.

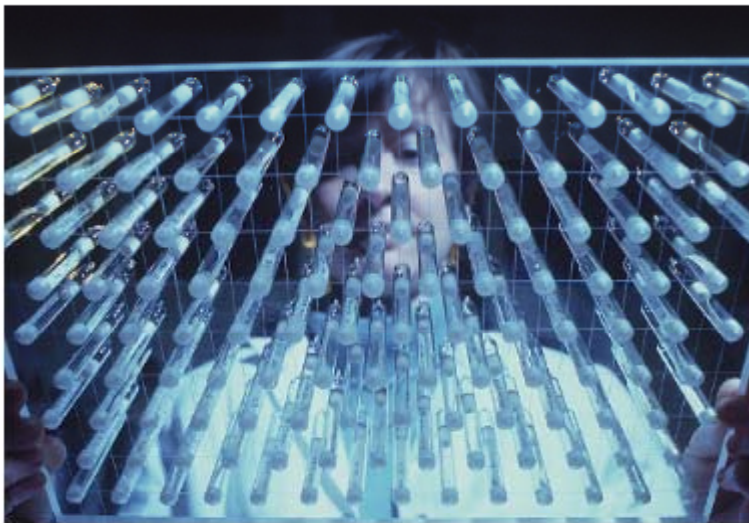
Hombres y mujeres sois bienvenidos.

mulheres ܡܪܝܬܘܢ frauen
kobiet المرأة kvinner vrouwen
perempuan kadın
Mujeres
les femmes women
#* konur Կոնուր #*



La ciencia es (aún) cosa de hombres

Por: María R. Sahuquillo | 02 de octubre de 2012



1. El caso de Jennifer y John

Estudio de la U. de Yale (EE.UU.).

Sea consciente o no el sexismo va más allá del tradicional pensamiento de que el lastre para que las mujeres escalen en ciencia (y en general) es la compatibilización de su vida personal y su carrera.

Hay otro machismo que muchos pensaban ya superado: ese que considera a la mujer directamente menos capaz. Y hombres y mujeres, en eso sí que hay igualdad, caen en él.



Estudio (NSF)

Se envió a **127 profesoras** y **profesores** de 6 universidades públicas y privadas de EE.UU. la candidatura para el puesto de jefa/e de laboratorio de un/a recién graduado/a.

OBJETIVO: evaluar la candidatura y opinar sobre sus **competencias**, sus **posibilidades de empleo** y el **sueldo** que, a su juicio merecía.



Estudio (NSF)

Se envió a **127 profesoras/es** de 6 universidades públicas y privadas de EE.UU. la candidatura para el puesto de jefe de laboratorio de un/a recién graduado/a.

OBJETIVO: evaluar la candidatura y opinar sobre sus **competencias**, sus **posibilidades de empleo** y el **sueldo** que, a su juicio merecía.

En la mitad de los casos, el candidato se llamaba **John**, y en la otra mitad, **Jennifer**.

Sólo cambiaba el nombre, el resto —cartas de recomendación, nota media, actividades extracurriculares o experiencia previa— de claves eran idénticas.

Estudio (NSF)



Se envió a **127 profesoras/es** de 6 universidades públicas y privadas de EE.UU. la candidatura para el puesto de jefe de laboratorio de un/a recién graduado/a.

OBJETIVO: evaluar la candidatura y opinar sobre sus **competencias**, sus **posibilidades de empleo** y el **sueldo** que, a su juicio merecía. En la mitad de los casos, el candidato se llamaba **John**, y en la otra mitad, **Jennifer**.

Sólo cambiaba el nombre, el resto —cartas de recomendación, nota media, actividades extracurriculares o experiencia previa— de claves eran idénticas.

Las calificaciones que otorgaron a las competencias y habilidades de la candidata fueron mucho más bajas...

DIFERENCIAS DE EVALUACIÓN SEGÚN EL SEXO

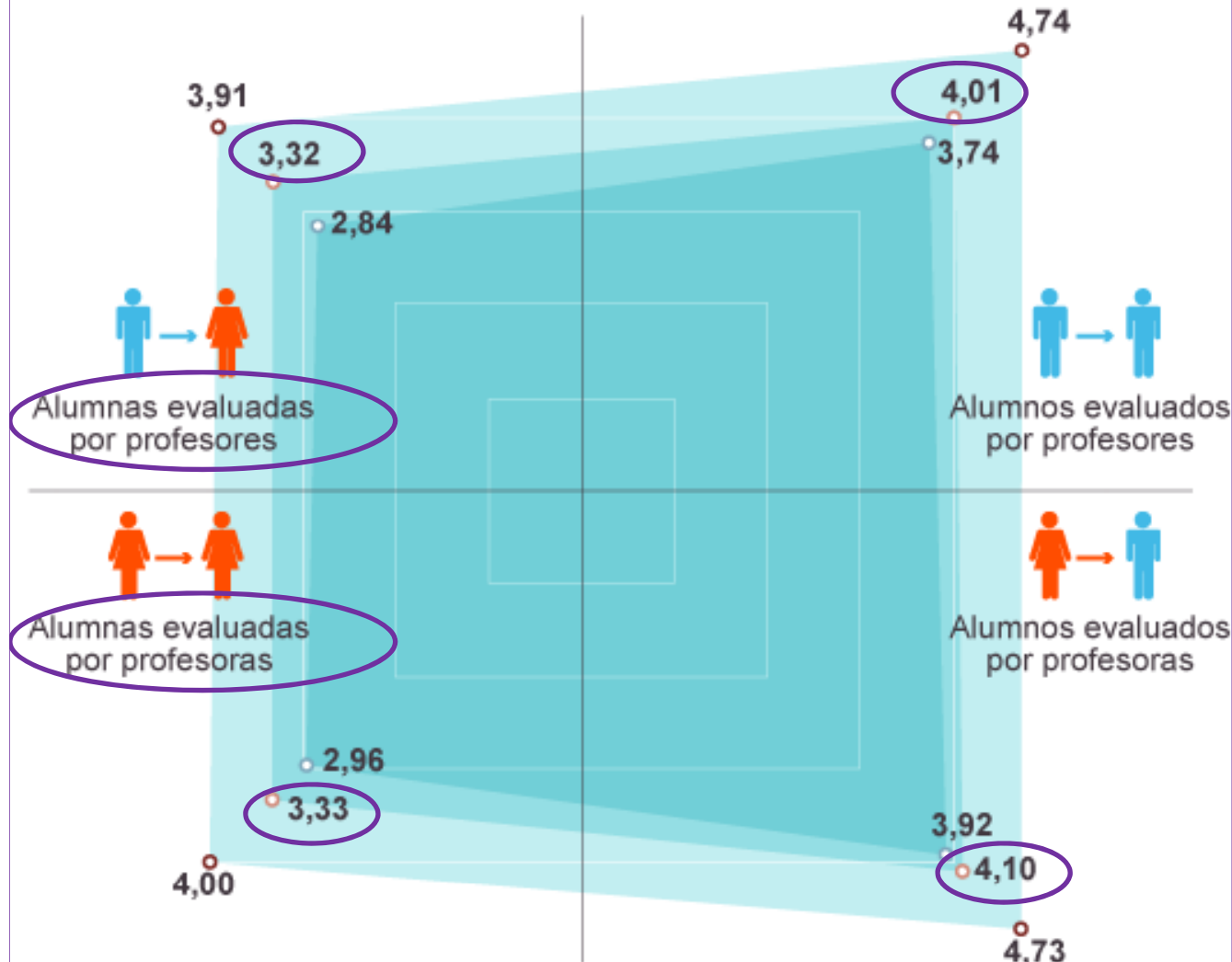
Nota media, según el sexo del evaluador y del evaluado

Puntuación por materias, de 1 (menor) a 7 (mayor)

Materias:  Tutelaje  Competencia  Empleabilidad



En una escala del 1 al 7 **John** obtuvo una media de 4, mientras que **Jennifer** fue evaluada, de media, con un 3,3.

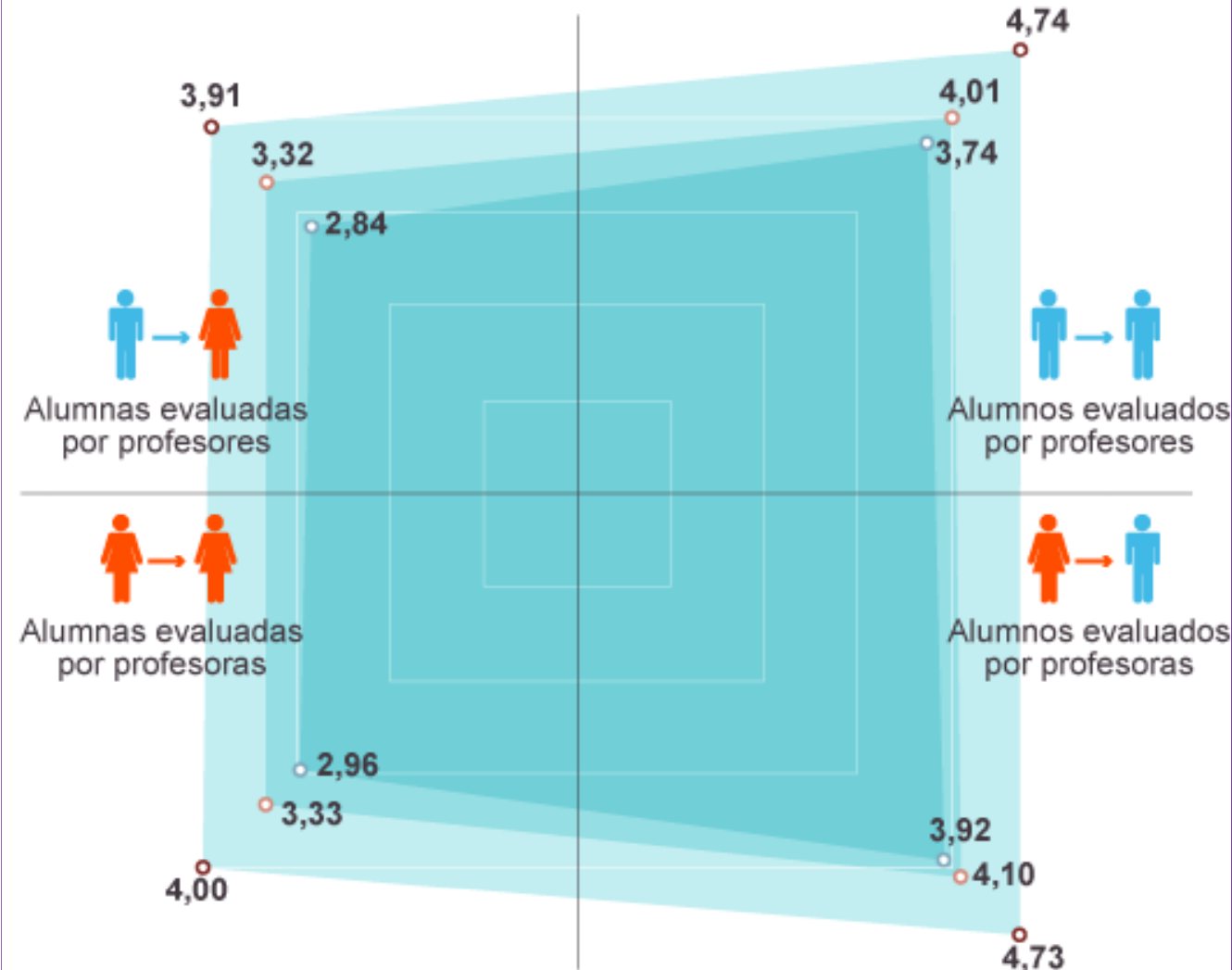


DIFERENCIAS DE EVALUACIÓN SEGÚN EL SEXO

Nota media, según el sexo del evaluador y del evaluado

Puntuación por materias, de 1 (menor) a 7 (mayor)

Materias:  Tutelaje  Competencia  Empleabilidad



En una escala del 1 al 7 **John** obtuvo una media de **4**, mientras que **Jennifer** fue evaluada, de media, con un **3,3**.

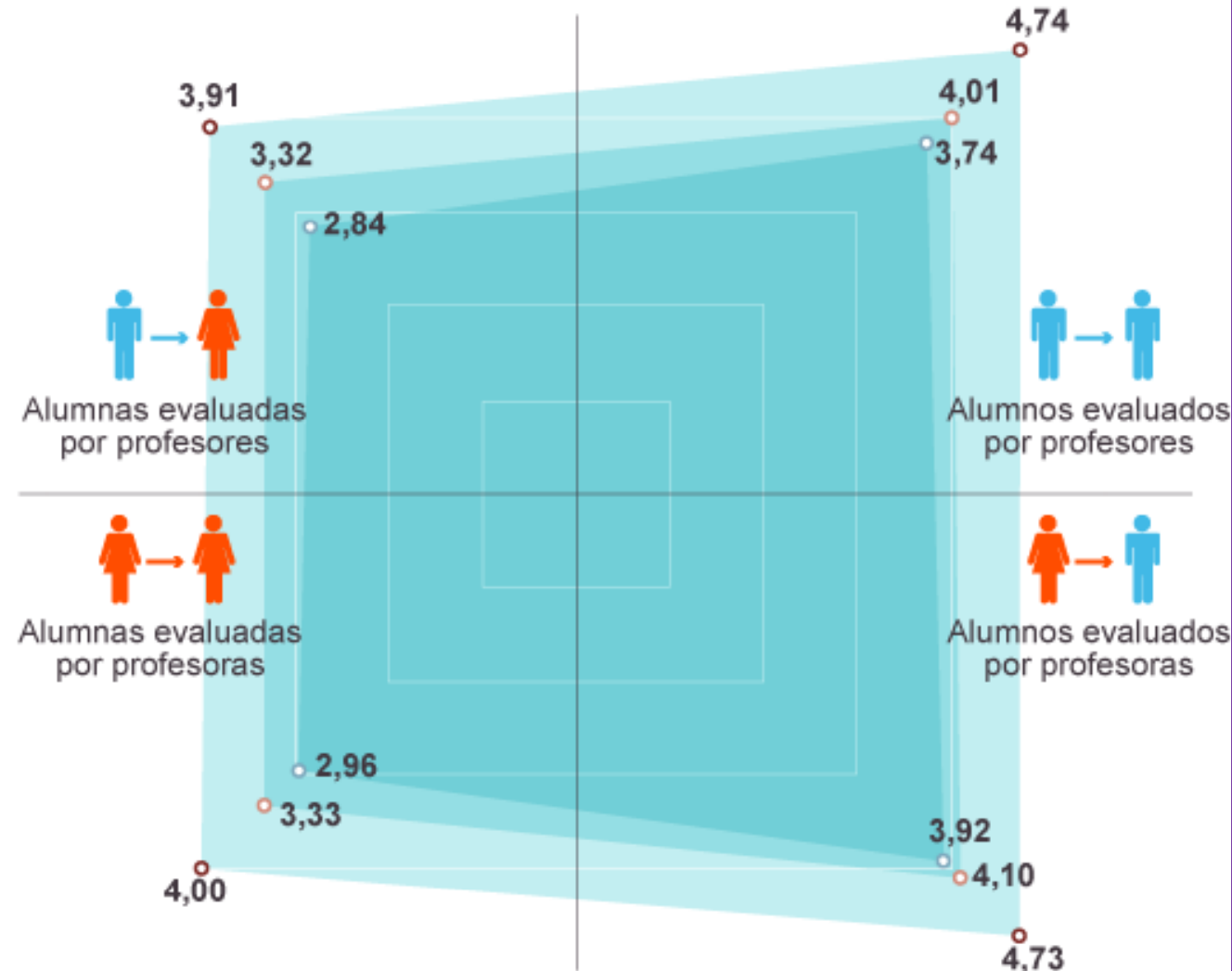
Esta pauta se repitió con las opciones de empleo o las posibilidades de tutelar a la recién graduada en un futuro doctorado.

DIFERENCIAS DE EVALUACIÓN SEGÚN EL SEXO

Nota media, según el sexo del evaluador y del evaluado

Puntuación por materias, de 1 (menor) a 7 (mayor)

Materias:  Tutelaje  Competencia  Empleabilidad



Fuente: Universidad de Yale (EE UU).

NACHO CATALÁN / EL PAÍS

En una escala del 1 al 7 **John** obtuvo una media de **4**, mientras que **Jennifer** fue evaluada, de media, con un **3,3**.

Esta pauta se repitió con las opciones de empleo o las posibilidades de tutelar a la recién graduada en un futuro doctorado.

¿Y el sueldo propuesto?

30.328\$/año
como salario base para **John y 26.508\$ para **Jennifer**...**

Los prejuicios contra las mujeres en la ciencia están relacionados con los **estereotipos** culturales dominantes.

Como la ciencia se percibe como una disciplina más bien **masculina**, las **mujeres** son observadas como menos competentes...



Los prejuicios contra las mujeres en la ciencia están relacionados con los estereotipos culturales dominantes. Como la ciencia se percibe como una disciplina más bien **masculina**, las **mujeres** son observadas como menos competentes...

Así en los sistemas de cooptación —los nombramientos, por así decirlo, a dedo— son los hombres los que más progresan; frente a los sistemas de mérito —como los de oposición— donde las mujeres obtienen más frutos. Parece que un hombre tiene más autoridad que una mujer. Se les presume una autoridad genérica que la mujer debe ganarse. Y eso, pesa.



Laura Nuño, directora de la cátedra de Género de la URJC

Los prejuicios contra las mujeres en la ciencia están relacionados con los estereotipos culturales dominantes. Como la ciencia se percibe como una disciplina más bien **masculina**, las **mujeres** son observadas como menos competentes...

Así en los sistemas de cooptación —los nombramientos, por así decirlo, a dedo— son los hombres los que más progresan; frente a los sistemas de mérito —como los de oposición— donde las mujeres obtienen más frutos. Parece que un hombre tiene más autoridad que una mujer. Se les presume una autoridad genérica que la mujer debe ganarse. Y eso, pesa.



Se necesitan modelos...

2. Los hermanos **Barbara** y **Ben**



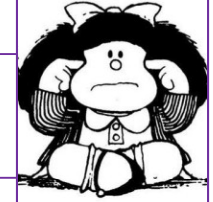
Ben Barres es un neurobiólogo del Dpto. de Neurobiología de la Univ. de Stanford (EE.UU.).

Ben Barres gave a great seminar today, but then his work is much better than his **sister's**.

Este comentario lo hizo un investigador tras asistir a una conferencia de **Barres** sobre las *células gliales* en el Instituto Whitehead de Investigación Biomédica.

Este investigador había escuchado años antes a **Barbara** – que él pensaba que era la hermana de **Ben**– y no le había parecido tan brillante como **su hermano**...

2. Los hermanos Barbara y Ben



Ben Barres es un neurobiólogo del Dpto. de Neurobiología de la Univ. de Stanford (EE.UU.).

Ben Barres gave a great seminar today, but then his work is much better than his **sister's**.

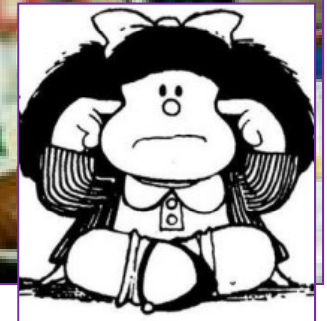
Este comentario lo hizo un investigador tras asistir a una conferencia de Barres sobre las *células gliales* en el Instituto Whitehead de Investigación Biomédica. Este investigador había escuchado años antes a **Barbara** – que él pensaba que era la hermana de **Ben**– y no le había parecido tan brillante como **su hermano**...

Lo que no sabía este científico es que **Barbara** y **Ben** eran la misma persona: **Barbara** se había convertido en **Ben**, tras someterse a un tratamiento de cambio de sexo.

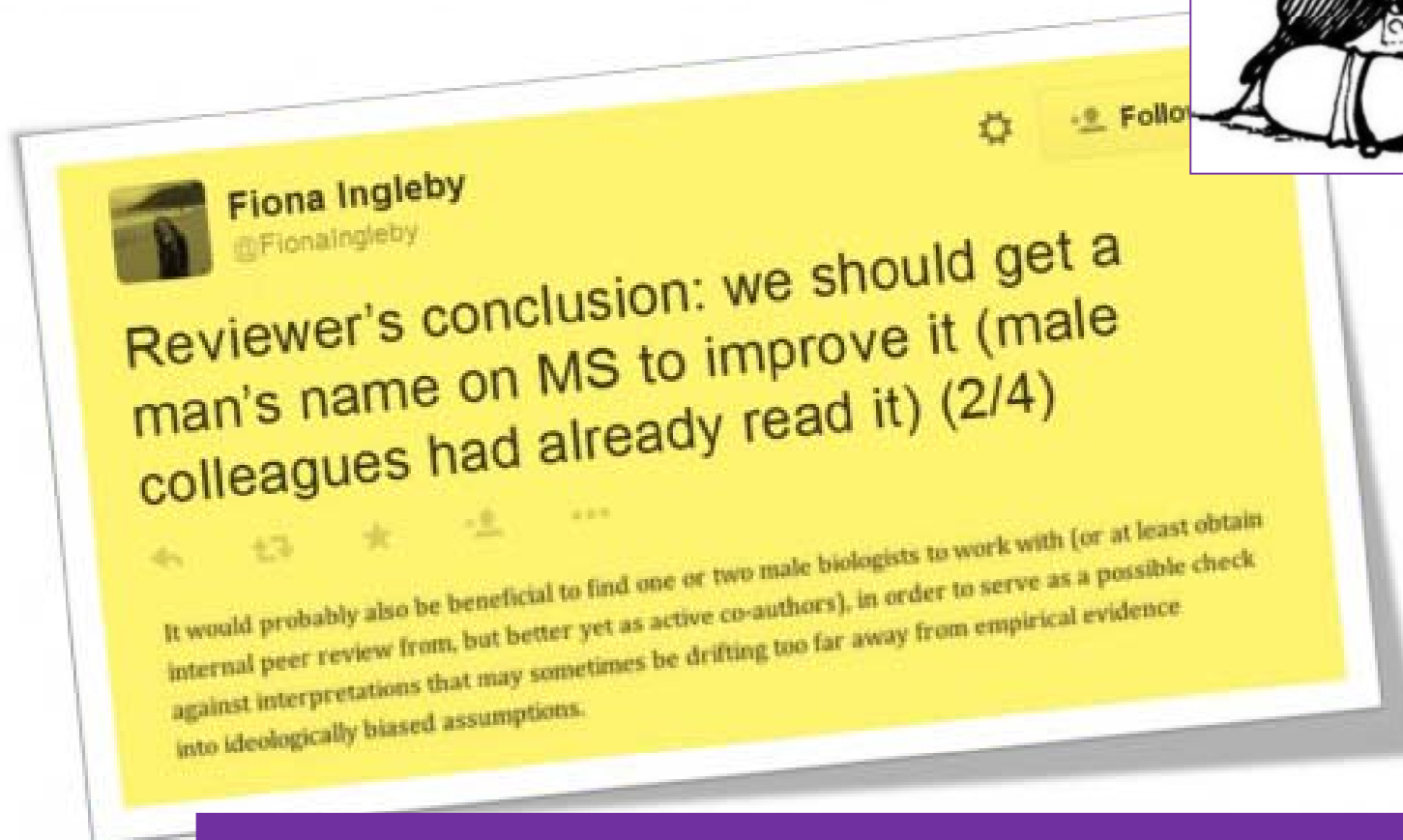
By far, the main difference that I have noticed is that people who don't know I am transgendered treat me with much more respect: I can even complete a whole sentence without being interrupted by a **man.**

Cuando **Ben** era **Barbara**, y estudiaba todavía en el MIT, **Barres** fue la única estudiante de su curso capaz de resolver un difícil problema matemático. Su profesor, en vez de felicitarla, sugirió:

I was the only person in a large class of nearly all men to solve a hard maths problem, only to be told by the professor that my **boyfriend** must have solved it for me.



3. Fiona, Megan y su ¿revisor?



29 y 30 de abril de 2015 en twitter

La genetista británica **Fiona Ingleby** (Univ. de Sussex) denuncia en twitter una escena de machismo ordinario producida en el marco (**muy**) oficial y (**muy**) organizado de la evaluación por pares (*peer review*), el sistema por el cual las revistas científicas hacen que especialistas lean y evalúen los estudios enviados para su publicación.

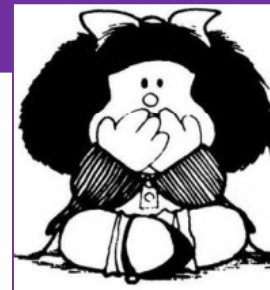
¿Qué había pasado? Junto a su colega **Megan Head** (bióloga de la Australian National University), **Fiona Ingleby** había enviado a publicar a una revista (cuyo nombre no citaba) un estudio dedicado a las diferencias entre hombres y mujeres en el **delicado** paso de la tesis al postdoctorado, el momento que marca la verdadera entrada en el mundo de la investigación.



La genetista británica **Fiona Ingleby** (Univ. de Sussex) denuncia en twitter una escena de machismo ordinario producida en el marco (muy) oficial y (muy) organizado de la evaluación por pares (*peer review*), el sistema por el cual las revistas científicas hacen que especialistas lean y evalúen los estudios enviados para su publicación.

¿Qué había pasado? Junto a su colega **Megan Head** (bióloga de la Australian National Univ.), **Fiona Ingleby** había enviado a publicar a una revista (cuyo nombre no citaba) un estudio dedicado a las diferencias entre hombres y mujeres en el **delicado** paso de la tesis al postdoctorado, el momento que marca la verdadera entrada en el mundo de la investigación.

Uno de los editores de la revista había enviado a un *referee* el artículo, que no recomendaba su publicación al editor... nada extraño a priori, porque los revisores están para evaluar. El problema era la motivación para ese rechazo, que figuraba en el informe (*anónimo*) del evaluador.



Según **Fiona Ingleby**, las críticas principales eran vagas –se hablaba de un trabajo *metodológicamente flojo*– y poco constructivas, salvo en un punto: el revisor comentaba que “*sería beneficioso encontrar uno o dos biólogos varones con los que trabajar (o al menos conseguir de ellos que revisen el trabajo, o mejor aún, que sean activos co-firmantes)*”, para evitar que el manuscrito se aleje demasiado de los datos y evidencias empíricas y gire hacia “**hipótesis ideológicamente sesgadas**”.



Es decir, en opinión del revisor, el trabajo habría sido ‘más riguroso’ si un hombre hubiera participado en el estudio...

Más aún, el referee se permitía incluir algunas reflexiones *sorprendentes*. Respondiendo a la afirmación de que –según el estudio enviado para evaluar– ‘los doctorandos **varones** publican (en media) un artículo más que sus colegas **mujeres**’, comentaba que eso no es tan sorprendente, ya que después de todo “*los doctorandos varones pueden probablemente correr una milla un poco más deprisa que las doctorandas*”.

A la conclusión de que ‘los artículos cuyo primer autor es un **hombre** se publican, en general, en revistas más prestigiosas que cuando una **mujer** ocupa esta posición, debido a que existe un sesgo en el funcionamiento de estas revistas’, “*o porque los artículos son efectivamente de mejor calidad*”... Otra posibilidad: “*es quizás simplemente debido a que, en media, los hombres trabajan más horas por semana que las mujeres, al tener ligeramente mejor salud y resistencia*”.



La revista *PLoS ONE*, presentó sus excusas el 1 de mayo, explicando que el artículo estaba en fase de revisión por otro especialista.



¿CASOS AISLADOS?
¿CASOS EXTREMOS?
¿EXCEPCIONES?



#TanSexyQueDistraigo

**Tres cosas ocurren
cuando uno comparte
laboratorio con ellas:
se enamoran de uno,
uno se enamora de
ellas y cuando se las
critica, lloran.**

Geeky Girl Engineer
@gkygirlengineer

Follow

Yes I know I am #distractinglysexy in my Level A PPE. The suit totally flatters my curves.



Meg Massa
@MegMassa

Follow

Oh don't mind me. I'm just pipetting while being #distractinglysexy #TimHunt #WomenInSTEM #womeninscience

9:33 AM - 11 Jun 2015

7 15



Team Neutrophil
@teammneutrophil

@alice_culliford #distractinglysexy #womeninscience

5:45 PM - 11 Jun 2015 - Birmingham, England, United Kingdom

43 85

emics Say @AcademicsSay · 6h
nglySexy signage.
plbeck



FAVORITES:
665



11 Jun 2015 · Details



Colleen Morgan
@clmorgan

Follow

Filthy #archaeology women--so #distractinglysexy while head-first down a Neolithic grave.

6:12 AM - 11 Jun 2015

50 65



Rocket Scientista
@rockstarscience

Follow

Gets hot up in here when working on UVcalibration in the clean lab. #distractinglysexy How bout them apples #TimHunt?

10:55 AM - 11 Jun 2015



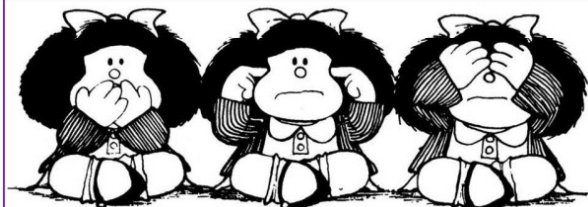
Emily Remnant
@EmsyRemsy

Follow

Thankfully, worker bees are all female, otherwise... #distractinglysexy #timhunt

10:01 PM - 10 Jun 2015

388 718



#TanSexyQueDistraigo



ENCUESTA SOBRE LA PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA CIENCIA (abril 2015) elaborada por la **FECYT**: uno de los resultados más sorprendentes es la diferencia de interés espontáneo por la ciencia y la tecnología entre hombres (**20,4%**) y mujeres (**9,9%**).

Capitolina Díaz (AMIT) opina que, en parte, es la manera de formular las preguntas...

La gran brecha entre hombres y mujeres tiene su origen en esta pregunta: *“A diario recibimos informaciones y noticias sobre temas muy diversos. Dígame, por favor, tres temas sobre los que se sienta especialmente interesado/a”*.

En ese ámbito, la ciencia compite con el **paro**, la **educación** o la **sanidad**.

Sin embargo, como explica la FECYT, *“cuando se les pregunta por el interés declarado, es decir, se les ofrece un listado de áreas temáticas y se les pide que expresen su interés entre 1 y 5, la brecha es más pequeña”*. En 2014, el **44,8%** de los hombres está muy o bastante interesado en ciencia frente al **35,7%** de las mujeres.

Según **Capitolina Díaz (AMIT)**, FECYT comete un error en su cuestionario al caer en los estereotipos de lo que es ciencia:

“FECYT no considera ciencia la biomedicina y no digamos ya las ciencias sociales y las humanidades”,
plantea.

“Sin embargo, cuando se pregunta a las mujeres por su interés por la salud o las ciencias de la salud, está entre lo más valorado”.

En la encuesta, el interés de las mujeres sobre salud y medicina es del **72,1%** frente al **56%** de los hombres.

Además, muchos estereotipos sugieren que la ‘**genialidad**’ necesaria para la ciencia es **masculina**. La diferencia de interés, por tanto, tiene que ver con qué se considera **ciencia**.

HACEN FALTA MODELOS FEMENINOS

La filósofa **Pepa Toribio** (Univ. Barcelona) cree que un papel determinante de esta diferencia puede encontrar explicación en los estereotipos. Cita como ejemplo un estudio publicado en *Science* en el que se trata de explicar por qué, por ejemplo, frente al **54%** de mujeres con un doctorado en **biología molecular** en EE.UU., sólo un **31%** logran alcanzar ese reconocimiento en filosofía.

En ese estudio se plantean tres hipótesis:

1. las mujeres **no eligen carreras con una dedicación excesiva** que les aparte de intereses alternativos como los hijos (descartada comparando el tiempo y el esfuerzo necesarios para progresar en **carreras como las biomédicas**, con gran presencia de mujeres);
2. las mujeres tienen una **menor capacidad para el pensamiento abstracto** (refutada con ejemplos como la **filosofía lingüística**, un ámbito con gran presencia de mujeres pese a ser una especie de matemáticas del lenguaje);
3. (la que mejor explica para los autores la diferencia de representación entre unas disciplinas y otras) la creencia de que en algunos ámbitos académicos el éxito requiere un **talento innato** que, según el estereotipo, las mujeres no poseen.

Mesa redonda, ICREA, Barcelona, febrero 2015

El estereotipo que la sociedad tiene sobre un colectivo condiciona a sus componentes. En el caso de las mujeres y el mundo académico, puede afectar desde el rendimiento en un examen hasta estudios superiores que se deciden cursar.

Para ilustrarlo, **Verónica Benet** (Univ. Pompeu Fabra) resumía la situación de este modo:

“Más importante que ser brillante es creer que se es brillante”.

Pero a menudo la **genialidad** va asociada a **roles masculinos**, jamás a **femeninos**. Como en la saga **Harry Potter** donde el protagonista es un mago excepcional, tiene algo especial, un don, una capacidad natural. Mientras que su gran amiga **Hermione** le ayuda en múltiples ocasiones con su magia, pero su gran capacidad no es gratis, se forja a base de mucho estudio y esfuerzo.

Se omite el hecho que a menudo la idea genial, la intuición, la inspiración viene precedida de mucha dedicación, de haber leído sobre el tema, profundizado y meditado... ¿genialidad? ¿inspiración? ¿intuición? NO... ¡**TRABAJO!**

Mesa redonda, ICREA, Barcelona, febrero 2015



EDITATÓN

POR LA VISIBILIDAD DE LAS CIENTÍFICAS EN WIKIPEDIA

FOR WOMEN IN SCIENCE

Para que las científicas españolas y su trabajo de investigación tengan más presencia en Wikipedia en español, te invitamos a participar en la jornada promovida por el Programa "FOR WOMAN IN SCIENCE" de L'Oréal-UNESCO, en colaboración con la **Unidad de Mujeres y Ciencia** de la Secretaría de Estado de I+D+i, **AMIT** (Asociación de Mujeres Investigadoras y Tecnólogas), la **Residencia de Estudiantes** y **Wikimedia España**.

¡CONTAMOS CONTIGO! ¡VEN y PARTICIPA !

#MUJERES EN LA CIENCIA

Viernes 17 abril 2015
De 10:00h a 18:00h

Biblioteca de la Residencia de Estudiantes (C/Pinar 23)

INSCRÍBETE AQUÍ: <http://www.wikimedia.es/cientificas>

Editatón promovido por el Programa "For Women in Science" de L'Oréal-UNESCO, la Unidad de Mujeres y Ciencia de la Secretaría de Estado de I+D+i, la Asociación de Mujeres Investigadoras y Tecnólogas (AMIT), la Residencia de Estudiantes y Wikimedia España.

OBJETIVO: contribuir a que las científicas españolas y su trabajo de investigación tengan más peso en la *Wikipedia*, la mayor enciclopedia colaborativa, gratuita y accesible para cualquier persona.

ENCUESTA A PIE DE CALLE ANTES DEL EDITATÓN

1. ¿Cuántas mujeres científicas españolas conoces? **¡0!**
2. ¿Qué porcentaje de premios científicos crees que se conceden a las mujeres? **18% en España.**
3. De los 132 premios Nobel de ciencias que hay, ¿cuántos crees que se han concedido a mujeres? **Menos del 3%.**
4. ¿Qué porcentajes de puestos académicos crees que están ocupados por mujeres? **16% en España (20% Europa).**
5. ¿Por qué las científicas españolas no tienen suficiente visibilidad? **38,5% investigadores son mujeres.**

#ponlescara

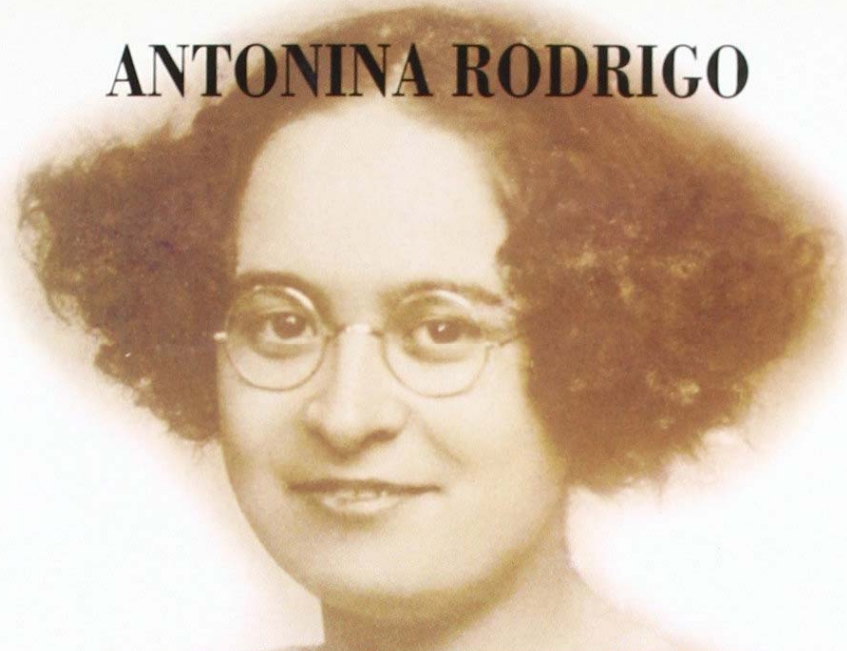
Durante el *editatón* se completaron algunas de las biografías existentes y se incorporaron nuevas reseñas sobre algunas de las mujeres que han hecho y hacen ciencia en nuestro país.

Según las declaraciones de Laura Ferucci, coorganizadora del *editatón*, la ausencia de mujeres en la *Wikipedia* se debe a la **escasez de editoras** en este medio; según datos proporcionados por *Wikipedia*, tan sólo entre un **8,5%-16%** de sus editores son **mujeres**, siendo además menos prolíficas que los editores **varones**.

Sólo **61 / 797**
mujeres
frente a
hombres en
investigación



ANTONINA RODRIGO



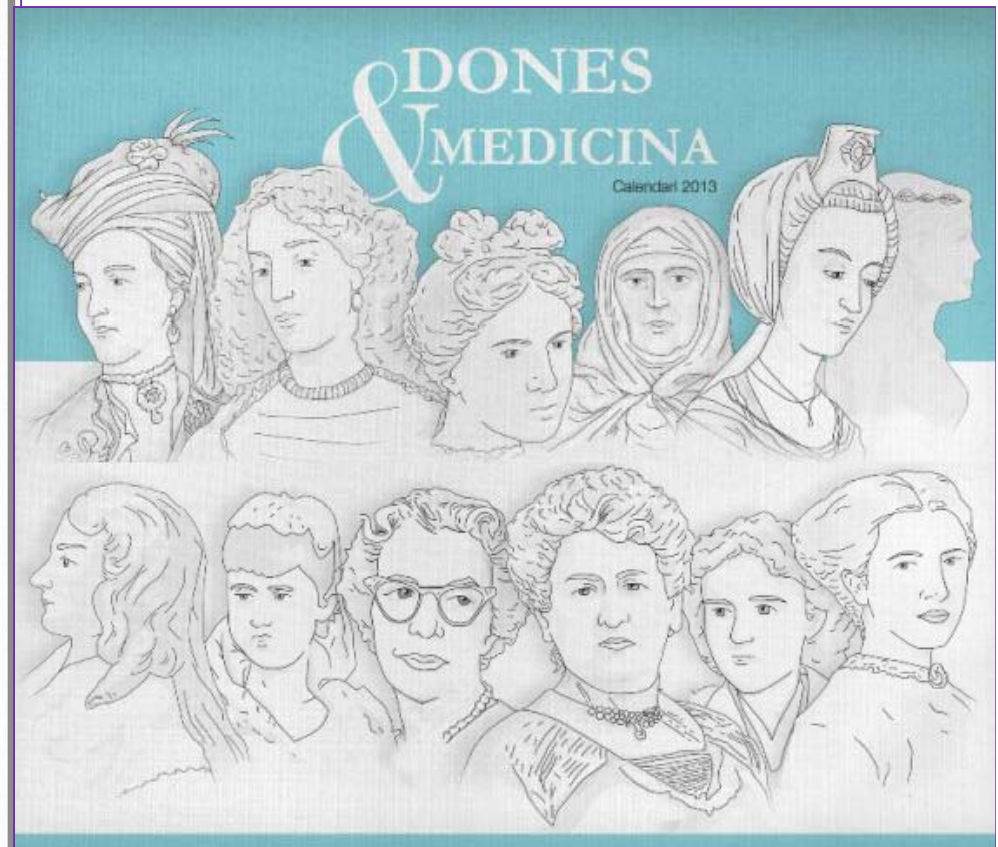
UNA MUJER LIBRE



Amparo Poch y Gascón,
médica y anarquista

Amparo Poch y Gascón
(1902-1968)

FLC Ediciones



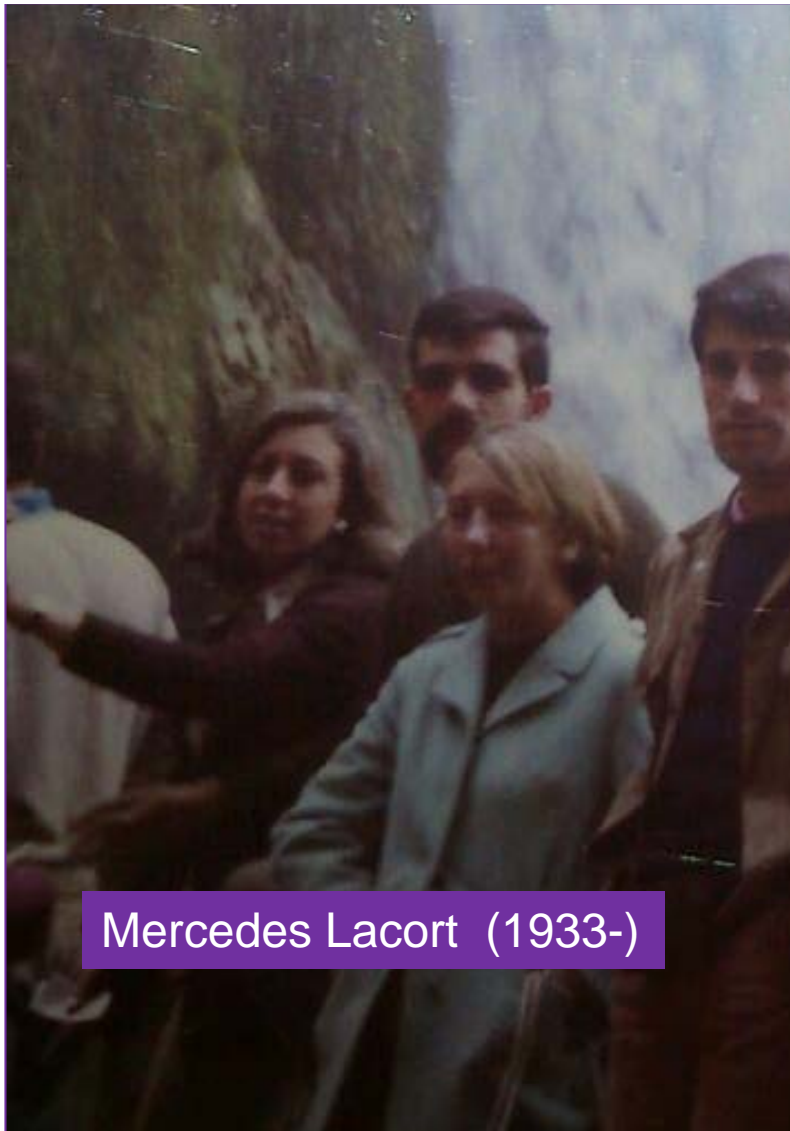
Agnodice de Atenas, Trotula de Salerno, Hildegarda de Bingen, (ginecólogas, obstretas, pediatras y sanadoras), Grace Mildmay, Mary Wortley Montagu, Dorothea Christiane Erxleben, Maria Elena Maseras, Elizabeth Garrett Anderson, Aletta Jacobs, Gerty Cori y Edith Louise Potter.



Ingeborg Rapoport (1912-), especialista en neonatología, no pudo defender su tesis doctoral en la U. de Hamburgo en 1938 (origen judío): el 7 de mayo 2015 (77 años más tarde) obtuvo su título de Doctora en Medicina.

Suzanne La Flesche Picotte (1865-1915), primera mujer indígena –era india Omaha– en conseguir un título de medicina en EE. UU.





Mercedes Lacort (1933-)



Eugenia Sacerdote de Lustig (1910-2011), primera en probar la vacuna poliomiélica en Argentina.

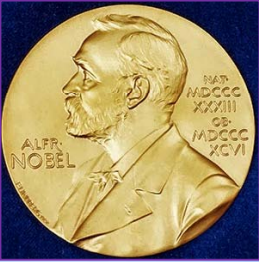
Investigó sobre la enfermedad de Alzheimer, la demencia vascular y el Parkinson, publicando más de 180 trabajos de investigación.



**Françoise
Barré-
Sinoussi
(1947-)**



Tu Youyou (1930-)



Christiane Nüsslein-Volhard (1942-)



Linda B. Buck (1947-)



Florence Nightingale (1820-1910)



Angélique du Coudray (1714-1794)





JORNADAS formativas

2015-2016 1º cuatrimestre

Latinoamericanas en ciencia y salud

16 de octubre / 10:00h-14:00h / Sala de juntas

Programa:

Moderadoras: Profas. Dras. Antonia Álvarez Díaz
y Lucía Gallego Andrés

10:00-10:15:
Presentación

12:00-12:25:

"Experiencias de la Asociación Boliviana de Mujeres en Ciencia: retos y realidades"

Profa. Zulema Bustamante García, Facultad de Bioquímica y Farmacia de la Universidad Mayor

www.mujeresconciencia.com

GRACIAS

10:45-11:15:

"Las mujeres y la Medicina: ¿por qué importa la historia?"

Profa. Dra. Monserrat Cabré i Pairet, Facultad de Medicina, Universidad de Cantabria

11:15-11:30:

"Diferencias de género en la evaluación de tratamientos"

Prof. Dr. Javier Ballesteros Rodríguez, Facultad de Medicina y Odontología, Universidad del País Vasco /Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU

11:30-12:00:

Pausa café y paneles de:
"Pioneras en Latinoamérica"

12:45-13:00:

"El camino a la Ciencia de la mujer colombiana"

Lcda. Katherine Miranda Cadena, investigadora pre doc Facultad de Medicina y Odontología, Universidad del País Vasco /Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU

13:00-13:20:

"Salud y género en Guatemala: resultados de los proyectos de *medicmundi bizkaia*"

Dra. María Elisabeth Porras Carrera, coordinadora de *medicmundi* en Guatemala

13:20-14:00:

Preguntas y discusión

