

## RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (TRIBUNAL)

<b>Director/a:</b> (nombre)	(Departamento)
<b>Codirector/a:</b> (nombre)	(Departamento)
<b>Estudiante:</b> (nombre)	(Grado) Odontología
<b>Título del TFG:</b>	
<b>Convocatoria:</b>	<input type="checkbox"/> Ordinaria <input type="checkbox"/> Extraordinaria

Ítem	Presentación y defensa del TFG (75 puntos)					Memoria del TFG (25 puntos)	
	Comunicación oral	Contenido de la exposición	Tiempo de exposición	Soporte de la presentación oral	Defensa del trabajo	Contenido	Aspectos formales
<b>Puntuación máxima</b>	15 p.	20 p.	10 p.	10 p.	20 p.	20 p.	5 p.
<b>Puntuación</b>							
<b>Calificación (0-10)</b>							
<b>Calificación final</b>	Evaluación Director/a (40%):			Evaluación Tribunal (60%):		Definitiva:	
<b>Comentarios</b>							

Fecha:

Firmas:

Presidente/a

Secretario/a

Vocal

# RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (TRIBUNAL)

## CRITERIOS ORIENTATIVOS DE EVALUACIÓN

### 1. Presentación y defensa del TFG (75 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif.
Comunicación oral (15 p.)	Lenguaje coloquial, o lee textualmente la presentación. No se dirige en ningún momento a la audiencia.	Lenguaje académico, pero poco claro; sin ritmo y moncorde. No lee la presentación. Se dirige esporádicamente a la audiencia.	Lenguaje claro, académico y con el ritmo y tono adecuados; sin leer la presentación. Se dirige en todo momento a la audiencia.	
Contenido (20 p.)	Inadecuado, desorganizado, y no demuestra buen dominio del tema.	Adecuado, bien organizado, pero no demuestra suficiente dominio del tema.	Adecuado, muy bien organizado, y demuestra buen dominio del tema.	
Tiempo de exposición (10 p.)	Se desvía del tiempo establecido (más menos 7 minutos).	Se desvía del tiempo establecido (3 a 5 minutos).	Se ajusta al tiempo establecido (10 minutos).	
Soporte de la presentación oral (10 p.)	<i>Edición, tamaño de letra, cantidad de texto (por diapositiva), color, imágenes, animación, número de diapositivas</i>			
	Contenido inadecuado y/o su edición es incorrecta en cuanto a los parámetros exigibles.	Contenido adecuado, pero no bien relacionado. Edición incorrecta y sin atractivo visual.	Contenido adecuado y relacionado. Edición correcta, visible y estéticamente atractiva.	
Defensa del trabajo (20 p.)	No responde correctamente a ninguna de las preguntas.	Responde correctamente a algunas de las preguntas formuladas.	Responde correctamente a todas las preguntas formuladas.	

## RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (TRIBUNAL)

### 2. Memoria del TFG (25 puntos)

#### 2.1. Contenido (20 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif.
Introducción (3,4 p.)	Revisión bibliográfica y antecedentes confusos y poco adecuadas.	Revisión bibliográfica y antecedentes suficientes, pero mejorables.	Revisión bibliográfica y antecedentes están muy bien hechos.	
Hipótesis/ Objetivos (2 p.)	No adecuados.	Bien especificados, pero poco apoyados en la bibliografía revisada.	Muy bien especificados y muy bien apoyados en la revisión bibliográfica.	
Materiales y Métodos (3,6 p.)	Metodología y materiales pobres y no ajustados a los resultados presentados.	Se describen metodología y materiales, pero de modo escaso. Falta información.	Se describen con detalle los materiales y métodos, así como las técnicas estadísticas usadas para el análisis de los datos (si procede).	
Resultados (3,6 p.)	Las figuras y/o tablas no recogen bien los resultados; no son claras y están mal explicadas.	Las figuras y/o tablas recogen bien los resultados, pero necesitan una mejor explicación.	Las figuras y/o tablas recogen perfectamente los resultados; son claras y están bien explicadas.	
Discusión (3,4p.)	La discusión no es adecuada o resulta insuficiente.	La discusión es adecuada.	La discusión es excelente.	
Conclusiones (2 p.)	No se han extraído conclusiones, o son incorrectas, o van más allá de los resultados.	La mayoría de las conclusiones son correctas y se sustentan en los resultados.	Todas las conclusiones son adecuadas y se sustentan perfectamente en los resultados.	
Bibliografía (2 p.)	Poco adecuada o muy escasa. Está mal referenciada y con muchos errores.	Está bien referenciada, pero con algunos errores de estilo, o resulta escasa.	Adecuada en volumen y bien referenciada (sin errores importantes).	

#### 2.2. Aspectos formales (5 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif.
Redacción, gramática, ortografía (2,5 p.)	Texto difícil de entender. Vocabulario y puntuación no correctos. Presenta faltas ortográficas.	Texto claro y de fácil lectura, vocabulario correcto y científico, pero mejorable. Algunos errores de puntuación y/o gramaticales.	Texto claro y de muy fácil lectura, con vocabulario correcto y científico. Puntuación correcta.	
Edición: forma- to, paginación, portada, índice, abreviaturas (2,5 p.)	Deficiente en numerosos aspectos formales.	Deficiente en algún aspecto formal. Aceptable en su mayoría.	De calidad en aspectos formales.	