

El Trabajo Fin de Máster (TFM) consiste la realización de un trabajo de investigación dirigido de 20 ECTS. El alumno deberá presentar un texto escrito donde describa el trabajo realizado y elaborar un póster basado en el mismo, que presentará y defenderá ante los evaluadores. A continuación, se describen las características y la evaluación de los mismos.

TRABAJO ESCRITO

- **Texto:** como referencia, el texto constará de aproximadamente 15-30 páginas que incluyan: resumen del trabajo de aproximadamente 200 palabras, introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones y bibliografía (autores, título del artículo, nombre de la revista científica, volumen, páginas y año). El tipo de letra y tamaño se deja a criterio del alumno. La portada debe de recoger, al menos, el logo de la universidad, el título, nombre del alumno y director/a del TFM.
- El trabajo escrito, debidamente encuadernado, se entregará en la Secretaría del Departamento de Biología Celular e Histología, sito en la Facultad de Medicina y Enfermería, antes de la **fecha límite** publicada en la página web al inicio del curso académico.
- Así mismo, el alumno enviará a la responsable del máster (aintzane.asumendi@ehu.eus) un fichero PDF con el contenido íntegro del trabajo escrito.
- **Evaluación:** se evaluará por un profesor del máster que no sea su director y contará el **40%** de la calificación total.
- **Idioma:** el idioma de presentación que consta en la oferta docente es el castellano. No obstante, la Comisión Académica anima a los alumnos a presentar los trabajos en inglés o euskera.

PRESENTACION PÓSTER:

- **Elaboración:** las dimensiones del póster serán de entre 80-100 cm de ancho y 100-150 cm de largo, aproximadamente.
- **Contenido:** resultados del trabajo fin de máster incluyendo texto, figuras, imágenes, etc... (similar al de un congreso científico) necesarios para la explicación y defensa del trabajo ante el tribunal.
- La **Fecha de presentación del póster** estará publicado en la página web al inicio de cada curso académico y será posterior a la entrega del trabajo escrito. Los

pósteres se colocarán en paneles expositivos en el hall de la secretaría de la Facultad de Medicina (primer piso, junto al decanato).

- **Evaluación:** el alumno permanecerá junto a su póster y será evaluado por 3 profesores del máster (no necesariamente todos a la vez) tras la presentación oral y discusión del mismo. Se realizará una calificación media entre los 3 profesores y la nota contará el **60%** de la calificación total.

Como referencia de los aspectos que se consideran en la evaluación del TFM, en las siguientes páginas se describen las rúbricas utilizadas en la valoración del trabajo escrito y póster.

EVALUACIÓN DEL TFM: TRABAJO ESCRITO

Las puntuaciones que se refieren en cada uno de los ítems de los distintos apartados son referencias que pueden facilitar al evaluador su labor. No obstante, el evaluador puede dar puntuaciones intermedias de acuerdo a su criterio.

I. CONTENIDO

1. Introducción (10%)

- (10 pts) Hace una buena contextualización del tema
- (7 pts) Es adecuada, pero mejorable
- (3 pts) Es poco precisa
- (0 pts) Es confusa y poco adecuada

2. Hipótesis/Objetivos (10%)

- (10 pts) Muy bien especificados
- (7 pts) Bien especificados
- (3 pts) Poco claros
- (0 pts) No adecuados

3. Materiales y métodos (10%)

- (10 pts) Se describen los procedimientos utilizados detalladamente; se describe el análisis de datos/estadística
- (6 pts) Se describen los procedimientos, pero de modo simplificado
- (3 pts) Pobre descripción de los procedimientos o no se ajustan a los resultados presentados
- (0 pts) No se describen

4. Resultados y discusión (20%)

- (20 pts) La figuras, tablas etc... son claras y están bien explicadas; la discusión es buena; excelente

- (16 pts) Las figuras, tablas etc... son buenas, pero necesitan una mejor explicación; la discusión es adecuada; bien
- (12 pts) Las figuras, tablas etc... son correctas, aunque mejorables y necesitan una mejor explicación; la discusión es mejorable; suficiente
- (8 pts) Las figuras, tablas etc... no son claras y están mal explicadas; la discusión no es adecuada; por debajo de la media
- (0 pts) No muestran resultados; no se tiene idea de lo que se ha logrado; no hay discusión

5. Conclusiones (10%)

- (10 pts) Las conclusiones extraídas son adecuadas y no van más allá de los datos presentados
- (6 pts) La mayoría de las conclusiones son correctas y no van más allá de los datos presentados
- (3 pts) La mayoría de las conclusiones son incorrectas y van más allá de los datos presentados
- (0 pts) No se han extraído conclusiones

6. Bibliografía (10%)

- (10 pts) Bibliografía adecuada y amplia; bien descrita y sin errores
- (7 pts) Bibliografía adecuada pero un poco escasa; bien descrita con algunos errores
- (3 pts) Bibliografía poco adecuada o muy escasa; mal descrita
- (0 pts) Carece de citas bibliográficas o no están insertadas en el texto

II. ASPECTOS FORMALES

1. Redacción, aspectos gramaticales y ortográficos (20%)

- (20 pts) Texto claro y de muy fácil lectura, con vocabulario correcto y científico. Puntuación correcta
- (14 pts) Texto claro y de fácil lectura, con vocabulario correcto y científico pero mejorable. Errores de puntuación en parte del documento
- (6 pts) Texto claro, pero en ocasiones se pierde el hilo de la lectura. Vocabulario correcto, pero demasiado coloquial. Puntuación deficiente en la mayor parte del documento
- (0 pts) Texto difícil de entender. Vocabulario y puntuación no correctos. Presenta faltas ortográficas

2. Edición (formato, paginación, portada, índice, abreviaturas etc...) (10%)

- (10 pts) Edición de calidad en aspectos formales
- (7 pts) Edición deficiente en algún aspecto formal
- (3 pts) Edición deficiente en algunos aspectos formales
- (0 pts) Edición poco cuidada en aspectos formales

Las puntuaciones que se refieren en cada uno de los ítems de los distintos apartados son referencias que pueden facilitar al evaluador su labor. No obstante, el evaluador puede dar puntuaciones intermedias de acuerdo a su criterio.

1. Expresión oral (10%)

- (10 pts) Utiliza lenguaje claro, académico y con el ritmo y tono adecuados. Buena expresión corporal
- (7 pts) Lenguaje claro, académico, pero sin el ritmo y tono adecuados. Adecuada expresión corporal
- (3 pts) Utiliza lenguaje académico, pero falta de claridad, sin ritmo y monocorde. Expresión corporal poco adecuada
- (0 pts) Utiliza lenguaje coloquial o lee textualmente la presentación. Expresión corporal inadecuada

2. (Mensaje de la) presentación oral (10%)

- (10 pts) Adecuado, muy bien organizado y demuestra buen dominio del tema
- (7 pts) Adecuado, bien organizado y demuestra dominio del tema
- (3 pts) Adecuado, bien organizado, pero demuestra poco dominio del tema
- (0 pts) Inadecuado, desorganizado y no demuestra buen dominio del tema

3. Formato del póster (10%)

- (10 pts) Contenido adecuado y coherente. Edición correcta, visible y estéticamente atractiva
- (7 pts) Contenido adecuado y coherente. Edición correcta y visible pero estéticamente no es atractiva
- (3 pts) Contenido adecuado, pero poco coherente. Edición no correcta ni visualmente atractiva
- (0 pts) Contenido no adecuado o su edición es incorrecta en cuanto a los parámetros exigidos

4. Conexión entre la presentación oral y el póster (10%)

- (10 pts) Perfectamente conectados en todo momento
- (6 pts) Presentan alguna desconexión
- (3 pts) Presentan varias desconexiones
- (0 pts) Muy poca o ninguna relación

5. Defensa del trabajo (20%)

- (20 pts) Responde correctamente a todas las preguntas formuladas. Domina el tema de investigación
- (15 pts) Responde correctamente a la mayoría de las preguntas formuladas. Buen conocimiento del tema
- (10 pts) Responde correctamente a algunas de las preguntas. Conocimiento moderado del tema
- (6 pts) No responde correctamente a la mayoría de las preguntas. Poco conocimiento del tema
- (0 pts) No responde correctamente a ninguna de las preguntas. No alcanza el mínimo de conocimiento

TOTAL PUNTUACIÓN: