



eran ta zabal zazu

Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

MEDIKUNTZA
ETA ERIZAINTZA
FAKULTATEA
FACULTAD
DE MEDICINA
Y ENFERMERÍA



Guía del Trabajo Fin de Máster Máster Universitario en Envejecimiento Saludable y Calidad de Vida Curso 2025/26

CONVOCATORIA DE JUNIO 2026

EVALUACIÓN DEL PROCESO POR EL TUTOR/A

- ✓ **Evaluación:** la evaluación del proceso del TFM la realizará el tutor/a del mismo y contará el **40%** de la calificación total.

EVALUACIÓN DEL TRABAJO Y DEFENSA POR EL TRIBUNAL

TRABAJO ESCRITO

- ✓ **Texto:** el texto constará de aproximadamente 15-20 hojas que incluyan: resumen del trabajo de aproximadamente 250-300 palabras, introducción, objetivos, metodología, resultados, discusión, conclusiones y bibliografía (preferentemente formato APA).
- ✓ **Fecha de entrega:** el trabajo, en formato pdf se enviará a la profesora Idoia Zarrazquin Arizaga, Vocal de la Comisión académica del Máster (idoia.zarrazquin@ehu.eus), con **fecha límite 4 de junio de 2026**.
- ✓ **Evaluación:** el trabajo se evaluará por un tribunal compuesto por 3 profesores del Máster donde no se encuentre el tutor/a del mismo y contará el **35%** de la calificación total.
- ✓ **Idioma:** el idioma de presentación podrá ser el castellano, euskara o inglés.

PRESENTACIÓN Y DEFENSA ORAL

- ✓ **Elaboración:** se realizará presentación para proyectar en un aula.
- ✓ **Contenido:** en la presentación aparecerán los resultados del Trabajo Fin de Máster incluyendo texto, figuras, imágenes, etc., así como los elementos necesarios para la explicación y defensa del mismo ante el tribunal.
- ✓ **Fecha de presentación:** día **11 de junio de 2026** a partir de las **15:30h** de la tarde en la Facultad de Medicina y Enfermería de Leioa.
- ✓ **Evaluación:** el alumno será evaluado mediante su presentación y discusión con el tribunal y calificado por 3 profesores del Máster donde no se encuentre el tutor/a del mismo. Tras la discusión del trabajo se realizará una calificación media entre los 3 profesores y la nota contará el **25%** de la calificación total.



Guía del Trabajo Fin de Máster Máster Universitario en Envejecimiento Saludable y Calidad de Vida Curso 2025/26

CONVOCATORIA DE SEPTIEMBRE 2026

EVALUACIÓN DEL PROCESO POR EL TUTOR/A

- ✓ **Evaluación:** la evaluación del proceso del TFM la realizará el tutor/a del mismo y contará el **40%** de la calificación total.

EVALUACIÓN DEL TRABAJO Y DEFENSA POR EL TRIBUNAL

TRABAJO ESCRITO

- ✓ **Texto:** el texto constará de aproximadamente 15-20 hojas que incluyan: resumen del trabajo de aproximadamente 250-300 palabras, introducción, objetivos, metodología, resultados, discusión, conclusiones y bibliografía (preferentemente formato APA).
- ✓ **Fecha de entrega:** el trabajo, en formato pdf se enviará a la profesora Idoia Zarrazquin Arizaga, Vocal de la Comisión académica del Máster (idoia.zarrazquin@ehu.eus), con **fecha límite 10 de septiembre de 2026**.
- ✓ **Evaluación:** el trabajo se evaluará por un tribunal compuesto por 3 profesores del Máster donde no se encuentre el tutor/a del mismo y contará el **35%** de la calificación total.
- ✓ **Idioma:** el idioma de presentación podrá ser el castellano, euskara o inglés.

PRESENTACIÓN Y DEFENSA ORAL

- ✓ **Elaboración:** se realizará presentación para proyectar en un aula.
- ✓ **Contenido:** en la presentación aparecerán los resultados del Trabajo Fin de Máster incluyendo texto, figuras, imágenes, etc., así como los elementos necesarios para la explicación y defensa del mismo ante el tribunal.
- ✓ **Fecha de presentación:** día **17 de septiembre de 2026** a partir de las **15:30h** de la tarde en la Facultad de Medicina y Enfermería de Leioa.
- ✓ **Evaluación:** el alumno será evaluado mediante su presentación y discusión con el tribunal y calificado por 3 profesores del Máster donde no se encuentre el tutor/a del mismo. Tras la discusión del trabajo se realizará una calificación media entre los 3 profesores y la nota contará el **25%** de la calificación total.



Evaluación del tutor del Trabajo Fin de Máster

40 puntos: Evaluación del proceso (40%)

Nombre del/la estudiante.....

Título del TFM

Tutor/a del TFM

	Excelente (9-10)	Muy bien (7-8)	Aceptable (5-6)	Insuficiente (menos de 5)	Puntuación (sobre 10)
Planificación	Planifica todas las actividades que debe realizar y las ordena en un cronograma	Planifica todas o casi todas las actividades que debe realizar y muestra un orden para su realización	Hay una cierta planificación y la secuenciación es mínima	Carece de planificación y/o de organización	
Cumplimiento de objetivos	Cumple entre el 90 y 100% de las actividades necesarias para el correcto desarrollo del trabajo, así como las indicaciones y citas con el director/a	Cumple entre el 70-80% de las actividades necesarias para el correcto desarrollo del trabajo, así como las indicaciones y citas con el director/a	Cumple entre el 50-60% de las actividades necesarias para el correcto desarrollo del trabajo, así como las indicaciones y citas con el director/a	Cumple menos del 50% de las actividades necesarias para el correcto desarrollo del trabajo, así como las indicaciones y citas con el director/a	
Implicación y Esfuerzo	Proporciona y contribuye siempre con ideas útiles. Siempre tiene una actitud positiva hacia el trabajo	Por lo general, proporciona y contribuye con ideas útiles. A menudo tiene una actitud aceptable hacia el trabajo.	Algunas veces proporciona y contribuye con ideas útiles. Tiene una actitud aceptable hacia el trabajo.	Rara vez proporciona y contribuye con ideas útiles. Presenta poca motivación hacia el trabajo.	
Integra conocimientos	Integra totalmente lo aprendido en el Máster y lo hace de manera adecuada y coherente	Integra conocimientos de lo aprendido en el Máster y lo hace de manera adecuada	Integra algo de lo aprendido en el Máster	No integra lo aprendido en el Máster o lo hace de forma inadecuada	
PUNTUACIÓN TOTAL DEL PROCESO (máximo de 40 puntos)					



Evaluación del Tribunal del Trabajo Fin de Máster **35 puntos: Trabajo escrito (35%)**

IKASLEA – ALUMNO/A: _____

CONTENIDO

1. Introducción

- (5 puntos) Hace una buena contextualización del tema
- (3 puntos) Es adecuada, pero mejorable
- (2 puntos) Es poco precisa
- (0 puntos) Es confusa y poco adecuada

2. Hipótesis/Objetivos

- (5 puntos) Muy bien especificados
- (3 puntos) Bien especificados
- (2 puntos) Poco claros
- (0 puntos) No adecuados

3. Materiales y métodos

- (5 puntos) Se describen los procedimientos utilizados detalladamente; se describe el análisis de datos/estadística
- (3 puntos) Se describen los procedimientos, pero de modo simplificado
- (2 puntos) Pobre descripción de los procedimientos o no se ajustan a los resultados presentados
- (0 puntos) No se describen

4. Resultados y discusión

- (5 puntos) La figuras, tablas etc... son claras y están bien explicadas; la discusión es buena; excelente
- (4 puntos) Las figuras, tablas etc... son buenas, pero necesitan una mejor explicación; la discusión es adecuada; bien
- (3 puntos) Las figuras, tablas etc... son correctas, aunque mejorables y necesitan una mejor explicación; la discusión es mejorable; suficiente
- (2 puntos) Las figuras, tablas etc... no son claras y están mal explicadas; la discusión no es adecuada; por debajo de la media
- (0 puntos) No muestran resultados; no se tiene idea de lo que se ha logrado; no hay discusión

5. Conclusiones

- (5 puntos) Las conclusiones extraídas son adecuadas y no van más allá de los datos presentados
- (3 puntos) La mayoría de las conclusiones son correctas y no van más allá de los datos presentados
- (2 puntos) La mayoría de las conclusiones son incorrectas y van más allá de los datos presentados
- (0 puntos) No se han extraído conclusiones

6. Bibliografía

- (5 puntos) Bibliografía adecuada y amplia; bien escrita y sin errores
- (3 puntos) Bibliografía adecuada pero un poco escasa; bien escrita con algunos errores
- (2 puntos) Bibliografía poco adecuada o muy escasa; mal escrita
- (0 puntos) Carece de citas bibliográficas o no están insertadas en el texto



eran ta zabal zazu

Universidad
del País Vasco
Euskal Herriko
Unibertsitatea

MEDIKUNTZA
ETA ERIZAINTZA
FAKULTATEA
FACULTAD
DE MEDICINA
Y ENFERMERÍA



ASPECTOS FORMALES

1. Redacción, aspectos gramaticales, ortográficos y de edición (formato, paginación, portada, índice, abreviaturas etc...)

- (5 puntos) Texto claro y de muy fácil lectura, con vocabulario correcto y científico. Puntuación correcta y bien editado
- (3 puntos) Texto claro y de fácil lectura, con vocabulario correcto y científico pero mejorable. Errores de puntuación y edición en parte del documento
- (2 puntos) Texto claro, pero en ocasiones se pierde el hilo de la lectura. Vocabulario correcto, pero demasiado coloquial. Puntuación deficiente en el documento y en algunos aspectos formales
- (0 puntos) Texto difícil de entender. Vocabulario y puntuación no correctos. Presenta faltas ortográficas



eran ta zabal zazu

Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

MEDIKUNTZA
ETA ERIZAINTZA
FAKULTATEA
FACULTAD
DE MEDICINA,
Y ENFERMERÍA



Evaluación del tribunal del Trabajo Fin de Máster

25 puntos: Presentación y defensa oral (25%)

IKASLEA – ALUMNO/A: _____

1. Expresión oral

- (5 puntos) Utiliza lenguaje claro, académico y con el ritmo y tono adecuados. Buena expresión corporal
- (3 puntos) Lenguaje claro, académico, pero sin el ritmo y tono adecuados. Adecuada expresión corporal
- (2 puntos) Utiliza lenguaje académico, pero falto de claridad, sin ritmo y monocorde. Expresión corporal poco adecuada
- (0 puntos) Utiliza lenguaje coloquial o lee textualmente la presentación. Expresión corporal inadecuada

2. Mensaje de la presentación oral

- (5 puntos) Adecuado, muy bien organizado y demuestra buen dominio del tema
- (3 puntos) Adecuado, bien organizado y demuestra dominio del tema
- (2 puntos) Adecuado, bien organizado, pero demuestra poco dominio del tema
- (0 puntos) Inadecuado, desorganizado y no demuestra buen dominio del tema

3. Contenido

- (5 puntos) Contenido adecuado y coherente. Edición correcta, visible y estéticamente atractiva
- (3 puntos) Contenido adecuado y coherente. Edición correcta y visible pero estéticamente no es atractiva
- (2 puntos) Contenido adecuado, pero poco coherente. Edición no correcta ni visualmente atractiva
- (0 puntos) Contenido no adecuado o su edición es incorrecta en cuanto a los parámetros exigidos

4. Conexión entre el contenido del TFM y la presentación oral

- (5 puntos) Perfectamente conectados en todo momento
- (3 puntos) Presentan alguna desconexión
- (2 puntos) Presentan varias desconexiones
- (0 puntos) Muy poca o ninguna relación

5. Defensa del trabajo

- (5 puntos) Responde correctamente a todas las preguntas formuladas. Domina el tema de investigación
- (4 puntos) Responde correctamente a la mayoría de las preguntas formuladas. Buen conocimiento del tema
- (3 puntos) Responde correctamente a algunas de las preguntas. Conocimiento moderado del tema
- (2 puntos) No responde correctamente a la mayoría de las preguntas. Poco conocimiento del tema
- (0 puntos) No responde correctamente a ninguna de las preguntas. No alcanza el mínimo de conocimiento