

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Euskal Herriko Unibertsitatea

Universidad del País Vasco

2015





AURKIBIDEA/ ÍNDICE

LABURDURAK	5
I. SARRERA	7
II. IRITZIA	8
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia	8
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia	9
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI	
BURUZKO IRIZPENAK	10
III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea	10
III.2 Administraziooko kontratazioa	13
III.3 Beste batzuk	15
IV. FINANTZAREN ANALISIA ETA AURREKONTUAREN	
EGONKORTASUNA	16
IV.1 Finantza analisia	16
IV.2 Aurrekontuaren egonkortasuna eta finantzaren iraunkortasuna	18
V. EHU-REN URTEKO KONTUAK	19
ALEGAZIOAK	23
ABREVIATURAS	57
I. INTRODUCCIÓN	59
II. OPINIÓN	60
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de legalidad	60
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales	61
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL	
INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	62
III.1 Presupuesto y contabilidad	62
III.2 Contratación administrativa	65
III.3 Otros	67



IV. ANÁLISIS FINANCIERO Y ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.....	68
IV.1 Análisis financiero	68
IV.2 Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera	70
V. CUENTAS ANUALES DE LA UPV/EHU.....	71
ANEXOS	75
A.1 Aspectos generales.....	75
A.2 Presupuesto y contabilidad	76
A.3 Gastos de personal	78
A.4 Gastos de funcionamiento.....	84
A.5 Inversiones reales, inmovilizado y patrimonio.....	85
A.6 Tasas y otros ingresos	90
A.7 Transferencias corrientes y de capital recibidas	92
A.8 Inversiones financieras temporales.....	93
A.9 Deuda	94
A.10 Deudores.....	94
A.11 Acreedores	95
A.12 Tesorería e ingresos patrimoniales	97
A.13 Conciliación resultado presupuestario-patrimonial	98
A.14 Análisis de la contratación administrativa.....	99
ALEGACIONES	105

Vitoria-Gasteiz, 2017ko utzailaren 20a

Vitoria-Gasteiz, 20 de julio de 2017



LABURDURAK

AG	Auzitegi Gorena
APKLE	1098/2001 Errege Dekretua, urriaren 12koa, Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra onartzeko dena.
APOL	33/2003 Legea, azaroaren 3koa, Administrazio Publikoen Ondareari buruzkoa
AZL	Administrazio eta zerbitzuetako langileak.
BABA	Baldintza Administratibo Berezien Agiria.
BEZ	Balio Erantsiaren gaineko zerga.
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia.
BGAE	Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Erakundea.
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa.
EAEKPP	Euskal Autonomia Erkidegoko Kontabilitate Publikoaren Plana.
ED	Errege Dekretua.
EHAA	Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkaria.
EHJAN	Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Gorena.
EHU	Euskal Herriko Unibertsitatea.
EJ	Eusko Jaurlaritza.
EOL	Euskadiren Ondareari buruzko Legea (2/2007 Legegintzako Dekretua, azaroaren 6koa, Euskadiren Ondareari buruzko Legearen testu bategina onesten duena).
EPEZ	Enpresetan Praktikak Europan Zehar.
EUSL	3/2004 Legea, otsailaren 25ekoa, Euskal unibertsitate sistemari buruzkoa.
GMHEE	Goi Mailako Hezkuntzaren Europar Esparrua.
II	Irakasleak eta ikerlariak.
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
PGPN	Publikotasunik Gabeko Prozedura Negoziatua.
PPN	Publikotasundun Prozedura Negoziatua.
SPKLTB	3/2011 Legegintzako Errege Dekretua, azaroaren 14koa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen testu bategina onesten duena.
TVCP/HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia.
UAIP	Urte Askotarako Azpiegituretan Inbertsio Plana.
UE	Unibertsitate Eskola.
ULO	6/2001 Lege Organikoa, abenduaren 21ekoa, Unibertsitateei buruzkoa.
ULOALO	4/2007 Lege Organikoa, apirilaren 12koa, Lege Organikoa aldarazten duena.
UUKK	Urteko kontuak.
XG	Xedapen Gehigarria.
ZBM	Zientzia eta Berrikuntza Ministerioa.





I. SARRERA

EHUren ekonomia-finantza jardueraren 2015eko txosten hau Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legeari jarraiki mamitu dugu eta Epaitegi honen Urteko Lan Programan barne hartua dago.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Legezketasun, aurrekontu, langileria eta administrazio kontratazioaren ataletan.
- Kontularitzakoak: EHUren urteko kontuak ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu diren aztertuko dugu.
- Gure lana kanpoko enpresa batek gauzatutako EHUren kontularitzako aurrekontu eta ondare egoeren kanpoko auditoria txostena aztertzea izan da eta horretarako, auditoreen lan paperetan euskarrituak egotea egiaztatu dugu eta beharrezko iritzitako proba osagarriak edo auditoretzako beste zenbait prozedura bideratu ditugu.
- EHUren finantza analisia.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak “Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak” idazpuruan xehetasunez jasoko ditugu.

EHUk ondotik zerrendatutako fundazioen zuzkiduraren % 100 jarri du:

- Medikuntza eta Zientzien Historiaren Euskal Museoa Fundazioa.
- Euskampus Fundazioa.
- EHUren Uda Ikastaroak Fundazioa

Gainera, Unibertsitatea-Enpresa Ikerkuntza Fundazioaren, Jakintza Lanezko Ikerkuntza (Euskoiker Fundazioa) % 50 eman du; Patronatuko kideen % 50 EHUk izendatzen du.

Lanaren zabalak ez du fundazio hauen gaineko fiskalizazioa barne hartu; horien Urteko Kontuak eranskin modura barne hartu dira EHUren 2015eko Txosten Ekonomikoan.



II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Langileria

1. EHUK 2015eko ekitaldian 681.254 euro ordaindu ditu osagarrien eta ordainsarien parekatze kontzeptuan, unibertsitateko irakasleen ordainsariei buruzko abuztuaren 28ko 1086/1989 Errege Dekretuan aurreikusi gabe daudenak (ikus A.3).
2. 2015eko abenduaren 31n aldi baterako lan kontratua zuten Irakasle eta Ikerlariek irakasle-plantillaren % 40ko muga gainditzen zuten, ULoren 48.5 artikuluan finkatutakoa, ULOALOk ematen dion idazkeran.

Administrazioko kontratazioa

3. Guztira 646.605euro egin duten bi espediente (8 eta 10 zk. espedienteak) publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez esleitu dira, prozedura ireki bidez egin beharrean; horrek SPKLTBren 1. eta 23. artikuluetan finkatutako publikotasun eta lehia printzipioak urratzen ditu (ikus A.14.1).

Gainera, 177.982 euroan balioetsitako beste espediente bat publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetu zen, publikotasundun prozedura ireki bidez izapidetu behar zatekeenean (ikus A.14.2).

4. EHUK 2,3 milioi euroren gastuak egin ditu kontratu txikiaren moldea baliatuta, esleipen prozedurari buruzko betekizunak saihestuta. Zehatzago esanda, arauketa harmonizatuari lotu behar zitzaiokeen hornidura bat, prozedura irekiari meneratu behar zitzaiokeen zerbitzu bat eta publikotasundun prozedura negoziatuari lotu behar zitzaiokeen zerbitzu bat dira oker izapidetutako kontratuak (ikus A.14.2).
5. 2 milioi euroan esleitutako bi espedientetan (2 eta 15 zk. espedienteak), fakturatutako zenbatekoak 442.314 euroan gainditzen du urteko gehiengo aurrekontua, lizitazioaren eta esleipenaren oinarriko baldintzak eraldatuz (SPKLTBren 107. artikulua) (ikus A.14.1).

Halaber, 2015az geroztik indarreko kontratuak dituzten prestazioetan, esleitutako zenbatekoa 661.773 euroan gainditzen duten gastuak azaleratu dira (ikus A.14.2).

Epaitegi honen ustetan, 1etik 5era bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, EHUK zuzentasunez bete du 2015eko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.



II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Berariazko geldikinaren atala osatzen duten aurrekontuko aplikazio ugarien eta ikerkuntza kontratuen amaieraren gaineko kontrol ezaren ondorioz (ikus III.1), ezin ondoriorik atera dezakegu horren zuzentasunaz 2015eko abenduaren 31n. Nolanahi dela ere, hori osatzen duten kontu-sail eta programen lagin bat aztertzetik ondorioztatu dugu horietako zenbaiti Gastu Orokorretarako Geldikin izaera eman behar litzaiekeela. Ondare kontabilitateko terminoetan, horrek esan nahi du “Diru-laguntza bihur daitezkeen epe laburreko zorrak” (ikus A.11) balantzeko kontu-saileko saldoaren zati batek, zenbatetsi ezin denak, ondare garbiaren atal behar lukeela izan.
2. Ibilgetu materialak bibliografia funtsei dagokien idazpuru bat barne hartzen du, ekitaldi itxieran 23 milioi euroren kontularitzako balio garbia zuena erregistraturik (ikus A.5). EHUK ez du funts horien gaineko inbentario banakatu eta balioztatua, 2012tik 2015era bitarteko ekitaldietan egindako erosketetarako izan ezik, eta honenbestez, ez dezakegu kopuru horren zuzentasunari buruzko ondoriorik atera.

Epaitegi honen iritzira, 1etik 2ra bitarteko paragrafoetan adierazitako salbuespenak alde batera, EHUren Kontu Orokorrek alderdi esanguratsu guztietan 2015eko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa, 2015eko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena erakusten dute; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

Aurrekontuko aldaketak

- Aurrekontuko aldaketen erregimena baliatuta 2015eko aurrekontuan 5,5 milioi euroren kredituak zuzkitu ziren eta ekitaldi itxieran kopuru hori kapituluan jaso gordetzen zen aurrekontuko kontu-sail jakinei esleitu gabe. Hona hemen xehapena:

KAPITULUA	TXERTAKETAK	GAIKUNTZAK	Euroak milakotan	
			TRANSFERENTZIAK	GUZTIRA
Langileria-gastuak	4.310	9	3.153	7.472
Funtzionamendu gastuak	938	77	(4.118)	(3.103)
Transferentzia arruntak.....	49	-	2	51
Inbertsio errealak.....	426	5	642	1.073
GUZTIRA	5.723	91	(321)	5.493

Aldaketa horiek berariazkotasun printzipioa urratzen dute, zeinaren arabera haien eraginpeko aurrekontuko kontzeptuak zeintzuk diren berariaz adierazi behar duten.

- 2015eko ekitaldian 5 milioi euroren kreditu transferentziak egin dira eta horiei birbanaketentzat aurreikusita dagoen izapide erraztua ezarri zaie; ez zegokion, baina, araubide erraztu hori baliatzea, aurrekontuko kapitulu ezberdinen artean egin direlako kreditu aldaketak.
- Aurrekontuko aldaketak arautzen dituen araudiari jarraikiz, 2015eko aurrekontuarekin batera onartutakoa, hiru hilean behin Ekonomia Batzordeari gaitutako kredituen xehapena jasotzen duen zerrenda aurkeztu behar zaio. 2015eko ekitaldiko gaikuntzak 2016ko ekainaren 2ko Ekonomia Batzordeari aurkeztu zaizkio.

Gastu Unitate Organikoak

EHUK kudeaketa Gastu Unitate Organikoetan deszentralizaturik dauka; unitate horiek aurrekontuaren kudeaketaz, kontabilizazioaz eta horiei lotutako gastuak euskarritzen dituzten agiriez arduratzen dira. Deszentralizazio maila honek zaildu egiten du gastua zuzen kontabilizatzea eta ondorengo kontrola egitea. 2015eko abenduaren 31n GUO kopurua 3.413koa zen eta horietatik 3.171, nagusiki, ikerkuntza, kanpoko kontratu edo kanpoko ekarpenekin finantzatutako ikastaroei dagozkie. Honekin baterako taulak funtzionamendu gastuek eta inbertsio errealek azken ekitaldietan izan duten bilakaera erakusten du, unitate mota hauen bidez kudeatu direnak:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	Euroak milakotan		
	2013	2014	2015
2 eta 6 kap. gastuak, Gtu.Unit.Organiko zentralak kudeatutakoak	75.072	67.763	62.565
2 eta 6 kap. gastuak, Gtu.Unit.Organikoen kudeatutakoak eta ikerketa proiektu, kontratu eta ikastaroei dagozkienak	34.731	40.123	28.823
2 ETA 6 KAPITULUETAKO GASTUAK GUZTIRA	109.803	107.886	91.388

Aurrekontua eta Ekonomia Txostena onestean atzerapena

Gobernu Kontseiluak 2015eko ekitaldiko Aurrekontu Proiektua 2015eko martxoaren 12an onartu zuen eta Kontseilu Sozialak aurrekontua urte horretako apirilaren 22an onartu zuen; ordea, ekitaldia hasi aurretik onartu behar zatekeen. Ekonomia txostenari dagokionez, Kontseilu Sozialak 2016ko uztailaren 22an onetsi zuen, EUSLren 106.2 artikuluan aurreikusitako epea gaindituta, urte bakoitzaren lehenengo seihilekoan egitea aurreikusten baitu.

Berariazko Geldikina (ikus A.2)

EHUK aurkeztutako txosten ekonomikoaren arabera, berariazko geldikina 70,8 milioi eurorena zen 2015eko abenduaren 31n, eta haren % 38,2 ikerketa programen “funtzionamendu gastuak” izeneko kapituluari dagokio, kanpoko finantzaketa bidez gauzatutako ikerketa kontratuak jasotzen dituena.

2016ko ekitaldian, auditoria firma batek 2015eko abenduaren 31n berariazko geldikinaren gainean adostutako prozedurei buruzko txostena egin du eta honako alderdi hauek azaleratu dira horren osarari dagokionez:

- Errepikariak diren kanpoko kontratuei dagozkien zenbatekoak ekitaldiz ekitaldi gero eta handiagoak dira, jasotako finantzaketak kontratuaren kontura egikaritutako gastua gainditzen baitu.
- Kanpoko kontratuen kontzeptuko diru-sarreraren atxikipena (% 5), EHUko gastu orokorrak finantzatzera emandakoak; horiek, baina, ez dira gastatzen eta zuzenean berariazko geldikin modura txertatzen dira.
- Itzultzeko dauden diru-laguntza soberakinak; ez dago horien osaera eta saldoaren antzintasunaren xehetasunik.
- Proiektu zaharren geldikinei dagokienez (lehenagoko ekitaldietan abiarazitakoak) exekuzio egoera eta ikerketa kontratuaren azken egoera aztertu beharko litzateke, izan ere, EHUren Estatutuen 233.3 artikuluari jarraiki (aurrerantzean Estatutuak), geldikin hauek berariazko izaera galduko dute egotzi zitzaizen jarduera amaitu eta hurrengo ekitaldia bukatzen denean.



Barne kontrola

EHUren Estatutuen 238 artikulua agintzen du unibertsitateak gastu eta sarreraren barne kontrola ziurtatuko duela legezotasun, eraginkortasun eta efizientzia printzipioei jarraiki eta horretarako, Barne Kontrolerako Zerbitzua baliatuko duela, errektorearekiko mendekotasun zuzena eta gerentziarekiko autonomia funtzionala izango duena.

Barne Kontrolerako Zerbitzuaren jarduteko urteko planek EHUren gastu eta sarreraren gaineko azterketa mugatua aurreikusten dute. Hori dela eta, Barne Kontrolerako zerbitzua indartzeko gomendioa luzatzen dugu eta Gastu Unitate Organiko guztien gaineko eskumena izango duen gastuen alde aurretiko kontu ikuskaritza egiteko figura sortzekoa, figura hau duten gainerako erakundeen izaera, ezaugarri eta egiteko antzekoekin, duen izaerari dagokion izen edo egitura emanez.

Langileria

- EHUk 2015eko ekitaldiko Kontu Orokorraren Oroitidazkian ez du jasotzen 2012ko abenduko ordainsari aparteko eta osagarria kendu izanaren ondorioz bere zerbitzura diharduen langileriak jaso ez duen zenbatekoari buruzko informaziorik, 9,6 milioi euro egin dituen; aparteko ordainsaria ordaingabe utzi zen uztailaren 13ko 20/2012 Legearen Errege Dekretuaren ondorioz, aurrekontuaren egonkortasuna eta lehia sustatzeko neurriei buruzkoa. 2015eko apirileko nominan EHUk 3,1 milioi euro ordaindu ditu "2012ko abenduko ordainsari aparteko eta osagarriko zenbatekoak berreskuratzeko" kontzeptuarekin; horrek zenbatekoaren % 24,4 egin du eta 2016ko ekainean 3,4 milioi euro ordainduko dira.
- EHUk lehenagoko ekitaldietan langileei maileguak emateko funts bat osatzeko gastuak erregistratu ditu, 2015eko abenduaren 31n 3,2 milioi euroren zenbateko metatua egin duena aurrekontuz kanpoko hartzekodunetan. Langileei emandako maileguen kontzeptuan aurrekontuz kanpoko zordunen saldoa 1,7 milioi euroena da; bidezkoa da aurrekontuan egotzitako gastu soberakina aldearekin zuzentzea, 1,5 milioi euro.

III.2 ADMINISTRAZIOKO KONTRATAZIOA

Aztertutako kontratuetao akatsak (ikus A.14.1)

2015ean esleitutako 13 kontratazio-espeditente aztertu dira, zeinetan esleitutako balioek guztira 6,8 milioi euro egin dituzten, eta aurreko urteetan fiskalizatutako beste 10 espeditente, 2015ean 24,8 milioi euroren egikaritzea izan dutenak. Honako alderdi hauek nabarmendu ditugu:

- Guztira 4,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako sei espeditentek (2, 4, 5, 9, 11 eta 12 zk. espeditenteak) ez dute betetzen aurreikusitako aldaketetarako bereizten diren mugak eta/edo baldintzak modu argi eta zehatzean zehazteko eskakizuna.
- Guztira 4,1 milioi euroren zenbatekoarekin esleitutako zazpi espeditentetan (1, 2, 3, 6, 9, 12 eta 13 espeditenteak) prezio irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa hartzen du abiaburu eta honenbestez, eskaintza aurkezte hutsak puntuak bermatzen ditu, baita eskaintzak tipoa berdintzen duenean ere; horrek desitxuratu egiten du irizpide hau eta balio judizioen arabeko irizpideen bidez balio-neurtu beharreko ehuneko-proportzioan eragiten du (SPKLTBren 150. art.).

Gainera, Web edukiak sortzeko eta txantiloiak, portlet-ak edo aplikazio osagarriak garatzeko enpresak aukeratzeko oinarriko hitzarmenaren espeditentean, 484.000 euroan esleitutakoan (11. espeditentea), prezioarekiko batez besteko merkatzea eskaintzak balioztatzeo parametro modura erabiltzeak zaildu egin dezake esleipena eskaintzarik merkeenaren aldekoa izatea (SPKLTBren 1. artikulua).

- Erasmus+2014 Programaren esparruan Europar enpresetan praktikak egiteko EPEZ Proiektua kudeatu, koordinatu eta jarraipena egiteko zerbitzu espeditentea (13 zk. espeditentea) 175.500 euroan esleitu zen; espeditente honetan esleipen irizpideen garapena ez da behar hainbatekoa ez azaleko orrian, ez pleguetan ere (SPKLTBren 150. artikulua).
- EHUko zenbait eraikinen estalkiak babesak jarrita egokitzeko lanen espeditentean (1 zk. espeditentea), 598.950 euroan esleitutakoan, ez dago obra proiekturik (SPKLTBren 121. artikulua) eta ez dago jaso seguratasun eta osasun plana onartu denik (1627/1997 EDren 7. artikulua). Gainera, BABAk mugatu egiten du puntuak ematea % 10etik gorako beharaldia aurkezten dutenei. Eskaintzei dagokienez, horietako bat kanporatu egin da neurritz kanpokoa iritzi zaiolako, lehiatzaileari entzun gabe (SPKLTBren 152.3 artikulua). Azkenik, atzerapena izan da lanen egikaritzean eta ez da dagokion luzapena onartu (APKLEren 100. artikulua).
- 816.750 euroan esleitutako espeditente batean (5 zk. espeditentea) zenbatetsi den balioaren kalkulua ez da zuzena (SPKLTBren 88. artikulua).
- Guztira 10,4 milioi euroan esleitu eta 2015ean 3,9 milioi euroan egikaritutako bost espeditentetan (2, 5, 11, 12 eta 14 espeditenteak) ez dago jaso esparru-akordioaren arabera egindako esleipenen harrera-akta, izan ere, aktak aipatutako akordioak amaitu ostean izenpetu dira (SPKLTBren 222.2 artikulua).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Guztira 1,3 milioi euroan esleitutako bi espedientetan (5 eta 11 zk. espedienteak) pleguek ez dute finkatzen zein prozedura baliatu behar den zenbait enpresabururekin izenpetutako esparru-akordioan oinarritutako kontratuen esleipena egiteko eta honenbestez, ez da SPKLTBren 198. artikuluan xedatutako aplikatzen.
- “Apple etxeko informatika produktuak hornitzeko esparru-akordioak”, 816.750 euroan esleitutakoak (5. espedienteak), ez du SPKLTBren 117.2 eta 117.8 artikuluetan erabakitakoa betetzen, marka jakin bat eskatzen baita “edo baliokidea” aipamena gehitu gabe, eta ez da justifikatzen.

Azkenik, azpimarratu behar da gastu-unitate organikoen sakabanatzea aintzat hartuta, beharrezkoa dela EHUK gastuaren egikaritzaren ikuskapena areagotzea, erosketa eta prestazioek legezko estaldura egokia izan dezaten eta, izatez, ez dadin gaintitu esleipenen zenbatekoa.

Beste alderdi batzuk

- 2015eko ekitaldian zehar izaera bertsuko ondasun eta zerbitzu erosketak egin dira guztira 4,1 milioi euroren zenbatekoan; gure iritzira, EHUK aztertu egin behar lituzke horiek, berdindu daitezkeen hornigaiak eta aurreikusgarriak diren zerbitzuak bereiziz, kontratazioa prozedura bakar batean egiteko moduan (ikus 14.2).
- EHUK 2015ean zehar sei espediente egikaritu ditu zerbitzu publikoak emateko, jabari publikoko ondasunak erabiltzea dakarrena berekin eta denbora zehatz baterako eman ez zirenak (SPKLTBren 23 eta 278 artikulua eta EOLren 72. artikulua eta APOLen 93. artikulua). Gainera, kontratuaren prestazioak eta/edo prezioa justifikatuko duen azterketa ekonomiko-administratiborik ez da egin (APKLEOren 183. eta SPKLTBren 87. artikulua); ez eta ondasunak eskura uzteko akta ere, EHUK eta kontratistak izenpetutakoa (EOLen 69.4 artikulua) (ikus 14.2).
- EHUK 2015eko ekitaldian izenpetu dituen lankidetzak hitzarmenak aztertzean ikusi dugu bost hitzarmenek euren baldintzetan jasotzen dutela kontratu horiek berariaz adierazi gabe urteko aldietan luzatuko direla, iraupen zehatzik finkatu gabe (ikus 14.2).
- 2015eko ekitaldian EHUK gastuen 2. kapituluaren 57.340 euroren zenbatekoarekin egindako ekarpena erregistratu zuen, Leioako campuseko kiroldegiko instalazioak kudeatzeko zerbitzuaren emakidadunaren alde, kiroldegira bertaratzen diren unibertsitateko kideak diruz laguntzeko. Ekarpene hori ez zuen kontratazio atalak onartu (SPKLTBren 282. artikulua, 256. eta elkarri lotutakoei dagokienez) eta eutsi egin zaio 2016ko ekitaldian.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.3 BESTE BATZUK

- Merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen uztailaren 5eko 15/2010 Legeak eskatutako informazioari dagokionez, eta uztailaren 25eko 635/2014 ED aplikatuz, zeinak administrazio publikoetako hornitzaileei batez besteko ordainketa aldia kalkulatzeko metodologia garatzen duen, EHUK 2015eko ekitaldian bete du merkataritzako eragiketen batez besteko ordainketa aldia. Nolanahi den ere, 1,1 milioi euroren zenbatekoarekin egindako 293 ordainketek ez dute SPKLTBren 216. artikulua, 4. atala betetzen, ordainketa epeei dagokiena.



IV. FINANTZAREN ANALISIA ETA AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA

IV.1 FINANTZAREN ANALISIA

EHU-REN KONTUAK

Azken ekitaldietako bilakaera finantzaria honakoa izan da:

	Euroak milakotan		
	2013	2014	2015
Tasak.....	34.190	36.790	35.533
Kanpoko kontratuak.....	5.353	6.298	8.309
Bestelako sarrerak	5.419	5.548	4.961
Transf. arruntak EAE, urteko gastuaren finantzaketa.....	238.453	250.412	251.875
Transferentzia arruntak Bestelako diru-laguntza helburudunak.....	121.751	104.323	103.194
Ondare sarrerak.....	924	924	856
SARRERA ARRUNTAK	406.090	404.295	404.728
Langileria-gastuak	(304.823)	(305.839)	(321.232)
Funtzionamendu gastuak	(69.237)	(66.053)	(68.611)
Finantza gastuak	(230)	(372)	(389)
Transferentzia arruntak.....	(6.792)	(6.566)	(6.339)
GASTU ARRUNTAK	(381.082)	(378.830)	(396.571)
EMAITZA ARRUNTA	25.008	25.465	8.157
Kapital transferentziak (sarrerak-gastuak)	15.420	11.740	3.903
Inbertsio errealak (besterentzeetatik garbi).....	(40.557)	(41.834)	(22.777)
KAPITAL ERAGIKETEN EMAITZA	(25.137)	(30.094)	(18.874)
Finantza pasiboak (sarrerak-gastuak)	(4.221)	(2.576)	(2.592)
Finantza aktiboak (sarrerak-gastuak)	917	1.221	(1)
FINANTZA ERAGIKETEN EMAITZAK	(3.304)	(1.355)	(2.593)
EKITALDIAREN EMAITZA	(3.433)	(5.984)	(13.310)
EKITALDI ITXIEN EMAITZA	(4.007)	(2.344)	775
AURREKONTUAREN EMAITZA	(7.440)	(8.328)	(12.535)
BERARIAZKO GELDIKINA	98.333	82.918	70.766
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA	116	625	212
DIRUZAINZA GELDIKINA	98.449	83.543	70.978
ZORPETZEA	25.127	23.147	20.555



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Emaizta arrunta

Gastu arruntek 17,7 milioi euro (% 4,7) egin dute gora 2014ko ekitaldiarekiko langile gastuak 15,4 milioi euro gehitu izanaren ondorioz (% 5), nagusiki 2012-2015 aldian borondatezko erretiro sarien eta ordaintzeko zeuden zenbatekoen atal bat itzuli zelako, 2012ko abenduko aparteko ordainsaria eta osagarria kendu izanaren ondorioz. Gainera, funtzionamendu gastuak 2,6 milioi euro gehitu dira (% 3,9) eta transferentzia arruntek % 3,5 egin dute behera. Langileria-gastuek gastu arrunten gainean % 81 egiten dute.

2015eko sarrera arruntak 2014ko mailetan daude ia.

Emaizta arruntak 2014an 25,5 milioi euroren mozkinaz izatetik 2015ean 8,2 milioi eurorena izatera aldatuko litzateke.

Kapitalezko eragiketak

Fiskalizazio-gai izan den ekitaldian kapital transferentziek eragindako sarrerek berriz egin dute behera 2014ko ekitaldiarekiko (% 66,7), jada lehenagoko urteetan beheraldi nabarmena izan zutenak. Egiatzko inbertsioek % 45,6 egin dute behera. 2015eko finantzaketaren defizita, 18,9 milioi eurorena, hein batean eragiketa arrunten superabit bidez finantzatu da.

Zorpetzea

EHUk ez du zorpetzea baliatu 2015eko ekitaldian. Izatez, zorpetzeak berriz egin du behera 2015ean, bosgarren urtez jarraian (ikus A.9).

Diruzaintzako geldikina

2015ean berariazko geldikinak % 14,7 egin du behera 2014ko ekitaldiarekiko, eta ikerketa programen araberrako geldikina ez ezik, gainerako kontu-sailena ere murriztu da.

Ondorioa

Sarrera arruntei bere horretan eutsi eta gastu arruntak gehitu izanaren ondorioz, emaitza arrunt positiboak behera egin du. Azken ekitaldietan transferentzia eta diru-laguntzek eragindako diru-sarreraren murrizketak EHUren inbertsio gaitasuna nabarmen urritu du. Inbertsioak etorkizunean egin ahal izatea finantzaketa eskuratzeko gaitasunaren baitakoa da, dela kapitalezko diru-laguntza bidez, dela beste zorpetze mota bat baliatuta.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV.2 AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA ETA FINANTZAREN IRAUNKORTASUNA

Unibertsitateen Lege Organikoaren 81. artikulua, 2. atalean agintzen du unibertsitateen aurrekontuek eta horien likidazioek berariazko aipamena egin behar diotela finantza oreka eta iraunkortasun printzipioak betetzeari.

Komeni da azpimarratzea Estatuko Administrazioaren Artekaitza Nagusiak adierazi duela EHU, EAEn Administrazio Publikoak Sektorearen atal dela. EHUren 2015eko urterako Urteko Kontuek gai honi buruzko berariazko atala besarkatzen dute eta bertan ondorioztatzen da “EHUren 2015eko ekitaldiari dagokion aurrekontuaren likidazioak finantza oreka eta iraunkortasun printzipioak betetzen dituela”.



V. EHU-REN URTEKO KONTUAK

A. 2015-EKO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

KAPITULUAK	ERANSK.	HASIERAKO		B.BETIKO	ESKUB./	KOBR./	KOBR./ORDAIN. %	
		AURREK.	ALDAK.	AURREK.	OBLIGAZ.	ORDAINK.	GABE	EGIK.
SARRERAK								
3. Tasak eta best. sarrerak.....	A.6	44.740	9.158	53.898	48.803	45.171	3.632	% 90,5
4. Transferentzia arruntak.....	A.7	347.120	15.323	362.443	355.069	306.027	49.042	% 98,0
5. Ondare sarrerak.....	A.12	460	248	708	856	744	112	% 120,9
7. Kapital transferentziak.....	A.7	4.000	103	4.103	3.903	3.903	-	% 95,1
8. Finantza aktiboen aldak.....		-	83.883	83.883	-	-	-	-
SARRERAK GUZTIRA		396.320	108.715	505.035	408.631	355.845	52.786	% 80,9
GASTUAK								
1. Langileria-gastuak.....	A.3	302.224	45.936	348.160	321.232	317.523	3.709	% 92,3
2. Funtzionamendu gastuak.....	A.4	71.297	35.886	107.183	68.611	59.714	8.897	% 64,0
3. Finantza gastuak.....		257	159	416	389	339	50	% 93,5
4. Gtu. arrun transf. eta diru-lag.		2.043	8.502	10.545	6.339	5.988	351	% 60,1
6. Inbertsio errealak.....	A.5	17.915	18.123	36.038	22.777	19.222	3.555	% 63,2
8. Finantza aktiboen aldak.....		100	1	101	1	1	-	% 1,0
9. Zorraren amortizazioa.....	A.9	2.484	108	2.592	2.592	2.592	-	% 100
GASTUAK GUZTIRA		396.320	108.715	505.035	421.941	405.379	16.562	% 83,6

B. EKITALDI ITXIEN BILAKAERA (*)

Euroak milakotan

	HASIER.		KOBR./	AZKEN
	ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	ZORRA
ZORDUNAK (A.10).....	94.204	(788)	(63.106)	30.310
HARTZEKODUNAK (A.11).....	(14.395)	1.574	12.626	(195)
GUZTIRA	79.809	786	(50.480)	30.115

(*) HKEEK mamitutako taula EHUK emandako datuak abiaburu hartuta.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

C. DIRUZAINZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza geldikina 2014.12.31n	83.543
Aitortutako eskubideak.....	408.631
Aitortutako obligazioak.....	(421.941)
EKITALDIAREN EMAITZA	(13.310)
Eskubide kitatuak baliogabetzea	(788)
Obligazio aitortuak baliogabetzea	1.574
EKITALDI ITXIEN EMAITZA	786
AURREKONTUAREN EMAITZA	(12.524)
KAUDIMENGAB. ZUZKID. BARIAZ.	(41)
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	(12.565)
Diruzaintza geldikina 2015.12.31n	70.978
BERARIAZKO GELDIKINA	70.766
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA	212

D. DIRUZAINZA GELDIKINA GAUZATZEA	Euroak milakotan
Diruzaintza (A.12).....	21.778
Zordunak.....	94.434
Indarreko ekitaldiko aurrekontuko zordunak (A.10).....	52.786
Ekitaldi itxietako aurrekontuko zordunak (A.10)	30.310
Aurrekontuz kanpoko kontu zordunak (A.10)	17.958
zalantzako kobragarritasunekoak (A.10).....	(6.620)
Hartzekodunak.....	(45.234)
Indarreko ekitaldiko aurrekontuko hartzekodunak (A.11)	(16.562)
Ekitaldi itxietako aurrekontuz kanpoko zordunak (A.11).....	(195)
Aurrekontuz kanpoko kontu hartzekodunak (A.11).....	(28.477)
DIRUZAINZA GELDIKINA 2015.12.31-N	70.978



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

E. EGOERAREN BALANTZEA 2015 eta 2014ko abenduaren 31n

Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	2015.12.31	2014.12.31	PASIBOA	ERANSKINA	2015.12.31	2014.12.31
AKTIBO EZ ARRUNTA		1.244.085	1.259.512	ONDARE GARBIA		1.199.868	1.213.401
Ibilgetu ukiezina	A.5	5.635	6.453	Ondarea	A.5	1.102.694	1.102.694
Ibilgetu materiala	A.5	1.234.269	1.248.807	Sortutako ondarea.....	A.5	46.479	60.971
Finantza inbertsioak epe luzera	A.8	4.181	4.252	Egozteko dauden ondare gehikunt.	A.5	50.695	49.736
AKTIBO ARRUNTA		117.714	128.777	PASIBO EZ ARRUNTA		23.175	26.210
Izakinak		1.512	1.508	Epe luzeko hornidurak	A.11	767	742
Gestor. eragik. zordunak aurrek.)	A.10	76.478	87.621	Epe luzeko zorrak	A.11	22.408	25.468
Zordunak eta kobratz. bst knt b.	A.10	16.349	17.966	PASIBO ARRUNTA		138.756	148.678
Finantza inbertsioak epe laburrera..	A.8	802	853	Zorrak epe laburrera	A.11	77.797	94.326
Eskud. & bst. aktibo likidoak.	A.12	22.573	20.829	Hartzek. eta ordaint. bst knt b. ...	A.11	37.042	32.127
				Aldizkatzeagatik doikuntzak		23.917	22.225
AKTIBOA GUZTIRA		1.361.799	1.388.289	PASIBOA GUZTIRA		1.361.799	1.388.289

2015 eta 2014-KO EKITALDIETAKO ONDAREAREN EMAITZA EKONOMIKOAREN KONTUA

Euroak milakotan

	2015	2014		2015	2014
Langileria-gastuak	321.234	305.839	Zerga sarrerak	34.788	33.538
Emandako transferentzia eta dirulag.....	6.339	6.566	Jasotako transf. eta diru-laguntzak....	369.922	363.452
Kudeaketa arrunteko bst gastu batzuk .	71.040	72.790	Salmenta garbiak eta zerb. ematea ..	11.916	10.409
Ibilgetuaren amortizazioa	32.022	32.132	Izak. bariatz. eta balioaren narriad.	4	76
			Kudeak. arrunteko beste sarr. batz....	3.008	4.281
KUDEAK. ARR. GASTUAK GUZTIRA	430.635	417.327	KUDEAK. ARR.GASTUAK GUZT.	419.638	411.756
			KUDEAKETA ARRUNTAREN EMAITZA	(10.997)	(5.571)
			Balio narriadura eta ibilgetu ez finantz. ..		
			Ibilg. ez finantz. eta salgai dauden aktib...	(3.928)	(13.858)
			Beste kontusail ez arrunt batzuk	931	988
			ERAK. EZ FINANTZ. EMAITZA	(13.994)	(18.441)
			Finantza sarrerak	10	47
			Finantza gastuak.....	(367)	(472)
			Balioaren narriadura, bajak eta finantza aktibo		
			eta pasiboen besterentzeak	(141)	(6.185)
			FINANTZA ERAGIKETEN EMAITZA	(498)	(6.610)
			EKITALDIAREN EMAITZA	(14.492)	(25.051)





UPV/EHUREN ALEGAZIOAK, 2015 EKITALDIKO FISKALIZATZE LANAREN ONDORIOEI EGINDAKOAK

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren otsailaren 5eko 1/1988 Legeak xedatutakoarekin bat, Euskal Herriko Unibertsitateak dokumentu honetan jaso diren alegazioak egin ditu.

Unibertsitateak araudiaren bitartez duen antolamendu egituran, kudeatzaile ekonomiko gisa jarduten dute ikastegiekin, sailekin, zerbitzuekin, ikerketa proiektuen ardura duten langileekin eta kontratuen ardura duten langileekin. Egitura horren ezaugarri nagusiak deszentralizazioa eta kudeatzeko autonomia dira; horri esker, ikertzaileekin, proiektuen sustatzaileekin eta, oro har, kudeaketa lanetan jarduten duten langileekin tresna bizkor eta eraginkorrak dituzte lan egiteko. Horrek, baina, kontrol lanak zailagoak izatea eta eskakizun maila handiagoa izatea ere badakar. Badakigu Herri Kontuen Euskal Epaitegia errealitate horren jakitun eta ulertzaile dela. Hori dela eta, berriz ere Epaitegiaren lankidetzara bilatzen dugu; izan ere, hark ematen digu aukera prozesuak normaltzeko eta homogeneizatzeko gauzatzen ari garen ahalegin etengabearen gure administrazio eta kontularitza prozesu guztiak pixkanaka hobetzeko.

Hona hemen alegazioak, txosteneko azalpenen hurrenkera berean:

II. IRITZIA

II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Langileak

1.-*“EHUk 2015eko ekitaldian 681.254 euro ordaindu ditu osagarrien eta ordainsarien parekatze kontzeptuan, unibertsitateko irakasleen ordainsariei buruzko abuztuaren 28ko 1086/1989 Errege Dekretuan aurreikusitako gabe daudenak (ikus A.3).”*

ALEGAZIOA

Osagarri horiek ez daude jasota Unibertsitateko irakasleen ordainsariei buruzko Errege Dekretuan (abuztuaren 28ko 1086/1989); hala ere, osagarriak ordaindu egin dira Gobernu Batzarrak eta kasu batzuetan Gizarte Kontseiluak onetsi dituztelako, unean-unean irakasle eta ikertzaileen eskakizunei erantzuteko.

2.- *“2015eko abenduaren 31n aldi baterako lan kontratua zuten Irakasle eta Ikerlariak irakasle-plantillaren % 40ko muga gainditzen zuten, ULoren 48.5 artikuluan finkatutakoa, ULOALOk ematen dion idazkeran.”*



ALEGAZIOA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazitakoa egia da zenbaki global edo absolutuei dagokienez. Hala ere, ezin dira zenbaki horiek interpretatu honako kontu hauek aintzat hartu gabe:

Unibertsitateei buruzko Lege Organikoak (abenduaren 21eko 6/2001) honako hau ezartzen du 48. artikuluko 4. eta 5. ataletan:

“4. Ekibalentzien arabera arduraldi osorako kontratatutako irakasle eta ikertzaileen kopuruak ezingo du gainditu unibertsitateko irakasle eta ikertzaile guztien ehuneko 49a. Ez dira irakasle kontratatu gisa zenbatuko titulu ofizialak lortzera bideratutako ikasgairik irakasten ez duten irakasleak, ez eta unibertsitateari loturiko ikerketa-institutuetako berezko langileak eta doktorego eskolei loturiko langileak ere.

5. Aldi baterako lan kontratua duten irakasle eta ikertzaileek ezin izango dute irakasleen plantillaren ehuneko 40a gainditu”.

Halaber, Eusko Unibertsitate Sistemari buruzko Legeak (otsailaren 25eko 3/2004), 15. artikuluan, garatu egiten du esan berri den hori. Hau dio:

“Irakasle eta ikertzaile kontratatuen ehunekoa.

1.- Oinarrizko legedian ezarritakoaren ondorioetarako, hauek izango dira unibertsitateko funtzionarioen kidegoetako langileen arteko eta irakasle eta ikertzaile kontratatuen arteko ehunekoa zehazteko irizpideak:

a) Unibertsitate osoa kontuan hartuta kalkulatu da. Horretarako, unibertsitateko plantilla osoa hartuko da, onartutako lanpostuen zerrenden arabera, lanpostu hutsak barne direla, erregelamenduz ezarritako salbuespenak salbuespen.

b) Zenbaketa egiteko, denbora osoa izango da neurria, eta denbora-zati batez diharduten irakasleen eragina haztatu egingo da.

c) Ez dira kontratatutako irakasle moduan zenbatuko titulu ofizialak lortzeko bideratutako irakaskuntza ofizialak irakasten ez dituztenak. Ez dira zenbatuko ehuneko horretan Unibertsitateei buruzko abenduaren 21eko 6/2001 Lege Organikoko 12. xedapen gehigarrian aipatzen diren unibertsitateari atxikitako ikerketa-institutuetako langileak ere, ez ikertzaile lotetsiak, ez irakasle elkartuak”.

Bestalde, Osasunari buruzko Lege Orokorrak (apirilaren 25eko 14/1986) hau ezartzen du 105. artikuluko 2. atalean:

“2.- Hitzarmenetan, halaber, hitzarmendun osasun-erakundean zerbitzuak ematen ari diren langile laguntzaileek bete beharko dituzten irakasle lotetsien plaza kopurua ere zehaztu ahal izango da. Kopuru hori ez da kontuan hartuko unibertsitate publikoetan aplikagarria den kontratudunen ehunekoaren ondorioetarako.“

Horixe bera aurreikusten da Unibertsitateen Legearen (abenduaren 21eko 6/2001) hamargarren xedapen gehigarrian eta EHU eta Osakidetzaren arteko osasun-hitzarmenaren seigarren klausulan (2009ko urtarrilaren 9ko EHAA).

Hau da, indarrean dauden legeek gutxi esaten dute edo ez dute ezer esaten aldi baterako kontratu batekin edo kontratu iraunkor batekin zerbitzuak ematen dituzten langileak kontratatzeke moduari buruz; hala ere, ez da zentzugabea pentsatzea kasu horretan hitzez hitz emandako araudian ezartzen diren irizpide berberak aplikatu behar direla langile kontratadunen ehunekoa kalkulatzeko.

Hori dela eta, EHUren kasuan, hauek dira abiapuntuko kopuruak:

- Kontratu iraunkorra duten irakasleak: 2.652
- Aldi baterako kontratua duten irakasleak 1.833

- 1.- Aldi baterako kontratua duten eta tituluak lortzera bideratutako irakaskuntza ofizialetan eskolak ematen ez dituzten ikertzaile ugari dago. Ezaugarri horiek direla eta, kontratu horiek ez dira goiko kopuruetan sartu.

Ikertzaile horiek ikerketa lanak egiteko kontratatu dira, ikerketa proiektu jakin baten barruan (ULOaren 48.1 artikuluko 2. atala), edo, bestela, Zientzia, Teknologia eta Ikerketa Legearen 21. eta 22. artikuluetan aurreikusitakoaren pean kontratatutako langileak dira.

- 2.- Horrez gain, arduraldi partzialeko kontratuak dituzten hainbat irakasle ere badaude. Ulertzen dugu langile horiek zenbatzeko arduraldi osoen ekibalentzia egin behar dela.

Hala, hori kontuan hartuta, hauek dira lortzen diren emaitzak:

- Kontratu iraunkorra duten irakasleak: 2.601.
- Aldi baterako kontratua duten irakasleak: 1.050.

- 3.- Irakasle alboko kategoriako plazek aipamen merezia behar dute; plaza horiek 3 eskola orduko eta beste hainbeste tutoretza orduko edo ikasleei laguntzeko orduko arduraldia dute. Arlo klinikoko edukiak irakasten dituzte, eta eskola guztiz praktikoak dira. Dagokien unibertsitate ospitaleko laguntza jarduerarekin bateratzen dituzte irakaskuntza zeregin horiek. Langile horiek ez dira zenbatu behar gorago aipatutako kalkuluak egiteko.

Hori dela eta, langile horiek egindako kalkuluetatik kentzen baditugu, emaitza hauek lortzen ditugu:

- Kontratu iraunkorra duten irakasleak: 2.558
- Aldi baterako kontratua duten irakasleak: 985

- 4.- Horrez gain, kontuan hartu beharra dago 2012. urtetik aurrera muga zorrotzak jarri direla aurrekontuan, lanpostu iraunkorren deialdiak egiteko orduan. Hain zuzen ere, 2015. urtera arte ez ziren muga horiek malgutzen hasi; hala, urte horretako ordezkatzetasa % 40koa izan zen, eta 2016koa, berriz, % 50koa.

Legeak ez zigun aukerarik ematen kontratu iraunkorrak egiteko; alabaina, unibertsitateak funtsezko beharrak bete behar zituen: besteak beste, unibertsitateko irakasle postuak.



Hori dela eta, berriz egin genituen kalkuluak eta kanpo utzi genituen titulu ofizialak eskuratzeraz bideratuta zegoen ikasgairik irakasten ez zuten irakasleak eta arlo klinikoko irakasleak. Hala, arduraldi partzialeko erregimenean irakaskuntza zerbitzuak ematen dituzten langileak zenbatuta, ondoriozta daiteke kontratu iraunkorra duten langileena baino % 40 txikiagoa dela EHUko aldi baterako langileen kopurua.

Are gehiago, kontuan hartuta 2015. urtetik aurrera kontratu iraunkorrekin irakasleak kontratatzea eragozten zuten aurrekontu irizpideak malgutu egin direla, aldi baterako eta behin betiko langileen arteko aldea handitzen ari da eta, ondorioz, gero eta txikiagoa da aldi baterako kontratua duten langileen kopurua.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1.-*“Berariazko geldikinaren atala osatzen duten aurrekontuko aplikazio ugarien eta ikerkuntza kontratuen amaieraren gaineko kontrol ezaren ondorioz (ikus III.1), ezin ondorioz atera dezakegu horren zuzentasunaz 2015eko abenduaren 31n. Nolanahi dela ere, hori osatzen duten kontu-sail eta programen lagin bat aztertzetik ondorioztatu dugu horietako zenbaiti Gastu Orokorretarako Geldikin izaera eman behar litzaiekeela. Ondare kontabilitateko terminoetan, horrek esan nahi du “Diru-laguntza bihur daitezkeen epe laburreko zorrak” (ikus A.11) balantzeko kontu-saileko saldoaren zati batek, zenbatetsi ezin denak, ondare garbiaren atal behar lukeela izan.”*

ALEGAZIOA

Unibertsitateak kontrol sistemak ditu gerakin espezifikoak osatzen duten aurrekontuko aplikazio guztiak kontrolatzeko. Hala ere, partida horietako batzuk gehitzen direnean, hainbat irizpide egon daitezke hurrengo ekitaldian nola sartu baloratzeko unean.

2.-*“Ibilgetu materialak bibliografia funtsei dagokien idazpuru bat barne hartzen du, ekitaldi itxieran 23 milioi euroren kontularitzako balio garbia zuena erregistraturik (ikus A.5). EHUk ez du funts horien gaineko inbentario banakatu eta balioztatua, 2012tik 2015era bitarteko ekitaldietan egindako erosketetarako izan ezik, eta honenbestez, ez dezakegu kopuru horren zuzentasunari buruzko ondorioz atera.”*

ALEGAZIOA

Unibertsitateak hasiera-hasieratik ditu bertako ondare bibliografikoa osatzen duten liburu guztien fitxak. Finantza kontabilitatea ezarri zenetik, beharrezkoa da unibertsitatearen funts bibliografikoak balioestea; lehen, balioespen hori ez zen beharrezkoa aurrekontuaren kontabilitatean.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. BARNEKO KONTROL SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO OHARRAK

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

Aurrekontu aldaketak:

“Aurrekontuko aldaketen erregimena baliatuta 2015eko aurrekontuan 5,5 milioi euroren kredituak zuzkitu ziren eta ekitaldi itxieran kopuru hori kapituluan jasoa gordetzen zen aurrekontuko kontu-sail jakinei esleitu gabe. Hona hemen xehapena:

KAPITULUA	TXERTAKETAK	GAIKUNTZAK	Euroak milakotan	
			TRANSFERENTZIAK	GUZTIRA
Langileria-gastuak	4.310	9	3.153	7.472
Funtzionamendu gastuak	938	77	(4.118)	(3.103)
Transferentzia arruntak.....	49	-	2	51
Inbertsio errealak.....	426	5	642	1.073
GUZTIRA	5.723	91	(321)	5.493

Aldaketa horiek berariazkotasun printzipioa urratzen dute, zeinaren arabera haien eraginpeko aurrekontuko kontzeptuak zeintzuk diren berariaz adierazi behar duten.”

ALEGAZIOA

Horrela jokatu da ezin delako zehazki jakin, ikerketa proiektuetatik datozen funtsak esleitzeko unean, aurrekontuko zein partidatatik egingo den gastua, nahiz eta kapituluan zehaztuta egon.

Gastua kontabilizatzen denean, dagokion aurrekontu kontzeptuan egiten da. Hala ere, era horretako jarduketak aldatzen saiatzen ari gara, aurreko urteko alderaketan ikus daitekeen moduan.

Aurrekontuaren eta txosten ekonomikoaren onespina atzeratzea

“Gobernu Kontseiluak 2015eko ekitaldiko Aurrekontu Proiektua 2015eko martxoaren 12an onartu zuen eta Kontseilu Sozialak aurrekontua urte horretako apirilaren 22an onartu zuen; ordea, ekitaldia hasi aurretik onartu behar zatekeen. Ekonomia txostenari dagokionez, Kontseilu Sozialak 2016ko uztailaren 22an onetsi zuen, EUSLren 106.2 artikuluan aurreikusitako epea gaindituta, urte bakoitzaren lehenengo seihilekoan egitea aurreikusten baitu.”

ALEGAZIOA

EAEko aurrekontuen onespina atzeratzearen ondorioz, ez genituen garaiz eskuratu EHUko aurrekontu araudiak ezarritako epean prest izateko behar genituen datu guztiak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. 2 KONTRATAZIO ADMINISTRATIBOA

Aztertutako kontratuen akatsak (ikus A.14.1)

ALEGAZIOA

Gabezia horien azterketa xehetasun osoz egiten da horri buruzko alegazioen atalean, A14.1 eta A14.2 eranskinetan.

A.14 KONTRATAZIO ADMINISTRATIBOAREN AZTERKETA

ALEGAZIOA

Txostenaren egitura konplexuaren eta balizko gabeziak kontsignatzeko moduaren eraginez, urdinez errepikatu behar dira oharrak, txostenean ageri ziren bezalaxe, eta jarraian bakoitzari dagokion alegazioa jarri, txostenean azalpenak emateko jarraitu zaion hurrenkerari eutsiz. Horrela egingo ez bagenu, ezinezkoa litzateke argi adieraztea zein oharri erantzuten ari garen, eta horrek gure argudioen ulergarritasuna zailduko luke.

A.14.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEA

“Administrazioko kontratazioaren araudia bete dela egiaztatzeko 13 espedienteren lagina aztertu da, 2015eko ekitaldian esleitutakoak:

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK	Euroak milakotan		
	ZENBATEKOA	ESLEIP.	HUTSAK
HELBURUA	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA PROZED.
OBRAK:			
1.EHUren zenbait eraikinen estalkiak egokitzea			
babes-neurriak jarrita.....	599	596	15eko abuz. PNCP A3,5,6,B1,C2,5 D1

“(A3) Prezioaren irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa du abiaburu (SPKLTBren 150. artikulua)”

ALEGAZIOA

Aipatzen den formula hori gaur egun jada ez da erabiltzen, eta esleipen irizpide gisa prezioa ezartzen den kontratazio espedienteetan formula honekin ordeztu da beste hori:

$$P = (LOA - LE) \times GPK$$

$$LOA - EB$$

Non:

$$P = \text{lortu beharreko puntuak.}$$



GPK= gehieneko puntu kopurua.

LOA= lizitaziorako oinarrizko aurrekontua.

LE= lizitatzaileraren eskaintza.

“(A5) Ez dago obra proiekturik, eta, honenbestez, ez gainbegiratze ez zuinketarik ere (SPKLTBren 121, 125 eta 126 artikulua)”

ALEGAZIOA

Egia da ez zela obra proiekturik egin; hala ere, baldintza teknikoen plegu bat eta horri erantsitako hainbat dokumentu daude, hala nola planoak, balorazio ekonomikoa eta beste. Plegu eta dokumentu gehigarri horietan SPKLTBren 123. artikuluan (obra proiektu batek izan behar dituen gutxieneko edukiak) aipatzen den informazioa ageri da. Gainera, agiri horiek HAKLren 126. artikulua zehaztutakoa betetzen dute, xehetasunez definitzen dituztelako obrak eta obren ezaugarri teknikoak, eta badutelako, halaber, unitate prezioak eta prezio banakatuak azaltzen dituen aurrekontu bat ere.

Adierazitako argudioak kontuan harturik, eta alegazioa behar bezala oinarrituta dagoela ulerturik, egotzitako gabezia ezaba dadila eskatzen da.

“(B2) Ez dago jasota Segurtasun eta osasun plana onartu denik (1627/1997 EDren 7. artikulua)”

ALEGAZIOA

Eraikuntza obretako segurtasunari eta osasunari buruzko oinarrizko xedapenak ezartzen dituen urriaren 24ko 1627/1997 Errege Dekretuaren 7. artikulua ezartzen du segurtasun eta osasun plana obrak hasi baino lehen onetsi beharko dela. Horrez gain, administrazio publikoen kasua, plana eta obra gauzatu bitartean, obra esleitu duen administrazio publikora helaraziko da segurtasunaren eta osasunaren arloko koordinatzaileak egindako txostena, oniritzia eman diezaion. Koordinatzailea izendatzea beharrezkoa ez den kasuetan, zuzendaritza fakultatiboak beteko ditu aurreko paragrafoetan esleitu zaizkion funtzioak.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.	
HORNIDURA:					
2. Laborategiko gasa hornitzeko esparru-akordioa (4 urte).	1.428	675	15- ekaina	irekia	A2,3 C1,3

“(A2) Ez du betetzen aurreikusitako aldaketetarako bereizten diren mugak eta baldintzak modu argi, zehatz eta nabarian zehazteko eskakizuna (SPKLTBren 106. artikulua)”



ALEGAZIOA

Ius variandi izenekoak erreferentzia egiten dio Administrazioak kontratuaren xedea aldebakarrez aldatzeko duen eskumenari; dena den, kasu guztietan, aldaketak egiteko eskumenak muga formal zein materialak ditu, eskumen hori erabiltzeari dagokionez. SPKLTBren bi aldaketa mota hauek aurreikusten dira: pleguan edo lizitazio iragarkian aurreikusten diren aldaketak eta agiri horietan aurreikusten ez direnak. Aldaketa bakoitzerako, araudi, muga eta prozedura bereziak ezartzen dira.

SPKLTBren 106. artikulua kontratua modu konbentzionalean aldatzeko aukera aurreikusten du, hau da, aukera ematen du kontratuaren baldintzak aldatzeko, betiere zehaztasun osoz betetzen badira arau horretan aurrez ezarritako baldintzak. Hain zuzen ere, hau esaten du: *«Aukera izango da sektore publikoko kontratuak aldatzeko, betiere pleguetan edo lizitazio-iragarkian aukera horren berri berariaz eman bada, eta alderdi hauek modu argi, zehatz eta ezin nahasizkoan zehaztu badira: kontratua zein baldintza betez aldatu ahal izango den, aldaketek zer helmen eta muga izango dituzten, kontratu-prezioaren zer ehunekori eragin ahal dioten gehienez, eta zein prozedurari jarraitu behar zaion».*

Gainera, SPKLTBren 88.1 artikulua honako hau esaten du: *«Baldin eta, 106. artikuluan xedatutakoari jarraikiz, pleguetan edo lizitazio iragarkian kontratua aldatzeko aukera aurreikusitako aldaketa guztiak kontuan hartuta kontratuak gehienez ere izan dezakeen zenbatekoa joko da balio zenbatetsizat».*

Ez espediente horren Administrazio Baldintza Partikularren Pleguan, ez lizitazio iragarkian, ez dago kontratua modu konbentzionalean aldatzeko inolako aurreikuspenik; hori dela eta, erabaki zen legez onartutako gaitasun hori ez erabiltzea, beste edozein aukera bezala, askatasuna baitago erabiltzeko zein ez erabiltzeko.

Esandako hori gorabehera, HKEE erreferentzia egiten ari bada aurrekontu mugatudun hornidura eta zerbitzu kontratuak arautzen dituen SPKLTBren 34. xedapen gehigarriari, honako paragrafo hauetan adierazten dena argudiatzen da.

Aurretik, beharrezkoa da azpimarratzea erreferentziako kontratuaren xedea unitateko prezioaren arabera hornidura dela, eta, SPKLTBren 9.3 artikuluko a) ataleko legezko agindua zehaztasunez betetze aldera, horren esleipena enpresari bakar batekin egiten diren esparru akordioak arautzen dituen III. liburuko II. tituluko II. kapituluaren aurreikusitako arauen arabera egin zela.

Hori adierazi ondoren, aztertu beharko litzateke ea SPKLTBren 34. xedapen gehigarria esparru akordioei aplikatu behar zaien ala ez.

Horri dagokionez, aintzat hartu beharra dago Andaluziako Juntaren Kontratazio Administratioboaren Aholkularitza Batzordeak uztailaren 15eko 2/2015 txostenean adierazitakoa; horrek erreferentzia egiten zion SPKLTBren 9.3 a) artikuluan arautzen den unitateko prezioko segidako traktudun hornidura kontratuari.

Andaluziako Juntako Kontu Hartzailera Nagusiak Batzordeari galdetu zion, bestek beste, ea SPKLTBren 34. xedapen gehigarria esparru akordioei aplikatu behar zaien, edo

horietatik eratorritako kontratuei soilik. Eratorritako kontratuak izapidetzea derrigorrezkoa ez den kasuetan xedapen hori zein kasutan aplikatu behar den ere galdetu zion.

Batzordeak hau erantzun zuen:

(...)

«3.- Hirugarren galderan esaten da ea SPKLTBren 34. xedapen gehigarria esparru akordioei aplikatu behar zaien edo horietan oinarritutako kontratuei soilik.

SPKLTBren 34. xedapen gehigarriak honako hau esaten du:

Administrazio Publikoek eta sektore publikoko beste erakunde batzuek izapidetzen dituzten aurrekontu mugatuko hornidura eta zerbitzu kontratuetan, enpresariak askotariko ondasunak eman behar dituenean edo zerbitzua behin eta berriz eman behar duenean, unitateko prezioa kobratuta, eta kontratua egiteko unean haren xede diren entrega edo prestazioen kopuru zehatza adierazi ez bada, horiek Administrazioaren beharren arabera direlako, gehieneko aurrekontu bat onetsi beharko da.

Kontratuak indarrean dirauen bitartean benetako beharrak hasiera batean aurreikusitakoak baino handiagoak balira, dagokion aldaketa izapidetu beharko da. Horretarako, lizitazioa arautzen duten agirietan aurreikusi beharko da egoera hori dela eta kontratua aldatzeko aukera, lege honen 106. artikuluan aurreikusitako baldintzetan. Aipatutako aldaketa hasieran onartutako gehieneko aurrekontua agortu baino lehen izapidetu beharko da, eta behar besteko kreditua gorde beharko da behar berrien gehieneko zenbatekoa estaltzeko".

Xedapen hori birgaitzeari eta hiri berroneratze eta berrikuntzari buruzko Legearen (ekainaren 26ko 8/2013 Legea) azken xedapenetatik hamahirugarrenak txertatu zuen. Horren atarikoan hau esaten da:

"Azken xedapenetako hamahirugarrenaren bitartez, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bategina aldatzen da (azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartu zen testu bategin hori), eta hogeita hamalagarren xedapen gehigarria eransten zaio; xedapen horren arabera, unitateko prezioko zerbitzuak eta ondasunak hurrenez hurren emanez gauzatzen diren kontratuetan, kontratua esleitzeko lizitazio xede izan zen gehieneko aurrekontua gainditzen duten Administrazioaren eskariak kontratu horren lizitazioa arautzen duen dokumentazioan aurreikusitako aldaketatzat hartuko dira".

SPKLTBren hogeita hamalagarren xedapen gehigarri horrek zehatz islatzen du lehenago aipatu den hornidura kontratuaren eta esparru akordioaren arteko konexio falta, Administrazio Publikoen kontratazioa arrazionalizatzeko sistema gisa; izan ere, ezaugarri horiek dituen hornidura kontratu bat eta "kontratua esleitzeko lizitazio xede izan zen gehieneko aurrekontua" baino ez ditu aipatzen, esparru akordioei erreferentziarik egin gabe.

Hori dela eta, garbi dago xedapen hori ez zaiela esparru akordioei aplikatu behar, baizik eta hornidura kontratuei, batez ere, kontuan hartzen bada horixe bera mantentzen dela Sektore Publikoko Kontratuen Legearen aurreproiektuaren zirriborroan, eta hornidura kontratuei buruzko arauetan esparru akordioei buruzko erreferentzia desagertzen dela.

Ildo horretan, Kontratu Baliabideen Administrazio Auzitegi Zentralak, 2014ko otsailaren 5eko 88/2014 ebazpenean (1026/2013, 1028/2013 eta 1038/2013 errekurtsioak), honako hau esan zuen:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

“Helegile guztien alegatu honek erreferentzia egiten dio Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginaren 34. xedapen gehigarriari; haren ustez, prozedura honi xedapen hori aplikatu behar zaio, hura argitaratu eta hurrengo egunean jarri baitzen indarrean (ekainaren 26ko 8/2013 legea, birgaitzeari eta hiri-berroneratze eta -berrikuntzari buruzkoa). Arau horren denboraren araberako aplikagarritasuna gorabehera, berriz ere aipatu beharra dago aurreko oinarri juridiko batzuetan ere esan dena. Aurkaratzen diren pleguek eta hautaketa prozedura irekiaren bitartez gauzatzen direnek esparru akordio bati egiten diote erreferentzia, eta ez hornidura kontratu bati.

Oinarrizko hitzarmena kontratazio publikoaren arrazionalizazio teknikoko sistema gisa definitzen da, eta ez hornidura kontratu gisa; ondorioz, ezin zaio aipatutako xedapen gehigarria aplikatu, horrek hornidura eta kontratu zerbitzuei baino ez baitie egiten erreferentzia».

ALEGAZIOA

Adierazitako argudioak kontuan harturik, eta alegazioa behar bezala oinarrituta dagoela ulerturik, egotzitako gabezia ezaba dadila eskatzen da.

“(A3) Prezioaren irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa du abiaburu (SPKLTBren 150. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 1. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

“(B1) Fakturatutako zenbatekoak gehieneko aurrekontua gainditzen du”

ALEGAZIOA

Aurretik ere esan den moduan, erreferentziako kontratuaren xedea unitateko prezioaren araberako hornidura da; ondorioz, SPKLTBren 9.3 artikuluko a) ataleko legezko agindua zehaztasunez betetze aldera, enpresari bakar batekin egiten diren esparru akordioak arautzen dituen III. liburuko II. tituluko II. kapituluan aurreikusitako arauen arabera egin zen horren esleipena. Hori dela eta, zalantza handirik gabe adieraz daiteke unitateko prezioko segidako traktudun hornidura, hornidura kontratu modalitate gisa konfiguratuta gelditzen dela, eta SPKLTBk ezarritako ezaugarri espezifiko bat aurkezten duela; izan ere, kontratu horren esleipena enpresari bakar batekin egiten diren esparru akordioetarako aurreikusitako arauekin bat egin da, besteak beste kontratuaren gehieneko balio zenbatetsia ezartzeko arauak (hemendik aurrera GBZ).

Horri dagokionez, adierazpen doktrinal ugari saiatu dira argitzen ea esparru akordioen GBZ eratorritako kontratuen muga kuantitatiboa den. Hala, aho batez ondorioztatu da esparru akordioetan ez dela agertu behar kontratuaren edo kontratuen aurrekontua, eta hori zentzuzkoa da; izan ere, ez dago esparru akordio batetik ondorioztatzen diren



kontratuentzako edo kontratatzen diren zenbatekoentzako mugarik (balio zenbatetsia ez da muga).

Lehenik eta behin, aipatu beharra dago 2012ko azaroaren 20ko 17/12 txostena, Estatuko Kontratatorako Batzorde Aholkuemailearena, non ondorioztatzen baita esparru akordioaren GBZ ez dela gainditu ezin daitekeen sabai juridiko eta ekonomikoa.

«Ondorioz, bere funtzioa [balio zenbatetsiarena, alegia] aurrekontuaren funtzioaren bestelakoa da. Kontzeptu horrek tradizioa du kontratazio publikoari buruzko Espainiako zuzenbidean; hain zuzen ere, erreferentzia egiten dio kontratuaren arabera kontratazio organoak konprometitu dezakeen gehieneko mugari. [...] Horren xedea da kontratuan hasiera batean aurreikusitako gehieneko gastuaren zenbatekoa zehaztea eta behar besteko zenbatekoan eskuragarri egon behar duen kreditu egokiarekin estaltzen dela egiaztatzea. Horren ondorioz, zuzenean nahiz zeharka gastua dakarten kontratu edo negozio guztietan finkatu behar da aurrekontua, baina ez baldintza hori betetzen ez dutenetan, eta hori da esparru akordioaren kasua. Oinarritzko hitzarmenak ez du muga kuantitatiborik gastuari dagokionez; izan ere, betebeharrak ekonomikorik ez dakarrenez, ez du aurrekonturik. Hala ere, espedientean zenbatespenak ager daitezke, beharizan publiko batzuk estaltzeko esparru akordio bat justifikatze aldera, eta baliteke akordioa araudi harmonizatupeko kontratuen erregimenera ekartzea.»

Ildo beretik, Balearretako Kontratatorako Batzorde Aholkuemaileak, 9/2013 txostenean, argi eta garbi adierazten du honako hau: «Oinarritzko hitzarmenaren balio zenbatetsia ez da muga kuantitatiboa akordio horretatik eratorritako kontratuarentzako; ondorioz, baliteke eratorritako kontratuak, osotara, esparru akordioan adierazitako balio zenbatetsia gainditzea».

Interpretazio horri berari erantzuten dio duela gutxi Madrilgo Erkidegoko Kontu Hartzaitza Nagusiaren esparru akordioei buruzko txostenak, 2017ko martxoaren 13an argitaratu zenak. Txosten horretan, Estatuko Administrazio Kontratatorako Batzorde Aholkuemailearen azaroaren 20ko 17/12 txostenean adierazitako iritzia jasotzen zen; besteak beste, hau esaten zen:

«Esparru akordioetan, "balio zenbatetsia" adieraziko da. Balio zenbatetsia komunitate kontzeptu bat da, eta, besteak beste, araudi harmonizatuaren mendeko kontratuak (SARA kontratuak izenekoak) zehazten ditu. SPKLTBren 88.8 artikulua arabera, "Esparru-akordioetarako eta eskuratzeko sistema dinamikoetarako, horiek iraun bitartean aurreikusitako kontratu guztien gehieneko balio zenbatetsia hartuko da kontuan, balio erantsiaren gaineko zerga sartu gabe". Hori dela eta, esparru akordioaren balio zenbatetsia esparru akordioaren kontratazio espedientearen prestaketa eta esleitze faseetan aritzen da, komunitate publikitatearen atalaseari dagokionean eta, bere kasuan, baliabideen erregimenerako».

Orain arte argudiatutako gutzia gorabehera, Balearretako Kontratatorako Batzorde Aholkuemaileak 9/2013 txostenean gomendatzen duen moduan («Hala ere, komenigarria izango litzateke kontratazio organoak neurriren bat hartzea eratorritako kontratu guztien zenbateko osoa oinarri duten esparru akordioan aurreikusitako balio



zenbatetsia baino askoz ere handiagoa ez dela ziurtatzen saiatzeko»), eskura dauden jarduketara ildoak ebaluatzen ari gara arrisku hori saihesteko, kontuan hartuta deszentralizazioak zehaztutako kudeaketa ekonomikoko sistema bat izateak kudeaketa zaildu egiten duela.

Adierazitako argudioarekin bat, eta alegazioa behar bezala justifikatu dela ulerturik, egotzitako gabezia ezabatzeko eskatzen dugu, edo ez ezabatzea erabakitzen bada berriz formulatzeko, Balearretako Kontratazioarako Batzorde Aholkuemaileak adierazitako moduan: gomendio soil gisa, alegia.

“(B3) Ez dago Harrera-aktarik (SPKLTBren 222. artikulua)”

ALEGAZIOA

Enpresari bakar batekin egindako esparru akordio baten ondorioa da. Akordio horren xedea unitateko prezioko segidako traktudun hornidura bat zen. Baldintza teknikoen pleguan zein administrazio klausula partikularren pleguan ezarritakoari jarraikiz, eratorritako kontratuen xedea kontratuaren exekuzio aldiaren zehar egiten diren hornidura eskaerak dira, laborategiek eta ikerketa sailek dituzten beharren arabera, eta gehieneko zenbatekoa 18.000,00 euro (BEZik gabe) izango da.

SPKLTBren 222. artikulua erreferentzia egiten dio kontratuak betetzeari eta prestazioa jasotzeari; hala, beharrezkoa izango da zerbitzua jaso izana edo prestazioarekin ados egotea adierazten duen ekintza formal eta positibo bat. Arau hori kontratu txikiekin lortu nahi den bizkortasun eta malgutasunarekin bateratu behar da, izapidetzeko oztopo bihurtu ez dadin, kontratuen balio txikia dela eta.

Aragoiko Autonomia Erkidegoko Administrazio Kontratazioarako Batzorde Aholkuemailearen irailaren 25eko 19/2013 txostenak honako hau dio horri dagokionez:

«Galderen idazkian pizten den beste zalantza bat hau da: SPKLTBren 222.2 eta 222.4 artikulua, kontratuak jaso eta likidatzeari buruzkoak, kontratu txikiei ere aplikatu behar zaizkie?»

Kontratu txikien izaera dela eta, Batzorde Aholkuemaile honek aukera izan zuen gai hori aztertzei irailaren 19ko 16/2012 txostenean. Bertan, hau esaten zen: Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Zioen Azalpenean bertan prozedura sinplifikatu gisa ageri da kontratu txikia, eta honela definitzen da: 50.000 eurotik beherako kontratua, obra kontratuen kasuan, edo 18.000 eurotik beherako kontratua, gainerako kontratuen kasuan (betiere BEZik gabe). Kontratu txiki horren prezioa ezin da berrikusi, eta kontratuak ezin du urtebete baino gehiagoko iraupen luzaezina izan; kontratuaren espedientea egiteko eta formalizatzeko, nahikoa izango da gastua onestea eta horri dagokion faktura eranstea, bai eta, obren kasuan, aurrekontua eranstea ere.

Beraz, kontratu txikiaren xedea da administrazio publikoei aukera ematea euren beharrezko erantzuteko, beharrezko horien zenbatekoa eta iraupena txikia denean. Hala, kontratu txikien bitartez, esleipena jarduteko gaitasuna eta beharrezko prestakuntza profesionala duen edozein enpresariri zuzenean egin ahalko zaio, prozedura sinple eta bizkor baten bitartez, zerbitzu hori



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

eman dezan. Kasu horietan, kontratua publizitate eta konkurrentzia printzipioetatik salbuetsita egongo da.

Kontratu txikiak bete beharreko arauak APKLANen 72. artikuluan zehazten dira. Hau esaten da bertan: «1. Kontratu txikietan, dagokion faktura kontratu agiri gisa hartu ahal izango da; fakturak abenduaren 18ko 2402/1985 Errege Dekretuak, Arauaren salbuespenak enpresariak eta profesionalak ordainagiria egin eta emateko duten obligazioa arautzen duenak, ezartzen dituen datuak eta ezaugarriak izan beharko ditu (gaur egun, dekretu hori azaroaren 30eko 1619/2012 Errege Dekretuak, fakturazio betebeharrak arautzeko erregelamendua onartzen duenak, indargabetu du). Edozein kasutan, fakturan honako hauek agertu beharko dira: a) Zenbakia eta, hala badagokio, seriea. Fakturen zenbakiak elkarren hurrenekoak izango dira. b) Faktura igortzen duenaren izen-abizenak edo izen soziala, identifikazio fiskaleko zenbakia eta helbidea. c) Kontratua egiten duen organoa, haren helbidea eta identifikazio fiskaleko zenbakia. d) Kontratuaren xedearen deskribapena; zer zerbitzutara bideratuko den adierazi beharko da. e) Kontratuaren prezioa. f) Faktura egin den lekua eta eguna. g) Jaso izana ziurtatzen duen funtzionarioaren sinadura».

Hori dela eta, kontratu mota honetarako, prozedura sinplifikatu egin da; hala, espedientea honako hauek osatuko dute: organo eskudunak gastua onetsi izanaren ziurtagiriak eta dagokion fakturak. Ekintza horretan kontratuaren likidazioa ere sartuko da. Hori kontuan hartuta, ondoriozta daiteke, prozedura sinplifikatu eta bizkorra denez, SPKLTBren 222.2 artikulua aurreikusen duen formalismoa zenbateko handiagoak dituzten eta ondorioz garrantzitsuagoak diren kontratuentzat dela; kontratu garrantzitsuago horien kasuan, beharrezkoa da jaso izana edo adostasuna adierazten duen ekintza formal bat gauzatzea, hala dagokionean esku hartzailearen ordezkariaren launtzarekin. Kontratu txikien kasuan, ekintza formal horren ordez funtzionario baten sinadura beharko da, prestazioarekin adostasuna dagoela adierazteko.»

Laburbilduz, ez da beharrezkoa eskaera bakoitza jaso izanaren akta egotea; izan ere, gorago transkribatu den txostenean adierazitakoarekin bat, ulertzen da bete dela prestazioa behar bezala eman dela ziurtatzeko betebeharra, faktura eta emate-agiria sinatu baitira (emate-agiria ohiko agiria da merkataritza jardunean). Agiri horien bitartez, Administrazioak garbi erakusten du jaso duen edo eman zaion zerbitzua bat datorrela adostutakoarekin.

Akordioaren iraupenaren epea bukatzen denean, dagokion onespen akta sinatuko da, SPKLTBren 222.4 artikuluan aurreikusitako izapidea, hau da, kontratua likidatzea, betetze aldera.

Adierazitako argudioak kontuan harturik, eta alegazioa behar bezala oinarrituta dagoela ulerturik, egotzitako gabezia ezaba dadila eskatzen da.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.	
HORNIDURA:					
3. Squid motako magnetometroa, hozteko sistema autonomoa duena	581	581	15-abuz.	Irekia	A3



“(A3) *Prezioaren irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa du abiaburu (SPKLTBren 150. artikulua)*”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 1. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK					Euroak milakotan	
HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK	
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.		
HORNIDURA:						
4. Esparru-akordioa enpresaburu bakarrarekin, segurtasun ekipamendua						
inst. eta mantentze-lanen hornidura (2+2 urte)	640	-	15-urria	PNSP	A2	

“(A2) *Ez du betetzen aurreikusitako aldaketetarako bereizten diren mugak eta baldintzak modu argi, zehatz eta nabarian zehazteko eskakizuna (SPKLTBren 106. artikulua)*”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK					Euroak milakotan	
HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK	
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.		
HORNIDURA:						
5. Esparru-akordioa, EHUri Apple markako informatika						
produktuak hornitzeko (3+1 urte)	817	237	15-otsaila	Irekia	A2,6 C3,4 D1	

“(A2) *Ez du betetzen aurreikusitako aldaketetarako bereizten diren mugak eta baldintzak modu argi, zehatz eta nabarian zehazteko eskakizuna (SPKLTBren 106. artikulua)*”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

“(A6) *Balioetsi den balioaren kalkulua ez da zuzena edo ez dago justifikatua (SPKLTBren 88. artikulua)*”



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOA

Karatulan akats bat dago balio zenbatetsiari erreferentzia egiten dion puntuan; hala ere, balio egokia baino handiagoa den balio zenbatetsia ezarri bada ere, prozedurari dagokionez ez dago alderik izapidetu denarekin, eta hortik ez da inolako ondorio praktikorik eratortzen. Arrazoi hauek ematen diote bide adierazitakoari:

«Balio zenbatetsiaren» kontzeptua erreferentzia gisa erabiltzen da kontratazio prozeduraren araubide juridikoaren zenbait alderdi zehazteko; besteak beste, hauek:

- a) Araudi harmonizatuaren mendeko kontratuak zehazteko. Araudi harmonizatuaren mendeko kontratuak dira 207.000,00 euro edo gehiagoko balio zenbatetsia duten hornidura kontratuak (SPKLTBren 15.1 artikulua, 2014ko azaroaren 6an indarrean zegoen bertsioaren arabera, egun horretan argitaratu baitzen lizitazio iragarkia, SPKLTBren lehen xedapen iragankorrean xedatutakoarekin bat). Ikusi da lortutako emaitza zifra zuzena erabiliz lortuko litzatekeen emaitzaren berdina dela.*
- b) Lizitazioen publizitate erregimena. Kasu horretan ere, ondorio berberak erdiesten dira bai zifra batekin bai bestearekin.*

Hori dela eta, egozten den gabezia ezabatzeke eskatzen da edo, bestela, gabezia ezabatzea onartzen ez bada, azalpena baldintza hauetan edo antzekoetan emateko: *«(A6) Balio zenbatetsiaren kalkulua okerra da edo ez dago justifikatuta (SPKLTBren 88. artikulua); hala ere, akats horrek ez du ondorio praktikorik».*

“(B3) Ez dago Harrera-aktarik (SPKLTBren 222. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

(B4) Ez da finkatzen eta ez da aplikatzen zein prozedura baliatu behar den zenbait enpresabururekin izenpetutako esparru-akordioan oinarritutako kontratuen esleipena egiteko, SPKLTBren 198. artikuluan xedatutakoari jarraikiz.

ALEGAZIOA

Adierazi nahi dugu EHUren intraneten (<http://www.ehu.eus/es/group/kontratazioa/ekipamendu-informatikoa>) argitaratu zela informatika ekipamendua erosteko jarraitu beharreko prozedurari buruzko informazioa. Bertan, lizitazio honetarako hautatutako enpresak ageri dira, APPLE enpresaren zerrenda ofizialeko elementuak erosi behar dituztenek enpresa horietako edozeini eskaerak egin diezazkieten.

“(C1) “Apple etxeko informatika produktuak hornitzeko esparru-akordioak”, 816.750 euroan esleitutakoak (5. espedientea), ez du SPKLTBren 117.2 eta 117.8 artikuluetan



erabakitakoa betetzen, marka jakin bat eskatzen baita “edo baliokidea” aipamena gehitu gabe, eta ez da justifikatzen.”

ALEGAZIOA

Jatorri publikoko lehiakortasun printzipioa mugatu dela esaten da, marka zehatz bat eskatu delako, «edo baliokidea» izapidea gehitu gabe, eta ez da justifikatu.

Lizitazio baterako prestatzen diren baldintza tekniko partikularrak idazten direnean, eskuragarritasun unibertsalaren eta guztientzako diseinuaren printzipioak aintzat hartu behar dira. Beraz, zehaztasun teknikoak malgutasunez erabili behar dira, lehiakortasun askearen aurkako egoerak saihesteko. Hori dela eta, SPKLTBren 177.2 artikulua (HKEEK aipatu du) ezartzen du plegu horiek idazteko kontuan hartu beharreko arau bat dela lizitatzailleek parte hartzeko aukera berdintasuna izatea, eta ezin izango dela justifikatu gabeko oztoporik jarri kontratu publikoan lehia ahalbidetzeko. Horretarako, zenbait prebentzio neurri hartu behar dira, besteak beste: ezin izango da fabrikazio, jatorri edo prozedura zehatzik aipatu; ezin izango da marka, patente, mota, jatorri edo ekoizpen zehatzik aipatu, enpresa edo produktu batzuei abantaila emateko edo lizitaziotik at uzteko. Horren salbuespen bakarra da kontratuaren xedek hala egitea justifikatzea edo hori izatea deskribapen zehatz eta ulergarri bat egiteko modu bakarra; kasu horietan, «edo baliokidea» izapidea agertu behar da (SPKLTBren 117.8 artikulua).

Prozedura honen Administrazio Baldintza Partikularren Pleguaren aurretik doan karatulan azaltzen da (agian ez oso ondo; izan ere, produktu mota bat da, aurrerago azalduko denez) zein den xedea: hain zuzen, esparru akordio bat sinatzea EHUri Apple markako informatika produktuak hornitzeko.

Hala ere, aurrerago argudiatzen den moduan, eskatzen dena ez da marka zehatz bat, baizik eta unibertsitateko komunitateak eskatzen dituen funtzio eta baldintza teknikoak betetzen dituzten informatika produktuen hornidura, Arte Ederren eta Gizarte eta Komunikazio Zientzien fakultateetan irakasten diren zenbait alderdiri erantzuteko. Gainera, irakasle eta ikertzaile batzuek nahiago dute teknologia hori, bai lanpostuan, bai euren ikerketa proiektuak garatzeko makina gisa. Beraz, nahiz eta kontratuaren xedek marka aipatu, funtsean, funtzio zehatz batzuk betetzen dituen produktu bati buruz ari da.

Administrazio Kontrataziorako Batzorde Aholkuemailearen 2008ko maiatzaren 26ko 62/2007 txostenean gomendio bat ageri da ordenagailuak edo bestelako informatika ekipamenduak erostea edo alokatzea xede duten kontratuen zehaztapen teknikoaren definizioetan marka komertzialak aipatzeari buruz. Txosten horretan egoera hau deskribatzen da: ordenagailuen mikroprozesagailuen eta bestelako informatika ekipamenduen zehaztapen teknikoak deskribatzean, marka komertzialei erreferentzia egiten zitzaien «edo baliokidea» izapidearekin edo gabe; horrek murriztu egiten du lehiakortasuna, marka horiek eskaintzen ez dituzten lizitatzailleak eskaintzatik kanpo uzten direlako. Ondorioz, Administrazio Kontrataziorako Batzorde Aholkuemaileak gomendatzen du marka zehatzik ez aipatzea.



Kataluniako Generalitateko Administrazio Kontrataziorako Batzorde Aholkuemailearen azaroaren 30eko 15/2012 txostenean emandako irizpenaren arabera, kontratuaren bitartez estali nahi diren beharizanen definizioa kontu teknikoa da, eta ez juridikoa; hala ere, horrek ezin du produktu baliokideen askotariko proposamenen arteko benetako lehia oztopatu. Gainera, bat etorri behar du merkatuaren irekierarekin; horretarako esleipen prozedura arruntetako bat aukeratu beharko da.

Aurreko hori gorabehera, merkatuan ez dago Apple produktuen baliokidetzat jo daitekeen produkturik. Apple produktuek berezko sistema eragilea dute, eta beste sistema eragileek ez dituzten ezaugarri espezifikoak dituzte; hori dela eta, sistema eragile horrek ezin du modu «natiboan» funtzionatu beste marketako ekipoetan (ezinezkoa da Macintoshen sistema operatiboa Apple ez diren beste makinetan erabiltzea). Ez dago «Apple kloniko» modalitaterik, PCen kasuan egon daitekeen moduan; hau da, PCen kasuan, fabrikatzaile ugarik egindako piezak konbina daitezke markako ordenagailu baten aplikazio berberak dituen eta sistema eragile bera erabiltzen duen PC bat lortzeko, fidagarritasun neurri handiago edo txikiagoarekin.

Kontratuaren xedean «edo baliokidea» izapidea gehitu izan balitz, lortutako emaitza ez zatekeen bestelakoa izango; izan ere, azaldu den moduan, merkatuan ez dago Apple produktuen berezko funtzionaltasunak dituen produktu baliokiderik. Gainera, ez litzateke egokia izango Apple ordenagailu bat eta ordenagailu generiko bat parekatzea; izan ere, azken horrek ez ditu prestazio berak, eta Apple produktuen prestazio horiexek dira lehenago aipatu den unibertsitateko komunitate horrek eskatzen dituenak.

Apple produktuak hornitzeko beste botere esleitzailerik batzuek izapidetu dituzten prozedurei dagokienez, haien lizitazio iragarkiak eta bestelako agiriak aztertu dira eta egiaztatu da inon ez dela «edo baliokidea» terminoa aipatzen; horrez gain, inon ez da esaten antzeko funtzionaltasuna duten bestelako produktuak aurkez daitezkeenik. Horrek berriz ere islatzen du ez dagoela produktu baliokiderik. Hiru prozeduretako agiriak 4. eranskinean erantsi dira.

Beraz, marka zehatz bat eskatzen bada ere (eta, lehenago esan den moduan, baliteke hori adierazteko era egokiena ez izatea), produktu zehatz bat aipatzen delako da. Hala, nahiz eta hasiera batean debekatuta dagoen tipologia, marka edo zehaztapen tekniko zehatzei erreferentzia egitea, SPKLTBren 117.8 artikulua hasieran salbuespen hau aipatzen da: «Kontratuaren objektua dela-eta bidezkoa denean izan ezik». Gure ustez, baldintza hori behar bezala justifikatu da, eta ez da eskatzen markaren ondoan «edo baliokidea» izapidea zergatik gehitu ez den azaltzeko, txostenean modu okerrean ulertarazten den moduan.

Adierazitako argudioak kontuan harturik, eta alegazioa behar bezala oinarrituta dagoela ulerturik, egotzitako gabezia ezaba dadila eskatzen da.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.	
ZERBITZUA:					
6. Hondakin toxikoen kudeaketa (2+2 urte).....	239	64	15-uztaila	Irekia	A3



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

“(A3) *Prezioaren irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa du abiaburu (SPKLTBren 150. artikulua)*”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 1. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK					Euroak milakotan	
HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK	
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.		
ZERBITZUA:						
8. UNIKUDE aplikatiboen garapena (3+3 urte).....	435	145	15-ekai.	PNSP		A1

“(A1) *Publikotasun eta lehia printzipioak urratu dira (SPKLTBren 1 eta 23 artikulua)*”

ALEGAZIOA

«Q2K, Soluciones Informáticas en Gestión Estratégica» enpresa UPV/EHUREn unibertsitateko spin-off bat zen; 2005eko ekainean sortu zen, kalitateko eta estrategiako informazio sistemak integrazteko tresna informatikoak garatzeko. Prozesuetan oinarritutako kudeaketarako eta plangintza estrategikoaren kudeaketarako aplikazioak garatu ditu hainbat erakunde publikotarako, ezagutzak dituelako hala kalitatearen eta estrategiaren alorrean nola informatika mailan.

2009an kontratu bat formalizatu zen enpresa horrekin, unibertsitate zentro baten plangintza estrategikoa kudeatzeko neurrirako aplikazio bat garatu eta zentro anitzeko aplikazio informatiko bat zehaztu, diseinatu, egokitu eta ezar zezan, unibertsitate zentroko prozesuetan oinarritutako kudeaketaren bidez zuzentzeko gida automatizatzeko, prozesuetan oinarritutako kudeaketa sistema AUDITek ezarritako gidalerroei jarraikiz integratu eta automatizatu. Erreferentziako kontratuaren (PN 155/09) prezioa 34.220,00 euro izan zen.

2013an, enpresa horrek eta UPV/EHUK UNIKUDE tresnaren jabetza erdibanakoa (% 50) izatea arautzeko hitzarmena sinatu zuten.

Bai lehen espedientean, 2009. urtekoan, bai PN 65/15 espedientean, publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren izapidea justifikatzen da, SPKLTBren 170.d) eta 177.2 artikuluetan jasotako balizko kasua oinarri harturik. Prozeduretako bakoitzean beharrei eta justifikazioari buruz eman diren memoriei erreparatu gero, egiaztatzen da kontratua enpresari jakin bati soilik agin dakiokela, kontuan hartuz gero bakarreko eskubideen babesa.

Hala eta guztiz ere, IKT zerbitzu edo hornidurak ematearekin lotutako kontratuen arloan, erabat zaila da kontratazioaren eskatzaileek beren memorieta egiten dituzten baieztapenak



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

zalantzan jartzea. Zentzu horretan adierazten du Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordearen 23/10 txostenak, hain zuzen ere, ez dela kontu juridiko bat; aitzitik, botere esleitzaileren talde teknikoek jakinarazi beharko dute prestazioa hainbat enpresarekin kontratatzeke aukerarik dagoen edo, adierazitako inguruabarren bat suertatzen denez, lehia iragartzeko aukerarik ez dagoen eta kontratua nahitaez enpresa bakarrarekin egin behar den.

Hori horrela, errekurtsua jar lekioko prozedura ireki baten izapideari, operadore ekonomiko jakin batek soilik eman ditzakeen funtzionaltasun batzuk lortzeko ezarriko balira horren baldintza teknikoak eta/edo esleitzeko irizpideak; edo, guztiz bestela, aurrez deskribatu den balizko kasua saihesteko asmoz baldintza tekniko zabalagoak zehaztuko balira, UPV/EHuren beharrei erantzungo ez dien proposamen bat izan liteke esleipenduna.

A.14.2 BESTE GASTU BATZUK atalean egingo den alegaziora igortzen dugu oharrari erantzuna emateko (“Ondotik zerrendatutako espedienteak publikotasunik gabeko prozedura baliatuta esleitu dira, baina prozedura ireki bidez izapidetu behar ziratekeen”).

Adierazitako argudioak kontuan harturik, eta alegazioa behar bezala oinarrituta dagoela ulerturik, egotzitako gabezia ezaba dadila eskatzen da.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.	
ZERBITZUA:					
9. Arabako Campuseko lorategiak					
zaintzea (2+2 urte)	37	-	15-azaroa	PNCP	A2,3

“(A2) Ez du betetzen aurreikusitako aldaketetarako bereizten diren mugak eta baldintzak modu argi, zehatz eta nabarian zehazteko eskakizuna (SPKLTBren 106. artikulua)”

ALEGAZIOA

Karatularen 18. puntuan honela jasotzen da kontratuaren aldaketa:

“Kontratuak indarrean dirauen bitartean, kontratuaren helburuko arlo edo lursailen baten zatia edo osorik kendu zein gehitu beharko balitz, aintzat hartuko da enpresa esleipendunak gainazal bakoitzeko (berdea, laranja edo urdina) eskainitako erreferentziazko prezioa, beti ere SPKLTBn kontratuaren aldaketei ezartzen zaien % 10eko muga errespetatuta.

Kontratuaren helburuko arloak gutxituko balira, gutxitutako metro koadroei aplikatutako prezioari legokiokeen diru kopurua kendu egingo da enpresa esleipendunak aurkeztutako fakturan.”

Kontratua esleitzeko irizpideen artean, kontratuaren geroko aldaketei zegokien prezioa sartu zen. Honela dio, hitzez hitz:

“5 PUNTU. PREZIOAK/m² etorkizuneko handitze edo aldaketarako. Kontratuan sartzen diren guneen gainazalaren etorkizuneko handitze edo aldaketen eskainitako m²-ko prezioak baloratuko dira.



Lehenik eta behin, eskainitako gune berde, laranja edo urdinen m²-ko prezioen batez bestekoa kalkulatu da. Behin kalkulua eginda, honako formula erabiliko da [...]

Eta, aurrekoarekin bat, proposamenaren ereduak jarraian transkribatu den aipamena jasotzen zuen:

Gune berdearen prezioa/m ²	euro, BEZIK GABE.
Gune laranjaren prezioa/m ²	euro, BEZIK GABE.
Gune urdinaren prezioa/m ²	euro, BEZIK GABE.

Adierazitako argudioak kontuan harturik, eta alegazioa behar bezala oinarrituta dagoela ulerturik, egotzitako gabezia ezaba dadila eskatzen da.

“(A3) Prezioaren irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa du abiaburu (SPKLTBren 150. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 1. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.	
ZERBITZUA:					
10. TIWorks informatika-sistema ezartzea					
(adm. elektronikoa, prozed. administr. eta izapideak)	212	113	15-azaroa	PNSP	A1

“(A1) Publikotasun eta lehia printzipioak urratu dira (SPKLTBren 1 eta 23 artikulua)”

ALEGAZIOA

Espedientean arrazoiak ematen dira publizitaterik gabeko prozedura negoziatua izapidetzeko, SPKLTBren 170.d) eta 177.2. artikuluetan aipatutako balizko kasua gertatzen denez. Beharrei eta justifikazioari buruz eman den memoriari erreparatuz gero, egiaztatzen da kontratua enpresari jakin bati soilik agin dakiokela, kontuan hartuz gero bakarreko eskubideen babesa.

Tresnaren aukera teknikoa IKTetako Gerentziaordetzako langileek egindako azterlan baten bitartez egin zen. Horretarako, aztertu zuten zer konponbide tekniko zeuden merkatuan Administrazio Publikoen esparruan 39 eta 40/15 Legeek (Administrazio



Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearena eta Sektore Publikoko Araubide Juridikoarena) eskatzen dituzten administrazio prozedura elektronikoak ezartzeko. Espedientean jaso da konponbide teknikoa aukeratzeko jarraitu zaion prozesua egiaztatze dokumentazioa.

Bestalde, berriz adierazten da azken paragrafoan 8. kontratuko gabeziari buruz (A1) esandakoa.

A.14.2 BESTE GASTU BATZUK atalean egingo den alegaziora igortzen dugu oharrari erantzuna emateko (“Ondotik zerrendatutako espedienteak publikotasunik gabeko prozedura baliatuta esleitu dira, baina prozedura ireki bidez izapidetu behar ziratekeen”).

Adierazitako argudioak kontuan harturik, eta alegazioa behar bezala oinarrituta dagoela ulerturik, egotzitako gabezia ezaba dadila eskatzen da.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.	
ZERBITZUA:					
11. Web edukiak sortzeko eta txantiloak, portlet-ak edo aplikazio					
osagarriak sortzeko esparru-akordioa (2+2)	484	124	15-uzt.	Irekia	A2 C3,4 D1

“(A2) Ez du betetzen aurreikusitako aldaketetarako bereizten diren mugak eta baldintzak modu argi, zehatz eta nabarian zehazteko eskakizuna (SPKLTBren 106. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa, hornidura kontratuari egiten zaizkion aipamenetan salbu; nolana ere, ulertuko da zerbitzuen kontratuari egin zaizkiola, eta hainbat operadorekin egindako esparru akordioaren amaiera dela.

“(B3) Ez dago Harrera-aktarik (SPKLTBren 222. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa, hornidura kontratuari egiten zaizkion aipamenetan salbu; nolana ere, ulertuko da zerbitzuen kontratuari egin zaizkiola, eta hainbat operadorekin egindako esparru akordioaren amaiera dela.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

“(B4) Ez da finkatzen eta ez da aplikatzen zein prozedura baliatu behar den zenbait enpresabururekin izenpetutako esparru-akordioan oinarritutako kontratuen esleipena egiteko, SPKLTBren 198. artikuluan xedatutakoari jarraikiz.”

ALEGAZIOA

Ildo honetan, adierazi behar dugu sorta bakoitzerako hautatutako enpresei buruzko informazioa UPV/EHUren intranetean argitaratzen dela (<http://www.ehu.eus/es/group/kontratazioa/interes-orokorreko-kontratuak>), zerbitzuok behar dituztenek enpresa horietako edozein aukeratu dezaten.

2015-EAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

HELBURUA	ZENBATEKOA		ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.	
ZERBITZUA:					
12. Argitalpen zerbitzuko argitalpenak					
egiteko esparru-akordioa (2+2 urte)	1.032(*)	433	15-urtar.	Irekia	A2,3C3

“(A2) Ez du betetzen aurreikusitako aldaketetarako bereizten diren mugak eta baldintzak modu argi, zehatz eta nabarian zehazteko eskakizuna (SPKLTBren 106. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa, hornidura kontratuari egiten zaizkion aipamenetan salbu; nolahi ere, ulertuko da zerbitzuen kontratuari egin zaizkiola.

“(A3) Prezioaren irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa du abiaburu (SPKLTBren 150. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 1. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

“(C3) Ez dago Harrera-aktarik (SPKLTBren 222. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa, hornidura kontratuari egiten zaizkion aipamenetan salbu; nolahi ere, ulertuko da zerbitzuen kontratuari egin zaizkiola.

HELBURUA	ZENBATEKOA				ESLEIP.		HUTSAK
	ESLEIP.	2015-EKO EKIT.	DATA	PROZED.			
ZERBITZUA:							
13. Europar enpresetan praktikak egiteko EPEZ proiektua kudeatu,							
koordinatu eta jarraipena egitea (1+ 1urte)	176	176	15-apir.	Irekia			A3,4

“(A3) Prezioaren irizpidea puntuatzeko baliatzen den formulak prezio baxuenarekiko proportzioa du abiaburu (SPKLTBren 150. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 1. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa.

“Gainera, lehenagoko ekitaldietan fiskalizazio-gai izan ziren 10 espedienteren gaineko jarraipena egin dugu, 2015eko ekitaldian egikaritzen jarraitzen zutenak:

XEDEA	AURREKO EKITALDIETAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK				Euroak milakotan	
	URTEA	ESLEIPENA	EGIKARITZA		HUTSAK	
		ZENBATEKOA	2015	31.12.2015		
HORNIGAIK:						
1. Informatikako ekipamend. esparru-akordioa (3+1 urte)	2013	6.669 (*)	2.416	5.967		C3
2. Laborategiko altzariak eta instal. (Bizkaiko Campusa) (1+2 urte)	2013	600 (*)	725	4.830		C1
3. Telefono bidezko komunik. sarerako Siemens telefonía hornitzeko esparru-akordioa (2+1 urte).....	2014	800 (*)	158	233		
4. EHUko zentroetan gas naturala (1+2 urte).....	2014	2.052 (*)	1.789	3.269		
5. Erakundeko biltegi-egituraren teknologi berrikuntzarako hasi eta bukatuko proiektua (5 urte)	2014	887	177	177		
ZERBITZUAK:						
6. Segurtasun eta zaintza zerbitzuak (2+2 urte).....	2013	7.043	3.587	8.804		
7 Miguel Unamuno ikastetxe nagusiaren sukalde/jantoki zerb. (2+2 urte)	2013	990 (*)	411	997		
8. Eraikuntza eta instalakuntzen garbiketa (2+2 urte)	2014	22.096	11.052	11.557		
9. Komunikazioen erakunde-sarea (3+3 urte).....	2014	3.523	1.334	1.957		
10. Bidaia, ospakizunak eta kongresuak antolatzen dituzten enpresak kontratatzekeo esparru akordioa (2+2 urte).....	2014	9.438	3.193	5.919		
GUZTIRA		54.098	24.842	43.710		

(*) Aleko prezioak esleipen zenbatekoan pleguen arabera kontratuaren aurrekontua zein den adierazi dugu, BEZa barne.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKO EKITALDIETAN FISKALIZATUTAKO ESPEDIENTEAK

Euroak milakotan

XEDEA	ESLEIPENA		EGIKARITZA		HUTSAK
	URTEA	ZENBATEKOA	2015	31.12.2015	
HORNIGAIAK:					
14. Informatikako ekipamend. esparru-akordioa (3+1 urte).....	2013	6.669	2.416	5.967	C3

“(B3) Ez dago Harrera-aktarik (SPKLTBren 222. artikulua)”

ALEGAZIOA

Puntu honetan, har dadila errepikatutzat 2. espedientean gabezia berberarekin loturan egindako alegazioa, hainbat operadorekin egindako esparru akordioaren amaiera dela izan ezik.

A.14.2 BESTE GASTU BATZUK

“Kontratu txikiaren moldea baliatuta egindako kontratazioak berrikustean, horietako zenbait prozedura ireki edo prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeela ikusi dugu, dela publikotasuna emanaz edo gabe. Berebat, ekitaldian egin diren zenbait erosketaren kontratazio prozedura berrikusi behar litzateke, urtean duten bolumena aintzat hartuta.

Hona hemen aitortutako obligazioak: “

KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
ARAUTZE HARMONIZATUARI LOTUTAKO KONTRATUAK	
Unibertsitateko liburutegia: aldizkari elektronikoetara harpidetza (hornidura)	1.863
PROZEDURA IREKIA BALIATUTA EGIN BEHARREKO KONTRATAZIOAK	
Kopiagintza lanak	215
PUBLIKOTASUNA DUEN PROZEDURA NEGOZIATU BIDEZ EGIN BEHARREKO KONTRATAZIOAK	
Proiektuetako gastuak justifikatzeko, diru-laguntzak berrikusteko auditoria lanak	95
Ekipamendu zientifiko eta irakaskuntzarakoa	90
GUZTIRA	2.263

”ARAUTZE HARMONIZATUARI LOTUTAKO KONTRATUAK

Unibertsitateko liburutegia: aldizkari elektronikoetara harpidetza (hornidura)
1.863.000 euro”

ALEGAZIOA

Kontuan izan behar da, lehenik eta behin, honelako hornidurak kontratu pribatutzat kalifikatzen dituela SPKLTBk, 20. artikuluan zehazki (« 1. (...) Kontratu pribatuak izango dira, baita ere, herri-administrazio batek egiten dituenak, honako objektu hauek izanik: (...)»



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

aldizkari eta beste argitalpen eta datu-base batzuen harpidetza, (...). 2. Kontratu pribatuen prestatzea eta esleitzea, berariazko legerik ezean, lege honen eta lege hau garatzeko xedapenen pean egongo dira, eta, horien ordezkio modura, administrazio-zuzenbideko gainerako arauak aplikatuko dira, edo, hala balegokio, zuzenbide pribatuko arauak –subjektu edo erakunde kontratatzailearen arabera zer dagokion–. Ondorioei eta azkentzeari dagokienez, kontratu hauek zuzenbide pribatuaren pean egongo dira. Hala ere, kontratu hauetan, kontratuak aldatzeari buruzko I. liburuaren V. tituluko arauak aplikatu beharko dira.»). Bigarrenik, datu baseetara sartzeko aukera kontratatzeke eta argitalpenen harpidetza egiteko arau bereziei buruzko bederatzigarren xedapen gehigarriaren interpretazioa ez da izan argia, kontraesaneko baizik; izan ere, halakoxea dirudi kontratazioa kontratu txikietarako ezarrita dauden arauekin bat etorritik egiteko aukera ematea, edozein dela ere kontratuon zenbatekoa, eta ondoren aukera hori mugatzea araudi bateratuaren mendeko kontratuak direnean.

Horregatik, UPV/EHU bezala, egoera berean daudenez gainerako unibertsitateak ere, Espainiako Unibertsitateen Errektoreen Batzarrean gai hori jorratu da. UPV/EHU, nazioarteko hainbat argitaratzaileekin negoziatio luzeetan aritu ostean (WILEY, SPRINGER NATURE, ELSEVIER), egoera hori erregularizatzeko kontratuak sinatzen ari da.

Zehazki, 2016 ekitaldian honako hauek izapidetu dira:

- PN 3/16, WILEY SUBSCRIPTION SERVICES, INC. («WILEY») online liburutegiaren bitartez produktu eta zerbitzu elektronikotarako sarbidea izateko, maiatzan sinatua.
- PN 4/16 SPRINGER editorialaren aldizkako argitalpen elektronikoen harpidetza egiteko, abuztuan formalizatua.
- PN 28/16 ELSEVIER editorialaren aldizkari elektronikoen harpidetza egiteko. Kontratuko harpidetza 2016ko uztailaren 19an egin zen.

PROZEDURA IREKIA BALIATUTA EGIN BEHARREKO KONTRATAZIOAK

Kopiagintza lanak 215.000 euro

ALEGAZIOA

Lan horiek fakturatu dituzten hirugarrenak UPV/EHUK hainbat zentrotarako sinatuak dituen erreprografia kontratuen esleipendunak dira, eta lehiaketa askeko prozedura ireki bidez izapidetu ziren.

Zentroetan erreprografia zerbitzuak ezartzen badira, ez du zentzurik zerbitzu horiek erabiltzeko aukerarik gabe uztea beste edozein erabiltzaile, ez duelako betetzen UPV/EHUREN aurrekontuan sartzen ez den hirugarren bat izatearen betekizuna; izan ere, pleguetan ez da bereizketarik egiten, eta aurkako interpretazioak koherentziarik gabeko ondorioei emango lieke bide: adibidez, zentro batean erreprografia zerbitzua izanik kontratu desberdina lizitatu behar izatea zerbitzu bererako baina beste erabiltzaile batentzat (UPV/EHUKO aurrekontua). Bestela esanda, administrazio kontratazioaren printzipio funtsezkoenekin bat datozen oinarrizko eraginkortasun, ekonomia eta praktikotasun



konsiderazioetara jo gabe ere, esan daiteke gauzen ordena naturalak berak ezartzen duela ezen, Unibertsitateak bere campus eta unibertsitate egoitzetan erreprografia zerbitzuak baditu, eta dagokion kontratazio prozeduraren bidez esleitu badu horien kudeaketa, zentro horietara joango dela bere erreprografia premiak estaltzeko ere.

HKEEK egindako oharra 184 gastu unitategatik egindako erreprografia enkargu batzuei buruzkoa da; horiengatik 526 faktura jaulki ziren, FOTOCOPIAS ZORROAGA SL (130.991 euro) eta JL CORRAL SL (83.863 euro) Unibertsitateko kontratisten artean banatuta.

JL CORRAL SL 50/2000 lehiaketa publikoko esleipenduna izan zen. Lehiaketa horrek UPV/EHUren hainbat zentrotako erreprografia zerbitzuaren esleipena zuen xede: besteak beste, Ingeniaritzako Goi Eskola Teknikoarena (5. sorta).

FOTOCOPIA ZORROAGA SL 13/07 lehiaketa publikoko esleipenduna izan zen; hau da, «Hainbat zentrotako erreprografia zerbitzuak kudeatzeko kontratua; besteak beste, Donostiako Ignacio Maria Barriola Eraikinekoa» (1. sorta).

Bietan, prestazioaren xedea UPV/EHUren zerbitzu publikoen kudeaketa gisa kalifikatu zen kontratazioan. Espediente biak ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren mende daude (Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bategina onartzen duena); izan ere, urriaren 30eko 30/2007 Legea (Sektore Publikoko Kontratuena) indarrean jarri aurretik argitaratu ziren horien lizitazioak, eta azken lege horretako lehen xedapen iragankorren jasotzen da zer araubideren mende dauden lege hori indarrean jarri aurretik hasitako espedienteak eta esleitutako kontratuak.

Bi prozedurak irekiak izan ziren, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginak (SPKLTB) 159. artikuluan adierazitakoarekin bat: «Zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratuak prozedura irekiz edo mugatuz esleitu dira normalean, lehiaketa bidez. Prozedura bietan ere, 78. artikuluan aipatutako epeak bete behar dira.»

Nolanahi ere, fiskalizaziorako ezin dira erreferentziatzat hartu kontratuak arautzen dituen araudiaz ondorengo parametroak eta kontzeptuak; beraz, oharra ezaba dadila eskatzen da. Izan ere, aipatutako hirugarren horiek UPV/EHUren kontratistak dira, eta une hartan aplikatzekoa zen araudiaren arabera izapidetutako kontratazio prozedura banaren esleipendunak.

“PUBLIKOTASUNA DUEN PROZEDURA NEGOZIATU BIDEZ EGIN BEHARREKO KONTRATAZIOAK

Proiektuetako gastuak justifikatzeko, diru-laguntzak berrikusteko auditoria lanak 95.000 euro”

ALEGAZIOA

HKEEK ATTESTEK 95.000 euroko zenbatekoan jaulkitako faktura batzuk aipatzen ditu. ATTEST UPV/EHUren kontuen kanpo auditoretza egiteko kontratuaren enpresa esleipenduna da. Uztailaren 21eko 887/2006 Errege Dekretuak (Diru-laguntzei buruzko azaroaren 17ko Lege Orokorraren Erregelamendua onartzen duena) 74. artikuluan



aurreikusitakoaren arabera, enpresa horrek jasotzen dituen diru laguntzen finantza kontrola egiten lagundu dezakeela ulertzen da; izan ere, urteko kontuak uztailaren 19/1988 Legearen mende dagoen auditore batek ikuskatzeko betebeharraren mende dagoen onuradun bat da. Jarraian, aipatutako manua transkribatu da:

«74. artikulua

(...)

2. Onuradunaren urteko kontuak, nahitaez, Kontu Auditoretzaren Legearen (uztailaren 12ko 19/1988 Legea) mende dagoen auditore batek ikuskatu behar baditu, auditore berberak ikuskatu beharko du justifikazio kontua ere, arautzeko oinarrietan beste auditore bat izendatzeko aukera jasotzen denean salbu.»

Ekipamendu zientifiko eta irakaskuntzarakoa 90.000 euro”

ALEGAZIOA

HKEEren ohar horrek 8 gastu unitate desberdinetarako ondoz ondo egindako zenbait erosketari egiten die erreferentzia; LASING enpresak 10 faktura jaulki zituen horiengatik, 90.000 euroko zenbatekoan guztira.

Hainbat erosketak txiki dira, desberdinak hartzaileari eta xedeari dagokienez, eta hainbat unetan egin ziren, premien arabera. Hornidura desberdinak direnez, ezin dira espediente bakarrean bildu, inguruabar horiek direla eta. Hauek izan ziren erosketak:

- 1532 mm-ko laser diodo bat.
- argiaren profil espazialaren analizagailu bat.
- mintzen mikro manipulaziorako kit bat.
- kristal fotonikoko zuntza superjarraiturako.
- laserreko ponpa-sistema kristal fotonikoko zuntzetarako.
- atzerapen sorgailu digitala.
- bibrazioaren aurkako oin sorta-.

HKEEren aburuz, enpresa batek ekitaldi batean zenbateko jakin bat fakturatu izanak berekin dakar prozedura negoziatu publizitadeduna izapidetu beharra. Hala ere, ezinezkoa da hori egitea, arestian azaldutako guztiagatik eta, horrez gain, UPV/EHUn ezin direlako halako erosketak programatu eta sistematizatu; izan ere, gastu unitateak hainbat erakunderen deialdiak direla-eta sortzen dira (ministerioak, EGEF Funtsak, Eusko Jaurlaritza ...), aldi berean nahiz ez. Ondorioz, zeharo ezinezkoa da premiak une jakin batean bideratzea, erosketak kontratu txikiaz bestelako prozedura baten bidez antolatzeko.

SPKLTBk ez du kontratu txikia debekatzen; aitzitik, Aragoiko Autonomia Erkidegoko Administrazio Kontrataziorako Batzorde Aholkuemailearen 16/12 txostenetik ondorioztatzen denez, «prozedura erraztu gisa taxutzen da Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Zioen Azalpenean bertan, honela definituta: 50.000 eurotik beherako zenbatekoa duen kontratua, obra kontratua bada, edo



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

18.000 eurotik beherakoa gainerako kontratuetan, bietan ala bietan BEZik aplikatu gabe. Halako kontratuen prezioa ezin da berrikusi, ezin dute urtebete baino gehiago iraun, eta ezin dira luzatu; espedientea egin eta kontratua formalizatzeko, gastua onar dadila eta dagokion faktura erants dadila besterik ez da eskatzen, baita, obren kasuan, lanen aurrekontua erants dadila ere.

Beraz, kontratu txikiaren helburua da Administrazio Publikoei premiak azkar asetzeko modua ematea, prozedura erraz eta arin baten bidez, publikotasun eta lehiaketa printzipioak kanpo utzirik, baldin eta, lanen zenbatekoa eta iraupena txikia denez, operatzeko gai den edozein enpresariri zuzenean esleitu behar bazaizkio, eta enpresariak prestazioa emateko beharrezko lanbide gaikuntza badu.

Era berean, ondorio hau atera daiteke Balearretako Kontrataziorako Batzorde Aholkuemaileak urriaren 29an emandako 4/2010 txostenetik: «kontratu txikia zuzenbidearen aurkakotzat jo liteke, baldin eta kontratazio organoak, kontratuaren izapidea abian jartzeko unean, ziur jakingo balu –edo jakin balezake, programazio eta kudeaketa onaren printzipioak aplikatuz gero– izaera unitarioko prestazio jakin bat kontratatu behar duela, ezin hobeki zehaztuta dagoena, funtsean aldatu ezinako oinarrizko ezaugarriak dituena, halabeharrez urtez urte gauzatu behar dena eta denboran zehar etenik ez duen premia bati erantzungo diona, eta hori horrela dela jakinik ere, hainbat kontratu txiki izapidetu eta publikitate eta prozedura arau zorrotzenak saihestuko balitu.

Bestelako kasuetan, kontratu txikia Zuzenbidearen araberkotzat jo daiteke, nahiz eta gomendagarria izan publikotasun eta lehiaketa printzipioak betetzea, Legearen eskakizunetatik harago.

Azken finean, kontratazio organoari dagokio gastu publikoa behar bezala programatzea, eta bai kontratatu behar den prestazioaren edukia bai kasuan kasuko inguruabarrak aztertzea, ondoren erabaki egokiena hartzeko.»

Beraz, oharra ezaba dadila eskatzen da.

Euroak milakotan

KONTZEPTUA	ANT.UNIT.KOP.	HIRUG. KOP.	FAKTURA KOP.	ZENBATEKOA
URTEAN DUTEN GASTU BOLUMENAGATIK BERRIKUSI				
BEHAR LIRATEKEEN KONTRATUEN KONTRATAZIO PROZEDURAK				
Laborategiko materiala	1.679	15	8.490	2.785
Galdara eta klimatizazio sistemen mantentze lanak.....	38	3	403	377
Bulegoko materiala.....	280	2	582	287
Erakunde materialaren hornidura, serigrafiatutako produktuak,	197	1	582	287
Bibliografi funtsak.....	73	3	1.304	230
Elkarrizketa lanak.....	9	1	17	103
Itzulpen lanak.....	9	1	18	57
GUZTIRA	2.285	26	12.911	4.136

“URTEAN DUTEN GASTU BOLUMENAGATIK BERRIKUSI BEHAR LIRATEKEEN KONTRATUEN KONTRATAZIO PROZEDURAK

Laborategiko materiala 2.785.000 euro”



ALEGAZIOA

Hainbat erosketa txiki dira, desberdinak hartzaileari, eskatzaileari eta denborari dagokienez. Beraz, ezinezkoa da erosketak laborategiko materialen tipologia guztiak barne hartuko dituen prozedura baten bidez egitea, askotarikoak direlako. Guztira 1.679 gastu unitate dira, eta 15 enpresari egin zaizkio erosketak. Enpresa horiek 8.490 faktura jaulki dituzte; hau da, ondoz ondoko erosketa txikien kopuru hori egin da.

Aurreko ataleko alegazioa errepikatzen da, UPV/EHUren errealitateari eta hainbat Kontrataziorako Batzorde Aholkuemailek kontratu txikiei buruz egiten duten analisiari dagokienez.

Beraz, oharra ezaba dadila eskatzen da.

“Bulegoko materiala 297.000 euro”

ALEGAZIOA

Bulegoko materialeko 280 gastu unitateren erosketari egiten dio erreferentzia; horien ondorioz 2.097 faktura sortu dira, EUSKALGINTZA (223.000 euro) eta PENTER COMERCIAL (74.023 euro) artean banatuta. Hirugarren horiek UPV/EHUren kontratatistak dira:

EUSKALGINTZA CP 48/99 kontratazioko prozeduraren esleipenduna da. Kontratazio horren xedea da «unibertsitateko pabilioian saltoki zerbitzua eta Arabako Campuseko sail eta departamentuak bulegoko materialez hornitzeko zerbitzua ematea». Baldintza teknikoan pleguan adierazten denez, liburu, aldizkari, paper gauza, bulegoko material eta informatikako materialen saltoki zerbitzua emateaz gain, eta esleipendunak lokal bera UPV/EHUren kirol material adierazgarria saltzeko ustiatzeaz gain, kontratuaren xedea da UPV/EHUren Arabako Campuseko zentro eta sailak bulegoko materialez hornitzea ere.

Kontratu jarraitu hori indarrean dago; hasieran 2004ko abendura arteko iraupena ezarri zen, baina bi aldeek luzatzea erabaki zuten.

Espediente hau maiatzaren 8ko 13/1995 Legeak eta hura garatzen duten xedapenek arautzen dute, SPKLTBren lehen xedapen iragankorraren arabera; izan ere, ezartzen du lege hori indarrean jarri aurretik hasitako espedienteak eta esleitutako kontratuak aurreko araudiaren mende egongo direla, beren ondorio, betetze eta iraugitzeari dagokienez, iraupena eta luzapenatarako araubidea barne, eta hori gertatzen da kasu honetan.

Beraz, oharra ezaba dadila eskatzen da; izan ere, ezin zaio aplikatu «*erregulazio bateratuaren mende*» kontzeptua.

Bestalde, PENTER COMERCIAL 2. sortaren esleipendun suertatu zen PA 5/14 prozesuan: hau da, «Gipuzkoako eta Bizkaiko Campusetarako ikastegi eta instalazioetarako bulegoko materiala hornitzeko esparru akordio bat egitea». Azken horretan Gizarte Arloen eraikineko liburu/paper dendaren kudeaketa sartzten da. Espedienteko lizitazio aurrekontuari buruzko



karatula puntuak adierazten zuen esparru hitzarmena izanik ez zela lizitazioko aurrekonturik ezartzen, baina, informatzeko asmoz, aipatzen zen 2013an (hau da, aurreko ekitaldian) 325.000 euroko (BEZik gabe) gastua egin zela kontzeptu horretan, honela banatuta: % 15 Gipuzkoako Campuserako eta % 85 Bizkaiko Campuserako. Horrez gain, adierazten zen gastu eraginkorra Unibertsitatearen benetako premien baldintzapean zegoela eta, horrenbestez, ez zegoela unitate kopuru jakin bat eskatzera behartuta. Espedientea erregulazio bateratuaren mendeko kontratu gisa izapidetu eta kalifikatu zen, karatularen 22. puntuan adierazten den bezala.

Beraz, oharra ezaba dadila eskatzen da, halaber.

“Erakunde materialaren hornidura, serigrafiatutako produktuak, 287.000 euro”

ALEGAZIOA

EHU DENDA enpresari 197 unitate organikogatik egindako erosketak dira; horien ondorioz 582 faktura jaulki dira, 287.000 euroko zenbatekoan guztira, 2006ko apirilaren 26an sinatutako administrazio kontratuaren babespean. Kontratu horren xedea «EHUren kirol-jantzi eta errepresentazio objektuak saltzeko denda baten kudeaketa integralerako zerbitzua» da, eta 08/06 lehiaketa publikoaren bitartez izapidetu zen.

Espediente horren iraupenak, hasiera batean, kontratua sinatu zenetik 2010eko abenduaren 31ra arteko aldia hartzen zuen barne, eta elkar adosturik luza zedila aurreikusten zen. Luzapena 2009ko abenduaren 30eko ebazpenaren bidez gauzatu zen, 2010eko urtarriletik 2019ko abendura arteko aldirako. Luzapenaren prozedura zenbakia PN 41/10 izan zen.

Aipatutako materiala kontratuaren xedeari berari dagokio; hain zuzen, Baldintza Teknikoen Agirian, besteak beste, alderdi hauek ezartzen ziren:

«K) UPV/EHUri berari objektuak edo kirol materiala saltzeko, esleipendunak eskaera modu frogagarrian egin dakiola eskatu beharko du; posta elektronikoko bidezko eskaera ere onartu ahal izango da, baina idatziz jaso behar dira data eta eskaeraren jatorria eta arduraduna.

L) Eskaera guztiak ordaintzeko, nahitaez jaulki beharko du emandako materialarekin lotutako faktura bat.»

Halaber, pleguak barne hartzen zuen I. eranskina, eta bertan zerrendatuta zeuden errepresentazio objektuak, orientabide gisa. Espediente hori gauzatzeko, eskaeraren egileak behar besteko kreditu erreserba izatea besterik ez zen eskatzen.

Bere garaian, kontratazioa egin zenean, UPV/EHuren zerbitzu publiko bat kudeatzeko kontratu gisa kalifikatu zen prestazioaren xedea; horrenbestez, ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren mende dago (Sektore Publikoko Kontratuaren Legearen testu bategina onartzen duena), urriaren 30eko 30/2007 Legea (Sektore Publikoko Kontratuena) indarrean jarri aurretik formalizatu baitzen.

Prozedura, bere izaera dela eta, irekia izan zen, SPKLTBren 159. artikulua araberakoa, eta lizitazioaren iragarkia 2006ko otsailaren 15eko EHAAan atera zen. Horiek horrela,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

fiskalizaziorako ezin direnez erreferentziatzen hartu kontratuak arautzen dituen araudiaz ondorengo parametroak eta kontzeptuak, oharra ezaba dadila eskatzen da.

“Bestetik, 2. eta 6. kapituluetan aitortutako obligazioen analisisian honako huts hauek azaleratu dira:

2015ean fakturatutako zenbatekoak ekitaldi horretarako esleitutako zenbatekoa gainditzen du:

KONTZEPTUA	Euroak milakotan		
	ESLEITUA	FAKTURATUA	GEHIEG.
CISCO etxeko sare-ekipamendua eta segurtasuna hornitzeko			
enpresak homologatzeko esparru-akordioa	242	426	184
Bizkaiko Campuseko bulegoko materiala, 2. sorta.....	334	489	155
lkerketa eta irakaskuntzako ekipamendua hornitzeko enpresak			
hautatzeko esparru-akordioa, 1, 12 eta 15 sortak	426	546	120
Gipuzkoako Campuseko ikastetxeetarako ikus-entzunezko ekipamendua			
hornitzen duten enpresak homologatzeko esparru-akordioa	40	132	92
EHUko farmakologia eta genetika, antropologia fisiko eta animalien			
fisiologian Agilent Technologies etxeko ekipoen mantentze lana	9	58	49
Eraikinetan sarraila elektronikoak hornitu eta instalatzeko esparru-akordioa	150	185	36
Gipuzkoako Campuseko Prestakuntza eta berrikuntzarako gune balio			
anitzerako ikasgeletako altzariak hornitu, muntatu eta instalatzea	117	143	26
GUZTIRA	1.318	1.979	662

ALEGAZIOA

Aipatutako esparru hitzarmenei dagokien gehiegizko fakturazioari buruz, har dadila errepikatutzat A 14.1 puntuan ustezko gabeziari buruz egindako alegazioa, C1 kodearekin identifikatua («El importe facturado supera al presupuesto máximo»); izan ere, baliorik gabe uzten du oharra, are gehiago kontuan hartzen bada UPV/EHUK gastuaren deszentralizazioari dagokionez duen berezitasuna. Horregatik, oharra ezaba dadila eskatzen da.

“Ondotik zerrendatutako espedienteak publikotasunik gabeko prozedura baliatuta esleitu dira, baina prozedura ireki bidez izapidetu behar ziratekeen:

KONTZEPTUA	Euroak milakotan	
	BALIOETSITAKO BALIOA	
Unibertsitateko liburutegiko informazio-baliabide guztiak osotasunean		
kudeatzeko informatika sistemara harpidetzea (hornidura) . . .		178
Identitate kudeaketa eta Single Sign On (GISSO) sistemaren euskarri		
zerbitzua eta mantentze lanetarako zerbitzua		110
GUZTIRA		288

“Unibertsitateko liburutegiko informazio-baliabide guztiak osotasunean kudeatzeko informatika sistemara harpidetzea (hornidura). 178.000 euro”

ALEGAZIOA

Oharra egiteko erreferentzia gisa kontratuaren zenbatekoa hartzea ez da egokia, kontuan hartuz gero zenbatekoa ez ezik beste kasu askok justifika dezaketela prozedura negoziatuaren aplikazioa:

- 1.- 170. artikulua edozein motatako kontratuetan gerta daitezkeen 7 kasu jasotzen ditu.
- 2.- 171. artikulua 4 kasu gehitzen ditu obretarako kontratuetarako, eta horietako bat dagokio zenbatekoari.
- 3.- 172. artikulua, zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratuei buruzkoak, beste hiru kasu jasotzen ditu, eta horietako bat inbertsioaren zenbatekoari eta kontratuaren iraupenari dagokio.
- 4.- Hornidura kontratuetarako, 173. artikulua 6 kasu zerrendatzen ditu, eta horietako bat balio zenbatetsiarekin lotuta dago.
- 5.- 174. artikulua 5 kasu gehitzen ditu zerbitzu kontratuetarako, eta horietatik bakar bat dagokio zenbatekoari.

Hau da, datu ekonomikoa ez da erabakigarria UPV/EHUK jarraitu duen esleipen prozedura alde batera uzteko; izan ere, prozedura negoziaturako jasotzen diren 25 kasuetatik, 5 besterik ez daude zenbatekoarekin lotuta. Espedientean, 170.d) artikulua oinarri hartuta justifikatzen da prozedura negoziatuaren bidezko izapidea.

«170. artikulua. Kasu orokorrak.

Herri-administrazioek egiten dituzten kontratuak prozedura negoziatuen bidez esleitu ahal izango dira honako kasu hauetan, hurrengo artikuluetan kontratu-mota bakoitzerako ezarritako baldintzak betez:

(...)

d) Baldin eta, arrazoi tekniko edo artistikoengatik, edo eskusiba-eskubideak babestearekin zerikusia duten arrazoiengatik, kontratua enpresari jakin bati baino eman ezin zaionean.

IKTekin lotutako kontratuen arloan, zaila da memorien arduradunek jasotzen dituzten ezagutza teknikoetatik aldentzea. Administrazio Kontrataziorako Batzorde Aholkuemailearen 23/10 txostenak, hain zuzen ere, ondorioztatzen du ez dela kontu juridiko bat; aitzitik, botere esleitzzailearen talde teknikoek jakinarazi beharko dute prestazioa hainbat enpresarekin kontratatzeke aukerarik dagoen edo, adierazitako inguruabarren bat suertatzen denez, lehia iragartzeko aukerarik ez dagoen eta kontratua nahitaez enpresa bakarrarekin egin behar den.

Espedientean, UPV/EHUK kudeaketarako behar duen irtenbide teknikoa azaltzeko memoria ez ezik, tresnaren jabe den enpresaren eskusibitate ziurtagiria ere jasotzen da.



Hau da, espedientearen izapidea justifikatu duen arrazoia edo kasua SPKLTBn onartzen direnetako bat da, eta, esleitzeko jarraitu zaion prozedura zuzena denez, ohar hori txostenetik ezaba dadila eskatzen da.

“Gainera, 2015ean ondotik zehaztutako zerbitzu publikoa kudeatzeko kontratuak luzatu eta/edo egikaritu dira, zerbitzu horretara emandako ondasunak baliatuta, denbora jakin baterako eman gabe (SPKLTBren 23. eta 278. artikulua eta EALren 72. artikulua eta APALren 93. artikulua):

	URTEA
XEDEA	ESLEIPENA
Arabako Campuserako bulegoko materiala.....	1999 (*)
EHUko zentroetan kopiagintza - E.T.S.I.I. BILBO	2000
Gasteizko Letren fakultatean kopiagintza.....	2004 (*)
Arabako Campuserako kopiagintza.....	2005 (*)
Ordezkaritza objektu eta kirol-erropa dendaren kudeaketa osoa.....	2006
Arabako Campusean jantoki-kafetegia.....	2014

(*) 2015ean onartutako luzapena

ALEGAZIOA

Adierazitako kontratuak unean-unean indarrean zen kontratu legeari lotzen zaizkio orokorki. Haietako bakoitzean luzapenaren aukera jasotzen da, eta horixe egin da: urteko luzapenak.

Zerrendatutako azken espedienteak izan ezik, sektore publikoko kontratuen gaur egungo araudia baino lehenagokoak dira. Beraz, SPKLTBren lehen xedapen iragankorraren arabera lege hori indarrean jarri aurretik esleitutako kontratuak aurretiko araudiaren mende daudenez, beren ondorio, betetze eta iraungitzeari dagokienez, iraupena eta luzapenatarako araubidea barne, eta fiskalizaziorako ezin direnez erreferentziatzat hartu kontratuak arautzen dituen araudiaz ondorengo parametroak eta kontzeptuak, oharra ezaba dadila eskatzen da.

“Bestetik, EHUk 5 lankidetzak hitzarmen ditu izenpetuak, baldintza-agirietan jasotakoaren arabera, urteko aldietarako isilbidez luzatuko direnak. Epaitegi honek gomendatzen du hitzarmenetan iraupenaldi jakin bat zehaztea eta luzaketak berariazkoak izatea.

2015eko ekitaldian hitzarmen horien izeneko hirugarrenak eta aitortutako obligazioak honako hauek dira:

		<i>Euroak milakotan</i>
<i>HIRUGARRENA</i>	<i>XEDEA</i>	<i>AITORT. OBLIGAZIOA</i>
<i>BFA</i>	<i>Arboretumaren mantentze-lana</i>	<i>201</i>
<i>Basque Center - Polymat Fundazioa</i>	<i>Hainbat proiekturen garapena.....</i>	<i>649</i>
<i>Basque Center For Applied Mathematics</i>	<i>Hainbat proiekturen garapena.....</i>	<i>155</i>
<i>Bizkaiko Gurutze Gorria</i>	<i>jarduera solidarioak eta lankidetzakoak</i>	<i>-</i>
<i>GESTAMP NAVARRA, S.A.</i>	<i>Praktika akademikoak egitea</i>	<i>-</i>

ALEGAZIOA

Urriaren 1eko 40/2015 Legea (Sektore Publikoaren Araubide Juridikoarena, 2015eko urriaren 2ko BOE, 236. zk.) promulgatu arte, ez zegoen arauz ezarritako aurreikuspen espezifikorik hitzarmenen indarraldiari buruz. Aipatutako lege horrek ezarri zituen, hitzarmenen edukia arautzean, arau argiak indarraldiaren denbora esparruari zegokionez. Honela dio 49. artikulua h) letran:

«49. artikulua. Hitzarmenen edukia.

Aurreko artikuluko 1. zerbakian aipatzen diren hitzarmenek, gutxienez, gai hauek hartu beharko dituzte barnean:

(....)

h) Hitzarmenaren indarraldia, honako erregela hauek kontuan hartuta:

- 1.- Hitzarmenek iraupen zehaztua izan beharko dute, gehienez ere lau urtekoa, salbu eta arau bidez epe luzeagoa aurreikusten bada.*
- 2.- Aurreko zerbakian aurreikusitako epea amaitu aurretik edozein unetan, hitzarmenaren sinatzaileek aho batez erabaki ahalko dute hitzarmena luzatzea, beste lau urtetarako, edo hitzarmena azkentzea.»*

Legeak ez du ezartzen luzapenak espresuki adierazi behar direnik, ez ditu galarazten isilbidezko edo ustezko luzapenak. Egia da administrazioaren jardura arautzen duten printzipio orokorrek halakoak idatziz jasotzea lehenesten dutela, eta, ondorioz, askotan gomendagarria dela luzapena idatzizkoa izatea, baina egia da, halaber, zilegi dela isilbidez luzatzea hitzarmenean hala ezartzen bada.

Beraz, eta esandako legea 2016ko urrian jarri zenez indarrean (BOEn argitaratu zeneko urtea), argiak dira txostenaren zirriborroan aipatutako hitzarmenei dagozkien ondorioak:

- . 2015 ekitaldiari dagokionez, ezin zaie akatsik egotzi aipatutako hitzarmenen indarraldiari edo isilbidezko luzapenei.
- . Hala eta guztiz ere, Unibertsitateak jada jakinarazi die dagokien erakundeei beste hitzarmen batzuk sinatzeko asmoa duela –edo, hala badagokio, beharrezko eranskina gehituko duela indarrean dauden hitzarmenetan–, hitzarmenotan lau urteko iraupena – 2016ko urritik 2020ko urrira– eta beste lau urtez luzatzeko aukera aurreikusirik.

Horregatik guztiagatik, eskatzen da 2015 ekitaldiko fiskalizazio txostenean txostenaren zirriborroan adierazitako hitzarmenen aipamen oro ezaba dadila.



ABREVIATURAS

BOPV	Boletín Oficial del País Vasco.
CAPV	Comunidad Autónoma del País Vasco.
CCAA	Cuentas Anuales.
DA	Disposición Adicional.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
EEES	Espacio Europeo de Educación Superior.
EPEZ	Enpresetan Praktikak Europan Zehar / Prácticas en empresas en el extranjero.
EPSV	Entidad de Previsión Social Voluntaria.
EU	Escuela Universitaria.
GOVA	Gobierno Vasco.
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido.
LOU	Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades.
LOMLOU	Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, de modificación de la LOU.
LPAP	Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas.
LPE	Ley de Patrimonio de Euskadi (Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de aprobación del Texto Refundido de la Ley de Patrimonio de Euskadi).
LSUV	Ley 3/2004, de 25 de febrero, del Sistema Universitario Vasco.
MICINN	Ministerio de Ciencia e Innovación.
PAS	Personal de Administración y Servicios.
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
PCPCAE	Plan de Contabilidad Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
PDI	Personal Docente e Investigador.
PNCP	Procedimiento Negociado Con Publicidad.
PNSP	Procedimiento Negociado Sin Publicidad.
PPI	Plan Plurianual de Inversiones en Infraestructuras.
RD	Real Decreto.
RLCAP	Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento. general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
TRLCSP	Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.
TS	Tribunal Supremo.
TSJPV	Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.
TVCP/HKEE	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.
UPV/EHU	Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.





I. INTRODUCCIÓN

La fiscalización de la actividad económico-financiera del ejercicio 2015 de la UPV/EHU se efectúa de acuerdo con la Ley 1/1988, de 5 de febrero, del TVCP/HKEE, estando incluida en su Plan de Trabajo.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legalidad: en las áreas presupuestaria y contable, personal y contratación administrativa.
- Contables: se analiza si las CCAA de la UPV/EHU se elaboran de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.
- Nuestro trabajo ha consistido en revisar el informe de auditoría externa de los estados contables presupuestarios y patrimoniales de la UPV/EHU, llevado a cabo por una firma externa, verificando su soporte en los papeles de trabajo de los auditores y realizando aquellas pruebas complementarias u otros procedimientos de auditoría que hemos considerado necesarios.
- Análisis financiero de la UPV/EHU.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”.

La UPV/EHU ha aportado el 100% de la dotación fundacional de las siguientes fundaciones:

- Fundación Museo Vasco de Historia de la Medicina y de las Ciencias.
- Euskampus Fundazioa.
- Fundación Cursos de Verano de la UPV/EHU.

Asimismo, ha aportado el 50% de la dotación fundacional de la Fundación Investigación Universidad Empresa, Jakintza Lanezko Ikerkuntza (Fundación Euskoiker), siendo el 50% de los miembros del Patronato nombrados por la UPV/EHU.

El alcance del trabajo no ha incluido la fiscalización de estas fundaciones, cuyas CCAA se incluyen como anexos en el Informe Económico de la UPV/EHU correspondiente al ejercicio 2015.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

Personal

1. En 2015 la UPV/EHU ha abonado 681.254 euros en concepto de complementos y equiparaciones retributivas no contempladas en el Real Decreto 1086/1989, de 28 de agosto, sobre retribuciones del profesorado universitario (ver A.3).
2. El PDI con contrato laboral temporal a 31 de diciembre de 2015 supera el límite del 40% de la plantilla docente, establecido en el artículo 48.5 de la LOU, en la redacción dada por la LOMLOU.

Contratación administrativa

3. Dos expedientes, por importe de 646.605 euros (expedientes 8 y 10), se han adjudicado por procedimiento negociado sin publicidad, en lugar de procedimiento abierto incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia establecidos en los artículos 1 y 23 TRLCSP (ver A.14.1).

Además, otro expediente con valor estimado de 177.982 euros, se tramitó mediante procedimiento negociado sin publicidad cuando debería haberse tramitado por procedimiento abierto (ver A.14.2).

4. La UPV/EHU ha realizado gastos por 2,3 millones de euros, mediante la figura de contrato menor, eludiendo los requisitos relativos al procedimiento de adjudicación. En concreto, se trata de un suministro que debió sujetarse a regulación armonizada, un servicio que debió sujetarse a procedimiento abierto y un suministro y un servicio que debieron sujetarse a procedimiento negociado con publicidad (ver A.14.2).
5. En dos expedientes, adjudicados por 2 millones de euros (expedientes 2 y 15), el importe facturado supera al presupuesto máximo anual en 442.314 euros, alterándose las condiciones esenciales de la licitación y adjudicación (artículo 107 TRLCSP) (ver A.14.1).

Además, en prestaciones para las que existen contratos en vigor en el ejercicio 2015, se han detectado gastos que exceden al importe adjudicado en 661.773 euros (ver A.14.2).

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades descritas en los párrafos 1 a 5 anteriores, la UPV/EHU ha cumplido razonablemente la normativa legal que regula su actividad económico-financiera en el ejercicio 2015.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Debido a la falta de control de las múltiples aplicaciones presupuestarias que forman parte del remanente específico y sobre la finalización de los contratos de investigación (ver III.1), no se puede concluir acerca de la razonabilidad del mismo a 31 de diciembre de 2015. No obstante, de la revisión de una muestra de partidas y programas que lo componen, se concluye que algunas de ellas deberían ser consideradas remanente para gastos generales. En términos de contabilidad patrimonial, ello supone que una parte del saldo de la partida de balance “Deudas a corto plazo transformables en subvenciones” (ver A.11), por importe no cuantificable, debería formar parte del patrimonio neto.
2. El inmovilizado material incluye un epígrafe correspondiente a fondos bibliográficos que al cierre del ejercicio registraba un valor neto contable de 23 millones de euros (ver A.5). La UPV/EHU no dispone de un inventario individualizado y valorado de dichos fondos, salvo para las adquisiciones realizadas en los ejercicios 2012 a 2015, por lo que no es posible concluir sobre la razonabilidad de dicho importe.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades comentadas en los párrafos 1 a 2, las Cuentas Anuales de la UPV/EHU expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio presupuestario de 2015, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2015, así como de los resultados de sus operaciones y de sus flujos de efectivo correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

Modificaciones presupuestarias

- A través del régimen de modificaciones presupuestarias, se dotaron en el presupuesto de 2015, créditos por 5,5 millones de euros, que al cierre del ejercicio se mantenían a nivel de capítulo, sin asignarse a partidas presupuestarias concretas. Su desglose es el siguiente:

CAPÍTULO	Miles de euros			
	INCORPORACIONES	HABILITACIONES	TRANSFERENCIAS	TOTAL
Gastos de personal	4.310	9	3.153	7.472
Gastos de funcionamiento	938	77	(4.118)	(3.103)
Transferencias corrientes	49	-	2	51
Inversiones reales.....	426	5	642	1.073
TOTAL	5.723	91	(321)	5.493

Dichas modificaciones quiebran el principio de especialidad de acuerdo con el cual deben indicar expresamente los conceptos presupuestarios afectados por ellas.

- En el ejercicio 2015, se han realizado transferencias de crédito por importe de 5 millones de euros, a las que se ha aplicado la tramitación simplificada prevista para las redistribuciones, sin que procediera acogerse a dicho régimen simplificado, al producirse trasvases de crédito entre diferentes capítulos del presupuesto.
- De acuerdo con la normativa reguladora de las modificaciones presupuestarias, aprobada junto con el presupuesto de 2015, debe presentarse trimestralmente a la Comisión Económica el listado con el detalle de los créditos habilitados. Las habilitaciones del ejercicio 2015, se han presentado a la Comisión Económica de 2 de junio de 2016.

Unidades Orgánicas de Gasto

La UPV/EHU tiene descentralizada la gestión en Unidades Orgánicas de Gasto encargadas de la gestión presupuestaria, contabilización y archivo de la documentación justificativa de los gastos asociados a las mismas. Este nivel de descentralización dificulta la adecuada contabilización del gasto y su posterior control. A 31 de diciembre de 2015, el número de Unidades Orgánicas de Gasto ascendía a 3.413, de las que 3.171 correspondían, básicamente, a proyectos de investigación, contratos externos o cursos financiados con aportaciones externas. El cuadro adjunto muestra la evolución de los gastos de

funcionamiento e inversiones reales gestionados por este tipo de unidades en los últimos ejercicios:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2013	2014	2015
Gasto capítulos 2 y 6 gestionado por Unid. Org. Gto. centrales	75.072	67.763	62.565
Gasto capítulos 2 y 6 gestionado por Unid. Org. Gto. correspondientes a proyectos de investigación, contratos y cursos	34.731	40.123	28.823
TOTAL GASTOS CAPÍTULOS 2 Y 6	109.803	107.886	91.388

Retraso en la aprobación del Presupuesto y del Informe Económico

El Consejo de Gobierno aprobó el Proyecto de Presupuesto del ejercicio 2015 el 12 de marzo de 2015 y el Consejo Social aprobó el Presupuesto el 22 de abril de dicho año, cuando debería aprobarse antes del inicio del ejercicio. En cuanto al Informe Económico, el Consejo Social lo aprobó el 22 de julio de 2016, superando el plazo previsto en el artículo 106.2 de la LSUV, que prevé que se realice en el primer semestre de cada año.

Remanente específico (ver A.2)

El remanente específico a 31 de diciembre de 2015 presentado por la UPV/EHU en el Informe Económico, es de 70,8 millones de euros, de los que el 38,2% corresponde al capítulo de “Gastos de funcionamiento” de programas de investigación, que recoge los contratos de investigación con financiación externa.

En el ejercicio 2016, una firma de auditoría ha realizado un informe de “Procedimientos acordados sobre el importe del remanente específico a 31 de diciembre de 2015” detectándose los siguientes aspectos en relación a la composición del mismo:

- Importes correspondientes a contratos externos recurrentes, que se van incrementando ejercicio a ejercicio, al exceder la financiación recibida al gasto ejecutado con cargo al contrato.
- Retenciones de ingresos por contratos externos (5%), destinadas a financiar gastos generales de la UPV/EHU que no se gastan y se incorporan automáticamente como remanente específico.
- Excesos de subvención pendientes de devolución, de los que no se cuenta con un detalle de la composición y la antigüedad del saldo.
- Remanentes correspondientes a proyectos antiguos (iniciados en ejercicios anteriores), para los que debería analizarse el estado de ejecución y la situación final del contrato, ya que, de acuerdo con el artículo 233.3 de los Estatutos de la UPV/EHU (en adelante los Estatutos), estos remanentes perderán su condición de específicos al término del ejercicio siguiente al de finalización de la actividad para la que fueron asignados.



Control interno

El artículo 238 de los Estatutos establece que la UPV/EHU asegurará el control interno de sus gastos e ingresos, de acuerdo con los principios de legalidad, eficacia y eficiencia, a través del Servicio de Control Interno, que actuará con dependencia directa del Rector y autonomía funcional respecto de la Gerencia.

Los planes anuales de actuación del Servicio de Control Interno, contemplan una revisión limitada de gastos e ingresos de la UPV/EHU. Por ello, se recomienda reforzar el servicio de Control Interno y crear, con competencia sobre todas las Unidades Orgánicas de Gasto, una figura de intervención previa del gasto, con naturaleza, características y funciones similares a las del resto de entidades que cuentan con esta figura bajo la denominación o estructura que corresponda a su naturaleza.

Personal

- La UPV/EHU no informa en la Memoria de la Cuenta General del ejercicio 2015, sobre el importe dejado de percibir por el personal a su servicio como consecuencia de la supresión de la paga extra y adicional del mes de diciembre de 2012, en aplicación del Real Decreto Ley 20/2012 de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, que asciende a 9,6 millones de euros. En la nómina del mes de abril de 2015, la UPV/EHU ha abonado 3,1 millones de euros en concepto de "Recuperación de importes paga extra y adicional de diciembre 2012", lo que supone un 24,4% del importe y en junio de 2016 se abonan 3,4 millones de euros.
- La UPV/EHU ha registrado en ejercicios anteriores gastos para la constitución de un fondo para préstamos al personal, que a 31 de diciembre de 2015 alcanza un importe acumulado de 3,2 millones de euros en acreedores extrapresupuestarios. El saldo en deudores extrapresupuestarios por préstamos concedidos al personal es de 1,7 millones de euros, por lo que procedería corregir el exceso de gasto imputado presupuestariamente por la diferencia, 1,5 millones de euros.

III.2 CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

Deficiencias de los contratos analizados (ver A.14.1)

Se han analizado 13 expedientes de contratación adjudicados en 2015, cuyos valores adjudicados totalizan 6,8 millones de euros y 10 expedientes fiscalizados en años anteriores, cuya ejecución en el año 2015 ha sido de 24,8 millones de euros, destacando los siguientes aspectos:

- Seis expedientes adjudicados por 4,4 millones de euros (expedientes 2, 4, 5, 9, 11 y 12), no cumplen la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca los límites y/o las condiciones exigidas para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP).
- En siete expedientes, adjudicados por 4,1 millones de euros (expedientes 1, 2, 3, 6, 9, 12 y 13), el criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al precio más bajo, por lo que asegura puntos por el mero hecho de presentar oferta, incluso cuando la oferta iguala el tipo, lo que desvirtúa este criterio e influye en la proporción porcentual a valorar mediante criterios por juicios de valor (artículo 150 TRLCSP).

Además, en el expediente del Acuerdo Marco para la selección de empresas para la creación de contenidos web y para el desarrollo de plantillas, portlets o aplicaciones complementarias, adjudicado por 484.000 euros (expediente 11), el uso de la baja media como parámetro que se tiene en cuenta para valorar las ofertas puede dificultar que la adjudicación recaiga en la más económica (artículo 1 TRLCSP).

- En el expediente de servicio de gestión, coordinación y seguimiento del Proyecto EPEZ de prácticas en empresas en Europa en el marco del Programa Erasmus+ 2014 (expediente 13), adjudicado por 175.500 euros, el desarrollo de los criterios de adjudicación es insuficiente tanto en la carátula como en los pliegos (artículo 150 TRLCSP).
- En el expediente de obras de adecuación de las cubiertas de diversos edificios de la UPV/EHU mediante la instalación de medios de protección (expediente 1), adjudicado por 598.950 euros, no hay proyecto de obra (artículo 121 TRLCSP) ni consta la aprobación del plan de seguridad y salud (artículo 7 RD 1627/1997). Además, el PCAP limita la asignación de puntos a bajas superiores al 10%. En relación a las ofertas se ha excluido una que se ha considerado desproporcionada sin dar audiencia al licitador (artículo 152.3 TRLCSP). Por último, hay retraso en la ejecución de las obras y no se aprueba la prórroga correspondiente (artículo 100 RLCAP).
- En un expediente adjudicado por 816.750 euros (expediente 5), el cálculo del valor estimado es incorrecto (artículo 88 TRLCSP).
- En cinco expedientes, adjudicados por 10,4 millones de euros y ejecutados en 2015 por 3,9 millones de euros (expedientes 2, 5, 11, 12 y 14), no consta el acta de recepción de las adjudicaciones realizadas en base al acuerdo marco, al firmarse las actas a la finalización de los citados acuerdos (artículo 222.2 TRLCSP).
- En dos expedientes, adjudicados por 1,3 millones de euros (expedientes 5 y 11), los pliegos no establecen el procedimiento a seguir para la adjudicación de los contratos



basados en un acuerdo marco celebrado con varios empresarios, y por lo tanto, no se aplica lo dispuesto en el artículo 198 TRLCSP.

- El "Acuerdo Marco para el suministro de productos informáticos marca Apple", adjudicado por 816.750 euros (expediente 5), no cumple con lo dispuesto en los artículos 117.2 y 117.8 del TRLCSP porque se pide una marca concreta sin añadir la mención "o equivalente" y no se justifica.

Por último, cabe resaltar que dada la dispersión de las unidades orgánicas de gasto resulta necesario que la UPV/EHU refuerce la supervisión de la ejecución del gasto, a fin de que las adquisiciones y prestaciones tengan una adecuada cobertura legal y no se supere, de hecho, el importe de las adjudicaciones.

Otros aspectos

- A lo largo del ejercicio 2015 se han realizado una serie de adquisiciones de bienes y servicios de naturaleza similar por un total de 4,1 millones de euros, que consideramos que se debería analizar, identificando suministros que pueden homologarse y servicios que son previsibles, por lo que su contratación podría realizarse en un único procedimiento (Ver 14.2).
- La UPV/EHU ha ejecutado, durante 2015, seis expedientes para la prestación de servicios públicos, que suponen utilización de bienes de dominio público, que no fueron otorgados por tiempo determinado (artículos 23 y 278 TRLCSP y artículos 72 LPE y 93 de LPAP). Además, no consta un estudio económico administrativo que justifique las prestaciones y/o el precio del contrato (artículos 183 RLCA y 87 TRLCSP), ni el acta de puesta a disposición de los bienes, firmada por la UPV/EHU y el contratista (artículo 69.4 LPE) (Ver 14.2).
- En la revisión de los convenios de colaboración firmados por la UPV/EHU en el ejercicio 2015 hemos detectado que cinco convenios establecen en sus cláusulas que los mismos se entenderán tácitamente prorrogados por periodos anuales sin fijar una duración determinada (Ver 14.2).
- En el ejercicio 2015, la UPV/EHU registra en el capítulo 2 de gastos una aportación, por importe de 57.340 euros, al concesionario del servicio de gestión de las instalaciones del polideportivo del campus de Leioa, para subvencionar a los miembros de la comunidad universitaria que acuden al polideportivo. Dicha aportación no es aprobada por el órgano de contratación (artículo 282 en relación con el 256 y conexos TRLCSP) y se mantiene en el ejercicio 2016.



III.3 OTROS

- En relación con la información requerida por la Ley 15/2010, de 5 de julio, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales y aplicando el RD 635/2014, de 25 de julio, por el que se desarrolla la metodología de cálculo del período medio de pago a proveedores de las Administraciones Públicas, la UPV/EHU cumple con el periodo medio de pago de las operaciones comerciales durante el ejercicio 2015. No obstante, 293 pagos realizados por importe de 1,1 millones de euros incumplen el artículo 216, punto 4 del TRLCSP, referido a los plazos de pago.



IV. ANÁLISIS FINANCIERO Y ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

IV.1 ANÁLISIS FINANCIERO

CUENTAS DE LA UPV/EHU

La evolución financiera durante los últimos ejercicios ha sido la siguiente:

	Miles de euros		
	2013	2014	2015
Tasas	34.190	36.790	35.533
Contratos externos	5.353	6.298	8.309
Otros ingresos	5.419	5.548	4.961
Transferencias corrientes: CAPV, financiación gasto anual.....	238.453	250.412	251.875
Transferencias corrientes: otras subvenciones finalistas.....	121.751	104.323	103.194
Ingresos patrimoniales	924	924	856
INGRESOS CORRIENTES	406.090	404.295	404.728
Gastos de personal	(304.823)	(305.839)	(321.232)
Gastos de funcionamiento.....	(69.237)	(66.053)	(68.611)
Gastos financieros	(230)	(372)	(389)
Transferencias corrientes	(6.792)	(6.566)	(6.339)
GASTOS CORRIENTES	(381.082)	(378.830)	(396.571)
RESULTADO CORRIENTE	25.008	25.465	8.157
Transf. de capital (ingresos-gastos)	15.420	11.740	3.903
Inversiones reales (netas de enajenaciones).....	(40.557)	(41.834)	(22.777)
RESULTADO POR OPERACIONES DE CAPITAL	(25.137)	(30.094)	(18.874)
Pasivos financieros (ingresos-gastos)	(4.221)	(2.576)	(2.592)
Activos financieros (ingresos-gastos).....	917	1.221	(1)
RESULTADO POR OPERACIONES FINANCIERAS	(3.304)	(1.355)	(2.593)
RESULTADO DEL EJERCICIO	(3.433)	(5.984)	(13.310)
RESULTADO DE EJERCICIOS CERRADOS	(4.007)	(2.344)	775
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(7.440)	(8.328)	(12.535)
REMANENTE ESPECÍFICO	98.333	82.918	70.766
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES	116	625	212
REMANENTE DE TESORERÍA	98.449	83.543	70.978
ENDEUDAMIENTO	25.127	23.147	20.555



Resultado corriente

Los gastos corrientes se incrementan respecto al ejercicio 2014, en 17,7 millones de euros (4,7%), por el aumento de los gastos de personal en 15,4 millones de euros (5%), motivado principalmente por las primas de jubilación voluntaria 2012-2015 y por la devolución de parte de los importes pendientes de pago a consecuencia de la supresión de la paga extraordinaria y adicional del mes de diciembre de 2012. Además, los gastos de funcionamiento han aumentado en 2,6 millones de euros (3,9%) y las transferencias corrientes han disminuido en un 3,5%. Los gastos de personal suponen el 81% de los gastos corrientes.

Los ingresos corrientes de 2015 se mantienen, prácticamente, en los niveles de 2014.

El resultado corriente pasaría de un beneficio de 25,5 millones de euros en 2014, a uno de 8,2 millones de euros en 2015.

Operaciones de capital

En el ejercicio fiscalizado se produce una nueva disminución de los ingresos por transferencias de capital, respecto al ejercicio 2014 (66,7%), que ya habían tenido una acusada reducción en años anteriores. Las inversiones reales, disminuyen un 45,6%. El déficit de financiación de 2015, que asciende a 18,9 millones de euros, se ha financiado en parte con el superávit de las operaciones corrientes.

Endeudamiento

La UPV/EHU no ha recurrido al endeudamiento en el ejercicio 2015. De hecho, el endeudamiento vuelve a disminuir en 2015, por quinto año consecutivo (ver A.9).

Remanente de tesorería

En 2015, el remanente específico disminuye respecto al ejercicio 2014 un 14,7%, reduciéndose tanto el remanente por los programas de investigación como el del resto de partidas.

Conclusión

Al mantenerse los ingresos corrientes e incrementarse los gastos corrientes, el resultado corriente positivo disminuye. La reducción de los ingresos por transferencias y subvenciones en los últimos ejercicios se ha traducido en una merma importante de la capacidad inversora de la UPV/EHU. La ejecución futura de inversiones depende de la capacidad de obtener financiación, bien por subvenciones de capital o por acudir a nuevo endeudamiento.



IV.2 ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA Y SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

El artículo 81 de la LOU exige, en su apartado 2º, que los presupuestos de las universidades y sus liquidaciones hagan una referencia expresa al cumplimiento de los principios de equilibrio y sostenibilidad financieros.

Conviene señalar que la Intervención General de la Administración del Estado ha definido que la UPV/EHU forma parte del Sector Administraciones Públicas de la CAPV. Las CCAA de la UPV/EHU para el año 2015 contienen un apartado específico relativo a esta materia, en el que se concluye que “la liquidación del presupuesto correspondiente al ejercicio 2015 de la UPV/EHU cumple con los principios de equilibrio y sostenibilidad financieros”.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES DE LA UPV/EHU

A. LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO 2015

Miles de euros

CAPÍTULOS	ANEXO	PRESUP. INICIAL	MODIFIC.	PRESUP. DEFINIT.	DERECHOS/ OBLIGAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE.COBRRO/ PAGO	% EJEC.
INGRESOS								
3. Tasas y otros ingresos	A.6	44.740	9.158	53.898	48.803	45.171	3.632	90,5%
4. Transferencias corrientes.....	A.7	347.120	15.323	362.443	355.069	306.027	49.042	98,0%
5. Ingresos patrimoniales	A.12	460	248	708	856	744	112	120,9%
7. Transferencias de capital.....	A.7	4.000	103	4.103	3.903	3.903	-	95,1%
8. Variación activos financieros		-	83.883	83.883	-	-	-	-
TOTAL INGRESOS		396.320	108.715	505.035	408.631	355.845	52.786	80,9%
GASTOS								
1. Gastos de personal	A.3	302.224	45.936	348.160	321.232	317.523	3.709	92,3%
2. Gastos de funcionamiento	A.4	71.297	35.886	107.183	68.611	59.714	8.897	64,0%
3. Gastos financieros.....		257	159	416	389	339	50	93,5%
4. Transf. y subv. gastos ctes.....		2.043	8.502	10.545	6.339	5.988	351	60,1%
6. Inversiones reales.....	A.5	17.915	18.123	36.038	22.777	19.222	3.555	63,2%
8. Variación activos financieros		100	1	101	1	1	-	1,0%
9. Amortización deuda.....	A.9	2.484	108	2.592	2.592	2.592	-	100%
TOTAL GASTOS		396.320	108.715	505.035	421.941	405.379	16.562	83,6%

B. EVOLUCIÓN DE EJERCICIOS CERRADOS (*)

Miles de euros

	SALDO INICIAL	ANULACIONES	COBROS/ PAGOS	SALDO FINAL
DEUDORES (A.10).....	94.204	(788)	(63.106)	30.310
ACREEDORES (A. 11).....	(14.395)	1.574	12.626	(195)
TOTAL	79.809	786	(50.480)	30.115

(*) Cuadro elaborado por el TVCP/HKEE a partir de datos de la UPV/EHU.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

C. REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.2014	83.543
Derechos reconocidos	408.631
Obligaciones reconocidas	(421.941)
RESULTADO DEL EJERCICIO	(13.310)
Anulación de derechos liquidados	(788)
Anulación obligaciones reconocidas	1.574
RESULTADO DE EJERCICIOS CERRADOS	786
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(12.524)
VARIACIÓN PROVISIÓN INSOLVENCIAS	(41)
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	(12.565)
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.2015	70.978
REMANENTE ESPECÍFICO	70.766
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES	212

D. MATERIALIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
Tesorería (A.12)	21.778
Deudores	94.434
Deudores presupuestarios ejercicio corriente (A.10)	52.786
Deudores presupuestarios ejercicios cerrados (A.10)	30.310
Cuentas extrapresupuestarias deudoras (A.10)	17.958
De dudoso cobro (A.10)	(6.620)
Acreeedores	(45.234)
Acreeedores presupuestarios ejercicio corriente (A.11)	(16.562)
Acreeedores presupuestarios ejercicios cerrados (A.11)	(195)
Cuentas extrapresupuestarias acreedoras (A.11)	(28.477)
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.2015	70.978



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

E. BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2015 Y 2014

Miles de euros

ACTIVO	ANEXO	31.12.2015	31.12.2014	PASIVO	ANEXO	31.12.2015	31.12.2014
ACTIVO NO CORRIENTE		1.244.085	1.259.512	PATRIMONIO NETO		1.199.868	1.213.401
Inmovilizado intangible.....	A.5	5.635	6.453	Patrimonio	A.5	1.102.694	1.102.694
Inmovilizado material	A.5	1.234.269	1.248.807	Patrimonio generado	A.5	46.479	60.971
Inversiones financieras a largo plazo.	A.8	4.181	4.252	Incr.patrimoniales pendientes imput	A.5	50.695	49.736
ACTIVO CORRIENTE		117.714	128.777	PASIVO NO CORRIENTE		23.175	26.210
Existencias.....		1.512	1.508	Provisiones a largo plazo.....	A.11	767	742
Deudores op. gestión (presup.)...	A.10	76.478	87.621	Deudas a largo plazo	A.11	22.408	25.468
Otros deudores y cuentas a cobrar	A.10	16.349	17.966	PASIVO CORRIENTE		138.756	148.678
Inversiones financieras a corto plazo	A.8	802	853	Deudas a corto plazo	A.11	77.797	94.326
Efectivo y otros activos líquidos ..	A.12	22.573	20.829	acreedores y otras ctas. a pagar .	A.11	37.042	32.127
				Ajustes por periodificación.....		23.917	22.225
TOTAL ACTIVO		1.361.799	1.388.289	TOTAL PASIVO		1.361.799	1.388.289

F. CUENTA DEL RESULTADO ECONÓMICO PATRIMONIAL DE LOS EJERCICIOS 2015 Y 2014

Miles de euros

	2015	2014		2015	2014
Gastos de personal	321.234	305.839	Ingresos tributarios	34.788	33.538
Transferencias y subv. conced.....	6.339	6.566	Transferencias y subv. recib.....	369.922	363.452
Otros gastos de gestión ordinaria	71.040	72.790	Ventas netas y prestac. servicios.....	11.916	10.409
Amortización de inmovilizado.....	32.022	32.132	Variac. existencias y deterioro valor...	4	76
			Otros ingresos de gestión ordinaria...	3.008	4.281
TOTAL GASTOS GEST. ORD.	430.635	417.327	TOTAL INGRESOS GEST. ORD.	419.638	411.756
			RESULTADO DE GESTIÓN ORDINARIA	(10.997)	(5.571)
			Deterioro de valor y resultados por enajenación		
			inmoviliz. no finan. y activos estado vta....	(3.928)	(13.858)
			Otras partidas no ordinarias	931	988
			RTDO. DE OPERACIONES NO FINANCIERAS	(13.994)	(18.441)
			Ingresos financieros	10	47
			Gastos financieros	(367)	(472)
			Deterioro de valor, bajas y enajenaciones		
			de activos y pasivos financieros	(141)	(6.185)
			RTDO. DE OPERACIONES FINANCIERAS	(498)	(6.610)
			RESULTADO DEL EJERCICIO	(14.492)	(25.051)





ANEXOS

A.1 ASPECTOS GENERALES

La UPV/EHU es una entidad de Derecho Público dotada de personalidad y capacidad jurídica y de patrimonio propio. Presta en el ámbito de su competencia el servicio público de la enseñanza superior de la CAPV, mediante la docencia, el estudio y la investigación.

La UPV/EHU está integrada por los Campus de Álava, Gipuzkoa y Bizkaia y se estructura, según sus diversas finalidades, en:

- Departamentos e Institutos, para los fines docentes y de investigación.
- Facultades, Escuelas Técnicas Superiores y Escuelas Universitarias (centros docentes), con la finalidad de ordenar y organizar la enseñanza, planificar y realizar la coordinación académica y la gestión administrativa para la obtención de títulos universitarios.
- Servicios Generales y otras Unidades a las que se reconozca carácter universitario.

Legislación

- Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (modificada por la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa).
- Ley 3/2004, de 25 de febrero, del Sistema Universitario Vasco.
- Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi.
- Decreto 17/2011, de 15 de febrero, del GOVA, por el que se aprueban los Estatutos de la Universidad.
- Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, que aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen presupuestario de Euskadi y se regula el régimen presupuestario aplicable a las Fundaciones y Consorcios del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.
- Orden de 25 de junio de 2012 del Consejero de Economía y Hacienda por la que se aprueba el Plan General de Contabilidad Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Real Decreto Ley 14/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo.

A estas normas hay que añadir, además, la normativa específica aplicable en materia de personal (ver A.3).

A.2 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

Presupuesto y modificaciones presupuestarias

El presupuesto de la UPV/EHU para el ejercicio 2015 fue aprobado por el Consejo de Gobierno el 12 de marzo de 2015 y por el Consejo Social el 22 de abril de 2015.

Las modificaciones presupuestarias realizadas en el ejercicio se resumen a continuación:

Miles de euros					
CAPÍTULOS	INCORPORACIÓN DE REMANENTES	HABILIT. DE CRÉDITO	BAJAS ANULACIÓN	TRANSFER. Y REDISTRIB.	TOTAL
Gastos de personal	26.138	8.476	(5)	11.327	45.936
Gastos de funcionamiento	37.935	10.062	(785)	(11.326)	35.886
Gastos financieros.....	9	1	(1)	150	159
Transf. y subv. gtos. ctes.....	3.835	5.680	(3)	(1.010)	8.502
Inversiones reales.....	15.001	2.815	(443)	750	18.123
Variación de activos financieros.....	-	-	-	1	1
Amortización deuda.....	-	-	-	108	108
TOTAL	82.918	27.034	(1.237)	-	108.715

La UPV/EHU incorporó al presupuesto del ejercicio 2015 remanentes de crédito por 82,9 millones de euros, financiados con el remanente específico a 31 de diciembre de 2014 por idéntico importe. Dichas incorporaciones fueron aprobadas el 25 de marzo de 2015.

Las habilitaciones de crédito netas de bajas por anulación por importe de 25,8 millones de euros se financian a través de los siguientes ingresos:

Miles de euros	
CONCEPTO	
Contratos externos	6.730
Clínica Odontológica	384
Otros conceptos	2.044
INGRESOS POR TASAS Y OTROS INGRESOS	9.158
CAE.....	8.763
Otras entidades públicas vascas: para postgrados oficiales	1.535
Administración del Estado	2.751
De empresas, fundaciones y asociaciones privadas.....	831
Otras subvenciones.....	1.443
INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES	15.323
INGRESOS PATRIMONIALES	248
INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	103
INGRESOS POR VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS	965
TOTAL	25.797



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ejecución presupuestaria

El grado de ejecución del presupuesto de ingresos ha sido del 97%, sin considerar la variación de activos financieros.

El presupuesto de gastos se ha ejecutado en un 83,6%. Del análisis por capítulos cabe resaltar:

- Gastos de funcionamiento (64%). Destaca por su baja realización (1,2%), la partida correspondiente a gastos de funcionamiento de contratos externos. Dicha partida recoge todo el crédito disponible para la financiación de dichos gastos, que posteriormente se transfiere a las aplicaciones presupuestarias correspondientes, según la naturaleza de los gastos efectivamente realizados.
- Transferencias corrientes (60,1%). La baja ejecución afecta, fundamentalmente, al Programa Erasmus.
- Inversiones reales (63,2%). La baja realización de las partidas de equipamiento científico y maquinaria y los retrasos en la ejecución de las obras presupuestadas en la partida de edificios.

Remanente específico

El remanente específico de la UPV/EHU lo constituyen los créditos pendientes de ejecución correspondientes a proyectos e infraestructuras de investigación, aquellos que estén dotados con recursos externos finalistas y aquellos que correspondan a gastos que amparen compromisos contraídos y que por causas justificadas no hayan podido realizarse. Estos créditos quedan como saldos a disposición de las unidades funcionales a las que fueron inicialmente asignados (artículo 233.2 de los Estatutos).

El remanente específico a 31 de diciembre de 2015, presentado por la UPV/EHU en el Informe Económico, es de 70,8 millones de euros, según el siguiente detalle:

PROGRAMAS	Miles de euros					
	GASTO PERSONAL	GASTOS FUNCIONAN.	GASTOS FINANCIEROS	TRANSFER. CORRIENTES	INVERSIONES REALES	TOTAL
Docente	234	2.160	-	206	187	2.787
Investigación	24.299	27.034	1	145	8.569	60.048
Gestión administrativa y gastos generales	5	36	-	6	-	47
Alumnado, deportes y cultura	48	264	-	196	-	508
Inversiones e infraestructura	-	-	-	-	426	426
Inversiones plurianuales desarrollo campus	-	-	-	-	1.243	1.243
Informático	-	405	-	-	-	405
Relaciones internacionales	87	647	6	1.930	5	2.675
Promoción e incentivación de la investigación	56	385	-	-	64	505
Contratos programa: transferencias	22	102	-	-	1	125
Investigación y transferencia	189	762	-	-	1.046	1.997
TOTAL	24.940	31.795	7	2.483	11.541	70.766

A.3 GASTOS DE PERSONAL

La ejecución del capítulo de gastos de personal, por conceptos, es la siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2015	2014	%VARIAC. 15/14
Personal docente funcionario	117.599	112.122	4,9%
Personal docente asociado	5.125	5.141	(0,3%)
Personal docente contratado	48.288	45.637	5,8%
Personal docente investigador	16.213	15.151	7,0%
Personal docente sustituto	4.283	4.029	6,3%
Cursos postgrado, contratos investigación y otros	4.291	4.162	3,1%
Otro personal docente	11.906	10.397	14,5%
PDI	207.705	196.639	5,6%
Personal de Administración y Servicios funcionario	45.908	44.471	3,2%
Personal de Administración y Servicios laboral y eventual	22.260	21.308	4,5%
Cursos postgrado, contratos investigación y otros	109	139	(21,6%)
PAS	68.277	65.918	3,6%
Cotizaciones Sociales	43.419	41.962	3,5%
Aportaciones Itzarri EPSV	10	13	(23,1%)
Otros gastos	1.821	1.307	39,4%
TOTAL	321.232	305.839	5,0%

Personal al servicio de la UPV/EHU

El personal se clasifica en:

A- PDI

- Cuerpos docentes universitarios: Catedráticos de Universidad y Profesores Titulares de Universidad. Los Catedráticos y Profesores Titulares de EU constituyen categorías a extinguir.
- Profesorado contratado en régimen de derecho laboral: la LOU reconoce a las Comunidades Autónomas la regulación del régimen del profesorado contratado. En el caso de la CAPV, dicha regulación viene establecida en la LSUV y en el Decreto 40/2008, de 4 de marzo, sobre régimen del personal docente e investigador de la UPV/EHU. Existen las siguientes categorías:
 - Permanente: profesorado pleno, agregado, de investigación y personal doctor investigador.
 - Temporal: profesorado adjunto, ayudante, asociado, emérito, visitante, personal investigador o técnico con contrato de obra o servicio para la realización de un proyecto de investigación y personal investigador en formación.

B- PAS

- Funcionarios y laborales.

Variación retributiva

De acuerdo con lo establecido en el artículo 20.2 de la Ley 36/2014, de 26 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015, las retribuciones del personal de la UPV/EHU no pueden experimentar ningún incremento respecto a las vigentes a 31 de diciembre de 2014.

Complementos retributivos adicionales del PDI

La LSUV en su artículo 34, señala que el GOVA puede establecer retribuciones adicionales, de acuerdo con los criterios que considere oportunos, en torno a la docencia, investigación y gestión. Corresponde al GOVA establecer los límites retributivos y al Consejo Social de la UPV/EHU acordar su asignación individual, previa valoración de los méritos por la Agencia de Calidad del Sistema Universitario Vasco.

El 21 de diciembre de 2004 se firmó un acuerdo entre el Departamento de Educación, Universidades e Investigación del GOVA y la UPV/EHU para establecer un modelo estable de financiación e implantación de retribuciones adicionales. En relación con este tipo de complementos, se acordó que la CAPV financiaría un porcentaje entre el 85% y el 90% de dichos complementos.

Posteriormente, se aprobaron el Decreto 209/2006, de 17 de octubre, sobre complementos retributivos adicionales del personal docente e investigador de la UPV/EHU, modificado en 2011 mediante el Decreto 64/2011, de 29 de marzo, y el Decreto 41/2008, de 4 de marzo, de retribuciones del personal docente e investigador de la UPV/EHU, que incluye en su artículo 3.b estos complementos como parte de las retribuciones complementarias, que se pueden abonar al PDI. Estos complementos tienen tres tramos A, B y C destinados al reconocimiento de la excelencia, al de calidad y mejora continuada y al de la dedicación profesional a la universidad (antigüedad), respectivamente.

Durante el ejercicio 2015 se ha pagado por estos complementos 17,6 millones de euros, que se financian en un 85% por la CAPV.

La última convocatoria de estos complementos es de 2010 y tras la sentencia del TSJPV de 18 de marzo de 2014, por la que se declara contraria a derecho la falta de convocatoria anual de los complementos retributivos adicionales del PDI de la UPV/EHU, se aprueba y publica la convocatoria de 2015 (BOPV 8/09/2015), que no tiene efectos retroactivos. Con efectos 1 de enero de 2016 se abonan los complementos tramo C que ascienden aproximadamente a 3,5 millones de euros y con efectos 1 de enero de 2017 se abonan los complementos A y B que ascienden aproximadamente a 4,0 millones de euros.

En 2016, el TSJPV estima un recurso interpuesto en relación a las convocatorias de los complementos retributivos adicionales del PDI de la UPV/EHU 2013 y 2014 y el Consejo de Gobierno de la UPV/EHU el 2 de junio de 2016 acuerda aprobar las convocatorias 2013 y



2014 y elevar al Consejo Social la propuesta de aprobación de las citadas convocatorias. A la fecha de este informe, el Consejo Social no ha aprobado las convocatorias 2013 y 2014 y está pendiente de evaluar el efecto económico correspondiente.

Por último, el TS ha dictado sentencia el 1 de febrero de 2017, anulando la sentencia del TSJPV de 2014 por la que declaraba contrario a derecho la falta de convocatoria anual. El GOVA recurrió ante el TS, solicitando la anulación de la sentencia, y la nulidad de las actuaciones posteriores y el TS dicta repetición del juicio por no haber estado representado el GOVA, que es el que abona el 85% de los Complementos Retributivos Adicionales.

Quinquenios

El 3 de mayo de 2016, una sentencia del TSJPV reconoce al personal laboral temporal el derecho a solicitar la evaluación de méritos docentes (quinquenios) de 2015 conforme a la Resolución de 11 de noviembre de 2015 del Vicerrector de Personal Docente e Investigador de la UPV/EHU. Para dar cumplimiento a esta sentencia, mediante resolución de 15 de julio de 2016 se realiza la convocatoria 2015. La UPV/EHU estima que el importe a abonar ascenderá a aproximadamente a 791.187 euros.

Otras retribuciones

La UPV/EHU abona complementos y equiparaciones retributivas, no regulados por el RD 1086/1989, de 28 de agosto, sobre retribuciones del profesorado universitario. Estos complementos han supuesto un gasto, en el ejercicio 2015, de 681.254 euros, y su detalle es el siguiente:

- Los profesores con dedicación a tiempo completo perciben un complemento retributivo individual del 0,68% sobre las retribuciones íntegras del año 1992, aprobado por el Consejo Social el 8 de junio de 1993. La cantidad pagada en 2015, asciende a 286.274 euros.
- Mediante Resolución del Rectorado de 30 de diciembre de 1992 se reconoció la equiparación retributiva entre los profesores titulares de EU con grado de doctor y en régimen de dedicación completa y los profesores asociados de facultad a tiempo completo y con grado de doctor. La cantidad pagada por esta equiparación en 2015, es de 394.980 euros.



Cursos de postgrado y contratos de investigación

Las remuneraciones adicionales percibidas por el PDI y por el PAS, por su participación en cursos de postgrado y contratos de investigación se desglosan en:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2015	2014	% VARIAC. 15/14
Participación en contratos de investigación	2.349	2.234	5,1%
Participación en cursos de postgrado	689	759	(9,2%)
Participación en tribunales de selectividad	466	495	(5,9%)
Otros (seminarios, cursos verano, formación, etc.).....	607	563	7,8%
TOTAL	4.111	4.051	1,5%

Los abonos al profesorado en cada una de las actividades en las que participa, están regulados por el RD 1930/1984, de 10 de octubre, sobre su compatibilidad con la realización de proyectos científicos, técnicos o artísticos y con el desarrollo de cursos de especialización. En 2015, la retribución media percibida por estos conceptos ascendió a 3.152 euros, para un total de 1.281 personas (en torno al 23% del total PDI).

Indemnizaciones por jubilaciones voluntarias

En sesión celebrada el 23 de febrero de 2012, el Consejo de Gobierno de la UPV/EHU acordó suspender durante el año 2012 todos los acuerdos y pactos en los puntos relativos a indemnizaciones por jubilación voluntaria. El 21 de marzo de 2013 y 30 de enero de 2014, se acordó extender la vigencia de dicho Acuerdo a los ejercicios 2013 y 2014, por tanto, no se registraron gastos asociados a jubilaciones voluntarias incentivadas en los citados ejercicios.

El 22 de abril de 2015, la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJPV declaró disconforme a derecho y anuló el Acuerdo de 23 de febrero de 2012, quedando sin efecto de igual manera, los acuerdos de prórroga de 2013 y 2014. Posteriormente, mediante resoluciones de 27 de octubre y 30 de noviembre de 2015, el Secretario General de la UPV/EHU estableció el procedimiento para abonar las indemnizaciones por jubilación al personal jubilado durante los años 2012, 2013 y 2014. Las indemnizaciones se han registrado con cargo al Presupuesto de 2015 y han alcanzado un total de 5,9 millones de euros, que son 529.281 euros para el PAS y 5,4 millones de euros para el PDI. Además, en el ejercicio 2015 se han registrado indemnizaciones por personal jubilado en el ejercicio 2015 por importe de 3 millones de euros.

Relación de Puestos de Trabajo y Plantilla Real

A- PDI

CONCEPTO	Número de personas					
	RPT A 31 DE DICIEMBRE			PLANTILLA A 31 DE DICIEMBRE		
	2015	2014	% Variac.15/14	2015	2014	% Variac.15/14
Catedráticos Universidad.....	428	440	(2,7%)	402	424	(5,2%)
Catedráticos EU	38	40	(5,0%)	31	35	(11,4%)
Titulares Universidad	1.135	1.161	(2,2%)	1.084	1.114	(2,7%)
Titulares EU.....	438	462	(5,2%)	402	438	(8,2%)
Asociados Universidad	756	726	4,1%	609	614	(0,8%)
Asociados EU	164	160	2,5%	106	106	0,0%
Colaboradores Universidad	136	138	(1,4%)	128	136	(5,9%)
Colaboradores EU.....	94	94	0,0%	85	90	(5,6%)
Profesores Agregados	527	520	1,3%	481	470	2,3%
Personal Doctor Investigador.....	54	48	12,5%	47	47	0,0%
Profesores Pleno	4	4	0,0%	4	4	0,0%
Profesores Instituto Vasco Educac. Física	33	33	0,0%	32	32	0,0%
Profesores Numerarios Náutica.....	3	3	0,0%	2	3	(33,3%)
Profesores Ayudantes.....	33	41	(19,5%)	32	36	(11,1%)
Profesores Adjuntos.....	503	432	16,4%	333	266	25,2%
SUBTOTAL	4.346	4.302	1,0%	3.778	3.815	(1,0%)
Laborales interinos por sustituciones				593	538	10,2%
Investigadores.....				1.201	1.156	3,9%
Otros menores				72	69	4,3%
TOTAL				5.644	5.578	1,2%

Las Disposiciones Adicionales 1ª y 2ª de la LOMLOU, referidas a los Catedráticos y Titulares de EU, prevén la integración de sus miembros en el Cuerpo de Profesores Titulares de Universidad. Sin embargo, la plantilla correspondiente a esta última categoría profesional no ha aumentado en 2015, ya que las plazas amortizadas han dado lugar a la creación de plazas de Profesores Adjuntos.

Estas últimas plazas, de acuerdo con el artículo 21 de la LSUV, están reservadas a quienes inician su carrera académica, no pudiendo prolongarse esta modalidad de contratación durante más de 4 años, no necesariamente consecutivos. El importante aumento tanto de la plantilla como de la RPT de adjuntos, viene motivado, fundamentalmente, por la transformación de plazas vacantes de Catedráticos y Titulares de EU, mencionada en el párrafo precedente.

La DA 9ª de la Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAPV para el ejercicio 2011, establecía un plazo de 4 años para la inclusión del PDI contratado bajo la figura docente de colaborador u otras análogas, en la categoría de profesor agregado. Dicho plazo ha sido ampliado hasta el 31 de agosto de 2017 por la DA 11ª de la Ley 5/2014, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAPV para el ejercicio 2015.

De acuerdo con el artículo 53 de la LOU, los contratos de profesores asociados se celebrarán con especialistas de reconocida competencia que acrediten ejercer su actividad profesional fuera del ámbito académico universitario, debiendo ser dichos contratos de carácter temporal y con dedicación a tiempo parcial. Todas las plazas creadas durante el ejercicio 2015 para esta categoría profesional se adaptan a dichos requisitos.

El Consejo de Gobierno de 4 de junio de 2015, aprueba la actualización de la RPT del PDI Funcionario y Laboral a 30 de abril de 2015, publicándose en el BOPV el 23 de julio de 2015.

B- PAS

CONCEPTO	Número de personas					
	RPT A 31 DE DICIEMBRE			PLANTILLA A 31 DE DICIEMBRE		
	2015	2014	% Variac. 15/14	2015	2014	% Variac. 15/14
Eventuales	20	19	5,3%	20	20	0,0%
Funcionarios de carrera	1.144	1.145	(0,1%)	684	709	(3,5%)
Funcionarios interinos en vacante.....	-	-	-	332	321	3,4%
Laborales fijos.....	404	404	0,0%	91	96	(5,2%)
Contrato interinidad por vacante	-	-	-	301	(*) 292	3,1%
SUBTOTAL	1.568	1.568	0,0%	1.428	1.438	(0,7%)
Funcionarios interinos por acumulación de tareas o programas temporales				164	165	(0,6%)
Funcionarios interinos sustitutos.....				159	134	18,7%
Contratos por acumulación tareas.....				2	4	(50,0%)
Contratos de interinidad por sustitución				35	35	0,0%
Contratos por anticipo edad de jubilación.....				16	18	(11,1%)
Contratos relevo				13	15	(13,3%)
Contratos por obra o servicio determinado				46	(*) 51	(9,8%)
TOTAL				1.863	1.860	0,2%

(*) Se Incluyen, en total, ocho trabajadores (1 en 2015) declarados laborales indefinidos por sentencia.

Por último, la CAPV no ha autorizado el coste del PDI y del PAS de la UPV/EHU, tal y como exigen los artículos 81.4 de la LOU y 105.2 de la LSUV.



Oferta Pública de Empleo

Por Acuerdo del Consejo de Gobierno de la UPV/EHU, el 9 de julio de 2015 (BOPV 22/10/2015), se aprueba la Oferta Pública de Empleo de PDI para el año 2015, realizándose la convocatoria en 2016 para las siguientes plazas:

CATEGORÍA	Nº PUESTOS
Catedráticos Universidad.....	6
Titulares Universidad	8
Profesores Pleno.....	1
Investigadores Doctor Permanente	8
Agregados	27
TOTAL	50

A.4 GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

El detalle por conceptos de las obligaciones registradas en este capítulo es:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2015	2014	% VARIAC. 15/14
Arrendamientos	819	488	67,8%
Reparaciones y conservación	6.291	4.642	35,5%
Material de oficina	3.162	2.793	13,2%
Suministros	15.563	15.198	2,4%
Comunicaciones	2.011	2.010	0,0%
Publicidad y propaganda.....	525	472	11,2%
Transporte, seguros, relaciones públicas, tributos.....	1.322	1.363	(3,0%)
Reuniones y conferencias	4.823	4.151	16,2%
Gastos diversos	2.735	1.674	63,5%
Servicios exteriores:			
Limpieza	11.279	11.735	(3,9%)
Seguridad	3.488	3.462	0,8%
Estudios y dictámenes.....	1.060	818	29,6%
Publicaciones	817	879	(7,1%)
Servicios informáticos	2.487	2.692	(7,6%)
Otros	5.167	5.857	(11,8%)
Indemnizaciones por razón del servicio	6.730	7.304	(7,9%)
SUBTOTAL GASTOS CORRIENTES SIN TÍTULOS PROPIOS	68.279	65.538	4,2%
Títulos propios y contratos externos	332	515	(35,5%)
TOTAL	68.611	66.053	3,9%

A.5 INVERSIONES REALES, INMOVILIZADO Y PATRIMONIO

Inversiones reales

CONCEPTO	Miles de euros		
	2015	2014	% VARIAC. 15/14
Edificios.....	5.412	25.007	(78,4%)
Maquinaria, instalaciones y utillaje.....	698	858	(18,6%)
Mobiliario y enseres.....	1.401	1.365	2,6%
Equipos para procesos de información.....	3.132	2.667	17,5%
Contratos, estudios y proyectos.....	7.500	7.331	2,3%
Fondos bibliográficos.....	4.594	4.578	0,3%
Otros.....	40	28	42,9%
TOTAL	22.777	41.834	(45,6%)

Plan Plurianual de Inversiones en Infraestructuras 2011-2015

Con fecha 9 de marzo de 2011, el Consejo Social dio su aprobación al PPI 2011-2015 de la UPV/EHU, por un total de 146,1 millones de euros, correspondientes tanto a obras no condicionadas, como a obras condicionadas, por importe de 126,4 millones de euros y 19,7 millones de euros, respectivamente.

Se resumen en los cuadros adjuntos las previsiones iniciales del Plan, la ejecución de las diferentes obras y la financiación recibida. Los datos de ejecución se refieren al coste asumido por la UPV/EHU, que coinciden con los gastos registrados en los capítulos de inversiones reales de los diferentes ejercicios y no se incluye la parte de IVA deducible para la UPV/EHU.

Los datos de financiación coinciden, asimismo, con los ingresos contabilizados por la UPV/EHU hasta el cierre del ejercicio 2015.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A- EJECUCIÓN

ACTUACIÓN	Miles de euros		
	PREVISIÓN INICIAL	EJECUCIÓN 2015	EJECUCIÓN 31.12.2015
CAMPUS ÁLAVA	20.873	240	7.306
Centro de Investigación y Estudios Avanzados (Edificio I+D+I)	11.848	240	7.219
Ampliación de espacios en el Aulario de las Nieves	9.025	-	87
CAMPUS BIZKAIA	85.676	2	6.682
F. de Medicina y Odontología y EU de Enfermería.....	76.022	-	-
Aparcamiento zona este en el área de Leioa-Erandio	9.654	2	6.682
CAMPUS GIPUZKOA	19.806	743	7.409
Reforma fachadas y climatización F.Psicología.....	6.033	-	29
Adecuación espacios al EEES.....	6.058	-	1.033
Centro polivalente de Formación e Innovación.....	7.715	737	6.268
Ampliación edificio Enfermería y Medicina (1).....	-	6	79
TOTAL OBRAS NO CONDICIONADAS	126.355	985	21.397
Ampliación edificio Enfermería y Medicina (1).....	5.779	-	-
Desarrollo del Polo Económico-Jurídico en Sarriko.....	13.951	-	-
TOTAL OBRAS CONDICIONADAS	19.730	-	-
TOTAL PPI 2011-2015	146.085	985	21.397

(1) Obra que figuraba inicialmente en el PPI 2011-2015 como condicionada pero posteriormente pasa a ser no condicionada.

B- FINANCIACIÓN

	Miles de euros		
	FINANC. 31.12.2014	FINANC. RECIBIDA 2015	TOTAL FINANC. 31.12.2015
Transferencias de capital de la CAPV (ver A.7).....	18.413	-	18.413
Transferencias de capital del Estado	2.000	-	2.000
TOTAL FINANCIACIÓN OBRAS NO CONDICIONADAS	20.413	-	20.413

Otras intervenciones previstas en el Plan de Desarrollo de los Campus de la UPV/EHU 2011-2015

El Consejo de Gobierno de la UPV/EHU aprobó el 10 de febrero de 2011, el Plan de Desarrollo de los Campus de la UPV/EHU 2011-2015, que englobaba tanto el PPI 2011-2015, ya mencionado, como otra serie de intervenciones condicionadas a otras financiaciones, según se relaciona:



Miles de euros

ACTUACIÓN	PREVISIÓN INICIAL	EJECUCIÓN 2015	EJECUCIÓN 31.12.2015	REM. ESP. 31.12.2015
CAMPUS ÁLAVA	9.060	-	-	-
Hospital clínico veterinario (1)	9.060	-	-	-
CAMPUS BIZKAIA	54.470	270	44.833	3.850
Carretera de circunvalación en el área de Leioa (2)	10.150	-	5.000	-
Unidad de Biofísica (2) (3)	13.270	270	14.422	544
Edificio Plataforma I (parque científico de la UPV/EHU)	14.647	-	11.329	1.433
Animalario	4.125	-	3.203	34
Centro de Biotecnología animal (parque científico de la UPV/EHU)	12.278	-	10.879	1.839
TOTAL OTRAS INTERVENCIÓNES A REALIZAR POR LA UPV/EHU	63.530	270	44.833	3.850

(1) Obra que finalmente no se va a acometer.

(2) Obras a ejecutar por terceros ajenos a la UPV/EHU que, sin embargo, recibe subvenciones para su financiación.

(3) Incluye 5,7 millones de euros, del préstamo activado como mayor valor de construcciones.

El exceso de ingresos reconocidos sobre el gasto ejecutado en relación con estas obras, por 3,9 millones de euros, forma parte del remanente específico al cierre del ejercicio.

Plan Plurianual de Inversiones 2015-2018

El Plan Universitario 2015-2018 para el Sistema Universitario Vasco incluye el Plan plurianual de inversiones según el siguiente detalle:

Miles de euros

OBRAS	2015	2016	2017	2018	TOTAL
Nueva Facultad de Medicina y Odontología y de la Escuela Universitaria de Enfermería (*).....	-	500	1.172	10.000	11.672

(*) El coste de la nueva facultad se prevé en 65,3 millones de euros. La redacción del proyecto supondrá 1,7 millones de euros, que se asumirá por el GOVA en su totalidad y el coste de la edificación más honorarios 61,2 millones de euros, que se asumirá por el GOVA hasta el 70%.

Dicha acometida tiene el carácter de obra condicionada, en el sentido de que requiere que la UPV/EHU realice los trámites necesarios para llevar adelante esta actuación y busque la financiación adicional necesaria, bien mediante aportaciones de otras instituciones públicas o privadas, bien mediante otras operaciones a realizar con su patrimonio.

En caso de que no se consiguiera concretar dicho compromiso, la UPV/EHU podrá plantear en el marco de la Comisión de seguimiento de los Contratos-Programas y del Plan Plurianual de Inversiones la ejecución durante los ejercicios del presente Plan de las cuantías máximas previstas para otras actuaciones que se acuerden como necesarias. En este caso decaerán los créditos de vinculados a la construcción del citado edificio y que se extienden al ejercicio 2019, 2020, y 2021, pasando dichos créditos a ser objeto del nuevo Plan Universitario a acordar en esas fechas.

Inmovilizado

El desglose del inmovilizado al cierre del ejercicio es el siguiente:

Miles de euros			
CONCEPTO	SALDO BRUTO 31.12.2015	AMORT. ACUM/ DETERIORO/RETIRO	SALDO NETO 31.12.2015
Aplicaciones informáticas.....	1.023	(803)	220
Invers. en activos utilizados en rég. de arrendamiento o cedidos	6.490	(1.947)	4.543
Otro inmovilizado intangible	1.891	(1.019)	872
TOTAL INMOVILIZADO INTANGIBLE	9.404	(3.769)	5.635
Terrenos	412.068	(*) (19.274)	392.794
Construcciones e infraestructuras.....	783.897	(64.428)	719.469
Otro inmovilizado material.....	383.242	(267.860)	115.382
Maquinaria, utillaje e instalaciones técnicas.....	10.029	(8.130)	1.899
Mobiliario	62.465	(46.834)	15.631
Equipos para proceso de información	62.288	(57.163)	5.125
Fondos bibliográficos	58.176	(35.541)	22.635
Otros	190.284	(120.192)	70.092
Inmovilizado en curso y anticipos	6.624	-	6.624
TOTAL INMOVILIZADO MATERIAL	1.585.831	(351.562)	1.234.269

(*) La UPV/EHU ha cedido el uso sin contraprestación alguna de varios edificios y terrenos a terceros, habiéndose dado de baja el activo, en el caso de edificios, y deteriorado el coste, en caso de terrenos.

La Ley Orgánica 11/1983, de 25 de agosto, de Reforma Universitaria, establece en su artículo 53.2, que las Universidades asumirán la titularidad de los bienes estatales de dominio público que se encuentren afectos al cumplimiento de sus funciones. Mediante el Decreto 489/1994, de 27 de diciembre, la Administración de la CAPV traspasó a la UPV/EHU la titularidad de determinados bienes inmuebles adscritos a la misma.

En el ejercicio 2007, la UPV/EHU encargó a un experto independiente la valoración de todos los terrenos y edificios de su titularidad, que fueron tasados por su valor razonable dada la imposibilidad de establecer su precio de adquisición o coste de producción. En función de dicho valor de tasación, dichos inmuebles se han venido amortizando a partir del ejercicio 2008 y se ha llevado, asimismo, el registro extracontable de adquisiciones, enajenaciones, traspasos y resto de variaciones relacionadas con este epígrafe.

La UPV/EHU firmó un convenio con el Parque Tecnológico, S.A. el 21 de diciembre de 2015, en el que se establecía que le corresponde a la UPV/EHU el derecho de uso de la totalidad del edificio de Biofísica de Leioa, en cuya construcción también ha participado el Parque Tecnológico, S.A. y por lo que ostenta parte de la titularidad del edificio. Según el acuerdo, como contrapartida a la cesión de uso realizada por el Parque Tecnológico, S.A., la UPV/EHU le abonará un importe equivalente al préstamo concedido por el MICINN al Parque Tecnológico, S.A. y que fue destinado a la construcción del Edificio de Biofísica. El importe del préstamo asciende a 5,7 millones de euros, que han sido registrados como mayor valor de construcciones y de los que a 31 de diciembre de 2015 se encuentran pendientes de pago 4,9 millones de euros, que figuran registrados como proveedores de inmovilizado (ver A.11).

A- ALTAS DE INMOVILIZADO

Se resumen en el siguiente cuadro las principales adiciones habidas en el ejercicio en el epígrafe de inmovilizado y su cuadro con las obligaciones reconocidas en el capítulo de inversiones reales del presupuesto:

CONCEPTO	Miles de euros			
	OBLIGACS RECONOC.	IMPUTACIÓN A RESULTADOS	REGULARIZ. INMOVIL.	INVERSIONES ACTIVADAS
Terrenos, construcciones (cap. 6)	5.412	2.447	1.574	1.391
Fondos bibliográficos (cap. 6).....	4.594	186	-	4.408
Otro inmovilizado (cap. 6).....	12.771	63	-	12.708
Inmovilizado en curso (cap. 2).....	2.050	-	-	2.050
TOTAL INMOVILIZADO MATERIAL	24.827	2.696	1.574	20.557

B- RETIROS DE INMOVILIZADO

El Consejo Social de la UPV/EHU acordó, el 23 de diciembre de 2015, la desafectación del servicio público universitario de un edificio y la reversión del mismo a la Diputación Foral de Gipuzkoa, registrando un retiro del terreno y del edificio por 2,1 y 1,3 millones de euros, respectivamente. La baja supuso una pérdida de 3,4 millones de euros registrada en “Deterioro de valor y resultados por enajenación del inmovilizado no financiero y activos en estado de venta” de la cuenta del resultado económico patrimonial del ejercicio 2015.

Patrimonio neto

El desglose de las cuentas que configuran el patrimonio neto de la UPV/EHU es el siguiente:

	Miles de euros	
	SALDO 31.12.2015	SALDO 31.12.2014
Patrimonio	1.102.694	1.102.694
Patrimonio generado	46.479	60.971
Resultados de ejercicios anteriores	60.971	86.022
Resultado del ejercicio	(14.492)	(25.051)
Incr. patrimoniales pendientes imputación a resultados.....	50.695	49.736
TOTAL	1.199.868	1.213.401

El saldo de la partida de patrimonio recoge, básicamente, la aportación patrimonial inicial en el momento de la constitución de la UPV/EHU, así como el efecto de registrar el valor razonable de la totalidad de terrenos y edificios, de acuerdo con la valoración a que se hace referencia en el apartado precedente.

Los resultados de ejercicios anteriores incorporan, por su parte, los ajustes realizados para la adaptación de todos los activos y pasivos al PCPCEA.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Por lo que se refiere a los incrementos patrimoniales pendientes de imputación a resultados, se desglosan como sigue:

DESCRIPCIÓN	Miles de euros			SALDO 31.12.2015
	SALDO 01.01.2015	ADICIONES	IMPUT. A RESULTADOS	
Ingresos por derechos de uso sobre inmuebles cedidos	964	-	(92)	872
Estación Marina de Biología y Biotecnología Experimentales en Plentzia ..	468	-	(59)	409
Tres edificios en Sarriko.....	496	-	(33)	463
Subvenciones de capital	48.772	1.973	(922)	49.823
EU de Estudios Empresariales de Bilbao	4.530	-	(46)	4.484
Donación de equipamiento	268	473	(40)	701
Subvenciones para la financiación de inversiones del ejercicio	43.974	1.500	(836)	44.638
TOTAL INCREMENTOS PATRIMONIALES PTES. DE IMPUT.	49.736	1.973	(1.014)	50.695

Con respecto al saldo de los ingresos por derechos de uso de los inmuebles cedidos a la UPV/EHU sin contraprestación, coincide con la valoración de dichos derechos registrada en el inmovilizado intangible y su imputación a resultados, se realiza en la misma proporción en que se amortizan los correspondientes activos.

A.6 TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los ingresos liquidados en los ejercicios 2015 y 2014 es:

CONCEPTO	Miles de euros			% VARIAC. 15/14
	2015	2014		
Tasas académicas, administrativas y de centros adscritos	29.005	29.399		(1,3%)
Otros precios públicos	6.528	7.391		(11,7%)
TOTAL PRECIOS PÚBLICOS	35.533	36.790		(3,4%)
Contratos externos	7.023	6.298		11,5%
Retenciones contratos externos	1.286	1.047		22,8%
Residencias y Colegios Mayores	1.229	1.180		4,2%
Servicio editorial	767	700		9,6%
Otros ingresos	2.965	2.621		13,1%
TOTAL OTROS INGRESOS	13.270	11.846		12,0%
TOTAL	48.803	48.636		0,3%

Precios públicos

Los precios a satisfacer por los servicios públicos de educación superior de la UPV/EHU y la forma de pago de los mismos para el curso 2015/2016, así como la definición de las condiciones para el beneficio de las exenciones y reducciones de los mismos, fueron establecidos por Orden de 9 de julio de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura del GOVA, en virtud del artículo 81.3.b de la LOU. La citada orden, establece que el ingreso se realice antes del 31 de diciembre de 2015, continuando con el



criterio de cobro de tasas (en los meses de septiembre y diciembre) establecido a partir del ejercicio 2011.

Por otro lado, desde el punto de vista presupuestario, la UPV/EHU registra los ingresos por tasas en función del criterio de caja, establecido en el ejercicio 2008 y, sin embargo, patrimonialmente, se periodifican en función del devengo. En el balance de situación hay, por consiguiente, una partida de ajustes por periodificación, con un saldo de 23,9 millones de euros, correspondiente a las tasas del ejercicio 2016 cobradas anticipadamente en 2015. Patrimonialmente se registra, asimismo, el pendiente de cobro por el importe de las tasas devengadas y no cobradas al cierre, por 1,2 millones de euros, que no tienen reflejo presupuestario en 2015 (ver A.10).

Contratos externos

Este concepto recoge los derechos reconocidos por realización de trabajos, estudios o proyectos encargados a la UPV/EHU por terceros, siendo la financiación pública de un 65%, en el ejercicio fiscalizado.

ORGANISMO	Miles de euros		
	2015	2014	% VARIAC.15/14
Administración de la CAPV.....	493	641	(23,1%)
Entidades privadas	2.424	2.776	(12,7%)
Diputaciones Forales	1.296	572	126,6%
Fundación Euskoiker	1.100	978	12,5%
Administración del Estado	142	114	24,5%
Fundaciones	510	490	4%
Administraciones Locales.....	814	430	89,3%
Otras Administraciones Públicas	176	158	11,4%
Universidades.....	68	139	(51,1%)
TOTAL	7.023	6.298	11,5%

El Consejo de Gobierno de la UPV/EHU aprobó el 20 de diciembre de 2007 la normativa por la que se regulan los contratos para la realización de trabajos de carácter científico, técnico, humanístico o artístico y desarrollo de enseñanzas de especialización o actividades específicas de formación en colaboración con personas físicas o jurídicas, universidades o entidades públicas y privadas. El artículo 27 de dicha normativa establece que del importe total del contrato, excluidos el IVA y el inmovilizado inventariable, se realizará una retención mínima del 15% en concepto de costes indirectos cuyo destino es:

- el 5% para el Centro, Departamento, Instituto propio o similar al que se encuentre vinculado el contrato.
- el resto, 10%, se destinará a sufragar los gastos adicionales derivados de la promoción y mejora de la transferencia de los resultados procedentes de la actividad universitaria, así como para la cobertura de gastos generales de la UPV/EHU.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.7 TRANSFERENCIAS CORRIENTES Y DE CAPITAL RECIBIDAS

Los ingresos liquidados por transferencias corrientes y de capital se detallan como sigue:

CONCEPTO	TRANSFERENCIAS CORRIENTES		TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	
	2015	2014	2015	2014
Transferencias del Estado	17.772	15.232	(200)	-
Administración de laCAPV:				
Subvención General.....	251.874	250.412	4.000	3.000
Complementos profesorado (ver A.3)	14.944	15.491	-	-
Contratos programa	30.516	28.641	-	-
Para el desarrollo de campus Universidad.....	-	-	-	6.000
Otras subvenciones.....	27.529	31.604	-	(5)
Diputación Foral de Álava	97	131	-	-
Diputación Foral de Gipuzkoa	668	986	-	-
Diputación Foral de Bizkaia	1.303	790	103	50
Entes municipales	109	205	-	-
Financiación masters	-	(19)	-	-
De entes pub. para Relac. y Coop. Internac.	-	9	-	-
Postgrados oficiales.....	-	(6)	-	-
De otras entidades públicas.....	669	839	-	-
Subvenciones empresas privadas.....	2.328	2.278	-	-
De Unión Europea.....	6.715	7.677	-	2.695
De otras entidades públicas de Régimen Europeo	545	465	-	-
TOTAL	355.069	354.735	3.903	11.740

Contratos-programa

La LSUV establece en su artículo 89, que el departamento competente en materia de universidades, en representación del GOVA, podrá suscribir con las Universidades contratos-programa, que tendrán carácter administrativo y naturaleza subvencional, y concreta, además, en su artículo 92, que dichos contratos constituyen una financiación condicionada, definida en función de determinadas actuaciones finalistas y de resultados cuantificables mediante indicadores.

El 30 de diciembre de 2014, el GOVA aprobó el Plan Universitario 2015-2018 para el Sistema Universitario Vasco. De acuerdo con lo previsto en el mencionado Plan y en los artículos 89 y 92 de la LSUV, ya mencionados, se suscribieron el 28 de julio de 2015 tres contratos-programa por importe total de 127,2 millones de euros, cuyos datos en cuanto a previsiones iniciales y ejecución al cierre del ejercicio 2015 se resumen en el siguiente cuadro:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros						
CONTRATO-PROGRAMA	PREVISIONES INICIALES					EJECUCIÓN
	2015	2016	2017	2018	TOTAL	31.12.2015
Formación	9.686	9.585	9.687	9.809	38.767	9.319
Investigación y Transferencia.....	18.923	18.352	18.691	19.617	75.583	16.676
Responsabilidad social.....	2.973	3.104	3.284	3.533	12.894	2.860
TOTAL GASTOS PROGRAMAS	31.582	31.041	31.662	32.959	127.244	28.855
TOTAL INGRESOS						30.852

La diferencia entre ingresos y gastos contabilizados hasta el cierre del ejercicio 2015, por 2 millones de euros, forma parte del remanente específico a 31 de diciembre de 2015.

A.8 INVERSIONES FINANCIERAS TEMPORALES

El detalle de los epígrafes correspondientes, clasificados dentro del activo del balance según su naturaleza a corto o largo plazo es:

Miles de euros			
DESCRIPCIÓN	INV. FINAN.	INV. FINAN.	TOTAL
	CORTO PLAZO	LARGO PLAZO	
Inversiones financieras en patrimonio.....	-	3.316	3.316
Préstamos al personal (ver A.10).....	802	865	1.667
TOTAL	802	4.181	4.983

El detalle de los saldos correspondientes a inversiones financieras a largo plazo es:

Miles de euros				
ENTIDAD	VALOR	PROVISIÓN	VALOR	%
	CONTABLE		NETO	
Parque Tecnológico de Bizkaia, SA.....	4.880	(1.725)	3.155	2,6%
3 Fundaciones	90	-	90	15%
Otras participaciones	74	(3)	71	
INVERSIONES FINANCIERAS EN PATRIMONIO	5.044	(1.728)	3.316	



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.9 DEUDA

La evolución de la deuda en el ejercicio 2015 es la siguiente:

Miles de euros

ENTIDAD	SALDO		NUEVOS	SALDO		VENCIMIENTO
	31.12.2014	AMORTIZAC.		31.12.2015	% INTERÉS	
CAE: Préstamo cobertura déficit	7.108	1.184	-	5.924	Euribor	2020
CAE: Préstamo "Euskampus"	3.851	326	-	3.525	1,41%	(*) 2025
MICINN: Anticipos reintegrables	828	108	-	720	-	2021
MICINN: Programa Innocampus	11.360	974	-	10.386	1,17%	(*) 2025
ENDEUDAMIENTO	23.147	2.592	-	20.555		
Saldos con vencimiento a corto plazo (ver A.11)	2.592			2.608		
Saldos con vencimiento a largo plazo (ver A.11)	20.555			17.947		

(*) 3 años de carencia.

A.10 DEUDORES

Deudores presupuestarios

La composición de los deudores presupuestarios por antigüedad y concepto es la siguiente:

Miles de euros

CONCEPTO	ANTERIOR		PRESUP.		TOTAL
	2014	2014	CERRADOS	2015	
TASAS Y OTROS INGRESOS	2.578	107	2.685	3.632	6.317
Contratos externos	2.161	95	2.256	2.709	4.965
Otras tasas e ingresos	417	12	429	923	1.352
SUBVENCIONES CORRIENTES	18.186	8.789	26.975	49.043	76.018
Estado	10.604	439	11.043	3.143	14.186
CAE: Complementos profesorado	-	-	-	2.437	2.437
CAE: Contratos-programa	684	1.602	2.286	24.736	27.022
CAE: Convocatoria Saiotek	3.467	2.382	5.849	-	5.849
CAE: Otras	30	1.337	1.367	13.505	14.872
Comunidad Europea	2.021	2.345	4.366	3.439	7.805
Diputaciones Forales y entes municipales	302	189	491	853	1.344
De empresas privadas	704	423	1.127	820	1.947
Otras subvenciones corrientes	374	72	446	110	556
INGRESOS PATRIMONIALES	15	5	20	112	132
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	631	-	631	-	631
UE: FEDER	609	-	609	-	609
Otras	22	-	22	-	22
TOTAL DEUDORES	21.410	8.901	30.311	52.787	83.098
Provisión Insolvencias					(6.620)
DEUDORES POR OPERACIONES DE GESTIÓN					76.478

Deudores extrapresupuestarios

Los saldos extrapresupuestarios deudores han tenido la siguiente evolución durante el ejercicio:

CONCEPTO	Miles de euros		
	SALDO 31.12.2014	VARIACIÓN EJERCICIO	SALDO 31.12.2015
Anticipo paga extra junio	8.011	(2.213)	5.798
Otros anticipos concedidos al personal	808	109	917
Hacienda Foral deudora por IVA	8.205	(760)	7.445
Otros deudores	711	300	1.011
Ingresos por tasas ejercicio N+1 (ver A.6)	231	947	1.178
SUBTOTAL DEUDORES Y OTRAS CUENTAS A COBRAR (según balance)	17.966	(1.617)	16.349
Préstamos concedidos al personal (ver A.8)	1.690	(23)	1.667
Provisión de fondos caja fija	777	18	795
Saldos deudores neteados de cuentas acreedoras en balance (ver A.11)	203	123	326
Ingresos por tasas ejercicio N+1 (ver A.6)	(231)	(947)	(1.178)
TOTAL DEUDORES EXTRAPRESUPUESTARIOS	20.405	(2.446)	17.959

Los saldos del epígrafe “Anticipo paga extra junio” registran las cantidades anticipadas al personal que, en cada uno de los ejercicios, se acogió a la posibilidad de percibir en diciembre de forma anticipada la paga extra de junio del siguiente año, para compensar los efectos de la supresión de la paga extra en el ejercicio 2012.

El saldo deudor por IVA incluye 2,4 millones de euros correspondientes a las liquidaciones del ejercicio 2014, que han sido cobradas en 2016 y 2017. La liquidación del ejercicio 2015 está pendiente de inspección.

A.11 ACREEDORES

El detalle de acreedores al cierre del ejercicio es el siguiente:

	Miles de euros			
	PROVIS. Y OTRAS A LARGO PLAZO	DEUDAS A CORTO PLAZO	ACREEDORES Y OTRAS C. A PAGAR	TOTAL 31.12.2015
Acreedores presupuestarios	-	3.555	13.202	16.757
Acreedores extrapresupuestarios	767	415	23.840	25.022
Deudas a corto plazo transformables en subvenciones	-	70.767	-	70.767
Saldo de endeudamiento (ver A.9)	17.947	2.608	-	20.555
Proveedores de inmovilizado	4.461	452	-	4.913
TOTAL ACREEDORES SEGÚN BALANCE	23.175	77.797	37.042	138.014
Provisiones a largo plazo				767
Deudas a largo plazo				22.408
Deudas a corto plazo				77.797
Acreedores y otras cuentas a pagar				37.042
TOTAL LARGO Y CORTO PLAZO				138.014

El epígrafe de “Deudas a corto plazo transformables en subvenciones”, por 70,8 millones de euros, corresponde al remanente de tesorería específico al cierre del ejercicio, es decir, a gastos o inversiones pendientes de ejecución, pero para los que ya se ha recibido la financiación correspondiente.

Acreeedores extrapresupuestarios

Los saldos extrapresupuestarios acreedores han tenido la siguiente evolución durante el ejercicio:

CONCEPTO	Miles de euros		
	SALDO 31.12.2014	VARIACIÓN EJERCICIO	SALDO 31.12.2015
Hacienda Pública acreedora por Impuesto sobre Renta de las Personas Físicas ...	6.402	634	7.036
Seguridad Social acreedora	12.753	671	13.424
Paga extra diciembre 2012.....	(7)	-	(7)
Derechos pasivos y Mutualidad General de Funcionarios Civiles del Estado diciembre 2012.....	598	(27)	571
Ingresos pendientes de aplicación	4.322	(2.635)	1.687
Hacienda Foral acreedora por IVA soportado	1.548	(846)	702
Provisiones para indemnizaciones y litigios del personal	742	25	767
Fianzas y depósitos recibidos a corto plazo.....	359	3	362
Otros acreedores.....	243	511	754
SALDOS ACREEDORES EXTRAPRESUPUESTARIOS (según balance)	26.960	(1.664)	(*)25.296
Fondo de préstamos al personal.....	3.181	-	3.181
TOTAL ACREEDORES EXTRAPRESUPUESTARIOS	30.141	(1.664)	28.477

(*) De esta cifra hay que deducir 326 miles de euros (ver A.10) y añadir 52 miles de euros contabilizados en el epígrafe de deudas a corto plazo, por periodificación de intereses, que no figuran como acreedores extrapresupuestarios.

Fondo de préstamos al personal

El convenio colectivo vigente en el ejercicio fiscalizado incluye una disposición que establece que la UPV/EHU mantendrá en el ejercicio presupuestario correspondiente, un crédito vivo equivalente al 3% anual de la masa salarial, como importe único, para préstamos. En virtud de la mencionada disposición, la UPV/EHU ha venido registrando en ejercicios previos gastos para la constitución de un fondo para préstamos al personal por importe acumulado de 3,2 millones de euros. En el ejercicio fiscalizado no se registra gasto alguno por este concepto.

Los gastos registrados en ejercicios previos están deducidos del remanente de tesorería y figuran como un saldo extrapresupuestario acreedor, según se muestra en el cuadro adjunto, en tanto que el balance de situación recoge el saldo real deudor por préstamos al personal, por 1,7 millones de euros (ver A.8). Procedería corregir el exceso de gasto imputado presupuestariamente por la diferencia (ver apartado III.1).



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.12 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La tesorería de la UPV/EHU al cierre del ejercicio se desglosa de la siguiente forma:

		Miles de euros
		SALDO
CONCEPTO		31.12.2015
Caja y Cuentas bancarias		21.778
Provisiones de fondos caja fija.....		795
TOTAL		22.573

El número de cuentas bancarias abiertas a 31 de diciembre de 2015 era de 241.

El detalle de los ingresos patrimoniales registrados durante los ejercicios 2015 y 2014 es:

		Miles de euros	
INGRESO		2015	2014
Intereses de cuentas bancarias		9	47
Alquiler de inmuebles		373	378
Productos de concesiones y aprovechamientos especiales		459	463
Ventas (rappels sobre compras).....		15	36
TOTAL		856	924



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.13 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO-PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado contable del ejercicio obtenido de la contabilidad general pública y el resultado presupuestario, se presenta en el siguiente cuadro:

	Miles de euros
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(12.576)
OPERACIONES PRESUPUESTARIAS SIN CORRESPONDENCIA PATRIMONIAL	
Inversiones reales netas de enajenaciones.....	20.642
Variación activos financieros	1
Variación de pasivos financieros	2.592
Otros gastos.....	469
PATRIMONIALES SIN CORRESPONDENCIA PRESUPUESTARIA	
Amortizaciones	(32.022)
Variac. existencias y deterioro de valor	3
Pérdidas del inmovilizado	(3.970)
Pérdidas instrumentos patrimonio	(4)
Deterioro de participaciones.....	(96)
Periodificación de tasas académicas	(745)
Periodificación de gastos financieros	22
Subvenciones de capital pendientes de imputación a resultados.....	(1.973)
Imputación de subvenciones	1.014
AJUSTES Y REGULARIZACIONES	
Remanente específico ejecutado	12.151
RESULTADO DEL EJERCICIO	(14.492)



A.14 ANÁLISIS DE LA CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

A.14.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

Hemos verificado el cumplimiento de la normativa de contratación administrativa a través de una muestra de 13 expedientes, adjudicados en el ejercicio 2015:

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
OBRAS:					
1. Adecuación cubiertas diversos edificios de UPV/EHU mediante la instalación de medios de protección.....	599	596	ago-15	PNCP	A3,5,B2,5 C1
SUMINISTRO:					
2. Acuerdo marco suministro gas de laboratorio (4 años)...	1.428 (*)	675	jun-15	Abierto	A2,3 B1,3
3. Magnetómetro tipo squid sistema autón. refrigeración..	581	581	ago-15	Abierto	A3
4. Acuerdo marco con un único empresario suministro, inst. y manten. equipamiento de seguridad (2+2 años) ..	640 (*)	-	oct-15	PNSP	A2
5. Acuerdo Marco suministro productos informáticos marca Apple a la UPV/EHU (3+1 años).....	817 (*)	237	feb-15	Abierto	A2,6 B3,4 C1
SERVICIOS:					
6. Gestión de residuos tóxicos (2 +2 años).....	239 (*)	64	jul-15	Abierto	A3
7. Catering Kursaal conferencia simulación materiales	165 (*)	151	may-15	PNSP	
8. Desarrollo aplicativos UNIKUDE (3+3 años)	435(*)	145	jun-15	PNSP	A1
9. Mantenimiento de las superficies ajardinadas del Campus de Álava (2+2 años).....	37	-	nov-15	PNCP	A2,3
10. Implantación del sistema informático TiWorks (admón electrónica, proced. administrativos y trámites) .	212	113	nov-15	PNSP	A1
11. Acuerdo marco creación contenidos web y desarrollo plantillas, portlets o aplicac. complementarias (2+2 años)	484(*)	124	jul-15	Abierto	A2 B3,4 C1
12. Acuerdo marco para la realización de publicaciones del servicio editorial (2+2 años).....	1.032(*)	433	ene-15	Abierto	A2,3B3
13. Gestión, coordinación y seguimiento del Proyecto EPEZ de prácticas en empresas en Europa (1+1 año).....	176	176	abr-15	Abierto	A3,4
TOTAL	6.845	3.295			

Importes IVA incluido.

(*) Precios Unitarios: en el importe de adjudicación indicamos el presupuesto del contrato según pliegos, IVA incluido.

Se ha realizado además, el seguimiento de 10 expedientes que fueron objeto de fiscalización en ejercicios anteriores y que seguían ejecutándose en el ejercicio 2015:

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES					Miles de euros
OBJETO	ADJUDICACIÓN		EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS
	AÑO	IMPORTE	2015	31.12.2015	
SUMINISTROS:					
14. Acuerdo Marco equipamiento informático (3+1 año).....	2013	6.669 (*)	2.416	5.967	B3
15. Mobiliario laboratorio e instal. (Campus Bizkaia) (1+2 años)	2013	600 (*)	725	4.830	B1
16. Acuerdo marco para equipamiento telefonía Siemens para					
17. red de comunicaciones telefónicas (2+1 años)	2014	800 (*)	158	233	
18. Gas natural en los centros de la UPV/EHU (1+2 años).....	2014	2.052 (*)	1.789	3.269	
19. Proyecto llave en mano para renovación tecnológica infraestructura almacenamiento corporativo (5 años)	2014	887	177	177	
SERVICIOS:					
20. Servicios de seguridad y vigilancia (2+2 años).....	2013	7.043	3.587	8.804	
21. Serv. cocina/comedor Colegio Mayor Miguel					
22. Unamuno (2+2 años).....	2013	990 (*)	411	997	
23. Limpieza de edificios e instalaciones (2+2 años)	2014	22.096	11.052	11.557	
24. Red corporativa comunicaciones (3+3 años).....	2014	3.523	1.334	1.957	
25. Acuerdo marco para la contratación de empresas organizadoras viajes, eventos y congresos (2+2 años)	2014	9.438	3.193	5.919	
TOTAL		54.098	24.842	43.710	

(*) Precios Unitarios: en el importe de adjudicación indicamos el presupuesto del contrato según pliegos, IVA incluido.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

DEFICIENCIAS	Miles de euros	
	Nº EXPEDIENTES	IMPORTE ADJUDIC.
EXPEDIENTE		
A1 Se incumplen los principios de publicidad y concurrencia (artículos 1 y 23 TRLCSP).....	2	647
A2 No cumple la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca los límites y/o las condiciones exigidas para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP).....	6	4.438
A3 El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al precio más bajo (artículo 150 TRLCSP).	7	4.092
A4 El desarrollo de los criterios de adjudicación es insuficiente tanto en la Carátula como en los Pliegos (artículo 150 TRLCSP).	1	176
A5 No hay proyecto obra y por tanto, ni supervisión ni replanteo del mismo (artículos 121, 125 y 126 TRLCSP). .	1	599
A6 El cálculo del valor estimado es incorrecto o no está justificado (artículo 88 TRLCSP).....	1	817
EJECUCIÓN		
B1 El importe facturado supera al presupuesto máximo (**).	2	442
B2 No consta la aprobación del Plan de seguridad y salud (artículo 7 RD 1627/1997).....	1	599
B3 No consta el Acta de Recepción (***(artículo 222 TRLCSP).)	5	3.885
B4 No se establece y no se aplica el procedimiento a seguir para la adjudicación de los contratos basados en un acuerdo marco celebrado con varios empresarios de acuerdo con lo dispuesto en el art 198 TRLCSP.	2	1.301
B5 Retraso en la ejecución de las obras sin aprobación de la prorroga correspondiente (artículo 100 RLCAP).....	1	599
ESPECÍFICAS		
C1 Deficiencias específicas comentadas en Consideraciones	3	1.900

(**): El importe de esta deficiencia es el exceso facturado.

(***): El importe de esta deficiencia es el importe ejecutado en 2015.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.14.2 OTROS GASTOS

En la revisión realizada de contrataciones efectuadas mediante la figura de contrato menor, hemos detectado algunas que debieron tramitarse por procedimiento abierto o mediante procedimiento negociado, con o sin publicidad. También, se observa la existencia de adquisiciones a lo largo del ejercicio para las cuales, por su volumen anual, debería revisarse su procedimiento de contratación.

Las obligaciones reconocidas son:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
CONTRATACIONES SUJETAS A REGULACIÓN ARMONIZADA	
Biblioteca universitaria: suscripción a revistas electrónicas (suministro)	1.863
CONTRATACIONES A REALIZAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO	
Trabajos de reprografía	215
CONTRATACIONES A REALIZAR POR PROCEDIMIENTO NEGOCIADO CON PUBLICIDAD	
Trabajos Auditoria de justificación de gastos de proyectos, revisión subvenciones.....	95
Equipamiento docente y científico.....	90
TOTAL	2.263

Miles de euros				
CONCEPTO	Nº UNID. ORG.	Nº TERCEROS	Nº FACTURAS	IMPORTE
CONTRATOS CUYO PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN DEBERÍA SER REVISADO POR SU VOLUMEN ANUAL DE GASTO				
Material de laboratorio	1.679	15	8.490	2.785
Mantenimiento de calderas y sistemas de climatización.....	38	3	403	377
Material de oficina	280	2	2.097	297
Suministro de material corporativo, productos serigrafados, etc	197	1	582	287
Fondos bibliográficos	73	3	1.304	230
Trabajos de entrevistación.....	9	1	17	103
Servicios de traducción.....	9	1	18	57
TOTAL	2.285	26	12.911	4.136

Por otra parte, en el análisis de las obligaciones reconocidas en los capítulos 2 y 6, se han detectado las siguientes deficiencias:

- El importe facturado en 2015 excede al importe adjudicado para dicho ejercicio:

CONCEPTO	Miles de euros		
	ADJUDICADO	FACTURADO	EXCESO
Acuerdo Marco homologación empresas suministro de equipamiento red y seguridad marca CISCO.....	242	426	184
Material de oficina Campus de Bizkaia, Lote 2.....	334	489	155
Acuerdo Marco selección empresas suministradoras de equipamiento de investigación y docencia Lotes 1, 12 y 13.....	426	546	120
Acuerdo Marco para la homologación de empresas suministradoras de equipamiento audiovisual para los centros del Campus de Gipuzkoa.....	40	132	92
Mantenimiento equipos marca Agilent Technologies en farmacología y de genética, antropología física y fisiología animal de la UPV.....	9	58	49
Acuerdo Marco suministro e instalación cerraduras electrónicas edificios.	150	185	36
Suministro, montaje e instalación de mobiliario de aulas para el Centro Polivalente de Formación e Innovación del Campus de Gipuzkoa.....	117	143	26
TOTAL	1.318	1.979	662

- El expediente de suministro “Suscripción al sistema informático para la gestión integrada de todos los recursos de información de la Biblioteca universitaria” con un valor estimado de 177.982 euros ha sido adjudicado mediante procedimiento negociado sin publicidad, pero debería haberse tramitado con procedimiento abierto.

Además, durante 2015 se han prorrogado y/o ejecutado los siguientes contratos de gestión de servicio público con utilización de bienes destinados a dicho servicio, sin otorgarlos por tiempo determinado (artículos 23 y 278 TRLCSP y artículos 72 LPE y 93 de LPAP):

OBJETO	AÑO
	ADJUDICACIÓN
Material de oficina para el Campus de Álava.....	1999 (*)
Reprografía en centros de la UPV/EHU. - E.T.S.I.I. BILBAO.....	2000
Reprografía en la Facultad de Letras de Vitoria-Gasteiz.....	2004 (*)
Reprografía para el Campus de Álava.....	2005 (*)
Gestión integral de la tienda de objetos de representación y de prendas deportivas.....	2006
Comedor-cafetería en el Campus de Álava.....	2014

(*) Prórroga aprobada en 2015.

Por otra parte, la UPV/EHU tiene firmados 5 convenios de colaboración, que según se recoge en sus cláusulas, se entenderán tácitamente prorrogados por periodos anuales. Este Tribunal recomienda que se establezca en los convenios una duración determinada y que las prórrogas sean expresas.

Los terceros y las obligaciones reconocidas en el ejercicio 2015 por esos convenios son los siguientes:



		Miles de euros
TERCERO	OBJETO	OBLIGACIÓN REC.
DFB	Mantenimiento Arboretum	201
Basque Center - Polymat Fundazioa	Desarrollo de varios proyectos	649
Basque Center For Applied Mathematics	Desarrollo de varios proyectos	155
Cruz Roja Bizkaia	Actividades solidarias y de cooperación	-
GESTAMP NAVARRA, S.A.	Realización de prácticas académicas	-



ALEGACIONES QUE FORMULA LA UPV/EHU A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN REFERIDOS AL EJERCICIO 2015

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas/Herri-Kontuen Euskal Epaitegia, la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea formula las alegaciones que se contienen en el presente documento.

La estructura organizativa de la que normativamente está dotada la Universidad, en la que se suman como gestores económicos los centros académicos, departamentos, servicios, así como el personal encargado de los proyectos de investigación y de los contratos, tiene como características fundamentales la descentralización y la autonomía de gestión, lo cual permite al personal investigador y promotor de proyectos y, en general, al personal gestor disponer de herramientas ágiles y eficaces para desarrollar su actividad, que, como contrapunto, comportan una mayor dificultad y exigencia en la necesaria labor de control. Nos consta que el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas es conocedor de dicha realidad y sensible a la misma y por ello apelamos nuevamente a su colaboración, que es la que, en el continuo esfuerzo de normalización y homogeneización de procesos que estamos llevando a cabo, nos está posibilitando la paulatina mejora de todos nuestros procesos administrativos y contables.

Seguidamente se presentan las alegaciones siguiendo el mismo orden expositivo del informe:

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD.

Personal

- 1.- *“En 2015 la UPV/EHU ha abonado 681.254 euros en concepto de complementos y equiparaciones retributivas no contempladas en el RD 1086/1989, de 28 de agosto, sobre retribuciones del profesorado universitario (ver A.3).”*

ALEGACIÓN

Se trata de complementos que, pese a no estar contemplados en el RD 1086/1989 de agosto, sobre retribuciones del profesorado universitario, se han abonado porque han sido aprobados por Junta de Gobierno y, en algunos casos, por el Consejo Social atendiendo a exigencias docentes e investigadoras surgidas en cada momento.

- 2.- *“El PDI con contrato laboral temporal a 31 de diciembre de 2015 supera el límite del 40% de la plantilla docente, establecido en el artículo 48.5 de la LOU, en la redacción dada por la LOMLOU”.*



ALEGACIÓN

Lo manifestado por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas es cierto en números globales o absolutos. Ahora bien, no cabe leer dichos números sin tomar en consideración las siguientes cuestiones:

La Ley Organica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, establece lo siguiente en su artículo 48, apartados 4º y 5º:

“4. El personal docente e investigador contratado, computado en equivalencias a tiempo completo, no podrá superar el 49 por ciento del total de personal docente e investigador de la universidad. No se computará como profesorado contratado a quienes no impartan docencia en las enseñanzas conducentes a la obtención de los Títulos oficiales así como al personal propio de los institutos de investigación adscritos a la universidad y de las escuelas de doctorado.

5. El personal docente e investigador con contrato laboral temporal no podrá superar el 40 por ciento de la plantilla docente.”

A su vez, la Ley 3/2004, de 125 de febrero, del Sistema Universitario Vasco, desarrolla, en su artículo 15, lo anteriormente establecido. Así:

“Porcentaje de personal docente e investigador contratado.

1. A los efectos de lo establecido en la legislación básica, el cómputo porcentual del personal docente e investigador contratado en relación al perteneciente a los cuerpos de funcionarios universitarios se efectuará conforme a los siguientes criterios:

- a) Se calculará tomando como referencia toda la universidad, es decir, la plantilla total de las relaciones de puestos trabajo, incluidas las plazas vacantes, sin perjuicio de las excepciones que reglamentariamente puedan fijarse.*
- b) El cómputo se hará en equivalencia a tiempo completo, ponderando la incidencia del profesorado a tiempo parcial.*
- c) No se computará como profesoras o profesores contratados a quienes no impartan docencia en las enseñanzas oficiales conducentes a la obtención de los títulos oficiales. Tampoco se computará en dicho porcentaje el personal propio de los institutos de investigación adscritos a la universidad, las investigadoras e investigadores vinculados y las profesoras y profesores asociados a que se refiere la disposición adicional 12.ª de la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades.”*

Por otra parte, la Ley 14/1986, de 25 de abril, General de Sanidad, establece lo siguiente en su artículo 105 apartado 2º:

“2. Los conciertos podrán establecer, asimismo, un número de plazas de profesores asociados que deberá cubrirse por personal asistencial que esté prestando servicios en la institución sanitaria concertada. Este número no será tenido en cuenta a los efectos del porcentaje de contratados que rige para las universidades públicas.”



Igual previsión se recoge también en la D.A. Duodécima de la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades y en la Cláusula sexta del concierto sanitario UPV/EHU Osakidetza. (BOPV 9 de enero de 2009).

Es decir, la legislación vigente poco o nada dice respecto a cómo contar el personal que presta servicios con un contrato temporal o permanente, pero no parece descabellado aplicar los mismos criterios establecidos en la normativa transcrita para calcular el porcentaje del personal contratado.

Por ello, en el supuesto de la UPV/EHU, partimos de las siguientes cifras:

- Personal Docente permanente: 2.652
- Personal Docente temporal: 1.833

1.- Existe un número importante de contratos de contratos temporales, de personal investigador, que no tienen por objeto impartir docencia en enseñanzas oficiales conducentes a la obtención de los títulos oficiales y que, en consecuencia, no ha sido incluido en las cifras anteriores.

Se trata de personal contratado, para realizar tareas de investigación, dentro de un proyecto específico de investigación (artículo 48.1, apartado 2º de la LOU) o personal contratado al amparo de lo previsto en los artículos 21 y 22 de la Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Investigación.

2.- Existe también un número importante de contratos docentes en régimen de dedicación a tiempo parcial. Entendemos que el cómputo de esta personal debe realizarse en equivalencias a tiempo completo.

Por tanto, realizando dicha ponderación las cifras resultantes serían las siguientes:

- Personal Docente permanente: 2.601
- Personal Docente temporal: 1.050

3.- Mención especial merecen las plazas de la categoría de Profesorado Asociado, con un régimen de dedicación de 3 horas lectivas y otras tantas de tutoría o asistencia al alumnado, con un contenido docente clínico que, precisamente, imparten esta docencia, de contenido totalmente práctico, aprovechando su actividad asistencial en el Hospital Universitario correspondiente. Este personal no debiera computarse para realizar los referidos cálculos.

Por tanto, excluyendo a este personal de los cálculos realizados las cifras resultantes serían las siguientes:

- Personal Docente permanente: 2.558
- Personal Docente temporal: 985

4.- A lo anterior se unen también las fuertes restricciones presupuestarias existentes desde el año 2012 para realizar convocatorias de plazas permanentes. No es, precisamente, hasta el año 2015 cuando se empiezan a flexibilizar dichas restricciones, con una tasa de reposición del 40%, y una tasa de reposición, para el año 2016, del 50%.



La legislación no nos permitía contratar con carácter permanente, y, sin embargo, la Universidad seguía con la necesidad de cubrir necesidades esenciales como lo es la docencia universitaria.

Por tanto, realizados nuevamente los cálculos para excluir al personal que no imparte docencia en enseñanzas oficiales conducentes a la obtención de títulos oficiales, al personal docente clínico y ponderando la prestación de servicios docentes en régimen de dedicación a tiempo parcial, podemos concluir que en la UPV/EHU el personal temporal es inferior al 40% del permanente.

Es más, es de esperar que con la flexibilización, a partir del año 2015, de los criterios presupuestarios que impedían la contratación de personal docente permanente, esta relación, entre personal temporal y permanente se vaya agrandando y que, en consecuencia, vaya perdiendo peso el personal contratado con carácter temporal.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1.-“Debido a la falta de control de las múltiples aplicaciones presupuestarias que forman parte del remanente específico y sobre la finalización de los contratos de investigación (ver III.1), no se puede concluir acerca de la razonabilidad del mismo a 31 de diciembre de 2015. No obstante, de la revisión de una muestra de partidas y programas que lo componen, se concluye que algunas de ellas deberían ser consideradas remanente para gastos generales. En términos de contabilidad patrimonial, ello supone que una parte del saldo de la partida de balance “Deudas a corto plazo transformables en subvenciones” (ver A.11), por importe no cuantificable, debería formar parte del patrimonio neto.”

ALEGACIÓN

La Universidad sí dispone de sistemas de control sobre todas las aplicaciones presupuestarias que conforman el remanente específico. No obstante es en la incorporación de algunas de estas partidas en las que pueden existir diferentes criterios a la hora de valorar su incorporación al ejercicio siguiente.

2.-“El inmovilizado material incluye un epígrafe correspondiente a fondos bibliográficos que al cierre del ejercicio registraba un valor neto contable de 23 millones de euros (ver A.5). La UPV/EHU no dispone de un inventario individualizado y valorado de dichos fondos, salvo para las adquisiciones realizadas en los ejercicios 2012 a 2015, por lo que no es posible concluir sobre la razonabilidad de dicho importe.”

ALEGACIÓN

La Universidad dispone de fichas de cada libro que conforma su patrimonio bibliográfico desde su inicio. A partir de la implantación de la Contabilidad Financiera se requiere la

valoración de sus fondos bibliográficos, aspecto éste que no fue necesario anteriormente en la contabilidad presupuestaria.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.1. PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

Modificaciones presupuestarias

“A través del régimen de modificaciones presupuestarias se dotaron en el presupuesto de 2015, créditos por 5,5 millones de euros que, al cierre del ejercicio, se mantenían a nivel de capítulo, sin asignarse a partidas presupuestarias concretas. Su desglose es el siguiente:

<i>Miles de euros</i>				
<i>CAPÍTULO</i>	<i>INCORPORACIONES</i>	<i>HABILITACIONES</i>	<i>TRANSFERENCIAS</i>	<i>TOTAL</i>
<i>Gastos de personal.....</i>	4.310	9	3.153	7.472
<i>Gastos de funcionamiento.....</i>	938	77	(4.118)	(3.103)
<i>Transferencias corrientes.....</i>	49	-	2	51
<i>Inversiones reales.....</i>	426	5	642	1.073
<i>TOTAL</i>	5.723	91	(321)	5.493

Dichas modificaciones quiebran el principio de especialidad de acuerdo con el cual deben indicar expresamente los conceptos presupuestarios afectados por ellas.”

ALEGACIÓN

Esta forma de proceder se debe a que en el momento de asignar los fondos procedentes de proyectos de investigación se desconoce la partida presupuestaria concreta desde la que se va a realizar el gasto aunque sí está definido el capítulo.

Cuando se contabiliza el gasto se realiza en el concepto presupuestario correspondiente. No obstante se está intentando modificar este tipo de actuación tal y como podemos observar en la comparativa con el año anterior.

Retraso en la aprobación del Presupuesto y del Informe Económico

“El Consejo de Gobierno aprobó el Proyecto de Presupuesto del ejercicio 2015 el 12 de marzo de 2015 y el Consejo Social aprobó el Presupuesto el 22 de abril de dicho año, cuando debería aprobarse antes del inicio del ejercicio. En cuanto al Informe Económico, el Consejo Social lo aprobó el 22 de julio de 2016, superando el plazo previsto en el artículo 106.2 de la LSUV, que prevé que se realice en el primer semestre de cada año.”

ALEGACIÓN

El retraso en la aprobación de los presupuestos de la CAPV conlleva que no se dispusiera de los datos necesarios para la elaboración del presupuesto de la UPV/EHU en el plazo reglamentario.

III.2 CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

Deficiencias de los contratos analizados (ver A.14.1)

ALEGACIÓN

El análisis de estas deficiencias se desarrolla con profusión de detalle en el apartado correspondiente a las alegaciones a los correspondientes anexo A14.1 y A14.2

A.14 ANALISIS DE LA CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

ALEGACIÓN

La complicada estructuración del informe y la forma en que se consignan las supuestas deficiencias nos obligan a reproducir las observaciones en color azul y en sus mismos términos, y, a continuación de cada una de ellas las alegaciones que en cada caso corresponden, siguiendo en todo caso el mismo orden expositivo del informe. No hacerlo así haría imposible la determinación de la concreta observación que se pretende contrarrestar y complicaría la recta intelección de nuestros argumentos.

A.14.1 EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

“Se ha verificado el cumplimiento de la normativa de contratación administrativa a través de una muestra de 13 expedientes, adjudicados en el ejercicio 2015:

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015	Miles de euros				
	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
OBJETO	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
OBRAS:					
1. Adecuación cubiertas diversos edificios de UPV/EHU mediante la instalación de medios de protección.....	599	596	ago-15	PNCP	A3,5,6,B1,B2,5 C1

“(A3) El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al precio más bajo (artículo 150 TRLCSP)”



ALEGACIÓN

La fórmula aludida ya no es utilizada actualmente, y, en los expedientes de contratación en los que se establece como criterio de adjudicación el precio ha sido sustituida por la que se transcribe a continuación:

$$P = (PB - OL) \times \text{MaxP}$$

PB-OB

Siendo:

P= puntos a obtener.

MaxP= máximo de puntos.

PB= presupuesto base de licitación.

OL= oferta del licitador.

“(A5) No hay proyecto de obra, y, por tanto, ni supervisión ni replanteo del mismo (artículos 121, 125, y 126 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Si bien no se elaboró un proyecto de obra, sí existe un pliego de prescripciones técnicas y documentos que lo acompañan tales como planos, valoración económica, etc. que se corresponde con la información que se señala en el artículo 123 del TRLCSP alusiva al contenido mínimo de un proyecto de obra y observa, asimismo, lo establecido en el artículo 126 del RGCAP por constituir un documento que define con precisión las obras y sus características técnicas, además de un presupuesto con expresión de los precios unitarios y descompuestos.

En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada.

“(B2) No consta la aprobación del Plan de seguridad y salud (artículo 7 RD 1627/1997)”

ALEGACIÓN

El artículo 7 del Real Decreto 1627/1997, de 24 de octubre, por el que se establecen disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción establece que el plan de seguridad y salud deberá ser aprobado, antes del inicio de la obra, y, que, en el caso de obras de las Administraciones públicas, el plan, con el correspondiente informe del coordinador en materia de seguridad y de salud durante la ejecución de la obra, se elevará para su aprobación a la Administración pública que haya adjudicado la obra, y, cuando no sea necesaria la designación de coordinador, las funciones que se le atribuyen en los párrafos anteriores serán asumidas por la dirección facultativa.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
SUMINISTRO:					
2.Acuerdo marco suministro gas de laboratorio (4 años).....	1.428 (*)	675	jun-15	Abierto	A2,3 B1,3

“(A2) No cumple la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca, las condiciones y límites exigidos para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

El *ius variandi* se refiere al poder de modificación unilateral del objeto del contrato que ostenta la Administración, no obstante, en todo caso, el poder de modificación está sometido en cuanto a su ejercicio, a límites tanto de carácter formal, como de carácter material. En el TRLCSP se contemplan dos tipos de modificaciones, las que se encuentran previstas en el pliego o en el anuncio de licitación, y las no previstas en estos documentos, estableciendo regímenes, límites y procedimientos distintos para cada uno de ellas.

El TRLCSP prevé en su artículo 106 la modificación convencional del contrato, esto es, la posibilidad de modificar sus términos siempre y cuando se observen rigurosamente las condiciones preestablecidas en este precepto. Al respecto señala el precepto que «Los contratos del sector público podrán modificarse siempre que en los pliegos o en el anuncio de licitación se haya advertido expresamente de esta posibilidad y se hayan detallado de forma clara, precisa e inequívoca las condiciones en que podrá hacerse uso de la misma, así como el alcance y límites de las modificaciones que pueden acordarse con expresa indicación del porcentaje del precio del contrato al que como máximo puedan afectar, y el procedimiento que haya de seguirse para ello».

Además, tal y como contempla el artículo 88.1 TRLCSP «En el caso de que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 106, se haya previsto en los pliegos o en el anuncio de licitación la posibilidad de que el contrato sea modificado, se considerará valor estimado del contrato el importe máximo que éste pueda alcanzar, teniendo en cuenta la totalidad de las modificaciones previstas.»

Ni en los PCAP del expediente referido ni en el anuncio de licitación se incluye previsión alguna de modificación convencional del contrato por cuanto que se optó por no ejercitar la potestad prevista legalmente, que como toda opción está sujeta a la libre facultad de accionarla o no.

No obstante lo anterior, y en el hipotético supuesto de que el TVCP pueda estar aludiendo a lo regulado en la Disposición Adicional 34ª del TRLCSP, en relación los contratos de suministros y de servicios con presupuesto limitativo, se arguye cuanto se recoge en los párrafos que siguen.

Previamente es necesario resaltar que el objeto del contrato de referencia es un suministro por precio unitario y que, en estricto cumplimiento del mandato legal contenido en el artículo 9.3 apartado a) del TRLCSP, su adjudicación se efectuó de acuerdo con las



normas previstas en el Capítulo II del Título II del Libro III para los acuerdos marco celebrados con un único empresario.

Expuesto lo anterior cabe plantearse si la Disposición Adicional 34ª del TRLCSP resulta de aplicación a los acuerdos marco o no.

Al respecto debe tomarse en consideración lo señalado por la Comisión Consultiva de Contratación Administrativa de la Junta de Andalucía, en el Informe 2/2015, de 15 de julio, sobre el contrato de suministro de tracto sucesivo por precio unitario regulado en el artículo 9.3 a) del TRLCSP.

La Intervención General de la Junta de Andalucía somete a opinión de la Comisión, entre otras cuestiones, si la Disposición Adicional 34ª del TRLCSP es de aplicación a los acuerdo marco o únicamente a los contratos derivados de éstos, y, en caso de que no sea preceptiva la tramitación de los contratos derivados, en qué supuestos es aplicable el contenido de la citada Disposición.

La Comisión informa al respecto lo que se transcribe a continuación:

(...)

«3.- La tercera cuestión se plantea con respecto a si la disposición adicional trigésima cuarta del TRLCSP es de aplicación a los acuerdos marco o únicamente a los contratos basados en éste.

Establece la disposición adicional trigésima cuarta del TRLCSP, a cuyo tenor literal:

En los contratos de suministros y servicios que tramiten las Administraciones Públicas y demás entidades del sector público con presupuesto limitativo, en los cuales el empresario se obligue a entregar una pluralidad de bienes o a ejecutar el servicio de forma sucesiva y por precio unitario, sin que el número total de entregas o prestaciones incluidas en el objeto del contrato se defina con exactitud al tiempo de celebrar éste, por estar subordinadas las mismas a las necesidades de la Administración, deberá aprobarse un presupuesto máximo.

En el caso de que, dentro de la vigencia del contrato, las necesidades reales fuesen superiores a las estimadas inicialmente, deberá tramitarse la correspondiente modificación. A tales efectos, habrá de preverse en la documentación que rija la licitación la posibilidad de que pueda modificarse el contrato como consecuencia de tal circunstancia, en los términos previstos en el artículo 106 de esta Ley. La citada modificación deberá tramitarse antes de que se agote el presupuesto máximo inicialmente aprobado, reservándose a tal fin el crédito necesario para cubrir el importe máximo de las nuevas necesidades".

Esta disposición fue introducida por la disposición final decimotercera de la Ley 8/2013, de 26 de junio, de rehabilitación, regeneración y renovación urbanas, en cuyo preámbulo se dispone que:

"La disposición final decimotercera modifica el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre para incorporar una nueva disposición adicional trigésima cuarta que explicita que, en los contratos ejecutados aportando de forma sucesiva bienes y servicios de precio unitario, las demandas de la Administración que sobrepasen el presupuesto máximo que fue objeto de licitación para



adjudicar el contrato, tendrán el tratamiento de modificaciones previstas en la documentación que rige la licitación de dicho contrato".

Esta disposición adicional trigésima cuarta del TRLCSP es fiel reflejo de lo expuesto anteriormente sobre la falta de conexión entre el contrato de suministro y el acuerdo marco como sistema para la racionalización de la contratación de las Administraciones Públicas, ya que la misma se refiere exclusivamente a un contrato de suministro con esas características y a un "presupuesto máximo que fue objeto de licitación para adjudicar el contrato", sin hacer mención alguna a los acuerdos marco.

Por tanto, parece claro que esta disposición no es de aplicación a los acuerdos marco sino a los contratos de suministro y más cuando en el borrador del Anteproyecto de Ley de Contratos del Sector Público se mantiene la misma y desaparece la mención a los acuerdos marco en la regulación de este tipo del contrato de suministro.

En este sentido, se ha pronunciado el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en la resolución no 88/2014, de 5 de febrero de 2014, recursos no 1026/2013, 1028/2013 y 1038/2013:

"El siguiente alegato de todos los recurrentes se refiere al supuesto incumplimiento de la disposición adicional 34 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público que es de aplicación, a su entender, al presente procedimiento ya que entró en vigor al día siguiente de su publicación (Ley 8/2013, de 26 de junio, de rehabilitación, regeneración y renovación urbanas). Con independencia de la aplicabilidad temporal de la citada norma hay de nuevo que traer a colación algo que ya se ha dicho en fundamentos jurídicos anteriores. Los pliegos que se impugnan y que rigen la selección por procedimiento abierto se refieren a un Acuerdo marco y no a un contrato de suministro.

El Acuerdo marco es definido como un sistema de racionalización técnica de la contratación pública y no como un contrato de suministro por lo que difícilmente puede aplicársele la disposición adicional citada que se refiere única y exclusivamente a los contratos de servicios y de suministro».

ALEGACIÓN

En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada.

"(A3) El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al previo más bajo (artículo 150 del TRLCSP)"

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 1 con relación a esta misma deficiencia.

“(B1) El importe facturado supera al presupuesto máximo”

ALEGACIÓN

Como se ha señalado anteriormente el objeto del contrato de referencia es un suministro por precio unitario, y, en estricto cumplimiento del mandato legal contenido en el artículo 9.3 apartado a) del TRLCSP, su adjudicación se efectuó de acuerdo con las normas previstas en el Capítulo II del Título II del Libro III para los acuerdos marco celebrados con un único empresario. Por tanto, no resulta controvertido afirmar que el suministro de tracto sucesivo por precio unitario, queda configurado como una modalidad de contrato de suministro, presentando una característica específica impuesta por el TRLCSP por cuanto la adjudicación de este se efectuará de acuerdo con las normas previstas para los acuerdos marco celebrados con un único empresario, entre ellas las reglas relativas al establecimiento del valor máximo estimado del contrato (en adelante VME).

A este respecto son numerosos los pronunciamientos doctrinales que han tratado de dilucidar si el VME de los acuerdos marco constituye el límite cuantitativo para los contratos derivados y es unánime la conclusión de que los acuerdos marco no tienen que incluir el presupuesto del/de los contrato/s, conclusión lógica puesto que no existe un límite de contratos ni de importes a contratar derivados de un acuerdo marco (el valor estimado no funciona como límite).

Cabe citar en primer lugar el Informe 17/12 de 20 de noviembre de 2012, de la Junta Consultiva de Contratación del Estado, que concluye que el VME del acuerdo marco no supone un techo jurídico y económico que no se puede superar:

«En consecuencia, su función [la del valor estimado] es distinta a la del presupuesto. Este concepto es un concepto tradicional en el Derecho español sobre contratación pública que alude al límite máximo de gasto que en virtud del contrato puede comprometer el órgano de contratación. [...] Su finalidad es concretar el importe máximo de gasto inicial previsto del contrato y atender a su cobertura con el correspondiente crédito que ha de existir en cuantía suficiente. La consecuencia de lo anterior es que el presupuesto ha de fijarse en todos aquellos contratos o negocios que impliquen directa e inmediatamente gasto, pero no en los que no concurre tal circunstancia, como es el caso de los acuerdos marco. El acuerdo marco no tiene límite cuantitativo de gasto, ya que no tiene presupuesto al no implicar obligación económica alguna, sin perjuicio de las estimaciones que se contengan en el expediente a los efectos de justificar la celebración de un acuerdo marco para satisfacer ciertas necesidades públicas y someterlo o no al régimen de los contratos sujetos a regulación armonizada.»

En igual sentido, la Junta Consultiva de Contratación de Baleares, en su Informe 9/2013, señala con contundencia y claridad que *«El valor estimado de los acuerdos marco no constituye un límite cuantitativo para el conjunto de los contratos derivados del mismo y, por tanto, es posible que estos contratos derivados superen conjuntamente el valor máximo estimado del acuerdo marco.»*



A tal interpretación responde, asimismo, el reciente Informe de la Intervención General de la Comunidad de Madrid de 13 de marzo de 2017 relativo a los acuerdos marco, que acoge la opinión manifestada en el Informe 17/12, de 20 de noviembre, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado, y del que se extracta el siguiente párrafo:

«En los acuerdos marco se incluirá su «valor estimado». El valor estimado es un concepto comunitario que determina, especial aunque no exclusivamente, los contratos que están sujetos a regulación armonizada (los denominados contratos SARA). Según el artículo 88.8 del TRLCSP “Para los acuerdos marco y para los sistemas dinámicos de adquisición se tendrá en cuenta el valor máximo estimado, excluido el Impuesto sobre el Valor Añadido, del conjunto de contratos contemplados durante la duración total del acuerdo marco o del sistema dinámico de adquisición.” Por tanto el valor estimado del acuerdo marco opera en la fase de preparación y adjudicación del expediente de contratación del acuerdo marco en cuanto a umbral de la publicidad comunitaria, y en su caso, para el régimen de recursos.»

A pesar de todo lo fundamentado anteriormente, como recomienda la Junta Consultiva de Contratación de Baleares en su Informe 9/2013 (*«Ello no obstante, sería conveniente que el órgano de contratación adoptase alguna medida para reducir al mínimo la eventualidad de que el importe del conjunto de los contratos derivados llegue a ser manifiestamente desproporcionado respecto del valor estimado del acuerdo marco en el que se basan»*), se están evaluando las posibles vías de actuación para poder evitar ese riesgo conciliándolo con la dificultad de gestión que entraña contar con un sistema de gestión económica definido por la descentralización.

En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada, o, en caso de no considerarlo así, se reformule en el sentido expuesto por la Junta Consultiva de Contratación de Baleares, esto es, como una mera recomendación.

“(B3) No consta el Acta de Recepción (artículo 222 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Se trata de la conclusión de un acuerdo marco cerrado con un único empresario cuyo objeto es un suministro de tracto sucesivo por precio unitario, y, con arreglo a los términos establecidos tanto en el pliego de prescripciones técnicas como en los pliegos de cláusulas administrativas particulares el objeto de los contratos derivados son pedidos de suministro realizados en función de las necesidades de los laboratorios y departamentos de investigación a lo largo del período de ejecución del contrato, y, que, no superan los 18.000,00 euros (IVA excluido) en ningún caso.

El artículo 222 del TRLCSP alude al cumplimiento de los contratos y recepción de la prestación exigiendo un acto formal y positivo de recepción o conformidad de la prestación. Esta norma hay que conjugarla con la agilidad y flexibilidad que se pretende con



los contratos menores, de tal manera que no suponga un obstáculo para su tramitación, que viene determinada por la escasa cuantía de los mismos.

El Informe 19/2013, de 25 de septiembre, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón concluye al respecto lo siguiente:

«Otra duda que se suscita en el escrito de consulta hace referencia a si resultan de aplicación a los contratos menores las previsiones de los artículos 222.2 y 222.4 TRLCSP, relativas a la recepción y liquidación de los contratos.

En relación con la naturaleza del contrato menor, esta Junta Consultiva ya tuvo ocasión de analizarla con ocasión de la emisión de su Informe 16/2012, de 19 de septiembre. En él se señalaba: «El contrato menor, configurado como un procedimiento simplificado en la propia Exposición de Motivos de la Ley de Contratos del Sector Público, viene definido como aquel contrato de importe inferior a 50.000 euros, en el caso de contratos de obras, o a 18.000 euros en el resto de contratos, ambos antes de IVA, en los que su precio no puede ser objeto de revisión, ni tener una duración superior a un año ni prorrogarse, cuyo expediente y formalización sólo exigirá la aprobación del gasto y la incorporación al mismo de la factura correspondiente, y, en el caso de las obras además, el presupuesto de las mismas.

Por tanto, la finalidad del contrato menor es posibilitar a las Administraciones Públicas una rápida satisfacción de aquellas necesidades que, por su escasa cuantía y duración temporal, resulte necesario adjudicar de manera directa a cualquier empresario con capacidad de obrar y que cuente con la habilitación profesional necesaria para realizar la prestación, a través de un procedimiento sencillo y ágil, en el que se excepcionen los principios de publicidad y concurrencia».

La regulación reglamentaria de los contratos menores viene recogida en el artículo 72 RGLCAP, que establece que: «1. En los contratos menores podrá hacer las veces de documento contractual la factura pertinente, que deberá contener los datos y requisitos establecidos en el Real Decreto 2402/1985, de 18 de diciembre, por el que se regula el deber de expedir y entregar factura que incumbe a los empresarios y profesionales (En la actualidad derogado por el Real Decreto 1619/2012, de 30 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regulan las obligaciones de facturación). En todo caso, la factura deberá contener las siguientes menciones: a) Número y, en su caso, serie. La numeración de las facturas será correlativa. b) Nombre y apellido o denominación social, número de identificación fiscal y domicilio del expedidor. c) Órgano que celebra el contrato, con identificación de su dirección y del número de identificación fiscal. d) Descripción del objeto del contrato, con expresión del servicio a que vaya destinado. e) Precio del contrato. f) Lugar y fecha de su emisión. g) Firma del funcionario que acredite la recepción».

Por tanto, para esta tipología de contratos, se ha simplificado el procedimiento, de tal manera que el expediente estará conformado por la aprobación del gasto por el órgano competente y la factura correspondiente, englobándose en ese acto la liquidación del contrato. La lógica nos lleva a concluir que al tratarse de un procedimiento simplificado y ágil, el formalismo que prevé el artículo 222.2 TRLCSP parece estar pensado para aquellos contratos que por su cuantía, gocen de cierta entidad, para los cuales sí se exige un acto formal de recepción o conformidad, con asistencia en su caso del representante de la intervención, y que en los contratos menores este acto se sustituiría por la firma del funcionario acreditando la conformidad con la prestación.»



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En conclusión, no consta el acta de recepción de cada pedido por cuanto que, en sintonía con lo expuesto en el informe anteriormente transcrito, se entiende debidamente cumplida la obligación de dejar constancia de la ejecución satisfactoria de la prestación mediante la suscripción de la conveniente factura y albarán, documento habitual del tráfico mercantil, dejando constancia fehaciente la Administración, de este modo, que lo que se ha entregado o prestado es conforme a lo pactado.

A la finalización del plazo de duración del acuerdo, se suscribirá la correspondiente acta de aprobación con objeto de dar cumplimiento al trámite previsto en el artículo 222.4 del TRLCSP, esto es, proceder a la liquidación del contrato.

En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada.

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015						Miles de euros	
OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS		
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.			
SUMINISTRO:							
3. Magnetómetro tipo squid sistema autón. refrigeración		581	581	ago-15	Abierto	A3	

“(A3) El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al previo más bajo (artículo 150 del TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 1 con relación a esta misma deficiencia.

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015						Miles de euros	
OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS		
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.			
SUMINISTROS							
4 Acuerdo marco con un único empresario suministro, inst. y manten. equipamiento de seguridad (2+2 años)..	640	-	oct-15	PNSP		A2	

“(A2) No cumple la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca, las condiciones y límites exigidos para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
SUMINISTROS					
5. Acuerdo Marco suministro productos informáticos marca Apple a la UPV/EHU (3+1 años).....	817 (*)	237	feb-15	Abierto	A2,6 B3,4 C1

“(A2) No cumple la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca, las condiciones y límites exigidos para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia.

“(A6) El cálculo del valor estimado es incorrecto o no está justificado (artículo 88 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Existe un error en el punto de la carátula alusivo al valor estimado, no obstante, aun habiéndose establecido un valor estimado superior al correcto, el procedimiento no varía respecto del tramitado y de ello no se deriva ningún efecto práctico, aseveración fundamentada por lo que se expone a continuación:

El concepto «valor estimado» se utiliza como referencia para delimitar ciertos aspectos del régimen jurídico del procedimiento de contratación, en concreto:

- a) *Para determinar los contratos sujetos a regulación armonizada. Están sujetos a regulación armonizada los contratos de suministros cuyo valor estimado sea igual o superior a 207.000,00 euros (art.15.1 TRLCSP en su versión vigente a 6 de noviembre de 2014, fecha de publicación del anuncio de licitación, en concordancia con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera del TRLCSP). Se observa que no se ha obtenido resultado distinto al que proporcionaría la cifra correcta.*
- b) *El régimen de publicidad de las licitaciones. En este aspecto también se alcanzan iguales conclusiones con una u otra cifra.*

Por tanto, se solicita que se suprima la deficiencia que se achaca, o, si no se accede a esta petición, se modifique su redacción en los términos siguientes o similares: «(A6) El cálculo del valor estimado es incorrecto o no está justificado (artículo 88 del TRLCSP), no obstante, el error carece de transcendencia práctica.»

“(B3) No consta el Acta de Recepción (artículo 222 TRLCSP)”



ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia.

“(B4) No se establece y no se aplica el procedimiento a seguir para la adjudicación de los contratos basados en un acuerdo marco celebrado con varios empresarios de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 198 TRLCSP”

ALEGACIÓN

Indicar que la información sobre el procedimiento a seguir para la adquisición de equipamiento informático se publica en la intranet de la UPV/EHU, <http://www.ehu.eus/es/group/kontratazioa/ekipamendu-informatikoa> donde figuran las empresas seleccionadas en esta licitación, al objeto de que quien precise adquirir elementos de las listas oficiales APPLE, haga el pedido a cualquiera de ellas.

“(C1) El “Acuerdo Marco para el suministro de productos informáticos marca Apple”, adjudicado por 816.750 euros (expediente 5), no cumple con lo dispuesto en los artículos 117.2 y 117.8 del TRLCSP porque se pide una marca concreta sin añadir la mención "o equivalente" y no se justifica”

ALEGACIÓN

Se achaca una restricción al principio de competencia de origen público producida por la solicitud de una marca concreta sin añadir la mención «o equivalente» y no se justifica.

La redacción de los pliegos de prescripciones técnicas que se elaboran para una licitación se deben definir teniendo en cuenta criterios de accesibilidad universal y de diseño para todos. Es por ello que el uso de especificaciones técnicas debe realizarse de forma flexible para evitar situaciones contrarias a la libre competencia, y por ello el art. 117.2 del TRLCSP (citado por el TVCP) establece como una de las reglas a considerar para la elaboración de dichos pliegos, que permitan el acceso en condiciones de igualdad de los licitadores, sin que puedan tener por efecto la creación de obstáculos injustificados a la apertura de los contratos públicos a la competencia. A tal efecto, se deben tomar algunas medidas preventivas como que no se mencione una fabricación o una procedencia determinada o un procedimiento concreto, ni se haga referencia a una marca, a una patente o a un tipo, a un origen o a una producción determinados con la finalidad de favorecer o descartar ciertas empresas o ciertos productos, salvo que el objeto del contrato lo justifique o cuando no sea posible hacer una descripción lo bastante precisa e inteligible del mismo, en cuyo caso deberá ir acompañada de la mención «o equivalente» (art. 117.8 del TRLCSP).



Se expresa en la carátula que antecede a los PCAP de este procedimiento (quizás no muy afortunadamente ya que se trata de un tipo de producto, tal y como se expone más adelante), que su objeto es la suscripción de Acuerdo Marco para el suministro de productos informáticos marca Apple a la UPV/EHU.

Sin embargo, como se argumentará más adelante, lo que se demanda no es una marca concreta, sino el suministro de unos productos informáticos determinados que deben cumplir unas funcionalidades y especificaciones técnicas que demanda la comunidad universitaria para aspectos puntuales de las enseñanzas impartidas en la Facultad de Bellas Artes y de Ciencias Sociales y de la Comunicación, además de la preferencia de algunos docentes e investigadores por esta tecnología para ser utilizada tanto como puesto de trabajo como para máquina de desarrollo de sus proyectos de investigación. Esto es, si bien en el objeto del contrato se hace alusión a la marca, en puridad, se refiere a un producto que cumple unas funcionalidades determinadas.

El Informe 62/2007, de 26 de mayo de 2008 de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa recoge una recomendación sobre la aplicación de marcas comerciales en la definición de las especificaciones técnicas en los contratos cuyo objeto es la compra o el arrendamiento de ordenadores y demás equipos informáticos. El supuesto describe una situación en la que se estaban utilizando especificaciones técnicas relativas a que los microprocesadores de los ordenadores y demás equipos informáticos que se describen por referencia a marcas comerciales, con o sin la mención «o equivalente», aspecto que vendría a restringir la competencia al limitar las ofertas a aquellos licitadores que no oferten dichas marcas; por lo que la JCCA recomienda que no se especifique una marca determinada.

La Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Generalidad de Cataluña, en su Informe 15/2012, de 30 de noviembre, dictamina que la definición de las necesidades que se pretende cubrir con el contrato es una cuestión técnica y no jurídica, pero ello no tiene que impedir la concurrencia efectiva de las diversas propuestas de producto equivalentes, y se tiene que corresponder con la apertura del mercado mediante la elección de alguno de los procedimientos ordinarios de adjudicación.

No obstante lo anterior, en el mercado no existe ningún producto que pueda resultar equivalente a Apple. Los productos Apple cuentan con un sistema operativo propietario, dotados de unas características específicas no compartidas por otros sistemas operativos y que no puede correr de manera «nativa» (no es posible lograr que el sistema operativo de Macintosh funcione en otras máquinas que no sean Apple) en ningún equipo de otra marca. No existe la modalidad de “Apple clónico”, como podríamos obtener en el supuesto de un PC, compuesto por piezas de diferentes fabricantes dando como resultado un equipo PC en el que corre el mismo sistema operativo y las mismas aplicaciones que en el de marca con mayor o menor grado de fiabilidad.

Si se hubiera consignado el término «o equivalente» al definir el objeto del contrato, no se hubiese obtenido resultado distinto al logrado, puesto que, como se ha expuesto, no existe en el mercado producto equivalente que atesore las funcionalidades propias de los productos Apple, y no resultaría correcto establecer la equivalencia, por ejemplo, de un ordenador Apple, con un ordenador genérico, ya que, éste último no está dotado de las



mismas prestaciones, que son, en definitiva, las demandadas por parte de la comunidad universitaria a la que se ha aludido anteriormente.

Respecto a los procedimientos de contratación que han tramitado otros poderes adjudicadores para el suministro de productos Apple se han examinado sus anuncios de licitación y demás documentación y se ha constatado que en ninguno de ellos se incluye el término «o equivalente», ni mención alguna respecto a que se pudieran presentar productos que contaran con funcionalidades similares, constituyendo, por tanto, un indicio más de que no existe producto equivalente. Se adjuntan como Anexo 4 los documentos relativos a tres procedimientos.

En conclusión, si bien se solicita una marca concreta -con mayor o menor acierto en su expresión, tal y como se ha señalado anteriormente-, se hace alusión a un producto concreto y aunque la referencia a tipologías, marcas o especificaciones técnicas está vedada a priori, cabe la excepción contemplada al inicio del punto 8 del artículo 117 del TRLCSP cuando señala «salvo que lo justifique el objeto del contrato», condición que a nuestro entender queda suficientemente acreditada, no exigiéndose en dicho precepto que se justifique el motivo de no haber añadido la mención «o equivalente» a continuación de la marca, como equivocadamente parece dar a entender el informe .

En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada.

<i>EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015</i>					<i>Miles de euros</i>	
<i>OBJETO</i>	<i>IMPORTE</i>		<i>ADJUDICAC.</i>		<i>DEFICIENCIAS</i>	
	<i>ADJUDIC.</i>	<i>EJEC. 2015</i>	<i>FECHA</i>	<i>PROCED.</i>		
SERVICIO:						
6. Gestión de residuos tóxicos (2 +2 años)	239	64	jul-15	Abierto	A3	

“(A3) El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al previo más bajo (artículo 150 del TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número uno con relación a esta misma deficiencia.

<i>EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015</i>					<i>Miles de euros</i>	
<i>OBJETO</i>	<i>IMPORTE</i>		<i>ADJUDICAC.</i>		<i>DEFICIENCIAS</i>	
	<i>ADJUDIC.</i>	<i>EJEC. 2015</i>	<i>FECHA</i>	<i>PROCED.</i>		
SERVICIO:						
8. Desarrollo aplicativos UNIKUDE (3+3 años).....	435	145	jun-15	PNSP	A1	



“(A1) Se incumplen los principios de publicidad y concurrencia (artículos 1 y 23 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

La empresa «Q2K, Soluciones Informáticas en Gestión Estratégica» era una spin-off universitaria de la UPV/EHU creada en junio de 2005 y que tenía por objeto el desarrollo de herramientas informáticas para la integración de sistemas de información de calidad y estrategia. Ha desarrollado diferentes aplicaciones para la gestión por procesos y la gestión de la planificación estratégica para diferentes organismos públicos por tener conocimientos tanto en el área de la calidad y la estrategia como a nivel informático.

En 2009, se formalizó un contrato con la citada mercantil con el objeto de desarrollar una aplicación a medida para gestionar la planificación estratégica de un centro universitario y definición, diseño, adaptación e implantación de una aplicación informática multicentro que automatice la Guía de Dirección para un Centro Universitario basada en la Gestión por Procesos (GDCUGP), integrando y automatizando su sistema de gestión por procesos con las directrices marcadas por AUDIT. El precio del contrato de referencia, PN 155/09, fue de 34.220,00 euros.

En el año 2013 la empresa citada y la UPV/EHU suscribieron el acuerdo por el que se regula la copropiedad de la herramienta UNIKUDE al 50%.

Tanto en el primer expediente correspondiente al año 2009, como en el PN 65/15 se justifica la tramitación del procedimiento negociado sin publicidad en base al supuesto de hecho contemplado en los artículos 170.d) y 177.2 del TRLCSP. En atención a las memorias de necesidades y justificación aportadas en cada uno de los procedimientos se acredita la concurrencia de la circunstancia relativa a que el contrato sólo puede encomendarse a un empresario determinado en atención a la protección de derechos de exclusiva.

No obstante lo anterior, en materia de contratos relacionados con la provisión de servicios o suministros TICs resulta sumamente complicado cuestionar las aseveraciones que los solicitantes de la contratación reflejan en sus memorias. En este sentido se pronuncia el Informe 23/10 de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa cuando señala que no se trata de una cuestión jurídica sino que son los equipos técnicos del poder adjudicador los que deberán informar acerca de si existe o no la posibilidad de contratar la prestación con varias empresas o si, por concurrir alguna de las circunstancias indicadas, no cabe convocar la concurrencia debiendo celebrarse el contrato necesariamente con una.

Seguir en estos casos la tramitación de un procedimiento abierto en el que se establecieran las prescripciones técnicas y/o los criterios de adjudicación con objeto de lograr unas funcionalidades que sólo podrían ser proporcionadas por un operador económico concreto podría ser objeto de recurso, o de lo contrario, si se definieran las condiciones técnicas con mayor amplitud para evitar el supuesto de hecho descrito anteriormente podría resultar adjudicataria una propuesta que no respondiera a las expectativas necesarias de la UPV/EHU.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Nos remitimos a la alegación que se va a realizar en el apartado A.14.2, OTROS GASTOS para responder a la observación (“*Los siguientes expedientes han sido adjudicados mediante procedimiento negociado sin publicidad, pero deberían haberse tramitado con procedimiento abierto*”).

En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada.

OBJETO	EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015				Miles de euros
	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
SERVICIO:					
9 Mantenimiento de las superficies ajardinadas					
Campus de Álava (2+2 años).....	37	-	nov-15	PNCP	A2,3

“(A2) *No cumple la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca, las condiciones y límites exigidos para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP)*”

ALEGACIÓN

El punto 18 de la caratula contempla la modificación del contrato en los siguientes términos:

“En caso de que durante la vigencia del contrato hubiera que eliminar o ampliar parte o la totalidad de alguna de las áreas o parcelas objeto del contrato, se tendrá en cuenta como precio de referencia el ofertado por la empresa adjudicataria para cada tipo de superficie (verde, naranja o azul), siempre con el límite máximo del 10% establecido en la TRLCSP para las modificaciones contractuales.

En el supuesto de que se den disminuciones de las áreas objeto del contrato, la cantidad correspondiente a la aplicación de ese precio a los metros cuadrados que se disminuyan, será minorada en la factura presentada por la empresa adjudicataria.”

Entre los criterios de adjudicación del contrato se incluyó el correspondiente al precio para futuras modificaciones de contrato, a cuyo tenor literal:

“PRECIOS/m² (5 PUNTOS) para futuras modificaciones. Se valorarán los precios m² presentados para futuras ampliaciones o disminuciones de la superficie de las zonas incluidas en el contrato. En primer lugar, se calculará la media de los precios/m² ofertados para las áreas verde, naranja y azul. Una vez obtenida la media, se aplicará la siguiente fórmula [...]”

Y, en consonancia con lo anterior el modelo de proposición contenía la mención que se transcribe a continuación:

Precio m ² del área verde	euros, IVA EXCLUIDO.
Precio m ² del área naranja	euros, IVA EXCLUIDO.
Precio m ² del área azul	euros, IVA EXCLUIDO.



En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada.

“(A3) El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al previo más bajo (artículo 150 del TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 1 con relación a esta misma deficiencia.

OBJETO	EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015				Miles de euros	
	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS	
	ADJUDIC.	E/JEC. 2015	FECHA	PROCED.		
SERVICIO:						
10 Implantación del sistema informático TiWorks (admón electrónica, proced. administrativos y trámites).	212	113	nov-15	PNSP		A1

“(A1) Se incumplen los principios de publicidad y concurrencia (artículos 1 y 23 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

En el expediente se justifica la tramitación del procedimiento negociado sin publicidad por la concurrencia del supuesto de hecho aludido en los artículos 170.d) y 177.2.del TRLCSP. En atención a la memoria de necesidades y justificación aportada se acredita la concurrencia de la circunstancia relativa a que el contrato sólo puede encomendarse a un empresario determinado en atención a la protección de derechos de exclusiva.

La elección técnica de la herramienta se realizó mediante un estudio realizado por personal de la Vicegerencia de las TICs consistente en analizar las soluciones técnicas existentes en el mercado para la implantación, en el ámbito de las Administraciones Públicas, de los distintos procedimientos administrativos electrónicos que exigen las Leyes 39 y 40/15, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y de Régimen Jurídico del Sector Público. Obra en el expediente documentación acreditativa del proceso seguido para la elección de la solución técnica.

Por otro lado, se reitera lo señalado en el último párrafo respecto a la deficiencia (A1) en el contrato número 8.

Nos remitimos a la alegación que se va a realizar en el apartado A.14.2, OTROS GASTOS para responder a la observación (“Los siguientes expedientes han sido adjudicados mediante procedimiento negociado sin publicidad, pero deberían haberse tramitado con procedimiento abierto”).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En consideración a la argumentación expuesta y entendiendo suficientemente fundado lo alegado, se solicita que se suprima la deficiencia imputada.

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
SERVICIO:					
11 Acuerdo marco creación contenidos web y desarrollo plantillas, portlets o aplicac. complementarias (2+2 años)	484	124	jul-15	Abierto	A2 B3,4 C1

“(A2) No cumple la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca, las condiciones y límites exigidos para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia, salvo las referencias efectuadas al contrato de suministros, que, se entenderán hechas, en todo caso, al contrato de servicios y que se trata de la conclusión de un acuerdo marco con varios operadores.

“(B3) No consta el Acta de Recepción (artículo 222 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia, salvo las referencias efectuadas al contrato de suministros, que, se entenderán hechas, en todo caso, al contrato de servicios y que se trata de la conclusión de un acuerdo marco con varios operadores.

“(B4) No se establece y no se aplica el procedimiento a seguir para la adjudicación de los contratos basados en un acuerdo marco celebrado con varios empresarios de acuerdo con lo dispuesto en el art 198 TRLCSP”

ALEGACIÓN

Indicar al respecto que la información sobre las empresas seleccionadas por cada Lote y sus precios unitarios, se publican en la intranet de la UPV/EHU <http://www.ehu.es/es/group/kontratazioa/interes-orokorreko-kontratuak> para que quien necesite de los servicios, elija a cualquiera de las empresas.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015		Miles de euros			
OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
12 Acuerdo marco para la realización de publicaciones del servicio editorial (2+2 años).....	1.032	433	ene-15	Abierto	A2,3B3

“(A2) No cumple la exigencia de detallar de forma clara, precisa e inequívoca, las condiciones y límites exigidos para los modificados previstos (artículo 106 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia, salvo las referencias efectuadas al contrato de suministros, que, se entenderán hechas, en todo caso, al contrato de servicios.

“(A3) El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al previo más bajo (artículo 150 del TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 1 con relación a esta misma deficiencia.

“(B3) No consta el Acta de Recepción (artículo 222 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia, salvo las referencias efectuadas al contrato de suministros, que, se entenderán hechas, en todo caso, al contrato de servicios.

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN 2015		Miles de euros			
OBJETO	IMPORTE		ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	EJEC. 2015	FECHA	PROCED.	
13 Gestión, coordinación y seguimiento del Proyecto EPEZ de prácticas en empresas en Europa (1+1 año).....	176	176	abr-15	Abierto	A3,4

“(A3) El criterio precio se puntúa con una fórmula que parte de la proporción respecto al previo más bajo (artículo 150 del TRLCSP)”



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 1 con relación a esta misma deficiencia.

“Se ha realizado además, el seguimiento de 10 expedientes que fueron objeto de fiscalización en ejercicios anteriores y que seguían ejecutándose en el ejercicio 2015:

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES					Miles de euros	
OBJETO	ADJUDICACIÓN		EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS	
	AÑO	IMPORTE	2015	31.12.2015		
SUMINISTROS:						
1. Acuerdo Marco equipamiento informático (3+1 año).....	2013	6.669 (*)	2.416	5.967	B3	
2. Mobiliario laboratorio e instal. (Campus Bizkaia) (1+2 años)	2013	600 (*)	725	4.830	B1	
3. Acuerdo marco para equipamiento telefonía Siemens para red de comunicaciones telefónicas (2+1 años).....	2014	800 (*)	158	233		
4. Gas natural en los centros de la UPV/EHU (1+2 años).....	2014	2.052 (*)	1.789	3.269		
5. Proyecto llave en mano para renovación tecnológica infraestructura almacenamiento corporativo (5 años)	2014	887	177	177		
SERVICIOS:						
6. Servicios de seguridad y vigilancia (2+2 años)	2013	7.043	3.587	8.804		
7. Serv. cocina/comedor Colegio Mayor Miguel Unamuno (2+2 años).....	2013	990 (*)	411	997		
8. Limpieza de edificios e instalaciones (2+2 años).....	2014	22.096	11.052	11.557		
9. Red corporativa comunicaciones (3+3 años)	2014	3.523	1.334	1.957		
10. Acuerdo marco para la contratación de empresas organizadoras viajes, eventos y congresos (2+2 años).....	2014	9.438	3.193	5.919		
TOTAL		54.098	24.842	43.710		

(*) Precios Unitarios: en el importe de adjudicación indicamos el presupuesto del contrato según pliegos, IVA incluido.

EXPEDIENTES FISCALIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES					Miles de euros	
OBJETO	ADJUDICACIÓN		EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS	
	AÑO	IMPORTE	2015	31.12.2015		
SUMINISTROS:						
1. Acuerdo Marco equipamiento informático (3+1 año).....	2013	6.669 (*)	2.416	5.967	B3	

“(B3) No consta el Acta de Recepción (artículo 222 TRLCSP)”

ALEGACIÓN

Téngase por reproducida en este punto la alegación efectuada en el expediente número 2 con relación a esta misma deficiencia, salvo que se trata de la conclusión de un acuerdo marco con varios operadores.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.14.2 OTROS GASTOS

“En la revisión realizada de contrataciones efectuadas mediante la figura de contrato menor, hemos detectado algunas que debieron tramitarse por procedimiento abierto o mediante procedimiento negociado, con o sin publicidad. También, se observa la existencia de adquisiciones a lo largo del ejercicio para las cuales, por su volumen anual, debería revisarse su procedimiento de contratación.

Las obligaciones reconocidas son:

CONCEPTO	Miles de euros IMPORTE
CONTRATACIONES SUJETAS A REGULACIÓN ARMONIZADA	
Biblioteca universitaria: suscripción a revistas electrónicas (suministro).....	1.863
CONTRATACIONES A REALIZAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO	
Trabajos de reprografía.....	215
CONTRATACIONES A REALIZAR POR PROCEDIMIENTO NEGOCIADO CON PUBLICIDAD	
Trabajos Auditoria de justificación de gastos de proyectos, revisión subvenciones.....	95
Equipamiento docente y científico.....	90
TOTAL	2.263

“CONTRATACIONES SUJETAS A REGULACION ARMONIZADA

Biblioteca universitaria: suscripción a revistas electrónicas (suministro) 1.863.000 euros”

ALEGACIÓN

Hay que tener en cuenta primero, que este tipo de suministros se califican expresamente por el TRLCSP como contratos privados, en el artículo 20 del TRLCSP (« 1. (...) Igualmente, son contratos privados los celebrados por una Administración Pública que tengan por objeto (...) la suscripción a revistas, publicaciones periódicas y bases de datos (...). 2. Los contratos privados se regirán, en cuanto a su preparación y adjudicación, en defecto de normas específicas, por la presente ley y sus disposiciones de desarrollo, aplicándose supletoriamente las restantes normas de derecho administrativo o, en su caso, las normas de derecho privado, según corresponda por razón del sujeto o entidad contratante. En cuanto a sus efectos y extinción, estos contratos se regirán por el derecho privado. No obstante, serán de aplicación a estos contratos las normas contenidas en el Título V del Libro I, sobre modificación de los contratos») y, en segundo lugar, que la interpretación de la disposición adicional novena, referida a las normas especiales para la contratación del acceso a bases de datos y la suscripción a publicaciones no ha sido pacífica ni clara, por la aparente contradicción entre la posibilidad de efectuarse la contratación de acuerdo con las normas establecidas para los contratos menores cualquiera que sea su cuantía, para a continuación limitar la posibilidad cuando tengan el carácter de contratos sujetos a regulación armonizada.

Es por ello, que así como la UPV/EHU, se encuentran igual situación el resto de las Universidades y el tema ha sido tratado por la Conferencia de Rectores de Universidades



Españolas. La UPV/EHU tras largas negociaciones con distintos editores internacionales, WILEY, SPRINGER NATURE, ELSEVIER está suscribiendo contratos para regularizar la situación.

En concreto, en el ejercicio 2016 se ha procedido a la tramitación de los siguientes:

- PN 3/16, acceso a los productos y servicios electrónicos a través de la biblioteca en línea de WILEY SUBSCRIPTION SERVICES, INC. (“WILEY”) firmado en mayo.
- PN 4/16, suscripción a las publicaciones periódicas electrónicas de la editorial SPRINGER, formalizado en agosto.
- PN 28/16, para la suscripción a las revistas electrónicas de la editorial ELSEVIER. La suscripción del contrato se ha realizado el 19 de julio de 2016.

“CONTRATACIONES A REALIZAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO

Trabajos de reprografía 215.000 euros”

ALEGACIÓN

Los terceros que han facturado estos trabajos son adjudicatarios de contratos de reprografía que tiene suscritos la UPV/EHU para distintos Centros, que se tramitaron mediante procedimientos abiertos de libre concurrencia.

Si se implantan servicios de reprografía en los centros no tiene sentido privar de sus servicios a cualquier usuario que no cumpla el requisito de ser un tercero ajeno al presupuesto de la UPV/EHU, puesto que en los pliegos no se establece diferenciación alguna y la interpretación contraria conduciría a conclusiones incoherentes, como que teniendo un servicio de reprografía en un centro habría que licitar un contrato diferente para el mismo servicio pero para un usuario diferente (presupuesto UPV/EHU). En otras palabras, por no recurrir a elementales consideraciones de eficacia, economía y practicidad plenamente acordes con algunos de los principios más básicos de la contratación administrativa, puede mantenerse que es el mismo orden natural de las cosas el que dicta que si la Universidad dispone, en sus distintos Campus y sedes universitarias, de centros de reprografía cuya gestión ha adjudicado a través del correspondiente procedimiento contractual, sea a esos mismos centros a los que acuda para cubrir sus propias necesidades de reprografía.

La observación realizada por el TVCP se refiere a encargos de reprografía realizados por 184 unidades de gasto que se han traducido en de 526 facturas repartidas entre FOTOCOPIAS ZORROAGA S.L. (130.991 euros) y J.L.CORRAL S.L.(83.863 euros) que son contratistas de la Universidad.

JL CORRAL, S.L. resultó ser adjudicataria en el concurso público 50/2000, para la adjudicación de Servicio de Reprografía en distintos centros de la UPV/EHU, entre los que se encontraba la Escuela Técnica Superior de Ingeniería (Lote 5).



FOTOCOPIAS ZORROAGA S.L resultó ser adjudicataria en el concurso Público 13/07, «Contrato de la gestión de los servicios de Reprografía en distintos centros entre los que estaba el Edificio Ignacio Maria Barriola de Donostia-San Sebastián» (Lote 1).

En ambos casos la contratación se realizó calificando el objeto de la prestación como gestión de servicios públicos de la UPV/EHU. Ambos expedientes están sujetos al Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), pues sus licitaciones se publicaron antes de que entrara en vigor la Ley 30/2007, 30 de Octubre, de Contratos del Sector Público, en cuya disposición transitoria primera se contempla el régimen al que están sujetos los expedientes iniciados y contratos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de esta Ley.

Ambos procedimientos dada su naturaleza, fueron abiertos, de acuerdo con lo señalado en el artículo 159 de la TRLCAP: «Los contratos de gestión de servicios públicos ordinariamente se adjudicarán por procedimiento abierto o restringido, mediante concurso. En ambos procedimientos se cumplirán los plazos señalados en el artículo 78.»

Como quiera que no cabe tomar como referencia para la fiscalización parámetros y conceptos de una normativa posterior a la que están sujetos los contratos, se solicita suprimir la observación, ya que los terceros a los que se refiere son contratistas de la UPV/EHU, adjudicatarios de sendos procedimientos de contratación tramitados conforme a la normativa que en el momento resultaba de aplicación.

“CONTRATACIONES A REALIZAR POR PROCEDIMIENTO NEGOCIADO CON PUBLICIDAD

Trabajos auditoria de justificación de gastos de proyectos, revisión subvenciones. 95.000 euros”

ALEGACIÓN

El TVCP se refiere a facturas por valor de 95.000 euros emitidas por ATTEST, empresa adjudicataria del contrato de auditoría externa de las cuentas de la UPV/EHU. En virtud de lo contemplado en el artículo 74 del Real Decreto 887/2006, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones se entiende que esta misma empresa puede colaborar en la realización de controles financieros de subvenciones que recibe, por tratarse de un beneficiario obligado a auditar sus cuentas anuales por un auditor sometido a la Ley 19/1988, de 12 de julio. Se transcribe a continuación el precepto aludido:

«Artículo 74.

(...)

2. En aquellos casos en que el beneficiario esté obligado a auditar sus cuentas anuales por un auditor sometido a la Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas, la revisión de la



cuenta justificativa se llevará a cabo por el mismo auditor, salvo que las bases reguladoras prevean el nombramiento de otro auditor.»

“Equipamiento docente y científico 90.000 euros”

ALEGACIÓN

Esta observación del TVCP se refiere a sucesivas compras realizadas por 8 unidades de gasto distintas, que suponen 10 facturas emitidas por la empresa LASING, cuya suma asciende a 90.000 euros.

Se trata de diferentes compras menores, distintas en cuanto a destinatario, objeto y realizadas en distintos momentos en los que surge la necesidad. Son distintos suministros que resulta imposible aunar en un único expediente por tales circunstancias. Las compras se refieren a:

- un láser de diodo a 1532 mm.
- analizador de perfil espacial de luz,
- kit para micro manipulación de membranas,
- una Fibra de cristal fotónico para supercontinuo,
- un sistema láser de bombeo para fibras de cristal fotónico,
- un generador de retrasos digital,
- un juego de patas antivibratorias,

A juicio del TVCP, el mero hecho de que una empresa haya facturado en un ejercicio por encima de determinada cuantía, conlleva que se ha de tramitar un procedimiento negociado con publicidad. Ello, sin embargo, es de imposible realización, además de por todo lo expuesto, por la circunstancia añadida de que en la UPV/EHU no se pueden programar y sistematizar tales adquisiciones, dado que las unidades de gasto se crean con ocasión de convocatorias de distintos organismos (diversos Ministerios, Fondos FEDER, Gobierno Vasco ...), coincidentes o no en el tiempo, lo que hace materialmente imposible cualquier ordenación de las necesidades en un momento concreto a fin de organizar una compra por un procedimiento distinto del contrato menor.

El contrato menor no está proscrito por el TRLCSP, sino que como se desprende del Informe 16/12 de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón, *«está configurado como un procedimiento simplificado en la propia Exposición de Motivos de la Ley de Contratos del Sector Público, viene definido como aquel contrato de importe inferior a 50.000 euros, en el caso de contratos de obras, o a 18.000 euros en el resto de contratos, ambos antes de IVA, en los que su precio no puede ser objeto de revisión, ni tener una duración superior a un año ni prorrogarse, cuyo expediente y formalización sólo exigirá la aprobación del gasto y la incorporación al mismo de la factura correspondiente, y, en el caso de las obras además, el presupuesto de las mismas.*



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Por tanto, la finalidad del contrato menor es posibilitar a las Administraciones Públicas una rápida satisfacción de aquellas necesidades que, por su escasa cuantía y duración temporal, resulte necesario adjudicar de manera directa a cualquier empresario con capacidad de obrar y que cuente con la habilitación profesional necesaria para realizar la prestación, a través de un procedimiento sencillo y ágil, en el que se excepcionen los principios de publicidad y concurrencia.»

Asimismo, del Informe 4/2010, de 29 de octubre, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de las Islas Baleares, se puede deducir que “se podría considerar que un contrato menor es contrario a derecho si el órgano de contratación, en el momento de iniciar la tramitación de este contrato, tiene conocimiento cierto —o podría tenerlo, si se aplicasen los principios de programación y buena gestión— de la necesidad de contratar una prestación determinada de carácter o naturaleza unitarios, perfectamente definida, cuyas características esenciales no pueden variar de manera sustancial, que se tiene que llevar a cabo necesariamente año tras año y que responde a una necesidad continuada en el tiempo, y, aún así, tramitase diferentes contratos menores y eludiese las normas más exigentes de publicidad y procedimiento.

En otros casos, el contrato menor podría considerarse ajustado a Derecho, pese a que es aconsejable cumplir, más allá de lo que exige la Ley, los principios de publicidad y concurrencia.

En definitiva, corresponde al órgano de contratación programar adecuadamente el gasto público y valorar el contenido de la prestación que se tiene que contratar y las circunstancias presentes en cada caso, para tomar, a continuación, la decisión más adecuada.”

Por tanto, se solicita suprimir la observación.

Miles de euros

CONCEPTO	Nº UNID. ORG.	Nº TERCEROS	Nº FACTURAS	IMPORTE
CONTRATOS CUYO PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN DEBERÍA SER REVISADO POR SU VOLUMEN ANUAL DE GASTO				
Material de laboratorio	1.679	15	8.490	2.785
Mantenimiento de calderas y sistemas de climatización.....	38	3	403	377
Material de oficina.....	280	2	2.097	297
Suministro de material corporativo, productos serigrafados, etc	197	1	582	287
Fondos bibliográficos	73	3	1.304	230
Trabajos de entrevista.....	9	1	17	103
Servicios de traducción.....	9	1	18	57
TOTAL	2.285	26	12.911	4.136

“CONTRATOS CUYO PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN DEBERÍA SER REVISADO POR SU VOLUMEN ANUAL DE GASTO

Material de laboratorio 2.785.000 euros”

ALEGACIÓN

Se trata de diferentes compras menores, distintas en cuanto a destinatario o peticionario y en tiempo diferente. Por tanto, es imposible realizar las compras mediante un procedimiento



que pueda abarcar todas las tipologías de material de laboratorio, dada la diversidad del mismo. Son 1.679 las unidades de gasto contra las que se han realizado compras a 15 empresas, que han emitido 8.490 facturas, esto es, se ha realizado ese número de compras menores sucesivas.

Se reproduce la alegación del apartado anterior, respecto de la realidad de la UPV/EHU y de los análisis que distintas Juntas Consultivas de Contratación hacen respecto de los contratos menores.

Por tanto, se solicita suprimir la observación.

“Material de Oficina 297 000 euros”

ALEGACIÓN

Se refiere a compras de material de oficina realizadas por 280 unidades de gasto que han generado 2.097 facturas repartidas entre EUSKALGINTZA (223.000 euros) y PENTER COMERCIAL (74.023 euros). Estos terceros son contratistas de la UPV/EHU:

EUSKALGINTZA es adjudicataria del procedimiento de contratación del CP 48/99, cuyo objeto es «servicios de local comercial en el pabellón universitario y de suministro de material de oficina a los distintos centros y departamentos del Campus de Álava». En el Pliego de Prescripciones Técnicas se indica que es objeto del contrato, además del servicio de local comercial para la venta de libros, revistas, papelería, material de oficina, material informático y la explotación por el adjudicatario del mismo local para la venta de material deportivo representativo de la UPV/EHU, el suministro de material de oficina a los distintos centros y dependencias de la UPV/EHU en el Campus de Álava.

Este contrato continuo vigente, puesto que si en principio estaba contemplada una duración inicial hasta diciembre de 2004, se preveía la prórroga por acuerdo de las partes.

Este expediente se rige por la Ley 13/1995, de 18 de mayo y sus disposiciones de desarrollo, de acuerdo con la disposición transitoria primera del TRLCSP, que para expedientes iniciados y contratos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de esta Ley, como es el caso, establece que se regirán por la normativa anterior en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas.

Por tanto, se solicita suprimir de la observación, ya que el concepto de «*sujeto a regulación armonizada*» no es aplicable.

Por otro lado, PENTER COMERCIAL es adjudicataria del Lote 2 del PA 5/14, «Conclusión de un Acuerdo Marco para el suministro de material de oficina para centros y dependencias del Campus de Gipuzkoa y del Campus de Bizkaia». En este último se incluye la gestión de la librería/papelería en el Edificio de Áreas Sociales. En el punto de la caratula referido al presupuesto de licitación del expediente se señalaba que al tratarse de un acuerdo marco, no se establecía presupuesto de licitación, pero a título informativo se iniciaba que en 2013 (es decir en el ejercicio anterior) el gasto en dicho concepto fue de 325.000 euros sin IVA, distribuido en un 15% correspondiente al Campus de Gipuzkoa y un 85% al de Bizkaia, y que



el gasto efectivo está condicionado por las necesidades reales de la Universidad que, por tanto, no queda obligada a demandar una determinada cuantía de unidades. Este expediente fue tramitado y calificado como contrato sujeto a regulación armonizada tal y como se indica en el punto 22 de la caratula.

Por tanto, se solicita, igualmente, suprimir la observación.

“Suministro de material corporativo, productos serigrafiados 287.000 euros”

ALEGACIÓN

Se trata de compras realizadas contra 197 unidades orgánicas, a la empresa EHU DENDA, que se han traducido en 582 facturas por importe de 287.000 euros al amparo del contrato administrativo suscrito el 26 de abril de 2006 cuyo objeto es el «servicio de gestión integral de una tienda de objetos de representación y de prendas deportivas de la UPV/EHU» tramitado bajo el concurso público 08/06.

La duración inicial de este expediente comprendía el tiempo entre la fecha de la firma del contrato y el 31 de diciembre de 2010, previéndose la prórroga por mutuo acuerdo. Prórroga que se instrumentalizó por resolución de 30 de diciembre de 2009, comprendiendo el periodo de enero de 2010 a diciembre de 2019. El número de procedimiento de esta prórroga fue el PN 41/10.

El citado material se corresponde con el objeto propio del contrato, en cuyo PPT se establecían entre otros los siguientes extremos:

«K) Para la venta de objetos o materiales deportivos a la propia UPV/EHU, el adjudicataria deberá exigir que el pedido le sea efectuado de forma fehaciente, pudiendo admitirse la petición incluso por correo electrónico, pero procurando que quede constancia de la fecha, del origen del pedido y del responsable del mismo.

L) Para proceder al pago de todos los pedidos, expedirá obligatoriamente factura con relación del material entregado.»

Asimismo formaba parte del Pliego el Anexo I con la relación de objetos de representación orientativa. Es un expediente en el que en su ejecución sólo era exigible que quien realizara el pedido tuviera la reserva de crédito suficiente.

En su día la contratación se realizó calificando el objeto de la prestación como contrato de gestión de servicio público de la UPV/EHU, sujeto al Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pues se formalizó antes de que entrara en vigor la Ley 30/2007, 30 de Octubre, de Contratos del Sector Público.

Como el procedimiento, dada su naturaleza, fue abierto, de conformidad con el artículo 159 de la TRLCAP, y su anuncio de licitación se publicó en el BOPV de 15/02/2006, y no deben tomarse como referencia para la fiscalización, parámetros y conceptos de una normativa posterior a la que está sujeto el contrato, se solicita eliminar la observación.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Por otra parte, en el análisis de las obligaciones reconocidas en los capítulos 2 y 6, se han detectado las siguientes deficiencias:

El importe facturado en 2015 excede al importe adjudicado para dicho ejercicio:

<i>Miles de euros</i>			
CONCEPTO	ADJUDICADO	FACTURADO	EXCESO
Acuerdo Marco homologación empresas suministro de equipamiento red y seguridad marca CISCO.	242	426	184
Material de oficina Campus de Bizkaia, Lote 2.....	334	489	155
Acuerdo Marco selección empresas suministradoras de equipamiento de investigación y docencia Lotes 1, 12 y 13.....	426	546	120
Acuerdo Marco para la homologación de empresas suministradoras de equipamiento audiovisual para los centros del Campus de Gipuzkoa.....	40	132	92
Mantenimiento equipos marca Agilent Technologies en farmacología y de genética, antropología física y fisiología animal de la UPV.....	9	58	49
Acuerdo Marco suministro e instalación cerraduras electrónicas edificios.	150	185	36
Suministro, montaje e instalación de mobiliario de aulas para el Centro Polivalente de Formación e Innovación del Campus de Gipuzkoa.....	117	143	26
TOTAL	1.318	1.979	662

ALEGACIÓN

Sobre los excesos de facturación referidos a los citados Acuerdos Marco, téngase por reproducida la alegación realizada en el punto A 14.1 sobre la supuesta deficiencia identificada con el código B1 («El importe facturado supera al presupuesto máximo»), la cual contrarresta la observación, máxime si se tiene en cuenta la singularidad que presenta la UPV/EHU en cuanto a la descentralización del gasto. Por ello se solicita sea eliminada la observación.

Los siguientes expedientes han sido adjudicados mediante procedimiento negociado sin publicidad, pero deberían haberse tramitado con procedimiento abierto:

<i>Miles de euros</i>	
CONCEPTO	VALOR ESTIMADO
Suscripción al sistema informático para la gestión integrada de todos los recursos de información de la Biblioteca universitaria (suministro).....	178
Servicio de soporte y mantenimiento del sistema de gestión de identidades y single sign on (GISSO).....	110
TOTAL	288



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

“Suscripción al sistema informático para la gestión integrada de todos los recursos de información de la Biblioteca universitaria (suministro). 178.000 euros”

ALEGACIÓN

Tomar como referencia para hacer la observación el importe del contrato, no es acertado teniendo en cuenta que los supuestos que pueden justificar la aplicación del procedimiento negociado son muchos más que el de la cuantía. Así:

- 1.- El artículo 170 contempla 7 supuestos comunes a cualquier tipo de contrato.
- 2.- El artículo 171 en los contratos de obras, añade 4 supuestos más, uno de los cuales se refiere a la cuantía.
- 3.- El artículo 172 para contratos de gestión de servicios públicos, prevé otros 3 supuestos más, uno de los cuales, se refiere a la cuantía de la inversión y la duración del contrato.
- 4.- Para los contratos de suministros, el artículo 173, enumera, 6 supuestos de los cuales, uno está relacionado con el valor estimado.
- 5.- El artículo 174 en los contratos de servicios, enumera 5 supuestos y sólo uno se refiere a la cuantía.

Es decir, que el dato económico no es determinante para descartar el procedimiento de adjudicación que ha seguido la UPV/EHU, pues de los 25 supuestos previstos para el procedimiento negociado, sólo 5 se refieren a la cuantía. En el expediente está justificada la tramitación del procedimiento negociado en base al 170.d).

«Artículo 170. Supuestos generales.

En los términos que se establecen para cada tipo de contrato en los artículos siguientes, los contratos que celebren las Administraciones Públicas podrán adjudicarse mediante procedimiento negociado en los siguientes casos:

(...)

d) Cuando, por razones técnicas o artísticas o por motivos relacionados con la protección de derechos de exclusiva el contrato sólo pueda encomendarse a un empresario determinado.»

En materia de contratos relacionados con las TICs resulta complicado apartarse de los conocimientos técnicos que reflejan los responsables en sus memorias. Del Informe 23/10 de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa se deduce que no se trata de una cuestión jurídica, sino que son los equipos técnicos del poder adjudicador los que deberán informar acerca de si existe o no la posibilidad de contratar la prestación con varias empresas o si, por concurrir alguna de las circunstancias indicadas, no cabe convocar la concurrencia debiendo celebrarse el contrato necesariamente con una.



En el expediente además de constar una memoria que explica la solución técnica que precisa la UPV/EHU para la gestión, se aporta el certificado de exclusividad de la empresa propietaria de la herramienta. Es decir que la razón o supuesto que ha justificado la tramitación del expediente es una de las reconocidas por el TRLCSP y como el procedimiento seguido en la adjudicación es correcto, se solicita sea suprimida esta observación del informe.

Además, durante 2015 se han prorrogado y/o ejecutado los siguientes contratos de gestión de servicio público con utilización de bienes destinados a dicho servicio, sin otorgarlos por tiempo determinado (artículos 23 y 278 TRLCSP y artículos 72 LPE y 93 de LPAP):

OBJETO	AÑO ADJUDICACIÓN
Material de oficina para el Campus de Álava.....	1999 (*)
Reprografía en centros de la UPV/EHU. - E.T.S.I.I. BILBAO.....	2000
Reprografía en la Facultad de Letras de Vitoria-Gasteiz	2004 (*)
Reprografía para el Campus de Álava.....	2005 (*)
Gestión integral de la tienda de objetos de representación y de prendas deportivas	2006
Comedor-cafetería en el Campus de Álava.....	2014

(*) Prórroga aprobada en 2015.

ALEGACIÓN

Los contratos señalados tienen remisiones genéricas a la ley de contratos que estaba en vigor en cada momento. En cada uno de ellos se contempla la posibilidad de prorrogar y es lo que se viene realizando: prórrogas anuales.

Salvo el último de los expedientes relacionados, son anteriores a la actual normativa de contratos del sector público. Por tanto, como de acuerdo con la disposición transitoria primera del TRLCSP, los contratos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la citada Ley se registrarán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior, y como no se deben tomar como referencia para la fiscalización, parámetros y conceptos de una normativa distinta a la que resulta de aplicación, se solicita la supresión de esta observación.

“Por otra parte, la UPV/EHU tiene firmados 5 convenios de colaboración, que según se recoge en sus cláusulas, se entenderán tácitamente prorrogados por periodos anuales. Este Tribunal recomienda que se establezca en los convenios una duración determinada y que las prórrogas sean expresas.

Los terceros y las obligaciones reconocidas en el ejercicio 2015 por esos convenios son los siguientes:

		<i>Miles de euros</i>
<i>TERCERO</i>	<i>OBJETO</i>	<i>OBLIGACIÓN REC.</i>
<i>DFB</i>	<i>Mantenimiento Arboretum</i>	<i>201</i>
<i>Basque Center - Polymat Fundazioa</i>	<i>Desarrollo de varios proyectos</i>	<i>649</i>
<i>Basque Center For Applied Mathematics</i>	<i>Desarrollo de varios proyectos</i>	<i>155</i>
<i>Cruz Roja Bizkaia</i>	<i>Actividades solidarias y de cooperación</i>	<i>-</i>
<i>GESTAMP NAVARRA, S.A.</i>	<i>Realización de prácticas académicas</i>	<i>-</i>

ALEGACIÓN

Hasta la promulgación de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (BOE núm. 236, de 2 de octubre de 2015) no existía, normativamente establecida, ninguna previsión específica relativa a la vigencia de los convenios. Es la mencionada Ley la que, al regular el contenido de los convenios, establece reglas claras en cuanto a su ámbito temporal de vigencia. El artículo 49 dice en su letra h):

«Artículo 49. Contenido de los convenios.

Los convenios a los que se refiere el apartado 1 del artículo anterior deberán incluir, al menos, las siguientes materias:

A)(...)

h) Plazo de vigencia del convenio teniendo en cuenta las siguientes reglas:

1.º Los convenios deberán tener una duración determinada, que no podrá ser superior a cuatro años, salvo que normativamente se prevea un plazo superior.

2.º En cualquier momento antes de la finalización del plazo previsto en el apartado anterior, los firmantes del convenio podrán acordar unánimemente su prórroga por un periodo de hasta cuatro años adicionales o su extinción.»

La Ley no establece que las prórrogas hayan de ser expresas, no proscribire la prórroga tácita o presunta. Ciertamente es que los principios generales que rigen la actividad administrativa optan preferentemente por la constancia escrita, lo que conlleva que en numerosas ocasiones lo aconsejable sea la prórroga expresa, pero, ciertamente, cabe la prórroga tácita, si así se establece en el convenio.

Dado, por tanto, que la mencionada Ley entró en vigor en octubre de 2016 (al año de su publicación en el BOE), las conclusiones en cuanto a los convenios citados en el borrador de informe son claras:

- . Por lo que se refiere al ejercicio de 2015 no cabe oponer ninguna tacha relativa a la vigencia o a las prórrogas tácitas de los convenios referenciados
- . No obstante lo anterior, la Universidad ya ha manifestado a las entidades convenientes su intención de acordar la suscripción de nuevos convenios —o, en su caso, la incorporación de la oportuna adenda a los vigentes convenios— en los que se prevea una duración de



cuatro años desde octubre de 2016 hasta octubre de 2010, y una posibilidad de prórroga de cuatro años más.

Por cuanto antecede, se solicita que en el informe de fiscalización del ejercicio de 2015 se omita cualquier mención a los convenios referenciados en el borrador de informe.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org