

Opiniones y Actitudes

50

50

Los españoles y las víctimas del terrorismo

1.^a Encuesta nacional
«percepción ciudadana
sobre las víctimas
del terrorismo en España»

Francisco J. Llera y
Alfredo Retortillo (Coords.)

Eider Alkorta
Alberto De la Peña
Patxi Juaristi
Rafael Leonisio
José Manuel Mata
Carmelo Moreno
Raquel Sanz

Francisco J. Llera y Alfredo Retortillo (coords.)

Los españoles y las víctimas del terrorismo



Centro de Investigaciones Sociológicas

OPINIONES Y ACTITUDES

N.º 50

LOS ESPAÑOLES Y LAS VÍCTIMAS DEL TERRORISMO

**1.^a Encuesta nacional
«percepción ciudadana
sobre las víctimas
del terrorismo en España»**

Francisco J. Llera y Alfredo Retortillo (coords.)

Eider Alkorta

Alberto De la Peña

Patxi Juaristi

Rafael Leonisio

José Manuel Mata

Carmelo Moreno

Raquel Sanz

**Fundación de Víctimas del Terrorismo, Centro de Investigaciones Sociológicas
y Equipo Euskobarómetro de la Universidad del País Vasco**

Diciembre 2004

Las opiniones publicadas por los autores en esta colección
son de su exclusiva responsabilidad



Primera edición: Abril 2005

© Centro de Investigaciones Sociológicas
Montalbán, 8 - 28014 MADRID
Tels. 91 580 76 07 - 91 580 76 00

NIPO: 004-05-016-7
ISBN: 84-7476-379-7
Dep. Legal: M. 13.036-2005

Imprime: Gráficas Arias Montano, S. A.
Polígono Industrial 6 de Móstoles
C/ Puerto Neveros, 9.
28935 Móstoles (Madrid)

Índice

INTRODUCCIÓN	7
1. EL CONTEXTO SOCIPOLÍTICO DE LA VICTIMIZACIÓN	13
1.1. Valoración del clima político y económico	13
1.2. Las preocupaciones principales de la ciudadanía	27
1.3. Libertad para hablar de política y satisfacción con la democracia	31
1.4. Estado de las autonomías e independencia para el País Vasco	42
1.5. Conclusiones	53
2. EL PROBLEMA DEL TERRORISMO: ETA, ISLAMISTAS Y TERRORISMO INTERNACIONAL	57
2.1. El problema del terrorismo	57
2.2. Actitud hacia ETA	61
2.3. ETA y el terrorismo internacional	73
2.4. ETA y el terrorismo islamista	78
2.5. El terrorismo islamista: causas, responsables y medidas	84
2.6. Conclusiones	97
3. LA VICTIMIZACIÓN	99
3.1. Las víctimas del terrorismo: apreciación y alcance	99
3.1.1. La definición de víctimas del terrorismo	99
3.1.2. El alcance de los procesos de victimización	106
3.1.3. El conocimiento de las víctimas del terrorismo	109
3.2. La contribución de las víctimas al proceso de pacificación	115
3.3. Conclusiones	125
4. EL APOYO A LAS VÍCTIMAS	129
4.1. La labor de instituciones y agentes socio-políticos	129
4.2. Las víctimas y el movimiento asociativo	141
4.3. El apoyo de la ciudadanía	145
4.4. Conclusiones	152

CONCLUSIONES	155
BIBLIOGRAFÍA	165
ANEXOS	169
I. Ficha Técnica	169
II. Documentación Técnica	173
Cuestionario	175

Introducción

El presente estudio sobre «**Los españoles y las víctimas del terrorismo**» es el resultado del análisis de los datos de la primera encuesta nacional sobre «percepción ciudadana sobre las víctimas del terrorismo en España», fruto de la iniciativa de la Fundación de Víctimas del Terrorismo (FVT) y de la colaboración entre ésta, el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y el Equipo Euskobarómetro de la Universidad del País Vasco (UPV). En el marco del compromiso unitario del Acuerdo por las Libertades y contra el Terrorismo de avanzar en el reconocimiento y la reparación social de las víctimas, la FVT inicia con este estudio una serie que trata de profundizar en el conocimiento de las situaciones de victimización. Se parte de la hipótesis de que un mejor conocimiento de la situación de las víctimas, sus necesidades, percepciones y demandas y de las propias relaciones de la sociedad con este fenómeno son un instrumento estratégico necesario y útil para la verdad, la justicia y la reparación de las mismas, puesto en manos de los actores institucionales, cívicos y de las propias víctimas que juegan un papel clave en la obtención de un consenso político y social en la lucha contra el terrorismo. En definitiva, su reconocimiento, dignificación y protagonismo, tan necesarios para crear una verdadera cultura de la reconciliación, que ha de partir de un diagnóstico común y unitario y una pedagogía colectiva que facilite la regeneración de un tejido social y ético de paz.

No hace muchos años que apareció el primer estudio sobre las víctimas del terrorismo en 1997. Sin embargo, ETA existía desde los años sesenta y su primera víctima mortal ya se había producido en el verano de 1968. No deja de ser llamativo este desfase, que refleja claramente el olvido, como mínimo, al que han estado sometidas las víctimas, siendo ellas, como son, el principal mensaje de los terroristas hacia la sociedad. Desde entonces, solo ETA y su red violenta habían producido cientos de miles de víctimas de distinto tipo, sobre todo, en el País Vasco. Aunque no ha sido ETA el único actor terrorista causante de dolor y de víctimas, ha sido, sin duda, el más persistente, el más dañino, el que más apoyos sociales ha concitado, el más difícil de erradicar y el que mayores y más contradictorios impactos políticos ha producido. Por eso, la recuperación de la memoria por parte de la sociedad, a la que tratamos de contribuir con este estudio, es un acto más de justicia con las víctimas. Pero, también lo es de toma de conciencia de la victimización de la propia sociedad en su conjunto.

En efecto, cuando se inició el diseño de este estudio pensábamos, sobre todo, en las víctimas y los efectos del terrorismo de ETA. Con el cuestionario ya cerrado y el trabajo de campo diseñado y previsto para después de las elecciones legislativas de Marzo de 2004, la irrupción dramática del terrorismo islamista en Madrid por esas fechas nos obligó a retocar y retrasar, sin demasiado tiempo, nuestros planes, sin que esto haya mermado interés o efectividad en la consecución de nuestros objetivos iniciales, dado que el proceso de victimización más arraigado era el previsto. El terrorismo islamista radical ha añadido a la dramática nómina de víctimas 192 muertos, más de 1.500 heridos y efectos victimizadores de cuyo alcance sería prematura cualquier conclusión en este momento.

El terrorismo, sea cual sea su matriz ideológica o política, bebe en, vive de y genera una subcultura de la violencia que le suministra motivaciones y discurso, le permite estructurar sus redes

sociales de captación y apoyo y, sobre la inoculación del miedo, impacta sobre la moral del tejido social, las élites políticas, los medios de comunicación y las propias instituciones. Su gran meta es imponer fácticamente sus objetivos políticos, obligando a toda la sociedad y sus instituciones a interiorizar su guerra para resolvérla, si no por la derrota de éstas, al menos por el armisticio del desistimiento de aquella. En el caso del terrorismo nacionalista es imprescindible la creación, segregación y enfrentamiento comunitario a base de una continua y penetrante dialéctica de la confrontación nosotros-ellos, amigos-enemigos, patriotas-extranjeros, los nuestros-los otros, fieles-infieles y así, sucesivamente. Es esta dialéctica del enfrentamiento comunitario la que requiere y genera una subcultura comunitarista de la violencia, que victimiza doblemente a las víctimas directas de la acción terrorista, pero que, a la larga, extiende la victimización a toda la sociedad, convertida en rehén.

No es éste el lugar para tratar cuestiones relacionadas con la trama organizativa del terrorismo, la sociología y las motivaciones de sus activistas o las características de sus estrategias, estrechamente militares. No lo hacemos porque no las consideremos de máxima importancia, sino para centrarnos y acotar el componente subcultural de su principal recurso: la violencia para producir terror y miedo y las víctimas, que son su mensaje principal.

Para definir los perfiles de esta subcultura de la violencia es imprescindible tomar en consideración un conjunto de dimensiones, que definimos someramente. En primer lugar, la presencia cotidiana y física de los daños del terrorismo y la violencia colateral, de cuyo volumen y la sociología de sus objetivos depende el impacto sobre el tejido social. En segundo lugar, la evaluación de tales impactos, tanto en términos económicos (estragos, extorsión, incertidumbre de los inversores, expulsión de emprendedores y redes de blanqueo del negocio terrorista), como en términos sociales (miedo cotidiano, inseguridad, sensación de impunidad de los violentos, pérdida de libertades públicas, cesión de espacios públicos y simbólicos). En tercer lugar, el impacto político e institucional, que implican las cesiones políticas ante el chantaje antisistema, la ruptura del consenso democrático, la pérdida de derechos y libertades democráticas, la inversión y perversión de valores y conceptos políticos, la degradación de las relaciones interpartidistas y la polarización política, el intercambio u obtención de réditos basados en la presión violenta o la propia deslegitimación institucional. En cuarto lugar, las redes sociales, en forma de círculos concéntricos, de apoyo, justificación y difusión del miedo terrorista. Finalmente, la comunión de objetivos, definiciones de la realidad, imaginarios colectivos, conceptos, espacios sociales, actitudes, valores, símbolos, rituales y estrategias de acción.

Después de más de treinta años, el terrorismo de ETA con sus casi 800 asesinatos desde 1968, adquiere un especial protagonismo en la vida política vasca y española, siendo el responsable directo del 80 % de las casi mil muertes producidas por el terrorismo y la violencia política en nuestro país desde la restauración de la democracia y hasta los atentados islamistas del 11-M en Madrid, y quedándose, prácticamente, en solitario en la última década. En los años de la transición democrática e inicio del autogobierno (78-80) se producen un tercio de los asesinatos perpetra-

dos por esta organización desde esa fecha y más del 40 % de los secuestros, en una pretensión desesperada de torcer el proceso democratizador o, cuando menos, de impedir su arraigo y legitimación social. La intentona golpista de 1981 y los primeros gobiernos socialistas atemperaron su actividad mortífera hasta el incremento de la misma en las fechas previas a las conversaciones de Argel. El fracaso de éstas y el acuerdo de Ajuria-Enea entre los partidos democráticos vuelven a desactivar esta estrategia mortífera hasta los prolegómenos de los Juegos Olímpicos de Barcelona y la Expo de Sevilla, cuya espectacularidad internacional anima a los terroristas a acelerar su capacidad de presión para llevar al gobierno a la mesa de negociación. Sin embargo, la contundente acción policial francesa, que tiene su punto álgido en la detención de la cúpula terrorista en Bidart, limita seriamente su capacidad operativa a partir de esta fecha, situándose en los niveles previos al inicio de la transición democrática en esta última legislatura socialista. El año de la alternancia del PP el terrorismo encuentra serias dificultades para actuar, aunque cambiará la selección de sus objetivos en un año de reactivación, previo a su «tregua» unilateral del otoño de 1998 y que se extenderá a lo largo del año siguiente, mientras tuvo vigencia el llamado pacto de Lizarra-Garazi entre los partidos nacionalistas vascos. El final de este corto período de inactividad mortífera, utilizado para su reorganización y acopio de arsenales, nos ha vuelto a poner en un escenario de muerte similar a la situación previa a su descabezamiento de principios de los noventa.

No hay sector social, si exceptuamos el clero de la Iglesia Católica, que no haya sido afectado por los objetivos mortíferos de los terroristas. Las fuerzas de seguridad del Estado han sido el objetivo preferido, engrosando más del 40% de la nómina de los asesinados, a los que hay que incorporar en los últimos años las víctimas de la Ertzantza. Un tercio de las víctimas se producen entre civiles, ya sean casuales o «colaterales» (familiares de la víctima, asesinatos masivos como el de Hipercor o los coches bomba, etc.), ya sean seleccionados entre determinadas profesiones o grupos sociales (periodistas, profesores, profesionales de la justicia u otros). Los militares han aportado más del 10% de las víctimas, sobre todo en las primeras décadas. Los políticos de distintivo nivel, sobre todo en el País Vasco, y de los partidos autonomistas nacionales (UCD, PSOE y PP) han sumado algo más del 2% de las víctimas. Finalmente, los empresarios son el 1% de los asesinatos, aunque el objetivo principal de los secuestros es la extorsión. Sin embargo, aunque el impacto más dramático siempre es el que producen los asesinatos, con su rosario de familias rotas (miles de viudas, padres, hermanos, amigos, compañeros y, sobre todo, más de 3.000 huérfanos), el terrorismo tiene otras muchas formas de presencia y presión social.

ETA ha secuestrado a más de sesenta personas desde 1970, siendo mayoritariamente empresarios, como una forma de presión para reforzar su estrategia de extorsión y de recaudación de recursos financieros. Siete de estos secuestros han acabado en asesinatos, el último de los cuales ha sido el del concejal popular de Ermua, Miguel Ángel Blanco, en 1997. El empresariado, además del objetivo principal de los secuestros, lo es de buena parte de los sabotajes con bombas y, sobre todo, del chantaje de los mecanismos de extorsión económica claramente mafiosos (el llamado «impuesto revolucionario»). Además, el ataque a las personas o los intereses empresaria-

les, junto con el asesinato de ertzainas, es la forma indirecta con la que ETA presiona al nacionalismo gobernante.

Simultáneamente, ETA y su red organizacional violenta han causado más de 10.000 acciones violentas en forma de bombas, sabotajes, robos, incendios, destrucción de mobiliario urbano y transportes públicos, así como agresiones e intimidaciones de todo tipo. Esta estrategia de acompañamiento terrorista de ETA y su red ha adquirido una especial intensidad a partir de 1995 (el 40% de este tipo de acciones se producen entre esta fecha y la firma del pacto de Lizarra-Garazi). En estos últimos años la red terrorista logra reforzar su estrategia de «kale borroka» (lucha callejera), que no es otra cosa que una forma de terrorismo difuso, como sustitución de su incapacidad operativa para matar después de los golpes policiales de principios de los años noventa. Esta forma de terrorismo de sabotaje, junto con la violencia antiempresarial y los ataques a la Ertzaintza, ha sido la vía con la que ETA ha presionado al tejido civil del nacionalismo gobernante para forzarle a sellar el pacto de Lizarra-Garazi.

Con ser el terrorismo y la violencia de inspiración nacionalista la más persistente e impactante, tampoco podemos olvidarnos de la violencia generada por los grupos contraterroristas y de extrema derecha, que han producido casi un centenar de muertos, sobre todo en las primeras décadas. Las consecuencias humanas, también en términos de detenciones, personas encarceladas y víctimas y familias del entorno terrorista afectadas, de una u otra manera, aunque son difícilmente cuantificables, es fácilmente deducible que se cuentan por miles. A pesar de todo, su estructuración social está caracterizada por la sensación de impunidad y por la autorización de un movimiento social que les incentiva ideológicamente e, incluso, unas instituciones, cuyo garantismo les ampara. Además de la cobertura ideológica del nacionalismo, cuentan y se benefician de una difusa solidaridad antirrepresiva, que les permite moverse con absoluta soltura. El ejemplo lo tenemos en la tolerancia, y hasta la prestancia social, con la que se mueven organizaciones como las Gestoras pro Amnistía o la asociación de familiares de presos Senideak y las continuas movilizaciones, campañas y cuestiones a favor de los presos, en su mayoría condenados por delitos de terrorismo.

Por el contrario, la sociología de las víctimas, directas o indirectas, de la red del terrorismo nacionalista se caracteriza por el olvido, el chantaje, la indefensión, el estigma, si no la persecución. El propio movimiento terrorista ha puesto en marcha en los últimos años su estrategia de «socialización del sufrimiento», que, combinada y contemporánea de la «kale borroka», no es otra cosa que la violencia de persecución de amplios sectores sociales que se han rebelado contra su tiranía. A los políticos (sobre todo, concejales) del PP y del PSOE, servidores del orden o empresarios, se unen hoy todos aquellos sectores sociales que les han hecho frente públicamente: periodistas, intelectuales, profesores, personal de la Administración de Justicia, sindicalistas, pacifistas, entre otros. La selección de objetivos tiene una clara connotación de «limpieza étnica», toda vez que, desde su definición etnicista de la construcción y los intereses nacionales, busca acallar cualquier voz autonomista, predefinida como «colonizadora, opresora y antivasca», o cualquier ti-

bieza nacionalista contemporizadora con una visión abierta y plural de lo vasco. Esto ha llevado y lleva a que miles de vascos (empresarios, profesionales, militantes políticos, intelectuales, ciudadanos sin más y, últimamente, jóvenes que no tienen horizonte aquí) tengan que abandonar el país en un exilio casi secreto. Lo hacen porque no quieren verse abocados a tener que vivir escoltados, mirando cada mañana debajo de sus coches, sospechando de los vecinos o cambiando de rutinas cada día, si no de domicilio, como les sucede a miles de «apestados», que no quieren o no pueden abandonar sus cosas camino del exilio.

A la sangría en vidas humanas, destrucción y estragos, extorsión e incertidumbre económica, cuyos efectos económico-financieros está por evaluar, hay que añadir la pérdida de libertad y derechos fundamentales de una parte importante y relevante de la ciudadanía y, peor aún, la perversion moral e institucional de una sociedad que, si no saca ventaja de esta situación, al menos mira para otro lado por no sentirse concernida. El dato más significativo es que la violencia no salta a la primera posición de las preocupaciones de los vascos hasta la primavera de 2001. Si durante los años ochenta y primeros noventa, antes de la extensión del terrorismo callejero, el problema de la violencia solo ocupaba la primera preocupación de algo menos de uno de cada cinco vascos, en el año 1996 ya lo era de uno de cada tres, para situarse por encima del 40 % después de las últimas elecciones autonómicas.

Por eso era importante en esta primera aproximación sociológica al fenómeno de la victimización por terrorismo tratar y conocer de forma comparada el funcionamiento de las opiniones públicas vasca y española en su conjunto, utilizando y analizando sendas muestras (una representativa del conjunto nacional y otra submuestra enriquecida para representar a la opinión pública del País Vasco). En el Anexo I explicamos la ficha técnica del estudio y una primera evaluación del sesgo de algunas características de ambas muestras, particularmente la distribución ideológica.

El análisis que sigue a continuación ha sido realizado por el EQUIPO EUSKOBARÓMETRO de profesores e investigadores de la Universidad del País Vasco dirigido por Francisco J. Llera, con la coordinación de Alfredo Retortillo y la asistencia técnica de Raquel Sanz y formado por Eider Alkorta, Alberto de la Peña, Patxi Juaristi, Rafael Leonisio, José M. Mata y Carmelo Moreno. El informe se estructura en cuatro capítulos, en los que se pasa revista de forma sistemática y comparativa a las distintas preguntas abordadas en el cuestionario, que se adjunta en el Anexo II, con las especificaciones técnicas realizadas por el CIS (Estudio n.º 2.562), que es quien ha realizado los trabajos de campo, codificación y explotación, y quien tiene la base de datos del estudio depositada en su banco de datos para consultas ulteriores.

En el primer capítulo, estructurado en cuatro apartados, pasamos revista a lo que puede ser el contexto sociopolítico de la victimización, mediante el análisis de otros tantos indicadores de valoración del clima social y político, de las principales preocupaciones de la ciudadanía, de la libertad para hablar de política y la satisfacción con el funcionamiento de nuestra democracia y, finalmente, de la satisfacción con el funcionamiento del Estado de las autonomías y el escenario de

independencia para el País Vasco, que está detrás de las reivindicaciones y justificaciones doctrinales de los terroristas.

En el segundo capítulo, estructurado en otros cinco apartados, analizamos, además de la propia preocupación ciudadana por el terrorismo, las actitudes hacia ETA, las posibles relaciones entre ésta y los terrorismos internacional, en general, e islamista, en particular, para acabar con el diagnóstico que la opinión pública hace de las causas, responsables y medidas internacionales de las acciones de este último tipo de terrorismo.

El tercer capítulo lo centramos en el estudio directo de las situaciones de victimización: la definición de las víctimas del terrorismo, el alcance de los procesos de victimización y el conocimiento, más o menos directo, de las víctimas. Para terminar con un apartado dedicado a la contribución de las víctimas al proceso de pacificación.

En el cuarto y último capítulo pasamos revista a la evaluación del apoyo y reconocimiento dado por la sociedad a las víctimas y su movilización. Así, en tres apartados analizamos la evaluación de la labor de apoyo dada por instituciones y agentes sociopolíticos, el reconocimiento y valoración de las organizaciones de víctimas y movimientos asociativos y, finalmente, el apoyo y seguimiento de la ciudadanía a estos últimos

Para el análisis se han estudiado distintos indicadores sociodemográficos básicos (edad, sexo, nivel de estudios, recuerdo de voto, identificación política o nacional, etc.), así como cruces entre indicadores de opinión o de definición de situaciones subjetivas de victimización, que nos ayudan a comprender mejor los procesos analizados y las diferencias de opinión entre vascos y españoles, en su conjunto. Además, aunque en cada capítulo se extraen las conclusiones específicas, nuestro estudio se cierra con una recapitulación de conclusiones generales, seguidas de algunas recomendaciones. Finalmente, adjuntamos una bibliografía básica que nos ayuda a entender mejor los procesos de victimización que ha padecido durante estas tres décadas largas nuestra sociedad.

Capítulo 1. El contexto sociopolítico de la victimización

Alberto de la Peña y Carmelo Moreno del Río

El primer capítulo de nuestro estudio está dedicado a analizar algunas características de las opiniones públicas española y vasca en relación al contexto sociopolítico respectivo. Se trata de observar los principales indicadores que sirven para comparar las valoraciones que hacen los ciudadanos sobre la situación política y económica que se vive en nuestro país. La importancia de estos indicadores es fundamental ya que su exposición y análisis constituyen un marco necesario que nos permitirá insertar el fenómeno de la victimización y el impacto de las acciones terroristas, tanto en España como en el País Vasco, dentro de unas determinadas coordenadas subjetivamente construidas en las que dicho fenómeno es explicado, interpretado, justificado o criticado en términos sociales y políticos.

Para desarrollar la exposición de este capítulo, vamos a dividirlo en cuatro grandes apartados. El primer apartado está dedicado a analizar, en términos muy generales, cuál es la valoración de la situación política y económica española, especialmente tras el atentado terrorista del 11-M y las elecciones del 14 de Marzo de 2004, así como las perspectivas políticas sobre el futuro, en cuanto indicadores de clima sociopolítico. El segundo apartado analiza las opiniones en torno a los problemas que más preocupan a los ciudadanos, viendo cómo se contextualiza y se jerarquiza el fenómeno del terrorismo dentro de estas preocupaciones, así como las posibles semejanzas o diferencias de opinión entre los ciudadanos del País Vasco y del conjunto de España. El tercer apartado está dedicado a estudiar dos indicadores básicos en relación con el contexto socio-político de la victimización a causa del terrorismo, como son el sentimiento de libertad para hablar de política o la valoración sobre el funcionamiento de nuestro sistema democrático. Finalmente, en el cuarto apartado se analizan las opiniones sobre algunas de las respuestas políticas que existen en la opinión pública española y vasca relacionados con el fenómeno del terrorismo en España, como son la valoración sobre el funcionamiento del actual Estado de las Autonomías, los deseos de independencia para el País Vasco o la valoración social y política de un hipotético escenario de independencia para el País Vasco.

1.1. Valoración del clima político y económico

El primer apartado de este capítulo hace referencia a tres indicadores que son significativos porque nos van a servir para establecer las coordenadas generales en las cuales se contextualiza el fenómeno de la victimización tanto en España como en el País Vasco. Concretamente, estos indicadores son la valoración de la situación política en España, la valoración sobre la situación económica en España, y la valoración sobre el futuro del país en los próximos diez años.

Situación política en España

En primer lugar, y tal como se refleja en el Cuadro 1.1, analizaremos los datos de la encuesta en torno a la valoración de la situación política española. El contraste entre las opiniones públicas de España y del País Vasco es claro: en España la valoración de la situación política es de un moderado optimismo, mientras que esto no es así en el caso de la submuestra vasca.

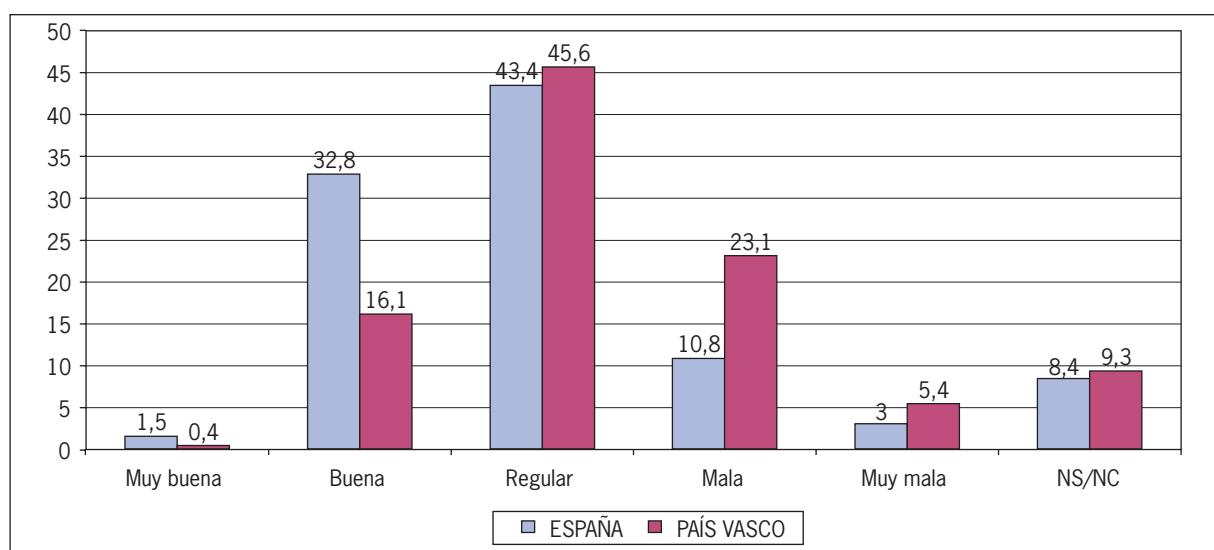
Cuadro 1.1. Valoración de la situación política. Datos comparativos de las opiniones públicas en España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Muy buena	1,5	0,4
Buena	32,8	16,1
Regular	43,4	45,6
Mala	10,8	23,1
Muy mala	3,0	5,4
NS/NC	8,4	9,3
TOTAL	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Como se puede observar en el Cuadro 1.1 y en el Gráfico 1.1, a nivel nacional el grupo más numeroso de encuestados califica como *regular* la situación política de España, si bien quienes valoran la situación como *buena* o *muy buena* superan en número a los que la enjuician como *mala* o *muy mala* (34,3% frente a 13,8%). Sin embargo, en la submuestra para el País Vasco, y aunque también aquí el grupo más numeroso la califica de *regular*, los encuestados que valoran negativamente la situación política superan a los optimistas prácticamente en doce puntos porcentuales (28,5% frente a 16,6%). Vemos, por tanto, que en Euskadi parece estar más extendida, en comparación con lo que sucede en el conjunto de España, una visión más crítica frente a la situación política del país. Una pauta que volverá a aparecer cuando se pregunte a los encuestados otras cuestiones como la situación económica o el futuro del país, independientemente de que las valoraciones generales sean más o menos positivas.

Gráfico 1.1. Valoración de la situación política. Datos comparativos de las opiniones públicas en España y País Vasco



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Analizando más en profundidad los datos relativos a la muestra española, encontramos que la valoración de la situación política parece estar estrechamente relacionada con el voto en las últimas elecciones generales, de forma tal que para los encuestados, los comicios de marzo parecen ser el factor fundamental que define la coyuntura política española. Como se puede apreciar en el Cuadro 1.2, los votantes de los partidos que obtuvieron los resultados más positivos, tienden a valorar de una forma más optimista la coyuntura política que los que concedieron su voto a las formaciones perdedoras de las elecciones.

Cuadro 1.2. Valoración de la situación política según recuerdo de voto en las Elecciones Generales de 2004

	PSOE	PP	IU/ICV	CiU	ERC	Otros	No votó
Muy buena	2,7	0,6	4,4	2,1	7,1	1,1	0,0
Buena	45,4	22,1	34,4	34,0	42,9	12,4	31,3
Regular	38,5	50,0	43,3	46,8	33,3	56,2	41,2
Mala	6,4	15,8	8,9	8,5	9,5	21,3	12,1
Muy mala	1,3	4,8	4,4	6,4	7,1	1,1	2,8
NS/NC	5,8	6,8	4,4	2,1	0,0	7,9	12,7
Total	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=47)	100,0 (n=42)	100,0 (n=25)	100,0 (n=323)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Así, el 48,1% de los votantes del Partido Socialista y el 50% de los de ERC estiman como *buena* o *muy buena* la situación política española, mientras que solamente el 22,7% de los votantes del Partido Popular hacen lo propio, mostrando un grado de descontento mayor incluso que el de los abstencionistas. Otros electorados de partidos como IU o CiU, que padecieron sendos retrocesos en votos y escaños, también muestran una satisfacción más moderada que los primeros aunque sin llegar al nivel de los votantes de la formación conservadora, donde los que consideran *mala* o *muy mala* la situación casi igualan a los que la valoran como *buena* o *muy buena* (20,6% frente al citado 22,7%).

Teniendo en cuenta la relación evidenciada entre el voto y la valoración de la situación política, no es de extrañar que ésta sea mejor para los encuestados que se sitúan más a la izquierda de la escala ideológica, como se evidencia en el Cuadro 1.3, que refleja la media en la escala para cada una de las categorías de valoración de la situación política española.

Cuadro 1.3. Valoración de la situación política según autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha
 (1: extrema izquierda; 10: extrema derecha)

	Escala Izqda. – Derecha (España)			Escala Izqda. – Derecha (País Vasco)		
	Media	Desv.	N	Media	Desv.	N
Muy buena	3,9	1,8	(36)	3,3	1,5	(3)
Buena	4,3	1,6	(678)	4,3	1,6	(74)
Regular	4,8	1,7	(844)	4,1	1,4	(232)
Mala	4,9	1,9	(210)	3,5	1,5	(109)
Muy mala	5,1	2,5	(60)	3,7	1,9	(24)
NS/NC	4,9	2,0	(90)	4,5	1,1	(24)
Total	4,6	1,9	(1918)	3,9	1,5	(466)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

De acuerdo con estos datos, en la muestra española los más satisfechos se sitúan en posiciones más a la izquierda; por el contrario, cuanto menos satisfechos con la situación política se muestran los encuestados tanto más a la derecha tienden a ubicarse. En Euskadi, tal pauta no parece darse, fenómeno que a nuestro juicio es achacable a la influencia ejercida por el eje nacionalismo-no nacionalismo, que analizaremos seguidamente.

Centrándonos en la submuestra vasca (cfr. Cuadro 1.4), encontramos que la situación política parece ser enjuiciada en una clave distinta por los votantes de los partidos del tripartito vasco. En este sentido, los votantes de IU/EB, PNV y EA se muestran más críticos, en tanto en cuanto los que consideran como *buena* o *muy buena* la situación representan el 18,8%, el 11,6% y el 20%, respectivamente. En los tres casos los porcentajes de quienes enjuician negativamente el panorama político superan ampliamente a los satisfechos.

Por el contrario, los votantes de PP y PSOE muestran unos porcentajes de satisfacción mayores que los de los electorados anteriormente referidos, aunque nuevamente se evidencia que aquellos que emitieron su voto a favor de los socialistas enjuician más positivamente la situación política española que los que lo hicieron por el Partido Popular. De hecho, sólo entre los votantes socialistas los que califican la situación de *buena* o *muy buena* superan a los que la valoran como *mala* o *muy mala*. Otro aspecto destacable es que el electorado vasco de los partidos de ámbito estatal (PSOE, PP e IU/EB) se muestra más crítico con la situación política que los votantes de esos mismos partidos correspondientes a la muestra española. Así, el porcentaje de votantes socialistas en Euskadi que la valora como buena o muy buena representa un 31,1% (48,1% en España), el de los votantes al Partido Popular un 22,2% (22,7% en España) y el de los votantes a IU/EB un 18,8% (38,8% en España).

Cuadro 1.4. Valoración de la situación política según recuerdo de voto en las Elecciones Generales de 2004 en el País Vasco

	PSOE	PP	IU/EB	PNV	EA	Otros	No votó
Muy buena.....	0,9	0,0	0,0	0,7	5,0	0,0	0,0
Buena.....	30,2	22,2	18,8	10,9	15,0	10,0	15,7
Regular.....	47,2	44,4	50,0	51,5	45,0	30,0	39,2
Mala.....	13,2	22,2	28,1	29,0	30,0	50,0	21,6
Muy mala.....	1,9	3,7	3,1	3,6	5,0	10,0	5,9
NS/NC	6,6	7,4	0,0	4,3	0,0	0,0	17,6
Total.....	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por tanto, parece estar extendido en Euskadi un sentimiento de mayor descontento con la situación política española que trasciende a los electorados de prácticamente todas las opciones políticas. No obstante, ese descontento es más acentuado en aquellos que se definen como nacionalistas y que dicen tener una identidad predominantemente vasca, como se puede apreciar en los datos recogidos en los Cuadros 1.5 y 1.6.

Cuadro 1.5. Valoración de la situación política según el sentimiento nacionalista o no nacionalista en el País Vasco

	Sí	No	NS/NC	Total
Muy buena	0,9	0,2	0,0	0,4
Buena	9,4	20,7	11,1	16,1
Regular	51,8	42,9	41,7	45,6
Mala	29,5	19,8	22,2	23,1
Muy mala.....	6,3	4,9	5,6	5,4
NS/NC.....	2,2	11,5	19,5	9,4
Total	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=72)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

El número de nacionalistas que estiman la situación política española como *mala* o *muy mala* supera al de los no nacionalistas que hacen lo propio en más de 11 puntos porcentuales (el 35,8% frente al 24,7%). Asimismo, el porcentaje de encuestados descontentos con la situación política crece progresivamente conforme se halla más presente la identidad vasca: desde el 17,6% de los que se sienten solamente españoles hasta el 40,9% de los que únicamente se ven como vascos.

Cuadro 1.6. Valoración de la situación política según identidad nacional subjetiva de los vascos

	Español	Más español	Vasco y español	Más vasco	Vasco	NS/NC	Total
Muy buena	0,0	0,0	0,0	0,8	0,7	2,1	0,4
Buena	20,6	25,9	19,4	11,8	8,3	19,1	16,1
Regular	47,1	44,4	45,7	46,2	46,5	40,4	45,6
Mala.....	8,8	18,5	19,7	27,7	32,6	19,1	23,1
Muy mala	8,8	3,7	3,9	6,7	8,3	2,1	5,4
NS/NC	14,7	7,4	11,4	6,8	3,5	17,0	9,4
Total	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=47)	100,0 (n=706)

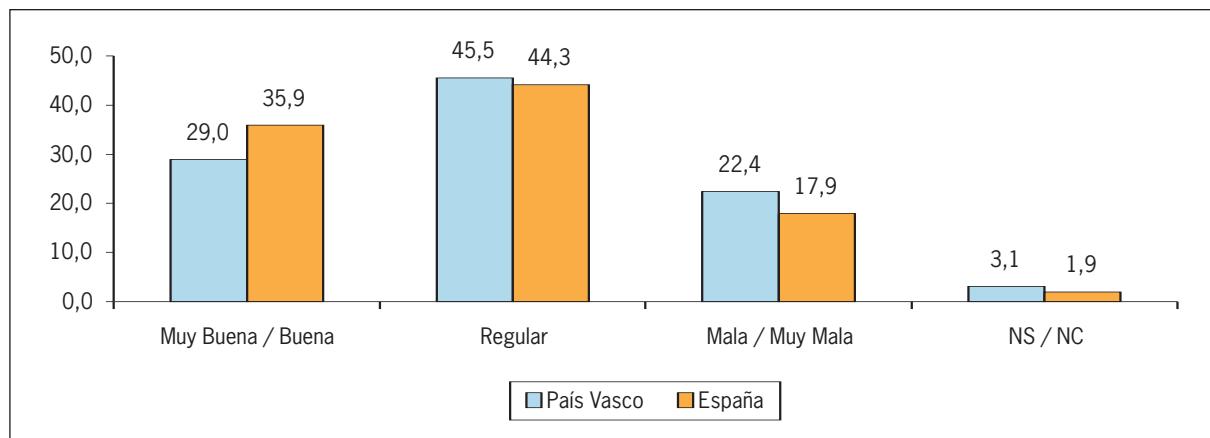
Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En definitiva, respecto a la valoración de la situación política en España, los datos precedentes nos indican que, mientras es valorada en términos, predominantemente, positivos en la muestra española, en la submuestra vasca aparece una dosis de crítica mayor. De acuerdo con los datos de la muestra española, las elecciones generales del 14 de Marzo de 2004 han sido el punto de referencia fundamental que hace decantarse a los encuestados por una valoración positiva o negativa según su voto. Sin embargo, en Euskadi esta pauta no está tan clara y parece que el factor fundamental que discrimina a satisfechos de insatisfechos lo encontramos en la existencia o no de la ideología nacionalista y de una mayor o menor afirmación de la identidad vasca. Todo ello sin perder de vista que, incluso los vascos no nacionalistas, tienden a ser más críticos que la media española.

Situación económica de España

Si analizamos los resultados de las respuestas a la pregunta de cómo se ve la situación económica española (cfr. Gráfico 1.2 y Cuadro 1.7), los datos parecen evidenciar que ésta induce a un mayor optimismo que la situación política, tanto entre los ciudadanos españoles como entre los vascos. Así, un 35,9% de los españoles y un 29% de los vascos opinan que ésta es *buena* o *muy buena*, frente al 17,9% de españoles y el 22,4% de los vascos que la califican como *mala* o *muy mala*.

Gráfico 1.2. Valoración de la situación económica. Datos comparativos en España y País Vasco (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Nuevamente el grupo más numeroso en una y otra muestra se sitúa en la categoría intermedia de *regular*, pero el tono general parece sugerir una mayor —aunque leve— satisfacción que con respecto a la situación política. Sin embargo, y aunque la situación económica merece, en general, una mejor opinión que la política, se repite la misma pauta que vimos anteriormente: en Euskadi aparecen porcentajes mayores de encuestados que se muestran críticos con la coyuntura económica. Así, el porcentaje de encuestados de la muestra española que valora negativamente la situación económica representa un 17,9%, mientras que tal porcentaje sube en Euskadi hasta un 22,4%; por otra parte, los porcentajes de satisfechos en la muestra española son mayores (36%) que en la submuestra vasca (29%).

Cuadro 1.7. Valoración de la situación económica. Datos comparativos en España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Muy buena	2,5	1,1
Buena	33,4	27,9
Regular	44,3	45,5
Mala	14,7	17,4
Muy mala	3,2	5,0
NS/NC	1,9	3,1
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Analizando con más detalle los datos relativos a esta evaluación referida al conjunto nacional, constatamos que aparecen diferencias significativas si tomamos en consideración variables como

el sexo, el nivel de estudios o la actividad. En general, se podría afirmar que los hombres, las personas más formadas y los estudiantes e individuos integrados en el mercado laboral son los más satisfechos con la situación económica española.

La diferencia entre hombres y mujeres que valoran la situación económica como *bueno* o *muy bueno* (cfr. Cuadro 1.8) supera los 13 puntos porcentuales (42,9% frente al 29,4%), lo que sin duda guarda relación con el hecho de que dentro del grupo de estas últimas se encuentra un mayor número de personas desempleadas y dedicadas a sus labores que, como se puede observar en el Cuadro 1.9, son los colectivos profesionales que más críticamente evalúan la situación económica.

Cuadro 1.8. Valoración de la situación económica según sexo

	Hombre	Mujer	Total
Muy buena.....	3,0	2,1	2,5
Buena	39,9	27,3	33,4
Regular	40,9	47,5	44,3
Mala.....	12,7	16,6	14,7
Muy mala	2,5	3,9	3,2
NS/NC	1,1	2,6	1,9
Total.....	100,0 (n=1216)	100,0 (n=1285)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 1.9. Valoración de la situación económica según actividad

	Trabaja	Jubilado	Desempl.	Estudia	Labores hogar
Muy buena.....	3,3	2,7	0,4	1,7	1,4
Buena	36,2	32,9	25,3	40,7	27,5
Regular	44,5	45,6	44,7	37,2	44,0
Mala.....	11,2	14,5	21,9	16,9	20,4
Muy mala	3,7	2,2	4,2	1,7	3,4
NS/NC	1,1	2,0	3,4	1,7	3,4
Total.....	100,0 (n=1180)	100,0 (n=549)	100,0 (n=237)	100,0 (n=171)	100,0 (n=356)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Asimismo, y tomando en consideración el nivel de estudios de los encuestados, vemos que, en general, cuanto mayor es la formación del individuo, tanto más satisfecho está con la situación económica. En este sentido, los menos satisfechos son los encuestados sin estudios (en cuya categoría los que valoran la situación como *mala* o *muy mala* prácticamente igualan a los que la valoran positivamente) y los que en mayor medida aprecian positivamente la coyuntura económica son los que cuentan con estudios superiores, una mayoría de los cuales (53,1%) la enjuicia como *bueno* o *muy bueno*.

Por otra parte, si cruzamos los datos de esta variable con los correspondientes al voto de las elecciones legislativas del 14 de Marzo de 2004 (cfr. Cuadro 1.10), nos encontramos con que los más satisfechos no son los que emitieron su voto a favor de los partidos vencedores, tal y como ocurría cuando analizábamos la valoración de la situación política, sino los votantes del Partido Popular. Así, una mayoría de éstos (52,1%) enjuicia la situación económica como *buena* o *muy buena*.

Cuadro 1.10. Valoración de la situación económica según el voto en las Elecciones Generales de 2004

	PSOE	PP	IU/ICV	CiU	ERC	Otros	No votó
Muy buena.....	2,2	5,1	0,0	8,3	2,4	1,1	1,6
Buena.....	29,4	47,0	18,9	22,9	19,0	28,4	34,9
Regular.....	46,1	35,9	55,6	52,1	66,7	50,0	43,9
Mala.....	17,7	7,8	24,4	16,7	7,1	15,9	14,3
Muy mala.....	3,9	2,1	0,0	0,0	2,4	4,5	2,8
NS/NC	0,8	2,1	1,1	0,0	2,4	0,0	2,5
Total	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=48)	100,0 (n=42)	100,0 (n=25)	100,0 (n=323)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En general, se puede apreciar que los individuos que dieron su voto a formaciones de izquierda se muestran más críticos con la situación de la economía. Este dato se confirma si clasificamos las respuestas en función de la autoubicación en la escala izquierda-derecha. Como se puede apreciar en el Cuadro 1.11, los encuestados que valoran en términos más positivos la situación de la economía española tienden a situarse más a la derecha en la escala izquierda-derecha, tanto en España como en Euskadi.

Cuadro 1.11. Valoración de la situación económica según autopercepción en la escala izquierda-derecha
(1: extrema izquierda; 10: extrema derecha)

	Escala Izqda. – Derecha (España)			Escala Izqda. – Derecha (País Vasco)		
	Media	Desv.	N	Media	Desv.	N
Muy buena	5,8	1,7	(52)	5,3	2,5	(3)
Buena	5,1	1,8	(664)	4,1	1,5	(139)
Regular	4,4	1,6	(856)	4,0	1,3	(223)
Mala	4,1	1,6	(265)	3,6	1,6	(77)
Muy mala	4,3	2,2	(62)	3,9	1,8	(19)
NS/NC	4,5	2,1	(19)	4,2	1,6	(5)
Total	4,7	1,8	(1918)	4,2	1,7	(466)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Atendiendo al voto en las elecciones de marzo de 2004, y como queda ilustrado en el Cuadro 1.12, en Euskadi los votantes de partidos nacionalistas (PNV y EA) no muestran una pauta diferenciada de los no nacionalistas, como sucedía al valorar la situación política. Sí se constata que los votantes del PNV se muestran más críticos que el electorado de los restantes partidos: tan sólo un 28,2% de ellos opina que la situación económica es *bueno* o *muy bueno*, mientras que un 21% estima que la situación es *malo* o *muy malo*. Sin embargo, mientras los votantes del PNV se muestran más insatisfechos, el electorado de EA —a priori un grupo de votantes más próximos a la izquierda y que, según los datos anteriores, podríamos esperar que fuesen más críticos— valora de una forma positiva la situación de la economía española: un 45% de ellos opina que es positiva, denotando un nivel mayor de satisfacción que el electorado socialista y de IU/EB.

Cuadro 1.12. Valoración de la situación económica según el voto en las Elecciones Generales de 2004 en el País Vasco

	PSOE	PP	IU/EB	PNV	EA	Otros	No votó
Muy buena.....	1,9	7,4	3,1	0,7	0,0	0,0	1,0
Buena.....	34,0	44,4	34,4	27,5	45,0	25,0	21,6
Regular.....	51,9	37,0	40,6	49,3	25,0	45,0	42,2
Mala.....	8,5	11,1	15,6	17,4	30,0	25,0	25,5
Muy mala.....	1,9	0,0	6,3	3,6	0,0	5,0	4,9
NS/NC	1,9	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	4,9
Total.....	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por lo demás, el electorado más satisfecho con la situación económica es, como sucedía en el conjunto de España, el del Partido Popular, para una mayoría de los cuales la situación económica se califica de *bueno* o *muy bueno* (51,8%); al mismo tiempo, son los abstencionistas quienes se muestran menos optimistas al ser minoritarios los que la valoran positivamente. Sorprende, asimismo, la diferencia en la valoración que hace el electorado de IU en España y Euskadi: el 37,1% de los votantes vascos de IU/EB estima que la situación de la economía es *bueno* o *muy bueno*, mientras que ese porcentaje a nivel nacional se reduce a un 18,9% (véase Cuadro 1.10). Creemos que ello puede ser ilustrativo del diferente perfil del votante que apoya a la coalición de izquierda en Euskadi con respecto al resto de España, donde quizás cabría ubicarlo más a la izquierda en la escala ideológica.

En consonancia con los datos relativos al voto, no encontramos una relación demasiado clara entre el sentimiento nacionalista y la valoración de la situación económica. Si comparamos los datos de los Cuadros 1.13 y 1.14, podemos apreciar que, aunque los entrevistados que se definen como nacionalistas sí son un poco más escépticos a la hora de enjuiciar la economía española, no parece que los que se sienten más vascos que españoles hagan lo propio.

Cuadro 1.13. Valoración de la situación económica según el sentimiento nacionalista o no nacionalista en el País Vasco

	Sí	No	NS / NC	Total
Muy buena	0,4	1,7	0,0	1,1
Buena.....	25,9	29,0	27,8	27,9
Regular.....	46,4	45,9	40,3	45,5
Mala	22,3	14,4	19,4	17,4
Muy mala.....	4,5	5,1	5,6	5,0
NS/NC.....	0,4	3,9	7,0	3,1
Total	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=72)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Así, un 26,3% de los que se definen como nacionalistas y un 30,7% de los no nacionalistas estiman que la situación es *buena* o *muy buena*, lo que puede dar una idea de que el nacionalismo vasco se muestra más crítico con la economía española, al igual que cuando valoraba la situación política. Sin embargo, si analizamos los datos en función de la identidad nacional subjetiva de los encuestados, nos encontramos por ejemplo con el dato de que los que se sienten más vascos que españoles se muestran más satisfechos que los que se identifican como únicamente españoles: 27,7% de los primeros opinan que la situación es *buena* o *muy buena* mientras que un 26,4% de los últimos hacen lo propio.

Cuadro 1.14. Valoración de la situación económica según identidad nacional subjetiva en el País Vasco

	Español	Más español	Vasco y español	Más vasco	NS/NC	Total
Muy buena.....	2,9	0,0	1,2	2,5	0,0	1,1
Buena.....	23,5	25,9	29,0	25,2	26,4	36,2
Regular.....	50,0	40,7	49,3	44,5	39,6	38,3
Mala	17,6	25,9	11,3	21,0	26,4	19,1
Muy mala.....	5,9	3,7	4,8	5,0	6,9	0,0
NS/NC	0,0	3,7	4,5	1,6	0,7	6,4
Total.....	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=47)
						100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En definitiva, y a modo de resumen, se puede concluir que la situación económica española inspira un mayor optimismo en los encuestados que la coyuntura política. Un optimismo que se da en mayor medida en los individuos que se ubican en la derecha de la escala ideológica. Nuevamente, encontramos en Euskadi un mayor nivel de crítica, aunque ello no guarde una relación de-

masiado clara con el voto nacionalista y el sentimiento vasco. Son los abstencionistas y los votantes del PNV los que hacen subir por encima de la media española el nivel de crítica acerca de la coyuntura económica.

Valoración del futuro

El cuestionario también incluía una pregunta acerca de cómo valoran nuestros encuestados el futuro de España para los próximos diez años. De acuerdo con los resultados obtenidos (cfr. Cuadro 1.15), podríamos decir que predomina el optimismo, tanto en la muestra española como en la submuestra vasca: tanto en una como en otra, el grupo mayoritario se decanta por estimar que el futuro será *algo mejor* que el presente. Asimismo, y si sumamos los optimistas, es decir, aquellos que estiman que el futuro será *algo mejor o mucho mejor*, observamos que casi la mitad de los encuestados de la muestra española se decantan por esta respuesta (47,4%).

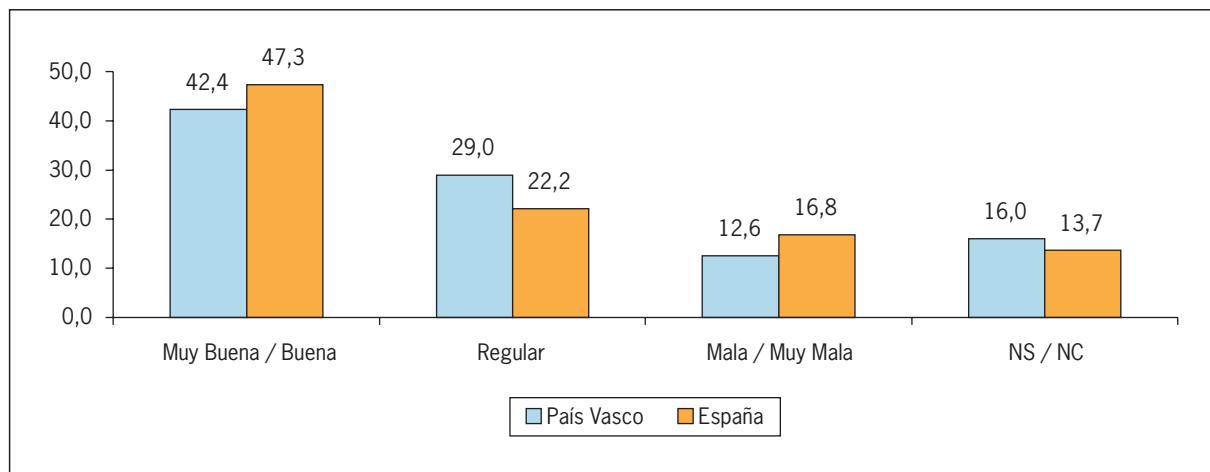
Cuadro 1.15. Valoración del futuro de España. Datos comparativos de las opiniones públicas en España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Mucho mejor	3,9	1,6
Algo mejor	43,5	40,8
Igual	22,2	29,0
Algo peor	14,2	10,5
Mucho peor	2,6	2,1
NS/NC	13,7	16,0
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En Euskadi la suma de los optimistas representa el 42,4%, lo que parece ir en consonancia con la pauta señalada anteriormente de menor optimismo con respecto a la situación política y económica. No obstante, conviene señalar que este menor optimismo no se complementa con porcentajes superiores de encuestados que estimen que la situación vaya a empeorar: en concreto la suma de aquellos que creen que la situación evolucionará a peor es de 12,6% de los encuestados en el País Vasco, mientras que un 16,8% de los españoles se decantan por esta opción. Por ello, y como queda ilustrado en el Gráfico 1.3, el menor optimismo se compensa por una proporción mayor de encuestados que opinan que la situación se mantendrá invariable y por un porcentaje mayor de no respuesta.

Gráfico 1.3. Valoración sobre el futuro de España. Datos comparativos en España y País Vasco (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Tomando como referencia los datos de la muestra española, los encuestados que muestran un mayor optimismo para los próximos diez años son los pertenecientes a cohortes de edad más jóvenes (cfr. Cuadro 1.16). Los más optimistas son los que se sitúan en la franja de 25 a 34 años (un 54,7% de los cuales estiman que la situación será *algo mejor o mucho mejor*), mientras que los mayores de 64 años muestran un grado menor de entusiasmo (40,2% de optimistas).

Cuadro 1.16. Valoración del futuro de España según grupos de edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	> 64 años
Mucho mejor	5,7	4,1	4,2	3,4	2,8
Algo mejor	48,4	50,6	41,4	41,7	37,4
Igual.....	22,0	22,4	24,5	19,7	21,6
Algo peor	15,1	11,5	14,2	15,9	14,6
Mucho peor.....	0,9	2,3	2,8	3,8	2,7
NS/NC	7,9	9,1	12,9	15,5	20,8
Total.....	100,0 (n=317)	100,0 (n=513)	100,0 (n=641)	100,0 (n=503)	100,0 (n=527)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por otra parte, considerando los datos relativos a la situación laboral de los encuestados (cfr. Cuadro 1.17), trabajadores y estudiantes parecen ser los más optimistas en relación con el futuro, mientras que jubilados, desempleados y personas dedicadas a las labores del hogar muestran un mayor pesimismo e incertidumbre. Así, mientras una mayoría de los que trabajan (50,4%) y de los estudiantes (55,3%) estiman que la situación irá a mejor, los porcentajes se reducen en el resto de las categorías, destacando, además, niveles mayores de no respuesta.

Cuadro 1.17. Valoración del futuro de España según actividad

	Trabaja	Jubilados	Desempl.	Estudia	Labores Hogar
Mucho mejor	4,2	2,7	4,2	4,1	4,5
Algo mejor	46,2	39,5	40,3	51,2	38,5
Igual.....	23,0	20,0	21,8	23,3	22,5
Algo peor	12,4	16,2	17,6	14,5	14,3
Mucho peor	3,0	3,3	2,9	0,6	1,1
NS/NC	11,2	18,2	13,0	6,4	19,1
Total.....	100,0 (n=1180)	100,0 (n=549)	100,0 (n=237)	100,0 (n=171)	100,0 (n=356)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Ello guarda relación con los datos en torno a la situación económica, en cuanto que eran éstos los que la enjuiciaban de una forma más crítica; parece por tanto que las esperanzas sobre el futuro están asociadas al estatus profesional del presente.

Por otra parte, y teniendo en cuenta el voto en las legislativas de marzo, sí parece haber una relación clara entre los votantes de los partidos vencedores de las elecciones y un mayor optimismo de cara al futuro, tal y como sucedía cuando analizábamos la valoración de la situación política. En este sentido, y como se ilustra en el Cuadro 1.18, los electorados del Partido Socialista y de ERC muestran niveles de optimismo mucho mayores que los del Partido Popular, siendo éstos incluso más pesimistas que los abstencionistas.

Cuadro 1.18. Valoración del futuro del país según el voto en las Elecciones Generales de 2004

	PSOE	PP	IU-ICV	CiU	ERC	Otros	No votó
Mucho mejor	7,0	0,6	4,4	0,0	11,9	2,2	2,5
Algo mejor.....	55,2	31,9	53,3	41,7	61,9	37,8	39,4
Igual.....	16,2	20,0	24,4	41,7	11,9	33,3	25,8
Algo peor	9,6	26,4	3,3	8,3	7,1	12,2	16,5
Mucho peor	1,3	5,3	3,3	2,1	0,0	0,0	2,2
NS/NC	10,6	15,8	11,1	6,3	7,1	14,4	13,7
Total.....	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=48)	100,0 (n=42)	100,0 (n=25)	100,0 (n=323)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Así, mientras el 62,2% del electorado socialista y el 73,8% del de ERC estiman que la situación mejorará en los próximos diez años, solamente el 32,5% de los votantes del PP lo cree, estando prácticamente igualada esta proporción por los pesimistas (31,7%).

Esta pauta se repite en la submuestra vasca (cfr. Cuadro 1.19), en la que el 63,2% de los socialistas, el 53,2% de los votantes de IU/EB, el 42,8% de los del PNV y el 50% de los de EA, estiman que la situación española mejorará en el futuro. También en Euskadi los votantes del PP se muestran más escépticos: solamente un 33,3% de ellos estima que hay razones para ser optimistas.

Cuadro 1.19. Valoración del futuro de España según el voto en las Elecciones Generales de 2004 en el País Vasco

	PSOE	PP	IU/EB	PNV	EA	Otros	No votó
Mucho mejor	4,7	0,0	6,3	0,0	5,0	0,0	2,0
Algo mejor.....	58,5	33,3	46,9	42,8	45,0	20,0	37,3
Igual.....	17,9	25,9	31,3	32,6	35,0	35,0	32,4
Algo peor	5,7	22,2	6,3	10,9	0,0	40,0	7,8
Mucho peor	0,9	0,0	6,3	0,7	0,0	5,0	2,9
NS/NC	12,3	18,5	3,1	13,0	15,0	0,0	17,7
Total	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por tanto, en Euskadi y en España la valoración del futuro parece ser predominantemente optimista, aunque al igual que sucedía con las estimaciones acerca de la situación política, las esperanzas dependen en gran medida del voto en los comicios de marzo: aquellos que depositaron su voto a favor de una de las opciones vencedoras tienden a pensar que la situación mejorará en los próximos diez años, mientras que fundamentalmente los votantes del Partido Popular se sitúan en los parámetros de mayor pesimismo. En Euskadi los nacionalistas tienden a ser más pesimistas aunque tal pauta no aparece en los encuestados que afirman tener una identidad nacional vasca frente a los que se ven como predominante o exclusivamente españoles.

1.2. Las preocupaciones principales de la ciudadanía

En el cuestionario se solicitaba también a los encuestados que enunciasesen los tres problemas principales que a su juicio existen actualmente en España. El carácter abierto de las respuestas ha motivado que sean múltiples los problemas citados por los ciudadanos y que hayamos optado por operar con las ocho respuestas más citadas. Así, en el Cuadro 1.20 hemos considerado el porcentaje de encuestados sobre el total de la muestra (y de la submuestra vasca) que citan cada uno de los ítems más frecuentemente destacados en primer, segundo o tercer lugar.

Cuadro 1.20. Problemas que más preocupan a los ciudadanos.

Datos comparativos de las opiniones públicas en España y País Vasco
(% multirrespuesta)

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Terrorismo	65,5	47,0
Paro	53,9	57,5
Vivienda	21,1	33,9
Inseguridad ciudadana	14,1	8,5
Inmigración	12,8	5,2
Problemas económicos.....	10,8	6,7
Violencia contra la mujer	10,7	9,1
Problemas políticos	5,2	9,5
Total	(n=2501)	(n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

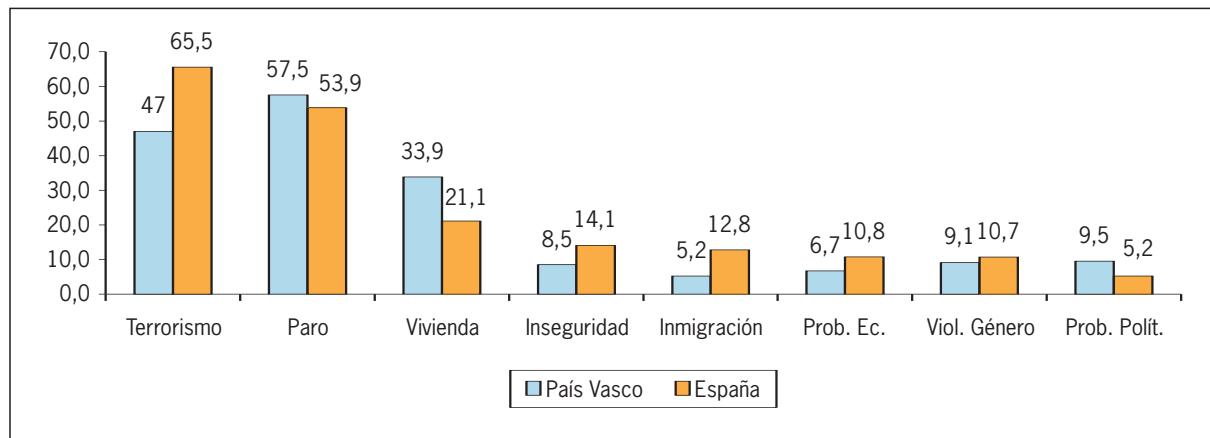
Los problemas del terrorismo y del paro ocupan un lugar destacado para la mayoría de los encuestados, siendo el primero de ellos el más frecuentemente citado por los encuestados en la muestra española. A una distancia considerable se sitúan otras cuestiones como la inseguridad ciudadana, la inmigración, la violencia de género o problemas económicos y políticos.

Si comparamos los datos de la muestra española con los de la submuestra vasca, el hecho más destacable es el diferente orden de relevancia que se establece en una y otra con respecto a los problemas que más preocupan: mientras que en el conjunto de España es el terrorismo, en Euskadi es el paro el problema más frecuentemente citado ya sea en primer, segundo o tercer lugar. En concreto, para un 57,5% de los encuestados es uno de los tres principales problemas mientras que el terrorismo es citado por un 47% de los vascos encuestados.

Asimismo, destaca la relevancia que en la submuestra vasca adquiere el problema de la vivienda, citado por más de un tercio de los encuestados, al tiempo que en la muestra española es mencionado por el 21,1% de ellos: más de doce puntos porcentuales de diferencia que denotan la preocupación de los vascos por la adquisición de vivienda en una comunidad autónoma donde el problema de la carestía es especialmente acuciente en relación con la media española. El resto de los items considerados en los Cuadros precedentes son citados en un menor número de ocasiones por los vascos que por los encuestados de la muestra española exceptuando los problemas políticos que, aunque de una forma minoritaria, aparecen en la submuestra vasca casi en el doble de ocasiones que en la media estatal. Destaca, asimismo, la relevancia relativamente menor que parece tener para los encuestados vascos el problema de la inmigración, citado por el 5,2% de éstos y por el 12,8% de los españoles. Las diferencias entre los resultados de una y otra muestra quedan ilustradas en el Gráfico 1.4.

Gráfico 1.4. Principales preocupaciones de los españoles (multirrespuesta).

Datos comparativos en España y País Vasco (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Teniendo en cuenta el voto en marzo de 2004, a nivel nacional la preocupación más frecuentemente citada por los electores de las dos fuerzas políticas mayoritarias y los abstencionistas es el terrorismo (cfr. Cuadro 1.21). Especialmente notorio es el caso de los electores del PP, ya que más de tres cuartas partes lo mencionan como uno de los tres problemas principales de España. Por el contrario, los electorados de IU, CiU y ERC mencionan más frecuentemente el problema del paro y conceden más importancia a cuestiones como la vivienda (así como la inmigración y los problemas políticos, en el caso de los dos partidos catalanes).

Cuadro 1.21. Problemas que más preocupan a los ciudadanos españoles según el voto en las Elecciones Generales de 2004 (% multirrespuesta)

	PSOE	PP	IU-ICV	CiU	ERC	Otros	No votó
Terrorismo	68,1	76,6	57,8	46,8	31,0	13,3	58,8
Paro	58,3	51,8	63,3	57,4	57,1	16,7	45,8
Vivienda.....	23,2	13,3	33,3	25,5	38,1	8,9	25,1
Inmigración.....	14,3	12,8	3,3	21,3	31,0	1,1	13,0
Problemas económicos	11,9	5,9	12,2	10,6	11,9	3,3	13,0
Inseguridad.....	13,5	18,1	13,3	14,9	28,6	2,2	11,5
Viol. género/Violencia contra la mujer ...	11,2	13,7	7,8	10,6	7,1	2,2	5,0
Problemas Políticos.....	3,2	6,7	5,6	10,6	16,7	4,4	4,6
N	(n=905)	(n=525)	(n=90)	(n=48)	(n=42)	(n=25)	(n=323)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En Euskadi (cfr. Cuadro 1.22) el panorama es diferente en tanto que, con la única excepción del PP, los electores de todos los partidos y los abstencionistas, parecen mostrar una mayor preocupación por el paro que por el terrorismo.

Cuadro 1.22. Problemas que más preocupan a los ciudadanos vascos según el voto en las Elecciones Generales de 2004 (% multirrespuesta)

	PSOE	PP	IU/EB	PNV	EA	Otros	No votó
Paro	67,9	51,9	81,3	57,2	60,0	55,0	45,1
Vivienda.....	34,0	18,5	34,4	33,3	35,0	55,0	36,3
Terrorismo.....	54,7	70,4	68,8	38,4	40,0	45,0	31,4
Problemas económicos	3,8	11,1	0,0	8,7	10,0	15,0	9,8
Viol. género/Violencia contra la mujer ...	11,3	11,1	12,5	10,1	15,0	0,0	7,8
Problemas políticos.....	9,4	3,7	12,5	15,9	20,0	25,0	5,9
Inseguridad.....	8,5	11,1	6,3	9,4	15,0	20,0	2,9
Inmigración.....	6,6	11,1	3,1	5,8	10,0	5,0	2,0
N	(n=106)	(n=27)	(n=32)	(n=138)	(n=20)	(n=20)	(n=102)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si la preocupación por el terrorismo es mayoritaria en el electorado de PP, llama la atención el hecho de que en Euskadi los votantes socialistas citen más frecuentemente el paro que el problema terrorista, invirtiendo el orden de preocupaciones de los votantes socialistas de la muestra estatal, así como que los votantes de IU/EB mencionen más frecuentemente este problema que los socialistas (68,8% de los casos frente a 54,7%). Por otra parte, los problemas políticos son más frecuentemente citados por los votantes de los partidos que forman parte del tripartito y especialmente, de PNV y EA, en relación con los electores socialistas, populares y abstencionistas, lo que denota a nuestro juicio la relevancia de las cuestiones relativas al autogobierno para este grupo de votantes.

Por último, si analizamos los problemas que más preocupan según el sentimiento nacionalista o no nacionalista (cfr. Cuadro 1.23), el terrorismo ocupa una posición más relevante para los no nacionalistas: mientras un 53,9% de éstos lo cita como uno de los tres principales problemas, solamente un 39,3% de los nacionalistas hacen lo propio (escasamente por encima de la vivienda, tercer problema más frecuentemente destacado y a menos de dos puntos porcentuales). Asimismo, los no nacionalistas dan una relevancia algo mayor al paro y los nacionalistas enfatizan más que los primeros cuestiones tales como los problemas económicos y políticos o la vivienda.

En definitiva, podemos concluir que los problemas que más preocupan a vascos y españoles son principalmente los derivados del fenómeno terrorista y del paro, seguidos a bastante distancia por la vivienda. No obstante, en Euskadi se registra una mayor preocupación comparativa por el paro. En general, el terrorismo será un problema más frecuentemente tenido en cuenta por los no nacionalistas que por los que se definen como nacionalistas vascos.

Cuadro 1.23. Problemas que más preocupan a los ciudadanos vascos según el sentimiento nacionalista o no nacionalista (multirrespuesta)

	Sí	No	NS/NC
Paro.....	56,3	60,0	47,2
Terrorismo.....	39,3	53,9	31,9
Vivienda	37,5	32,7	29,2
Inseguridad.....	8,5	8,3	9,7
Problemas económicos	9,4	4,6	9,7
Problemas políticos.....	14,3	6,8	9,7
Inmigración.....	5,4	5,1	5,6
Viol. género/Violencia contra la mujer	8,9	10,0	4,2
N	(n=224)	(n=410)	(n=72)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

1.3. Libertad para hablar de política y satisfacción con la democracia

El tercer apartado de este capítulo hace referencia a dos indicadores que, como señalábamos antes, son importantes porque sirven para enmarcar de una manera específica el fenómeno de la victimización en las opiniones públicas tanto española como vasca: concretamente, el sentimiento de libertad para hablar de política y la valoración sobre el funcionamiento de nuestro sistema democrático.

Libertad para hablar de política

Sobre el primer indicador, el sentimiento de libertad para hablar de política, en términos generales se puede afirmar que en el País Vasco existe una sensación de libertad significativamente menor que en el resto de España. Como muestra el Cuadro 1.24, vemos que en España más de la mitad de los ciudadanos (56%) afirma tener libertad para hablar de política *con todo el mundo*, mientras que en el País Vasco esta cifra se reduce al 30,6%. Asimismo, un 46,9% de los vascos (frente a un 31,5% de los españoles) afirma que tiene libertad para hablar de política *solo* *con algunas personas*, mientras que un 18,3% de los vascos (frente a un 9,7% de los españoles) afirma no tener libertad para hablar de política con nadie o con casi nadie. Estos primeros datos establecen un contraste muy revelador, que indica hasta qué punto la contextualización y el impacto de los procesos de victimización por causa del terrorismo en ambos escenarios son claramente diferentes.

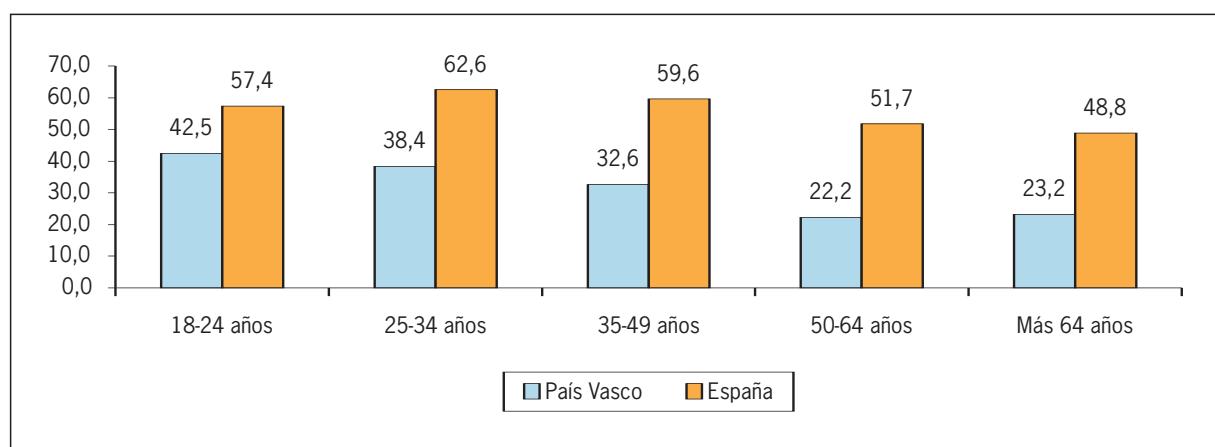
Cuadro 1.24. Libertad para hablar de política. Datos comparativos de las opiniones públicas en España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Con todo el mundo	56,0	30,6
Sólo con algunas personas	31,5	46,9
Con casi nadie	7,1	15,2
Con nadie	2,6	3,1
NS/NC	2,8	4,3
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si observamos el grado de libertad para hablar de política según los distintos grupos de edad, vemos que tanto en el País Vasco como en España la sensación de falta de libertad para hablar de política parece ir acentuándose con la edad. Como se ve en el gráfico 1.5, los grupos de edad marcan una cierta tendencia según la cual a medida que se avanza en los grupos de edad disminuye el porcentaje de gente que siente libertad para hablar de política *con todo el mundo*: en Euskadi se pasa del 42,5% de los jóvenes entre 18 y 24 años a algo más del 20% entre los mayores de 50 años, mientras que en España se pasa del 62,6% de los jóvenes entre 25 y 34 años al 48,8% de los mayores de 64 años. A pesar de esta tendencia general, hay que hacer notar que el País Vasco y el resto de España mantienen una sustancial diferencia en todos los grupos de edad, tal como habíamos señalado en la tabla anterior, una diferencia que aumenta a medida que aumentan los grupos de edad.

Gráfico 1.5. Libertad para hablar de política con todo el mundo.
Datos comparativos en España y País Vasco por grupos de edad (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si atendemos a la variable sexo, vemos que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres a la hora de manifestar la libertad para hablar de política. Las mujeres tienen más miedo a

la hora de hablar de política, tanto en el País Vasco como en España, pero se mantienen las diferencias entre las dos opiniones públicas: la mayoría de las mujeres españolas (51,5%) sienten libertad para hablar de política *con todo el mundo*, mientras que en el País Vasco destacan las que dicen sentir libertad para hablar de política solamente *con algunas personas* (50,3%).

Respecto al nivel educativo de los encuestados, vemos un comportamiento bastante similar en el País Vasco y el resto de España: a mayor nivel de estudios del encuestado, mayor sensación de libertad para hablar de política *con todo el mundo*. No obstante, en este caso también, se mantiene el diferencial del País Vasco respecto de España en todas las categorías y niveles educativos. Así, por ejemplo, entre las personas sin estudios, en España un 40,1% de los encuestados dice que puede hablar de política *con todo el mundo*, frente a un 19,6% en el País Vasco. En el otro extremo, entre las personas con estudios universitarios, el 71,3% de los ciudadanos españoles dicen tener libertad para hablar de política *con todo el mundo*, frente a solamente un 41% de los universitarios vascos.

Si se analizan los datos según la actividad de los encuestados, vemos que en general los datos muestran una diferencia en el conjunto de España y en el País Vasco. Todos los colectivos en España tienen libertad para hablar de política *con todo el mundo*, especialmente las personas que trabajan (60,8%). En el País Vasco, la mayoría de los colectivos dicen que solamente tienen libertad para hablar de política *con algunas personas*, especialmente los jubilados y pensionistas (52,7%), las personas que realizan labores domésticas (47,6%) y los trabajadores (47,2%). Curiosamente, el colectivo de los estudiantes en el País Vasco es el único que manifiesta de una forma mayoritaria tener libertad para hablar de política (53,1%).

Si analizamos la libertad para hablar de política en España y en el País Vasco en función de la autoubicación ideológica en el eje izquierda-derecha (cfr. Cuadro 1.25), vemos algunos datos de cierto interés. Además de constatar que los ciudadanos vascos, en general, tienden a autoposicionarse ideológicamente más a la izquierda (3,97) que el conjunto de los ciudadanos españoles (4,66), vemos que las personas que dicen tener libertad para hablar de política *con todo el mundo* en Euskadi se autoubican incluso más a la izquierda (3,69) que la media general vasca, mientras que en España quienes dicen tener libertad para hablar de política *con todo el mundo* prácticamente se colocan en la media del conjunto de la población (4,62). Esto significa que, de alguna manera, en España el sentimiento de libertad para hablar de política *con todo el mundo* coincide, básicamente, con la posición ideológica del ciudadano medio, esto es, con la mayoría social de los ciudadanos españoles. Sin embargo, en el País Vasco el sentimiento de libertad para hablar de política *con todo el mundo* está, como puede verse, ligeramente sesgado hacia uno de los polos ideológicos, concretamente el polo de la izquierda, más alejado por tanto de la posición ideológica media del ciudadano vasco.

Asimismo, si observamos la categoría de los individuos que dicen *no tener libertad* para hablar de política *con nadie*, vemos que en el caso español la media de estos ciudadanos (4,6) está muy cer-

ca de la posición ideológica media general (4,7), mientras que en el caso vasco la media ideológica de las personas que no tienen libertad para hablar de política con nadie (4,5) está bastante más alejada de la posición ideológica media del conjunto de los vascos (4,0). Estos datos demuestran hasta qué punto la autoubicación ideológica en el País Vasco establece diferencias a la hora de expresar un sentimiento de mayor o menor libertad para hablar de política, mientras que en España no parece haber tanta asociación entre la ideología y la libertad para hablar de política.

Cuadro 1.25. Libertad para hablar de política.

Datos comparativos según orientación ideológica

	Escala Izqda. – Derecha (España)			Escala Izqda. – Derecha (País Vasco)		
	Media	Desv.	N	Media	Desv.	N
Con todo el mundo	4,6	1,7	(1114)	3,7	1,6	(167)
Sólo con algunas personas	4,7	1,8	(619)	4,1	1,3	(225)
Con casi nadie	5,0	1,7	(121)	4,2	1,3	(55)
Con nadie	4,6	2,0	(35)	4,6	1,7	(11)
NS	3,9	1,6	(17)	4,0	1,0	(5)
NC	5,9	2,2	(11)	3,3	2,1	(3)
Total	4,66	1,7	(1918)	4,0	1,5	(466)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si analizamos la libertad para hablar de política atendiendo al recuerdo de voto de los ciudadanos en las últimas elecciones generales del 14 de Marzo, tal como se puede observar en el Cuadro 1.26, vemos igualmente algún dato relevante. Así, entre los votantes de prácticamente todos los partidos políticos a nivel español, existe mayoritariamente la sensación de libertad a la hora de hablar de política *con todo el mundo*: el PSOE (60,4% de sus votantes dicen tener libertad para hablar de política *con todo el mundo*); el PP (54,4%), IU (54,9%), CIU (72,3%) y ERC (63,4%). Incluso los colectivos de entrevistados que no fueron a votar o simplemente no quieren contestar a esa pregunta del cuestionario, igualmente, afirman que sienten libertad para hablar de política *con todo el mundo*. En el País Vasco, los datos son bastante diferentes: en los electorados de los partidos autonomistas, las precauciones a la hora de hablar de política son altas; así, amplios colectivos del PP (63%), del PSOE (57,5%) y de IU (56,3%) afirman que solamente hablan de política *con algunas personas*. En el caso del PP, un 18,5% afirman que no tiene libertad para hablar de política *con nadie o casi nadie*, cifra que en el PSE llega hasta el 16% del total de sus votantes. Frente a estos datos, los votantes de los partidos nacionalistas muestran una opinión radicalmente distinta: entre los votantes del PNV la mayoría (45,7%) afirma tener libertad para hablar de política *con todo el mundo*, y solamente un 7,9% afirma *no tener libertad* para hablar con *nadie o casi nadie*. Especialmente significativa es la respuesta de las personas que en el País Vasco no quieren contestar expresamente sobre su recuerdo de voto: más de una cuarta parte de las mismas (el 27,8%) afirman que no tienen libertad para hablar de política *con nadie o casi nadie*.

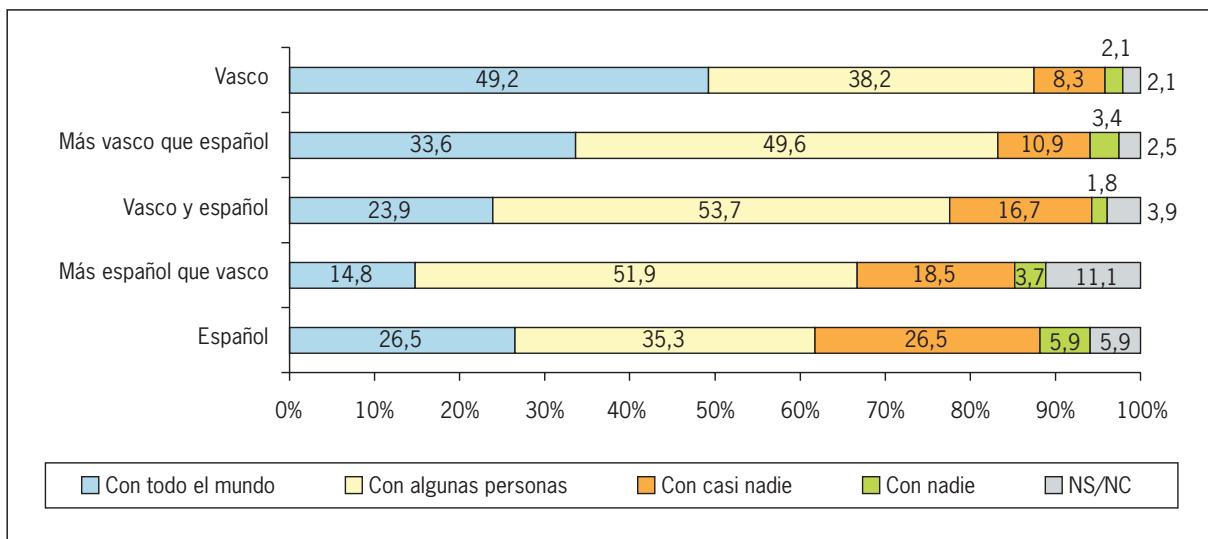
Cuadro 1.26. Libertad para hablar de política. Datos comparativos de España y País Vasco según el recuerdo de voto en las Elecciones Generales de 2004

	Con todo el mundo	Con algunas personas	Con casi nadie	Con nadie	NS/NC	Total
PSOE (España)	60,4	30,7	4,7	1,9	1,5	100,0 (n=905)
PP (España)	54,4	33,2	8,2	3,1	1,0	100,0 (n=525)
IU (España)	54,9	37,4	4,4	0,0	3,3	100,0 (n=90)
CIU (Cataluña)	72,3	25,5	0,0	2,1	0,0	100,0 (n=47)
ERC (Cataluña)	63,4	31,7	0,0	2,4	2,4	100,0 (n=42)
No votó (España)	57,1	25,0	9,9	3,7	2,8	100,0 (n=323)
No contesta (España)	44,6	35,4	11,0	3,9	2,9	100,0 (n=412)
 Total	 56,0	 31,7	 7,0	 2,6	 1,8	 100,0 (n=2501)
 PNV (País Vasco)	 45,7	 44,9	 7,2	 0,7	 0,7	 100,0 (n=138)
PSE (País Vasco)	24,5	57,5	11,3	4,7	1,9	100,0 (n=106)
PP (País Vasco)	14,8	63,0	18,5	0,0	3,7	100,0 (n=27)
IU (País Vasco)	34,4	56,3	6,3	0,0	0,0	100,0 (n=32)
EA (País Vasco)	55,0	40,0	5,0	0,0	0,0	100,0 (n=20)
No votó (País Vasco)	38,2	34,3	14,7	5,9	3,9	100,0 (n=102)
No contesta (P.Vasco)	17,8	47,7	23,7	4,1	3,3	100,0 (n=241)
 Total	 30,6	 46,9	 15,2	 3,1	 2,3	 100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En los datos de la submuestra del País Vasco hemos relacionado la variable que mide la libertad para hablar de política con la variable que mide la identidad nacional subjetiva. Sobre esta cuestión, como puede verse en el gráfico 1.6, parece claro que en el País Vasco se muestran más temerosos a la hora de hablar de política las personas que se sienten, más o menos, españoles. En este sentido, vemos que el 26,5% de éstos afirma *no tener libertad* para hablar de política con casi nadie, y un 5,9% afirma *no tener libertad* para hablar *con nadie*. En las posiciones identitarias intermedias también hay bastantes restricciones a la hora de hablar de política *con todo el mundo*, entre un 10,9% y un 18,5% de los casos, aunque entre ellos predomina la idea de que hay libertad para hablar de política *con algunas personas*. Por el contrario, entre las personas que se manifiestan únicamente como vascos, son claramente mayoría (el 49,2%) los que manifiestan tener libertad para hablar de política *con todo el mundo*.

Gráfico 1.6. Libertad para hablar de política según identidad nacional subjetiva (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por otra parte, si observamos el sentimiento de libertad para hablar de política en función del indicador dicotómico de sentimiento nacionalista o no de los encuestados vascos, nuevamente observamos la existencia de una clara división de opiniones. En el caso de los encuestados que se reconocen como nacionalistas vascos, el 48,2% considera tener libertad para hablar de política *con todo el mundo*, frente a sólo un 8,8% que afirma no sentir esa libertad para hablar de política *con nadie* o *casi nadie*. Por el contrario, en el caso de los entrevistados que se reconocen como no nacionalistas, solamente un 23,4% afirma tener libertad para hablar de política *con todo el mundo*, frente a un 22,5% que afirma no tener libertad para hablar de política *con nadie* o *casi nadie*. Curiosamente, entre las personas que no saben o no quieren contestar sobre su adscripción nacionalista, un 20,8% afirman *no sentir libertad* para hablar de política *con nadie* o *casi nadie*, lo cual hace sospechar que este colectivo social y político está bastante próximo, al menos en esta dimensión, al grupo social y político que se declara abiertamente como no nacionalista.

En definitiva, podemos sospechar con bastante certeza que, en los contextos sociopolíticos vasco y español que estamos analizando, el proceso de victimización derivado de la existencia del terrorismo ha estado unido a la existencia de un sentimiento de ausencia de libertad para hablar de política *con todo el mundo*, una sensación que sienten de modo especial ciertos colectivos que viven en el País Vasco, especialmente aquellos que no están adscritos a la identidad nacionalista ni a los partidos nacionalistas vascos.

Satisfacción con el funcionamiento de la democracia

La segunda cuestión que hemos considerado en este tercer apartado del capítulo es la que hace referencia a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en España y en el País Vasco. Con

carácter general, si comparamos los resultados agregados de esta variable tanto en la muestra española como en la vasca, tal como indica el Cuadro 1.27, vemos que la diferencia entre ambas opiniones públicas es muy significativa. En España hay una clara mayoría de los encuestados (un 63,5%) que se dicen *bastante o muy satisfechos* con el funcionamiento de la democracia, mientras que este porcentaje se reduce en el País Vasco a un 40,2%. En el País Vasco predominan los encuestados que se declaran *poco (42,4%) o nada satisfechos (9,6%)*, mientras que en España este colectivo de *poco o nada satisfechos* supone el 33,2% del total de la población, casi veinte puntos menos.

Cuadro 1.27. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Datos comparativos de las opiniones públicas en España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Muy satisfecho	7,8	2,0
Bastante satisfecho	55,7	38,2
Poco satisfecho	28,9	42,4
Nada satisfecho	4,3	9,6
NS/NC	3,4	7,8
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por grupos de edad, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ir aumentando, tanto en el caso español como el vasco, según vamos analizando cohortes de edad más avanzada. Esto es importante porque significa que los grupos de mayor edad tienden a emplear un criterio basado en su experiencia personal a la hora de comparar el actual sistema democrático con la anterior dictadura franquista. Como contraste, hay que resaltar que una parte considerable de la juventud vasca entre los 18 y los 24 años (un 15% del total) no está *nada satisfecha* con el funcionamiento del sistema democrático, diez puntos más que la juventud española (un 5% del total).

Una variable interesante para conocer los grupos que manifiestan su satisfacción con el funcionamiento del sistema democrático consiste en analizar las respuestas de los encuestados según su nivel educativo, tal como se observa en el Cuadro 1.28. Por un lado, en España se constata que no hay una asociación importante entre ambas variables, de tal modo que todas las personas, tanto los ciudadanos sin estudios como las personas con estudios superiores, muestran en su mayoría *mucho o bastante satisfacción* con el funcionamiento de la democracia. En el País Vasco, sin embargo, a medida que aumenta el nivel de estudios de los encuestados decrece la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Queda para más adelante saber si este espíritu crítico en el País Vasco se debe a un mayor grado de exigencia cívica sobre las condiciones generales de funcionamiento del sistema democrático o más bien se trata de un argumento basado en criterios políticos e ideológicos.

Cuadro 1.28. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Datos comparativos según nivel educativo

ESPAÑA	Sin estudios	Primar.	Secund.	FP	Univ. Medios	Univ. super.	Total
Muy satisfecho.....	7,2	8,7	10,1	3,8	9,0	6,0	7,8
Bastante satisfecho.....	52,0	55,7	56,5	51,6	53,3	65,3	55,8
Poco satisfecho.....	28,4	27,7	25,6	35,8	33,8	25,4	28,9
Nada satisfecho.....	1,6	4,6	5,8	6,0	2,9	2,6	4,2
Total	100,0 (n=251)	100,0 (n=1132)	100,0 (n=308)	100,0 (n=318)	100,0 (n=211)	100,0 (n=268)	100,0 (n=2501)

PAÍS VASCO	Sin estudios	Primar.	Secud.	F.P.	Univ. Medios	Univ. super	Total
Muy satisfecho.....	0,0	2,5	4,0	,7	1,4	1,3	2,0
Bastante satisfecho.....	51,0	40,6	46,7	25,7	32,4	42,3	38,2
Poco satisfecho.....	25,5	40,3	37,3	53,5	47,9	41,0	42,4
Nada satisfecho.....	2,0	8,5	4,0	17,4	8,5	10,3	9,6
Total	100,0 (n=51)	100,0 (n=283)	100,0 (n=75)	100,0 (n=144)	100,0 (n=71)	100,0 (n=78)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

La variable ideológica izquierda-derecha, tal como se ve en el Cuadro 1.29, muestra igualmente diferencias entre las opiniones públicas del País Vasco y España sobre la valoración del funcionamiento del sistema democrático. En el caso de España, la autoubicación ideológica media (4,7) se aproxima principalmente a la respuesta de las personas que manifiestan estar *bastante satisfechas* (4,8) con el funcionamiento de la democracia, mientras que las personas que están *poco satisfechas* (4,4) o *nada satisfechas* (4,5) se sitúan en promedio ideológicamente a la izquierda de la opinión pública española. En el caso del País Vasco, por el contrario, la autoubicación ideológica media (4,0) se ajusta perfectamente a la respuesta de las personas que están más bien *poco satisfechas* (4,0) con el funcionamiento de la democracia.

Cuadro 1.29. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Datos comparativos según orientación ideológica

	Escala Izqda. – Derecha (España)			Escala Izqda. – Derecha (País Vasco)		
	Media	Desv.	N	Media	Desv.	N
Muy satisfecho	4,9	1,7	(153)	4,1	1,6	(10)
Bastante satisfecho	4,8	1,7	(1097)	4,1	1,5	(167)
Poco satisfecho	4,4	1,8	(554)	4,0	1,3	(217)
Nada satisfecho	4,5	1,9	(87)	3,2	1,7	(52)
NS	4,7	1,5	(22)	4,5	1,5	(19)
NC	3,4	2,9	(4)	5,0	—	(1)
Total	4,7	1,75	(1918)	4,0	1,5	(466)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

**Cuadro 1.30. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Datos comparativos
según votantes de los distintos partidos políticos**

	Muy Satisf.	Bastante Satisf.	Poco Satisf.	Nada Satisf.	NS/NC	Total
PSOE (España)	8,9	62,0	25,4	2,2	1,3	100,0 (n=905)
PP (España)	9,1	59,6	25,5	4,0	1,7	100,0 (n=525)
IU (España)	3,3	45,1	44,0	4,4	3,3	100,0 (n=90)
CIU (Cataluña)	2,2	65,2	30,4	2,2	0,0	100,0 (n=47)
ERC (Cataluña)	2,4	34,1	53,7	9,8	0,0	100,0 (n=42)
No votó (España)	5,3	47,4	33,4	7,7	5,3	100,0 (n=323)
No contesta (España)	8,7	49,8	28,9	4,9	5,8	100,0 (n=412)
Total	7,8	55,7	29,0	4,3	2,8	100,0 (n=2501)
PNV (País Vasco)	0,7	27,5	59,4	11,6	0,7	100,0 (n=138)
PSE (País Vasco)	7,5	57,5	28,3	0,0	6,6	100,0 (n=106)
PP (País Vasco)	3,7	48,1	44,4	0,0	3,7	100,0 (n=27)
IU (País Vasco)	3,1	46,9	43,8	0,0	6,3	100,0 (n=32)
EA (País Vasco)	0,0	20,0	65,0	15,0	0,0	100,0 (n=20)
No votó (País Vasco)	0,0	34,3	38,2	13,7	10,8	100,0 (n=102)
No contesta (P. Vasco)	1,2	41,1	36,9	9,1	8,3	100,0 (n=241)
Total	2,0	38,2	42,4	9,6	6,2	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

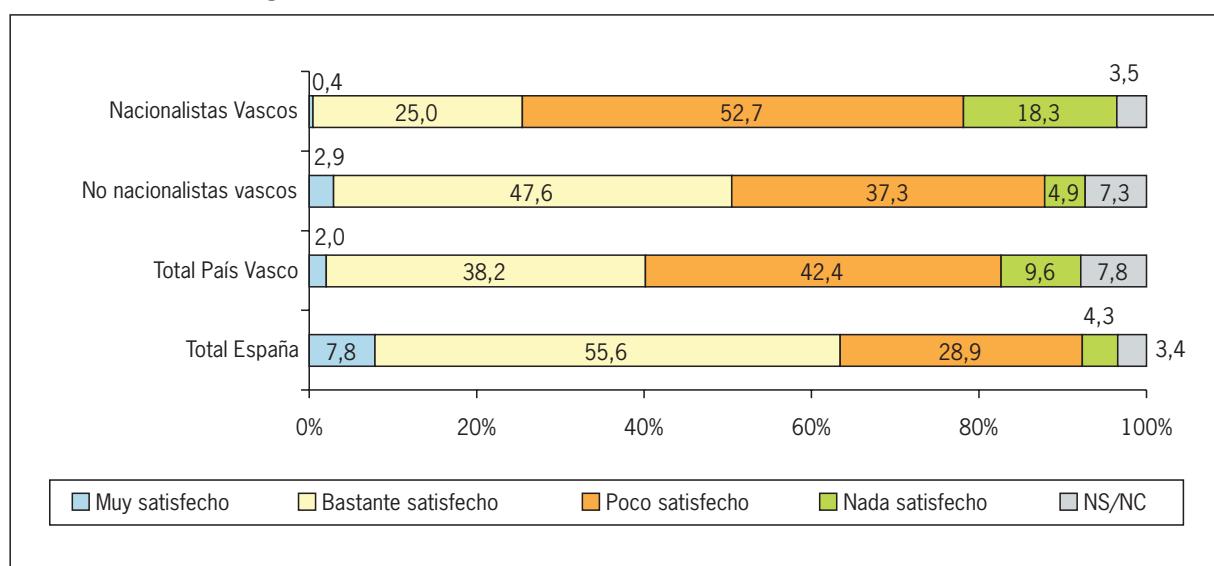
Si analizamos las respuestas de los encuestados según su recuerdo de voto, tal como muestra el Cuadro 1.30, se observa que los votantes de PSOE (70,9%), PP (68,7%) y CiU (67,4%) son los más satisfechos a nivel español con el funcionamiento de la democracia. Por su parte, en el País Vasco lo son, en general, los electores de los partidos no nacionalistas, tanto el PSE (65%) como el PP (51,8%), aunque, como se puede contemplar, la satisfacción es menor que sus homólogos del resto de España. Frente a estos, los votantes del PNV (59,4%) y de EA (65%) des-

tacan por su poca satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Hay que resaltar el hecho de que los abstencionistas, e incluso aquellos que no declaran su voto, muestran grados más altos de satisfacción con el funcionamiento de la democracia que los votantes de los partidos nacionalistas.

En la submuestra vasca hemos analizado la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en relación con el sentimiento nacionalista o no (cfr. Gráfico 1.7). Así, se constata que aquellos encuestados que se declaran primordialmente vascos y se definen como nacionalistas son los menos entusiasmados con el funcionamiento de la democracia: un 52,7% se declara *poco satisfecho* y un 18,3% se confiesa *nada satisfecho* con dicho funcionamiento.

Gráfico 1.7. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Datos según sentimiento nacionalista (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

De cualquier manera, hay que hacer notar que incluso las personas del País Vasco cuya identidad subjetiva no es nacionalista, tienen también un grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia ligeramente inferior que el resto de los ciudadanos españoles, lo cual demuestra la existencia de una cierta opinión diferenciada respecto de la opinión pública española. Así, por ejemplo, el 37,3% de los vascos no nacionalistas se declara *poco satisfecho* con el funcionamiento de la democracia en España, frente al 28,9% del total de los españoles. No obstante lo anterior, el análisis global de los datos muestra hasta qué punto existe una cierta correlación entre la manifestación de insatisfacción con el funcionamiento de la democracia y la opción por el ideario nacionalista en el País Vasco, tanto a nivel de identificación nacional subjetiva como a nivel partidista.

Otra variable interesante que ayuda a conocer cuáles son los grupos sociales que sienten mayor o menor libertad a la hora de hablar de política en España y el País Vasco es el indicador que mide el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, tal como se observa en el Cuadro 1.31.

Cuadro 1.31. Libertad para hablar de política y satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Datos comparativos entre España y País Vasco

ESPAÑA	Muy Satisf.	Bastante Satisf.	Poco Satisf.	Nada Satisf.	Total
Con todo el mundo	75,3	61,1	46,0	41,1	56,0
Sólo con algunas personas.....	22,2	30,1	38,0	33,6	31,5
Con casi nadie.....	2,1	4,9	10,9	15,9	7,1
Con nadie.....	0,5	1,9	3,5	4,7	2,6
NS/NC	0,0	1,9	1,7	4,7	2,7
Total.....	100,0 (n=195)	100,0 (n=1393)	100,0 (n=723)	100,0 (n=107)	100,0 (n=2501)
PAÍS VASCO	Muy Satisf.	Bastante Satisf.	Poco Satisf.	Nada Satisf.	Total
Con todo el mundo	50,1	27,4	30,8	45,6	30,6
Sólo con algunas personas.....	42,8	52,6	47,8	29,4	46,9
Con casi nadie.....	7,1	16,3	15,1	10,3	15,2
Con nadie.....	0,0	1,9	3,7	7,4	3,1
NS/NC	0,0	1,8	2,7	7,4	4,3
Total.....	100,0 (n=14)	100,0 (n=270)	100,0 (n=299)	100,0 (n=68)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si cruzamos los datos de estas dos variables, los resultados en España y en el País Vasco son claramente diferentes. Así, entre los encuestados españoles se comprueba que hay una relación directamente proporcional entre ambas cuestiones, de tal modo que cuanto más satisfechos están los ciudadanos españoles con el funcionamiento de la democracia, más libres se sienten para hablar de política. En el País Vasco, en cambio, la relación entre ambas variables es más compleja, ya que curiosamente las personas que están *muy satisfechas*, pero también las personas que no están *nada satisfechas* con el funcionamiento de la democracia, son las que más libres se sienten para hablar de política *con todo el mundo*: el 50,1% y el 45,6% respectivamente. En cambio, la mayoría de las personas que están *bastante satisfechas* o *poco satisfechas* con el funcionamiento de la democracia, sienten que sólo tienen libertad para hablar de política *con algunas personas* (el 52,6% y el 47,8% respectivamente). Podríamos decir que, en Euskadi, el colectivo de personas que tiene libertad para hablar de política *con todo el mundo* está polarizado entre, por un lado, una exigua minoría que está *muy satisfecha* con el funcionamiento de la democracia

(el 2,1% del total de los vascos: ver Cuadro 1.27) y un colectivo mucho más numeroso (el 9,6% del total de los vascos) que no está *nada satisfecho* con el funcionamiento de la democracia en España y, que, no obstante, alaba la libertad que sienten para hablar de política, como si ambos valores —libertad de expresión y valoración de la democracia— pudieran disociarse entre sí.

Finalmente, otro análisis que ofrece información significativa para conocer los distintos grupos que manifiestan una mayor o menor satisfacción con el funcionamiento de la democracia en España consiste en comparar esta variable con aquella otra que analiza las principales preocupaciones de los ciudadanos, entre las que destacaban básicamente dos: el paro y el terrorismo. Pues bien, según los datos de nuestra encuesta realizada en Mayo de 2004, en España todos los grupos sociales que manifiestan diferentes grados de satisfacción con el funcionamiento de la democracia colocan el problema del terrorismo en el lugar preferente: entre aquellos que se consideran *muy satisfechos* con el funcionamiento de la democracia, el 56,8% ponen el acento en el terrorismo frente a un 14,6% que señalan el paro; asimismo, entre aquellos que se consideran *nada satisfechos* con el funcionamiento de la democracia, también el terrorismo (30,5% de los ciudadanos) supera al problema del paro (24,8%) entre las principales preocupaciones. Sin embargo, en el País Vasco, los resultados difieren: en este caso, solamente los grupos que están *muy satisfechos* o *bastante satisfechos* con el funcionamiento de la democracia, colocan al terrorismo (35,7% y 38,5%, respectivamente) como la principal preocupación de los ciudadanos; en el caso de los grupos que están *poco* o *nada satisfechos* con el funcionamiento de la democracia, en cambio, el paro aparece como la principal preocupación (32,4% y 30,9%, respectivamente) frente al problema del terrorismo, que aparece en segundo lugar (24,1% y 13,2%). En definitiva, se comprueba que en el País Vasco la opinión sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es una variable que influye notablemente a la hora de definir el contexto político de la victimización política: curiosamente, aquellos que manifiestan una menor satisfacción con el funcionamiento del sistema democrático son quienes no consideran el terrorismo como la principal preocupación de nuestra sociedad.

1.4. Estado de las autonomías e independencia para el País Vasco

El último apartado de este capítulo dedicado a analizar el contexto sociopolítico de la victimización, es el que hace referencia a las valoraciones que la opinión pública española y vasca plantean sobre el funcionamiento del actual Estado de las Autonomías, los deseos de independencia para el País Vasco o el hipotético escenario de un País Vasco independiente.

Valoración del funcionamiento del estado de las autonomías

En relación con la valoración del funcionamiento del actual Estado de las Autonomías, lo primero que resalta es que, en términos generales, no concita ni en España ni en el País Vasco el mismo

nivel de apoyo que aparece en la valoración sobre el funcionamiento de la democracia. Como se puede ver en el Cuadro 1.32, en España la mayoría de los encuestados (42,2%) considera que el Estado de las Autonomías funciona *bien* o *muy bien*, frente un 39% que considera más bien regular este funcionamiento, y un 11,2% que considera que el Estado de las Autonomías funciona *mal* o *muy mal*. En el País Vasco, sin embargo, los encuestados que interpretan positivamente el funcionamiento del sistema autonómico llegan solamente al 33%, siendo mayoritario el grupo que le otorga un *regular* (43,3%), mientras que un 14,7% considera que el sistema autonómico funciona *mal* o *muy mal*.

Cuadro 1.32. Valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías. Comparación entre España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Muy Bien.....	3,3	2,6
Bien.....	38,9	30,4
Regular.....	39,0	43,4
Mal.....	9,6	11,9
Muy Mal.....	1,6	2,8
NS/NC.....	7,6	9,0
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Según los distintos grupos de edad, se observan diferencias en las opiniones públicas española y vasca. Así, en España son las cohortes más jóvenes, especialmente los ciudadanos entre 18 y 24 años, las más satisfechas (47%) con el funcionamiento del Estado de las Autonomías, mientras que los grupos de mayor edad tienden a ser un poco menos optimistas en su valoración y prefieren valorar el funcionamiento del Estado de las Autonomías con un *regular* (entre el 36,4% y el 42,2% de las personas mayores de 35 años). En el País Vasco, en cambio, no parece haber asociación entre la edad y el grado de satisfacción con el funcionamiento del Estado de las Autonomías; de hecho, prácticamente todos los grupos de edad destacan por valorar de forma *regular* al funcionamiento del Estado de las Autonomías; tal vez habría que destacar que entre los jóvenes existe un amplio colectivo de gente que considera que el funcionamiento del sistema autonómico es *mal* o *muy mal*, concretamente, el 20,1% de los entrevistados entre 18 y 24 años, siete puntos por encima de la media del País Vasco.

Si analizamos las valoraciones según el nivel educativo de los ciudadanos, vemos que en España están satisfechos con el funcionamiento del Estado de las Autonomías las personas con estudios primarios (el 44,8% lo valoran *bien* o *muy bien*) o secundarios (el 47,4%), mientras que son más críticos, tanto las personas sin estudios (el 39,6% lo valoran de forma *regular*) como los universitarios (el 41,4% lo valoran *regular*). Por su parte, en el País Vasco destaca que son, precisamen-

te, las personas sin estudios quienes más valoran de manera positiva el funcionamiento del Estado de las Autonomías (el 43,2% lo valoran *bien* o *muy bien*), mientras que los demás grupos tienden a valorarlo de manera *regular*.

Desde el punto de vista de la escala ideológica de los encuestados, los datos comparativos entre España y el País Vasco arrojan un mapa de valoración del sistema autonómico radicalmente diferente, como muestra el Cuadro 1.33. Por un lado, entre los ciudadanos españoles, se observa que la autoubicación ideológica media de las personas que valoran *bien* (4,7) o *muy bien* (4,6) el funcionamiento del Estado de las Autonomías coincide con la posición ideológica media de los españoles (4,7), incluso con una ligera oscilación hacia posiciones a la izquierda ideológica del conjunto. En el País Vasco, por el contrario, la autoubicación ideológica media de las personas que valoran *muy bien* (4,2), *bien* (4,1), o incluso *regular* (4,1) el sistema autonómico español, se sitúan a la derecha de la posición ideológica media de los vascos (4,0), lo cual muestra una cierta fractura ideológica a la hora de valorar dicho modelo político en la ciudadanía vasca. De hecho, si se observa la autoubicación ideológica media de las personas que valoran *mal* (3,6) o *muy mal* (2,9) el funcionamiento del sistema autonómico, vemos que están a la izquierda de la media general en el País Vasco.

Cuadro 1.33. Valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías.

Datos comparativos según orientación ideológica

	Escala Izqda. – Derecha (España)			Escala Izqda. – Derecha (País Vasco)		
	Media	Desv.	N	Media	Desv.	N
Muy Bien.....	4,6	1,9	(56)	4,2	1,3	(12)
Bien	4,7	1,7	(777)	4,1	1,6	(136)
Regular	4,7	1,7	(774)	4,1	1,3	(214)
Mal	4,7	1,9	(201)	3,6	1,5	(65)
Muy Mal	4,4	1,9	(26)	2,9	1,6	(17)
NS	4,5	1,7	(80)	4,3	1,3	(21)
NC.....	4,2	2,6	(4)	8,0	-	(1)
Total	4,7	1,7	(1918)	4,0	1,5	(466)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Una operación interesante para medir la opinión sobre el funcionamiento del Estado de las Autonomías es cruzar esta variable y el recuerdo de voto de los encuestados en las últimas elecciones del 14 de Marzo de 2004.

Cuadro 1.34. Valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías. Datos comparativos según votantes de los distintos partidos políticos

	Muy Bien	Bien	Regular	Mal	Muy Mal	Total
PSOE (España)	3,4	45,2	38,0	6,3	0,8	100,0 (n=905)
PP (España)	3,4	37,3	39,2	12,2	2,1	100,0 (n=525)
IU (España)	3,3	33,0	47,3	13,2	0,0	100,0 (n=90)
CIU (Cataluña)	2,1	29,8	53,2	14,9	0,0	100,0 (n=47)
ERC (Cataluña)	0,0	27,9	39,5	25,6	7,0	100,0 (n=42)
No votó (España)	1,6	37,9	38,8	9,3	1,6	100,0 (n=323)
No contesta (España)	5,8	35,4	35,4	8,3	2,9	100,0 (n=412)
 Total	 3,3	 38,9	 39,0	 9,5	 1,6	 100,0 (n=2501)
PNV (País Vasco)	1,4	23,9	50,0	18,8	2,2	100,0 (n=138)
PSE (País Vasco)	3,8	50,9	35,8	3,8	0,0	100,0 (n=106)
PP (País Vasco)	11,1	22,2	40,7	18,5	0,0	100,0 (n=27)
IU (País Vasco)	0,0	40,6	53,1	0,0	0,0	100,0 (n=32)
EA (País Vasco)	0,0	30,0	25,0	35,0	10,0	100,0 (n=20)
No votó (País Vasco)	0,0	29,4	41,2	11,8	4,9	100,0 (n=102)
No contesta (P. Vasco)	3,7	28,2	44,4	8,3	2,1	100,0 (n=241)
 Total	 2,5	 30,5	 43,3	 11,9	 2,8	 100,0 (n=706)

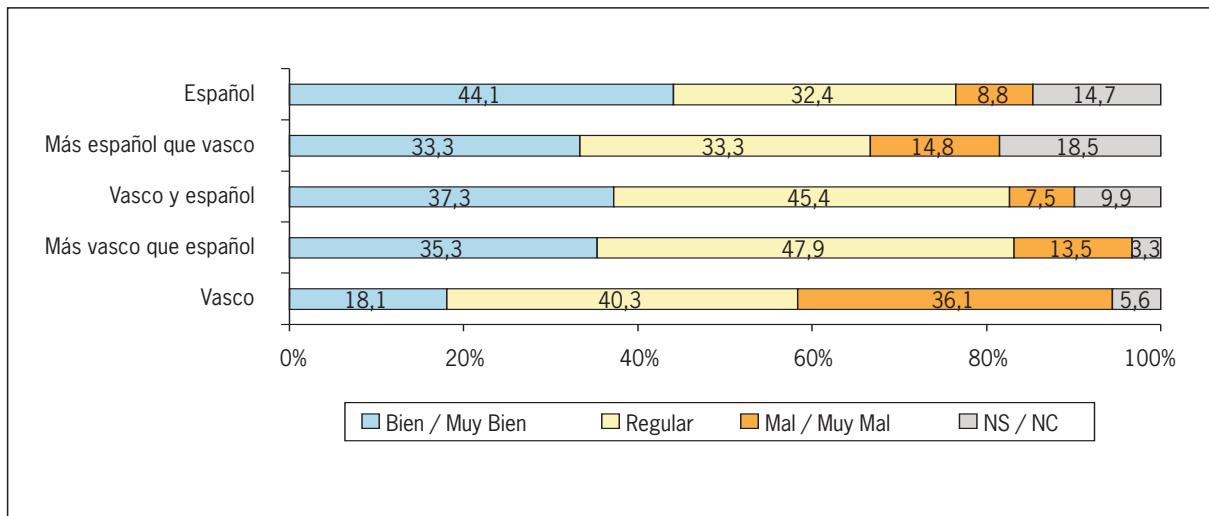
Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En este caso, como refleja el Cuadro 1.34, vemos que los electorados del PSOE y PP, especialmente en España, son en líneas generales los más satisfechos con el funcionamiento del Estado autonómico: destacan los electores del PSOE, donde el 49% lo considera *bien* o *muy bien*, mientras en el caso del PP a nivel español el porcentaje es de un 40,7%. Entre los votantes socialistas y populares vascos hay algunas pequeñas diferencias respecto a los datos a nivel español; así, entre los votantes del Partido Socialista, en el País Vasco hay una ligera mejor valoración positiva del Estado de las Autonomías (el 54,7% lo considera *bien* o *muy bien*); sin embargo, entre los votantes del PP vasco, la satisfacción con el Estado de las Autonomías es menor que entre sus votantes en el resto de España (solo el 33,3% considera bien o muy bien el funcionamiento del sistema autonómico). Por su parte, los votantes de los partidos nacionalistas, tanto catalanes como vascos, se muestran mucho más críticos con el Estado de las Autonomías. Así, por ejemplo, el 21% de los votantes del PNV consideran que este sistema de organización política funciona *mal* o *muy mal*. Incluso los abstencionistas españoles y vascos valoran más positivamente el sistema autonómico que el electorado nacionalista vasco.

Si analizamos la valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías en la submuestra vasca a partir de los datos sobre la identidad nacional subjetiva y el sentimiento nacionalista o no de los encuestados, nuevamente vemos que las personas que se definen como vascos y nacionalistas muestran un espíritu más crítico hacia el Estado autonómico.

Gráfico 1.8. Valoración de los vascos sobre el funcionamiento del Estado de las Autonomías.

Datos comparativos según identidad nacional subjetiva (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Así, en el gráfico 1.8 se observa que el 36,1% de quienes se consideran solamente vascos creen que el sistema autonómico en España funciona *mal* o *muy mal*. Claramente, por tanto, se observa que la variable nacional identitaria, además de la variable partidista que hemos analizado antes, se convierten en los principales indicadores que sirven para discriminar grupos de opinión en el País Vasco a la hora de medir, no sólo la valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías, sino la propia percepción del fenómeno terrorista.

Si analizamos la libertad para hablar de política en función de la satisfacción con el Estado de las Autonomías, vemos que los datos ofrecen una interpretación bastante similar a la que vimos anteriormente, a la hora de comparar la libertad para hablar de política y el funcionamiento de la democracia. Entre los encuestados españoles se constata que cuanto mayor es la satisfacción con el funcionamiento del Estado de las Autonomías, mayor libertad se siente para hablar de política: así, por ejemplo, entre aquellos que valoran *bien* o *muy bien* el Estado de las Autonomías, el porcentaje de personas que sienten libertad para hablar de política *con todo el mundo* es un 60,1%. En el País Vasco, en cambio, son paradójicamente las personas que enjuician negativamente el Estado de las Autonomías las que se sienten más libres para hablar de política; así, entre aquellos que valoran *mal* o *muy mal* el Estado de las Autonomías, el 49% afirman tener libertad para hablar de política con todo el mundo. Una cifra que se reduce al 27,4% entre las personas del País Vasco que valoran *bien* o *muy bien* el funcionamiento del Estado de las Autonomías.

Finalmente, una información de interés para analizar la valoración del Estado de las Autonomías consiste en medir dicha valoración en relación con la preocupación por el fenómeno del terrorismo, tanto en España como en el País Vasco. En este caso, es interesante observar las diferencias

y las similitudes entre ambas opiniones públicas. En España, entre las personas que consideran el terrorismo como la principal preocupación del país, la mayoría (un 45,9%) consideran que el sistema autonómico español ha funcionado *bien* o *muy bien*, un importante colectivo (40,2%) opina que ha funcionado de forma *regular*, y una minoría (8,6%) opina que ha funcionado *mal* o *muy mal*. Pues bien, en el caso del País Vasco, entre las personas que han colocado el terrorismo como la principal preocupación, son también mayoría (43,2%) las que opinan que el Estado de las Autonomías funciona *bien* o *muy bien*, mientras una minoría (10,1%) opina que funciona *mal* o *muy mal*. Esto indica que, por un lado, existe una cierta coincidencia a la hora de valorar de forma optimista el Estado de las Autonomías, tanto en España como en Euskadi, especialmente entre aquellas personas que colocan el problema del terrorismo como la principal preocupación del país. Sin embargo, por otro lado, habría que resaltar la diferente preocupación por el fenómeno del terrorismo en España y el País Vasco, mucho menos explícita entre estos últimos; de hecho, entre las personas que en el País Vasco no tienen como su principal preocupación el terrorismo, son mayoría los que consideran que el sistema autonómico en España funciona de forma *regular*.

La cuestión de la independencia

Además de la valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías, otro indicador que hemos introducido en nuestro análisis de contextualización sociopolítica del fenómeno de la victimización es la variable que mide la opinión pública en relación con el fenómeno de la supuesta independencia política del País Vasco en un futuro. Sobre esta cuestión, los datos globales (cfr. Cuadro 1.35) indican que la mayoría de los encuestados, tanto en España (58%) como en el País Vasco (40,4%), se posiciona básicamente *en contra* de la misma. En España la opción favorable a la independencia política es claramente minoritaria: un 15,9% del total. Sin embargo, vemos que los porcentajes en el País Vasco están mucho más equilibrados, ya que un 29,6% del total está a favor y un 14% considera que es una *opción posible dependiendo* de una serie de circunstancias. Aproximadamente, tal y como se observa en la serie de resultados de la encuesta Euskobarómetro (<http://www.ehu.es/cpvweb>), la opción a favor del independentismo en Euskadi en los últimos años ha rondado siempre la cifra del 30% del total de encuestados.

Cuadro 1.35. Opinión sobre la independencia del País Vasco.

Datos comparativos de las opiniones públicas en España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
A favor	15,9	29,6
Depende	9,8	14,0
En contra	58,0	40,4
NS/NC	16,3	16,0
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si analizamos los datos por grupos de edad, en el País Vasco parece observarse una posición favorable a la independencia entre las cohortes más jóvenes (el 36,3% de los jóvenes entre 18 y 24 años está a favor y solamente el 22,5% está en contra), mientras que la gente mayor se opone en mayor medida (el 23,2% de las personas entre 50 y 64 años está a favor frente a un 50% en contra). Por su parte, en España también las personas mayores son más contrarias a la independencia (el 59,5% de las personas entre 50 y 64 años está en contra, frente a un 13,5% a favor), mientras que la juventud es un poco más favorable (un 16,4% de los jóvenes entre 18 y 24 años están a favor de la independencia del País Vasco, frente a un 53,9% en contra).

Si analizamos las respuestas a esta cuestión en función de la posición ideológica en la escala izquierda-derecha (cfr. Cuadro 1.36), vemos que tanto en España (4,0) como en el País Vasco (3,6) la independencia del País Vasco es más apoyada conforme nos desplazamos a la izquierda del espectro ideológico. Frente a éstas, las personas que están *en contra* de la independencia, tanto en España (4,9) como en el País Vasco (4,4), ocupan mayoritariamente autoubicaciones ideológicas de centro y de centro-izquierda, aunque siempre ligeramente más escoradas hacia la derecha de la autoubicación ideológica media de ambas muestras (4,7 y 4,0, respectivamente). Parece, por tanto, que la variable ideológica izquierda-derecha no produce sustantivamente grandes diferencias entre las opiniones públicas vasca y española, al margen de las diferencias de sesgo en la autoubicación ideológica de izquierdas en una opinión pública y otra.

Cuadro 1.36. Opinión sobre la independencia del País Vasco.

Datos comparativos según orientación ideológica

	Escala Izqda. – Derecha (España)			Escala Izqda. – Derecha (País Vasco)		
	Media	Desv.	N	Media	Desv.	N
A favor	4,0	1,6	(341)	3,6	1,4	(180)
Depende	4,3	1,5	(192)	3,8	1,2	(66)
En contra	4,9	1,8	(1150)	4,4	1,5	(179)
NS/NC	4,5	1,5	(236)	4,2	1,4	(41)
Total	4,7	1,7	(1918)	4,0	1,5	(466)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 1.37. Opinión sobre la independencia del País Vasco. Datos comparativos según votantes de los distintos partidos políticos

	A favor	Depende	En contra	Total
PSOE (España).....	16,0	12,0	58,2	100,0 (n=905)
PP (España).....	6,9	4,8	78,9	100,0 (n=525)
IU (España).....	16,7	11,1	52,2	100,0 (n=90)
CIU (Cataluña).....	43,8	8,3	41,7	100,0 (n=47)
ERC (Cataluña).....	79,1	7,0	7,0	100,0 (n=42)
No votó (España)	13,9	9,3	51,4	100,0 (n=323)
No contesta (España)	14,1	11,7	48,9	100,0 (n=412)
 Total.....	 15,9	 9,8	 58,0	 100,0 (n=2501)
 PNV (País Vasco)	 66,7	 15,9	 10,9	 100,0 (n=138)
PSE (País Vasco)	6,6	10,4	73,6	100,0 (n=106)
PP (País Vasco).....	0,0	0,0	92,6	100,0 (n=27)
IU (País Vasco).....	15,6	40,6	28,1	100,0 (n=32)
EA (País Vasco).....	90,0	10,0	0,0	100,0 (n=20)
No votó (País Vasco).....	25,5	17,6	27,5	100,0 (n=102)
No contesta (P. Vasco)	14,9	10,4	51,9	100,0 (n=241)
 Total.....	 29,6	 14,0	 40,4	 100,0 (n=706)

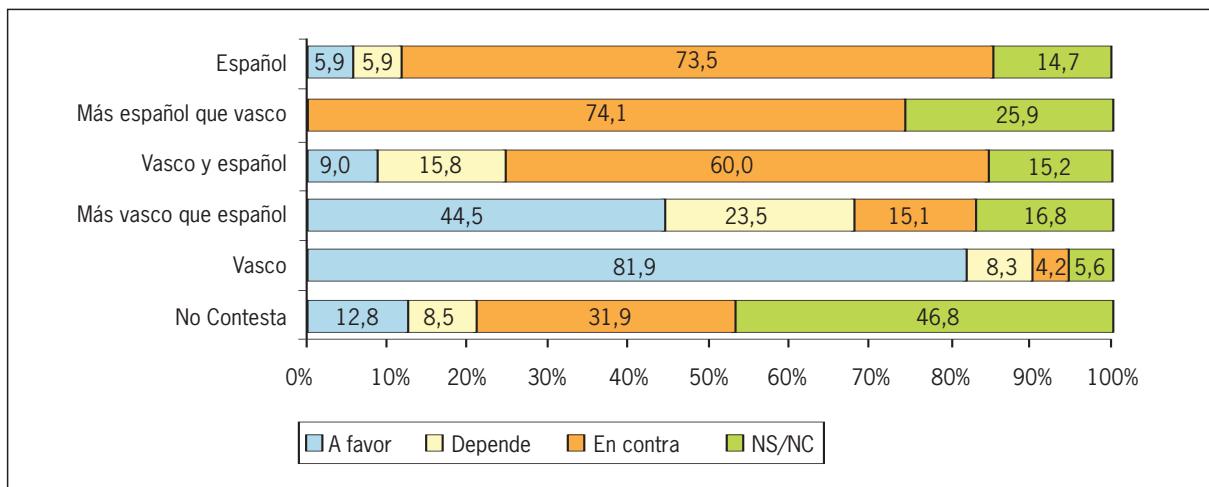
Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si tenemos en cuenta el indicador del recuerdo de voto en las últimas elecciones generales de marzo de 2004, como se muestra en el Cuadro 1.37, vemos que son los electores del PP en el País Vasco (92,6%) y del PSOE en el País Vasco (73,6%) los que muestran un mayor rechazo a la independencia. En este mismo Cuadro, destaca el hecho de que muestran un mayor rechazo incluso que los electores de estos mismos partidos a nivel nacional, ya que en el PSOE a nivel español la oposición en contra de la independencia es del 58,2% y en el PP a nivel español la oposición es de un 78,9%. Es interesante destacar que entre las personas que no contestan en el País Vasco sobre su voto, la mayoría (51,9%), están en contra de la independencia.

Entre los partidos nacionalistas vascos, sin embargo, la respuesta sobre la independencia es exactamente la inversa: la mayoría de los votantes del PNV, un 66,7% del total, están a favor de la independencia, mientras que entre los votantes de EA este porcentaje sube al 90%. Si observamos las valoraciones sobre la independencia en relación con la identidad nacional subjetiva en el País Vasco, como muestra el Gráfico 1.9, se reafirma la existencia obvia de una opinión más favorable a la independencia entre los encuestados que se definen como predominantemente vascos y nacionalistas (el 81,9% de las personas que se definen únicamente como vascos desean la independencia). Entre los grupos de identidad nacional múltiple, la mayoría de aquellos que se definen más españoles que vascos (el 74,1%) y aquellos que se definen tan vascos como españoles (60%), están en contra de la independencia. Sin embargo, entre aquellos que se sienten más vascos que españoles, la opción a favor de la independencia es menos mayoritaria (el 44,5% de este grupo sería favorable a esta opción).

Gráfico 1.9. Opinión de los vascos sobre la independencia del País Vasco.

Datos comparativos según identidad nacional subjetiva (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Finalmente, para terminar este epígrafe en relación con el contexto sociopolítico, sería de interés comparar las valoraciones de las opiniones públicas vasca y española en relación a si en un País Vasco supuestamente independiente se viviría mejor, igual o peor que en las actuales circunstancias. Según se desprende de los datos generales que recoge el Cuadro 1.38, vemos que en el País Vasco hay un mayor número de optimistas que en España acerca de la posibilidad de vivir mejor con la independencia (el 26,2% de los vascos cree que se viviría mejor en un País Vasco independiente, frente a solamente un 10,9% de los españoles). Sin embargo, hay que destacar que hay también una mayor cantidad de personas pesimistas en País Vasco que en España (un 33,7% de los vascos cree que se viviría peor frente a un 29,2% de españoles). En suma, se constata que en el País Vasco las opiniones sobre esta cuestión están mucho más polarizadas que en España, donde encontramos un mayor índice de *no respuesta* a esta cuestión, así como un mayor número de encuestados que creen que la vida en el País Vasco sería igual.

Cuadro 1.38. Valoración sobre la hipotética independencia del País Vasco.

Datos comparativos entre España y País Vasco

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Mejor.....	10,9	26,2
Igual.....	27,6	11,5
Peor.....	29,2	33,7
Depende.....	5,5	11,2
NS/NC.....	26,8	17,5
Total.....	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si analizamos estas respuestas en función de la posición ideológica (cfr. Cuadro 1.39), vemos que la autoubicación media de los ciudadanos a favor, tanto en el País Vasco (3,6) como en España (4,1), están más a la izquierda que el conjunto de sus respectivas opiniones públicas (respectivamente, 4,0 y 4,7). Por tanto, se puede decir que en ambas opiniones públicas, la vasca y la española, la idea sobre la independencia tiende a asociarse con una posición ideológica de izquierda. Esto es, los encuestados más a la izquierda del espectro tienden a considerar que en el País Vasco se viviría mejor con la independencia.

Desde el punto de vista de los votantes de los distintos partidos, la hipótesis de la independencia para el País Vasco ofrece panoramas muy diversos, no sólo entre los partidos nacionalistas sino también entre las opiniones públicas vasca y española. Como se puede ver en el Cuadro 1.40, los votantes de los partidos nacionalistas vascos son los más convencidos de que esta opción sería la mejor para el futuro del País Vasco (el 80% de los electores de EA opinan que se viviría mejor y el 57,2% de los votantes del PNV también lo creen). Estos datos contrastan con otros partidos nacionalistas, como ERC (43,9% afirma que se viviría mejor) o —sobre todo— CIU (el 19,1% dice que se viviría mejor) en Cataluña, donde las valoraciones sobre la hipótesis de independencia son comparativamente menos positivas.

Cuadro 1.39. Valoración sobre la hipotética independencia del País Vasco.
Datos comparativos según orientación ideológica

	Escala Izqda. – Derecha (España)			Escala Izqda. – Derecha (País Vasco)		
	Media	Desv.	N	Media	Desv.	N
Mejor	4,1	1,72	(224)	3,6	1,47	(157)
Igual.....	4,6	1,75	(567)	4,1	1,50	(58)
Peor	4,8	1,74	(589)	4,3	1,48	(149)
Depende	4,8	1,87	(115)	3,7	1,24	(54)
NS	4,7	1,60	(374)	4,3	1,37	(43)
NC	5,2	2,09	(50)	5,0	0,70	(5)
Total	4,7	1,75	(1918)	4,0	1,47	(466)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 1.40. Valoración sobre la hipotética independencia del País Vasco.

Datos comparativos según votantes de los distintos partidos políticos

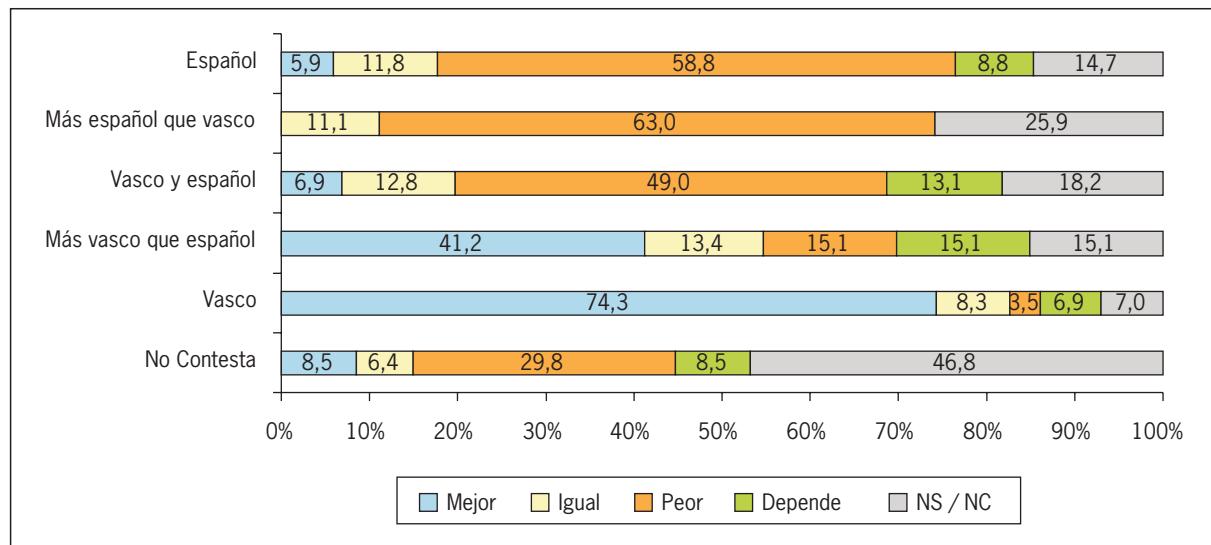
	Mejor	Igual	Peor	Depende	NS/NC	Total
PSOE (España)	8,4	29,4	32,0	5,0	22,9	100,0 (n=905)
PP (España)	8,2	22,5	38,5	5,5	21,3	100,0 (n=525)
IU (España)	15,4	44,0	18,7	6,6	13,2	100,0 (n=90)
CIU (Cataluña)	19,1	44,7	17,0	2,1	17,0	100,0 (n=47)
ERC (Cataluña)	43,9	43,9	2,4	2,4	7,3	100,0 (n=42)
No votó (España).....	11,5	24,5	25,4	3,7	33,7	100,0 (n=323)
No contesta (España)	9,9	25,4	23,0	7,3	28,8	100,0 (n=412)
 Total	 10,9	 27,6	 29,2	 5,5	 23,8	 100,0 (n=2501)
PNV (País Vasco).....	57,2	13,8	11,6	9,4	8,0	100,0 (n=138)
PSE (País Vasco).....	4,7	9,4	62,3	13,2	9,4	100,0 (n=106)
PP (País Vasco).....	0,0	11,1	85,2	0,0	3,7	100,0 (n=27)
IU (País Vasco).....	12,5	21,9	18,8	37,5	6,3	100,0 (n=32)
EA (País Vasco).....	80,0	5,0	0,0	15,0	0,0	100,0 (n=20)
No votó (País Vasco)	21,6	12,7	22,5	11,8	26,5	100,0 (n=102)
No contesta (P. Vasco)	14,5	9,5	41,9	7,9	17,4	100,0 (n=241)
 Total	 26,2	 11,5	 33,7	 11,2	 13,5	 100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por el contrario, los electores de los dos grandes partidos, el Partido Socialista y el Partido Popular, se muestran mucho más pesimistas sobre esta hipótesis, aunque con importantes diferencias en el País Vasco respecto al conjunto de España. Por lo que respecta a los votantes del Partido Popular, solamente el 38,5% de sus votantes en España creen que la hipótesis de la independencia del País Vasco sería peor para los vascos, frente un 85,2% de sus votantes en el País Vasco que así lo creen. Por su parte, entre los votantes del Partido Socialista, el 32% de sus votantes en España creen que la hipótesis de independencia sería peor para el País Vasco, frente a un 62,3% de sus votantes del PSE que así lo creen. Se ve, por tanto, que el escenario de una hipotética independencia es valorado de forma más dramática entre los votantes no nacionalistas en el propio País Vasco que entre sus correligionarios del resto de España. Este dato se refuerza si vemos que entre las personas que no contestan sobre su intención de voto —dato importante: el 16,5% de los encuestados en España y el 34,1% en el País Vasco— parecen mucho más pesimistas con la hipótesis de la independencia los encuestados que viven en el País Vasco (el 41,9% creen que en el País Vasco se viviría peor) que en el conjunto de España (23%).

Gráfico 1.10. Valoración sobre la hipotética independencia del País Vasco.

Datos comparativos según identidad nacional subjetiva (%)



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004

Finalmente, si observamos los datos sobre la valoración de un hipotético futuro de independencia para el País Vasco a partir de la identidad nacional subjetiva de los encuestados (cfr. Gráfico 1.10), vemos que entre quienes se definen únicamente como vascos, mayoritariamente nacionalistas, el 74,3% creen que en el País Vasco se viviría mejor con la independencia. Por el contrario, la opción mayoritaria entre aquellos que se sienten tan vascos como españoles (49%), más españoles que vascos (63%) o solamente españoles (58,8%), es la de que se viviría peor en un escenario político donde el País Vasco fuera independiente. Nuevamente, por tanto, se observa una cierta polaridad en la opinión pública dentro de la propia comunidad vasca.

1.5. Conclusiones

En las páginas precedentes hemos analizado y comparado los resultados de las opiniones de los encuestados en la muestra española y la submuestra vasca. De los datos que aquí hemos destacado, cabe concluir que existen significativas diferencias entre una y otra en torno a la valoración de la situación política y económica, así como en la previsión sobre el futuro de España en los próximos diez años.

En general, tanto la situación económica y política, como el futuro, parece concitar mayor optimismo en el conjunto de España que en Euskadi, estando aquí las respuestas mediatisadas por la mayor o menor proximidad a posiciones nacionalistas: aquellos individuos que se declaran como tales muestran niveles mayores de pesimismo tanto para enjuiciar la situación presente

como futura. A su vez, a nivel nacional la situación política y el futuro son valorados más positivamente por el electorado de los partidos vencedores en las elecciones de marzo de 2004, siendo los votantes del Partido Popular, sin embargo, los que enjuician de forma más positiva la situación de la economía. También es destacable cómo la situación económica y el futuro concita un mayor optimismo en trabajadores y estudiantes, mientras que desempleados, jubilados y personas dedicadas a las labores del hogar muestran un menor grado de entusiasmo.

Asimismo, considerando los datos en torno a los problemas que más preocupan a los encuestados, hallamos nuevamente diferencias notorias en las respuestas obtenidas en una y otra muestra. En ambos casos los problemas que más preocupan aparentan ser principalmente los derivados de fenómenos como el terrorismo y el desempleo, seguidos, a bastante distancia, por la vivienda. Sin embargo, mientras en España el terrorismo es el más frecuentemente citado, en Euskadi parece registrarse una mayor preocupación por el paro, siendo el terrorismo un problema que preocupa más habitualmente a los no nacionalistas que a los que se definen como nacionalistas vascos.

Las diferencias que hemos reseñado entre la opinión de los encuestados a nivel nacional y los de la submuestra vasca, e incluso la diversidad de opiniones dentro de esta última, tienden a reproducirse al analizar las otras cuestiones relativas al contexto sociopolítico. Así, cuando reseñamos las respuestas en torno a la libertad para hablar de política, observamos que los encuestados de la submuestra vasca parecen sentir un mayor temor a expresar sus opiniones que los integrantes de la muestra española. Ese mayor temor aparece más acusadamente en los electores de los partidos de ámbito estatal, los que se consideran no nacionalistas y predominantemente españoles. Asimismo, la edad y el nivel de estudios resultan ser también variables significativas a la hora de analizar el sentimiento de libertad para hablar de política: tanto las cohortes más jóvenes como los encuestados con mayor formación dicen sentir una mayor libertad para compartir sus opiniones que los grupos de mayor edad y menor nivel educativo.

La satisfacción con la democracia y el funcionamiento del Estado de las autonomías también es menor en Euskadi que en el resto de España si atendemos a las respuestas obtenidas en el cuestionario que hemos analizado en este capítulo. La democracia es valorada más positivamente en España que en el País Vasco y, dentro de éste, es más apreciada por los electores de partidos no nacionalistas que por los de PNV y EA. En un sentido parecido, el funcionamiento del Estado de las autonomías deja más satisfechos a los primeros que a los segundos, si bien conviene hacer la precisión de que ni en el conjunto de España ni en el País Vasco, el funcionamiento del sistema autonómico es tan valorado como el de la democracia. Se da, además, la circunstancia de que ambos indicadores —satisfacción con la democracia y con el funcionamiento del Estado de las autonomías— se relacionan de modo inverso con la edad en la muestra nacional: mientras que la satisfacción con la democracia tiende a ser mayor conforme analizamos las respuestas de cohortes de edad más avanzada, son los jóvenes los que se muestran más satisfechos con el funcionamiento del Estado autonómico.

Como cabría esperar, las divergencias se reproducen al tomar en consideración la última de las cuestiones contempladas en este capítulo, relativa a la independencia del País Vasco. De esta forma, y si bien los grupos más numerosos tanto en España como en Euskadi se muestran contrarios a la eventualidad de tal escenario, los vascos expresan opiniones más dispares, siendo los nacionalistas, lógicamente, los más partidarios de tal opción, a la vez que son los más optimistas sobre sus posibles consecuencias futuras. Una posibilidad, la de la independencia, que suscita mayores entusiasmos entre los que se sitúan más a la izquierda en el espectro ideológico y, en el contexto vasco, entre las cohortes de edad más jóvenes.

Capítulo 2. El problema del terrorismo: ETA, islamistas y terrorismo internacional

José Manuel Mata y Rafael Leonisio

En este segundo capítulo abordamos diferentes dimensiones de la opinión pública en torno al problema del terrorismo. Así, en una primera parte veremos cuál es el grado de preocupación de españoles y vascos por el terrorismo, para seguidamente centrarnos en las opiniones que ambos grupos tienen sobre ETA desde dos perspectivas: la propia actitud y el sentimiento, en general, que éstos creen que tiene la gente hacia la banda terrorista. En tercer lugar, analizamos la creencia sobre si existe o no relación entre ETA y el terrorismo internacional, por un lado, y, más concretamente, con el terrorismo islamista, por otro. Finalmente, exponemos la opinión de vascos y españoles acerca de tres cuestiones: las causas por las que el terrorismo islamista actúa en España; el responsable de dicho problema; y la opinión sobre las medidas que se están adoptando internacionalmente para la lucha contra el terrorismo.

2.1. El problema del terrorismo

Como ya hemos visto anteriormente, el terrorismo es una de las principales preocupaciones tanto de los vascos como de los españoles, en general, siendo para éstos últimos el primer motivo de preocupación (es mencionado alguna vez por el 65,5% de los encuestados) y el segundo para los primeros (47%). Ahora bien, ¿quiénes son los más preocupados por el problema del terrorismo? Como podemos apreciar en el Cuadro 2.1, en España, son los más jóvenes los que menos lo mencionan como motivo de preocupación (54,7%), mientras asciende progresivamente con la edad (69,8% de los que tienen entre 35-49 años). En Euskadi, también podemos ver que son los más jóvenes los que menos mencionan el terrorismo como problema que les preocupa en primer lugar (34,2%), unos diez puntos por debajo de la media (43,9%), mientras que los demás grupos se sitúan en torno a ésta.

Cuadro 2.1. Mención del terrorismo como problema según la edad en España y País Vasco

ESPAÑA	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Menciona	54,7	65,1	69,8	69,0	63,3	65,5
Menciona en primer lugar	34,2	42,9	46,9	45,4	45,5	43,9
Total	n=317	n=513	n=641	n=503	n=527	N=2501
PAÍS VASCO	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Menciona	33,9	48,5	49,7	53,2	43,0	47,0
Menciona en primer lugar	18,8	28,3	25,1	32,9	31,0	27,9
Total	n=80	n=138	n=187	n=158	n=142	n=706

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Diferencias semejantes, en lo que a la preocupación por el terrorismo se refiere, se aprecian también si cruzamos en ambas muestras la satisfacción con la democracia y la opinión sobre la in-

dependencia del País Vasco. En los Cuadros 2.2 y 2.3 se observa que tanto vascos como españoles en su conjunto se muestran más preocupados por el terrorismo cuanto mayor es su satisfacción con la democracia y cuanto más desfavorables son a una hipotética independencia vasca. Los resultados son más claros en Euskadi, donde sólo mencionan el terrorismo como problema uno de cada cuatro (13,2% en primer lugar) de los que no se encuentran nada satisfechos con la democracia y un 38,8% de los que están a favor de la independencia de Euskadi (17,7% en primer lugar).

Cuadro 2.2. Mención del terrorismo como problema según el grado de satisfacción con la democracia en España y País Vasco

ESPAÑA	Muy Satisfecho	Bastante Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho	NS/NC	Total
Menciona	74,7	68,9	62,0	50,2	40,3	65,5
Menciona en primer lugar	56,8	46,7	39,6	30,5	24,4	43,9
Total	n=195	n=1393	n=723	n=107	n=83	n=2501
PAÍS VASCO	Muy Satisfecho	Bastante Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho	NS/NC	Total
Menciona	57,1	58,9	44,6	26,4	25,4	47,0
Menciona en primer lugar	35,7	38,5	24,1	13,2	12,7	27,9
Total	n=14	n=270	n=299	n=68	n=55	n=706

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Cuadro 2.3. Mención del terrorismo como problema según la opinión sobre la independencia del País Vasco en España y País Vasco

ESPAÑA	A favor	Depende	En contra	NS/NC	Total
Menciona	55,1	69,4	70,3	56,8	65,5
Menciona en primer lugar.....	34,9	44,9	48,1	37,7	43,9
Total.....	n=398	n=246	n=1450	n=408	n=2501
PAÍS VASCO	A favor	Depende	En contra	NS/NC	Total
Menciona	38,8	37,3	60,3	37,1	47,0
Menciona en primer lugar.....	17,7	23,2	39,6	21,2	27,9
Total.....	n=209	n=99	n=285	n=113	n=706

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

También observamos la misma tendencia cuando cruzamos la mención del terrorismo con la valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías (ver Cuadro 2.4). Así, cuanto mejor

lo valoran vascos y españoles, más preocupación tienen sobre el terrorismo y viceversa. Por último, hay que señalar que los vascos que valoran mal o muy mal el funcionamiento del Estado Autonómico se preocupan bastante menos por el terrorismo que los españoles de la misma opinión.

Cuadro 2.4. Mención del terrorismo como problema según la valoración del funcionamiento del Estado de las Autonomías en España y País Vasco

ESPAÑA	Muy Bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	NS/NC	Total
Menciona	78,2	67,3	67,0	59,0	47,9	53,7	65,5
Menciona en primer lugar	65,1	46,4	45,3	34,4	27,5	30,2	43,9
Total.....	n=84	n=974	n=975	n=239	n=39	n=190	n=2501
PAÍS VASCO	Muy Bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	NS/NC	Total
Menciona	83,4	50,8	50,6	39,3	5,0	30,1	47,0
Menciona en primer lugar	66,7	34,0	25,8	22,6	5,0	20,6	27,9
Total.....	n=18	n=215	n=306	n=84	n=20	n=63	n=706

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Pero no todo son semejanzas entre ambas muestras en esta cuestión, como podemos comprobar al analizar los Cuadros 2.5 y 2.6. En el primero vemos cómo, en el conjunto de España, cuanto menos cree la gente que la sociedad vasca apoya a las víctimas de ETA más preocupación sienten por el problema del terrorismo; mientras que en la muestra vasca no se aprecian prácticamente diferencias significativas entre los diferentes grupos.

Cuadro 2.5. Mención del terrorismo como problema según la opinión acerca del apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA en España y País Vasco

ESPAÑA	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC	Total
Menciona	59,3	61,7	70,2	72,1	60,3	65,5
Menciona en primer lugar	32,7	36,5	50,7	54,7	39,0	43,9
Total.....	n=150	n=756	n=898	n=306	n=390	n=2501
PAÍS VASCO	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC	Total
Menciona	41,2	49,4	47,8	48,5	38,8	47,0
Menciona en primer lugar	27,2	30,7	27,9	25,7	14,3	27,9
Total	n=103	n=293	n=226	n=35	n=49	n=706

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En el Cuadro 2.6. cruzamos la mención del terrorismo con el recuerdo de voto en las elecciones generales de 2004. En España los más preocupados son los votantes del PP (tres de cada cuatro lo menciona como problema y además son los únicos que lo hacen en primer lugar por encima del 50%) seguidos por los del PSOE (siete de cada diez) e IU y abstencionistas (no llega a seis de cada diez). En Euskadi los más preocupados vuelven a ser los votantes populares (66,7%), que de nuevo son los únicos que lo mencionan en primer lugar por encima del 50%, pero esta vez seguidos muy de cerca por los socialistas (62,4%). A bastante distancia (unos veinte puntos) se sitúan los electorados de IU, PNV y EA, donde algo más de cuatro de cada diez mencionan el problema del terrorismo. Finalmente están aquellos que no votaron, único grupo que se preocupa por el terrorismo por debajo del 40%.

Cuadro 2.6. Mención del terrorismo como problema según el recuerdo de voto en España y País Vasco

ESPAÑA	PSOE	PP	IU (ICV)	—	—	No votó	Total
Menciona	68,0	76,5	57,8	—	—	59,3	65,5
Menciona en primer lugar	44,3	54,6	44,4	—	—	35,0	43,9
Total.....	n=905	n=525	n=90	—	—	n=323	n=2501
PAÍS VASCO	PSOE	PP	IU-EB	PNV	EA	No votó	Total
Menciona	62,3	66,7	43,8	43,5	45,0	39,2	47,0
Menciona en primer lugar	40,6	55,6	21,9	22,5	10,0	20,6	27,9
Total.....	n=106	n=27	n=32	n=138	n=20	n=102	n=706

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Centrándonos ahora exclusivamente en la submuestra vasca, se puede comprobar que existen diferencias al cruzar la mención del problema terrorista con tres variables: la identidad nacional subjetiva, el sentimiento nacionalista y el conocimiento del Euskera (Cuadro 2.7.). Los que sólo se consideran vascos son los menos preocupados por el terrorismo, mientras que los que más se preocupan son aquellos que compatibilizan su sentimiento vasco y español, acentuando este último. Por otro lado, se aprecia una diferencia clara entre los nacionalistas, que mencionan el terrorismo como problema casi 15 puntos menos que los que no lo son (tan solo uno de cada cinco lo menciona como primer problema frente a uno de cada tres). Finalmente, a mayor conocimiento del euskera menor preocupación por el terrorismo.

Cuadro 2.7. Mención del terrorismo como problema según la identidad nacional subjetiva, el sentimiento nacionalista y el conocimiento del euskera en el País Vasco

	Menciona	Menciona en primer lugar	Total
IDENTIDAD NACIONAL SUBJETIVA			
Español.....	35,3	26,5	n=34
Más español.....	66,6	48,1	n=27
Vasco y español	53,7	33,7	n=335
Más vasco	44,6	24,4	n=119
Vasco	32,7	13,9	n=144
NS/NC.....	46,8	27,7	n=47
SENTIMIENTO NACIONALISTA			
Sí	39,2	20,5	n=224
No	53,9	33,2	n=410
NS/NC.....	31,9	20,8	n=72
CONOCIMIENTO EUSKERA			
Escribe	37,3	24,7	n=190
Habla.....	44,0	18,2	n=66
Entiende	49,3	26,1	n=142
No lo entiende.....	50,0	31,2	n=154
NC.....	55,2	34,4	n=154
Total	47,0	27,9	n=706

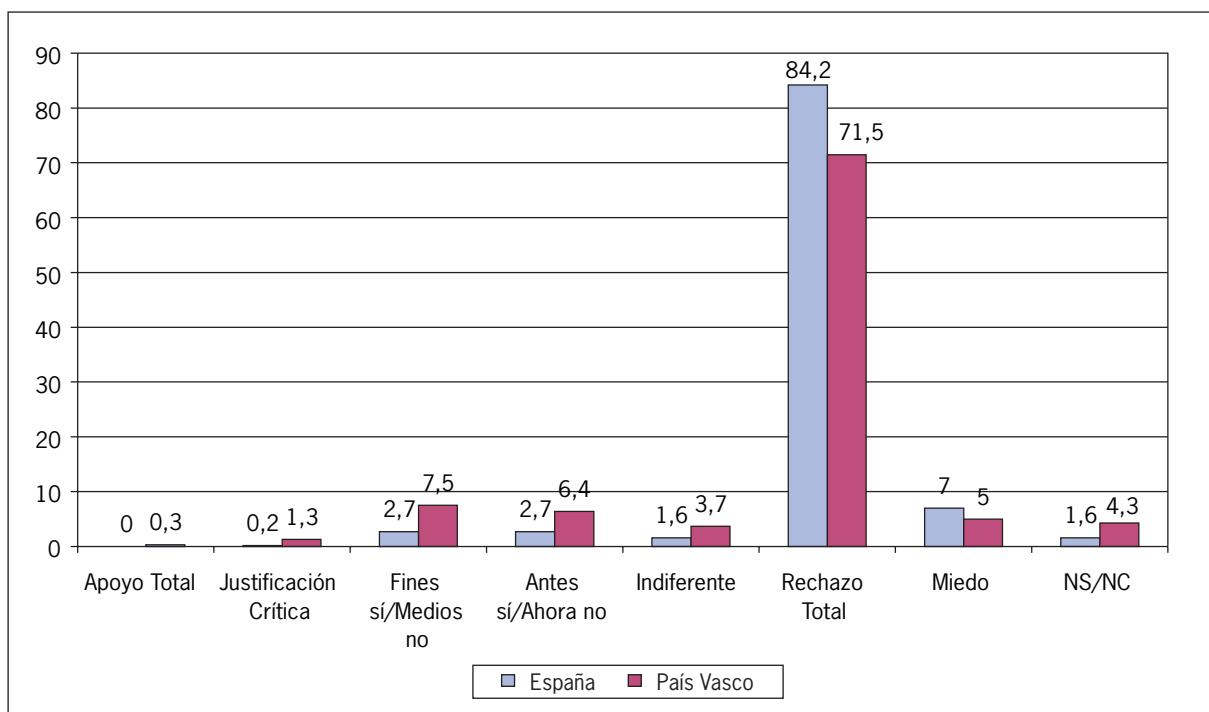
Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

2.2. Actitud hacia ETA

Tanto españoles como vascos rechazan mayoritariamente el terrorismo de ETA, siendo en el caso de España el rechazo significativamente mayor (84,2%) que en el caso de Euskadi (71,4%). Aunque la baja significación del resto de respuestas no permite extraer conclusiones demasiado precisas, éstas ilustran las diferencias de comportamiento que la sociedad vasca muestra ante este fenómeno, así, el 1,6% de apoyo, más o menos crítico, que los terroristas obtienen en Euskadi no existe, como es lógico, en el resto de España; también podemos apreciar mayor justificación remota¹ en el País Vasco, más del doble, que en el conjunto de España (13,9% frente a 5,4%) y, finalmente, apuntar que existe un poco más de miedo en España (7,1% y 5%) y mayor indiferencia en Euskadi (3,8% frente a 1,6%) (ver Gráfico 2.1).

¹ Cuando hablamos de justificación remota nos referiremos a la suma de las respuestas «acepta sus fines pero rechaza su método violento» y «antes estaba justificada pero en democracia ya no tiene sentido».

Gráfico 2.1. Actitud hacia ETA en España y País Vasco



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Si analizamos el recuerdo de voto en las elecciones generales de 2004 en España (ver Cuadro 2.8) se observa que el mayor rechazo a ETA se encuentra en los dos partidos mayoritarios (PP y PSOE), mientras que en IU, aún siendo mayoritario el rechazo, éste se encuentra más de diez puntos por debajo de la media. La justificación remota es mayor en los votantes de IU (18,7%) que en los del PSOE (4,5%) y en los del PP, donde ésta es anecdótica (0,8%). Los abstencionistas, por su parte, se sitúan en torno a la media en todas las categorías.

Cuadro 2.8. Actitud de los españoles hacia ETA según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU (ICV)	No votó	Total
Apoyo Total	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Justificación Crítica	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2
Fines sí/Medios no.....	1,8	0,6	13,2	1,9	2,7
Antes sí/Ahora no	2,7	0,2	5,5	2,8	2,7
Indiferente	1,3	0,8	0,0	3,1	1,6
Rechazo Total	87,2	91,1	73,6	84,8	84,2
Miedo.....	6,6	6,1	7,7	5,0	7,0
NS/NC	0,4	1,2	0,0	2,1	1,6
	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Según el grado de satisfacción con la democracia (Cuadro 2.9) se aprecia menor rechazo (dentro del rechazo mayoritario) entre aquellos que no se sienten nada satisfechos (13 puntos debajo de la media); y mayor justificación remota entre los que se sienten poco o nada satisfechos (8,4% ambas) frente a los que lo están mucho o bastante (2,6 y 4,3%).

Cuadro 2.9. Actitud de los españoles hacia ETA según el grado de satisfacción con la democracia

	Muy Satisfecho	Bastante Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho	NS/NC	Total
Apoyo Total	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Justificación Crítica.....	0,0	0,0	0,3	3,7	0,0	0,2
Fines sí/Medios no	0,0	1,5	5,5	6,5	1,2	2,7
Antes sí/Ahora no.....	2,6	2,8	2,9	1,9	0,0	2,7
Indiferente	2,1	1,3	1,9	3,7	1,2	1,6
Rechazo Total.....	86,6	87,2	81,2	71,0	67,9	84,2
Miedo	6,2	6,2	6,6	10,3	22,6	7,0
NS/NC.....	2,5	1,0	1,6	2,9	7,1	1,6
Total	100,0 (n=195)	100,0 (n=1393)	100,0 (n=723)	100,0 (n=107)	100,0 (n=83)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En lo que respecta a la opinión de cambiar o no el acuerdo por las libertades y contra el terrorismo para que se puedan unir otras fuerzas vemos cómo, dentro del rechazo mayoritario a ETA, lo es mayor (nueve de cada diez) entre aquellos que son partidarios de no modificarlo que entre los que creen lo contrario (83,3%) (Cuadro 2.10). Entre estos últimos puede verse un grado de justificación remota algo mayor (8,6% frente a 1,4%).

Cuadro 2.10. Actitud de los españoles hacia ETA según el grado de acuerdo en cambiar el pacto por las libertades y contra el terrorismo

	No se debe cambiar	Se debe cambiar	NS/NC	Total
Apoyo Total.....	0,0	0,0	0,0	0,0
Justificación Crítica.....	0,0	0,1	0,4	0,2
Fines sí/Medios no	0,7	4,3	0,9	2,7
Antes sí/Ahora no	0,7	4,3	0,9	2,7
Indiferente	1,1	1,7	1,8	1,6
Rechazo Total	91,5	83,3	81,0	84,2
Miedo	5,2	5,4	11,7	7,0
NS/NC.....	0,8	0,9	3,3	1,6
Total	100,0 (n=461)	100,0 (n=1363)	100,0 (n=677)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Sin embargo, es cuando se pregunta por la posible independencia de Euskadi cuando salen a la luz las mayores diferencias en la actitud hacia ETA. Así, como se puede comprobar en el Cuadro 2.11, el rechazo de los que están en contra de una posible secesión es más de 20 puntos superior al de los que están a favor, y entre estos últimos, la justificación remota llega hasta un 18,7% mientras que entre los contrarios no alcanza ni el 2%. Finalmente destacar que la justificación más o menos crítica sólo se encuentra en los favorables a la independencia del País Vasco (1,5%).

Cuadro 2.11. Actitud de los españoles hacia ETA según la opinión sobre la independencia del País Vasco

	A favor	Depende	En contra	NS/NC	Total
Apoyo Total	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Justificación Crítica	1,5	0,0	0,0	0,0	0,2
Fines sí/Medios no.....	10,9	4,5	0,3	2,5	2,7
Antes sí/Ahora no	7,8	4,9	1,4	0,7	2,7
Indiferente	4,0	4,0	0,7	1,2	1,6
Rechazo Total.....	68,4	77,3	91,0	79,4	84,2
Miedo.....	5,6	7,7	5,7	13,0	7,0
NS/NC	1,8	1,6	0,9	3,2	1,6
Total.....	100,0 (n=398)	100,0 (n=246)	100,0 (n=1450)	100,0 (n=408)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Atendiendo ahora a los resultados obtenidos en la submuestra vasca, se constata en primer lugar que la edad tiene bastante influencia en la actitud hacia ETA (ver Cuadro 2.12). Así, vemos cómo entre los más jóvenes el apoyo más o menos crítico se sitúa entre el 3,8% y el 2,9%, el rechazo es menor que la media (62,5% entre los de 18 a 24 años y 63% entre los de 25-34 años) y la justificación remota se sitúa en niveles bastante altos (uno de cada cuatro entre los jóvenes de 18 a 24 años y uno de cada cinco en los de 25-34 años). Como se deduce de lo anterior, el apoyo disminuye al incrementarse la edad en tanto que el rechazo total aumenta con ella. También se aprecia que el mayor índice de miedo se sitúa entre los que tienen más de 64 años (9,9%).

El recuerdo de voto de las elecciones generales de 2004 tiene una influencia bastante significativa, como podemos observar en el cuadro 2.13. Así, el rechazo más absoluto, al igual que en el resto de España, se da en los votantes de PP y PSOE, con porcentajes por encima del 90%. Los votantes de IU vuelven a mostrar menor oposición a ETA aunque en esta ocasión la gran diferencia se da con los electores de los partidos nacionalistas, que son los que muestran un rechazo menor que la media (66,7% los del PNV y 60% los de EA). La justificación remota es muy alta en los votantes nacionalistas (35% en los de EA y 26,8% en los del PNV) y llega al 12,5% en los de

IU, mientras que es muy poco significativa entre los votantes socialistas (3,7%) y no existe entre los populares. Finalmente comentar que el apoyo, más o menos crítico, que es inexistente en los cinco electorados, se eleva a casi un 5% entre los que aseguran no haber votado, los cuales son los que menos rechazo total tienen hacia ETA (59,8%).

Cuadro 2.12. Actitud de los vascos hacia ETA según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Apoyo Total	1,3	0,0	0,5	0,0	0,0	0,3
Justificación Crítica.....	2,5	2,9	1,1	0,6	0,0	1,3
Fines sí/Medios no	18,8	13,8	4,8	4,4	2,1	7,5
Antes sí/Ahora no.....	6,3	5,8	8,0	7,6	3,5	6,4
Indiferente	2,5	6,5	4,3	1,3	3,5	3,7
Rechazo Total.....	62,5	63,0	72,2	75,9	78,9	71,5
Miedo	3,8	2,9	3,7	4,4	9,9	5,0
NS/NC	2,3	5,1	5,4	5,8	2,1	4,3
Total	100,0 (n=80)	100,0 (n=138)	100,0 (n=187)	100,0 (n=158)	100,0 (n=142)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Cuadro 2.13. Actitud de los vascos hacia ETA según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU-EB	PNV	EA	No votó	Total
Apoyo Total	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,3
Justificación Crítica	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,9	1,3
Fines sí/Medios no	0,9	0,0	3,1	13,8	15,0	9,8	7,5
Antes sí/Ahora no	2,8	0,0	9,4	13,0	20,0	5,9	6,4
Indiferente	2,8	0,0	3,1	3,6	0,0	5,9	3,7
Rechazo Total	90,6	96,3	78,1	66,7	60,0	59,8	71,5
Miedo	2,8	3,7	0,0	2,2	5,0	6,9	5,0
NS/NC	0,1	0,0	6,3	0,7	0,0	6,8	4,3
Total	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Respecto al grado de satisfacción con la democracia (Cuadro 2.14) encontramos que aquellos que lo están poco o nada tienen un menor rechazo y un mayor apoyo o justificación que los que están muy o bastante satisfechos. Es decir, al igual que lo que veímos para el caso de España, una actitud crítica con el funcionamiento de la democracia hace que la oposición a ETA sea menor. De hecho, aquellos que afirman sentirse «nada satisfechos», registran un apoyo, más o menos crítico, de 14,7% y una justificación remota de 17,7%, dejando el rechazo total en la mitad, más de veinte puntos por debajo de la media.

Cuadro 2.14. Actitud de los vascos hacia ETA según el grado de satisfacción con la democracia

	Muy Satisfecho	Bastante Satisfecho	Poco Satisfecho	Nada Satisfecho	NS/NC	Total
Apoyo Total.....	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,3
Justificación Crítica.....	0,0	0,0	0,3	11,8	0,0	1,3
Fines sí/Medios no	0,0	4,1	10,4	11,8	5,5	7,5
Antes sí/Ahora no.....	0,0	4,8	9,0	5,9	1,8	6,4
Indiferente.....	7,1	1,9	3,7	10,3	5,5	3,7
Rechazo Total.....	92,9	81,9	67,2	50,0	63,6	71,5
Miedo	0,0	5,6	5,0	0,0	9,1	5,0
NS/NC	0,0	1,7	4,4	7,3	14,5	4,3
Total	100,0 (n=14)	100,0 (n=270)	100,0 (n=299)	100,0 (n=68)	100,0 (n=55)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004

Por otro lado, si antes veíamos que en el conjunto de España la opinión que se tuviera acerca del pacto antiterrorista estaba asociada a la hora de rechazar o aceptar a ETA, en el caso de Euskadi esta asociación es aún mayor (ver Cuadro 2.15). Así, un 91,2% de los partidarios de dejar el pacto como está rechazan a ETA (mismo porcentaje que en España), mientras que los partidarios de modificarlo tienen un rechazo veinte puntos menor (diez puntos menos que los españoles partidarios de modificarlo). Destaca también, como se deduce de lo anterior, una mayor justificación remota (17,8%) entre los partidarios de cambiarlo que entre los que creen que está bien tal y como está (4,9%).

Cuadro 2.15. Actitud de los vascos hacia ETA según el grado de acuerdo en cambiar el pacto por las libertades y contra el terrorismo

	No se debe cambiar	Se debe cambiar	NS/NC	Total
Apoyo Total.....	0,0	0,0	0,8	0,3
Justificación Crítica.....	0,0	1,4	1,6	1,3
Fines sí/Medios no	2,0	9,3	7,2	7,5
Antes sí/Ahora no	2,9	8,5	4,8	6,4
Indiferente.....	1,0	3,4	5,6	3,7
Rechazo Total	91,2	70,6	64,4	71,5
Miedo	2,9	2,8	8,8	5,0
NS/NC	0,0	4,0	6,8	4,3
Total	100,0 (n=102)	100,0 (n=354)	100,0 (n=250)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Si ahora analizamos el Cuadro 2.16, vemos cómo en relación a una hipotética independencia del País Vasco, el rechazo a ETA de aquellos vascos que están a favor de la independencia de Euskadi (51,7%), es más de 35 puntos menor que el de quienes están en contra. Estos datos reflejan una tendencia similar a la observada en España, pero con porcentajes mucho mayores, ya que en el conjunto del país esa diferencia era algo mayor de veinte puntos. El apoyo, más o menos crítico, entre los vascos partidarios de la independencia se sitúa en el 5,3% (no existe en los contrarios), en tanto que la justificación remota asciende a un 31,1%, es decir, veintiocho puntos más que los que están en contra, y doce más que el conjunto de españoles que también son favorables a la secesión de Euskadi.

Cuadro 2.16. Actitud de los vascos hacia ETA según la opinión sobre la independencia del País Vasco

	A favor	Depende	En contra	NS/NC	Total
Apoyo Total	1,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Justificación Crítica	4,3	0,0	0,0	0,0	1,3
Fines sí/Medios no.....	18,7	8,1	0,4	4,4	7,5
Antes sí/Ahora no.....	12,4	10,1	2,5	1,8	6,4
Indiferente	4,8	9,1	1,4	3,5	3,7
Rechazo Total	51,7	67,7	88,8	67,3	71,5
Miedo.....	1,4	3,0	5,6	11,5	5,0
NS/NC	5,7	2,0	1,3	11,5	4,3
Total.....	100,0 (n=209)	100,0 (n=99)	100,0 (n=285)	100,0 (n=113)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Para terminar con esta cuestión, vamos a pasar a analizar las variables específicas para el País Vasco, concretamente la identidad nacional subjetiva y el sentimiento nacionalista. En lo que respecta a la primera (Cuadro 2.17), se ven claras diferencias ya que, mientras que en las posiciones más españolistas («solo español» y «más español que vasco») y en la que compatibiliza por igual ambas identidades el rechazo total está por encima de la media, en las otras dos se sitúa por debajo, destacándose el escaso 50% de rechazo en aquellos que se definen exclusivamente como vascos. Es interesante observar el elevado nivel de apoyo, más o menos crítico, comparativo (7%) de los que se sienten exclusivamente vascos y la alta justificación remota en las posiciones más vasquistas (21,8% en «más español que vasco» y 28,4% en «solo vasco»), que es bastante más baja en las demás posiciones (incluso nula en el «más español que vasco»). Por último apuntar el mayor porcentaje de miedo que se da en los que se definen como «español» y «más español que vasco» (11,8% y 14,8%) que en los demás.

Cuadro 2.17. Actitud de los vascos hacia ETA según la identidad nacional subjetiva

	Español	Más español	Vasco y español	Más vasco	Vasco	NS/NC	Total
Apoyo Total	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,3
Justificación Crítica	0,0	0,0	0,0	0,8	5,6	0,0	1,3
Fines sí/Medios no	0,0	0,0	2,7	10,9	19,4	6,4	7,5
Antes sí/Ahora no	5,9	0,0	4,8	10,9	9,0	2,1	6,4
Indiferente	2,9	0,0	3,0	5,9	4,9	4,3	3,7
Rechazo Total	73,5	85,2	82,4	63,9	49,3	70,2	71,5
Miedo	11,8	14,8	4,8	4,2	2,1	6,4	5,0
NS/NC	5,9	0,0	2,3	3,4	8,3	10,6	4,3
Total.....	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=47)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En lo que respecta al sentimiento nacionalista hay que señalar que las diferencias son también muy importantes (ver Cuadro 2.18). El rechazo es algo más de treinta puntos mayor entre los no nacionalistas (82,7%) que entre los nacionalistas (51,8%) y entre estos últimos el apoyo, más o menos crítico, se sitúa en el 4,9% y la justificación remota llega a un tercio de la muestra, mientras que entre los no nacionalistas no existe lo primero y lo segundo se sitúa en una escaso 4,7%. Finalmente, destacar que, aún siendo muy bajo en ambas muestras, hay mayor índice de miedo entre los no nacionalistas (5,9% frente a 2,2%). Resulta interesante ver cómo la submuestra de los no nacionalistas coincide prácticamente con el total de la muestra española, mientras que la de los nacionalistas es muy diferente. Podemos concluir que esa diferencia entre las muestras vasca y española que veímos antes (concretada en un menor rechazo, dentro del rechazo mayoritario, de los vascos hacia ETA) no es tanto una diferencia «geográfica» sino más bien ideológica, diferencia sustentada en el menor rechazo que tiene ETA entre los vascos que son nacionalistas.

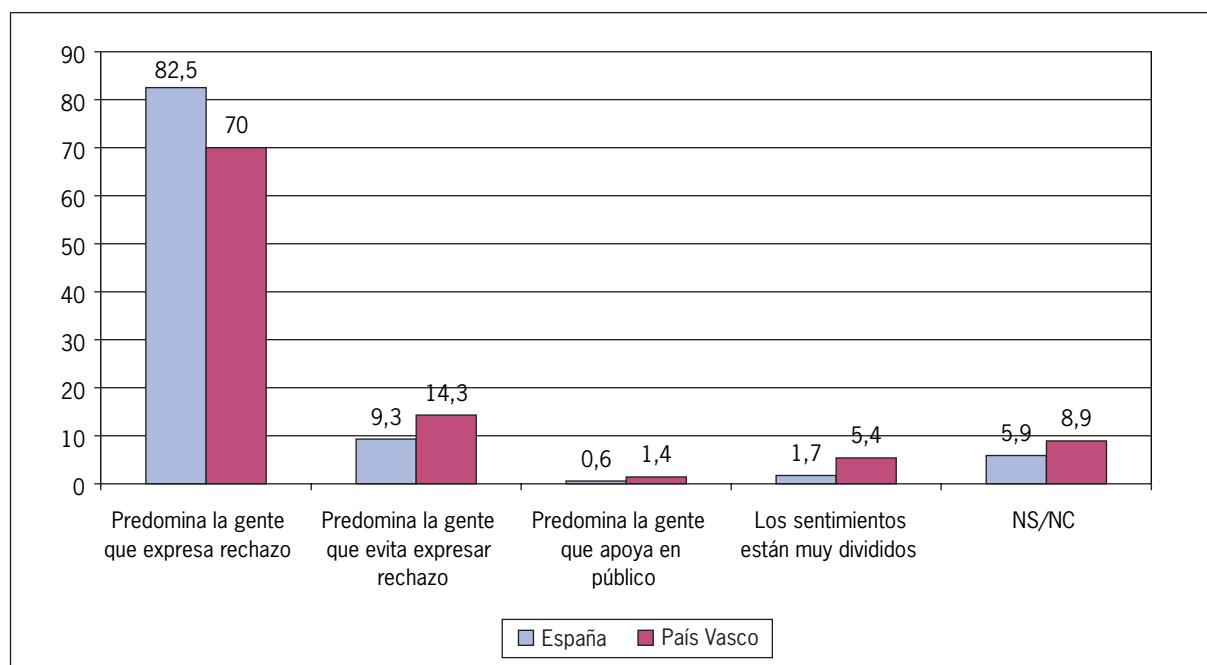
Cuadro 2.18. Actitud de los vascos hacia ETA según sentimiento nacionalista

	Sí	No	NS/NC	Total
Apoyo Total.....	0,9	0,0	0,0	0,3
Justificación Crítica.....	4,0	0,0	0,0	1,3
Fines sí/Medios no	20,1	1,5	2,8	7,5
Antes sí/Ahora no	12,9	3,2	4,2	6,4
Indiferente.....	4,5	3,2	5,6	3,7
Rechazo Total	51,8	82,7	68,1	71,5
Miedo	2,2	5,9	8,3	5,0
NS/NC	3,6	3,5	11,0	4,3
Total	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=72)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Una vez vista cuál es la actitud de vascos y españoles en general hacia el terrorismo de ETA, vamos a abordar la siguiente cuestión: qué es lo que éstos piensan acerca de la actitud que la gente en general tiene hacia ETA y los grupos violentos. Ambas muestras creen que predomina la gente que expresa su rechazo en público, aunque los españoles (82,5%) lo creen algo más que los vascos (70%). En Euskadi predominan más (14,3% frente a 9,3%) los que creen que la gente evita expresar su oposición abiertamente así como los que opinan que los sentimientos están muy divididos (5,4% frente a 1,7%), pero, a pesar de estas pequeñas diferencias, podemos afirmar que ambas muestras son bastante semejantes, como se puede apreciar en el Gráfico 2.2.

Gráfico 2.2. Opinión sobre los sentimientos de la gente hacia ETA y grupos violentos en España y País Vasco



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Centrándonos en la muestra española, hay que señalar cómo son los jóvenes de 18 a 24 años los que más creen que predomina la gente que muestra su discrepancia, estando la franja de edad de 18 a 24 años (88,3%) diez puntos por encima de los que tienen más de 64 (79,7%). Por otro lado los que más creen que predomina el rechazo público son aquellos que se sienten libres para hablar de política con todo el mundo (86,1%), quince puntos más que los que responden que no pueden hablar de política con nadie (71,6%). Si nos referimos a la opinión acerca de una posible independencia del País Vasco, sí muestra diferencias significativas. Los contrarios a la independencia creen más (86,5%) que los que están a favor (79,4%) que la gente muestra su rechazo en público, y los favorables (12,1%) piensan más que los contrarios (8,1%) que la gente en general evita expresarlo.

Pasamos ahora a la muestra vasca y vemos que son los más jóvenes (18-24) los que menos creen que predomina la gente que expresa su disconformidad hacia ETA y los grupos violentos. Es, además, esa misma franja de edad la que más piensa (10%) que los sentimientos están muy divididos y la que más cree que predomina el apoyo público (3,8%). Por último, destacar el importante porcentaje de mayores de 50 años que creen que se evita el rechazo en público, tanto que llega a casi uno de cada cinco en la franja de edad situada entre 50 y 64 años (ver Cuadro 2.19).

Cuadro 2.19. Opinión de los vascos sobre los sentimientos de la gente hacia ETA y grupos violentos según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Predomina la gente que expresa rechazo.....	63,8	69,6	75,9	67,1	69,0	70,0
Predomina la gente que evita expresar rechazo	10,0	12,3	12,8	19,0	15,5	14,3
Predomina la gente que apoya en público.....	3,8	2,9	0,0	1,3	0,7	1,4
Los sentimientos están muy divididos	10,0	8,7	4,8	5,7	0,0	5,4
NS/NC	12,4	6,5	6,5	6,9	14,8	8,9
Total	100,0 (n=80)	100,0 (n=138)	100,0 (n=187)	100,0 (n=158)	100,0 (n=142)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

El Cuadro 2.20 tiene bastante interés ya que en él se aprecia que, a medida que decrece la libertad para hablar de política en el País Vasco, más crece la opinión de que predomina la gente que evita mostrar rechazo. Así, una de cada cinco personas que no hablan con nadie o con casi nadie de política creen que la gente oculta su oposición a ETA. También hay que destacar que casi uno de cada diez que se sienten libres para hablar con todo el mundo piensan que los sentimientos están muy divididos y que la respuesta mayoritaria (que la gente expresa rechazo) es bastante homogénea, situándose todas las respuestas en torno a la media (aunque el menor índice se sitúa en los que no se sienten libres para hablar con nadie o con casi nadie).

Cuadro 2.20. Opinión de los vascos sobre los sentimientos de la gente hacia ETA y grupos violentos según la libertad para hablar de política

	Con todos	Sólo con algunos	Con casi nadie	Con nadie	NS/NC	Total
Predomina la gente que expresa rechazo.....	70,4	73,4	67,3	68,2	40,0	70,0
Predomina la gente que evita expresar rechazo	9,7	14,2	22,4	22,7	13,3	14,3
Predomina la gente que apoya en público.....	1,4	1,8	0,9	0,0	0,0	1,4
Los sentimientos están muy divididos	8,8	4,2	0,9	0,0	13,3	5,4
NS/NC	9,8	6,3	8,4	9,0	33,3	8,9
Total	100,0 (n=216)	100,0 (n=331)	100,0 (n=107)	100,0 (n=22)	100,0 (n=30)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En lo que respecta a la opinión acerca del pacto por las libertades y contra el terrorismo (Cuadro 2.21) se puede constatar cierta asociación: los que opinan que se debe cambiar creen diez puntos más que existe discrepancia pública y uno de cada cuatro partidarios de dejarlo como está piensa que la gente trata de evitar la discrepancia en público, quince puntos más que los que apuestan por cambiarla, donde solo lo piensa uno de cada diez.

Cuadro 2.21. Opinión de los vascos sobre los sentimientos de la gente hacia ETA y grupos violentos según el grado de acuerdo en cambiar el pacto por las libertades y contra el terrorismo

	No se debe cambiar	Se debe cambiar	NS/NC	Total
Predomina la gente que expresa rechazo	66,7	77,4	60,8	70,0
Predomina la gente que evita expresar rechazo	26,5	11,3	13,6	14,3
Predomina la gente que apoya en público.....	2,0	0,8	2,0	1,4
Los sentimientos están muy divididos.....	2,9	4,8	7,2	5,4
NS/NC.....	1,9	5,7	16,4	8,9
Total	100,0 (n=102)	100,0 (n=354)	100,0 (n=250)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Al igual que en el conjunto de España, los vascos contrarios a la independencia creen más que predomina la gente que rechaza públicamente a ETA y los grupos violentos pero también piensan más (al revés que en la muestra española) que la gente tiende a ocultar su condena. Estos datos son posibles por el hecho de que una parte pequeña pero significativa (11%) de los favorables a la independencia opinan que los sentimientos están muy divididos. También es interesante destacar que el 3,3% de los que están a favor de una posible secesión creen que predomina la gente que apoya a ETA en público (ver Cuadro 2.22).

Cuadro 2.22. Opinión de los vascos sobre los sentimientos de la gente hacia ETA y grupos violentos según la opinión sobre la independencia del País Vasco

	A favor	Depende	En contra	NS/NC	Total
Predomina la gente que expresa rechazo.....	65,6	73,7	74,0	64,6	70,0
Predomina la gente que evita expresar rechazo....	12,0	9,1	18,9	11,5	14,3
Predomina la gente que apoya en público	3,3	0,0	0,4	1,8	1,4
Los sentimientos están muy divididos	11,0	6,1	2,1	2,7	5,4
NS/NC	8,1	11,1	4,6	19,4	8,9
Total.....	100,0 (n=209)	100,0 (n=99)	100,0 (n=285)	100,0 (n=113)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Analizando la identidad nacional subjetiva de los habitantes de Euskadi (Cuadro 2.23) vemos cómo destacan aquellos que se consideran exclusivamente vascos. Éstos, aunque mayoritariamente piensan que predomina el rechazo público (59,7%), lo hacen diez puntos menos que la media total de Euskadi y veinte menos que la media nacional. También destaca el casi 10% que cree que los sentimientos están divididos, algo que también piensan un 8,3% de los que se sienten más vascos que españoles y que es mucho más bajo en el resto de respuestas.

Cuadro 2.23. Opinión de los vascos sobre los sentimientos de la gente hacia ETA y grupos violentos según la identidad nacional subjetiva

	Español	Más español	Vasco	Más vasco y español	Vasco	NS/NC	Total
Predomina la gente que expresa rechazo	67,6	81,5	73,7	72,3	59,7	63,8	70,0
Predomina la gente que evita expresar rechazo	14,7	14,8	14,9	12,6	14,6	12,8	14,3
Predomina la gente que apoya en público	2,9	0,0	0,3	2,5	2,8	2,1	1,4
Los sentimientos están muy divididos ...	2,9	3,7	3,3	8,4	9,7	2,1	5,4
NS/NC	11,9	0,0	7,8	4,2	13,2	19,2	8,9
Total.....	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=47)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En cuanto al sentimiento nacionalista (ver Cuadro 2.24), se constata que son muy parecidos los porcentajes de los que piensan que predomina la condena pública. Encontramos, eso sí, ciertas diferencias en el resto de respuestas: los no nacionalistas creen más que la gente elude expresar el rechazo (17,1% frente a 9,8%) y que muestra su apoyo público (3,1% frente a 0,7%); y los nacionalistas piensan más que los sentimientos están divididos (8,9% frente a 3,4%).

Cuadro 2.24. Opinión de los vascos sobre los sentimientos de la gente hacia ETA y grupos violentos según el sentimiento nacionalista

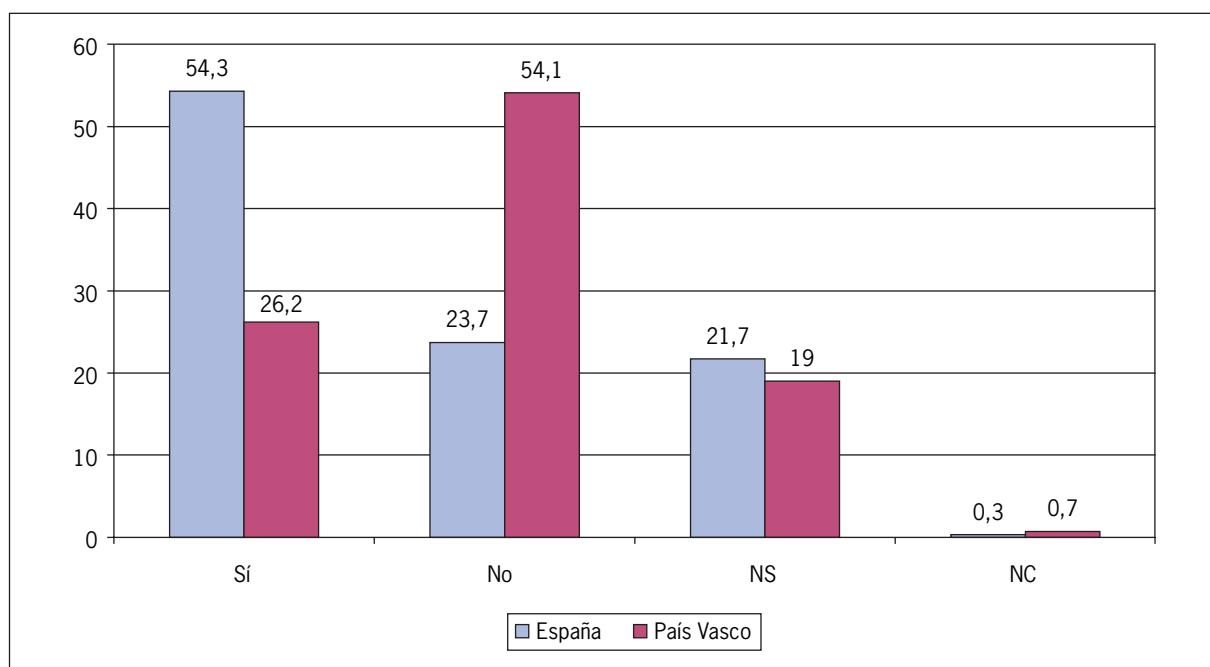
	Sí	No	NS/NC	Total
Predomina la gente que expresa rechazo	68,8	72,4	59,7	70,0
Predomina la gente que evita expresar rechazo	9,8	17,1	12,5	14,3
Predomina la gente que apoya en público.....	3,1	0,7	0,0	1,4
Los sentimientos están muy divididos.....	8,9	3,4	5,6	5,4
NS/NC	9,4	6,4	22,2	8,9
Total	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=72)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

2.3. ETA y el terrorismo internacional

En este tercer punto vamos a analizar el grado de credibilidad que dan españoles y vascos a una posible relación de ETA con el terrorismo internacional. Así, la mayoría de los españoles (54,4%) cree que existe relación entre ETA y el terrorismo de otros países mientras que sólo un 23,7% la niega. Estos resultados se dan la vuelta en la muestra vasca, donde tan solo un 26,2% cree que existe alguna conexión frente a un 54,1% que opina que no (ver Gráfico 2.3).

Gráfico 2.3. Opinión sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo internacional en España y País Vasco



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En España, el análisis de las respuestas ofrecidas según la edad de las personas encuestadas refleja que son los jóvenes de 25 a 34 años los que más creen en una posible relación (59,8%), seguidos de los de mediana edad (35-49), con un 57,3% y que los mayores de 64 años son los únicos que la afirman por debajo del 50%. Es de destacar que el mayor índice de negación se da en los más jóvenes (30,4% de los que tienen entre 18 y 24 años y 26,1% los de 25 a 34 años). Esto último es posible por el importante nivel de duda entre los más mayores, ya que el grupo comprendido entre los 50 y 64 años contestan que no saben en un 26% y los mayores de 64 en un 35,7%; de hecho, el «no sabe» va creciendo según avanza la edad (ver Cuadro 2.25).

Cuadro 2.25. Opinión de los españoles sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo internacional según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Sí	55,4	59,8	57,3	52,0	46,9	54,3
No	30,4	26,1	25,4	21,6	17,1	23,7
NS	13,9	14,0	16,8	26,0	35,7	21,7
NC	0,3	0,1	0,5	0,4	0,3	0,3
Total	100,0 (n=317)	100,0 (n=513)	100,0 (n=641)	100,0 (n=503)	100,0 (n=527)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Si prestamos atención al recuerdo de voto (ver Cuadro 2.26), vemos diferencias muy significativas entre los votantes de los diferentes partidos. Los electores del PP creen que existe relación (casi 7 de cada 10) y solo la niegan en un 13,7%. Los socialistas se sitúan en torno a la media (al igual que los abstencionistas) y, aunque también creen mayoritariamente en una posible conexión, no lo tienen tan claro como los votantes populares ya que uno de cada cuatro la niega y los que contestan que sí son poco más de la mitad. Entre los que apostaron por IU, por último, son más los que niegan un hipotético vínculo entre ETA y el terrorismo internacional que los que lo afirman (43,3% frente a un 38,9%).

Cuadro 2.26. Opinión de los españoles sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo internacional según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU (ICV)	No votó	Total
Sí.....	54,5	67,7	38,9	51,1	54,3
No	26,7	13,7	43,3	23,5	23,7
NS	18,8	18,3	17,8	24,8	21,7
NC	0,0	0,3	0,0	0,6	0,3
Total.....	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En el Cuadro 2.27 podemos ver la opinión sobre si ETA y el terrorismo internacional están relacionados según tres variables: el apoyo que los españoles creen que los vascos dan a las víctimas de ETA, el acuerdo o el desacuerdo con la modificación del pacto antiterrorista, y la posición favorable o contraria a la independencia del País Vasco. En cuanto a la primera, se puede observar que los que piensan que la sociedad vasca no apoya nada a las víctimas de ETA son los que más afirman la existencia de un vínculo entre ETA y el terrorismo internacional, mientras que los

que más lo niegan son los que creen que existe mucho apoyo. Es interesante observar cómo el «no» desciende paralelo a la reducción de la proporción que opina afirmativamente sobre el nivel de apoyo de los vascos a las víctimas de ETA. La segunda variable nos muestra que los partidarios de no cambiar el pacto antiterrorista creen más (diez puntos) en una posible conexión y, viceversa, los que opinan que debería cambiarse la niegan, prácticamente, con la misma diferencia de porcentaje. Finalmente añadir que ven más factible la relación ETA-Terrorismo internacional los que están en contra de la independencia de Euskadi (60,5%) que los que están a favor (49,4%) y viceversa, los favorables la niegan más (36,3%) que los contrarios (20,3%). En ambos casos los que contestan «depende» se quedan entre ambas opciones.

Cuadro 2.27. Opinión de los españoles sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo internacional según la opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA, la modificación del pacto contra el terrorismo y la independencia del País Vasco

	Sí	No	NS	NC	Total
APOYO DE LA SOC. VASCA A VÍCTIMAS					
Mucho	56,3	35,1	8,6	0,0	100,0 (n=150)
Bastante.....	51,8	28,8	19,4	0,0	100,0 (n=756)
Poco.....	59,4	21,4	18,8	0,4	100,0 (n=898)
Nada.....	63,7	19,0	17,3	0,0	100,0 (n=306)
NS/NC	39,7	18,5	41,0	0,8	100,0 (n=390)
MODIFICACIÓN PACTO ANTITERRORISTA					
No se debe cambiar	67,0	19,5	13,2	0,3	100,0 (n=461)
Se debe cambiar	56,0	28,5	15,3	0,2	100,0 (n=1363)
NS/NC	42,2	16,8	40,2	0,8	100,0 (n=677)
INDEPENDENCIA PAÍS VASCO					
A favor.....	49,4	36,3	13,9	0,4	100,0 (n=398)
Depende	53,5	26,9	19,6	0,0	100,0 (n=246)
En contra	60,5	20,3	19,0	0,2	100,0 (n=1450)
NS/NC	38,0	21,3	40,0	0,7	100,0 (n=408)
Total.....	54,3	23,7	21,7	0,3	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Pasando ahora a Euskadi, debemos decir que son los más jóvenes los que más niegan cualquier tipo de relación entre ETA y otros terrorismos del extranjero (seis de cada diez entre los menores de 34 años) mientras que los mayores de 50 años son los únicos que niegan una hipotética conexión por debajo del 50% (45,6% los que están entre 50 y 64 años y 47,9% los mayores de 64). Los mayores de 50 años, al igual que en el conjunto de España, son los que más se refugian en el «no sabe» (un quinto de los que tienen entre 50 y 64 años y un tercio de los mayores de 64). Si nos fijamos a continuación en el Cuadro 2.28, vemos cómo el voto vuelve a influir de manera significativa en la opinión acerca de la relación entre ETA y el terrorismo internacional. Los votantes populares son los únicos que afirman un posible vínculo, pero no de manera tan clara como

en el resto de España, ya que esta vez se sitúa sólo en la mitad y sube a un 22,2% el porcentaje de los que la niegan. Los que menos se creen que ETA esté conectada con el terrorismo internacional son los electores de los partidos nacionalistas (siete de cada diez), seguidos de los de IU (seis de cada diez) y abstencionistas (justo la mitad). Finalmente, los vascos que votaron PSOE, al revés que en el conjunto de España, niegan (50,9%) más que afirman (34,9%) una posible interrelación entre ETA y el terrorismo internacional.

Cuadro 2.28. Opinión de los vascos sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo internacional según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU-EB	PNV	EA	No votó	Total
Sí.....	34,9	51,9	34,4	17,4	20,0	21,6	54,3
No	50,9	22,2	59,4	69,6	70,0	50,0	23,7
NS	14,2	25,9	6,2	12,3	10,0	26,5	21,7
NC	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	1,9	0,3
Total.....	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

El Cuadro 2.29 nos muestra que los que opinan que la sociedad vasca no apoya nada a las víctimas de ETA son los únicos que afirman más que niegan una posible relación entre ETA y otros terrorismos del mundo y que los que creen que apoya mucho son los que más creen que no existe ningún vínculo. En los datos se refleja una clara asociación entre estos dos indicadores, ya que, a medida que aumenta el apoyo más crece el «no» y, viceversa, a medida que desciende más alto es el «sí». La opinión sobre la modificación del pacto antiterrorista (Cuadro 2.29) tiene el mismo efecto que veíamos en la muestra española, pero con una mayor intensidad, ya que si en ésta era de diez puntos ahora es de 25. Así, la mitad de los que creen que debe permanecer como está creen que existe relación, mientras que uno de cada cuatro la niega y tan sólo contesta que sí un 23,4% de los que creen que debe cambiarse, mientras que seis de cada diez dicen que no. Finalmente, en lo que respecta al grado de acuerdo sobre la independencia del País Vasco de nuevo los que están en contra creen más en una relación (39,3%) que los que están a favor (16,7%) y estos últimos la niegan rotundamente (siete de cada diez), mientras que sólo lo hace un tercio de los contrarios (ver Cuadro 2.29).

Cuadro 2.29. Opinión de los vascos sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo internacional según la opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA, la modificación del pacto contra el terrorismo y la independencia del País Vasco

	Sí	No	NS	NC	Total
APOYO DE LA SOC. VASCA A VÍCTIMAS					
Mucho	21,4	65,0	13,6	0,0	100,0 (n=103)
Bastante.....	26,6	55,6	17,1	0,7	100,0 (n=293)
Poco.....	30,1	50,4	19,5	0,0	100,0 (n=226)
Nada.....	37,1	34,3	28,6	0,0	100,0 (n=35)
NS/NC	8,2	53,1	32,7	6,0	100,0 (n=49)
MODIFICACIÓN PACTO ANTITERRORISTA					
No se debe cambiar	50,0	26,5	23,5	0,0	100,0 (n=102)
Se debe cambiar	23,4	63,0	13,3	0,3	100,0 (n=354)
NS/NC	20,4	52,8	25,2	1,6	100,0 (n=250)
INDEPENDENCIA PAÍS VASCO					
A favor.....	16,7	73,2	8,6	1,5	100,0 (n=209)
Depende	19,2	70,7	10,1	0,0	100,0 (n=99)
En contra	39,3	36,8	23,5	0,4	100,0 (n=285)
NS/NC	16,8	47,8	34,5	0,9	100,0 (n=113)
Total	26,2	54,1	19,0	0,7	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Finalmente, pasamos a comentar la relación de esta opinión con las variables específicas para Euskadi (Cuadro 2.30). En cuanto a la identidad nacional subjetiva, se aprecia claramente cómo las dos posiciones más vasquistas son las que más niegan una posible relación ETA-Terrorismo internacional (siete de cada diez), las que menos afirman que existe (no llega al 20%) y las que menos dudas tienen, mientras que en las otras tres posiciones las respuestas están más divididas, llegando incluso en la de «más español que vasco» a estar el «sí» por encima del «no». El sentimiento nacionalista también tiene una gran influencia ya que, como podemos ver en el Cuadro 2.30, los nacionalistas niegan la conexión categóricamente (cerca de tres cuartos), mientras que los no nacionalistas no lo tiene tan claro porque, aunque la mayoría lo niega (45%), un tercio dice creer que existe y un alto porcentaje (cercano a un cuarto) duda si ambos terrorismos están relacionados o no.

Cuadro 2.30. Opinión de los vascos sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo internacional según la identidad nacional subjetiva y el sentimiento nacionalista

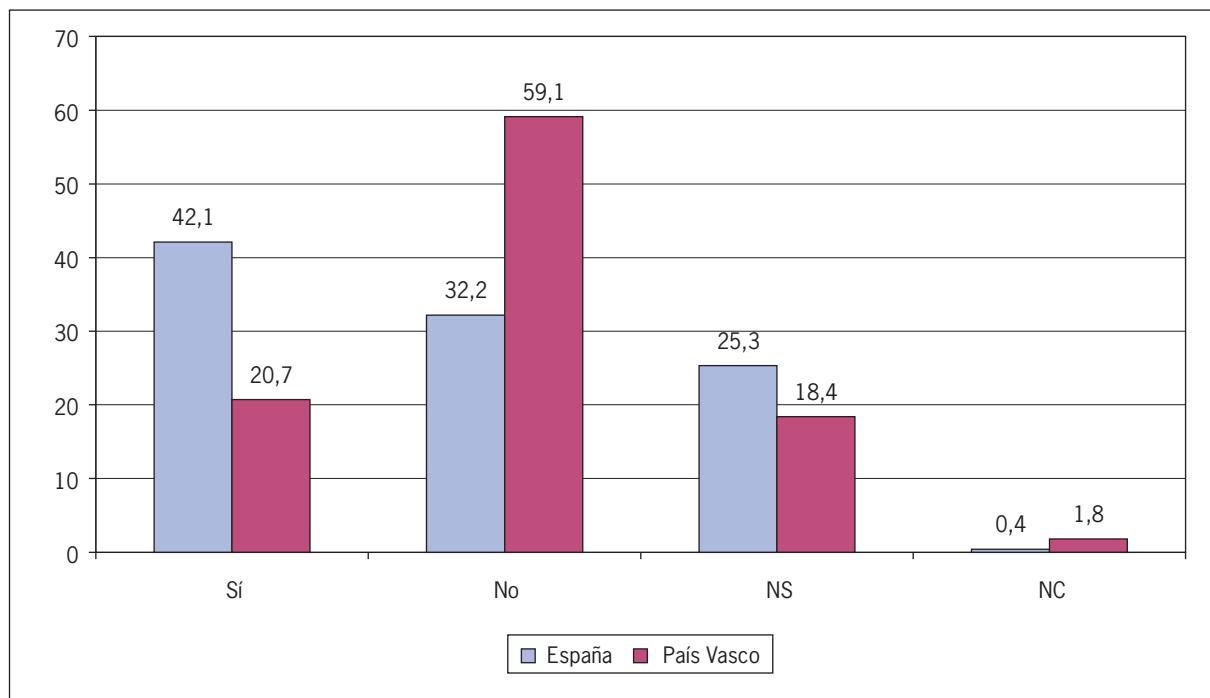
	Sí	No	NS	NC	Total
IDENTIDAD NACIONAL SUBJETIVA					
Español	14,7	50,0	32,4	2,9	100,0 (n=34)
Más español	40,7	22,2	37,0	0,1	100,0 (n=27)
Vasco y español	34,0	44,8	20,9	0,3	100,0 (n=335)
Más vasco.....	17,6	69,7	12,6	0,1	100,0 (n=119)
Vasco.....	18,8	69,4	9,7	2,1	100,0 (n=144)
NS/NC	14,9	55,3	29,8	0,0	100,0 (n=47)
SENTIMIENTO NACIONALISTA					
Sí.....	18,3	73,2	8,0	0,5	100,0 (n=224)
No	31,7	44,9	22,7	0,7	100,0 (n=410)
NS/NC	19,4	47,2	31,9	1,5	100,0 (n=72)
Total	26,2	54,1	19,0	0,7	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

2.4. ETA y el terrorismo Islamista

Acabamos de ver que los españoles, al contrario que los vascos, creen mayoritariamente que existe algún tipo de relación entre ETA y el terrorismo internacional. Ahora bien, ¿y si preguntamos por una conexión, ya más concreta, entre ETA y el terrorismo islamista? Si observamos el Gráfico 2.4 vemos cómo los españoles afirman (42,1%) más que niegan (32,2%) un posible vínculo entre ETA y los terroristas islámicos, mientras uno de cada cuatro se refugia en el «no sabe». Los vascos, por el contrario, niegan rotundamente (seis de cada diez) cualquier tipo de relación, afirmándola sólo un 20,7%. Es decir, comparando estos resultados con los de la pregunta anterior, se aprecia que los resultados en Euskadi son bastante parecidos (con algo más de negación), sin embargo en España cambian ya que, aún siendo más los que afirman que los que niegan una posible relación, los españoles no lo tienen tan claro, estando los primeros por debajo del 50% y llegando a un tercio (doce puntos más) los que contestan «no»

Gráfico 2.4. Opinión sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo islamista en España y País Vasco



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Ya centrándonos en España hay que señalar que, por edades (Cuadro 2.31), se muestra la misma tendencia que en la pregunta anterior, es decir, son los jóvenes de 25 a 34 años los que más creen que ETA está relacionada con los islamistas (45,3%), seguidos de los de mediana edad (35-49), con un 44,4%; y, los mayores de 64 años (37,4%) son los que menos creen en un posible vínculo, único grupo que lo cree por debajo del 40%. Es de destacar, de nuevo, que el mayor índice de negación se da en los más jóvenes (38,6% de los que tienen entre 18 y 24 años y 36,8% los de 25 a 34 años). Esto último es, nuevamente, posible por el importante nivel de duda entre los más mayores, ya que el grupo comprendido entre los 50 y 64 años contestan que no saben en un 29,2% y los mayores de 64 en un 39,1% (la respuesta mayoritaria en estos últimos).

Cuadro 2.31. Opinión de los españoles sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo islamista según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Sí	43,0	45,3	44,4	40,2	37,4	42,1
No	38,6	36,8	34,8	29,6	23,0	32,2
No Sabe	18,0	17,7	20,5	29,2	39,1	25,3
No Contesta.....	0,4	0,2	0,3	1,0	0,5	0,4
Total	100,0 (n=317)	100,0 (n=513)	100,0 (n=641)	100,0 (n=503)	100,0 (n=527)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

El recuerdo de voto de las elecciones generales de 2004 vuelve a tener una gran influencia, como podemos observar en el cuadro 2.32. Los votantes del PP y los que se abstuvieron creen que ETA está relacionada con grupos islamistas (57,7% y 41,5% respectivamente) mientras que los de IU lo niegan claramente (50% frente a 28,9%). Los socialistas están divididos prácticamente a partes iguales entre los que creen que no hay vínculo (38,6%) y los que opinan que sí que hay (37,9%).

Cuadro 2.32. Opinión de los españoles sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo islamista según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU (ICV)	No votó	Total
Sí.....	37,9	57,7	28,9	41,5	42,1
No	38,6	19,2	50,0	29,7	32,2
NS	23,3	23,0	21,1	28,2	25,3
NC.....	0,2	0,1	0,0	0,6	0,4
Total.....	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

El Cuadro 2.33 nos muestra que aquellos que opinan que la sociedad vasca apoya poco o nada a las víctimas de ETA creen más en la relación ETA-Islamistas que aquellos que creen que les apoya mucho o bastante. De nuevo aquí, como en la pregunta de la relación de ETA con el terrorismo internacional en general, el «no» se reduce en paralelo al descenso de la opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca. En ese mismo cuadro se ve también una asociación clara entre la opinión acerca de la conexión entre terrorismos y la de modificar o dejar como está el pacto por las libertades y contra el terrorismo. Así, más partidarios de no moverlo que de cambiarlo creen en un posible vínculo (57,7% frente a 39,5%) y viceversa, los favorables a modificarlo lo niegan más

(40,4% frente a 24,9%) que los que prefieren no mover nada. Por último, la opinión acerca de una posible independencia del País Vasco vuelve a influir bastante en esta pregunta siguiendo la misma tendencia y así vemos en el Cuadro 2.33 cómo los contrarios a la independencia creen diez puntos más que los favorables en una posible relación entre ETA y los islamistas y la niegan casi diez puntos menos.

Cuadro 2.33. Opinión de los españoles sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo islamista según la opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA, la modificación del pacto contra el terrorismo y la independencia del País Vasco

	Sí	No	NS	NC	Total
APOYO DE LA SOC. VASCA A VÍCTIMAS					
Mucho	45,7	43,0	11,3	0,0	100,0 (n=150)
Bastante.....	37,3	39,3	23,1	0,3	100,0 (n=756)
Poco.....	46,2	31,0	22,5	0,3	100,0 (n=898)
Nada.....	52,0	23,9	23,5	0,6	100,0 (n=306)
NS/NC	33,0	23,3	42,5	1,2	100,0 (n=390)
MODIFICACIÓN PACTO ANTITERRORISTA					
No se debe cambiar	57,7	24,9	16,9	0,5	100,0 (n=461)
Se debe cambiar	39,5	40,4	19,9	0,2	100,0 (n=1363)
NS/NC	36,6	20,4	41,8	1,2	100,0 (n=677)
INDEPENDENCIA PAÍS VASCO					
A favor.....	37,9	47,2	14,4	0,5	100,0 (n=398)
Depende	41,9	35,8	21,5	0,8	100,0 (n=246)
En contra	47,7	28,2	23,9	0,2	100,0 (n=1450)
NS/NC	26,5	29,7	42,6	1,2	100,0 (n=408)
Total	42,1	32,2	25,3	0,4	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Pasando ya a la muestra vasca constatamos que el voto en Euskadi (Cuadro 2.34) influye en la misma dirección que en la pregunta anterior. Es decir, los únicos que creen que existe algún tipo de vínculo entre ETA y grupos islamistas son los votantes del PP (51,9%), aunque un cuarto de los mismos lo niega. Los electores de los demás partidos niegan cualquier tipo de conexión destacándose de nuevo los nacionalistas (90% los de EA, 76,8% los del PNV) seguido de los votantes de IU (68,8%), los del PSOE (55,7%) y de los que no votaron (52,9%).

Cuadro 2.34. Opinión de los vascos sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo islamista según recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU-EB	PNV	EA	No votó	Total
Sí.....	28,3	51,9	21,9	10,1	0,0	17,6	20,7
No	55,7	25,9	68,8	76,8	90,0	52,9	59,1
NS	15,1	22,2	6,3	12,3	10,0	27,5	18,4
NC	0,9	0,0	3,0	0,8	0,0	2,0	1,8
Total.....	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004

Cuadro 2.35. Opinión de los vascos sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo islamista según la opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA, la modificación del pacto contra el terrorismo y la independencia del País Vasco

	Sí	No	NS	NC	Total
APOYO DE LA SOC. VASCA A VÍCTIMAS					
Mucho	14,6	71,8	13,6	0,0	100,0 (n=103)
Bastante.....	18,8	63,8	16,0	1,4	100,0 (n=293)
Poco	26,5	52,2	19,9	1,4	100,0 (n=226)
Nada.....	31,4	34,3	28,6	5,6	100,0 (n=35)
NS/NC	10,2	53,1	28,6	8,1	100,0 (n=49)
MODIFICACIÓN PACTO ANTITERRORISTA					
No se debe cambiar	48,0	28,4	22,5	1,1	100,0 (n=102)
Se debe cambiar	15,8	69,8	13,0	1,4	100,0 (n=354)
NS/NC	16,4	56,4	24,4	2,8	100,0 (n=250)
INDEPENDENCIA PAÍS VASCO					
A favor	7,2	81,3	8,6	2,9	100,0 (n=209)
Depende	16,2	72,7	10,1	1,0	100,0 (n=99)
En contra	35,1	40,7	23,5	0,7	100,0 (n=285)
NS/NC	13,3	52,2	31,0	3,5	100,0 (n=113)
Total	20,7	59,1	18,4	1,8	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

El Cuadro 2.35 nos muestra que, al igual que el conjunto de los españoles, los vascos que creen que la sociedad vasca apoya poco o nada a las víctimas de ETA creen más en una posible relación ETA-terrorismo islamista que aquellos que creen que les apoya mucho o bastante. Aunque todos los grupos niegan la conexión, la diferencia es más ajustada según desciende el supuesto apoyo; así, en los que creen que hay mucho la diferencia es de 57,2 puntos, mientras que en los que en los que contestan «nada» es sólo de tres. La opinión sobre la modificación del pacto antiterrorista (Cuadro 2.35) influye en la misma dirección, y con más intensidad, que en la muestra española. Los que quieren modificaciones creen menos en un vínculo ETA-terrorismo islamista

que los que piensan que hay que dejarlo como está. Además, en Euskadi los partidarios de cambiarlo niegan más la relación que en el conjunto de España y los favorables a mantenerlo igual la afirman menos. La opinión sobre la independencia del País Vasco también está asociada en el mismo sentido que en España, es decir, los contrarios a la secesión creen más que los partidarios en la relación de ETA con los islamistas. Pero, si veíamos que en España la diferencia era de diez puntos, aquí constatamos que es mucho mayor, ya que los que están en contra creen casi treinta puntos más en que ETA está relacionada con el terrorismo islamista, y lo niegan cuarenta puntos menos que los que están a favor. Además, los vascos que están a favor niegan más que los españoles que también lo están, y los que están en contra afirman menos que los españoles que también son contrarios (ver Cuadro 2.35).

Finalmente, comentar dos de los indicadores exclusivos para la muestra de Euskadi: la identidad nacional subjetiva y el sentimiento nacionalista (ver Cuadro 2.36). En cuanto a la primera, se observa claramente cómo las posiciones más vasquistas son, de nuevo, las que más fuertemente niegan la conexión, mientras que en las otras posiciones hay más dudas, llegando el «no sabe» a superar el 30% en las posiciones más «españolistas». Destaca también el 37 y 30,4% de respuesta afirmativa en los que se consideran más españoles y tan vascos como españoles respectivamente. En segundo lugar, el sentimiento nacionalista vuelve a estar asociado también de la misma manera que cuando se preguntaba por el terrorismo internacional en general, es decir, los nacionalistas niegan rotundamente que exista cualquier tipo de relación de ETA con los islamistas (83% dice que no y un 8% que sí) mientras que los no nacionalistas, aunque también la niegan mayoritariamente (48,3%) están más divididos ya que un cuarto dice que existe y otro tanto contesta que no sabe.

Cuadro 2.36. Opinión de los vascos sobre la existencia de relación entre ETA y el terrorismo islamista según la identidad nacional subjetiva y el sentimiento nacionalista

	Sí	No	NS	NC	Total
IDENTIDAD NACIONAL SUBJETIVA					
Español.....	5,9	55,9	32,4	5,8	100,0 (n=34)
Más español.....	37,0	25,9	37,0	0,1	100,0 (n=27)
Vasco y español	30,4	49,6	19,4	0,6	100,0 (n=335)
Más vasco.....	14,3	71,4	14,3	9,7	100,0 (n=119)
Vasco.....	6,9	78,5	9,7	4,9	100,0 (n=144)
NS/NC	10,6	57,4	27,7	4,3	100,0 (n=47)
SENTIMIENTO NACIONALISTA					
Sí.....	8,0	83,0	7,6	1,4	100,0 (n=224)
No	27,8	48,3	22,2	1,7	100,0 (n=410)
NS/NC	19,4	45,8	30,6	4,2	100,0 (n=72)
Total	20,7	59,1	18,4	1,8	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

2.5. El terrorismo Islamista: Causas, responsables y medidas

Con el antecedente de los atentados del 11-S en Nueva York y después de la masacre terrorista acaecida el 11-M en Madrid, el terrorismo islámico ha pasado al primer plano de actualidad de esta lacra internacional. Por eso puede ser relevante averiguar el diagnóstico, más o menos difundido, que la opinión pública española ha elaborado sobre sus causas y responsables, así como sobre la idoneidad de las medidas que se están adoptando para combatirlo.

Causas del terrorismo Islamista

Centrándonos en el análisis de las causas de este tipo específico de terrorismo que sufre España, nos encontramos con que algo más de uno de cada cuatro españoles (el 26,4%) achacan la existencia del terrorismo islámico que sufre España a la guerra de Irak. El 20,4% señalan que la causa fundamental es el fanatismo religioso y para el 18,7% la política de Estados Unidos. Con índices de respuesta más reducidos nos encontramos a los que indican como posibles causas la política del Gobierno español (11%) y la desigualdad entre los países ricos y pobres (5,6%).

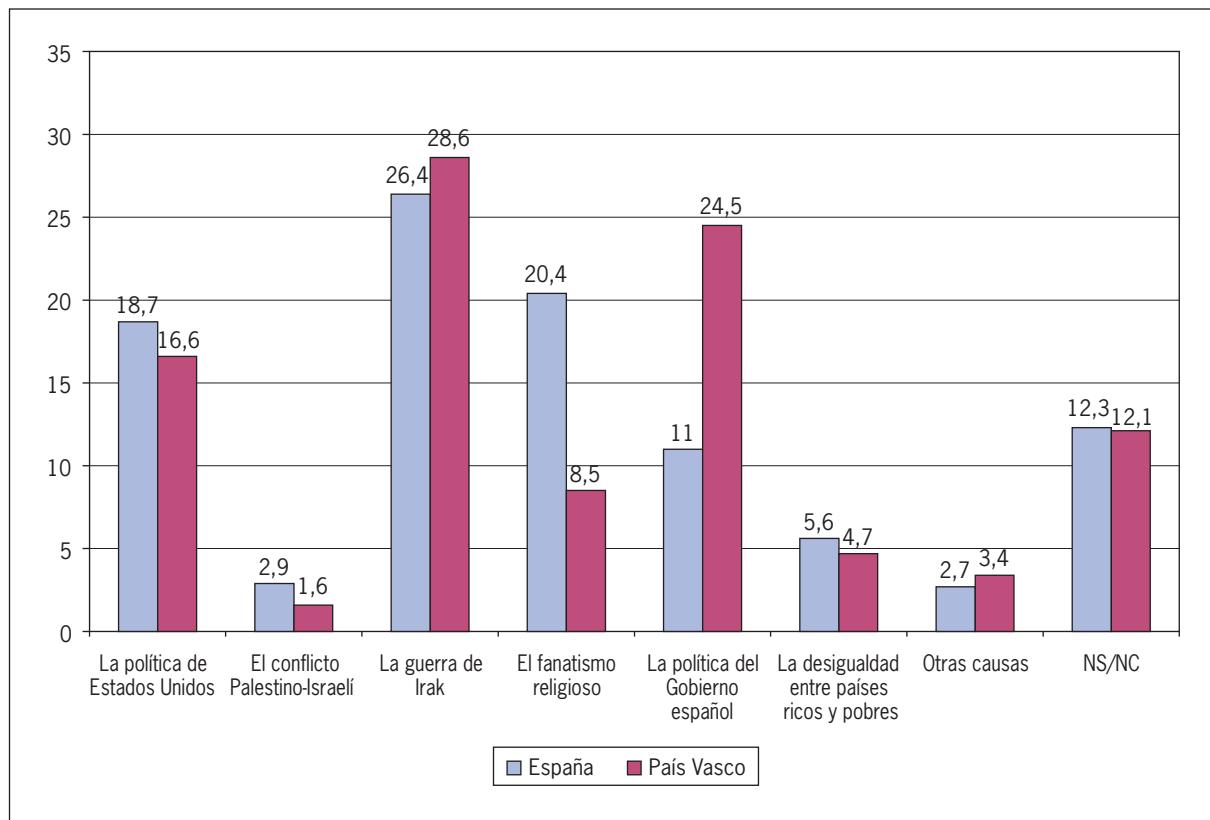
Cuadro 2.37. Opinión de españoles y vascos sobre las causas del Terrorismo Islámista

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
La política de Estados Unidos	18,7	16,6
El conflicto Palestino-Israelí	2,9	1,6
La guerra de Irak	26,4	28,6
El fanatismo religioso	20,4	8,5
La política del Gobierno español	11,0	24,5
La desigualdad entre países ricos y pobres.....	5,6	4,7
Otras causas	2,7	3,4
NS/NC.....	12,3	12,1
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Como podemos ver en el Cuadro 2.37. y en el gráfico 2.5, estos datos extraídos de la muestra para el conjunto de España, contrastan en cierta medida con los obtenidos en el País Vasco. Para el 28,6% de los entrevistados vascos la causa fundamental del terrorismo islámico es la guerra de Irak, pero casi 1 de cada 4 (24,5%) señalan que la política del Gobierno español es la principal causante de esta lacra (un 13,5% más que en el conjunto de España). Asimismo, únicamente un 8,5% indican que el fanatismo religioso es el factor más importante para explicar el advenimiento del terrorismo islámico (un 12% menos que en el conjunto de España).

Gráfico 2.5. Opinión de españoles y vascos sobre las causas del Terrorismo Islamista



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Para el conjunto de la muestra española, las variables edad y nivel de estudios (Ver Cuadros 2.38 y 2.39) introducen algunas diferencias en la percepción de las causas del terrorismo islamista en España. En este sentido puede decirse que los más jóvenes cambian significativamente el peso de cada causa, así: incrementan el peso de la guerra de Irak como primer causante (37,1%), de la política de EE.UU. (23,3%) como segundo, y menos el fanatismo religioso (13,8%). Asimismo, se percibe una tendencia a decantarse menos por la política de Estados Unidos a medida que aumenta la edad. En lo que se refiere al nivel de estudios tenemos una tendencia a elegir al fanatismo religioso como causa en mayor porcentaje a medida que aumenta el nivel de estudios, cambiando el ranking de causalidad según las distintas categorías educativas.

Cuadro 2.38. Opinión de los españoles sobre las causas del Terrorismo Islamista según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
La política de Estados Unidos	23,3	24,8	19,3	15,3	12,3	18,7
El conflicto Palestino-Israelí	0,6	1,6	3,4	3,8	4,2	2,9
La guerra de Irak.....	37,1	26,9	24,5	23,1	25,0	26,4
El fanatismo religioso.....	13,8	20,1	22,3	22,7	19,9	20,4
La política del Gobierno español.....	11,0	9,9	14,2	10,8	8,5	11,0
La desigualdad entre países ricos y pobres .	5,3	6,6	5,5	6,6	4,2	5,6
Otras causas.....	0,6	2,1	3,1	3,8	2,7	2,6
NS/NC	8,3	8,0	7,7	13,9	23,2	12,4
Total	100,0 (n=317)	100,0 (n=513)	100,0 (n=641)	100,0 (n=503)	100,0 (n=527)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Cuadro 2.39. Opinión de los españoles sobre las causas del Terrorismo Islamista según el nivel de estudios

	Sin estudios	Primaria	Secund	FP	Univ. medios	Univ. Super.	Total
La política de Estados Unidos.....	6,4	19,4	22,7	23,3	19,9	16,8	18,7
El conflicto Palestino-Israelí.....	3,2	2,0	1,3	3,8	3,3	6,3	2,9
La guerra de Irak	32,7	27,2	28,9	26,2	23,7	17,2	26,4
El fanatismo religioso	12,0	19,0	23,4	16,7	27,0	30,2	20,4
La política del Gobierno español	11,2	9,9	11,7	14,8	10,9	10,4	11,0
La desigualdad entre países ricos y pobres	4,4	4,9	3,9	6,3	5,7	11,2	5,6
Otras causas	2,8	2,3	3,6	0,9	2,4	4,5	2,6
NS/NC	27,3	15,3	4,5	8,0	7,1	3,4	12,4
Total.....	100,0 (n=251)	100,0 (n=1132)	100,0 (n=308)	100,0 (n=318)	100,0 (n=211)	100,0 (n=268)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Si nos fijamos en el voto en las pasadas elecciones generales en la muestra española (ver Cuadro 2.40), es de destacar que la guerra de Irak es señalada como causa principal entre los votantes del PSOE (30%) e IU (35,6%) y por los abstencionistas (25,2%). Sin embargo, los votantes del PP señalan el fanatismo religioso (40,3%) como la causa fundamental del terrorismo islamista. Asimismo es de destacar que mientras que los votantes de PSOE (20,9%), abstencionistas (22,4%) y electores de IU (25,6%) señalan a la política de EE.UU. en segunda posición, los del PP colocan en ese segundo puesto a la guerra de Irak (18,9%).

Cuadro 2.40. Opinión de los españoles sobre las causas del Terrorismo Islamista según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU (ICV)	No votó	Total
La política de Estados Unidos	20,9	13,9	25,6	22,4	18,7
El conflicto Palestino-Israelí.....	3,1	3,1	2,2	2,5	2,9
La guerra de Irak.....	30,0	18,9	35,6	25,2	26,4
El fanatismo religioso.....	13,2	40,3	8,9	17,4	20,4
La política del Gobierno español.....	14,3	4,8	13,3	7,8	11,0
La desigualdad entre países ricos y pobres	5,3	6,3	13,3	5,0	5,6
Otras causas.....	3,2	2,5	0,0	2,5	2,6
NS/NC	10,0	10,2	1,1	17,2	12,4
Total	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Después de analizar los perfiles de los entrevistados en el conjunto de España, en relación con su percepción de las causas del terrorismo islámico, vamos a centrarnos ahora en los perfiles de los entrevistados de la submuestra del País Vasco.

Mientras que respecto a las variables edad y nivel de estudios entre los entrevistados vascos no existen diferencias significativas respecto a las ya comentadas para el conjunto de los españoles, en el caso del voto en las elecciones generales pasadas podemos extraer datos importantes. Aunque en el mismo sentido que la opinión mayoritaria, los votantes del PSOE y de IU, inciden más que la media (28,6%) en señalar como causa a la guerra de Irak (33% y 43,8%). Sin embargo, entre los votantes del PP es el fanatismo religioso la causa más señalada, alcanzando más del 40% de los entrevistados que votaron a esta opción en el País Vasco, cuando en el conjunto de la muestra solo eligen esta causa algo más de 8 de cada 100 entrevistados. La opinión mayoritaria entre los votantes de los partidos nacionalistas PNV y EA, así como entre los que no votaron, es que la causa del terrorismo islámico radica en la política del Gobierno español (34,1%, 45% y 27,5% respectivamente) lo que les diferencia claramente del resto de electores (ver Cuadro 2.41).

Cuadro 2.41. Opinión de los vascos sobre las causas del Terrorismo Islamista según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU-EB	PNV	EA	No votó	Total
La política de Estados Unidos.....	16,0	14,8	15,6	14,5	25,0	19,6	16,6
El conflicto Palestino-Israelí.....	2,8	3,7	3,1	1,4	0,0	0,0	1,6
La guerra de Irak	33,0	25,9	43,8	27,5	5,0	25,5	28,6
El fanatismo religioso	11,3	40,7	0,0	8,0	0,0	5,9	8,5
La política del Gobierno español	17,9	3,7	25,0	34,1	45,0	27,5	24,5
La desigualdad entre países ricos y pobres	9,4	0,0	6,3	5,1	20,0	2,9	4,7
Otras causas	1,9	0,0	6,2	3,6	5,0	1,0	3,4
NS/NC	7,7	11,2	0,0	5,8	0,0	17,6	12,1
Total.....	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En relación con la identidad nacional subjetiva, es de destacar que el 53,5% de aquellos que dicen sentirse sólo vascos indican como causa la política del Gobierno español, esta opinión también abunda un poco más que en la media entre los que se definen como más vascos que españoles (26,1%), mientras que la opción mayoritaria entre los que se consideran únicamente españoles es señalar como causa a la guerra de Irak (26,5%), al igual que los que se sienten igual de vascos que españoles (34,6%). Entre los que se autodefinen como más españoles que vascos, la opinión mayoritaria es que el principal causante del terrorismo islámico es la política seguida por los Estados Unidos (25,9%) (ver Cuadro 2.42.).

Cuadro 2.42. Opinión de los vascos sobre las causas del Terrorismo Islamista según la identidad nacional subjetiva

	Español	Más español	Vasco y español	Más vasco	Vasco	NS/NC	Total
La política de Estados Unidos.....	11,8	25,9	16,7	25,2	9,7	12,8	16,6
El conflicto Palestino-Israelí.....	2,9	0,0	2,1	0,8	1,4	0,0	1,6
La guerra de Irak	26,5	14,8	34,6	24,4	22,2	25,5	28,6
El fanatismo religioso	17,6	11,1	10,4	5,0	3,5	10,6	8,5
La política del Gobierno español	8,8	7,4	16,4	26,1	53,5	10,6	24,5
La desigualdad entre países ricos y pobres	2,9	11,1	3,9	5,0	4,2	8,5	4,7
Otras causas	2,9	0,0	3,0	5,9	2,1	6,4	3,4
NS/NC	26,6	29,7	12,9	7,6	3,4	25,6	12,1
Total.....	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=47)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Finalmente y para terminar el análisis de la pregunta sobre las causas del Terrorismo islámico en España, tenemos que, mientras que entre aquellos que se posicionan a favor de la independen-

cia del País Vasco la opinión mayoritaria es que la causa fundamental debe situarse en la política del Gobierno español (46,4%) y en segundo lugar la guerra de Irak (22,0%), entre los que ponen condiciones la opinión se reparte por igual (27,3%) en señalar a ambas como causas fundamentales del terrorismo islamista. Sin embargo, para los que se sitúan en contra de la independencia la causa que se señala en mayor medida es la guerra de Irak (34,0%) y, en segundo lugar, la política de EE.UU. (18,6%), apareciendo el fanatismo religioso en tercer lugar con el 12,6% de los entrevistados vascos (ver Cuadro 2.43).

Cuadro 2.43. Opinión de los vascos sobre las causas del Terrorismo Islamista según la opinión sobre la independencia del País Vasco

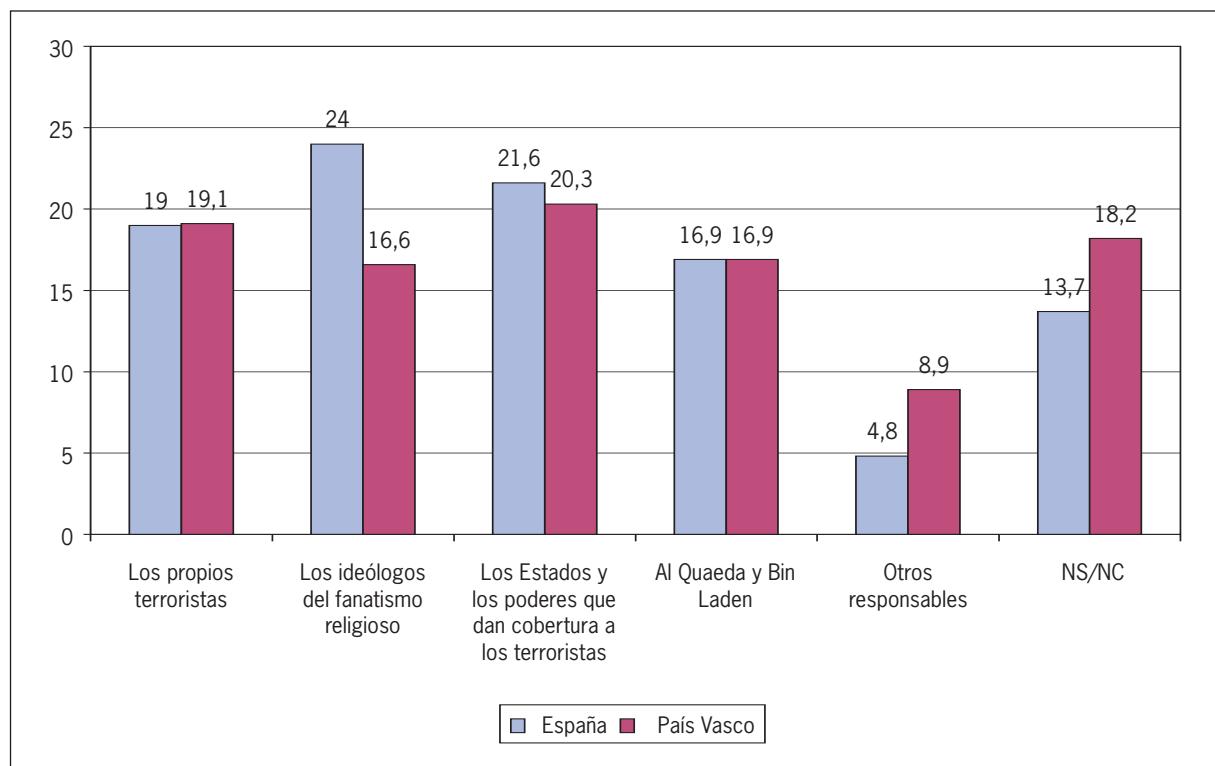
	A favor	Depende	En contra	NS/NC	Total
La política de Estados Unidos	12,9	14,1	18,6	20,4	16,6
El conflicto Palestino-Israelí.....	1,0	3,0	1,8	0,9	1,6
La guerra de Irak.....	22,0	27,3	34,0	28,3	28,6
El fanatismo religioso.....	6,7	3,0	12,6	6,2	8,5
La política del Gobierno español	46,4	27,3	11,6	14,2	24,5
La desigualdad entre países ricos y pobres	5,7	7,1	3,5	3,5	4,7
Otras causas.....	2,9	7,1	1,8	5,3	3,4
NS/NC	2,4	11,1	16,1	21,2	12,1
Total.....	100,0 (n=209)	100,0 (n=99)	100,0 (n=285)	100,0 (n=113)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Responsable del terrorismo Islamista

Una vez señaladas las posibles causas del terrorismo islamista que sufre España, vamos a analizar a quien atribuyen tanto vascos como españoles la responsabilidad de dicho terrorismo. En este sentido, (ver Cuadro 2.44 y Gráfico 2.6) en el conjunto de España uno de cada cuatro entrevistados apuntan como responsables a los ideólogos del fanatismo religioso (24%), seguidos de los estados y poderes que dan cobertura a los terroristas (21,6%), los propios terroristas (19%) y, finalmente, Al Quaeda y Bin Laden (16,9%).

Gráfico 2.6. Opinión de españoles y vascos sobre las responsabilidades del Terrorismo Islamista



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

En el caso de los entrevistados vascos, se incide más en la responsabilidad de los estados y los poderes que dan cobertura a los terroristas (20,3%), seguidos de los propios terroristas (19,1%), de Al Quaeda y Bin Laden (16,9%) y, por último, de los ideólogos del fanatismo religioso (16,6%).

Cuadro 2.44. Opinión de españoles y vascos sobre las responsabilidades del Terrorismo Islamista

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Los propios terroristas	19,0	19,1
Los ideólogos del fanatismo religioso.....	24,0	16,6
Los Estados y los poderes que dan cobertura a los terroristas ..	21,6	20,3
Al Quaeda y Bin Laden.....	16,9	16,9
Otros responsables	4,8	8,9
NS/NC.....	13,7	18,2
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

No puede decirse que para el conjunto de la muestra española existan diferencias significativas novedosas respecto a las variables que venimos analizando en este capítulo, a excepción de la opinión de los distintos electorados.

En relación a esta variable (ver Cuadro 2.45), nos encontramos con que, mientras entre los votantes del PSOE se achaca, en mayor medida, la responsabilidad del terrorismo islamista a los Estados y poderes que les dan cobertura (23,5%) y, en segundo lugar, a los ideólogos del fanatismo religioso (23,1%), al igual que sucede entre el electorado de IU aunque en diferentes porcentajes (27,5% y 19,8% respectivamente), entre los electores del PP se señala que los responsables del terrorismo islamista en España son los ideólogos del fanatismo religioso (30%) y, en segundo lugar, los propios terroristas (23%). Los abstencionistas, al igual que votantes socialistas y de IU, creen que los máximos responsables son los Estados (23,2) y los ideólogos del fanatismo religioso (20,1).

Cuadro 2.45. Opinión de los españoles sobre las responsabilidades del Terrorismo Islamista según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU (ICV)	No votó	Total
Los propios terroristas.....	18,3	23,0	17,6	16,7	19,0
Los ideólogos del fanatismo religioso	23,1	30,0	19,8	20,1	24,0
Los Estados y los poderes que dan cobertura a los terroristas	23,5	19,7	27,5	23,2	21,6
Al Quaeda y Bin Laden.....	19,0	16,3	13,2	18,9	16,9
Otros responsables.....	5,6	2,1	9,9	3,7	4,8
NS/NC	10,5	8,9	12,0	17,4	13,7
Total.....	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Analizando, específicamente, la submuestra del País Vasco, nos detenemos también en el análisis de las opiniones al respecto de los diferentes electorados. Así, es de señalar que, mientras que entre los votantes del PSOE aumenta ligeramente la asignación de responsabilidades a los ideólogos del fanatismo religioso (22,6%), entre los votantes del PP son mayoría relativa los que responsabilizan del terrorismo islamista en España a Al Quaeda y Bin Laden (29,6%). Los de IU opinan más que los responsables son los propios terroristas (37,5%) y los partidos nacionalistas (PNV y EA) opinan, en mayor medida, que son los Estados y poderes que dan cobertura a los terroristas (31,9% y 35% respectivamente). Los abstencionistas a quien más achacan responsabilidad es a los Estados y poderes que dan cobertura (18,6%), aunque su respuesta mayoritaria es el «NS/NC» (23,5%) (ver Cuadro 2.46).

Cuadro 2.46. Opinión de los vascos sobre las responsabilidades del Terrorismo islamista según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU-EB	PNV	EA	No votó	Total
Los propios terroristas	20,8	14,8	37,5	14,5	5,0	13,7	19,1
Los ideólogos del fanatismo religioso ...	22,6	22,2	15,6	15,9	10,0	14,7	16,6
Los estados y poderes que dan cobertura	17,0	22,2	15,6	31,9	35,0	18,6	20,3
Al Quaeda y Bin Laden	21,7	29,6	21,9	13,8	10,0	16,7	16,9
Otros.....	6,6	0,0	0,0	12,3	30,0	12,7	8,9
NS/NC	11,3	11,2	9,4	11,6	10,0	23,5	18,2
Total.....	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Mientras que los que se definen como nacionalistas achacan la responsabilidad fundamentalmente a los estados y poderes que dan cobertura a los terroristas (30,8%), los que se identifican como no nacionalistas creen que los responsables son los propios terroristas (22,2%) y, en segundo lugar, Al Quaeda y Bin Laden (20,2%) (ver Cuadro 2.47).

Cuadro 2.47. Opinión de los vascos sobre las responsabilidades del Terrorismo Islamista según el sentimiento nacionalista

	Sí	No	Total
Los propios terroristas	14,7	22,2	19,1
Los ideólogos del fanatismo religioso.....	15,2	17,1	16,6
Los Estados y los poderes que dan cobertura a los terroristas	30,8	16,3	20,3
Al Quaeda y Bin Laden.....	12,1	20,2	16,9
Otros responsables	17,4	4,1	8,9
NS/NC	9,8	20,1	18,2
Total	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Como podemos ver en el Cuadro 2.48. la mayoría relativa de aquellos vascos que se identifican como españoles o más españoles que vascos opinan que los responsables son los propios terroristas (26,5% y 25,9%, respectivamente), mientras que los que se sienten más vascos que españoles y solo vascos achacan más la responsabilidad a los Estados y poderes que dan cobertura a los terroristas (23,5% y 29,9%, respectivamente). Por último, entre los que se identifican como vascos y españoles vence ligeramente la opinión de que la responsabilidad es de Al Quaeda y Bin Laden (21,2%).

Cuadro 2.48. Opinión de los vascos sobre las responsabilidades del Terrorismo islamista según la identidad nacional subjetiva

	Español	Más español	Vasco y español	Más vasco	Vasco	NS/NC	Total
Los propios terroristas	26,5	25,9	19,7	21,8	13,9	14,9	19,1
Los ideólogos del fanatismo religioso ...	17,6	18,5	17,3	16,0	15,3	14,9	16,6
Los estados y poderes que dan cobertura	8,8	18,5	17,6	23,5	29,9	10,6	20,3
Al Quaeda y Bin Laden	14,7	3,7	21,2	15,1	11,8	14,9	16,9
Otros responsables	5,9	0,0	5,1	9,2	18,8	12,8	8,9
NS/NC	26,5	33,4	19,1	14,4	10,3	31,9	18,2
Total.....	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=47)	100,0 (n=706)

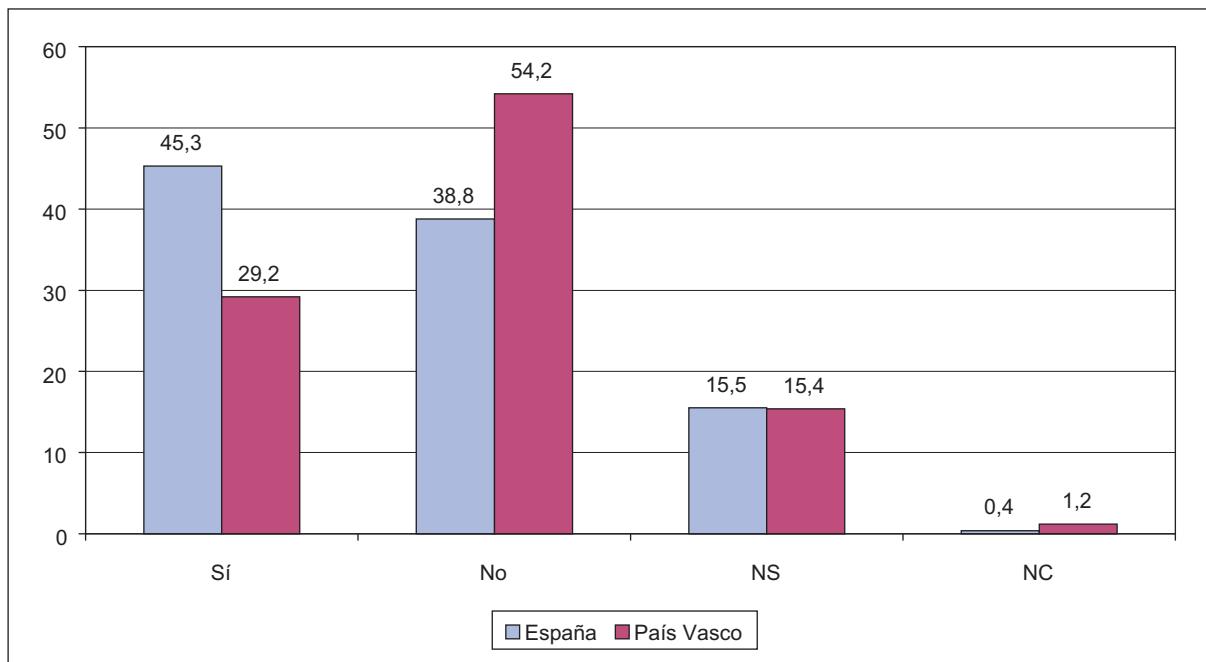
Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Por último, es necesario señalar que el 29,7% de aquellos que mantienen una opinión favorable a la independencia del País Vasco señalan como responsables del terrorismo islamista a los Estados y poderes que dan cobertura a los terroristas, mientras el 22,1% de los que tienen una opinión contraria indican que los responsables son Al Quaeda y Bin Laden. El 24,2% de los que ponen condiciones responsabilizan a los propios terroristas del terrorismo islamista que sufre España.

Medidas en el ámbito internacional

Terminaremos este apartado analizando la valoración que tienen vascos y españoles sobre la adecuación de las medidas que se están adoptando en el ámbito internacional para combatir el terrorismo. En este plano, casi la mitad de los entrevistados en el conjunto de España (45,3%) opinan que sí se están adoptando las medidas adecuadas, mientras que el 38,8% opina que no lo son. Sin embargo, en el caso de los entrevistados vascos la opinión es la contraria: mientras el 54,2% indica que las medidas adoptadas no son las adecuadas, únicamente un 29,2% señala que son pertinentes (ver Gráfico 2.7 y Cuadro 2.49).

Gráfico 2.7. Opinión de españoles y vascos sobre si las medidas que se están adoptando para combatir el Terrorismo en el ámbito internacional son las adecuadas



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Cuadro 2.49. Opinión de españoles y vascos sobre si las medidas que se están adoptando para combatir el Terrorismo en el ámbito internacional son las adecuadas

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Sí	45,3	29,2
No	38,8	54,2
NS	15,5	15,4
NC	0,4	1,2
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004

Tomando como referencia la muestra del conjunto de España, podemos decir que la opinión positiva destaca entre la mayor parte de las categorías de las variables analizadas en este estudio.

Si tenemos en cuenta a los diferentes electorados (ver Cuadro 2.50) nos encontramos con que, mientras que los electorados del PSOE (49%) y especialmente del PP (58,3%) tienen una opinión positiva respecto a las medidas que se están adoptando para combatir el terrorismo islamista,

los votantes de IU y los abstencionistas mantienen una posición crítica respecto a dichas medidas (53,8% y 42,1% respectivamente).

Cuadro 2.50. Opinión de los españoles sobre si las medidas que se están adoptando para combatir el Terrorismo en el ámbito internacional son las adecuadas según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU (ICV)	No votó	Total
Sí.....	49,0	58,3	30,8	38,7	45,3
No	38,4	27,8	53,8	42,1	38,8
NS/NC	12,6	13,9	15,4	19,2	15,9
Total.....	100,0 (n=905)	100,0 (n=525)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Con un porcentaje aún mayor que la media de la muestra tenemos a los que están bastante satisfechos con el funcionamiento de nuestra democracia (49,9%), los que opinan que no se debe cambiar el pacto antiterrorista (58,3%), los que tienen estudios primarios (50,3%) y los que desempeñan sus labores en el hogar (53,1%), entre otros.

Por el contrario tienen una opinión crítica los entrevistados que tiene estudios superiores (55,2%) y Universitarios medios (51,7%), aquellos que se sienten poco satisfechos (47,7%) o nada satisfechos con el funcionamiento de la democracia (45,3%), los que opinan que el Estado de las Autonomías funciona mal (55,2%) o muy mal (71,8%); y los que tienen una opinión favorable a la independencia del País Vasco (52,5%).

Si analizamos exclusivamente la submuestra del País Vasco, nos encontramos con que, mientras que el electorado del PP mantiene su posición favorable a las medidas para combatir el terrorismo islamista (59,3%), al igual que sus votantes en el conjunto de España, los electores vascos del PSOE se encuentran dentro de la corriente global del País Vasco y, por lo tanto, con una posición diferenciada a la de los votantes socialistas en toda España, alcanzando las valoraciones negativas el 54,7%. Los votantes vascos de IU son aún más críticos que los de su electorado global incrementándose un 18,1% las opiniones negativas respecto a las medidas adoptadas, hasta alcanzar el 71,9% de los encuestados de esta opción electoral. Por otro lado, es necesario señalar que los votantes del PNV (60,1%) y de EA (65%) señalan muy mayoritariamente que las medidas no son las adecuadas. Finalmente, comentar que aquellos que no votaron tampoco creen que las medidas que se están adoptando sean las adecuadas (52,9%), aunque no en la proporción de los votantes nacionalistas o de IU (ver Cuadro 2.51).

Cuadro 2.51. Opinión sobre si las medidas que se están adoptando para combatir el Terrorismo en el ámbito internacional son las adecuadas según el voto en Euskadi.

	PSOE	PP	IU/ICV	CiU	ERC	Otros	No votó
Sí.....	1,1	59,3	21,9	29,0	15,0	26,5	29,2
No	54,7	29,6	71,9	60,1	65,0	52,9	54,2
NS/NC	14,2	11,1	6,2	10,9	20,0	20,6	16,6
Total	100,0 (n=106)	100,0 (n=27)	100,0 (n=32)	100,0 (n=138)	100,0 (n=20)	100,0 (n=102)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

Si tenemos en cuenta las otras variables del estudio, hay que señalar que las opiniones hacia las medidas adoptadas son mayoritariamente positivas entre aquellos que se sienten únicamente españoles (41,2%), los que están muy satisfechos con el Estado de las autonomías (50,0%) y entre los que opinan que el pacto antiterrorista no se debe cambiar (51%). Por el contrario, el perfil de los que mantienen una actitud mayoritariamente crítica con las medidas adoptadas para combatir el terrorismo se corresponde con los que se definen como únicamente vascos (68,8%) y como nacionalistas (65,6%), aquellos que señalan que se sienten libres para hablar de política con todo el mundo (61,6%), los que no se sienten satisfechos con el funcionamiento de la democracia (66,2%), ni con el Estado de las Autonomías (80%) y los que opinan que se debería modificar el pacto antiterrorista (63,8%) (ver Cuadro 2.52).

Cuadro 2.52. Opinión de los vascos sobre si las medidas que se están adoptando para combatir el Terrorismo en el ámbito internacional son las adecuadas según el grado de acuerdo en cambiar el pacto por las libertades y contra el terrorismo, la independencia del País vasco, la identidad nacional subjetiva y el sentimiento nacionalista

	Sí	No	NS	NC	Total
MODIFICACIÓN PACTO ANTITERRORISTA					
No se debe cambiar	51,0	37,3	11,7	0,0	100,0 (n=102)
Se debe cambiar	24,3	63,8	11,0	0,9	100,0 (n=354)
NS/NC	27,2	47,6	23,2	2,0	100,0 (n=250)
INDEPENDENCIA PAÍS VASCO					
A favor	24,4	66,0	9,1	0,5	100,0 (n=209)
Depende	18,2	65,7	15,2	0,9	100,0 (n=99)
En contra	37,2	44,9	17,2	0,7	100,0 (n=285)
NS/NC	27,4	46,0	23,0	3,6	100,0 (n=113)
IDENTIDAD NACIONAL SUBJETIVA					
Español.....	41,2	35,3	20,6	2,9	100,0 (n=34)
Más español.....	29,6	33,3	37,0	0,1	100,0 (n=27)
Vasco y español	34,0	51,0	13,4	1,6	100,0 (n=335)
Más vasco.....	28,6	57,1	14,3	0,0	100,0 (n=119)
Vasco.....	20,8	68,8	10,4	0,0	100,0 (n=144)
NS/NC	12,8	51,1	31,9	4,2	100,0 (n=47)
SENTIMIENTO NACIONALISTA					
Sí.....	24,1	65,6	9,8	0,5	100,0 (n=224)
No	32,2	51,0	15,6	1,2	100,0 (n=410)
NS/NC	27,8	37,5	31,9	2,8	100,0 (n=72)
Total	26,2	54,1	19,0	0,7	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo» FVT-CIS 2004.

2.6. Conclusiones

Hemos visto, pues, cómo, tanto vascos como españoles en general, ponen al terrorismo como una de sus principales preocupaciones, la primera para estos últimos y la segunda para los habitantes de Euskadi. En ambas muestras hemos constatado, también, cómo los más preocupados son los de mediana edad, los más satisfechos con la democracia, los contrarios a la independencia del País Vasco y, sólo dentro de la muestra vasca, los de identidad más españolista, los no nacionalistas y los que menos euskera saben.

En la actitud hacia ETA también hay coincidencias, ya que vascos y españoles rechazan mayoritariamente a ETA, aunque los vascos lo hacen con menor intensidad y tienen, por el contrario, unos niveles más altos de justificación, más o menos crítica, y remota. Esta diferencia se debe, sobre todo, al peso de las opiniones nacionalistas, más proclives a algún tipo de justificación o excusación. También hemos comprobado cómo vascos y españoles creen, en términos muy parecidos, que predomina el rechazo público a ETA, aunque los vascos perciben, algo más que los españoles en su conjunto, que hay gente que evita expresar su rechazo y que los sentimientos están muy divididos.

En cuanto a la relación de ETA con otros terrorismos se ha constatado que en Euskadi se tiene claro que ETA no tiene vínculos ni con ningún tipo de terrorismo internacional ni más en concreto con el islamista, justo lo contrario de lo que piensa el conjunto de los españoles, quienes afirman claramente la conexión con el primero y también, aunque con más dudas, con el segundo. Los votantes del PP creen en ambas muestras en una relación de ETA, tanto con el terrorismo internacional como islamista, los del PSOE en España creen que existe con el internacional pero no con el islamista, mientras que en Euskadi niegan ambos. Por su parte, los de IU y los nacionalistas niegan, en todo momento, cualquier tipo de conexión entre ETA y otros terrorismos.

Al analizar las causas del terrorismo islamista nos encontramos con que, tanto en España como en la submuestra específica del País Vasco, se entiende que la causa principal radica en la guerra de Irak, si bien entre los vascos se incide más que en el conjunto de España en la política del Gobierno español, mientras que los españoles señalan en segundo lugar al fanatismo religioso. La guerra de Irak es señalada por los votantes de todos los partidos excepto los del PP, que achacan al fanatismo religioso el terrorismo islamista que está sufriendo España.

En relación con la atribución de las responsabilidades del terrorismo islamista es necesario señalar que en España, en primer lugar, casi uno de cada cuatro entrevistados las hacen descansar en los ideólogos del fanatismo religioso, casi otro tanto en los Estados y poderes que dan cobertura a los terroristas y, en tercer lugar, algo menos de uno de cada cinco a los propios terroristas, situándose Al-Qaeda y Bin Laden en último lugar. Sin embargo, en la submuestra vasca uno de cada cinco atribuyen tal responsabilidad a los Estados y poderes que dan cobertura a los terroristas y casi otro tanto a los propios terroristas, seguidos de Al-Qaeda y Bin Laden y, por último, a los ideólogos del fanatismo religioso.

Por último, aunque la valoración de las medidas que se están adoptando en el ámbito internacional es ligeramente positiva entre el conjunto de los españoles, existe una proporción importante que considera que no son adecuadas. Eso sí, hay que señalar que hay una valoración más positiva entre los votantes del PP que entre los del PSOE y que los que votaron a IU las consideran negativas. Por el contrario, la mayoría de los vascos mantiene una postura crítica respecto a dichas medidas, siendo minoritarios los que las consideran apropiadas. Además de la especificidad de los partidos nacionalistas vascos y su postura crítica respecto a las citadas medidas, este cambio se debe, sin duda, a la posición mayoritariamente negativa mantenida por el electorado vasco del PSOE, junto con el incremento de los críticos entre los votantes vascos de IU-EB.

Capítulo 3. La victimización

Eider Alkorta y Raquel Sanz

Después de analizar algunas valoraciones genéricas en torno al contexto sociopolítico y, más concretamente, acerca del problema del terrorismo y de ETA, en este capítulo nos acercamos a una de las cuestiones primordiales de este estudio: las víctimas del terrorismo. Para ello abordamos el tema desde una doble perspectiva. En primer lugar, nos centramos en los procesos de victimización con el objetivo de evaluar su alcance y trascendencia social. Así, se intentarán dilucidar diversas cuestiones que tienen que ver con cuál es la definición de víctimas que hace la sociedad, o cuáles son los niveles de incidencia personal derivados del terrorismo. En el segundo apartado y desde una dimensión más política, analizamos básicamente la relación que a juicio de la ciudadanía existe entre la asistencia y reparación a las víctimas de la violencia y un hipotético proceso de pacificación en Euskadi.

3.1. Las víctimas del terrorismo: apreciación y alcance

En este apartado se van a analizar tres aspectos directamente relacionados con los procesos de victimización: la apreciación, la autoidentificación y el conocimiento que la sociedad española y vasca poseen en relación con las víctimas del terrorismo. Para ello, uno de los ítems del cuestionario recogía una amplia serie de grupos y situaciones directamente relacionadas con el impacto del terrorismo, y que van desde los muertos y heridos, entre otros, pasando por los familiares y amigos más directos, hasta los ciudadanos que, simplemente, sienten miedo a expresarse o moverse con libertad. Para cada una de estas situaciones, los encuestados debían responder: a) si consideraban o no víctimas del terrorismo a las personas afectadas por tales situaciones; b) si estaban afectados personalmente por alguna de las situaciones descritas; y, por último, c) si conocían a alguien en tales circunstancias. Mientras que a través de la primera cuestión se trata de analizar la definición que la sociedad hace de las víctimas del terrorismo, el segundo y el tercer apartado intentan aproximarse a la evaluación del alcance de los procesos de victimización, es decir, cuán extendida está socialmente la victimización generada por el terrorismo en nuestro país.

3.1.1. La definición de víctimas del terrorismo

La primera de las tres cuestiones que se van a abordar es la referida a la definición de las víctimas de terrorismo, es decir, quién —y afectado por qué situación— es percibido por parte de la opinión pública como víctima del terrorismo. Para ello se preguntó a los encuestados si consideraban o no víctimas del terrorismo a una serie de personas y grupos afectados de una forma u otra por la violencia terrorista. Los resultados obtenidos (ver Cuadro 3.1), muestran una gran unanimidad en prácticamente todos los ítems, superando, en el caso de la muestra española, el 90% de respuestas afirmativas para la mayoría de las situaciones propuestas. Este consenso también es apreciable en el caso de la submuestra vasca, si bien las proporciones de respuesta positiva son ligeramente inferiores en todos los ítems, detectándose disparidad de criterio en alguno de ellos.

Cuadro 3.1. Consideración de víctimas

	España				País Vasco			
	Sí	No	NS/NC	Total	Sí	No	NS/NC	Total
Los muertos.....	98,5	0,7	0,8	100,0	96,2	0,7	3,1	100,0
Los heridos	98,9	0,2	0,9	100,0	95,0	1,3	3,7	100,0
Los secuestrados	98,6	0,3	1,1	100,0	94,8	1,4	3,8	100,0
Los extorsionados.....	96,0	2,0	2,0	100,0	91,4	3,8	4,8	100,0
Los que sufren daños propiedades	95,1	2,7	2,2	100,0	90,1	5,1	4,8	100,0
Los que se ven obligados a irse	96,5	1,9	1,6	100,0	89,5	5,0	5,5	100,0
Los miembros de partidos.....	93,0	4,2	2,8	100,0	85,4	7,8	6,8	100,0
Los familiares más directos.....	94,6	3,9	1,5	100,0	87,1	7,4	5,5	100,0
Sus amigos y compañeros	81,5	15,8	2,7	100,0	67,3	25,8	6,9	100,0
Los ciudadanos que sienten miedo	81,2	16,4	2,4	100,0	54,5	37,8	7,7	100,0
Todos los ciudadanos en general.....	70,1	27,5	2,4	100,0	41,8	49,6	8,6	100,0

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Del total de situaciones recogidas, las opiniones más abrumadoramente mayoritarias acerca de la consideración como víctimas del terrorismo, hacen referencia en ambas muestras y por este orden, a los muertos, a los heridos y a los secuestrados, sobre los que no caben demasiadas dudas para ambas opiniones públicas. Así mismo, los extorsionados, los que sufren daños en sus propiedades, los que se ven obligados a irse, así como los miembros de partidos, sindicatos u organizaciones no nacionalistas y familiares más directos, también presentan proporciones de respuesta positiva muy elevadas en ambos casos. Podemos hablar, por tanto, de que sobre estos grupos y personas existe un consenso ampliamente generalizado acerca de su condición como víctimas del terrorismo.

Los tres últimos ítems, sin embargo, merecen una consideración aparte. Nos estamos refiriendo a los amigos y compañeros de quienes se ven afectados por cualquiera de las situaciones anteriormente descritas y, también, a los ciudadanos que simplemente sienten miedo a expresarse o moverse con plena libertad, y a todos los ciudadanos en general. En estos tres casos, aún siendo mayoritarias las respuestas positivas de los españoles, su proporción es significativamente menor a las anteriores, sin duda porque estos ítems hacen referencia a personas que o, bien están afectadas indirectamente, o su relación con los delitos terroristas tiene un componente subjetivo mayor. Además, aquí las diferencias entre los resultados de las muestras española y vasca aumentan. En el caso de los amigos y compañeros de las personas afectadas por delitos terroristas, el 81,5% de la sociedad española que los considera víctimas desciende al 67,3% en el caso de la submuestra vasca. Esta diferencia es aún mayor en el caso de la consideración como víctimas de aquellos ciudadanos que sienten miedo a expresarse o moverse en libertad. Mientras que el 81,2% de los españoles considera que son víctimas del terrorismo, sólo el 54,5% de los vascos mantiene esta apreciación. En relación al último ítem, el referido a toda la ciudadanía en general, la diferencia entre las respuestas positivas de ambas muestras es de 28 puntos porcentuales: mientras que siete

de cada diez españoles (70,1%) considera que todos los ciudadanos en general son víctimas del terrorismo, poco más de cuatro de cada diez vascos (41,8%) tienen la misma percepción. Es más, en este último caso son más los vascos que rechazan tal consideración (49,6%).

En este sentido se podría señalar que, en el caso de la sociedad vasca, la definición de las víctimas del terrorismo tiene un menor alcance que en la sociedad española en su conjunto. Para el caso de la submuestra vasca, tanto las proporciones ligeramente inferiores en aquellas respuestas positivas que tenían que ver con las personas más directamente afectadas por el terrorismo, como las diferencias significativas relativas a aquellas cuya situación como afectadas era más indirecta, parecen indicarnos la existencia de un criterio más restrictivo o algún tipo de sesgo selectivo por parte de la sociedad vasca en lo que a la consideración de víctimas se refiere. Este hecho se puede apreciar más claramente en el Cuadro 3.2., donde se recoge de forma resumida el número de situaciones consideradas como victimización tanto para la muestra española como para la submuestra vasca.

De esta forma, podemos apreciar que del total de las once situaciones expuestas en nuestra pregunta, para la gran mayoría de los españoles (76%), entre 10 y 11 situaciones estarían haciendo referencia a víctimas del terrorismo. En el caso de la submuestra vasca, estos resultados presentan una mayor dispersión. Casi para cuatro de cada diez vascos, de las once situaciones expuestas, entre 7 y 9 harían referencia a víctimas del terrorismo, mientras que una proporción sólo ligeramente superior (46,7%), afirma que prácticamente todas las situaciones (de entre 10 y 11) estarían describiendo situaciones de victimización.

Cuadro 3.2. Número de situaciones consideradas como victimización

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
0.....	0,6	3,8
1-3.....	0,5	2,1
4-6.....	3,5	6,8
7-9.....	19,3	40,5
10-11.....	76,0	46,7
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Estos datos muestran que la sociedad vasca en su conjunto, si bien incluye mayoritariamente en su definición de víctimas a las personas más directamente afectadas por delitos de terrorismo, tiene, a diferencia de la española, un criterio más selectivo respecto al alcance de su diagnóstico de victimización. Esto se puede ver claramente en el caso de las respuestas obtenidas, en lo que a consideración de víctimas se refiere, para los ciudadanos que sienten miedo y para todos los ciudadanos en general. Por ello, consideramos oportuno realizar una exploración más detallada.

da en relación a estos dos últimos ítems, puesto que es en ellos, sobre todo, donde se quiebra la unanimidad acerca de una definición común de víctimas del terrorismo, fundamentalmente en lo que a la muestra vasca se refiere.

El primero de los ítems que trataremos es el referido a la consideración o no como víctimas del terrorismo de las personas que sienten miedo a la hora de expresarse con libertad. En este sentido, hemos creído interesante cruzar esta variable con la de la libertad para hablar de política ya que, estas dos preguntas nos ofrecen, de alguna forma, la dimensión objetiva y subjetiva de una misma cuestión.

Si recordamos, la variable del sentimiento de libertad para hablar de política fue tratada en el primer capítulo al abordar algunas valoraciones del contexto sociopolítico. Ante esta pregunta existían claras diferencias entre la muestra española y la submuestra vasca. Mientras que la sensación de libertad para hablar de política con todo el mundo afectaba a más de la mitad de los españoles (56%), sólo tres de cada diez vascos manifestaban lo mismo. Una mayoría de vascos, el 46,9%, afirmaba que sólo se sentía libre para hablar de política con algunas personas, contrastando esta proporción con la del 31,5% de los españoles. Por último, entre quienes no se sentían libres con casi nadie o con nadie estaban el 18,3% de los encuestados en el caso de la submuestra vasca y sólo el 9,7% dentro de la muestra española. En definitiva, el miedo para expresarse con libertad era mayor, comparativamente, en el caso de la sociedad vasca. Ahora, sin embargo, tenemos que, son precisamente los vascos quienes en menor proporción tienden a considerar como víctimas del terrorismo a aquellas personas que sienten miedo a la hora de expresarse o moverse con libertad.

Cuadro 3.3. Opinión de los españoles y vascos sobre la consideración o no como víctimas del terrorismo a las personas que sienten miedo a la hora «de expresarse o moverse con libertad», según el sentimiento de libertad para hablar de política

	Con todo el mundo	Solo con algunos	Con casi nadie	Con nadie	NS/NC	Total
ESPAÑA						
Sí	82,7	80,1	76,4	80,3	76,5	81,2
No	15,7	17,9	19,7	10,6	8,8	16,4
NS/NC	1,6	2,0	3,9	9,1	14,7	2,4
Total	100,0 (n=1401)	100,0 (n=788)	100,0 (n=178)	100,0 (n=66)	100,0 (n=68)	100,0 (n=2501)
PAÍS VASCO						
Sí	48,1	57,1	63,6	63,6	33,3	54,5
No	44,0	37,5	29,0	18,2	43,3	37,8
NS/NC	7,9	5,4	7,5	18,2	23,3	7,7
Total	100,0 (n=216)	100,0 (n=331)	100,0 (n=107)	100,0 (n=22)	100,0 (n=30)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

El Cuadro 3.3 nos muestra el cruce entre ambas variables, tanto para la muestra española como para la submuestra vasca. Con el fin de intentar dar con alguna clave que explique el alcance de la definición de víctimas del terrorismo, hemos tratado como variable independiente la sensación de libertad para hablar de política. Si observamos los resultados obtenidos, podemos ver cómo esta variable no discrimina sustancialmente en el caso de la muestra española. Con independencia de la mayor o menor sensación de libertad que manifiestan los encuestados, las proporciones de respuesta afirmativa en el sentido de considerar víctimas a las personas que tienen miedo es bastante similar. Únicamente podríamos destacar el caso de los españoles que no se sienten libres para hablar de política con casi nadie (recordemos que eran solamente el 7,1% del total de los encuestados) ya que entre estos baja ligeramente (76,4%) la proporción media que considera como víctimas del terrorismo a las personas que sienten miedo.

Para el caso de la submuestra vasca sí que podemos ver una relación más clara entre ambas variables. Así, podríamos afirmar que, cuanto menor es la libertad percibida para hablar de política, mayor es la proporción de quienes consideran víctimas a aquellas personas que sienten miedo a expresarse o moverse con plena libertad. Por decirlo en otras palabras, en el caso de la sociedad vasca son quienes menos libres se sienten para hablar de política los que en mayor proporción consideran víctimas a aquellos que sienten miedo, produciéndose así un cierto efecto de autorreflejo, al identificar la causa de su miedo o falta de libertad con la amenaza violenta.

En el caso de los vascos que se sienten libres para hablar de política con todo el mundo, no llega a la mitad (el 48,1%) la proporción que opina que quienes sienten miedo son víctimas del terrorismo. Este porcentaje es algo superior (el 57,1%) en el caso de quienes sólo se sienten libres con algunas personas y es del 63,6% para aquellos que no se sienten libres para hablar de política con nadie o con casi nadie.

Además del sentimiento de libertad para hablar de política, y dado que existen diferencias significativas dentro de la submuestra vasca acerca de la consideración como víctimas de terrorismo a aquellas personas que sienten miedo, resulta interesante profundizar un poco más en esta cuestión con el fin de poder comprobar el posible sesgo ideológico que subyace dentro de esta variable. Por esta razón y, tal y como se observa en el Cuadro 3.4, hemos cruzado esta variable con el sentimiento nacionalista y con el recuerdo de voto de las últimas elecciones generales de 2004.

Cuadro 3.4. Opinión de los vascos sobre la consideración o no como víctimas del terrorismo a las personas que sienten miedo a la hora de expresarse o moverse con libertad, según sentimiento nacionalista y recuerdo de voto

	Sí	No	NS/NC	Total
NACIONALISMO VASCO				
Sí	49,1	42,9	8,0	100,0 (n=224)
No	57,3	35,1	7,6	100,0 (n=410)
NS/NC	55,6	37,5	6,9	100,0 (n=72)
Total	54,5	37,8	7,7	100,0 (n=706)
RECUERDO VOTO EEGG-04				
PNV	53,6	42,0	4,4	100,0 (n=138)
PSOE	64,2	29,2	6,6	100,0 (n=106)
IU	43,8	53,1	3,1	100,0 (n=32)
PP	70,4	25,9	3,7	100,0 (n=27)
No votó	52,0	35,3	12,8	100,0 (n=102)
Total	54,5	37,8	7,7	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

El sentimiento nacionalista de los vascos es una variable que en efecto, consigue explicar en cierta medida estas diferencias. Así observamos que consideran víctimas a las personas que sienten miedo el 57,3% de los que no se sienten nacionalistas vascos frente al 49,1% que se consideran nacionalistas. La diferencia entre las opiniones de unos y otros es de 8 puntos porcentuales y es aún mayor si tenemos en cuenta la variable del recuerdo de voto. En este sentido se puede afirmar que son quienes afirman que votaron al PP (70,4%) los que en mayor medida consideran víctimas a las personas que sienten miedo, seguidos de los votantes socialistas (64,2%). Esta proporción desciende significativamente en el caso de quienes afirman que votaron al PNV (53,6%) y, sobre todo, en el caso de IU (43,8%), donde son mayoría (53,1%) quienes no consideran víctimas a las personas que sienten miedo a moverse o expresarse en libertad.

El segundo de los ítems que íbamos a tratar es el del alcance en la definición de víctimas del terrorismo a toda la ciudadanía en general. Si recordamos, en el Cuadro 3.1, observábamos que en relación con esta cuestión, existía una división muy clara en la submuestra vasca. Así, ante la posible extensión de la definición de víctimas del terrorismo a toda la sociedad, sólo estaban de acuerdo el 41,8% de los vascos frente al 49,6%, que se expresaba en sentido contrario.

Con el fin de intentar explicar la división existente dentro de la sociedad vasca respecto a esta opinión, hemos seleccionado las cuatro variables independientes que hemos considerado más significativas. Estas son: el origen (nacidos o no nacidos en Euskadi), el sentimiento nacionalista vasco, la identidad nacional subjetiva y, por último, el recuerdo de voto referido a las últimas elecciones legislativas. Los resultados obtenidos referidos a Euskadi se pueden observar en el Cuadro 3.5. En primer lugar y respecto a la variable origen, que considera si los encuestados han na-

cido o no en la Comunidad Autónoma Vasca, podemos observar algunas diferencias. En este sentido, son precisamente los no nacidos en Euskadi los que en mayor proporción (el 47,8%) afirman que todos los ciudadanos son víctimas del terrorismo. A su vez, en el caso de los naturales de Euskadi, la opinión mayoritaria (51,7%) es la de quienes no consideran a la ciudadanía en general como víctima del terrorismo.

Más significativa que el origen de los encuestados resulta la variable que diferencia a los que se sienten nacionalistas vascos de los que no. Entre aquellos que se sienten nacionalistas vascos, la opinión mayoritaria (58%) es la de quienes no consideran víctimas a todos los ciudadanos y sólo el 32,6%, frente al 41,8% de la media, consideraría víctimas a toda la ciudadanía. En el caso de los no nacionalistas, las opiniones estarían más segmentadas, siendo prácticamente iguales las proporciones de quienes sí lo consideran (45,9%) que los de quienes no lo hacen (46,3%).

Cuadro 3.5. Opinión de los vascos sobre la consideración o no como víctimas del terrorismo a todos los ciudadanos en general, según origen, sentimiento nacionalista, identidad nacional subjetiva y recuerdo de voto

	Sí	No	NS/NC	Total
ORIGEN				
No nacido Euskadi.....	47,8	43,3	9,0	100,0 (n=178)
Nacido Euskadi	39,8	51,7	8,6	100,0 (n=528)
Total	41,8	49,6	8,6	100,0 (n=706)
NACIONALISMO VASCO				
Sí	32,6	58,0	9,3	100,0 (n=224)
No	45,9	46,3	7,8	100,0 (n=410)
NS/NC.....	47,2	41,7	11,1	100,0 (n=72)
Total	41,8	49,6	8,6	100,0 (n=706)
IDENTIDAD NACIONAL SUBJETIVA				
Español	23,5	52,9	23,5	100,0 (n=34)
Más español que vasco	48,1	37,0	14,8	100,0 (n=27)
Vasco y español.....	49,9	46,0	4,2	100,0 (n=335)
Más vasco que español	43,7	49,6	6,7	100,0 (n=119)
Vasco	28,5	59,7	11,8	100,0 (n=144)
NC	29,8	48,9	21,3	100,0 (n=47)
Total	41,8	49,6	8,6	100,0 (n=706)
RECUERDO VOTO EEGG-04				
PNV.....	37,0	57,2	5,8	100,0 (n=138)
PSOE.....	52,8	40,6	6,6	100,0 (n=106)
IU	34,4	59,4	6,3	100,0 (n=32)
PP	44,4	51,9	3,7	100,0 (n=27)
No votó	43,1	45,1	11,7	100,0 (n=102)
Total	41,8	49,6	8,6	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

La variable de la identidad nacional subjetiva nos proporciona también algunas diferencias en torno a la consideración o no como víctimas del terrorismo a toda la ciudadanía. En el caso de aquellos que poseen una identidad nacional perfectamente dual (que representan al 47,5% de la sociedad vasca), son prácticamente la mitad los que consideran víctimas a todos los ciudadanos. Esta proporción desciende ligeramente, tanto en el caso de los que se consideran más españoles que vascos (el 48,1%), como, sobre todo, en el de los que se consideran más vascos que españoles (el 43,7%). Especialmente significativo es el caso de los que sólo se consideran vascos ya que aquí sólo el 28,5%, frente al 59,7%, afirma que todos los ciudadanos encajan dentro de la definición de víctimas del terrorismo. Mención aparte merece el caso de los que su identidad nacional es exclusivamente española (que representan al 4,8% de la sociedad vasca). A pesar de que la muestra es muy pequeña en esta categoría, hay que señalar un elevado porcentaje de no respuesta (23,5%) además de una proporción muy baja (el 23,5%) de quienes consideran que todos los ciudadanos son víctimas del terrorismo. Por último, y teniendo en cuenta el recuerdo de voto de las Elecciones Generales de 2004, podemos observar cómo únicamente entre los que afirman que votaron al PSOE es mayoritaria la opinión de aquellos que consideran como víctimas del terrorismo a todos los ciudadanos en general (52,8%). En el caso del resto de los partidos, las opiniones mayoritarias se mueven en sentido contrario, así, quienes en mayor medida no consideran como víctima a toda la ciudadanía son los que afirman que votaron a IU (59,4%), PNV (57,2%) y PP (51,9%).

En resumen, y para el caso de Euskadi, podríamos concluir que el perfil predominante de aquellos que consideran en mayor proporción víctimas a todos los ciudadanos en general es el de los que no han nacido en Euskadi, no se consideran nacionalistas vascos, tienen una identidad nacional dual y han votado al Partido Socialista.

3.1.2. *El alcance de los procesos de victimización*

Tras abordar el tema de la definición de las víctimas del terrorismo, pasamos ahora al segundo apartado. En él pretendemos evaluar el alcance de los procesos de victimización y para ello hemos preguntado a nuestros encuestados si estaban afectados personalmente por alguna de las situaciones que ya se han descrito anteriormente. En definitiva, se trataba de conocer —por primera vez, ya que esta pregunta no se ha incluido con anterioridad en ningún otro estudio—, la repercusión directa del terrorismo en la población, es decir, cuantas personas han sido afectadas directamente por las acciones terroristas.

En el Cuadro 3.6 se pueden observar las respuestas obtenidas a esta pregunta tanto en España como en Euskadi. Los datos muestran que, con porcentajes que se sitúan en torno al 15-20% en el caso de la muestra española, la cuestión referida a si el encuestado está afectado personalmente por esas situaciones ha podido ser entendida en gran parte de ese porcentaje en un sentido subjetivo. Este hecho parece obvio si atendemos a los porcentajes de quienes manifiestan

estar afectados personalmente en las situaciones de muertos (20,3%), heridos (19,8%) o secuestrados (18,3%). Parece por tanto que ante este ítem nuestros encuestados, en gran parte, han expresado sentirse afectados, más que el hecho de estar afectados directamente.

Cuadro 3.6. Afectados personalmente por situaciones de delito terrorista

	España				País Vasco			
	Sí	No	NS/NC	Total	Sí	No	NS/NC	Total
Los muertos	20,3	79,0	0,7	100,0	0,8	95,9	3,3	100,0
Los heridos	19,8	79,2	1,0	100,0	0,7	95,9	3,4	100,0
Los secuestrados	18,3	80,5	1,2	100,0	0,6	96,0	3,4	100,0
Los extorsionados.....	16,9	81,9	1,2	100,0	0,4	96,0	3,6	100,0
Los que sufren daños propiedades	16,8	81,8	1,4	100,0	1,0	95,6	3,4	100,0
Los que se ven obligados a irse	16,7	82,2	1,1	100,0	0,6	96,0	3,4	100,0
Los miembros de partidos.....	15,7	83,1	1,2	100,0	0,7	95,6	3,7	100,0
Los familiares más directos.....	17,6	81,2	1,2	100,0	0,4	96,0	3,6	100,0
Sus amigos y compañeros	15,5	82,9	1,6	100,0	1,0	95,5	3,5	100,0
Los ciudadanos que sienten miedo	17,9	79,4	2,7	100,0	5,2	89,8	5,0	100,0
Todos los ciudadanos en general.....	22,0	72,2	5,8	100,0	3,1	73,4	23,5	100,0

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

A su vez, los resultados obtenidos en la submuestra vasca difieren significativamente de los obtenidos en España, en el sentido de que las proporciones de quienes dicen estar afectados directamente son mucho menores que las obtenidas para la muestra española. En este sentido, los datos obtenidos en Euskadi parecerían más «objetivos» en relación a la intención del ítem, que era el de calibrar la proporción de personas afectadas personalmente por delitos terroristas. En cualquier caso, los resultados obtenidos, tanto para la muestra española, como para la submuestra vasca, parecerían indicarnos una percepción diferenciada en ambas sociedades, causada quizás por una pregunta que encierra cierta dosis de ambigüedad entre lo que significa ser afectado o estar afectado por una serie de situaciones relacionadas con el terrorismo. Por otro lado, si en el caso español puede haber un exceso de «afección subjetiva», en la submuestra vasca podría darse, por el contrario, una merma por un «rechazo subjetivo», también, a sentirse víctima. Además, buena parte de las víctimas del terrorismo en Euskadi procedían de otras partes de España (sobre todo, en el caso de los miembros de las Fuerzas Armadas y de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado).

Esta cuestión puede ser esclarecida, de alguna forma, si atendemos a los resultados obtenidos. En el caso de la muestra española, la situación de afectación por terrorismo más frecuente es la que abarca a todos los ciudadanos en general (el 22% de los españoles se autoidentificarían, por tanto, como afectados personalmente por el terrorismo). Esta proporción contrasta claramente con la obtenida para el caso de Euskadi, donde solamente el 3,1% de los encuestados responde afirmativamente a este ítem. Estas diferencias entre las respuestas dentro la muestra española y

vasca, se repiten asimismo con situaciones mucho más excepcionales o, por decirlo de alguna forma, menos frecuentes como son los muertos (el 20,3% de los españoles frente al 0,8% de los vascos), los heridos (el 19,8% de españoles y el 0,7% de vascos) o los secuestrados (un 18,3% de los españoles frente a un 0,6% de los vascos). Mientras que en el caso de la muestra española los resultados en las respuestas afirmativas se sitúan en torno al 15-20%, en la submuestra vasca en general no superan el punto porcentual. En el caso vasco, el único ítem que alcanza el 5% es el referido a los encuestados afectados por el miedo.

La necesidad de explicar dicho contraste nos lleva a presentar un análisis agregado de los datos de victimización, para dar una imagen más clara y precisa de la victimización y de la *objetividad-subjetividad* que afecta a las respuestas. Para ello se ha creado una nueva variable en la que se expresa el porcentaje global de «afectados», sea por una o más situaciones, de manera que se sintetizan así los datos referidos a todos los ítems contenidos en la pregunta que nos ocupa.

Cuadro 3.7. Afectados personalmente por situaciones de delito terrorista en alguna de las situaciones

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Sí.....	30,9	7,1
No.....	69,1	92,9
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Tal y como se observa en el Cuadro 3.7, la diferencia entre los resultados recogidos para la muestra española y la submuestra vasca vuelven a hacerse patentes. Mientras que el 30,9% de los españoles han respondido que se sienten afectados por al menos una de las situaciones de delito terrorista que describe la pregunta, sólo el 7,1% de los vascos, es decir, menos de uno de cada diez, afirma sentirse afectado por una o más situaciones.

Por otro lado, si tenemos en cuenta los datos referidos al número de situaciones mencionadas por aquellos que afirman estar afectados por alguna de tales circunstancias, esto es, el 30,9% de los españoles y el 7,1% de los vascos, podemos observar un contraste absoluto que al mismo tiempo explica el carácter tan diferenciado de las respuestas en ambas muestras (ver Cuadro 3.8). En el caso de la muestra española, la mitad de los que afirman estar afectados han mencionado ocho o más situaciones que les afectan directamente (de hecho, la mayoría menciona las once posibles). Sin embargo, en la submuestra vasca, la gran mayoría de los que afirman sentirse afectados sólo mencionan una o dos situaciones.

Cuadro 3.8. Número de situaciones en las que están afectados

	España	País Vasco
1-2	36,3	92,0
3-4	6,7	2,0
5-7	6,0	0,0
8 y más.....	51,0	6,0
Total	100,0 (n=773)	100,0 (n=50)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004

Entendemos, por tanto, que el análisis de esta pregunta nos muestra unos resultados que han de entenderse de forma diferente según nos estemos refiriendo a la muestra española o a la submuestra vasca. En el primer caso, parece claro que los datos están reflejando más bien el porcentaje de gente que afirma sentirse afectada (por compresión o solidaridad), que afectados realmente. En el caso de la submuestra vasca, por el contrario, o los resultados son mucho más ajustados o están afectados también por una subjetividad de signo contrario (de rechazo del estigma o el miedo). Así podríamos afirmar que, si en el caso de la muestra española nos parece exagerado y hemos esbozado la hipótesis de la ambigüedad y la subjetividad de las respuestas, algo parecido, pero en sentido contrario, ocurre con la submuestra vasca. En efecto, en ésta última se daría el fenómeno exactamente contrario y la escasez del reconocimiento de la afectación podría responder a una reacción sicológica o ideológica (o ambas a la vez) de rechazo del estigma o del miedo a la propia victimización.

3.1.3. El conocimiento de las víctimas del terrorismo

La última cuestión que nos ocupa es la que tiene que ver con el conocimiento por parte de los encuestados de alguna persona afectada directamente por cualquiera de las situaciones a las que venimos haciendo referencia. En principio, esta pregunta ofrecería una perspectiva más «objetiva» de los procesos de victimización. Sin embargo, y como veremos, su análisis presenta algunos inconvenientes que intentaremos superar o, al menos, explicar en la medida de lo posible.

En este caso la pregunta era clara (¿conoce a alguien en tales circunstancias?), teniendo el encuestado que responder afirmativa o negativamente a cada una de las situaciones descritas según se conociera o no a alguien afectado por cualquiera de ellas (ver Cuadro 3.9). En vista de los resultados obtenidos, resulta al menos paradójico que en el caso de la muestra española los porcentajes de conocimiento sean significativamente menores que los porcentajes de quienes respondieron en la pregunta anterior que estaban afectados personalmente por alguna situación. No ocurre lo mismo en el caso de la submuestra vasca donde el sentido de las respuestas parecería en principio más «lógico», siendo la proporción de personas afectadas personalmente menor que la de los que conocen a afectados por acciones terroristas.

Cuadro 3.9. Conocimiento de algún afectado por situaciones de delito terrorista (%)

	España				País Vasco			
	Sí	No	NS/NC	Total	Sí	No	NS/NC	Total
Los muertos.....	9,0	90,0	1,0	100,0	4,5	92,1	3,4	100,0
Los heridos	7,5	91,3	1,2	100,0	4,1	92,4	3,5	100,0
Los secuestrados	1,8	96,9	1,3	100,0	1,0	95,5	3,5	100,0
Los extorsionados.....	2,2	96,6	1,2	100,0	3,1	93,1	3,8	100,0
Los que sufren daños propiedades	2,6	95,9	1,5	100,0	4,4	92,2	3,4	100,0
Los que se ven obligados a irse	3,6	95,1	1,3	100,0	4,8	91,8	3,4	100,0
Los miembros de partidos.....	2,2	96,3	1,5	100,0	5,8	90,7	3,5	100,0
Los familiares más directos.....	4,6	94,0	1,4	100,0	3,5	93,1	3,4	100,0
Sus amigos y compañeros	4,8	93,5	1,7	100,0	3,4	93,1	3,5	100,0
Los ciudadanos que sienten miedo	5,4	91,4	3,2	100,0	6,8	88,2	5,0	100,0

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por otro lado, a diferencia de lo que ocurría en la pregunta anterior, en ésta los resultados obtenidos no difieren de forma tan sustantiva entre la muestra española y la submuestra vasca. Sin embargo, no deja de resultar insólito por ejemplo el hecho de que en la muestra española los encuestados afirman conocer a más muertos (9%) que heridos (7,5%), teniendo en cuenta que, en realidad, existen muchos más heridos que muertos por acciones terroristas y, por lo tanto, la probabilidad de conocer a alguno es mayor. En este sentido, es verdad que la notoriedad de los asesinados es mayor y contrasta con el anonimato de buena parte de los heridos. De nuevo, debemos tener en cuenta la subjetividad existente dentro de los procesos de victimización, subjetividad que muchas veces podría ir acompañada del efecto mediático, del influjo de los medios de comunicación de masas, que no podemos pasar por alto en nuestro análisis, por más que su impacto resulte imposible de determinar aquí. En efecto, sería muy posible que los encuestados conocieran a más muertos que heridos porque la repercusión de éstos en los medios de comunicación de masas es mucho mayor. No existe una diferenciación clara entre el conocimiento directo y personal, por un lado, y el indirecto o mediado, por el otro.

Sin perder de vista el nivel de subjetividad insertada en las respuestas a esta pregunta, también podemos observar que, aunque a la luz de los resultados nos estemos moviendo en unos porcentajes de conocimiento muy bajos, existen pequeñas diferencias entre la muestra española y la submuestra vasca que merece la pena señalar. De los 10 ítems que se recogen, los resultados correspondientes a las respuestas afirmativas para la muestra española son superiores a los de la vasca en el caso de los muertos (el 9% de los españoles afirma conocer a algún muerto frente al 4,5% de los vascos), los heridos (el 7,5% frente al 4,1%), los secuestrados (el 1,8% frente al 1%), los familiares más directos (un 4,6% frente a un 3,5%) y los amigos y compañeros (el 4,8% en España frente al 3,4% en Euskadi). Es obvio que muchas de estas situaciones han tenido una mayor repercusión familiar y local (caso de las Fuerzas Armadas y de Seguridad, el 11-M o los grandes atentados de ETA en Barcelona o Zaragoza, por ejemplo) en el conjunto de Espa-

ña. A su vez y para el resto de las situaciones, en el caso de la submuestra vasca se recogen niveles de conocimiento mayores que para la muestra española. Es el caso de los que responden afirmativamente a la pregunta a cerca del conocimiento de extorsionados (el 3,1% en Euskadi frente al 2,2% en España), de las personas que sufren daños en sus propiedades (el 4,4% frente al 2,6%), de los que se ven obligados a irse (el 4,8% frente al 3,6%), de los miembros de partidos (el 5,8% frente al 2,2%) y de aquellas personas que sienten miedo a expresarse o moverse con libertad (el 6,8% frente al 5,4%).

Respecto a esta pregunta, también cabe realizar el mismo tipo de análisis visto anteriormente. Para ello y, con el fin de simplificar los resultados para verlos más claramente, se ha creado una nueva variable, como resultado de tratar conjuntamente todos los casos, expresando la proporción de encuestados que conocen a alguien en una o más situaciones.

Cuadro 3.10. Conocimiento de algún afectado por situaciones de delito terrorista

	España	País Vasco
Sí.....	20,8	21,8
No.....	79,2	78,2
Total.....	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004

En el Cuadro 3.10 podemos observar que los datos obtenidos sitúan los resultados de ambas muestras en niveles muy parecidos: el 20,8% de los españoles y el 21,8% de los vascos, afirma conocer a alguna persona afectada por alguna situación relacionada con el terrorismo. Estos datos contrastan ampliamente con los obtenidos en la pregunta anterior donde los resultados mostraban que el 30,9% de los españoles y sólo el 7,1% de los vascos estaban afectados personalmente por alguna situación de delito terrorista. Posiblemente los datos respecto de esta cuestión hayan limitado el nivel de subjetividad anterior, sobre todo, ante la necesidad de referirse a alguien conocido personalmente.

Si detallamos aún más los datos contenidos en el Cuadro 3.10 correspondientes a aquellas personas que han respondido que conocen a al menos un afectado, obtenemos que, de aquellos que en la muestra española afirmaban conocer a alguien, el 70,7% menciona una o dos situaciones mientras que el 29,3% menciona más de dos (ver Cuadro 3.11). A su vez, los resultados obtenidos para la submuestra vasca nos muestran una proporción algo mayor de aquellos que sólo mencionan una o dos situaciones (el 77,9%), alcanzando a los que mencionan tres o más, un 22,1% de los que afirmaban conocer a alguna persona afectada por el terrorismo.

Cuadro 3.11. Número de situaciones en que conoce a afectados por situaciones de delito terrorista

	España	País Vasco
1-2	70,7	77,9
3-4	14,1	12,3
5 y más.....	15,2	9,8
Total	100,0 (n=521)	100,0 (n=154)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004

Si bien es cierto que estos datos nos ofrecen una fotografía más «objetiva» de los procesos de victimización, más aún que los resultados que obteníamos al preguntar a nuestros encuestados si estaban afectados o no por alguna situación relacionada con le terrorismo, no menos cierto es que se debe tener precaución a la hora de interpretarlos. La pregunta que hacíamos en el cuestionario era la de si el encuestado conocía a alguna persona en cada una de las circunstancias que se mencionaban. En principio se podría entender que el conocimiento que expresaban los que respondían afirmativamente era un conocimiento efectivo, es decir, un conocimiento basado en algún tipo de relación más o menos directa con la persona afectada. Para conocer cuál era concretamente la relación que habían mantenido o mantenían quienes habían respondido que conocían a alguna persona afectada por alguna de las situaciones expuestas, se les hizo una pregunta, sólo a estas personas, para que respondieran por el tipo de relación. Entre las posibles categorías de respuesta estaban los lazos familiares, de amistad, vecindad, etc.

Los resultados de esta pregunta filtro se pueden observar en el Cuadro 3.12. Debemos tener en cuenta, en primer lugar, que, tanto en el caso de la muestra española como en el de la submuestra vasca, el número de casos correspondientes a los que responden conocer a alguien es muy bajo, no llegando a representar para ninguno de los casos el 10% de los encuestados. Esto dificulta enormemente el análisis ya que nos estamos refiriendo a tamaños muestrales pequeños.

Cuadro 3.12. Tipo de relación con la persona afectada por terrorismo, según aquellos que responden que conocen a alguien en alguna de las situaciones especificadas

	Nula	Conocidos Vecinos	Compañeros Amigos	Familia	Otra	NC	Total
ESPAÑA							
Muertos.....	18,2	32,4	30,7	12,1	1,9	4,7	100,0 (n=225)
Heridos	18,8	36,2	27,0	10,1	4,9	3,0	100,0 (n=189)
Secuestrados	59,2	9,3	15,5	9,2	0,4	6,4	100,0 (n=45)
Extorsionados.....	24,6	15,7	40,3	9,6	4,8	5,0	100,0 (n=54)
Los que sufren daños propiedades	26,8	28,4	22,0	14,4	4,3	4,1	100,0 (n=65)
Obligados a irse.....	19,3	27,0	40,2	7,2	1,9	4,4	100,0 (n=91)
Miembros de partidos	26,8	27,1	30,3	7,8	3,1	4,9	100,0 (n=55)
Familiares más directos.....	14,0	30,5	32,1	20,6	0,3	2,5	100,0 (n=115)
Amigos y compañeros.....	12,7	27,7	45,2	6,6	2,3	5,5	100,0 (n=121)
Ciudadanos con miedo	10,5	26,6	37,9	9,7	6,0	9,3	100,0 (n=134)
PAÍS VASCO							
Muertos.....	0,0	28,2	50,0	12,5	6,3	3,0	100,0 (n=32)
Heridos	0,0	44,8	37,9	10,3	0,0	7,0	100,0 (n=29)
Secuestrados	14,3	14,3	28,6	14,3	14,3	14,2	100,0 (n=7)
Extorsionados.....	4,5	45,5	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0 (n=22)
Los que sufren daños propiedades	6,5	45,2	42,0	3,2	3,1	0,0	100,0 (n=31)
Obligados a irse.....	5,9	52,9	35,3	0,0	5,9	0,0	100,0 (n=34)
Miembros de partidos	4,9	56,1	29,3	4,9	4,8	0,0	100,0 (n=41)
Familiares más directos.....	8,0	48,0	32,0	4,0	8,0	0,0	100,0 (n=25)
Amigos y compañeros.....	16,7	37,5	37,5	0,0	4,2	4,1	100,0 (n=24)
Ciudadanos con miedo	10,4	31,3	37,5	12,5	2,1	6,2	100,0 (n=48)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

A pesar de todo, y centrándonos en los datos recogidos en el Cuadro 3.11, hay un dato que llama poderosamente la atención y es la significativa proporción de quienes responden «ninguna» relación. En el caso de la muestra española, el porcentaje de quienes responden «ninguna» relación y que habían respondido que conocían a algún secuestrado es del 59,2%. Las proporciones también son bastante altas en el caso de los que afirmaban conocer a miembros de partidos no nacionalistas perseguidos por sus ideas (26,8%) y a personas que sufren daños en sus propiedades (26,8%). En el caso de la submuestra vasca, el recuento de quienes responden «ninguna» relación es menor, pudiendo decir que las respuestas obtenidas en esta pregunta se ajustan más a un conocimiento real y directo de las víctimas del terrorismo. Sin embargo, también es significativo este recuento en el caso de los que afirmaban conocer a amigos y compañeros (16,7%) y a secuestrados (14,3%). Muy posiblemente, los encuestados que han respondido en este sentido expresan un conocimiento que no procede de una relación social directa sino de referencias a través de terceras personas, o incluso, de los medios de comunicación de masas.

Respecto a la distribución de frecuencias del Cuadro 3.12 y, a falta de un mayor número de casos que nos permitiera realizar un análisis más minucioso y que resultara más representativo, únicamente podemos comentar que los tipos de relación más frecuentes con los afectados por te-

rrorismo de aquellas personas que afirman conocer a alguien en tales circunstancias son las de conocidos o vecinos y compañeros o amigos.

Cuadro 3.13. Conocimiento de algún afectado por situaciones de delito terrorista y existencia de alguna relación con el mismo (%)

	Conocen alguien		Relación con alguien		Saldo	
	España	P.Vasco	España	P.Vasco	España	P.Vasco
Los muertos	9,0	4,5	7,4	4,5	+1,6	0,0
Los heridos.....	7,5	4,1	6,1	4,1	+1,4	0,0
Los secuestrados.....	1,8	1,0	0,7	0,9	+1,1	+0,1
Los extorsionados	2,2	3,1	1,6	3,0	+0,6	+0,1
Los que sufren daños propiedades.....	2,6	4,4	1,9	4,1	+0,7	+0,3
Los que se ven obligados a irse	3,6	4,8	2,9	4,5	+0,7	+0,3
Los miembros de partidos	2,2	5,8	1,6	5,5	+0,6	+0,3
Los familiares más directos	4,6	3,5	4,0	3,2	+0,6	+0,3
Sus amigos y compañeros.....	4,8	3,4	4,2	2,8	+0,6	+0,6
Los ciudadanos que sienten miedo.....	5,4	6,8	4,8	6,1	+0,6	+0,7

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En el Cuadro 3.13 se recogen los resultados resumidos de las preguntas de *conocimiento* (el porcentaje de personas que afirman conocer a alguien afectado) y *tipo de relación* (el porcentaje de los que han respondido que tienen algún tipo concreto de relación). Con el fin de poder valorar las posibles distorsiones causadas por aquellos que, aún afirmando que conocían a alguien, responden a continuación que no tienen ninguna relación, hemos eliminado el recuento de estas personas en la columna de «relación con alguien». De esta forma presentamos los resultados de una forma depurada, con la intención de acercarnos mejor a la proporción de quienes no sólo sostienen conocer a alguien afectado sino que, además, expresan una relación social específica con esta persona.

Como podemos observar, existen algunas diferencias más o menos significativas (en realidad nos estamos moviendo en unos porcentajes ya de por sí muy bajos) entre la columna de quienes afirman conocer y la de quienes de facto han tenido algún tipo de relación con personas afectadas por terrorismo. En la columna «saldo» quedan reflejadas estas diferencias. En el caso de la muestra española, por ejemplo, es obvio que la desviación es mayor en el caso de los muertos, heridos y secuestrados. Es decir, aquí hay una mayor distorsión entre los que afirman conocer y los que de hecho han sido capaces de responder que mantenían algún vínculo social concretos con estas personas. Para estos tres casos no ocurre lo mismo en el caso de la submuestra vasca donde esta distorsión es prácticamente nula.

Resumiendo, podríamos afirmar que a través de las preguntas de nuestro cuestionario no resulta fácil precisar cuál es el nivel de conocimiento real que las sociedades española y vasca tienen de las circunstancias personales de las víctimas del terrorismo, por el alto componente subjetivo de-

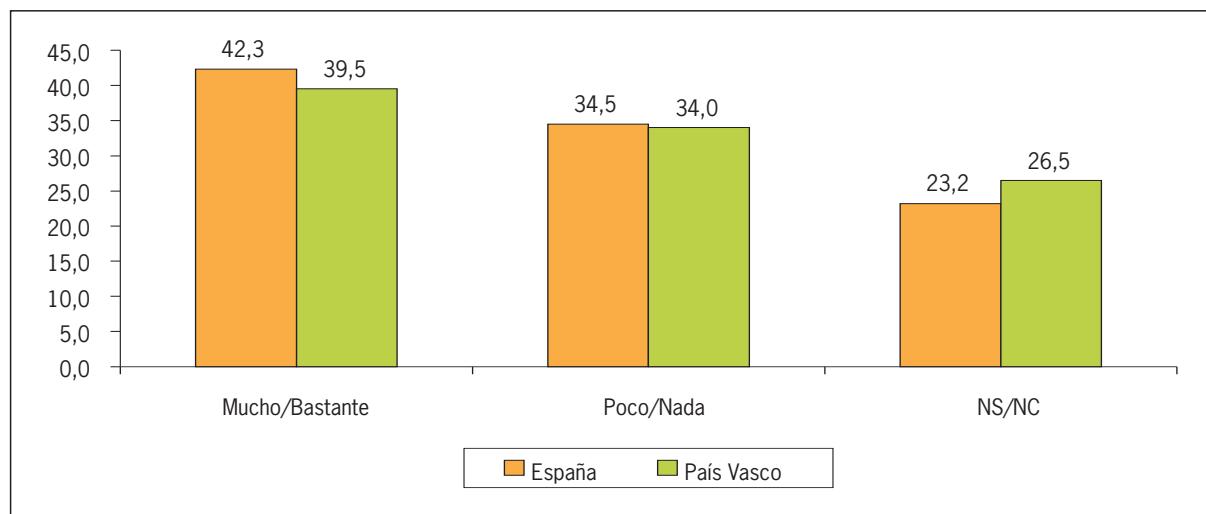
tectado en las respuestas. Si nos atenemos a los datos parecería que, mientras que la sociedad española manifiesta en mayor proporción un vínculo social efectivo con muertos (7,4%) y heridos (6,1%), la sociedad vasca lo hace sobre todo con los ciudadanos que sienten miedo a expresarse o moverse con libertad (6,1%) y los miembros de partidos no nacionalistas que se enfrentan al terrorismo (5,5%). Sin embargo, las diferencias ni son lo suficientemente grandes ni están basadas en un número de casos lo suficientemente representativos como para que podamos hacer grandes generalizaciones.

3.2. La contribución de las víctimas al proceso de pacificación

Una vez analizada la definición y el alcance de la victimización en las sociedades española y vasca, vamos a exponer las opiniones de la ciudadanía en torno al papel de las víctimas en un hipotético proceso de pacificación en Euskadi. En concreto, en qué medida contribuiría a ese proceso la asistencia a las víctimas del terrorismo.

Tanto para la muestra española como para la submuestra vasca encontramos resultados similares y muy divididos respecto de esta cuestión. Así, en torno a cuatro de cada diez encuestados en ambas muestras opinan que la asistencia y reparación a las víctimas contribuiría mucho o bastante a un proceso de pacificación, mientras que alrededor de un tercio creen que contribuiría poco o nada. Respuestas contrapuestas, por tanto, y un porcentaje elevado de no respuesta que alcanza a uno de cada cuatro encuestados (ver Gráfico 3.1).

Gráfico 3.1. Opinión sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004

Encontramos mayores diferencias entre las dos muestras al considerar estos datos desde la perspectiva de quienes conocen o no a alguna víctima (ver Cuadro 3.14). Así, en la muestra es-

pañola cuatro de cada diez encuestados que conocen a alguna víctima (45,4%) creen que ellas contribuirían mucho o bastante a un proceso de paz, por poco más de un tercio que sostiene la misma opinión en la submuestra vasca (36,3%). Pero, sobre todo, destaca el hecho de que en ambas muestras, los encuestados que tienen algún conocido víctima de alguna acción terrorista, se muestran más escépticos en cuanto a la contribución de las mismas a un proceso de paz, esceticismo que se acentúa en la submuestra vasca, y que se debe a un descenso de la no respuesta respecto de quienes no conocen personalmente a ninguna víctima. Así, cuatro de cada diez españoles que conocen a alguna víctima (39,1%) creen que las víctimas contribuirían poco o nada a un proceso de paz, porcentaje que alcanza casi la mitad de los encuestados (44,8%) en el caso de la submuestra vasca.

Cuadro 3.14. Opinión sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según conocidos

ESPAÑA	Sí	No	Total
Mucho.....	10,9	7,9	8,5
Bastante.....	34,2	33,7	33,8
Poco	25,5	24,2	24,5
Nada.....	13,6	9,1	10,0
NS/NC	15,7	25,1	23,2
Total	100,0 (n=521)	100,0 (n=1980)	100,0 (n=2501)
PAÍS VASCO	Sí	No	Total
Mucho.....	8,4	15,6	14
Bastante.....	27,9	24,8	25,5
Poco	35,1	21,4	24,4
Nada.....	9,7	9,6	9,6
NS/NC	18,8	28,7	26,5
Total.....	100,0 (n=154)	100,0 (n=552)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por otro lado, son el posicionamiento en la escala izquierda/derecha y el nivel de estudios de los encuestados, las variables sociodemográficas que repercuten en mayor medida en la percepción de la contribución o no de las víctimas al proceso de pacificación en Euskadi.

Así, tanto en la muestra española como en la submuestra vasca, aunque con matices, quienes se sitúan más a la derecha creen que la reparación y asistencia a las víctimas contribuiría mucho o bastante a un proceso de pacificación en Euskadi, mientras que quienes se sitúan más a la izquierda, creen que contribuiría poco o nada. Calculadas las medias en la escala para quienes se expresan en un sentido u otro (ver Cuadro 3.15), en el caso de la muestra española quienes opi-

nan que la asistencia a las víctimas contribuiría mucho registran una media de 4,75 frente al 4,39 de quienes opinan que no contribuiría en nada. En la submuestra vasca, encontramos un mayor recorrido en la escala, desde el 3,94 hasta el 3,12, respectivamente.

Cuadro 3.15. Opinión sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según la escala izquierda/derecha

ESPAÑA	Media	Desviación típ.
Mucho.....	4,75	1,89
Bastante	4,81	1,77
Poco.....	4,53	1,72
Nada.....	4,39	1,93
NS/NC.....	4,67	1,55

PAÍS VASCO	Media	Desviación típ.
Mucho.....	3,94	1,33
Bastante	4,21	1,52
Poco.....	3,82	1,50
Nada.....	3,12	1,43
NS/NC.....	4,28	1,26

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Siguiendo con la caracterización ideológica de nuestros encuestados resulta también de interés la variable del recuerdo de voto de las últimas elecciones generales de 2004 (ver Cuadro 3.16). En el caso de la muestra española podemos observar así cómo los votantes del PSOE y del PP se encuentran bastante divididos en sus posiciones respecto a la contribución de las víctimas. Cuatro de cada diez (44,4% en el caso del PSOE y 48% en el caso del PP) creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante a un hipotético proceso de paz mientras que tres de cada diez (37% en el caso del PSOE y 32,7% en el caso del PP) creen que contribuirían poco o nada. Son quienes votaron al Partido Popular por tanto quienes más optimistas se muestran en cuanto a la contribución de las víctimas a un proceso de paz. En cuanto a los votantes de Izquierda Unida, más de la mitad (53,3%) creen que las víctimas contribuirían poco o nada a un proceso de pacificación y sólo un tercio (32,4%) cree que las víctimas aportarían mucho o bastante a un proceso de pacificación en Euskadi. En cuanto a quienes no votaron, casi cuatro de cada diez (37,6%) creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante y tres de cada diez (32,4%) creen que contribuirían poco o nada. El porcentaje de las personas que optan por no responder se eleva en este caso hasta un 29,9%; en el caso de los votantes del PSOE y del PP son dos de cada diez quienes no responden (18,7% en el caso del PSOE y 19,3% en el caso del PP) y uno de cada diez en el caso de IU (14,4%).

Si comparamos estos resultados correspondientes al recuerdo de voto del conjunto de la muestra española con la submuestra vasca, podemos encontrar también algunas diferencias

significativas, sobre todo, en lo que atañe a los electorados de los grandes partidos estatales. Así, podemos observar cómo, tanto quienes afirman que votaron al Partido Socialista como quienes votaron al Partido Popular, son en Euskadi más optimistas que en el resto de España con respecto a la posible contribución de las víctimas al proceso de pacificación. Mientras que en el caso de la muestra española quienes afirman que votaron al PSOE y al PP, mantenían que la reparación a las víctimas contribuiría mucho o bastante el 44,4% y el 48% respectivamente, en el caso de la submuestra vasca estos porcentajes alcanzan el 50,9%, para quienes votaron al PSOE y el 62,9% para quienes votaron al PP. Por el contrario, entre quienes afirman que votaron a Izquierda Unida en Euskadi frente a los que lo hicieron en el resto de España, las opiniones en torno a la contribución de las víctimas al proceso de pacificación parecen más pesimistas. En España eran el 32,2% de quienes votaron a Izquierda Unida los que mantenían que la reparación a las víctimas contribuiría mucho o bastante, mientras que en Euskadi esta proporción abarca a sólo uno de cada cuatro votantes. Por último en el caso de quienes afirman que votaron al PNV, las opiniones mayoritarias, al igual que ocurre en el caso de IU en Euskadi, son las de quienes creen que esta reparación contribuiría poco o nada (44,2%), si bien es cierto que existe una proporción nada desdeñable de los que afirman que contribuiría mucho o bastante (37%).

Cuadro 3.16. Opinión de españoles y vascos sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según recuerdo de voto

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC	Total
ESPAÑA						
PSOE.....	9,0	35,4	28,7	8,3	18,7	100,0 (n=905)
PP	9,7	38,3	21,7	11,0	19,3	100,0 (n=525)
IU	7,8	24,4	33,3	20,0	14,4	100,0 (n=90)
No votó	8,3	29,3	22,2	10,2	29,9	100,0 (n=324)
Total	8,5	33,8	24,5	10,1	23,1	100,0 (n=2501)
PAÍS VASCO						
PNV.....	10,9	26,1	35,5	8,7	18,8	100,0 (n=138)
PSOE.....	22,6	28,3	11,3	4,7	33,0	100,0 (n=106)
IU	12,5	12,5	43,8	6,3	25,0	100,0 (n=32)
PP	18,5	44,4	18,5	3,7	14,8	100,0 (n=27)
No votó	10,8	25,5	22,5	12,7	28,5	100,0 (n=102)
Total	14,0	25,5	24,4	9,6	26,6	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por otro lado, en función del nivel de estudios (ver Cuadro 3.17), en la muestra española casi la mitad de los que tienen estudios medios (47,4%) creen que la reparación y asistencia a las víctimas contribuiría a un proceso de pacificación en Euskadi. En la submuestra vasca son quienes

han cursado estudios universitarios medios los que más optimistas se muestran: la mitad (50%) cree que las víctimas contribuirían mucho o bastante a un proceso de pacificación.

Cuadro 3.17. Opinión sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según nivel de estudios

ESPAÑA	Sin estudios	Primaria	Secundaria	FP	Univ. medios	Superiores	NS/NC	Total
Mucho.....	4,0	7,9	9,7	9,4	10,0	11,5	15,4	8,5
Bastante	27,6	34,0	37,7	33,6	36,0	33,1	30,8	33,8
Poco.....	18,8	22,0	26,6	27,0	29,4	30,9	30,8	24,5
Nada.....	5,6	9,0	12,7	12,9	10,9	11,9	0,0	10,0
NS	42,0	25,9	11,7	15,7	13,3	11,2	7,7	21,7
NC.....	2,0	1,1	1,6	1,3	0,5	1,5	15,4	1,4
Total	100,0 (n=25)	100,0 (n=1133)	100,0 (n=308)	100,0 (n=318)	100,0 (n=211)	100,0 (n=269)	100,0 (n=13)	100,0 (n=2501)
P. Vasco	Sin estudios	Primaria	Secundaria	FP	Univ. medios	Superiores	NS/NC	Total
Mucho.....	11,8	13,4	13,3	17,4	15,5	10,3	25,0	14,0
Bastante	31,4	22,6	28,0	24,3	35,2	23,1	25,0	25,5
Poco.....	11,8	23,3	22,7	24,3	28,2	34,6	25,0	24,4
Nada.....	5,9	8,1	13,3	14,6	5,6	9,0	0,0	9,6
NS	37,3	31,1	22,7	18,1	15,5	23,1	0,0	25,4
NC.....	2,0	1,4	0,0	1,4	0,0	0,0	25,0	1,1
Total	100,0 (n=51)	100,0 (n=283)	100,0 (n=75)	100,0 (n=144)	100,0 (n=71)	100,0 (n=78)	100,0 (n=4)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Respecto de quienes opinan que la asistencia o reparación a las víctimas contribuiría poco o nada al proceso de pacificación, son quienes han finalizado estudios universitarios superiores, tanto en la muestra española como en la vasca, quienes más pesimistas se muestran (un 42,8% y un 43,6%, respectivamente, creen que la asistencia a las víctimas contribuiría poco o nada). En general, a medida que aumenta el nivel educativo se incrementa la opinión de que la asistencia y reparación a las víctimas no contribuiría notablemente a un proceso de pacificación en Euskadi.

Por otro lado, cuestiones como la sensación de libertad para hablar de política, la satisfacción o no con el actual sistema democrático y el nivel de apoyo de la sociedad, tanto española como vasca, a las víctimas de ETA, repercuten en la concepción que tienen los ciudadanos respecto de la contribución que podría tener la asistencia y reparación de las víctimas a un proceso de pacificación en Euskadi.

La percepción de libertad para hablar de política influye en las dos muestras aunque en sentidos opuestos. En la muestra española, a medida que va aumentando la percepción de libertad para

hablar de política aumenta también el porcentaje de personas que consideran que la reparación a las víctimas contribuiría mucho o bastante a un proceso de pacificación. Cuatro de cada diez encuestados que se sienten libres para hablar de política con todo el mundo (45,2%) creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante a un proceso de pacificación, frente a casi tres de cada diez (27,3%) que no se sienten libres para hablar de política con nadie. Sin embargo, quienes no se sienten libres para hablar de política con nadie están divididos en cuanto a sus posiciones y casi la mitad (47%) opta por no responder (ver Cuadro 3.18).

Cuadro 3.18. Opinión de los españoles sobre la contribución de las víctimas al proceso pacificación según la sensación de libertad para hablar de política

	Con todo el mundo	Sólo con algunos	Con casi nadie	Con nadie	NS	NC	Total
Mucho	8,9	9,0	7,3	1,5	2,3	8,3	8,5
Bastante.....	36,3	32,1	29,9	25,8	23,3	20,8	33,8
Poco	24,0	27,8	22,6	13,6	11,6	16,7	24,5
Nada	10,2	9,9	10,7	12,1	2,3	0,0	10,0
NS/NC	20,6	21,3	29,4	47,0	60,4	54,2	23,2
Total.....	100,0 (n=1401)	100,0 (n=789)	100,0 (n=177)	100,0 (n=66)	100,0 (n=43)	100,0 (n=24)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En la submuestra vasca, la percepción de libertad influye en sentido contrario; un tercio de los encuestados (31,1%) que se sienten libres para hablar de política con todo el mundo creen que la reparación a las víctimas contribuiría mucho o bastante al proceso de pacificación, mientras que casi la mitad (45,9%) creen que contribuiría poco o nada. Respecto a quienes no se sienten libres tenemos que decir que los datos de la submuestra vasca contrastan con los de la española: cuatro de cada diez (45,4%) creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante respecto a tres de cada diez que opinan lo contrario (31,8%). Por tanto, en el caso de la submuestra vasca la percepción de libertad afecta en sentido contrario respecto a la posible contribución de las víctimas, y son quienes no se sienten libres para hablar de política con nadie quienes más creen que las víctimas contribuirían a un proceso de paz (ver Cuadro 3.19).

Cuadro 3.19. Opinión de los vascos sobre la contribución de las víctimas a un proceso de pacificación según la sensación de libertad para hablar de política

	Con todo el mundo	Sólo con algunos	Con casi nadie	Con nadie	NS	NC	Total
Mucho	9,3	16,3	19,6	0,0	18,8	7,1	14,0
Bastante.....	21,8	29,6	21,5	22,7	25,0	21,4	25,5
Poco	34,3	20,8	20,6	22,7	6,3	7,1	24,4
Nada.....	11,6	8,8	10,3	9,1	0,0	7,1	9,6
NS/NC	23,1	24,5	28,0	45,4	50,0	57,1	26,5
Total.....	100,0 (n=216)	100,0 (n=331)	100,0 (n=107)	100,0 (n=22)	100,0 (n=16)	100,0 (n=14)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

El grado de satisfacción de los encuestados con la democracia también registra diferencias. En el caso de la muestra española (ver Cuadro 3.20), a medida que aumenta el sentimiento de satisfacción con la democracia, aumenta también la idea de que la asistencia a las víctimas contribuiría a un hipotético proceso de paz en Euskadi.

Cuadro 3.20. Opinión de los españoles sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según nivel de satisfacción con la democracia

	Muy satisfecho	Bastante satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	NS	NC	Total
Mucho	13,3	8,6	8,2	5,6	2,9	0,0	8,5
Bastante.....	34,4	37,4	28,8	28,7	20,3	35,7	33,8
Poco	16,9	24,5	29,0	21,3	7,2	0,0	24,5
Nada.....	8,7	8,2	11,9	24,1	4,3	28,6	10,0
NS	25,1	20,6	19,5	20,4	58,0	35,7	21,7
NC	1,5	0,6	2,6	0,0	7,2	0,0	1,4
Total.....	100,0 (n=195)	100,0 (n=1394)	100,0 (n=702)	100,0 (n=108)	100,0 (n=69)	100,0 (n=14)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Casi la mitad de quienes afirman sentirse muy satisfechos con la democracia creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante (47,7%), mientras que una cuarta parte de los mismos creen que contribuiría poco o nada (25,6%). Un tercio de quienes no se encuentran nada satisfechos con la democracia, creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante (34,3%), mientras que cuatro de cada diez creen que contribuirían poco o nada (45,4%). Hay que destacar que casi la cuarta parte de los encuestados no responden a esta cuestión (25,1% en el caso de quienes se encuentran muy satisfechos y 20,4% en el caso de quienes no se encuentran nada satisfechos).

Respecto de los datos correspondientes a la submuestra vasca (ver Cuadro 3.21), son también quienes se encuentran bastante satisfechos con la democracia los más optimistas en cuanto a la contribución de la asistencia a las víctimas a un proceso de pacificación: casi la mitad de ellos (48,5%) creen que contribuiría mucho o bastante y una cuarta parte (24,8%) cree que contribuiría poco o nada. Por otro lado, una cuarta parte de los que afirman no sentirse nada satisfechos con la democracia, creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante a un hipotético proceso de pacificación (25%), mientras que casi seis de cada diez creen que contribuiría poco o nada (58,8%). Por tanto, la posición de quienes no se encuentran satisfechos con la democracia es parecida en ambas muestras, aunque en el caso de la submuestra vasca el porcentaje de quienes se muestran escépticos ante la posibilidad de la contribución de la asistencia a las víctimas es mayor.

Cuadro 3.21. Opinión de los vascos sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según el nivel de satisfacción con la democracia

	Muy satisfecho	Bastante satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	NS	NC	Total
Mucho	0,0	19,6	11,0	11,8	11,4	0,0	14,0
Bastante	35,7	28,9	24,7	13,2	22,7	36,4	25,5
Poco	35,7	19,6	28,1	35,3	13,6	0,0	24,4
Nada	7,1	5,2	12,0	23,5	2,3	0,0	9,6
NS	14,3	24,8	23,4	16,2	50,0	63,6	25,4
NC	7,1	1,9	0,7	0,0	0,0	0,0	1,1
Total.....	100,0 (n=14)	100,0 (n=270)	100,0 (n=299)	100,0 (n=68)	100,0 (n=44)	100,0 (n=11)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004

A continuación analizamos la percepción que tienen los encuestados respecto de la contribución de las víctimas en relación a la opinión que se tiene del apoyo a las víctimas de ETA por parte de la sociedad vasca (ver Cuadros 3.22 y 3.23). En los datos referidos a España, encontramos que más de la mitad (51,6%) de quienes creen que la sociedad vasca apoya mucho a las víctimas de ETA, cree que la asistencia a éstas contribuiría mucho o bastante a un proceso de pacificación. Entre quienes, por el contrario, creen que la sociedad vasca no apoya suficientemente a las víctimas esa proporción desciende ligeramente hasta el 43,6%. Por otro lado, un tercio de la población cree que la asistencia a las víctimas contribuiría poco o nada, tanto en el caso de quienes creen que la sociedad vasca apoya mucho a las víctimas (34,5%) como en el caso de quienes creen que las víctimas no tienen el apoyo de la sociedad vasca (38,7%).

Cuadro 3.22. Opinión de los españoles sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC	Total
Mucho.....	22,5	7,0	8,8	9,2	4,9	8,5
Bastante	29,1	37,4	37,1	34,4	20,8	33,8
Poco.....	23,2	25,0	26,7	21,0	21,5	24,5
Nada.....	11,3	7,8	8,6	17,7	11,0	10,0
NS.....	12,6	21,2	17,6	17,4	39,7	21,7
NC.....	1,3	1,6	1,2	0,3	2,1	1,4
Total	100,0 (n=151)	100,0 (n=756)	100,0 (n=898)	100,0 (n=305)	100,0 (n=390)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Los datos de la submuestra vasca también nos indican que cuanto más positiva es la opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca hacia las víctimas de ETA, mayor es la creencia de que la asistencia a las víctimas contribuiría a un proceso de pacificación en el País Vasco. Más de la mitad de los encuestados que creen que la sociedad vasca apoya a las víctimas, opinan que su reparación contribuiría mucho o bastante a un proceso de paz (54,3%). Sin embargo, y de manera más acusada que en relación a los datos de la muestra española, quienes creen que la sociedad vasca no apoya a las víctimas de ETA son más escépticos. Un tercio de quienes creen que la sociedad vasca apoya mucho a las víctimas de ETA, opinan que las víctimas contribuirían poco o nada a un proceso de paz (30,1%), frente a cuatro de cada diez entre quienes creen que la sociedad vasca no apoya a las víctimas de ETA (42,8%).

Cuadro 3.23. Opinión de los vascos sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según opinión sobre el apoyo de la sociedad vasca

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC	Total
Mucho.....	25,2	11,6	14,6	11,4	4,1	14,0
Bastante	29,1	30,0	20,4	28,6	12,2	25,5
Poco.....	24,3	24,9	25,2	17,1	22,4	24,4
Nada.....	5,8	6,1	11,5	25,7	18,4	9,6
NS.....	14,6	26,3	27,0	17,1	40,8	25,4
NC.....	1,0	1,0	1,3	0,0	2,0	1,1
Total	100,0 (n=103)	100,0 (n=293)	100,0 (n=226)	100,0 (n=35)	100,0 (n=49)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por tanto, a modo de síntesis, podemos decir que la opinión respecto de la existencia o no de apoyo hacia las víctimas de ETA por parte de la sociedad vasca influye en la percepción más po-

sitiva o negativa en cuanto a la contribución de la asistencia a las víctimas en un hipotético proceso de pacificación en el País Vasco. En líneas generales, a medida que aumenta la sensación de apoyo por parte de la sociedad hacia las víctimas de ETA, aumenta la opinión de que su reparación y asistencia contribuiría a un proceso de pacificación en Euskadi.

Por último, vamos a analizar la opinión sobre esta cuestión en función de una serie de variables específicas de la submuestra vasca y que registran diferencias en la percepción de la contribución de la asistencia a las víctimas a un proceso de pacificación en Euskadi. La identidad nacional subjetiva y el sentimiento nacionalista, repercuten en cierta medida la opinión que tienen respecto a esta contribución.

Así, quienes no se sienten nacionalistas son más optimistas que quienes se definen como nacionalistas en relación a la percepción de la contribución de las víctimas a un proceso de paz (ver Cuadro 3.24). Cuatro de cada diez encuestados que no se definen como nacionalistas creen que las víctimas contribuirían mucho o bastante a un proceso de paz (44,6%), mientras que más de una cuarta parte (27,1%) cree que contribuiría poco o nada. Tenemos que subrayar que más de una cuarta parte de los encuestados que se definen como no nacionalistas optan por no responder a esta cuestión (28,3%). Entre los nacionalistas, la mitad se muestra escéptica (50%), solamente un tercio cree que la asistencia y reparación a las víctimas contribuiría mucho o bastante a un proceso de paz en Euskadi (32,6%).

Cuadro 3.24. Opinión de los vascos sobre la contribución de las víctimas al proceso de pacificación según sentimiento nacionalista

	Sí	No	NS/NC	Total
Mucho	8,9	16,3	16,7	14,0
Bastante	23,7	28,3	15,3	25,5
Poco	37,5	20,0	8,3	24,4
Nada	12,5	7,1	15,3	9,6
NS.....	16,1	27,8	40,3	25,4
NC	1,3	0,5	4,2	1,1
Total	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=72)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En relación a la identidad nacional subjetiva (ver Cuadro 3.25), casi la mitad de las personas que se definen únicamente como españoles no se posicionan en esta cuestión (47,1%), casi dos de cada diez creen que la asistencia a las víctimas contribuiría mucho o bastante (17,7%) y un tercio se muestra pesimista (35,2%). Este pesimismo se ve acentuado en quienes se definen única y exclusivamente como vascos teniendo en cuenta que más de la mitad (54,9%) creen que la asistencia a las víctimas contribuiría poco o nada, frente a una cuarta parte (26,4%) que opina lo contrario.

Cuadro 3.25. Opinión de los vascos sobre la contribución de las víctimas a un proceso de pacificación según identidad nacional subjetiva

	Español	Más español que vasco	Vasco y español	Más vasco que español	Vasco	NC	Total
Mucho	5,9	18,5	20,0	12,6	5,6	4,3	14,0
Bastante.....	11,8	51,9	27,5	26,9	20,8	17,0	25,5
Poco	17,6	18,5	16,1	33,6	39,6	21,3	24,4
Nada.....	17,6	0,0	7,8	6,7	15,3	12,8	9,6
NS/NC	47,1	11,1	28,7	20,2	18,8	44,7	26,5
Total.....	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=47)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Son quienes se sienten más españoles que vascos los más optimistas respecto a esta cuestión: siete de cada diez (70,4%) creen que la asistencia a las víctimas contribuiría mucho o bastante a un proceso de pacificación, mientras esa proporción baja al 47,5% entre quienes se definen como tan vascos como españoles, por dos de cada diez (23,9%) que creen que contribuiría poco o nada. Hay que destacar el alto porcentaje de personas que no se posicionan a este respecto, casi tres de cada diez (28,4%). La posición de quienes se sienten más vascos que españoles es la que más polarizada se encuentra, puesto que se reparte entre el 39,5% que opina favorablemente y el 40,3% que lo hace en sentido contrario.

3.3. Conclusiones

En este capítulo hemos abordado el tema de las víctimas del terrorismo desde una doble vertiente: si en el primer apartado nos centrábamos en los procesos de victimización con el objetivo de evaluar su alcance social, en el segundo, y desde una dimensión más política, tratábamos de analizar, básicamente, la relación existente entre la asistencia y reparación a las víctimas de la violencia y un hipotético proceso de pacificación en Euskadi.

En el primero de los dos apartados se han analizado, principalmente, tres cuestiones. A modo de resumen, en el Cuadro 3.26, se pueden observar los resultados obtenidos en las tres preguntas relacionadas con cada una de estas tres cuestiones. La primera de ellas es la que hace referencia al alcance de la definición de víctimas del terrorismo, donde tratábamos de evaluar quién y afectado por qué situación es percibido por parte de la sociedad como víctima. Los resultados obtenidos en cuanto a considerar víctimas del terrorismo a las personas afectadas por los casos que se recogen, nos permite hablar de la existencia de un amplio consenso, no sólo en la sociedad española, sino también en la vasca, con respecto a esta cuestión. En este sentido, son abrumadoramente mayoritarios los porcentajes de quienes consideran víctimas a muertos, heridos, secuestrados y extorsionados, pasando por los que sufren daños en sus pro-

piedades o se ven obligados a irse, así como los miembros de partidos no nacionalistas y allegados más directos.

Cuadro 3.26. La victimización, según grupos y situaciones relacionadas con el terrorismo

	Considera víctimas		Está afectado		Conoce a alguien	
	España	P. Vasco	España	P. Vasco	España	P. Vasco
Los muertos.....	98,5	96,2	20,3	0,8	9,0	4,5
Los heridos.....	98,9	95,0	19,8	0,7	7,5	4,1
Los secuestrados.....	98,6	94,8	18,3	0,6	1,8	1,0
Los extorsionados	96,0	91,4	16,9	0,4	2,2	3,1
Los que sufren daños propiedades	95,1	90,1	16,8	1,0	2,6	4,4
Los que se ven obligados a irse.....	96,5	89,5	16,7	0,6	3,6	4,8
Los miembros de partidos	93,0	85,4	15,7	0,7	2,2	5,8
Los familiares más directos	94,6	87,1	17,6	0,4	4,6	3,5
Sus amigos y compañeros.....	81,5	67,3	15,5	1,0	4,8	3,4
Los ciudadanos que sienten miedo	81,2	54,5	17,9	5,2	5,4	6,8
Todos los ciudadanos en general.....	70,1	41,8	22,0	3,1	—	—

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Este consenso ampliamente generalizado acerca de la consideración como víctimas del terrorismo únicamente se quiebra al tratar de hacer extensiva la definición de víctimas a prácticamente toda la sociedad. Así, las diferencias entre las respuestas obtenidas en la muestra española y la submuestra vasca en relación a la consideración como víctimas del terrorismo a los ciudadanos que sienten miedo, o incluso a todos los ciudadanos en general, son más que evidentes. Este dato, junto con otros que se exponen con más claridad a lo largo del capítulo, nos hacen concluir que la sociedad vasca posee un criterio más restrictivo que la española en su conjunto en lo que al alcance de la definición de víctimas se refiere y parece que éste está vinculado a razones ideológicas e identitarias.

La segunda cuestión analizada tenía que ver con el alcance personal de los procesos de victimización por terrorismo. Para ello utilizamos una pregunta en la que los encuestados tenían que responder si estaban o no personalmente afectados por alguna de las situaciones que les proponíamos. En tal sentido, los datos obtenidos en ambas muestras, española y vasca, diferían profundamente. Mientras que en el caso español los porcentajes de afectados se situaban en torno al 15-20%, en el caso vasco, oscilaban alrededor del 1% para la mayoría de los casos. Los resultados parecerían indicarnos una percepción diferenciada entre ambas sociedades: una mucho más sensible y subjetiva en sus apreciaciones, la otra más fría y objetiva quizás en éstas, o ambas afectadas por procesos ideológicos o de politización contrapuestos. Sin embargo, se ha de ser muy prudente en cuanto a su interpretación, ya que la pregunta efectuada encerraba altas dosis de ambigüedad, sobre todo, en lo que respecta a la diferencia entre lo que significa ser afectado o estar afectado por el terrorismo.

La última de las tres cuestiones abordadas en el primer apartado trataba de evaluar el nivel de conocimiento efectivo que la sociedad española y vasca posee en relación con las víctimas del terrorismo, aquilatando un poco más lo que serían las redes de victimización. De esta manera, tratábamos de aproximarnos a una cierta cuantificación del alcance de la victimización por terrorismo en nuestro país. Paradójicamente, los resultados de la muestra española, en cuanto a los porcentajes de conocimiento, eran significativamente menores que los porcentajes de quienes respondieron en la pregunta anterior que estaban afectados personalmente por alguna situación. No ocurría lo mismo en el caso de la muestra vasca, donde el sentido de las respuestas era, en principio, más «lógico», siendo la proporción de personas afectadas personalmente menor que la de personas conocidas y que estaban afectadas. En este caso, las proporciones en las respuestas eran más bien similares, tanto en la muestra española como en la submuestra vasca. Si bien se percibía, más en la muestra española que vasca, que algunos de aquellos, que habían respondido que conocían a alguien, se basaban, más que en una relación social directa, en un conocimiento a través de intermediarios, que podrían ser perfectamente los medios de comunicación.

Tras analizar los procesos de victimización, en el segundo apartado de este capítulo abordábamos la relación existente entre la asistencia y reparación a las víctimas de la violencia y un hipotético proceso de pacificación en Euskadi. Pues bien, tanto en la muestra española como en la submuestra vasca, la opinión de los encuestados está bastante dividida en cuanto a si la asistencia y reparación a las víctimas contribuiría a un proceso de paz en Euskadi. Podemos destacar cuatro factores que influyen en la percepción de la contribución de las víctimas por parte de los encuestados:

- *Percepción de libertad*; a medida que va aumentando la sensación de libertad para hablar de política sin ningún tipo de impedimento, va aumentando también la creencia de que las víctimas contribuirían a un proceso de paz. Habría, por tanto, un factor de confianza/desconfianza o, si quiere, de cierto escepticismo, causado por la frustración del sufrimiento solitario de años.
- *Satisfacción con la democracia*; en líneas generales, el estar satisfecho con el funcionamiento de nuestro sistema democrático hace que la gente crea en la necesidad de la contribución de las víctimas en un proceso de paz. Sin embargo, un porcentaje importante de vascos, que se encuentran muy satisfechos con la democracia, se muestra pesimista en cuanto a la contribución de las víctimas, abundando en la apreciación anterior.
- *Apoyo de la sociedad*; la percepción de apoyo por parte de la sociedad, tanto española como vasca, hacia las víctimas de ETA está asociado a la idea de que las víctimas contribuirían a un proceso de paz en Euskadi.
- *Sentimiento nacionalista*; en lo que se refiere a la submuestra vasca, los encuestados que se sienten nacionalistas y los que se definen únicamente como vascos, se muestran más escépticos en cuanto a la contribución de las víctimas a un proceso de paz que quienes no se definen como nacionalistas y quienes tienen una identidad o lealtad nacional compartida. Aquí el factor sería contrapuesto, en tanto en cuanto existe un recelo nacionalista frente al «victimismo», instrumentalizado políticamente.

Capítulo 4. El apoyo a las víctimas

Patxi Juaristi y Alfredo Retortillo

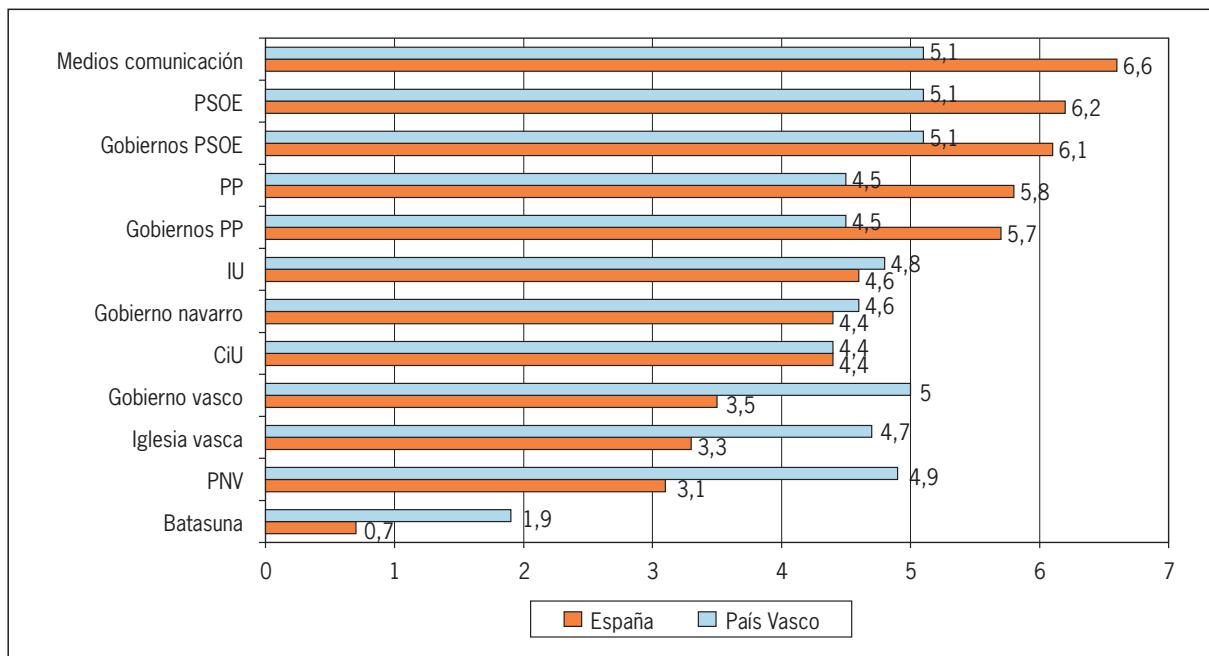
En este capítulo, analizamos la opinión ciudadana acerca del apoyo que reciben las víctimas del terrorismo, tanto desde las instituciones, como por parte de diversos agentes cívicos y políticos y la propia sociedad en general. Así, en primer lugar veremos la valoración que se hace del apoyo institucional y político. A continuación analizaremos la opinión que merecen las diversas organizaciones y movimientos cívicos surgidos con el telón de fondo del terrorismo en España. Y, por último, la implicación de la propia sociedad en el apoyo y asistencia a las víctimas.

4.1. La labor de instituciones y agentes socio-políticos

Sin duda, corresponde a las instituciones una grave responsabilidad en el impulso y adopción de medidas que contribuyan a la reparación del daño físico y moral que sufren las víctimas del terrorismo. Una grave responsabilidad que las instituciones solventan con una calificación más bien discreta a juicio de la ciudadanía. Así, cuando solicitábamos a nuestros encuestados que valorasen la actuación de diversas instituciones y agentes sociopolíticos a partir de una escala de 10 puntos, pocos superan el aprobado y, cuando lo hacen, no obtienen una valoración brillante. Por otro lado, en la comparación entre los resultados obtenidos en España y en el País Vasco, se observa, en general, una menor generosidad en la valoración de la ciudadanía vasca, además de algunos contrastes importantes entre ambas muestras (cfr. Cuadro 4.1 y Gráfico 4.1).

Así, del conjunto de instituciones y agentes sociopolíticos presentado, la valoración más positiva corresponde, curiosamente, a los medios de comunicación (6,6 como media global, 5,1 en el País Vasco). A continuación, merecen la aprobación de los españoles, el PSOE (6,2), los diferentes gobiernos del PSOE (6,2), el PP (5,8) y los gobiernos del PP (5,7). El resto suspende, sobre todo las referidas específicamente al ámbito vasco: Gobierno vasco (3,5), la Iglesia vasca (3,1), el PNV (3,1) y Batasuna (0,7).

Gráfico 4.1. Valoración media del apoyo institucional a las víctimas del terrorismo



Fuente: «Los españoles y víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 4.1. Valoración media del apoyo institucional a las víctimas del terrorismo (escala de 10 puntos)

	(España)			(País Vasco)		
	% valora	Media	Desv. típica	% valora	Media	Desv. típica
Medios comunicación.....	79,5	6,6	2,21	68,0	5,1	2,40
PSOE	78,3	6,2	2,15	72,0	5,1	2,41
Gobiernos PSOE	78,2	6,1	2,15	71,2	5,1	2,46
PP	79,5	5,8	2,75	73,4	4,5	2,74
Gobiernos PP	82,8	5,7	2,81	74,5	4,5	2,88
CiU	59,7	4,4	2,45	57,9	4,4	2,30
Gobierno navarro	50,0	4,4	2,51	45,9	4,6	2,46
IU	66,6	4,6	2,62	67,4	4,8	2,33
Gobierno vasco	71,0	3,5	2,50	73,9	5,0	2,31
Iglesia vasca	56,6	3,3	2,65	63,2	4,7	2,58
PNV	68,7	3,1	2,49	72,9	4,9	2,36
Batasuna.....	74,1	0,7	1,63	69,8	1,9	2,34

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Entre los vascos, las calificaciones positivas son menores: menos instituciones aún merecen el aprobado, y las que lo hacen obtienen una nota más modesta, incluso, que en los datos referidos a España. Pero al mismo tiempo, los suspensos son también menos exigentes. Vuelven a apro-

bar los medios de comunicación, el PSOE y los gobiernos del PSOE, todos ellos con un 5,1 de media, si bien —a diferencia de los datos anteriores— aumenta la dispersión en las calificaciones, como muestran los incrementos en las desviaciones típicas. A la lista de aprobados se suma también ahora el Gobierno vasco (5,0), mientras el PP y los gobiernos del PP suspenden (4,5), obteniendo peor calificación que Izquierda Unida (4,8), la Iglesia Vasca (4,7) y el Gobierno navarro (4,6). Coincidén, sin embargo, en la peor valoración de Batasuna, si bien con menor intensidad y, nuevamente, con una mayor dispersión en las calificaciones (1,9 de media y 2,34 de desviación típica).

Si nos centramos en los datos referidos a España, y atendiendo a las valoraciones medias de los encuestados en función de su edad (cfr. Cuadro 4.2), en líneas generales se observa una gran unanimidad a este respecto. Los medios de comunicación son quienes reciben en todos los casos una mejor valoración, que va desde el 6,9 de los de 18-24 años hasta el 6,5 de los mayores de 64 años. Asimismo, en todos los grupos de edad, el PSOE y el PP, así como los gobiernos de estos partidos, obtienen las mejores calificaciones comparativas, mientras CiU, el Gobierno navarro, PNV, el Gobierno vasco, la Iglesia vasca y —sobre todo— Batasuna, suspenden en la valoración de los ciudadanos españoles.

Cuadro 4.2. Valoración media de los españoles sobre el apoyo institucional a las víctimas del terrorismo, según la edad

ESPAÑA	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Medios comunicación.....	6,9	6,8	6,6	6,4	6,5	6,6
PSOE	6,1	6,3	6,2	6,0	6,3	6,2
Gobiernos PSOE	5,9	6,2	6,2	5,9	6,1	6,1
PP	5,3	5,6	5,7	5,9	6,2	5,8
Gobiernos PP	5,2	5,5	5,7	6,0	6,0	5,7
CiU	4,4	4,6	4,4	4,3	4,1	4,4
Gobierno navarro.....	4,4	4,5	4,4	4,2	4,4	4,4
IU	5,0	5,1	4,7	4,2	4,0	4,6
Gobierno vasco	4,0	3,8	3,6	3,3	3,0	3,5
Iglesia vasca	3,4	3,4	3,2	3,0	3,4	3,3
PNV	3,5	3,3	3,1	2,8	2,9	3,1
Batasuna.....	1,0	0,8	0,6	0,6	0,5	0,7

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

La diferencias más importantes se observan en relación al aprobado que los más jóvenes otorgan a IU (5,1 entre los de 25-34 años), frente al suspenso de los estratos mayores de edad. Asimismo, entre estos últimos gana puntos el PP, que prácticamente iguala las valoraciones del PSOE y sus gobiernos.

El consenso que en estas valoraciones presenta la opinión pública en España se ratifica en los datos que presentamos en el Cuadro 4.3. En él distribuimos las respuestas de los encuestados en función de si manifiestan haber sido afectados por el terrorismo o si conocen a alguien que lo haya sido. Como vimos en el capítulo anterior, ambas variables tienen el problema de una fuerte carga de subjetividad, pero por ello mismo pueden servir como un indicador de ese consenso que enunciábamos. Y así observamos que apenas hay diferencias en las valoraciones medias dadas por los entrevistados a cada una de las instituciones y agentes socio-políticos presentados, en función de si afirman o no haber sido afectados por el terrorismo o de si conocen o no a algún afectado. La mejor valoración corresponde en todos los casos a los medios de comunicación, seguidos por el PSOE y sus gobiernos. A continuación el PP y sus gobiernos, mientras el resto suspende en la valoración de los ciudadanos, especialmente las referidas específicamente al ámbito vasco.

Cuadro 4.3. Valoración media de los españoles del apoyo institucional a las víctimas del terrorismo, según la relación con las víctimas

	Afectado		Conoce afectados		Total
	Sí	No	Si	No	
Medios comunicación.....	6,7	6,6	6,7	6,6	6,6
PSOE	6,3	6,1	6,4	6,2	6,2
Gobiernos PSOE	6,1	6,1	6,0	6,1	6,1
PP	5,5	5,9	6,0	5,7	5,8
Gobiernos PP	5,4	5,9	5,9	5,7	5,7
CiU	4,5	4,3	4,4	4,4	4,4
Gobierno navarro	4,4	4,4	4,7	4,3	4,4
IU.....	4,5	4,7	4,7	4,6	4,6
Gobierno vasco	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5
Iglesia vasca	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3
PNV	3,2	3,1	2,9	3,2	3,1
Batasuna	0,7	0,7	0,6	0,7	0,7

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Lógicamente, las identidades políticas en función del voto emitido en las últimas elecciones generales suponen alguna variación al considerar la puntuación otorgada a los actores políticos (cfr. Cuadro 4.4). Utilizamos únicamente las categorías correspondientes a PSOE, PP, IU y abstencionistas por razones de tamaño muestral. Los votantes del PSOE valoran mejor al PSOE (6,8) y a IU (5,2) que a los gobiernos del PP (4,9). Asimismo, los votantes de IU aprueban la labor de esta coalición (6,3) por encima de la valoración otorgada al PSOE (6,0) y al PP (4,7). Pero son sobre todo los votantes del PP los que se muestran más generosos con su propio partido (7,6), valorando muy por debajo al PSOE (5,7) y sobre todo a IU (3,6). Por otra parte, quienes no votaron, y aunque los aprueban, valoran al PSOE y al PP por debajo de la media.

Cuadro 4.4. Valoración media de los españoles del apoyo institucional a las víctimas del terrorismo, según recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU	No votó	Total
Medios comunicación.....	6,8	6,8	6,5	6,5	6,6
PSOE	6,8	5,7	6,0	5,8	6,2
Gobiernos PSOE	6,6	5,5	5,7	5,8	6,1
PP	5,0	7,6	4,7	5,6	5,8
Gobiernos PP	4,9	7,8	4,6	5,4	5,7
CiU	4,5	3,9	5,0	4,3	4,4
Gobierno navarro	4,2	4,5	5,0	4,5	4,4
IU.....	5,2	3,6	6,3	4,7	4,6
Gobierno vasco	3,6	2,9	4,5	3,6	3,5
Iglesia vasca	3,0	3,2	3,4	3,5	3,3
PNV	3,1	2,5	3,7	3,4	3,1
Batasuna.....	0,6	0,3	1,3	0,9	0,7

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Con respecto a instituciones y agentes sociales y políticos vascos, los votantes del PSOE valoran comparativamente peor a la Iglesia vasca (3,0), pero son los votantes del PP quienes peores valoraciones otorgan al resto: Gobierno vasco (2,9), PNV (2,5) y Batasuna (0,3).

Si ahora consideramos la edad de los entrevistados en la valoración que se realiza desde el País Vasco de la labor de esas mismas instituciones y agentes, encontramos mayores diferencias (cfr. Cuadro 4.5). Los medios de comunicación pierden relevancia y sólo se colocan en primera posición en el grupo de 25-34 años, y eso con una media que se sitúa justo en el aprobado (5,0). Entre los más jóvenes gana posiciones el gobierno vasco que con un 5,3 obtiene la valoración más alta entre los de 18-24 años. Para los mayores de 64 años la institución mejor valorada en su labor de apoyo a las víctimas es la Iglesia vasca. El PSOE y sus gobiernos obtienen mejores calificaciones entre los mayores de 35 años, mientras el PP y sus gobiernos obtienen un suspenso en todos los grupos de edad. Asimismo, Batasuna recibe siempre la valoración media más baja, sobre todo a medida que aumenta la edad de los entrevistados.

Cuadro 4.5. Valoración media de los vascos del apoyo institucional a las víctimas del terrorismo, según la edad

ESPAÑA	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	>64 años	Total
Medios comunicación.....	5,0	5,0	5,1	5,2	5,3	5,1
PSOE	4,8	4,4	5,3	5,5	5,4	5,1
Gobiernos PSOE	4,7	4,3	5,3	5,5	5,1	5,1
Gobierno vasco	5,3	4,6	5,2	5,0	4,9	5,0
PNV	4,9	4,6	5,1	4,8	5,2	4,9
IU	5,0	4,5	5,0	4,7	4,9	4,8
Iglesia vasca	4,6	4,0	4,7	4,7	5,5	4,7
Gobierno navarro.....	4,3	4,5	4,5	4,5	5,0	4,6
PP	3,8	4,1	4,8	4,6	4,8	4,5
Gobiernos PP	3,7	4,1	4,8	4,8	4,7	4,5
CiU	4,7	4,1	4,4	4,2	4,5	4,4
Batasuna.....	2,8	2,0	1,8	1,5	1,8	1,9

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Como era de esperar, mayores diferencias establece aún la distribución de dichas valoraciones en función de la identidad nacional subjetiva manifestada por los encuestados (cfr. Cuadro 4.6). Dejando a un lado las categorías de español y más español que vasco, cuyo reducido tamaño muestral supone comportamientos erráticos en la respuesta por el elevado error muestral consiguiente, en el continuo que va desde la definición como vasco y español hasta la definición exclusiva como vasco, se registran sensibles diferencias. Así, se observa un descenso de la valoración del apoyo a las víctimas de los medios de comunicación, que suspenden entre quienes se definen como vascos (4,3). Lo mismo ocurre con el resto de agentes e instituciones que obtenían las mejores valoraciones entre la población española, como el PSOE (4,1) y el PP (3,3). Las mejores valoraciones de la labor de apoyo a las víctimas en el polo de identificación vasco corresponden a Gobierno vasco (5,8), PNV (5,7), la Iglesia vasca (5,5) e IU (5,2). En cualquier caso, Batasuna sigue recibiendo en todas las categorías la peor calificación, a pesar de obtener una valoración media de 3 entre quienes se definen como vascos.

Cuadro 4.6. Valoración media de los vascos del apoyo institucional a las víctimas del terrorismo, según la identidad nacional subjetiva

	Español	Mas esp. que vasco	Vasco y español	Mas vasco que esp.	Vasco	Total
Medios comunicación.....	5,4	6,3	5,4	5,2	4,3	5,1
PSOE	4,9	6,3	5,5	5,3	4,1	5,1
Gobiernos PSOE	5,3	6,3	5,4	5,0	4,0	5,1
Gobierno vasco	4,2	5,2	4,6	5,6	5,8	5,0
PNV	3,6	5,2	4,4	5,7	5,7	4,9
IU	3,5	5,8	4,4	5,6	5,2	4,8
Iglesia vasca	4,3	4,9	4,2	5,3	5,5	4,7
Gobierno navarro.....	4,6	4,9	4,6	5,2	4,1	4,6
PP	5,3	6,1	5,0	4,3	3,2	4,5
Gobiernos PP	5,4	6,2	5,0	4,0	3,3	4,5
CiU	3,4	4,8	4,1	5,0	4,7	4,4
Batasuna.....	1,0	0,9	1,3	2,8	3,0	1,9

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 4.7. Valoración media de los vascos del apoyo institucional a las víctimas del terrorismo, según el sentimiento nacionalista

	Sí	No	Total
Medios comunicación.....	4,6	5,5	5,1
PSOE	4,5	5,5	5,1
Gobiernos PSOE	4,4	5,5	5,1
Gobierno vasco	5,9	4,5	5,0
PNV	6,0	4,3	4,9
IU.....	5,4	4,5	4,8
Iglesia vasca	5,5	4,2	4,7
Gobierno navarro	4,6	4,6	4,6
PP	3,5	5,2	4,5
Gobiernos PP	3,4	5,2	4,5
CiU	4,9	4,1	4,4
Batasuna.....	3,2	1,2	1,9

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Asimismo, la distribución de las respuestas en función de la adscripción expresa de los encuestados al nacionalismo vasco (cfr. Cuadro 4.7), refleja una peor valoración de los medios de comunicación (4,6), el Gobierno navarro (4,6), el PSOE (4,5) y el PP (3,5) entre quienes se definen como nacionalistas vascos, mientras aprueban la labor de PNV (6), Gobierno vasco (5,9), Iglesia vasca (5,5) e IU (5,4). Entre los no nacionalistas ocurre lo contrario, si bien coinciden con los anteriores en unas puntuaciones menos generosas que las registradas entre la muestra española.

Además de la valoración genérica de la labor institucional desarrollada a favor de las víctimas, y por la relevancia que desde su firma ha tenido en la acción política de los gobiernos españoles

en relación con el terrorismo, solicitábamos también a nuestros encuestados que valorasen en la misma escala de 10 puntos el *Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo*, suscrito por PP y PSOE en diciembre de 2000 (cfr. Cuadro 4.8). Los datos reflejan una división entre las opiniones públicas española y vasca a este respecto. Así, para los españoles el Acuerdo merece una media de valoración más alta que la consideración genérica de cualquiera de las instituciones o agentes sociopolíticos mencionados anteriormente, acercándose al notable (6,8). Por el contrario, entre los vascos, y con la única excepción de la valoración de la labor de Batasuna, el Acuerdo recibe la peor calificación media (4,3), por debajo incluso de la valoración negativa que observábamos para los gobiernos del PP (4,5).

Cuadro 4.8. Valoración media del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo (escala de 10 puntos)

	(España)			(País Vasco)		
	% valora	Media	Desv. típica	% valora	Media	Desv. típica
Acuerdo PP-PSOE	55,1	6,8	2,38	58,2	4,3	2,81

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Nuevamente, el análisis de esta valoración en función de diversas características de los entrevistados no arroja, para el caso español, diferencias importantes. Valga como ejemplo la distribución de las medias de valoración del Acuerdo en función de si manifiestan haber sido afectados por el terrorismo —o si conocen a alguien que lo haya sido— y el recuerdo de voto (cfr. Cuadro 4.9). En el primer caso, todas las valoraciones se mueven entre el 6,7 de los afectados y el 6,9 de los no afectados. En función del recuerdo de voto, las diferencias se reducen a un mayor entusiasmo de los votantes del PP (7,6) y un aprobado más tibio por parte de los de IU (5,5).

Cuadro 4.9. Valoración media de los españoles del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según la relación con las víctimas y el recuerdo de voto

	Afectado		Conoce afectados		
	Sí	No	Sí	No	Total
Acuerdo PP-PSOE	6,7	6,9	6,8	6,8	6,8
	PSOE	PP	IU	No votó	Total
Acuerdo PP-PSOE	7,0	7,6	5,5	6,7	6,8

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

No ocurre lo mismo en el caso vasco (cfr. Cuadro 4.10). Si bien en función de la edad apenas hay diferencias y en todos los casos la valoración es negativa, cuando recurrimos a una variable más ideológica como la identidad nacional subjetiva, se observa un incremento de la valoración positiva hacia el polo español (5,6 entre quienes se definen como vascos y españoles), por un acusado descenso de la valoración a medida que nos acercamos al polo vasco de identificación (1,6 de valoración media entre quienes se definen como vascos).

Cuadro 4.10. Valoración media de los vascos del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según la edad y la identidad nacional subjetiva

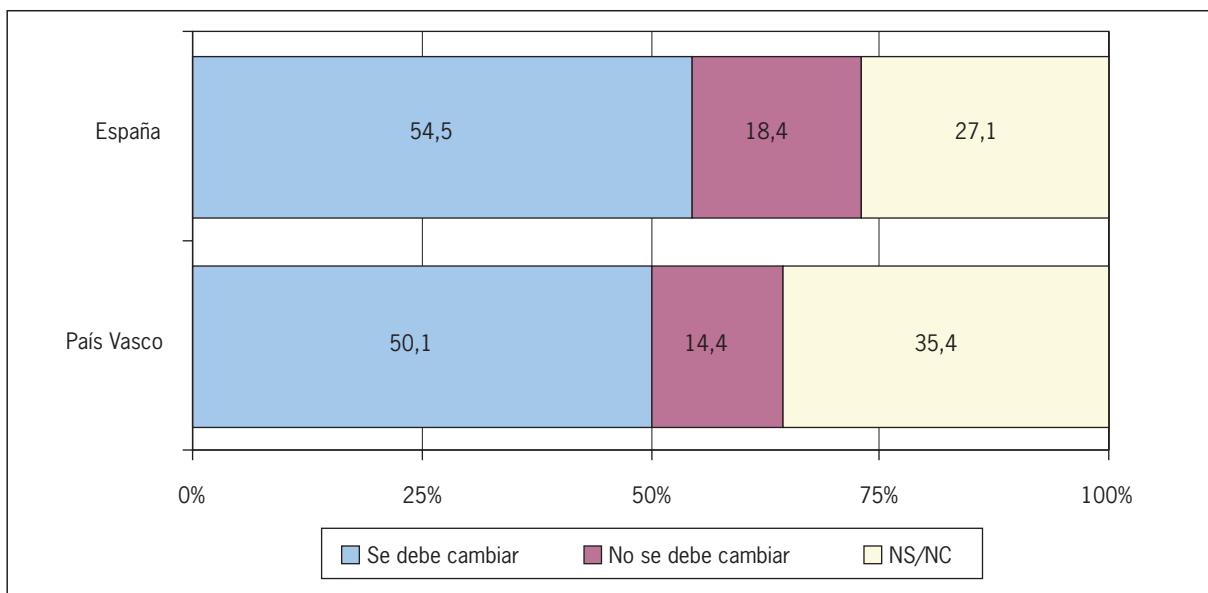
	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	> 64 años
Acuerdo PP-PSOE	4,2	3,8	4,2	4,5	4,5
	Español	Más esp. que vasco	Vasco y español	Más vasco que esp.	Vasco
Acuerdo PP-PSOE	5,1	6,4	5,6	3,7	1,6

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por otra parte, y en relación al debate suscitado en relación con la conveniencia o no de modificar el Acuerdo para incorporar a otras fuerzas políticas, la opinión mayoritaria se inclina por su modificación. Una posición mayoritaria que, sin embargo, se limita a la mitad de nuestros encuestados (54,5% en España y 50,1% en el País Vasco), no tanto porque la opinión pública se halle dividida, cuanto por el también elevado índice de no respuesta de alrededor de uno de cada tres encuestados, más elevado en el País Vasco (35,4%) que en España (27,1%). Por último, menos de dos de cada diez entrevistados se oponen a dicha modificación (cfr. Gráfico 4.2).

Si analizamos estas respuestas en función de la autoubicación en la escala izquierda-derecha de los encuestados que se manifiestan en uno u otro sentido (cfr. Cuadro 4.11), vemos que tanto en el caso español como en el vasco, quienes se inclinan por modificar el Acuerdo se sitúan más a la izquierda que la media general en la escala para ambas muestras (4,7 en España y 4,0 en el País Vasco), y más a la derecha quienes se oponen. Ahora bien, el recorrido en la escala es más amplio en el caso español (un punto) que en el vasco (cuatro décimas), y de hecho se alejan más de la media global quienes se oponen (5,4), que quienes optan por modificar el Acuerdo *por las Libertades y Contra el Terrorismo* (4,4).

Gráfico 4.2. Opinión sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades (%)



Fuente: «Los españoles y víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 4.11. Opinión sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo
(media en escala izq-dcha)

	España	País Vasco
Se debe cambiar	4,4	3,9
No se debe cambiar	5,4	4,3
NS/NC	4,6	4,1
Total	4,7	4,0

Fuente: «Los españoles y víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En la opinión pública española apenas se registran variaciones en relación a esta cuestión, en función de la edad de los entrevistados (cfr. 4.12). Hay una mayor oposición en los estratos mayores de edad, pero se limita a 2 de cada 10 entrevistados. El mayor apoyo a la modificación se registra entre quienes tienen 25-34 años (61,2%).

Cuadro 4.12. Opinión de los españoles sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	> 64 años	Total
Se debe cambiar	58,1	61,2	58,9	54,9	40,2	54,5
No se debe cambiar	13,5	15,5	19,3	21,7	20,1	18,4
NS/NC	28,4	23,3	21,8	23,4	39,7	27,1
Total	100,0 (n=317)	100,0 (n=513)	100,0 (n=641)	100,0 (n=503)	100,0 (n=527)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por otro lado, y respecto de la condición de afectados que manifestaban los encuestados (cfr. Cuadro 4.13), son precisamente aquellos que afirman haber sido afectados por el terrorismo, o conocer a alguien que lo ha sido, quienes en mayor proporción se inclinan por la modificación (60,9% y 64,3% respectivamente), fundamentalmente por un descenso de la no respuesta en comparación con los que no se manifiestan como afectados o dicen no conocer a ningún afectado directamente por el terrorismo.

Cuadro 4.13. Opinión de los españoles sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según la relación con las víctimas

	Afectado		Conoce afectados		Total
	Sí	No	Sí	No	
Se debe cambiar	60,9	51,6	64,3	51,9	54,5
No se debe cambiar	15,8	19,6	18,2	18,5	18,4
NS/NC	23,3	28,8	17,5	29,6	27,1
Total.....	100,0 (n=773)	100,0 (n=1728)	100,0 (n=521)	100,0 (n=1980)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 4.14. Opinión de los españoles sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según el recuerdo de voto

	PSOE	PP	IU	No votó	Total
Se debe cambiar	63,1	44,5	81,0	47,7	54,5
No se debe cambiar	15,1	36,0	3,3	17,3	18,4
NS/NC	21,8	19,5	15,6	35,0	27,1
Total.....	100,0 (n=773)	100,0 (n=1728)	100,0 (n=521)	100,0 (n=1980)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por último, las respuestas en función del recuerdo de voto (cfr. Cuadro 4.14), reflejan una mayor división en el PP (44,5% a favor de la modificación, 36% en contra), mientras los votantes de PSOE y, sobre todo, los de IU, se inclinan por encima de la media por modificar el Acuerdo (63,1% y 81%, respectivamente).

Respecto de los datos recogidos en el País Vasco, y atendiendo nuevamente a la edad de los entrevistados (cfr. Cuadro 4.15), el mayor rechazo a la modificación se sitúa a partir de los 50 años, pero sin superar la proporción de dos de cada diez entrevistados. Por el contrario, son los de 25-34 años quienes en mayor medida apoyan la modificación del Acuerdo (59,4%).

Cuadro 4.15. Opinión de los vascos sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	> 64 años	Total
Se debe cambiar	50,0	59,4	52,9	51,3	36,6	50,1
No se debe cambiar	12,5	12,3	10,2	20,9	16,2	14,4
NS/NC	37,5	28,3	36,9	27,8	47,2	35,4
Total	100,0 (n=80)	100,0 (n=138)	100,0 (n=187)	100,0 (n=158)	100,0 (n=142)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 4.16. Opinión de los vascos sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según la identidad nacional subjetiva

	Español	Mas esp. que vasco	Vasco y español	Mas vasco que esp.	Vasco	Total
Se debe cambiar	29,4	22,2	45,1	64,7	66,0	50,1
No se debe cambiar	14,7	29,6	21,8	5,9	1,4	14,4
NS/NC	55,9	48,1	33,1	29,4	32,6	35,4
Total	100,0 (n=34)	100,0 (n=27)	100,0 (n=335)	100,0 (n=119)	100,0 (n=144)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Nuevamente son las variables referidas a la identidad nacional subjetiva y al sentimiento nacionалиsta, las que provocan mayores diferencias, aunque no se rompa la tónica general del sentido de las respuestas (cfr. Cuadros 4.16 y 4.17). El mayor rechazo de la modificación del Acuerdo que se registra a medida que nos acercamos al polo de la identidad española, sigue siendo minoritario, mientras que a medida que nos acercamos al polo vasquista desaparece la oposición a la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo. Asimismo, el rechazo a la modificación desaparece entre quienes se definen como nacionalistas vascos, mientras aumenta entre

los que no se definen como tales. En cualquier caso, el rechazo a la modificación no supera nunca la proporción de dos de cada diez entrevistados.

Cuadro 4.17. Opinión de los vascos sobre la modificación del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, según el sentimiento nacionalista

	Sí	No	Total
Se debe cambiar	67,4	43,7	50,1
No se debe cambiar	3,1	21,2	14,4
NS/NC	29,5	35,1	35,4
Total.....	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

4.2. Las víctimas y el movimiento asociativo

A mediados de los años 80 surge en el País Vasco una estructura organizada que más allá de acciones puntuales de protesta, trata de establecer una continuidad en el rechazo al terrorismo y en la sensibilización ciudadana sobre la situación de las víctimas de ETA. Así nacía Gesto por la Paz de Euskal Herria. Desde entonces, y sobre todo tras el asesinato de Miguel Ángel Blanco en julio de 1997, tanto en España como en el País Vasco, el movimiento asociativo ha generado diversas organizaciones con el leit motiv del terrorismo de ETA y sus víctimas como componente fundamental. Sobre muchas de éstas pedíamos también a nuestros entrevistados que valorasen su labor en una escala de 10 puntos (cfr. Cuadro 4.18 y Gráfico 4.3).

Cuadro 4.18. Valoración media de vascos y españoles de la labor de fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos (escala de 10 puntos)

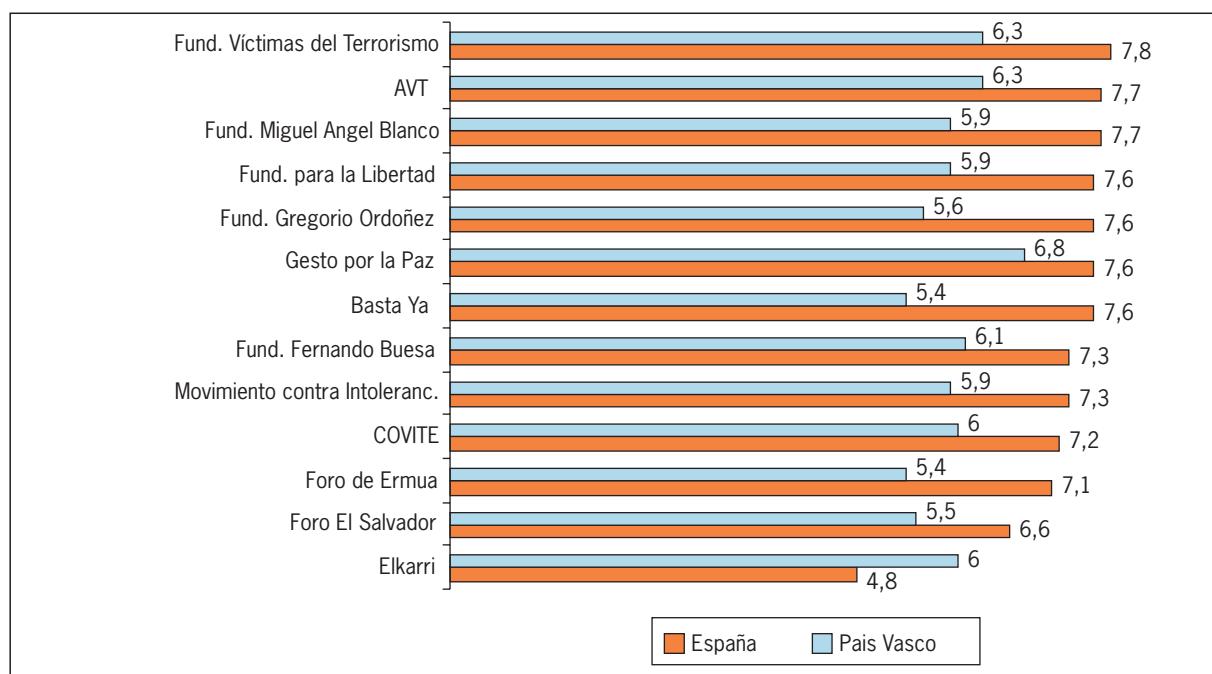
	España			País Vasco		
	% valora	Media	Desv. típica	% valora	Media	Desv. típica
Basta Ya	47,3	7,6	2,28	63,5	5,4	2,97
Fund. Miguel Angel Blanco	36,1	7,7	2,12	46,9	5,9	2,93
AVT.....	35,5	7,7	2,09	46,0	6,3	2,76
Gesto por la Paz	35,1	7,6	2,01	68,4	6,8	2,40
Foro de Ermua	29,2	7,1	2,52	57,9	5,4	3,12
Fund. Víctimas del Terrorismo	29,1	7,8	2,01	44,8	6,3	2,81
Movimiento contra Intoleranc.....	21,0	7,3	2,27	30,2	5,9	2,74
Fund. Gregorio Ordoñez	19,4	7,6	2,31	36,8	5,6	3,06
Fund. Fernando Buesa	17,7	7,3	2,15	42,9	6,1	2,72
Fund. para la Libertad.....	12,9	7,6	2,20	26,8	5,9	3,13
COVITE	10,9	7,2	2,32	29,0	6,0	2,90
Elkarri.....	7,8	4,8	3,16	51,1	6,0	2,35
Foro El Salvador	6,0	6,6	2,60	17,1	5,5	3,23

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Lo primero que llama la atención es el amplio desconocimiento que parece deducirse del alto índice de no respuesta, algo menor en el caso vasco. Así, en España la organización que mayor volumen de respuestas recoge es Basta Ya, pero no llega ni a la mitad de nuestros encuestados (47,3%). Por detrás se sitúan con una proporción de alrededor de uno de cada tres encuestados, la Fundación Miguel Ángel Blanco (36,1%), la Asociación de Víctimas del Terrorismo (35,5%), Gesto por la Paz (35,1%), Foro de Ermua (29,2%) y la Fundación Víctimas del Terrorismo (29,1%). El resto no llega ni a dos de cada diez entrevistados, hasta el mínimo de el Foro El Salvador (6%). Como decíamos, en el País Vasco este desconocimiento se pala algo, de modo que la organización que recibe una mayor proporción de respuestas, Gesto por la Paz, supera los dos tercios (68,4%). A continuación se sitúan Basta Ya (63,5%), Foro de Ermua (57,9%) y Elkarri (51,1%). El resto se sitúan por encima de un tercio de las respuestas, con la excepción del mínimo que vuelve a registrar el Foro El Salvador (17,1%).

Respecto de la valoración media que a juicio de la ciudadanía merece la labor desarrollada por estas organizaciones, se observa también un significativo contraste entre los datos referidos a España y al País Vasco. En general, los encuestados en España que conocen y que valoran a estas organizaciones, otorgan una mejor calificación media que los encuestados en el País Vasco, con la salvedad del caso de Elkarri. Así, y para el caso de España, todas superan el notable, entre el mínimo del 7,1 del Foro Ermua y el máximo del 7,8 de la Fundación Víctimas del Terrorismo. Muy cerca del notable se sitúa el Foro El Salvador (6,6), correspondiendo a Elkarri el único suspenso entre la ciudadanía española (4,8).

Gráfico 4.3. Valoración media de vascos y españoles de la labor de fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos (escala de 10 puntos)



Fuente: «Los españoles y víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Por el contrario, entre los encuestados vascos que conocen y valoran la labor de estas asociaciones, ninguna merece un suspenso, pero tampoco el notable. La que más se aproxima es Gesto por la Paz (6,8), seguida de la Asociación de Víctimas del Terrorismo (6,3), la Fundación de Víctimas del Terrorismo (6,3), la Fundación Fernando Buesa (6,1), Elkarri (6,0) y el Colectivo de Víctimas del Terrorismo de Euskadi (6,0). Por otro lado, las valoraciones más bajas corresponden a Basta Ya (5,4) y Foro de Ermua (5,4).

Nuevamente llama la atención la uniformidad de las respuestas en la muestra española. Así, en el Cuadro 4.19 puede verse que apenas hay diferencias en la valoración de estas organizaciones en función de la edad, con la excepción del aprobado que Elkarri logra entre los menores de 35 años (5,1 entre los de 25-34 años y 5,3 entre los de 18-24 años), frente al hecho de ser la única que suspende en la valoración de los mayores de esa edad. En cualquier caso, el ranking de valoración, y las propias valoraciones, son muy similares independientemente de la edad, lo que resulta más llamativo en este caso, dado el alto nivel de desconocimiento existente.

Incluso el análisis de los datos respecto de la condición o no de afectados manifestada por los encuestados (cfr. Cuadro 4.20), no arroja diferencias importantes. Sólo destaca la mayor generosidad de quienes afirman estar directamente afectados por el terrorismo, que en prácticamente todos los casos otorgan siempre una puntuación media más elevada que el resto de categorías.

Cuadro 4.19. Valoración media de los españoles de la labor de fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos, según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	> 64 años	Total
F. Víctimas Terrorismo.....	7,5	8,0	7,6	7,7	8,2	7,8
F. Miguel Ángel Blanco	7,6	7,7	7,6	7,5	8,1	7,7
AVT.....	7,6	7,7	7,5	7,6	7,9	7,7
Basta Ya	7,6	7,7	7,6	7,4	7,8	7,6
Gesto por la Paz	7,5	7,6	7,5	7,7	7,7	7,6
Fund. Gregorio Ordoñez	7,2	7,5	7,6	7,4	8,0	7,6
Fund. para la Libertad.....	7,7	7,7	7,3	7,9	7,7	7,6
Mov. contra Intolerancia	7,0	7,6	7,4	7,0	7,3	7,3
Fund. Fernando Buesa	6,8	7,2	7,4	7,3	7,6	7,3
COVITE	6,6	7,2	7,2	7,1	7,6	7,2
Foro de Ermua	6,6	7,3	7,1	6,8	7,3	7,1
Foro El Salvador	6,3	6,6	7,0	6,2	6,5	6,6
Elkarri.....	5,3	5,1	4,7	4,5	4,9	4,8

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 4.20. Valoración media de los españoles de la labor de fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos, según la relación con las víctimas

	Afectado		Conoce afectados		Total
	Sí	No	Sí	No	
F. Víctimas Terrorismo.....	8,0	7,7	7,7	7,8	7,8
F. Miguel Ángel Blanco	8,0	7,5	7,7	7,7	7,7
AVT	7,7	7,6	7,9	7,6	7,7
Basta Ya.....	7,8	7,5	7,6	7,6	7,6
Gesto por la Paz.....	7,8	7,5	7,5	7,6	7,6
Fund. Gregorio Ordoñez	7,7	7,5	7,6	7,6	7,6
Fund. para la Libertad.....	7,8	7,5	7,5	7,7	7,6
Mov. contra Intolerancia	7,5	7,2	7,5	7,2	7,3
Fund. Fernando Buesa.....	7,4	7,3	7,0	7,4	7,3
COVITE.....	7,5	7,0	7,3	7,2	7,2
Foro de Ermua	7,3	7,0	7,0	7,1	7,1
Foro El Salvador	7,1	6,3	6,1	6,7	6,6
Elkarri	5,2	4,7	4,4	5,0	4,8

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En el País Vasco, la edad de los entrevistados repercute algo más en la valoración de organizaciones y movimientos cívicos, aunque fundamentalmente en el sentido de que en general se observa un incremento de la puntuación media entre los mayores de 50 años, llegando al notable la valoración de la labor de Gesto por la Paz entre los mayores de 64 años (cfr. Cuadro 4.21).

Mucho más importantes son las diferencias que se observan al distribuir las respuestas en función de la identidad nacional subjetiva de nuestros encuestados (cfr. Cuadro 4.22). Entre quienes afirman sentirse vascos y españoles predominan las valoraciones que superan el 7 en casi todos los casos, con la excepción de Elkarri, que aprueba pero obtiene la media más baja (5,8). En esta categoría la puntuación media más alta corresponde a COVITE (7,6). Sin embargo, a medida que nos movemos hacia el polo vasquista de la identidad, se reducen las puntuaciones de todas ellas, salvo en el caso de Elkarri, que aumenta hasta alcanzar la valoración media más alta entre quienes se definen como vascos, para quienes sólo esta organización y Gesto por la Paz (5,4) obtienen un aprobado. El resto no sólo suspende en su valoración, sino que obtienen puntuaciones por debajo de 4, siendo Basta Ya y el Foro de Ermua las que obtienen la puntuación más baja (2,7 en ambos casos).

Cuadro 4.21. Valoración media de los vascos de la labor de fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos, según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	> 64 años	Total
Gesto por la Paz	6,2	6,8	6,9	6,7	7,2	6,8
AVT.....	6,1	6,2	5,8	6,5	6,9	6,3
F. Víctimas Terrorismo.....	6,2	6,1	5,9	6,5	6,9	6,3
Fund. Fernando Buesa	6,0	6,1	5,8	6,1	6,6	6,1
Elkarri.....	6,1	5,9	6,0	6,0	6,0	6,0
COVITE	5,8	5,7	5,8	6,5	6,4	6,0
F. Miguel Ángel Blanco	5,5	6,1	5,6	5,9	6,3	5,9
Mov. contra Intolerancia.....	6,9	5,5	5,6	5,9	6,3	5,9
Fund. para la Libertad.....	6,3	5,8	5,7	6,0	6,2	5,9
Fund. Gregorio Ordoñez	5,1	5,8	5,3	5,8	6,2	5,6
Foro El Salvador	4,7	5,0	5,4	5,5	6,4	5,5
Basta Ya	5,4	5,5	5,2	5,4	5,8	5,4
Foro de Ermua	5,0	5,6	5,2	5,4	5,8	5,4

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Cuadro 4.22. Valoración media de los vascos de la labor de fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos, según la identidad nacional subjetiva

	Español	Mas esp. que vasco	Vasco y español	Mas vasco que esp.	Vasco	Total
Gesto por la Paz	7,6	6,8	7,5	6,8	5,4	6,8
AVT.....	7,1	7,2	7,4	6,6	3,8	6,3
F. Víctimas Terrorismo.....	7,7	6,6	7,5	6,6	3,6	6,3
Fund. Fernando Buesa	7,1	6,6	7,2	6,2	3,7	6,1
Elkarri.....	4,7	5,0	5,8	6,9	6,3	6,0
COVITE	7,7	6,8	7,6	6,2	3,7	6,0
F. Miguel Angel Blanco	7,6	6,4	7,0	6,1	3,1	5,9
Mov. contra Intolerancia	7,4	6,3	6,9	6,9	3,8	5,9
Fund. para la Libertad.....	7,3	6,2	7,5	7,0	3,3	5,9
Fund. Gregorio Ordoñez	7,6	6,3	6,9	6,1	3,0	5,6
Foro El Salvador	6,7	6,0	6,8	6,4	3,0	5,5
Basta Ya	7,3	6,2	6,6	5,4	2,7	5,4
Foro de Ermua	7,5	5,8	6,7	5,1	2,7	5,4

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

4.3. El apoyo de la ciudadanía

A juzgar por los datos recogidos en el Cuadro 4.23, y en comparación con lo visto anteriormente, parecería que la ciudadanía tiene mejor opinión sobre el apoyo que la sociedad ofrece a las víctimas del terrorismo, que de la labor de instituciones, agentes socio-políticos y asociaciones. Así, el 65,3% (55,8% en el País Vasco) lo valora positivamente (el 47,2% afirma que es bastante, y el 18,1% llega a decir que es mucho). Sólo uno de cada cuatro opina que es poco (26,7%),

mientras que prácticamente nadie afirma que ese apoyo es nulo (2,6%). Significativo también el descenso de la no respuesta.

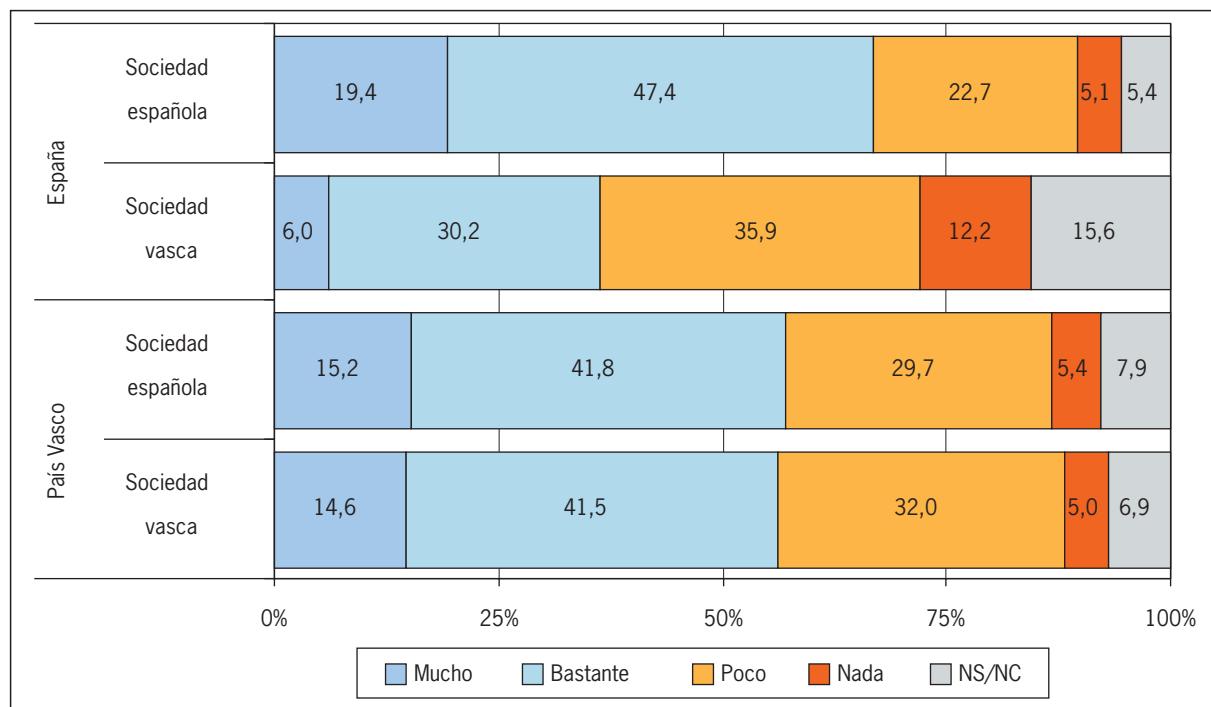
Cuadro 4.23. Apoyo de la sociedad española y vasca a las víctimas del terrorismo

	ESPAÑA	PAÍS VASCO
Mucho	18,1	12,2
Bastante	47,2	43,6
Poco	26,7	32,3
Nada	2,6	4,2
NS/NC.....	5,4	7,6
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si repetimos esa misma pregunta, pero de modo específico para las víctimas de ETA, obtenemos una distribución de respuestas similar. Las diferencias aparecen al preguntar diferenciadamente por el apoyo que brindan a las víctimas la sociedad española y la sociedad vasca (cfr. Gráfico 4.4). Así, mientras que para la opinión pública vasca no hay diferencias en la valoración generosa del apoyo social a las víctimas en España y el País Vasco, en la muestra española encontramos que esa valoración, más generosa aún, se circunscribe a la sociedad española: el 66,8% opina que en España se apoya *mucho* o *bastante* a las víctimas de ETA (56,1% en el País Vasco), frente a un 27,8% que opina lo contrario (35,1% en el País Vasco). Pero al referirse a la sociedad vasca, el 48,1% de los españoles afirma que apoya poco o nada a las víctimas (el 37% en el País Vasco), frente al 36,2% que valora positivamente el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA (el 56,1% en el País Vasco). En definitiva, en España se juzga positivamente el apoyo de la propia sociedad española, pero parece escaso el de la sociedad vasca, mientras que en Euskadi la valoración positiva, algo menor comparativamente, es similar tanto para la sociedad española como para la vasca.

Gráfico 4.4. Apoyo de la sociedad vasca y española a las víctimas de ETA



Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

El contraste también aparece al preguntar acerca de si el apoyo a las víctimas de ETA se ha incrementado por el efecto de sensibilización de los atentados del 11 de Marzo en Madrid, atribuidos al terrorismo islamista (cfr. Cuadro 4.24). En España, y al referirse a la sociedad española, más de la mitad opina que ese apoyo es mayor que antes del 11-M (53,7%), por un 39,8% que opina que el apoyo es el mismo. Pero al referirse a la sociedad vasca los porcentajes se invierten a favor de considerar que la sociedad vasca no ha cambiado (50,5%).

Cuadro 4.24. Apoyo de la sociedad vasca y la sociedad española a las víctimas de ETA después del 11-M

	España		País Vasco	
	Sociedad vasca	Sociedad española	Sociedad vasca	Sociedad española
Más que antes	37,5	53,7	27,2	33,8
Igual que antes	50,5	39,8	67,7	61,3
Menos que antes.....	2,9	0,9	1,4	1,1
NS/NC.....	9,1	5,6	3,7	3,8
Total	100,0 (n=2501)	100,0 (n=2501)	100,0 (n=706)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Dicho de otro modo, en España la opinión mayoritaria sostiene que la sociedad española ya apoyaba antes del 11-M a las víctimas del terrorismo, mientras que la sociedad vasca ni siquiera después del 11-M apoya suficientemente a las víctimas. En el País Vasco, sin embargo, la opinión mayoritaria —sin diferencias apreciables en función de si nos referimos a la sociedad vasca o a la española— considera que los atentados del 11-M no han modificado sustancialmente el apoyo de la sociedad a las víctimas de ETA.

Nos detendremos brevemente a analizar esa negativa impresión de los españoles sobre el apoyo que la sociedad vasca ofrece a las víctimas de ETA. A este respecto, la edad sí supone diferencias importantes (cfr. Cuadro 4.25). Los entrevistados menores de 34 años tienen una opinión mucho menos negativa de ese apoyo, hasta el punto de que entre los que tienen 18-24 años es mayoritaria la opinión de que la sociedad vasca apoya *mucho* o *bastante* a las víctimas: el 49,3% opina de ese modo, frente al 42,3% que opina lo contrario. Sin embargo, el estrato intermedio de edad refleja ya un cambio significativo en sentido negativo y alcanza la proporción más alta de opiniones negativas: el 53,9% opina que la sociedad vasca apoya *poco* o *nada* a las víctimas. Esa opinión negativa se mantiene a partir de ese momento, pues el ligero descenso comparativo que se observa en la proporción de opiniones negativas, se debe a un aumento de la no respuesta.

Cuadro 4.25. Opinión de los españoles sobre el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA, según la edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	> 64 años	Total
Mucho.....	8,6	8,1	4,5	4,9	5,3	6,0
Bastante	40,7	35,2	28,6	26,1	25,0	30,2
Poco.....	32,5	37,2	39,6	36,3	31,9	35,9
Nada.....	9,7	7,0	14,3	14,5	14,1	12,2
NS/NC	8,5	12,4	12,9	18,2	23,6	15,6
Total	100,0 (n=317)	100,0 (n=513)	100,0 (n=641)	100,0 (n=503)	100,0 (n=527)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

La relación es mucho menos clara con respecto a la condición de víctimas del terrorismo, o el conocimiento directo de tales víctimas, manifestados por los encuestados (cfr. Cuadro 4.26). En todas las categorías consideradas las opiniones negativas superan a las positivas y las diferencias entre unas y otras son muy pequeñas.

Cuadro 4.26. Opinión de los españoles sobre el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA, según la relación con las víctimas

	Afectado		Conoce afectados		
	Sí	No	Sí	No	Total
Mucho.....	4,3	6,8	6,6	5,9	6,0
Bastante.....	33,3	28,9	29,7	30,4	30,2
Poco.....	38,4	34,8	37,6	35,5	35,9
Nada.....	10,6	12,9	11,0	12,5	12,2
NS/NC.....	13,5	16,5	15,0	15,8	15,6
Total.....	100,0 (n=773)	100,0 (n=1728)	100,0 (n=521)	100,0 (n=1980)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Si, por último, analizamos esta cuestión en función de una variable de posicionamiento ideológico como la referida a la opción de voto en las últimas Elecciones Generales de marzo de 2004, y centrándonos —por razones de tamaño muestral suficiente— en los electorados de las tres formaciones que consiguen apoyo significativo en el conjunto de España así como en los que afirman que no votaron (cfr. Cuadro 4.27), obtenemos diferencias más importantes, aunque resulta relevante que en todos ellos las opiniones negativas superan a las positivas. Esa impresión negativa es, sin embargo, especialmente importante en el electorado del PP, y decrece entre los votantes del PSOE y —sobre todo— de IU.

Cuadro 4.27. Opinión de los españoles sobre el apoyo de la sociedad vasca a las víctimas de ETA, según recuerdo de voto

	PP	PSOE	IU	No votó	Total
Mucho.....	4,6	5,3	5,7	7,2	6,0
Bastante.....	25,3	32,7	35,2	29,1	30,2
Poco.....	41,4	35,9	38,3	28,1	35,9
Nada.....	17,1	11,2	4,6	17,6	12,2
NS/NC.....	11,6	14,9	16,2	18,0	15,6
Total.....	100,0 (n=525)	100,0 (n=905)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

El mayor contraste, sin embargo, en relación al apoyo ciudadano a las víctimas no es el de las opiniones contrapuestas de vascos y españoles, sino el que contrapone esa relativa autocomplacencia social sobre el apoyo prestado a las víctimas, con el ejercicio efectivo de ese apoyo. Con el objeto de indagar en la colaboración activa de nuestros encuestados en el apoyo a las víctimas

del terrorismo, les preguntábamos por su participación en los actos y convocatorias organizados por distintas asociaciones y movimientos cívicos, que recogen una pluralidad de orientaciones y presupuestos (cfr. Cuadro 4.28).

Cuadro 4.28. Participación en las convocatorias de asociaciones y movimientos cívicos en España y País Vasco

ESPAÑA	Gesto por la Paz	Foro de Ermua	Foro El Salvador	Basta Ya	Mov. contra Intolerancia	Elkarri
No conoce	47,5	51,5	84,3	33,3	65,7	82,1
Nunca	34,7	34,4	8,6	43,4	21,9	9,8
De vez en cuando.....	7,3	3,7	0,8	10,5	3,2	0,7
Con cierta frecuencia.....	1,4	0,7	0,2	2,4	1,0	0,1
Siempre	1,4	1,2	0,6	2,0	1,2	0,3
NC.....	7,6	8,5	5,5	8,4	7,0	7,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
PAÍS VASCO	Gesto por la Paz	Foro de Ermua	Foro El Salvador	Basta Ya	Mov. contra Intolerancia	Elkarri
No conoce	11,8	18,1	64,9	15,0	51,1	29,0
Nunca	51,4	55,2	22,9	55,0	33,3	46,0
De vez en cuando.....	16,1	7,9	0,4	11,5	2,5	7,6
Con cierta frecuencia.....	3,8	1,3	0,0	1,1	0,3	1,4
Siempre	1,4	0,3	0,0	0,3	0,1	0,6
NC.....	15,4	17,1	11,8	17,1	12,6	15,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Como parecía deducirse anteriormente por los bajos niveles de respuesta en la valoración de estas asociaciones, los encuestados expresan un gran desconocimiento de aquéllas y de sus iniciativas, sobre todo en España. La más conocida en España es Basta Ya, pero si agregamos a quienes no la conocen (33,3%) y quienes nunca participan en sus iniciativas (43,4%), tenemos que prácticamente ocho de cada diez entrevistados en España permanecen completamente al margen de las convocatorias de Basta Ya. De este modo, el ranking de participación activa (participa *siempre* o *con cierta frecuencia* en sus convocatorias), quedaría del siguiente modo: Basta Ya (4,4%); Gesto por la Paz (2,8%); Movimiento contra la Intolerancia (2,2%); Foro de Ermua (1,9%); Foro El Salvador (0,8%) y Elkarri (0,4%). En definitiva, cifras muy modestas y que contrastan en cierta medida con la muy generosa valoración expresada anteriormente en relación al apoyo que la propia sociedad presta a las víctimas.

Respecto de los datos en el País Vasco, el desconocimiento es sensiblemente menor y la participación pequeña también, aunque diferenciada en función de la organización convocante. Por un

lado, Gesto por la Paz logra comparativamente el nivel más alto de participación activa del estudio, ya sea en España o en el País Vasco: el 5,2% afirma participar siempre o con cierta frecuencia en sus convocatorias, mientras muy por detrás se sitúa Elkarri (2%). Pero al mismo tiempo, y a pesar de manifestar un desconocimiento menor que el registrado entre la población española, la capacidad de convocatoria del resto de organizaciones es incluso menor que en España: Foro de Ermua (1,6%); Basta Ya (1,4%) y Movimiento contra la Intolerancia (0,4%).

Es difícil profundizar en el análisis de una participación tan escasa, pero tratando de ofrecer algunas claves de la participación en las convocatorias de estas asociaciones y movimientos cívicos en España y en el País Vasco, nos hemos centrado en las dos que registran un mayor poder de convocatoria (Gesto por la Paz y Basta Ya), agrupando las respuestas que indicaban algún grado de participación, por esporádico que fuese. Los resultados se muestran en los Cuadros 4.29 y 4.30, distribuyendo además los resultados en función del recuerdo de voto en España y el sentimiento nacionalista en el País Vasco.

Cuadro 4.29. Participación de los españoles en las convocatorias de asociaciones y movimientos cívicos, según el recuerdo de voto

	PP	PSOE	IU	No votó	Total
GESTO POR LA PAZ					
No conoce	47,0	44,7	39,1	58,9	47,5
No participa	33,0	40,9	36,0	30,0	34,7
Participa.....	12,5	8,3	21,7	5,2	10,1
NS/NC	7,5	6,1	3,1	5,9	7,6
BASTA YA					
No conoce	32,2	30,9	21,4	42,3	33,3
No participa	41,5	47,8	49,4	41,0	43,4
Participa.....	18,4	14,4	24,4	11,2	14,9
NS/NC	8,0	6,9	4,8	5,6	8,4
Total.....	100,0 (n=525)	100,0 (n=905)	100,0 (n=90)	100,0 (n=323)	100,0 (n=2501)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

En primer lugar, y como ya hemos visto, casi la mitad de los españoles desconocen la labor de Gesto por la Paz, por uno de cada tres en relación a Basta Ya. La participación, sin embargo, es sólo ligeramente superior para esta última (el 14,9% frente al 10,1%). Y en función de la adscripción política de los entrevistados a partir del recuerdo de voto, son los votantes de IU los que más participan (el 24,4% en el caso de Basta Ya y el 21,7% en el de Gesto por la Paz). A continuación se sitúan los votantes del PP, que muestran una distribución más heterogénea, con un nivel de participación mayor en las convocatorias de Basta Ya (18,4%) que en las de Gesto por la Paz (12,5%). Por último, encontramos a los votantes del PSOE, que si bien muestran un nivel de

desconocimiento menor que quienes afirman que no votaron, reflejan una participación sólo algo mayor que éstos y también con sensibles diferencias en función de la asociación convocante (el 14,4% en el caso de Basta Ya, y el 8,3% en el de Gesto por la Paz).

Respecto de los datos en el País Vasco (cfr. Cuadro 4.30), el desconocimiento es muy inferior al registrado en España (11,8% para Gesto por la Paz y 15% para Basta Ya). El índice de participación en las convocatorias de Gesto por la Paz es el doble (21,4%), pero en relación a Basta Ya es algo menor que en España (12,9%). Respecto de la adscripción política de los entrevistados en función de si se definen o no como nacionalistas vascos, el desconocimiento es menor entre los nacionalistas pero también la participación, tanto en las convocatorias de Gesto por la Paz (el 12,5% frente al 28%) como, sobre todo, en las de Basta Ya (el 4% frente al 19%).

Cuadro 4.30. Participación de los vascos en las convocatorias de asociaciones y movimientos cívicos, según el sentimiento nacionalista

	Sí	No	Total
GESTO POR LA PAZ			
No conoce	9,8	14,1	11,8
No participa	65,6	42,4	51,4
Participa.....	12,5	28,0	21,4
NS/NC	12,1	15,4	15,4
BASTA YA			
No conoce	11,6	16,8	15,0
No participa	70,1	46,6	55,0
Participa.....	4,0	19,0	12,9
NS/NC	14,3	17,6	17,1
Total.....	100,0 (n=224)	100,0 (n=410)	100,0 (n=706)

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

4.4. Conclusiones

La labor de apoyo y asistencia a las víctimas del terrorismo por parte de diversas instituciones y agentes socio-políticos no merece un juicio especialmente positivo por parte de la opinión pública española. Pocas superan el aprobado y, cuando lo hacen, no obtienen una valoración brillante. La valoración más positiva corresponde a los medios de comunicación, al PSOE y al PP. El resto suspende, sobre todo las referidas específicamente al ámbito vasco: Gobierno vasco, Iglesia vasca, PNV y Batasuna. Entre los vascos, las calificaciones positivas son menores: menos instituciones aún merecen el aprobado, y las que lo hacen obtienen una nota más modesta incluso que en los datos referidos a España. Pero, al mismo tiempo, los suspensos son también menos exigentes. Vuelven a aprobar los medios de comunicación, el PSOE y sus gobiernos, aunque con

una mayor heterogeneidad en las puntuaciones. A la lista de aprobados se suma también ahora el Gobierno vasco, mientras el PP y sus gobiernos suspenden. Coincidén, sin embargo, en la peor valoración de Batasuna.

Respecto de la valoración del *Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo*, se reproduce la división entre las opiniones públicas española y vasca. Así, para los españoles el Acuerdo merece una media de valoración más alta que la consideración genérica de cualquiera de las instituciones o agentes sociopolíticos mencionados, acercándose al notable. Por el contrario, entre los vascos, y con la única excepción de la valoración de la labor de Batasuna, el *Acuerdo* recibe la peor calificación media, por debajo incluso de la valoración negativa de los gobiernos del PP.

En cuanto a la conveniencia o no de modificar el Acuerdo para incorporar a otras fuerzas políticas, la opinión mayoritaria se inclina por su modificación. Una posición mayoritaria que, sin embargo, se limita a la mitad de nuestros encuestados, no tanto porque la opinión pública se halle dividida —menos de dos de cada diez entrevistados se oponen a dicha modificación—, cuanto por el elevado índice de no respuesta.

De los datos obtenidos se desprende un amplio desconocimiento de la labor de apoyo y asistencia a las víctimas desarrollada por diferentes fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos. Así, en España la organización que mayor volumen de respuestas recoge es Basta Ya, pero no llega ni a la mitad de nuestros encuestados. En el País Vasco este desconocimiento se palía algo, de modo que la organización que recibe una mayor proporción de respuestas, Gesto por la Paz, supera los dos tercios de la muestra.

El juicio de la ciudadanía sobre la labor desarrollada por estas organizaciones registra un significativo contraste entre los datos referidos a España y al País Vasco. En general, los encuestados en España, que conocen y que valoran a estas organizaciones, otorgan una mejor calificación media que los encuestados en el País Vasco, con la salvedad del caso de Elkarri. Así, la valoración de la ciudadanía española supera el notable en todos los casos, con el único suspenso de Elkarri. Por el contrario, entre los encuestados vascos, que conocen y valoran la labor de estas asociaciones, ninguna merece un suspenso, pero tampoco el notable. La que más se aproxima es Gesto por la Paz, seguida de la Asociación de Víctimas del Terrorismo, la Fundación de Víctimas del Terrorismo, la Fundación Fernando Buesa, Elkarri y el Colectivo de Víctimas del Terrorismo de Euskadi. Por otro lado, las valoraciones más bajas corresponden a Basta Ya y Foro de Ermua, seguramente por su carácter más político y su mayor beligerancia antinacionalista.

Comparativamente, la ciudadanía tiene mejor opinión sobre el apoyo que la propia sociedad ofrece a las víctimas del terrorismo. Así, dos de cada tres lo valoran positivamente, sólo uno de cada cuatro opina que es poco, mientras que prácticamente nadie lo califica de nulo. Significativo también el descenso de la no respuesta a este respecto. Si nos referimos específicamente a las víctimas de ETA, obtenemos una distribución de respuestas similar.

Las divergencias aparecen al preguntar, diferenciadamente, por el apoyo que brindan a las víctimas de ETA la sociedad española y la sociedad vasca. Así, mientras que para la opinión pública vasca no hay diferencias en la valoración generosa del apoyo social a las víctimas en España y el País Vasco, en el conjunto de la ciudadanía española encontramos que esa valoración positiva se circunscribe a la propia sociedad española. Al referirse a la sociedad vasca, sin embargo, la mitad de los españoles opina que apoya poco o nada a las víctimas, mientras la valoración positiva se reduce a un tercio de los encuestados.

Respecto del impacto de los atentados del 11-M en ese apoyo social a las víctimas, la opinión mayoritaria en España sostiene que la sociedad española ya apoyaba antes del 11-M a las víctimas del terrorismo, mientras que la sociedad vasca ni siquiera después del 11-M apoya suficientemente a las víctimas. En el País Vasco, sin embargo, la opinión mayoritaria —sin diferencias apreciables en función de si nos referimos a la sociedad vasca o a la española— considera que los atentados del 11-M no han modificado sustancialmente el apoyo de la sociedad a las víctimas de ETA.

Por último, la percepción positiva del apoyo social a las víctimas contrasta, de algún modo, con el amplio desconocimiento y la baja participación activa de los encuestados —por esporádica que fuese— en las convocatorias de cualquiera de las asociaciones u organizaciones mencionadas anteriormente. De este modo, el ranking de participación activa (los que dicen que participan siempre o con cierta frecuencia en sus convocatorias) quedaría del siguiente modo: Basta Ya (4,4%); Gesto por la Paz (2,8%); Movimiento contra la Intolerancia (2,2%); Foro de Ermua (1,9%); Foro El Salvador (0,8%) y Elkarri (0,4%). Respecto de los datos en el País Vasco, el desconocimiento es sensiblemente menor y la participación pequeña también, aunque diferenciada en función de la organización convocante. Por un lado, Gesto por la Paz logra comparativamente el nivel más alto de participación activa del estudio, ya sea en España o en el País Vasco: el 5,2% afirma participar siempre o con cierta frecuencia en sus convocatorias, mientras muy por detrás se sitúa Elkarri (2%). Pero, al mismo tiempo y a pesar de manifestar un desconocimiento menor que el registrado entre la población española, el seguimiento de las convocatorias del resto de organizaciones es incluso menor que en España, no pudiendo descartarse del todo una cierta autocensura de sectores afines a las mismas en el seno de la sociedad vasca y, quizás, el fenómeno contrario en la española.

Conclusiones

En las páginas anteriores hemos ido desgranando analíticamente las percepciones, opiniones, valoraciones y actitudes de españoles y vascos en relación con las situaciones de victimización causadas por el terrorismo y ahora sólo queda extraer las principales conclusiones de nuestro estudio, así como hacer algunas recomendaciones que puedan ser de utilidad para la verdad, la justicia y la reparación social de las víctimas, como pasos previos a cualquier proceso de reconciliación y paz duradera en nuestra sociedad. Dado que el estudio partía de la necesidad de comparar las opiniones públicas de españoles y vascos, en tanto que partíamos de la hipótesis de un comportamiento diferencial inducido por la presencia directa del terrorismo en la vida política vasca y por la incidencia ideológica del nacionalismo institucional en la cultura política de los vascos, creo que ha quedado suficientemente constatada tal diferencialidad y las distorsiones causadas por ambos factores en la sociedad vasca. Esto no quiere decir, que no haya distorsiones en sentido contrario en la opinión pública española, pero hemos podido comprobar que su carácter e incidencia sobre los procesos de victimización son, claramente, distintos.

En el primer capítulo, dedicado al contexto sociopolítico de la victimización, hemos analizado y comparado los resultados de las opiniones de los encuestados en la muestra española y la submuestra vasca en torno, en primer lugar, a la valoración de la situación política y económica, así como en la previsión sobre el futuro de España en los próximos diez años. Y, en general, podemos concluir que, tanto la situación económica y política, como el futuro parece concitar mayor optimismo en el conjunto de España que en Euskadi, estando aquí las respuestas mediatizadas por la mayor o menor proximidad a posiciones nacionalistas: aquellos individuos que se declaran como tales muestran niveles mayores de pesimismo, tanto para enjuiciar la situación presente como futura. A su vez, a nivel nacional la situación política y el futuro son valorados más positivamente por el electorado de los partidos vencedores en las elecciones de marzo de 2004, siendo los votantes del Partido Popular, sin embargo, los que enjuician de forma más positiva la situación de la economía.

Asimismo, buscando el grado de victimización, más o menos generalizada, en relación con el terrorismo, les hemos preguntado a nuestros entrevistados por los problemas que más les preocupaban de una forma espontánea, y hemos podido constatar diferencias notorias en las respuestas obtenidas en una y otra muestra. En ambos casos, los problemas que más preocupan aparentan ser, principalmente, los derivados de fenómenos como el terrorismo y el empleo, seguidos, a bastante distancia, por la vivienda. Sin embargo, mientras en el conjunto de España el terrorismo es el más frecuentemente citado, en Euskadi parece registrarse una mayor preocupación por el paro, siendo el terrorismo un problema que preocupa más habitualmente a los no nacionalistas que a los que se definen como nacionalistas vascos.

Las diferencias que hemos reseñado entre la opinión de los encuestados a nivel nacional y los de la submuestra vasca, e incluso la diversidad de opiniones dentro de esta última, tienden a reproducirse al analizar las otras cuestiones relativas al contexto sociopolítico. Así, cuando reseñamos las respuestas en torno a la libertad para hablar de política, otro indicador de victimización difu-

sa, constatamos que en el País Vasco parecen existir mayores limitaciones a la libertad para expresar opiniones políticas que en el conjunto de la muestra española. Además, ese mayor temor parece darse más acusadamente en los electores de los partidos nacionales (socialistas y populares), entre los que se consideran a sí mismos como no nacionalistas y predominantemente españoles. Asimismo, la edad y el nivel de estudios resultan ser también variables significativas a la hora de analizar el sentimiento de libertad para hablar de política: tanto las cohortes más jóvenes, como los encuestados con mayor formación, dicen sentir una mayor libertad para compartir sus opiniones que los grupos de mayor edad y menor nivel educativo.

La satisfacción con la democracia y con el funcionamiento del Estado de las Autonomías también es menor en Euskadi que en el resto de España, si atendemos a las respuestas obtenidas en el cuestionario. La democracia es valorada más positivamente en España que en el País Vasco y, dentro de éste, es más apreciada por los electores de partidos no nacionalistas que por los de PNV y EA. En un sentido parecido, el funcionamiento del Estado de las Autonomías deja más satisfechos a los primeros que a los segundos, si bien conviene hacer la precisión de que ni en el conjunto de España ni en el País Vasco, el funcionamiento del sistema autonómico es tan valorado como el de la democracia. Llama la atención, en este caso, el funcionamiento claro del mecanismo del «victimismo nacionalista» a la hora de sentirse perjudicado este sector ideológico por una estructura política, de la que son beneficiarios netos en el País Vasco y en España, lo que contrasta con las expectativas más positivas de quienes sufren directamente la situación de injusticia, miedo o falta de libertad por efecto, precisamente, del terrorismo y la intimidación.

Como cabría esperar, las divergencias se reproducen al tomar en consideración la última de las cuestiones contempladas en este capítulo, relativa a la independencia del País Vasco. De esta forma, y si bien los grupos más numerosos, tanto en España como en Euskadi, se muestran contrarios a la eventualidad de tal escenario, los vascos expresan opiniones más dispares, propias de su pluralidad interna. Son los nacionalistas, lógicamente, los más partidarios de tal opción, a la vez que son los más optimistas sobre sus posibles consecuencias futuras. Una posibilidad, la de la independencia, que suscita mayores entusiasmos entre los que se sitúan más a la izquierda en el espectro ideológico y, en el contexto vasco, entre las cohortes de edad más jóvenes.

El segundo capítulo lo hemos centrado en ETA y el terrorismo en general, con especial atención al nuevo fenómeno del terrorismo islamista y a las circunstancias dramáticas de los atentados del 11-M en Madrid. En nuestro análisis hemos podido constatar una de las pocas coincidencias básicas entre las opiniones públicas vasca y española, como es el rechazo mayoritario de ambas a ETA. Es verdad que, con todo, los vascos lo hacen con menor intensidad y tienen un nivel más alto de justificación, más o menos, crítica y remota. Esa diferencia se debe, sobre todo, al peso de las opiniones nacionalistas, más proclives a hacer matices y algún tipo de justificación o exculpación, cuando no apoyo explícito. También hemos comprobado cómo vascos y españoles creen, en términos muy parecidos, que predomina el rechazo público a ETA, aunque los vascos per-

ciben, algo más que los españoles en su conjunto, que hay gente que evita expresar su rechazo y que los sentimientos están muy divididos.

En cuanto a la relación de ETA con otros terrorismos se ha constatado que en Euskadi se tiene claro que ETA no tiene vínculos ni con ningún tipo de terrorismo internacional ni, más en concreto, con el islamista, justo lo contrario de lo que piensan el conjunto de los españoles, quienes afirman, claramente, la conexión con el primero y también, aunque con más dudas, con el segundo. Si los votantes del PP creen en ambas muestras en una relación de ETA, tanto con el terrorismo internacional como islamista, los del PSOE en España creen que existe con el internacional pero no con el islamista, mientras que en Euskadi niegan ambos tipos de conexión. Por su parte, los de IU y los nacionalistas niegan, en todo momento, cualquier tipo de conexión entre ETA y otros terrorismos.

Al analizar las respuestas sobre las causas del terrorismo islamista, nos encontramos con que, tanto en España como en la submuestra específica del País Vasco, se entiende que la causa principal radica en la guerra de Irak, si bien entre los vascos se incide más que en el conjunto de España en la política del Gobierno español, mientras que los españoles señalan en segundo lugar al fanatismo religioso. La guerra de Irak es señalada por los votantes de todos los partidos excepto los del PP, que achacan al fanatismo religioso el terrorismo islamista que está sufriendo España. En todo caso, se nota en esta variedad de diagnósticos, la falta de una pedagogía de consenso sobre este nuevo fenómeno tan traumático, tanto como los excesos de la demagogia al respecto.

En relación con la atribución de las responsabilidades del terrorismo islamista, es necesario señalar que en España, en primer lugar, casi uno de cada cuatro entrevistados las hacen descansar en los ideólogos del fanatismo religioso; casi otro tanto en los Estados y poderes que dan cobertura a los terroristas y, en tercer lugar, algo menos de uno de cada cinco, a los propios terroristas, situándose Al Quaeda y Bin Laden en último lugar. Sin embargo, en la submuestra vasca uno de cada cinco atribuyen tal responsabilidad a los Estados y poderes que dan cobertura a los terroristas, casi otro tanto a los propios terroristas, seguidos de Al Quaeda y Bin Laden y, por último, a los ideólogos del fanatismo religioso, notándose el sesgo producido por la influencia doctrinal del nacionalismo.

Por último, aunque la valoración de las medidas que se están adoptando internacionalmente es, ligeramente, positiva entre el conjunto de los españoles, existe una proporción importante que considera que no son las adecuadas, constatándose que hay una valoración más positiva entre los votantes del PP que entre los del PSOE y que los que votaron a IU las consideran negativas. Por el contrario, la mayoría de los vascos mantienen una postura crítica respecto a dichas medidas, siendo minoritarios los que las consideran apropiadas. Además de la especificidad de los partidos nacionalistas vascos y su postura crítica respecto a las citadas medidas, este cambio se debe, sin duda, a la posición mayoritariamente negativa mantenida por el electorado vasco del PSOE, junto con el incremento de los críticos entre los votantes vascos de IU-EB.

En el tercer capítulo hemos abordado el tema de la victimización desde una doble vertiente: por un lado, fijándonos en los procesos de victimización con el objetivo de evaluar su alcance social y, por otro, y desde una dimensión más política, tratando de analizar básicamente la relación existente entre la asistencia y reparación a las víctimas de la violencia y un hipotético proceso de pacificación en Euskadi.

En la primera dimensión se han analizado las tres cuestiones, que sintetizamos en el siguiente cuadro. La primera de ellas es la que hace referencia al alcance de la definición de víctimas del terrorismo, donde tratábamos de evaluar quienes, y afectados por qué situaciones, son percibidos por parte de la sociedad como víctimas, más o menos directas. Los resultados obtenidos en cuanto a considerar víctimas del terrorismo a las personas afectadas por los casos que se recogen, nos permite hablar de la existencia de un amplio consenso, no sólo en la sociedad española, sino también en la vasca, con respecto a esta cuestión. En este sentido, son abrumadoramente mayoritarios los porcentajes de quienes consideran víctimas a muertos, heridos, secuestrados y extorsionados, pasando por los que sufren daños en sus propiedades o se ven obligados a irse, así como los miembros de partidos no nacionalistas y allegados más directos.

La victimización, según grupos y situaciones relacionadas con el terrorismo

	Considera víctimas		Está afectado		Conoce a alguien	
	España	P. Vasco	España	P. Vasco	España	P. Vasco
Los muertos.....	98,5	96,2	20,3	0,8	9,0	4,5
Los heridos.....	98,9	95,0	19,8	0,7	7,5	4,1
Los secuestrados	98,6	94,8	18,3	0,6	1,8	1,0
Los extorsionados	96,0	91,4	16,9	0,4	2,2	3,1
Los que sufren daños propiedades	95,1	90,1	16,8	1,0	2,6	4,4
Los que se ven obligados a irse.....	96,5	89,5	16,7	0,6	3,6	4,8
Los miembros de partidos	93,0	85,4	15,7	0,7	2,2	5,8
Los familiares más directos	94,6	87,1	17,6	0,4	4,6	3,5
Sus amigos y compañeros.....	81,5	67,3	15,5	1,0	4,8	3,4
Los ciudadanos que sienten miedo.....	81,2	54,5	17,9	5,2	5,4	6,8
Todos los ciudadanos en general.....	70,1	41,8	22,0	3,1	—	—

Fuente: «Los españoles y las víctimas del terrorismo», FVT-CIS 2004.

Este consenso ampliamente generalizado acerca de la consideración como víctimas del terrorismo únicamente se quiebra al tratar de hacer extensiva la definición de víctimas a prácticamente toda la sociedad. Así, las diferencias entre las respuestas obtenidas en la muestra española y la submuestra vasca en relación a la consideración como víctimas del terrorismo a los ciudadanos que sienten miedo, o incluso a todos los ciudadanos en general, son más que evidentes. Este dato, junto con otros que se exponen con más claridad a lo largo del capítulo, nos hacen concluir que la sociedad vasca posee un criterio más restrictivo que la española en su conjunto en lo que

al alcance de la definición de víctimas se refiere y parece que éste está vinculado a razones ideológicas e identitarias.

La segunda cuestión analizada tenía que ver con el alcance personal de los procesos de victimización por terrorismo. Para ello utilizamos una pregunta en la que los encuestados tenían que responder si estaban o no personalmente afectados por alguna de las situaciones que les proponíamos. En tal sentido, los datos obtenidos en ambas muestras, española y vasca, diferían profundamente. Mientras que en el caso español los porcentajes de afectados se situaban en torno al 15-20%, en el caso vasco oscilaban alrededor del 1% para la mayoría de los casos. Los resultados de la muestra española la definen como mucho más sensible y subjetiva en sus apreciaciones, mientras que la vasca se mostraría más fría y objetiva, quizás en éstas, o ambas igualmente afectadas por procesos ideológicos o de politización contrapuestos. Sin embargo, se ha de ser muy prudente en cuanto a su interpretación, ya que la pregunta efectuada encerraba altas dosis de ambigüedad, sobre todo, en lo que respecta a la diferencia entre lo que significa ser afectado o estar afectado por el terrorismo.

La última de las tres cuestiones abordadas en el primer apartado trataba de evaluar el nivel de conocimiento efectivo que la sociedad española y vasca posee en relación con las víctimas del terrorismo, aquilatando un poco más lo que serían las redes de victimización. De esta manera, tratábamos de aproximarnos a una cierta cuantificación del alcance de la victimización por terrorismo en nuestro país. Paradójicamente, los resultados de la muestra española, en cuanto a los porcentajes de conocimiento, eran significativamente menores que los porcentajes de quienes respondieron en la pregunta anterior que estaban afectados personalmente por alguna situación. No ocurría lo mismo en el caso de la muestra vasca, donde el sentido de las respuestas era, en principio, más «lógico», siendo la proporción de personas afectadas personalmente menor que la de personas conocidas y que estaban afectadas. En este caso, las proporciones en las respuestas eran más bien similares, tanto en la muestra española como en la submuestra vasca. Si bien se percibía, más en la muestra española que vasca, que algunos de aquellos que habían respondido que conocían a alguien, se basaban, más que en una relación social directa, en un conocimiento a través de intermediarios, que podrían ser perfectamente los medios de comunicación.

Tras analizar los procesos de victimización, en el segundo apartado de este capítulo abordábamos la relación existente entre la asistencia y reparación a las víctimas de la violencia y un hipotético proceso de pacificación en Euskadi. Pues bien, tanto en la muestra española como en la submuestra vasca, la opinión de los encuestados está bastante dividida en cuanto a si la asistencia y reparación a las víctimas contribuiría a un proceso de paz en Euskadi. Podemos destacar cuatro factores que influyen en la percepción de la contribución de las víctimas por parte de los encuestados:

- *Percepción de libertad*; a medida que va aumentando la sensación de libertad para hablar de política sin ningún tipo de impedimento, va aumentando también la creencia de que las vícti-

mas contribuirían a un proceso de paz. Habría, por tanto, un factor de confianza/desconfianza o, si se quiere, de cierto escepticismo, causado por la frustración del sufrimiento y la incomprendión solitaria de años.

- *Satisfacción con la democracia*; en líneas generales, el estar satisfecho con el funcionamiento de nuestro sistema democrático hace que la gente crea en la necesidad de la contribución de las víctimas en un proceso de paz. Sin embargo, un porcentaje importante de vascos, que se encuentran muy satisfechos con la democracia, se muestra pesimista en cuanto a la contribución de las víctimas, abundando en la apreciación anterior.
- *Apoyo de la sociedad*; la percepción de apoyo por parte de la sociedad, tanto española como vasca, hacia las víctimas de ETA está asociada a la idea de que las víctimas contribuirían a un proceso de paz en Euskadi.
- *Sentimiento nacionalista*; en lo que se refiere a la submuestra vasca, los encuestados que se sienten nacionalistas y los que se definen únicamente como vascos, se muestran más escépticos en cuanto a la contribución de las víctimas a un proceso de paz que quienes no se definen como nacionalistas y quienes tienen una identidad o lealtad nacional compartida. Aquí el factor sería contrapuesto, en tanto en cuanto existe un recelo nacionalista frente al «victimismo» instrumentalizado políticamente.

El último capítulo lo hemos dedicado a otro aspecto fundamental de la victimización, como es el de la asistencia y reparación a las propias víctimas directas del terrorismo. Hemos podido constatar que, a pesar de los pasos dados y las iniciativas adoptadas en los últimos años, la labor de apoyo y asistencia a las víctimas del terrorismo por parte de diversas instituciones y agentes socio-políticos no merece un juicio especialmente positivo por parte de la opinión pública española. Pocas superan el aprobado y, cuando lo hacen, no obtienen una valoración brillante. La valoración más positiva corresponde a los medios de comunicación, al PSOE y al PP y sus gobiernos respectivos. El resto suspende, sobre todo las referidas específicamente al ámbito vasco: Gobierno vasco, Iglesia vasca, PNV y Batasuna. Entre los vascos, las calificaciones positivas se muestran mucho menos generosas, si cabe: menos instituciones aún merecen el aprobado, y las que lo hacen obtienen una nota más modesta incluso que en los datos referidos a España. Pero, al mismo tiempo, los suspensos son también menos exigentes. Vuelven a aprobar los medios de comunicación, el PSOE y sus gobiernos del PSOE, aunque con una mayor heterogeneidad en las puntuaciones. A la lista de aprobados se suma también ahora el Gobierno vasco, mientras el PP y sus gobiernos suspenden. Coincidén, sin embargo, en la peor valoración de Batasuna, si bien con menor intensidad y, nuevamente, con una mayor dispersión en las calificaciones.

Respecto a la valoración del Acuerdo por las Libertades y Contra el Terrorismo, tan importante para la política de reparación a las víctimas, se reproduce la división entre las opiniones públicas española y vasca. Así, para los españoles el Acuerdo merece una media de valoración más alta que la

consideración genérica de cualquiera de las instituciones o agentes sociopolíticos mencionados, acercándose al notable. Por el contrario, entre los vascos, y con la única excepción de la valoración de la labor de Batasuna, el Acuerdo recibe la peor calificación media, por debajo incluso de la valoración negativa que se observaba para los gobiernos del PP. En cuanto a la conveniencia o no de modificar el Acuerdo para incorporar a otras fuerzas políticas, la opinión mayoritaria se inclina por su modificación. Una posición mayoritaria que, sin embargo, se limita a la mitad de nuestros encuestados, no tanto porque la opinión pública se halle dividida —menos de dos de cada diez entrevistados se oponen a dicha modificación—, cuanto por el elevado índice de no respuesta.

De los datos obtenidos se desprende un amplio desconocimiento de la labor de apoyo y asistencia a las víctimas de fundaciones, asociaciones y movimientos cívicos. Así, en España la organización que mayor volumen de respuestas recoge es Basta Ya, pero no llega ni a la mitad de nuestros encuestados. En el País Vasco este desconocimiento se palía algo, de modo que la organización que recibe una mayor proporción de respuestas, Gesto por la Paz, supera los dos tercios de la muestra. El juicio de la ciudadanía sobre la labor desarrollada por estas organizaciones registra un significativo contraste entre los datos referidos a España y al País Vasco. En general, los encuestados en España que conocen y que valoran a estas organizaciones, otorgan una mejor calificación media que los encuestados en el País Vasco, con la salvedad del caso de Elkarri. Así, la valoración de la ciudadanía española supera el notable en todos los casos, con el único suspenso de Elkarri. Por el contrario, entre los encuestados vascos, que conocen y valoran la labor de estas asociaciones, ninguna merece un suspenso, pero tampoco el notable. La que más se aproxima es Gesto por la Paz, seguida de la Asociación de Víctimas del Terrorismo, la Fundación de Víctimas del Terrorismo, la Fundación Fernando Buesa, Elkarri y el Colectivo de Víctimas del Terrorismo de Euskadi. Por otro lado, las valoraciones más bajas corresponden a Basta Ya y Foro de Ermua, sin duda por su carácter más político y su mayor beligerancia antinacionalista.

Comparativamente, parece que la ciudadanía tiene mejor opinión sobre el apoyo que la propia sociedad ofrece a las víctimas del terrorismo. Así, dos de cada tres lo valoran positivamente, sólo uno de cada cuatro opina que es poco, mientras que prácticamente nadie lo califica de nulo. Significativo también, el descenso de la no respuesta a este respecto. Si nos referimos específicamente a las víctimas de ETA, obtenemos una distribución de respuestas similar. Las divergencias aparecen al preguntar, diferenciadamente, por el apoyo que brindan a las víctimas de ETA la sociedad española y la sociedad vasca. Así, mientras que para la opinión pública vasca no hay diferencias en la valoración generosa del apoyo social a las víctimas en España y el País Vasco, en el conjunto de la ciudadanía española encontramos que esa valoración, más generosa aún, se circunscribe a la propia sociedad española. Al referirse a la sociedad vasca, sin embargo, la mitad de los españoles opinan que aquella apoya poco o nada a las víctimas, mientras la valoración positiva e reduce a un tercio de los encuestados.

Respecto del impacto de los atentados del 11-M en ese apoyo social a las víctimas, la opinión mayoritaria en España sostiene que la sociedad española ya apoyaba antes del 11-M a las vícti-

mas del terrorismo, mientras que la sociedad vasca ni siquiera después del 11-M apoya suficientemente a las víctimas. En el País Vasco, sin embargo, la opinión mayoritaria —sin diferencias apreciables en función de si nos referimos a la sociedad vasca o a la española— considera que los atentados del 11-M no han modificado sustancialmente el apoyo de la sociedad a las víctimas de ETA.

Finalmente, la percepción positiva del apoyo social a las víctimas contrasta, de algún modo, con el amplio desconocimiento y la baja participación activa de los encuestados —por esporádica que fuese— en las convocatorias de cualquiera de las asociaciones u organizaciones mencionadas anteriormente. De este modo, el ranking de participación activa (la de los que dicen que participan siempre o con cierta frecuencia en sus convocatorias) quedaría de la siguiente manera: Basta Ya (4,4%); Gesto por la Paz (2,8%); Movimiento contra la Intolerancia (2,2%); Foro de Ermua (1,9%); Foro El Salvador (0,8%) y Elkarri (0,4%). Respecto de los datos en el País Vasco, el desconocimiento es sensiblemente menor y la participación pequeña también, aunque diferenciada en función de la organización convocante. Por un lado, Gesto por la Paz logra, comparativamente, el nivel más alto de participación activa del estudio, ya sea en España o en el País Vasco: el 5,2% afirma participar siempre o con cierta frecuencia en sus convocatorias, mientras muy por detrás se sitúa Elkarri (2%). Pero, al mismo tiempo y a pesar de manifestar un desconocimiento menor que el registrado entre la población española, el seguimiento de las convocatorias del resto de organizaciones es incluso menor que en España, no pudiendo descartarse del todo una cierta autocensura de sectores afines a las mismas en el seno de la sociedad vasca, quizás, el fenómeno contrario en la española.

De esta primera y parcial aproximación sociológica al fenómeno de la victimización por terrorismo en nuestro país se pueden extraer algunas recomendaciones útiles para acelerar y asegurar el éxito colectivo en el largo proceso de clarificación de la verdad, de la justicia y la reparación de las víctimas, como pasos fundamentales de una auténtica y necesaria reconciliación. Esta se evidencia más necesaria en el seno de la sociedad vasca, pero también de ésta con la sociedad española, a la vista del distanciamiento recíproco de ambas opiniones públicas en relación, entre otros contenciosos, con el grave problema de la victimización por terrorismo.

Hay algunas obviedades que siempre conviene recordar para hacer un buen diagnóstico y una mejor terapia: 1) hoy, por desgracia, el terrorismo ya no se limita al dolor producido por ETA y ésta comparte protagonismo, sobre todo, con el nuevo terrorismo islamista, que ha hecho acto de presencia brutal en nuestro país, incrementando la riada ingente de víctimas; 2) aunque ambos comparten los efectos de dolor, destrucción, desmoralización y división, uno y otro tienen características e impactos muy distintos sobre la sociedad y, especialmente, sobre la vida política; 3) tras cuatro décadas de terrorismo de ETA, antes en dictadura y después en democracia, la sociedad y, sobre todo, las fuerzas políticas, han ido aprendiendo, lentamente, a reaccionar y a atender a las víctimas, encontrando en el consenso de diagnóstico y estrategia la mejor respuesta a la desmoralización, tan arraigada, por este mal interno, casi endémico; 4) el terrorismo de

ETA es vasco y nacionalista, pero no todo el nacionalismo vasco, ni mucho menos, puede ser señalado como responsable del dolor causado por aquel; 5) a pesar del predominio de los argumentos nacionalistas en la sociedad vasca y del mayor impacto sobre su cultura política de los efectos desmoralizadores del terrorismo, la sociedad vasca es suficientemente plural como para huir de cualquier simplificación, que no sea la de que ella misma es la primera víctima inconsciente de esa patología interna, dándose en su seno, tanto actitudes y comportamientos de connivencia o cobardía ante el terrorismo, como de coraje y rebelión democráticos; 6) sin embargo, el nacionalismo institucional, por acción u omisión y a pesar de ser él mismo víctima directa o indirecta, tiene una gran responsabilidad en la prolongación y en la falta de avances en la asistencia y reparación del sufrimiento de las víctimas; 7) la profunda división social y polarización política en el seno de la sociedad vasca, la asimetría y la intensidad de su sufrimiento cotidiano, entre otras circunstancias, hacen muy difícil la necesaria movilización social y la concertación política para avanzar en el proceso de reconciliación sobre la base de dar pasos firmes en la dinámica de asistencia, solidaridad efectiva, verdad, justicia y reparación de las víctimas; 8) la propia ruptura y distanciamiento afectivo entre las sociedades vasca y española son un efecto buscado del terrorismo y sus cómplices o beneficiarios, convirtiéndonos a todos, de esta manera, también en víctimas, al confrontarse ideológicamente la victimización y el victimismo; 9) la reconciliación no es posible, por tanto, desde la división, la ruptura o la instrumentalización política de las víctimas, pero tampoco desde su olvido o postergación, por mucho que molesten o interpelen a cualquier poder establecido; y 10) la necesaria unidad de diagnóstico, pedagogía social y tratamiento debería ser mucho más fácil en el caso del nuevo terrorismo islámico, a pesar de estos primeros momentos de confusión y división.

Nunca como ahora, ha habido tanta sensibilidad ante la victimización y un protagonismo social y político de las propias víctimas y sus organizaciones, pero no nos podemos dar por satisfechos. Después de muchos años de olvido y hasta de estigmatización, lo avanzado, como hemos podido comprobar en nuestro análisis, dista de ser suficiente para la verdad, la justicia y la reparación de las víctimas. Sin embargo, también hemos podido constatar que la unidad política de diagnóstico y tratamiento del fenómeno, aunque incompleta, da resultados inmediatos y que se va abriendo paso, aunque sea lentamente, una cultura de reconciliación en la que el protagonismo paciente y ejemplar de las propias organizaciones de víctimas y cívicas constituye la pieza clave a cuidar y dinamizar.

Bibliografía

- AA.VV.: *Razones contra la violencia. Por la convivencia democrática en el País Vasco*. Bakeaz, Bilbao 1998.
- AA.VV.: *Terrorismo, víctimas y medios de comunicación*. FVT-FAPE, Madrid 2003.
- AA.VV.: *Guía de recursos para la libertad*, 2003. Ciudadanía y Libertad, Madrid 2004.
- ALCEDO, Miren: *Militar en ETA: Historias de vida y muerte*. Aranburu editor, San Sebastián 1996.
- ALONSO, Rogelio: *Irlanda del Norte. Una historia de guerra y la búsqueda de la paz*. Editorial Complutense, Madrid 2001.
- ANTOLÍN, Matías: *El olor del miedo. «Soy de ETA y vengo a matarte»*. Temas de Hoy, Madrid 2003.
- ARANZADI, Juan; JUARISTI, Jon; UNZUETA, Patxo: *Auto de terminación*. El País-Aguilar, Madrid 1994.
- ARENKT, Hannah: *Los orígenes del totalitarismo*. Alianza Editorial, Madrid 1987, 3 vols.
- ARREGI, Joseba: *Euskadi invertebrada*. Editorial Oria, San Sebastián 1996.
- La nación vasca posible. Crítica, Barcelona 2000.
- ARTETA, Aurelio: *Fe de horrores*. Editorial Oria, Alegia (Guipúzcoa) 1999.
- AULESTIA, Kepa: *HB: Crónica de un delirio*. Temas de Hoy, Madrid 1998.
- AZURMENDI, Mikel: *La herida patriótica: la cultura del nacionalismo vasco*. Taurus-Pensamiento, Madrid 1998.
- *Y se limpie aquella tierra. Limpieza étnica y de sangre en el País Vasco (siglos XVI-XVIII)*. Taurus, Madrid 2000.
- BAGLIETTO, Pedro M.: *Un grito de paz. Autobiografía póstuma de una víctima de ETA*. Espasa-Calpe, Madrid 1999.
- BASALLO, Alfonso: *La glorieta de Dante. La escalofriante reconstrucción minuto a minuto de un atentado de ETA*. Colección España Hoy, Madrid 1994.
- BENEGAS, José María: *Diccionario de Terrorismo*. Espasa-Calpe, Madrid 2004.
- BUSTOS, J. y LARRAURI, E.: *Victimología: Presente y Futuro*. PPU, Barcelona, 1993.
- CABEZAS, Jorge: *Yo maté a un etarra. Secretos de un comisario de la lucha antiterrorista*. Planeta, Barcelona 2003.
- CALLEJA, José María: *Contra la barbarie*. Espasa, Madrid 1998.
- *Héroes a su pesar. Crónica de los que luchan por la libertad*. 2003.
- CIUDADANÍA Y LIBERTAD: *Vocabulario democrático del lenguaje político vasco* 2002. Vitoria 2002.
- CONTISSA, Tato: *El juego del ahorcado: apuntes sobre victimización social-mediática*. Corregidor, Buenos Aires 2002.
- COVITE: *Víctimas del terrorismo y violencia terrorista*. Gobierno Vasco. San Sebastián 2000.
- CUESTA, Cristina: *Contra el olvido. Testimonios de víctimas del terrorismo*. Ediciones Temas de Hoy. Madrid 2000.
- DEL BURGO, Jaime Ignacio: *El ocaso de los falsarios*. Laocoonte, Madrid, 2000.
- DÍAZ HERRERA, José; DURÁN, Isabel: *Arzalluz: La dictadura del miedo*. Planeta, Barcelona 2001.
- DOMÍNGUEZ IRIBARREN, Florencio: *ETA: estrategia organizativa y actuaciones, 1978-1992*. Universidad del País Vasco, Bilbao 1998.
- *De la negociación a la tregua. ¿el final de ETA?*. Taurus, Madrid 1998.
- *Dentro de ETA. La vida diaria de los terroristas*. Aguilar, Madrid 2002.
- *Las raíces del miedo. Euskadi una sociedad atemorizada*. Aguilar, Madrid 2003.

- DURÁN DOUSSINAGUE, Isabel; DÍAZ HERRERA, José: *ETA, el saqueo de Euskadi*. Planeta, Madrid 2002.
- ELORZA, Antonio (Coord.): *La historia de ETA*. Planeta, Barcelona 2000.
- ERMUA. *Cuatro días de julio. 40 voces tras la muerte de Miguel Ángel Blanco*. El País-Aguilar, Madrid 1997.
- ESCRIVA, María Ángeles: *El camino de vuelta*. El País-Aguilar, Madrid 1998.
- EZKERRA, Iñaki: *Estado de excepción. Vivir con miedo en Euskadi*. Editorial Planeta, Barcelona 2001.
- *ETA pro nobis. El pecado original de la Iglesia vasca*. Planeta, Barcelona 2002.
- *Sabino Arana o la sentimentalidad totalitaria*. Belacqua, Barcelona 2003.
- FLOR, Julio: *Padre nuestro que estás en Euskadi*. Editorial Planeta, 1998.
- FERNÁNDEZ DE ROTA, J. A. (Editor): *Etnicidad y violencia*. Universidad de La Coruña, La Coruña 1994.
- FUNDACIÓN FERNANDO BUESA BLANCO FUNDazioa: *Fernando Buesa Blanco. Una mirada abierta sobre la política vasca*. San Sebastián 2002.
- FUNDACIÓN MIGUEL ÁNGEL BLANCO: *Miguel Ángel Blanco (1968-1997), In memoriam. La prensa frente a ETA*. Madrid 1999.
- GONZÁLEZ, Santiago: *Palabra de Vasco*. Espasa, Madrid 2004.
- GURRUCHAGA, Carmen: *Los jefes de ETA. La Esfera de los Libros*. Actualidad, Madrid 2001.
- GURRUCHAGA, Carmen; SAN SEBASTIÁN, Isabel: *El árbol y las nueces. La relación secreta entre ETA y PNV*. Temas de Hoy, Madrid 2000.
- IGNATIEFF, Michael: *El honor del guerrero. Guerra étnica y convivencia moderna*. Taurus, Madrid 1999.
- INICIATIVA BASTA YA: *Contra el nacionalismo obligatorio*. Aguilar, Madrid 2003.
- JULIÁ, Santos: *Violencia política en la España del siglo xx*. Taurus, Madrid, 2000.
- JUARISTI, Jon: *El bosque originario: genealogías míticas de los pueblos de Europa*. Ed. Toro, Madrid 2000.
- *El chimbo expiatorio (la invención de la tradición bilbaína, 1876-1939)*. Espasa-Calpe, Madrid 1999.
- *Euskararen ideologiak*. Kriselu, Donostia 1976.
- *La leyenda de Jaun Zuria*. Caja de Ahorros Vizcaína, Bilbao 1980.
- *La tribu atribulada. El nacionalismo vasco explicado a mi padre*. Espasa-Calpe, Madrid 2002.
- *El linaje de Aitor. La invención de la tradición vasca*. Taurus, Madrid 1987.
- *El bucle melancólico. Historias de nacionalistas vascos*. Espasa Hoy, Madrid 1997.
- *Sacra Némesis. Nuevas historias de nacionalistas vascos*. Espasa Hoy, Madrid 1999.
- *Vestigios de Babel. Para una arqueología de los nacionalismos españoles*. Siglo xxi, Madrid 1992.
- LAQUEUR, Walter: *Una historia del terrorismo*. Paidós, Barcelona 2003.
- LÓPEZ CALERA, N.: *El nacionalismo, ¿culpable o inocente?* Tecnos, Madrid 1995.
- LLERA RAMO, Francisco J.: «Violencia y opinión pública en el País Vasco», en ARROYO ZAPATERO, L. (ed.): *Estudios de Criminología*. Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca 1993.
- *Los vascos y la política*. Servicio Editorial Universidad del País Vasco, Bilbao 1994.
- «La red terrorista: subcultura de la violencia y nacionalismo en Euskadi», en ROBLES, A. (ed.): *La sangre de las naciones. Identidades nacionales y violencia política*. Universidad de Granada, Granada 2003.

- MAALUF, Amin: *Identidades asesinas*. Alianza editorial, Madrid 1999.
- MARTÍNEZ GORRIARAN, Carlos: *Casa, provincia, rey. Para una historia de la cultura del poder en el País Vasco*. Alberdania, Irún 1993.
- MATA, José Manuel: *El nacionalismo vasco radical: discurso organización y expresiones*. Universidad del País Vasco, Leioa 1993.
- MAURA, Fernando: *Sin perder la dignidad. Diario de un parlamentario vasco del PP*. Temas de Hoy, 2001.
- MORAN, Gregorio: *Llueve a cántaros. Crónicas intempestivas*. Editorial Península, Barcelona 1999.
- ONAINDIA, Mario: *Guía para orientarse en el laberinto vasco*. Temas de Hoy, Madrid, 2000.
- *El precio de la libertad: memorias (1948-1977)*. Espasa-Calpe, Madrid 2001.
- PAGAZURTUNDUA, Maite: *Los Pagaza: Historia de una Familia Vasca*. Temas de Hoy, Madrid, 2004.
- RECALDE, José Ramón: *Fe De Vida: Memorias*. Tusquets, Barcelona 2004.
- REINARES, Fernando: *Terrorismo y antiterrorismo*. Paidós Ibérica, Barcelona 1998.
- *Patriotas de la muerte. Quiénes han militado en ETA y por qué*. Ediciones Taurus, Madrid 2001.
- ROBLES, Antonio (ed.): *La sangre de las naciones. Identidades nacionales y violencia política*. Universidad de Granada, Granada 2003.
- SAN SEBASTIÁN, Isabel: *Los años de plomo. Memoria en carne viva de las víctimas*. Temas de Hoy, Madrid 2003.
- SÁNCHEZ CUENCA, Ignacio: *ETA contra el estado. Las estrategias del terrorismo*. Tusquets Editores, Barcelona 2001.
- SAVATER, Fernando: *Perdonen las molestias. Crónica de una batalla sin armas contra las armas*. EL País, Madrid 2001
- SORIA VERDE, M. A. (comp): *La Víctima: Entre la Justicia y la Delincuencia*. PPU, Barcelona 1993.
- STOLLER, Irene: *Treize ans de lutte antiterroriste. Una femme face a l'insecurite et au terrorisme international*. Editeur Michel Lafon, París 2002.
- UNZUETA, Patxo: *Los nietos de la ira: nacionalismo y violencia en el País Vasco*. El País, Madrid 1988.
- *El terrorismo: ETA y el problema vasco*. Destino, Barcelona 1997.
- UNZUETA, Patxo; BARBERIA, José Luis: *Cómo hemos llegado a esto. La crisis vasca*. Taurus, Madrid 2003.
- URIARTE BENGOTXEA, Edurne: *Democracia, nacionalismo y terrorismo*. FAES, Madrid 2001.
- URRUTIA, Víctor (Dir.): *Informe sobre violencia y política en la Comunidad Autónoma Vasca y Navarra*. Universidad del País Vasco, Bilbao 1998.
- VERCHER NOGUERA, Antonio: *Antiterrorismo en el Ulster y en el País Vasco*. Promociones Universitarias, Barcelona 1991.
- WIEVIORKA, Michel: *El terrorismo. La violencia política en el mundo*. Plaza&Janés y Cambio 16, Barcelona 1991.
- YANKE, Germán: *Euskal Herria Año Cero: La Dictadura De Ibarretxe*. Temas de Hoy, Madrid 2003.
- *Ser de Derechas*. Temas de Hoy, Madrid 2003.

VÍCTIMAS EN LA RED

Amnistía Internacional: <http://www.es.amnesty.org>
Asociación 11-M. Afectados terrorismo: <http://www.asociacion11m.org>
Asociación de Ayuda a Víctimas del 11-M: web en construcción.
Asociación Catalana de Víctimas de Organizaciones Terroristas: <http://www.acvot.org>
Asociación por la Tolerancia: <http://www.tolerancia.org>
Asociación Víctimas de Terrorismo Verde Esperanza: <http://www.verdeesperanza.org>
AVT (Asociación Víctimas del Terrorismo): <http://www.avt.org>
Bakeaz: <http://www.bakeaz.org>
Basta Ya: <http://www.bastaya.org>
Centro de Investigación para la Paz: <http://www.fuhem.es>
Convivencia Cívica Catalana: <http://www.convivenciacivica.org>
COVITE (Colectivo de Víctimas del País Vasco): <http://www.covite.org>
Ciudadanía y Libertad: <http://www.argumentoslibertad.org>
Ciudadanos para la libertad: <http://www.ciudadanosparalalibertad.org>
Foro Ermua: <http://www.foroermua.com>
Fundación Fernando Buesa: <http://www.fundacionfernandobuesa.com>
Fundación José Luis López de Lacalle: <http://www.lopezdelacalle.org>
Fundación para la libertad: <http://www.paralalibertad.org>
Fundación Manuel Broseta: <http://www.infonegocio.com/fundaciobroseta>
Fundación Manuel Jiménez Abad: <http://www.fundacionjimenezabad.es>
Fundación Miguel Ángel Blanco: <http://www.fmiguelangelblanco.es>
Fundación Papeles de Ermua: <http://www.papelesdeermua.com>
Fundación Tomás Caballero: <http://www.fundaciontomascaballero.org>
Fundación Víctimas del Terrorismo: <http://www.fundacionvt.org>
Gesto por la Paz: <http://www.gesto.org>
Iniciativa Ciudadana Convive: <http://www.convive.net>
¡Libertad ya!: <http://www.libertadya.org>
Manos Blancas: <http://manos-blancas.uam.es>
Movimiento Contra la Intolerancia: <http://www.movimientocontraintolerancia.com>
No es Cierto - es el momento: <http://www.noescierto.net>
Solidaridad 11-Marzo: <http://www.mascercanos.com>
SOS – Attentats (Asoc. francesa de víctimas del terrorismo): <http://www.sos-attentats.org>

WEBS EN CONSTRUCCIÓN

Asociación Andaluza de Víctimas del Terrorismo
Asociación Mar del Sur
Asociación Valenciana de Víctimas del Terrorismo
Con Vosotros
Foro el Salvador
Fundación Gregorio Ordóñez
Fundación Jiménez Becerril
Fundación Maite Torrano
Fundación Muñoz Cariñanos
Unidad y Libertad

Anexo I. Ficha técnica

Realización: Equipo EUSKOBARÓMETRO del Departamento de Ciencia Política de la UPV-EHU, dirigido por el profesor Francisco J. Llera Ramo.

Trabajo de campo: Entrevistas individuales realizadas a domicilio mediante cuestionario estructurado entre los días 28 de abril y 4 de mayo de 2004, bajo la dirección del Centro de Investigaciones Sociológicas.

Universo: Población española de ambos性 de 18 años y más.

Muestra: 2.501 entrevistas, distribuidas de la siguiente forma:

País Vasco	707 entrevistas
Resto	1.806 entrevistas

- **Diseño muestral:** Polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad.

Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías: menor o igual a 2.000 habitantes; de 2.001 a 10.000; de 10.001 a 50.000; de 50.001 a 100.000; de 100.001 a 400.000; de 400.001 a 1.000.000, y más de 1.000.000 de habitantes. Puntos de muestreo: 155 municipios y 43 provincias.

- **Error muestral:** Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y $P = Q$, el error muestral calculado sobre la N real es de $\pm 2,0\%$ para el conjunto de la muestra y de $\pm 3,8\%$ para la muestra del País Vasco, en el supuesto de muestreo aleatorio simple.
- **Ponderación:** Para el tratamiento conjunto de ambas submuestras se han aplicado los siguientes coeficientes:

País Vasco	0,196
Resto.....	1,316

- **Estructura de la muestra:** A continuación presentamos la distribución de las muestras por sexo y edad, así como el recuerdo de voto para la valoración de sesgos.

Distribución de las muestras por sexo y edad (% sobre total de la muestra)

Muestra general

	Hombres	Mujeres	Total
18-24 años	6,6	6,1	12,7 (n=317)
25-34 años	10,3	10,2	20,5 (n=513)
35-49 años	12,6	13,0	25,6 (n=641)
50-64 años	10,2	9,9	20,1 (n=503)
Más de 64 años	9,0	12,1	21,1 (n=527)
Total	48,7 (n=1216)	51,3 (n=1285)	100,0 (n=2501)

Submuestra vasca

	Hombres	Mujeres	Total
18-24 años	6,1	5,2	11,3 (n=80)
25-34 años	10,2	9,4	19,6 (n=138)
35-49 años	12,5	14,0	26,5 (n=187)
50-64 años	11,2	11,3	22,5 (n=159)
Más de 64 años	8,5	11,6	20,1 (n=142)
Total.....	48,5 (n=342)	51,5 (n=364)	100,0 (n=706)

Recuerdo de voto en España y País Vasco (Elecciones Generales 2004)

	España			País Vasco		
	EEGG '04 (% censo)	Recuerdo voto (% muestra)	Sesgo	EEGG '04 (% censo)	Recuerdo voto (% muestra)	Sesgo
PSOE	31,9	36,2	+4,3	19,1	15,0	-4,1
PP	28,3	21,0	-7,3	13,2	3,8	-9,4
IU (ICV).....	3,4	3,6	+0,2	5,8	4,5	-1,3
CIU	2,4	1,9	-0,5	—	—	—
ERC	1,9	1,7	-0,2	—	—	—
PNV	1,2	1,1	-0,1	23,6	19,5	-4,1
BNG.....	0,6	0,8	+0,2	—	—	—
CC	0,7	0,4	-0,3	—	—	—
EA	0,2	0,2	—	4,6	2,8	-1,8
CHA	0,3	0,1	-0,2	—	—	—
Na-Bai	0,2	0,2	—	—	—	—
Otros	2,7	1,0	-1,7	2,9	2,8	-0,1
Blanco	1,6	1,9	0,3	1,0	1,6	0,6
Abstención	22,8	12,9	-9,9	24,1	14,4	-9,7
No contesta.....-	-	16,7	—	—	34,6	—

La ocultación de voto (y abstención) se mueve en general dentro de los parámetros habituales en este tipo de estudios y de forma homogénea, lo que avala la fiabilidad de los datos presentados. En el País Vasco se observa una ocultación ligeramente superior, pero también homogénea como

muestran los sesgos referidos a PSOE y PNV. La única fuerza que, tanto en la muestra global como en la submuestra vasca, se aleja de la norma es el PP (sesgos negativos de 7,3 puntos y 9,4 puntos, respectivamente), pero ello se corresponde con la habitual mayor ocultación de voto a este partido y, por lo tanto, no es imputable a un sesgo de muestreo.

Anexo II. Documentación técnica

Convenio:

Fundación Víctimas del Terrorismo.

Ámbito:

Nacional. Se incluyen las provincias insulares y se excluyen Ceuta y Melilla.

Universo:

Población española de ambos性os de 18 años y más.

Tamaño de la muestra:

Diseñada: 2.513 entrevistas. Distribuidas de la siguiente forma:

País Vasco.....	707 entrevistas
Resto	1.806 entrevistas

Realizada: 2.501 entrevistas. Distribuidas de la siguiente forma:

País Vasco.....	706 entrevistas
Resto	1.795 entrevistas

Afijación:

No proporcional.

Ponderación:

Para tratar ambas submuestras conjuntamente se deben aplicar los siguientes coeficientes¹:

País Vasco	0,196
Resto	1,316

¹ Los coeficientes de ponderación han sido calculados sobre la muestra real.

Puntos de Muestreo:

155 municipios y 43 provincias.

Procedimiento de muestreo:

Polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad.

Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías: menor o igual a 2.000 habitantes; de 2.001 a 10.000; de 10.001 a 50.000; de 50.001 a 100.000; de 100.001 a 400.000; de 400.001 a 1.000.000, y más de 1.000.000 de habitantes.

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en los domicilios.

Error muestral:

Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y $P = Q$, el error muestral calculado sobre la n real es de $\pm 2,0\%$ para el conjunto de la muestra y de $\pm 3,8\%$ para la muestra del País Vasco en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

Fecha de realización:

Del 28 de abril al 4 de mayo de 2004.

Cuestionario



Centro de Investigaciones Sociológicas

Departamento de Investigación

ABRIL 2004

Comunidad Autónoma	<input type="text"/>	(10)(11)	Nº ESTUDIO	Nº CUESTIONARIO
Provincia	<input type="text"/>	(12)(13)	2. 5 6 2	<input type="text"/>
Municipio (nombre municipio)	<input type="text"/>	(14)(15)(16)	(1)(2)(3)(4) (5)(6)(7)(8)(9)	
Tamaño de hábitat	<input type="text"/>	(17)(18)		
Distrito	<input type="text"/>	(19)(20)		
Sección	<input type="text"/>	(21)(22)(23)		
Entrevistador	<input type="text"/>	(24)(25)(26)(27)		

Buenos días/tardes. El Centro de Investigaciones Sociológicas está realizando un estudio sobre **víctimas del terrorismo**. Por este motivo solicitamos su colaboración y se la agradecemos anticipadamente. Esta vivienda ha sido seleccionada al azar mediante métodos aleatorios. Le garantizamos el absoluto anonimato y secreto de sus respuestas en el más estricto cumplimiento de las Leyes sobre secreto estadístico y protección de datos personales. Una vez grabada la información de forma anónima, los cuestionarios individuales son destruidos inmediatamente.

P.1 Para empezar, ¿cómo calificaría Ud. la actual situación política en España: muy buena, buena, regular, mala o muy mala? - Muy buena 1 - Buena 2 - Regular 3 - Mala 4 (28) - Muy mala 5 - N.S. 8 - N.C. 9	P.5 ¿Diría Ud. que se siente libre para hablar de política con todo el mundo, con algunas personas, con casi nadie o con nadie? - Con todo el mundo 1 - Sólo con algunas personas 2 - Con casi nadie 3 (37) - Con nadie 4 - N.S. 8 - N.C. 9
P.2 Y refiriéndonos ahora a la actual situación económica en España, ¿cómo la calificaría Ud.: muy buena, buena, regular, mala o muy mala? - Muy buena 1 - Buena 2 - Regular 3 - Mala 4 (29) - Muy mala 5 - N.S. 8 - N.C. 9	P.6 En conjunto, ¿está muy satisfecho, bastante satisfecho, poco satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de nuestra democracia? - Muy satisfecho 1 - Bastante satisfecho 2 - Poco satisfecho 3 - Nada satisfecho 4 (38) - N.S. 8 - N.C. 9
P.3 ¿Cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España? (MÁXIMO TRES RESPUESTAS). _____ (30)(31) _____ (32)(33) _____ (34)(35) N.S. 98 N.C. 99	P.7 En general, ¿cómo valora Ud. el funcionamiento del Estado de las Autonomías? - Muy bien 1 - Bien 2 - Regular 3 - Mal 4 (39) - Muy mal 5 - N.S. 8 - N.C. 9
P.4 En general, ¿cómo ve Ud. el futuro de España en los próximos diez años? - Mucho mejor 1 - Algo mejor 2 - Igual 3 - Algo peor 4 (36) - Mucho peor 5 - N.S. 8 - N.C. 9	

P.8 Voy a citarle una serie de situaciones relacionadas con el terrorismo y me gustaría que me dijera de cada una de ellas:

P.8a Si las considera o no víctimas del terrorismo.

P.8b Si está Ud. afectado personalmente por alguna de estas situaciones o no.

P.8c Si conoce a alguien en tales circunstancias.

	P.8a ¿considera víctimas a....?			P.8b ¿Es afectado?			P.8c ¿Conoce...?									
	Sí	No	NSNC	Sí	No	NSNC	Sí	No	NSNC							
- Los muertos en acciones terroristas	1	2	8	9	(40)		1	2	8	9	(51)	1	2	8	9	(62)
- Los heridos o afectados directamente por tales acciones	1	2	8	9	(41)		1	2	8	9	(52)	1	2	8	9	(63)
- Los secuestrados por los terroristas	1	2	8	9	(42)		1	2	8	9	(53)	1	2	8	9	(64)
- Los extorsionados por exigencias económicas de los terroristas	1	2	8	9	(43)		1	2	8	9	(54)	1	2	8	9	(65)
- Los que sufren daños en sus propiedades, bienes o enseres	1	2	8	9	(44)		1	2	8	9	(55)	1	2	8	9	(66)
- Los que se ven obligados a cambiar de residencia o actividad por las amenazas de los violentos	1	2	8	9	(45)		1	2	8	9	(56)	1	2	8	9	(67)
- Los miembros de partidos, sindicatos u organizaciones no nacionistas que se enfrentan a los terroristas y son perseguidos por ellos	1	2	8	9	(46)		1	2	8	9	(57)	1	2	8	9	(68)
- Los familiares más directos (padres, hermanos, hijos, parejas...) de cualquiera de los anteriores	1	2	8	9	(47)		1	2	8	9	(58)	1	2	8	9	(69)
- Sus amigos y compañeros	1	2	8	9	(48)		1	2	8	9	(59)	1	2	8	9	(70)
- Los ciudadanos que, simplemente, sienten miedo a expresarse o moverse con plena libertad	1	2	8	9	(49)		1	2	8	9	(60)	1	2	8	9	(71)
- Todos los ciudadanos en general	1	2	8	9	(50)		1	2	8	9	(61)	1	2	8	9	(72)

(ENTREVISTADOR: Hacer P.7d a quienes respondan "Sí" en alguna de las categorías de P.8c)

P.8d ¿Y qué tipo de relación tiene o tenía con cada uno de ellos? (MOSTRAR TARJETA A).

1. Ninguna
2. Simplemente conocidos
3. Vecinos
4. Compañeros o colegas
5. Amigos
6. Familiares lejanos
7. Familiares directos
8. Otra relación

	1	2	3	4	5	6	7	8	NC	
- Los muertos en acciones terroristas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(73)
- Los heridos o afectados directamente por tales acciones	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(74)
- Los secuestrados por los terroristas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(75)
- Los extorsionados por exigencias económicas de los terroristas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(76)
- Los que sufren daños en sus propiedades, bienes o enseres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(77)
- Los que se ven obligados a cambiar de residencia o actividad por las amenazas de los violentos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(78)
- Los miembros de partidos, sindicatos u organizaciones no nacionistas que se enfrentan a los terroristas y son perseguidos por ellos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(79)
- Los familiares más directos (padres, hermanos, hijos, parejas...) de cualquiera de los anteriores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(80)
- Sus amigos y compañeros	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(81)
- Los ciudadanos que, simplemente, sienten miedo a expresarse o moverse con plena libertad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(82)
- Todos los ciudadanos, en general	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(83)

P.9 ¿Cree Ud. que la sociedad española apoya, en general, a las víctimas del terrorismo?

- Mucho
 - Bastante
 - Poco
 - Nada
 - N.S.
 - N.C.
- (84)

P.10 Y en el caso concreto de las víctimas del terrorismo de ETA, ¿Cree Ud. que la sociedad vasca las apoya? ¿Y la sociedad española?

	<u>La sociedad vasca</u>	<u>La sociedad española</u>
	(85)	(86)
- Mucho	1	1
- Bastante	2	2
- Poco	4	4
- Nada	5	5
- N.S.	8	8
- N.C.	9	9

P.11 ¿Diría Ud. que este apoyo por parte de la sociedad vasca es igual que antes de los atentados del 11 de marzo, es más que antes o es menos que antes? ¿Y por parte de la sociedad española?

	<u>La sociedad vasca</u> (87)	<u>La sociedad española</u> (68)
- Es igual que antes	1	1
- Más que antes	2	2
- Menos que antes	3	3
- N.S.	8	8
- N.C.	9	9

P.12 Utilizando una escala de 0 a 10 puntos, en la que el 0 sería "muy mal" y el 10 "muy bien", ¿cómo valoraría Ud. la actuación de las siguientes instituciones en relación con las **víctimas del terrorismo**? (**MOSTRAR TARJETA B.**)

	Valoración 00 – 10	NS	NC
- El gobierno del PP	_____	98	99 (89)(90)
- Los anteriores gobiernos del PSOE ..	_____	98	99 (91)(92)
- El gobierno vasco	_____	98	99 (93)(94)
- El gobierno de Navarra	_____	98	99 (95)(96)
- La Iglesia vasca	_____	98	99 (97)(98)
- Los medios de comunicación	_____	98	99 (99)(100)
- El PSOE	_____	98	99(101)(102)
- El PP	_____	98	99(103)(104)
- El PNV	_____	98	99(105)(106)
- IU	_____	98	99(107)(108)
- HB o Batasuna	_____	98	99(109)(110)
- CiU	_____	98	99(111)(112)

P.13 En este mismo sentido, con la misma escala de 0 a 10, ¿cómo valora el "Acuerdo por las libertades y contra el terrorismo" suscrito por el PP y el PSOE? (**MOSTRAR TARJETA B.**)

Valoración:	_____	(113)(114)
No conoce	97	
N.S.	98	
N.C.	99	

P.14 En este momento se está planteando la posibilidad de mantener en sus términos actuales el acuerdo antiterrorista o modificarlo para que puedan adherirse a él otros partidos y fuerzas políticas. ¿Con cuál de las dos posibilidades está Ud. más de acuerdo?

- No se debe cambiar el acuerdo alcanzado entre PP y PSOE, porque ha sido eficaz en la lucha contra ETA	1
- Sería conveniente modificarlo, para que otras fuerzas como IU, CiU o ERC se incorporaran al acuerdo antiterrorista	115
- N.S.	2
- N.C.	8

P.15 Voy a leerle una serie de asociaciones y fundaciones, y me gustaría que me dijera si **conoce las actividades que desarrollan y cómo valora sus actuaciones** con la misma escala de 0 a 10. (**MOSTRAR TARJETA B.**)

	No conoce	Valoración 00-10	NSNC
- AVT (Asociación de Víctimas del Terrorismo)	97	_____	98 99 (116)(117)
- COVITE (Colectivo de Víctimas del Terrorismo de Euskadi)	97	_____	98 99 (118)(119)

	No conoce	Valoración 00-10	NSNC
- Fundación Fernando Buesa	97	_____	98 99 (120)(121)
- Fundación Miguel Angel Blanco	97	_____	98 99 (122)(123)
- Fundación Gregorio Ordóñez	97	_____	98 99 (124)(125)
- Fundación Víctimas del Terrorismo	97	_____	98 99 (126)(127)
- Fundación para la Libertad ...	97	_____	98 99 (128)(129)
- Otra, ¿cuál? _____			98 99 (130)(131)

P.16 A continuación voy a leerle otro listado de movimientos cívicos, y me gustaría que me dijera **si conoce las actividades que desarrollan y cómo valora sus actuaciones**, según esta misma escala de 0 a 10. (**MOSTRAR TARJETA B.**)

	No conoce	Valoración 00-10	NSNC
- Gesto por la Paz	97	_____	98 99 (132)(133)
- Foro de Ermua	97	_____	98 99 (134)(135)
- Foro el Salvador	97	_____	98 99 (136)(137)
- Basta Ya	97	_____	98 99 (138)(139)
- Movimiento contra la intolerancia	97	_____	98 99 (140)(141)
- Elkarril	97	_____	98 99 (142)(143)
- Otra, ¿cuál? _____			98 99 (144)(145)

HACER A QUIENES DICEN QUE CONOCEN ALGUNA DE LAS ASOCIACIONES EN P.16.

P.16a ¿Suele responder a sus convocatorias o movilizaciones? (**MOSTRAR TARJETA C.**)

1. No, nunca o casi nunca
2. De vez en cuando
3. Con cierta frecuencia
4. Siempre o casi siempre

	1	2	3	4	NC
- Gesto por la Paz	1	2	3	4	9 (146)
- Formo de Ermua	1	2	3	4	9 (147)
- Foro el Salvador	1	2	3	4	9 (148)
- Basta Ya	1	2	3	4	9 (149)
- Movimiento contra la intolerancia	1	2	3	4	9 (150)
- Elkarril	1	2	3	4	9 (151)
- Otra	1	2	3	4	9 (152)

P.17 En el caso concreto de la situación del País Vasco, ¿cree Ud. que la asistencia y reparación a las víctimas de la violencia puede contribuir mucho, bastante, poco o nada al proceso de pacificación en el País Vasco?

- Mucho	1
- Bastante	2
- Poco	3
- Nada	4
- N.S.	8
- N.C.	9



<p>P.18 En general, ¿cuál es su actitud hacia ETA en este momento? (MOSTRAR TARJETA D).</p> <table border="0"> <tr><td>- Apoyo total</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Básicamente de acuerdo, aunque reconoce errores</td><td>2</td></tr> <tr><td>- Acepta sus fines, pero rechaza su método violento</td><td>3</td></tr> <tr><td>- Antes estaba justificada, pero en democracia ya no tiene sentido</td><td>4 (154)</td></tr> <tr><td>- Indiferente</td><td>5</td></tr> <tr><td>- Rechazo total</td><td>6</td></tr> <tr><td>- Le produce miedo</td><td>7</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.19 En los comentarios que oye en general Ud., ¿cómo cree que se expresan los sentimientos hacia los grupos violentos y hacia ETA? (MOSTRAR TARJETA E).</p> <table border="0"> <tr><td>- Predomina cada vez más la gente que expresa en público su indignación y rechazo hacia los grupos violentos y hacia ETA</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Predomina cada vez más la gente que evita expresar en público sus sentimientos sobre los grupos violentos y sobre ETA</td><td>2 (155)</td></tr> <tr><td>- Predomina cada vez más la gente que justifica en público su apoyo a los grupos violentos y a ETA</td><td>3</td></tr> <tr><td>- (NO LEER) Los sentimientos de la gente están muy divididos sobre el tema de los grupos violentos y el terrorismo</td><td>4</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.20 ¿Y cree Ud. que existe algún tipo de colaboración o de relación entre ETA y el terrorismo internacional? ¿Y más concretamente, entre ETA y grupos de terrorismo islámista?</p> <table border="0"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">ETA y terrorismo internacional</th> <th style="text-align: center;">ETA y grupos de terrorismo islámista</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">(156)</th> <th style="text-align: center;">(157)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>- Sí</td><td>1</td></tr> <tr><td>- No</td><td>2</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </tbody> </table> <p>P.21 En relación con el terrorismo islámista que sufre España, voy a leerle una serie de posibles causas y me gustaría que me dijera cuál considera Ud. que es la más importante. (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA F).</p> <table border="0"> <tr><td>- La política de Estados Unidos</td><td>1</td></tr> <tr><td>- El conflicto Palestino-Israelí</td><td>2</td></tr> <tr><td>- La guerra de Irak</td><td>3</td></tr> <tr><td>- El fanatismo religioso</td><td>4</td></tr> <tr><td>- La política del gobierno español</td><td>5 (158)</td></tr> <tr><td>- La desigualdad entre países ricos y pobres.....</td><td>6</td></tr> <tr><td>- Otra, ¿cuál?</td><td>7</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.22 A la hora de atribuir responsabilidades al terrorismo islámista en España, ¿quién cree Ud. que es el principal responsable? (UNA SOLA RESPUESTA). (MOSTRAR TARJETA G).</p> <table border="0"> <tr><td>- Los propios terroristas</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Los ideólogos del fanatismo religioso</td><td>2</td></tr> <tr><td>- Los Estados y poderes que dan cobertura y financian a los terroristas</td><td>3</td></tr> <tr><td>- Al Qaeda y Bin Laden</td><td>4 (159)</td></tr> <tr><td>- Otro, ¿quién?</td><td>5</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.23 ¿Cree Ud. que a nivel internacional se están adoptando las medidas adecuadas para luchar contra el terrorismo?</p> <table border="0"> <tr><td>- Sí</td><td>1</td></tr> <tr><td>- No</td><td>2 (160)</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table>	- Apoyo total	1	- Básicamente de acuerdo, aunque reconoce errores	2	- Acepta sus fines, pero rechaza su método violento	3	- Antes estaba justificada, pero en democracia ya no tiene sentido	4 (154)	- Indiferente	5	- Rechazo total	6	- Le produce miedo	7	- N.S.	8	- N.C.	9	- Predomina cada vez más la gente que expresa en público su indignación y rechazo hacia los grupos violentos y hacia ETA	1	- Predomina cada vez más la gente que evita expresar en público sus sentimientos sobre los grupos violentos y sobre ETA	2 (155)	- Predomina cada vez más la gente que justifica en público su apoyo a los grupos violentos y a ETA	3	- (NO LEER) Los sentimientos de la gente están muy divididos sobre el tema de los grupos violentos y el terrorismo	4	- N.S.	8	- N.C.	9	ETA y terrorismo internacional	ETA y grupos de terrorismo islámista	(156)	(157)	- Sí	1	- No	2	- N.S.	8	- N.C.	9	- La política de Estados Unidos	1	- El conflicto Palestino-Israelí	2	- La guerra de Irak	3	- El fanatismo religioso	4	- La política del gobierno español	5 (158)	- La desigualdad entre países ricos y pobres.....	6	- Otra, ¿cuál?	7	- N.S.	8	- N.C.	9	- Los propios terroristas	1	- Los ideólogos del fanatismo religioso	2	- Los Estados y poderes que dan cobertura y financian a los terroristas	3	- Al Qaeda y Bin Laden	4 (159)	- Otro, ¿quién?	5	- N.S.	8	- N.C.	9	- Sí	1	- No	2 (160)	- N.S.	8	- N.C.	9	<p>P.24 Dejando el terrorismo internacional y volviendo al tema del País Vasco, personalmente, ¿estaría Ud. a favor o en contra de que el País Vasco fuese independiente de España?</p> <table border="0"> <tr><td>- A favor</td><td>1</td></tr> <tr><td>- En contra</td><td>2</td></tr> <tr><td>- (NO LEER) Depende</td><td>3 (161)</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.25 ¿Y cree Ud. que si el País Vasco llegara a ser independiente, se viviría mejor, igual o peor que hasta ahora?</p> <table border="0"> <tr><td>- Mejor</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Igual</td><td>2</td></tr> <tr><td>- Peor</td><td>3 (162)</td></tr> <tr><td>- (NO LEER) Depende</td><td>4</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.26 ¿En qué provincia ha nacido Ud.? (ENTREVISTADOR: Anotar código de la provincia según TARJETA PROVINCIAS).</p> <table border="0"> <tr><td>Provincia: _____</td><td>(163)(164)</td></tr> <tr><td>Extranjero</td><td>53</td></tr> <tr><td>N.C.</td><td>99</td></tr> </table> <p>P.26a ¿Y su padre? ¿Y su madre? (ENTREVISTADOR: Anotar código de la provincia según TARJETA PROVINCIAS).</p> <table border="0"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Padre</th> <th style="text-align: center;">Madre</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">(165)(166)</th> <th style="text-align: center;">(167)(168)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Provincia</td><td>_____</td></tr> <tr><td>Extranjero</td><td>53</td></tr> <tr><td>N.C.</td><td>99</td></tr> </tbody> </table> <p>ENTREVISTADOR: HACER PREGS. 26b a 30 SÓLO EN EL PAÍS VASCO.</p> <p>HACER SÓLO EN CASO DE QUE EL ENTREVISTADO NO HAYA NACIDO EN EL PAÍS VASCO Y VIVA EN EL PAÍS VASCO. (Ver P.26).</p> <p>P.26b ¿Podría decirme desde qué año, aproximadamente, vive Ud. en el País Vasco?</p> <table border="0"> <tr><td>- Aproximadamente desde el año</td><td>_____ (169)(170)(171)(172)</td></tr> <tr><td>N.C.</td><td>9999</td></tr> </table> <p>P.27 ¿Cuál de las siguientes frases expresa mejor sus sentimientos? (MOSTRAR TARJETA H).</p> <table border="0"> <tr><td>- Me siento únicamente español</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Me siento más español que vasco</td><td>2</td></tr> <tr><td>- Me siento tan vasco como español</td><td>3 (173)</td></tr> <tr><td>- Me siento más vasco que español</td><td>4</td></tr> <tr><td>- Me siento únicamente vasco</td><td>5</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.28 ¿Podría decirme cuál es su grado de conocimiento del euskera?</p> <table border="0"> <tr><td>- Lo habla y lo escribe</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Lo entiende y lo habla</td><td>2 (174)</td></tr> <tr><td>- Lo entiende pero no lo habla ..</td><td>3</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.29 ¿Se considera Ud. nacionalista vasco?</p> <table border="0"> <tr><td>- Sí</td><td>1</td></tr> <tr><td>- No</td><td>2 (175)</td></tr> <tr><td>- N.S.</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table>	- A favor	1	- En contra	2	- (NO LEER) Depende	3 (161)	- N.S.	8	- N.C.	9	- Mejor	1	- Igual	2	- Peor	3 (162)	- (NO LEER) Depende	4	- N.S.	8	- N.C.	9	Provincia: _____	(163)(164)	Extranjero	53	N.C.	99	Padre	Madre	(165)(166)	(167)(168)	Provincia	_____	Extranjero	53	N.C.	99	- Aproximadamente desde el año	_____ (169)(170)(171)(172)	N.C.	9999	- Me siento únicamente español	1	- Me siento más español que vasco	2	- Me siento tan vasco como español	3 (173)	- Me siento más vasco que español	4	- Me siento únicamente vasco	5	- N.C.	9	- Lo habla y lo escribe	1	- Lo entiende y lo habla	2 (174)	- Lo entiende pero no lo habla ..	3	- N.C.	9	- Sí	1	- No	2 (175)	- N.S.	8	- N.C.	9
- Apoyo total	1																																																																																																																																																								
- Básicamente de acuerdo, aunque reconoce errores	2																																																																																																																																																								
- Acepta sus fines, pero rechaza su método violento	3																																																																																																																																																								
- Antes estaba justificada, pero en democracia ya no tiene sentido	4 (154)																																																																																																																																																								
- Indiferente	5																																																																																																																																																								
- Rechazo total	6																																																																																																																																																								
- Le produce miedo	7																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- Predomina cada vez más la gente que expresa en público su indignación y rechazo hacia los grupos violentos y hacia ETA	1																																																																																																																																																								
- Predomina cada vez más la gente que evita expresar en público sus sentimientos sobre los grupos violentos y sobre ETA	2 (155)																																																																																																																																																								
- Predomina cada vez más la gente que justifica en público su apoyo a los grupos violentos y a ETA	3																																																																																																																																																								
- (NO LEER) Los sentimientos de la gente están muy divididos sobre el tema de los grupos violentos y el terrorismo	4																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
ETA y terrorismo internacional	ETA y grupos de terrorismo islámista																																																																																																																																																								
(156)	(157)																																																																																																																																																								
- Sí	1																																																																																																																																																								
- No	2																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- La política de Estados Unidos	1																																																																																																																																																								
- El conflicto Palestino-Israelí	2																																																																																																																																																								
- La guerra de Irak	3																																																																																																																																																								
- El fanatismo religioso	4																																																																																																																																																								
- La política del gobierno español	5 (158)																																																																																																																																																								
- La desigualdad entre países ricos y pobres.....	6																																																																																																																																																								
- Otra, ¿cuál?	7																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- Los propios terroristas	1																																																																																																																																																								
- Los ideólogos del fanatismo religioso	2																																																																																																																																																								
- Los Estados y poderes que dan cobertura y financian a los terroristas	3																																																																																																																																																								
- Al Qaeda y Bin Laden	4 (159)																																																																																																																																																								
- Otro, ¿quién?	5																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- Sí	1																																																																																																																																																								
- No	2 (160)																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- A favor	1																																																																																																																																																								
- En contra	2																																																																																																																																																								
- (NO LEER) Depende	3 (161)																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- Mejor	1																																																																																																																																																								
- Igual	2																																																																																																																																																								
- Peor	3 (162)																																																																																																																																																								
- (NO LEER) Depende	4																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
Provincia: _____	(163)(164)																																																																																																																																																								
Extranjero	53																																																																																																																																																								
N.C.	99																																																																																																																																																								
Padre	Madre																																																																																																																																																								
(165)(166)	(167)(168)																																																																																																																																																								
Provincia	_____																																																																																																																																																								
Extranjero	53																																																																																																																																																								
N.C.	99																																																																																																																																																								
- Aproximadamente desde el año	_____ (169)(170)(171)(172)																																																																																																																																																								
N.C.	9999																																																																																																																																																								
- Me siento únicamente español	1																																																																																																																																																								
- Me siento más español que vasco	2																																																																																																																																																								
- Me siento tan vasco como español	3 (173)																																																																																																																																																								
- Me siento más vasco que español	4																																																																																																																																																								
- Me siento únicamente vasco	5																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- Lo habla y lo escribe	1																																																																																																																																																								
- Lo entiende y lo habla	2 (174)																																																																																																																																																								
- Lo entiende pero no lo habla ..	3																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								
- Sí	1																																																																																																																																																								
- No	2 (175)																																																																																																																																																								
- N.S.	8																																																																																																																																																								
- N.C.	9																																																																																																																																																								

<p>P.30 ¿Me podría decir a qué partido o coalición voto Ud. en las elecciones autonómicas de mayo de 2001?</p> <table> <tr><td>- PNV-EA</td><td>01</td></tr> <tr><td>- PSE-EE</td><td>02</td></tr> <tr><td>- PP-UA</td><td>03</td></tr> <tr><td>- IU/EIB</td><td>04</td></tr> <tr><td>- EH</td><td>05</td></tr> <tr><td>- Otro, ¿cuál?</td><td>06</td></tr> <tr><td>- No tenía edad para votar ..</td><td>95</td></tr> <tr><td>- En blanco</td><td>96</td></tr> <tr><td>- No votó</td><td>97</td></tr> <tr><td>- No recuerda</td><td>98</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>99</td></tr> </table> <p style="text-align: center;">(176)(177)</p> <p>A TODOS</p> <p>P.31 Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud.? (MOSTRAR TARJETA ESCALA). (PEDIR AL ENTREVISTADO QUE INDIQUE LA CASILLA EN LA QUE SE COLOCARÍA Y REDONDEAR EL NÚMERO CORRESPONDIENTE).</p> <p style="text-align: center;">(178)(179)</p> <table> <tr><td>Izda.</td><td>Dcha.</td><td>NS</td><td>NC</td></tr> <tr><td>01</td><td>02</td><td>03</td><td>04</td><td>05</td><td>06</td><td>07</td><td>08</td><td>09</td><td>10</td><td>98</td><td>99</td></tr> </table> <p>P.32 ¿Me podría decir a qué partido o coalición votó Ud. en las elecciones generales de marzo de 2004?</p> <table> <tr><td>- PP</td><td>01</td><td>- EA</td><td>10</td></tr> <tr><td>- PSOE</td><td>02</td><td>- CHA</td><td>11</td></tr> <tr><td>- IU (ICV en Cataluña)</td><td>03</td><td>- Otro, ¿cuál?</td><td>12</td></tr> <tr><td>- CiU</td><td>04</td><td>- No tenía edad para votar ..</td><td>95</td></tr> <tr><td>- PNV</td><td>05</td><td>- En blanco</td><td>96 (180)(181)</td></tr> <tr><td>- BNG</td><td>06</td><td>- No votó</td><td>97</td></tr> <tr><td>- CC</td><td>07</td><td>- No recuerda</td><td>98</td></tr> <tr><td>- Na-Bai</td><td>08</td><td>- N.C.</td><td>99</td></tr> <tr><td>- ERC</td><td>09</td><td></td><td></td></tr> </table> <p>P.33 Sexo:</p> <table> <tr><td>- Hombre</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Mujer</td><td>2 (182)</td></tr> </table> <p>P.34 ¿Cuántos años cumplió Ud. en su último cumpleaños?</p> <p style="text-align: center;">(183)(184)</p> <table> <tr><td>N.C.</td><td>99</td></tr> </table> <p>P.35 ¿Cómo se define Ud. en materia religiosa: católico, creyente de otra religión, no creyente o ateo?</p> <table> <tr><td>- Católico</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Creyente de otra religión</td><td>2</td></tr> <tr><td>↓</td><td></td></tr> <tr><td>- No creyente</td><td>3 (185)</td></tr> <tr><td>- Ateo</td><td>4</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.35a ¿Con qué frecuencia asiste Ud. a misa u otros oficios religiosos, sin contar las ocasiones relacionadas con ceremonias de tipo social, por ejemplo, bodas, comuniones o funerales?</p> <table> <tr><td>- Casi nunca</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Varias veces al año</td><td>2</td></tr> <tr><td>- Alguna vez al mes</td><td>3 (186)</td></tr> <tr><td>- Casi todos los domingos y festivos ..</td><td>4</td></tr> <tr><td>- Varias veces a la semana</td><td>5</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table>	- PNV-EA	01	- PSE-EE	02	- PP-UA	03	- IU/EIB	04	- EH	05	- Otro, ¿cuál?	06	- No tenía edad para votar ..	95	- En blanco	96	- No votó	97	- No recuerda	98	- N.C.	99	Izda.	Dcha.	NS	NC	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	98	99	- PP	01	- EA	10	- PSOE	02	- CHA	11	- IU (ICV en Cataluña)	03	- Otro, ¿cuál?	12	- CiU	04	- No tenía edad para votar ..	95	- PNV	05	- En blanco	96 (180)(181)	- BNG	06	- No votó	97	- CC	07	- No recuerda	98	- Na-Bai	08	- N.C.	99	- ERC	09			- Hombre	1	- Mujer	2 (182)	N.C.	99	- Católico	1	- Creyente de otra religión	2	↓		- No creyente	3 (185)	- Ateo	4	- N.C.	9	- Casi nunca	1	- Varias veces al año	2	- Alguna vez al mes	3 (186)	- Casi todos los domingos y festivos ..	4	- Varias veces a la semana	5	- N.C.	9	<p>P.36 ¿Ha ido Ud. a la escuela o cursado algún tipo de estudios? (ENTREVISTADOR: en caso negativo, preguntar si sabe leer y escribir).</p> <table> <tr><td>- No, es analfabeto</td><td>1</td></tr> <tr><td>- No, pero sabe leer y escribir ...</td><td>2 (187)</td></tr> <tr><td>↓</td><td></td></tr> <tr><td>- Sí, ha ido a la escuela</td><td>3</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9 → PASAR A P.37</td></tr> </table> <p>P.36a ¿Cuáles son los estudios de <u>más alto nivel</u> oficial que Ud. ha cursado (con independencia de que los haya terminado o no)? Por favor, especifique lo más posible, diciéndome el <u>curso</u> en que estaba cuando los terminó (o los interrumpió), y también el <u>nombre</u> que tenían entonces esos estudios: (ej: 3 años de Estudios Primarios, Primaria, 5º de Bachillerato, Maestría Industrial, Preuniversitario, 4º de EGB, Licenciatura, Doctorado, FP1, etc.).</p> <p>(ENTREVISTADOR: Si aún está estudiando, anotar el último curso que haya completado. Si no ha completado la Primaria, anotar <u>nº de años</u> que asistió a la escuela).</p> <p>CURSO _____</p> <p>NOMBRE (de los estudios) _____</p> <p>NIVEL (Codificar según T. ESTUDIOS) _____ (188)(189)</p> <p>P.37 ¿Quién es la persona que aporta más ingresos al hogar?</p> <table> <tr><td>- El entrevistado</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Otra persona</td><td>2</td></tr> <tr><td>- (NO LEER) El entrevistado y otra persona casi a partes iguales</td><td>3 (190)</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>P.38 ¿En cuál de las siguientes situaciones se encuentra Ud. actualmente? (MOSTRAR TARJETA I).</p> <table> <tr><td>- Trabaja</td><td>1</td></tr> <tr><td>- Jubilado o pensionista (anteriormente ha trabajado)</td><td>2</td></tr> <tr><td>- Pensionista (anteriormente no ha trabajado, sus labores, etc.)</td><td>3</td></tr> <tr><td>- Parado y ha trabajado antes</td><td>4 (191)</td></tr> <tr><td>- Parado y busca su primer empleo</td><td>5</td></tr> <tr><td>- Estudiante</td><td>6</td></tr> <tr><td>- Sus labores</td><td>7</td></tr> <tr><td>- Otra situación, ¿cuál?</td><td>8</td></tr> <tr><td>- N.C.</td><td>9</td></tr> </table> <p>ENTREVISTADOR: Las preguntas 39, 40, 40a y 41 referirlas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - al trabajo actual (si 1 en P.38) - al último trabajo (si 2 ó 4 en P.38) - al trabajo del cabeza de familia (si 3,5,6,7 u 8 en P.38) <p>P.39 ¿Y cuál es/era su actual/última ocupación u oficio? Es decir, ¿en qué consiste/túa específicamente su trabajo? (Precisar lo más posible las actividades realizadas. EJEMPLO: mecánico reparador de automóviles, ayudante de odontología, profesor de enseñanza primaria, etc.). Nos referimos a su <u>ocupación principal</u>: aquélla por la que Ud. (o el cabeza de familia) obtiene/nía mayores ingresos.</p> <p style="text-align: right;">(192)(193)(194)</p> <p style="text-align: right;">N.C. 999</p>	- No, es analfabeto	1	- No, pero sabe leer y escribir ...	2 (187)	↓		- Sí, ha ido a la escuela	3	- N.C.	9 → PASAR A P.37	- El entrevistado	1	- Otra persona	2	- (NO LEER) El entrevistado y otra persona casi a partes iguales	3 (190)	- N.C.	9	- Trabaja	1	- Jubilado o pensionista (anteriormente ha trabajado)	2	- Pensionista (anteriormente no ha trabajado, sus labores, etc.)	3	- Parado y ha trabajado antes	4 (191)	- Parado y busca su primer empleo	5	- Estudiante	6	- Sus labores	7	- Otra situación, ¿cuál?	8	- N.C.	9
- PNV-EA	01																																																																																																																																												
- PSE-EE	02																																																																																																																																												
- PP-UA	03																																																																																																																																												
- IU/EIB	04																																																																																																																																												
- EH	05																																																																																																																																												
- Otro, ¿cuál?	06																																																																																																																																												
- No tenía edad para votar ..	95																																																																																																																																												
- En blanco	96																																																																																																																																												
- No votó	97																																																																																																																																												
- No recuerda	98																																																																																																																																												
- N.C.	99																																																																																																																																												
Izda.	Dcha.	NS	NC																																																																																																																																										
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	98	99																																																																																																																																		
- PP	01	- EA	10																																																																																																																																										
- PSOE	02	- CHA	11																																																																																																																																										
- IU (ICV en Cataluña)	03	- Otro, ¿cuál?	12																																																																																																																																										
- CiU	04	- No tenía edad para votar ..	95																																																																																																																																										
- PNV	05	- En blanco	96 (180)(181)																																																																																																																																										
- BNG	06	- No votó	97																																																																																																																																										
- CC	07	- No recuerda	98																																																																																																																																										
- Na-Bai	08	- N.C.	99																																																																																																																																										
- ERC	09																																																																																																																																												
- Hombre	1																																																																																																																																												
- Mujer	2 (182)																																																																																																																																												
N.C.	99																																																																																																																																												
- Católico	1																																																																																																																																												
- Creyente de otra religión	2																																																																																																																																												
↓																																																																																																																																													
- No creyente	3 (185)																																																																																																																																												
- Ateo	4																																																																																																																																												
- N.C.	9																																																																																																																																												
- Casi nunca	1																																																																																																																																												
- Varias veces al año	2																																																																																																																																												
- Alguna vez al mes	3 (186)																																																																																																																																												
- Casi todos los domingos y festivos ..	4																																																																																																																																												
- Varias veces a la semana	5																																																																																																																																												
- N.C.	9																																																																																																																																												
- No, es analfabeto	1																																																																																																																																												
- No, pero sabe leer y escribir ...	2 (187)																																																																																																																																												
↓																																																																																																																																													
- Sí, ha ido a la escuela	3																																																																																																																																												
- N.C.	9 → PASAR A P.37																																																																																																																																												
- El entrevistado	1																																																																																																																																												
- Otra persona	2																																																																																																																																												
- (NO LEER) El entrevistado y otra persona casi a partes iguales	3 (190)																																																																																																																																												
- N.C.	9																																																																																																																																												
- Trabaja	1																																																																																																																																												
- Jubilado o pensionista (anteriormente ha trabajado)	2																																																																																																																																												
- Pensionista (anteriormente no ha trabajado, sus labores, etc.)	3																																																																																																																																												
- Parado y ha trabajado antes	4 (191)																																																																																																																																												
- Parado y busca su primer empleo	5																																																																																																																																												
- Estudiante	6																																																																																																																																												
- Sus labores	7																																																																																																																																												
- Otra situación, ¿cuál?	8																																																																																																																																												
- N.C.	9																																																																																																																																												

P.40 ¿Ud. (o el cabeza de familia) trabaja (o trabajaba) como...
(MOSTRAR TARJETA J).

- Asalariado fijo (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter fijo) 1
- Asalariado eventual o interino (a sueldo, comisión, jornal, etc., con carácter temporal o interino) 2
- Empresario o profesional con asalariados 3
- Profesional o trabajador autónomo (sin asalariados). 4 (195)
- Ayuda familiar (sin remuneración reglamentada en la empresa o negocio de un familiar) 5
- Miembro de una cooperativa 6
- Otra situación, ¿cuál? _____
- _____ 7
- N.C. 9

P.40a ¿Trabaja/ba Ud. (o el cabeza de familia) en la Administración Pública, en una empresa pública, en una empresa privada, en una organización privada sin fines de lucro o en el servicio doméstico?

- Administración Pública 1
- Empresa pública 2
- Empresa privada 3
- Organización sin fines de lucro 4 (196)
- Servicio doméstico 5
- Otros (especificar) _____
- _____ 6
- N.C. 9

ENTREVISTADOR: Si se trata de un funcionario, anote también Grupo (A,B,C,D,E) y Nivel del puesto de trabajo (1-30).

Grupo _____ Nivel _____

A TODOS

P.41 ¿A qué actividad se dedica principalmente la empresa u organización donde Ud. (o el cabeza de familia) trabaja/ba?
(EJEMPLOS: fábrica de artículos de deporte, correos, alquiler de coches, electricidad, reparaciones, industria del cuero, etc.).

(Anotar) _____ (197)(198)

N.C. 99

P.42 Actualmente, entre todos los miembros del hogar (incluido el entrevistado) y por todos los conceptos, ¿de cuántos ingresos netos disponen por término medio en su hogar al mes? No le pido que me indique la cantidad exacta, sino que me señale en esta tarjeta en qué tramo de la escala están comprendidos los ingresos de su hogar.

(MOSTRAR TARJETA INGRESOS. Si el entrevistado contesta en pesetas, pasar la cantidad a euros).

- Menos o igual a 300 €. 01
- De 301 a 600 € 02
- De 601 a 900 € 03
- De 901 a 1.200 € 04
- De 1.201 a 1.800 € 05 (199)(200)
- De 1.801 a 2.400 € 06
- De 2.401 a 3.000 € 07
- De 3.001 a 4.500 € 08
- De 4.501 a 6.000 € 09
- Más de 6.000 € 10
- N.C. 99

P.43 ¿Le importaría darme su nº de teléfono?

(ENTREVISTADOR: EXPLICAR QUE ES PARA QUE EL CIS PUEDA HACER UNA POSIBLE COMPROBACIÓN TELEFÓNICA DE QUE LA ENTREVISTA HA SIDO REALIZADA).

- Tiene teléfono y da número 1 teléfono _____
- No tiene teléfono 2
- Tiene teléfono y no da número 3 (201)
- N.C. 9

A RELLENAR POR EL ENTREVISTADOR

INCIDENCIAS ENTREVISTA:

- I.1 Número de orden de entrevista (por muestra) _____ (202)(203)
 I.2 Dificultad de acceso al edificio, casa, urbanización, etc. _____ (204)(205)
 I.3. Viviendas en las que no hay nadie _____ (206)(207)
 I.4 Viviendas en las que se niegan a recibir ninguna explicación _____ (208)(209)
 I.5 Negativas de varones a realizar la entrevista _____ (210)(211)
 I.6 Negativas de mujeres a realizar la entrevista _____ (212)(213)
 I.7 Contactos fallidos por no cumplir cuotas _____ (214)(215)
 I.8 Contactos fallidos por no ser una vivienda (oficinas, consultas médicas, etc.) _____ (216)(217)
 I.9. Viviendas de inmigrantes _____ (218)(219)

ENTREVISTA REALIZADA:

Entrevista conseguida: _____ (calle o plaza) _____ (nº) _____ (piso) _____ (pta.)

- E.1 Fecha de realización: _____ (Día) (220)(221) _____ (Mes) (222)(223) _____ (Año) (224)(225)
- E.2 Día de la semana que se realiza la entrevista: Lunes 1
 Martes 2
 Miércoles 3
 Jueves 4 (226)
 Viernes 5
 Sábado 6
 Domingo 7
- E.3 Duración de la entrevista: _____ (en minutos) (227)(228)(229)
- E.4 Hora de realización: La mañana (9-12) 1
 Mediódia (12-4) 2 (230)
 Tarde (4-8) 3
 Noche (8-10) 4

VALORACIÓN DE LA ENTREVISTA:

- V.1 Desarrollo de la entrevista:
 - Muy buena 1
 - Buena 2
 - Regular 3 (231)
 - Mala 4
 - Muy mala 5
- V.2 Sinceridad del entrevistado:
 - Mucha 1
 - Bastante 2 (232)
 - Poca 3
 - Ninguna 4

A RELLENAR EN CODIFICACIÓN

C.1 CUESTIONARIO CUMPLIMENTADO:

- Correcta 1 (233)
 Incorrecta 2

C.1a MOTIVO:

_____ (234)(235)

C.2 VALORACIÓN DE LA INSPECCIÓN:

- Entrevista no inspeccionada 1
 Inspección telefónica 2 (236)
 Inspección personal 3
 Inspección telefónica y personal 4

C.2a Resultado inspección:

- Entrevista correcta 1 (237)
 Entrevista incorrecta 2

C.2b MOTIVO:

_____ (238)(239)

C.3 RESULTADO FINAL:

- Entrevista válida 1 (240)
 Entrevista anulada 2

C.4 CODIFICADOR Nº

_____ (241)(242)

Números publicados

1. **Actitudes de los españoles ante la Administración de Justicia**
José Juan Toharía
2. **Conocimiento y uso de las lenguas en España (Investigación sobre el conocimiento y uso de la lenguas cooficiales en las Comunidades Autónomas bilingües)**
Miguel Siguán
3. **España y los acontecimientos de 1992**
Julián Atienza y M.ª Nieves Pombo
4. **Representaciones de la sociedad española (1993-1994)**
Pepa Cruz Cantero
5. **Las actitudes ante la desigualdad en España**
Javier Noya y Antonio Vallejos
6. **Dinámica intergeneracional en los sistemas de valores de los españoles**
Francisco Andrés Orizo
7. **La opinión pública española y la integración europea: 1994**
Juan Díez Medrano
8. **Discursos de los españoles sobre los extranjeros. Paradojas de la alteridad**
Colectivo Ioé. Walter Actis, Miguel Ángel de Prada y Carlos Pereda
9. **Percepción social de la familia en España**
Pepa Cruz Cantero
10. **Identidades, actitudes y estereotipos en la España de las autonomías**
José Luis Sangrador García
11. **Comportamiento de los españoles ante las vacaciones**
M.ª José Azofra Márquez
12. **Los españoles y la inseguridad ciudadana**
Carmen Ruidíaz García
13. **Trabajando con los mayores**
Alicia E. Kaufmann, Rosario Frías y Miguel Ángel Sánchez San Clemente
14. **La imagen social de las nuevas tecnologías biológicas en España**
Julián Atienza y José Luis Luján
15. **Los españoles ante la economía sumergida**
Santos M. Ruesga
16. **Mujeres en minoría. Una investigación sociológica sobre las catedráticas de universidad en España**
Marisa García de Cortázar y María Antonia García de León
17. **Actitudes de la población ante el sector sanitario**
Rosa M.ª García Arqué
18. **Identidad regional y nacionalismo en el Estado de las Autonomías**
Félix Moral
19. **Parlamento y opinión pública en España**
Irene Delgado, Antonia Martínez y Pablo Oñate
20. **Encuesta de fecundidad y familia 1995 (FFS)**
Margarita Delgado y Teresa Castro Martín
21. **Opiniones y actitudes de los españoles ante el proceso de integración europea**
Inmaculada Szmolka
22. **Conocimiento y uso de las lenguas**
Miquel Siguán
23. **Los comportamientos económicos de los españoles: Consumo y Ahorro**
José Luis Álvarez Álvarez
24. **Identidad y profesión en la agricultura familiar**
Cristóbal Gómez Benito, Juan Jesús González y Roberto Sancho Hazak
25. **Actitudes y comportamientos hacia el medioambiente en España**
Cristóbal Gómez Benito, Francisco Javier Noya y Ángel Paniagua

- 26. La identidad nacional de los jóvenes y el Estado de las Autonomías**
Félix Moral y Araceli Mateos
- 27. Itinerarios vitales: educación, trabajo y fecundidad de las mujeres**
Marga Mari-Klose y Anna Nos Colom
- 28. Europeos e inmigrantes: la Unión Europea y la inmigración extranjera desde la perspectiva de los jóvenes**
Araceli Mateos y Félix Moral
- 29. Los efectos de la acción de gobierno en el voto durante la etapa socialista (1982-1996)**
Ignacio Sánchez-Cuenca y Belén Barrero
- 30. Imágenes de la solidaridad familiar**
Gerardo Meil Landwerlin
- 31. Apoyo informal a las personas mayores y el papel de la mujer cuidadora**
M.ª Jesús Campo Ladero
- 32. Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España**
Ariel Jerez, Víctor Sampredo y Alejandro Baer
- 33. Periodista al descubierto. Retrato de los profesionales de la información**
María José Canel, Roberto Rodríguez Andrés y José Javier Sánchez Aranda
- 34. Actitudes hacia la inmigración. Relación entre las investigaciones cualitativas y cuantitativas**
Leonor Gimeno Giménez
- 35. Los españoles y los impuestos**
Iñaki de Miguel y Armando de Miguel (con la colaboración de Tábula V)
- 36. Veinticinco años después. La memoria del franquismo y de la transición a la democracia en los españoles del año 2000**
Félix Moral
- 37. Prácticas de ocio, cambio cultural y nuevas tecnologías en la juventud española de fin de siglo**
Julio A. del Pino Artacho, Alejandro Duaso Aguado y Rafael Martínez Cassinello
- 38. Pautas de consumo y ahorro en los albores del siglo XXI**
Vidal Díaz de Rada Igúzquiza
- 39. Cultura política en España: conocimiento, actitudes, y práctica**
Sonia M. Frías
- 40. Flexibilidad, juventud y trayectorias laborales en el mercado de trabajo español**
Luis Toharia Cortés, M.ª Ángeles Davia Rodríguez y Virginia Hernanz Martín
- 41. Cultura económica: actitudes ante el Estado y el mercado en España**
Jaime Rivière
- 42. Las transformaciones de la vida cotidiana en el umbral del siglo XXI**
Armando de Miguel
- 43. El cinismo político de la ciudadanía española: una propuesta analítica para su estudio**
Raquel Sanz Álvarez
- 44. Cultura de la seguridad ciudadana en España**
Henrique I. Thomé y Diego Torrente
- 45. Sociología de la Seguridad Vial**
Armando de Miguel e Iñaki de Miguel
- 46. Relaciones Interpersonales: Valores y Actitudes de los españoles en el nuevo milenio**
María Jesús Campo Ladero
- 47. Indicadores de calidad de vida: Un retrato del bienestar en España**
María Jesús Sastre Cantero, José María Niyssen González, Daniel Naoki Furió Tamano, María del Carmen Durán Servate, Beatriz Garrido González, Ana Toledo Chávarri, Irene Belmonte Rodríguez, Edurne Bartolomé Peral
- 48. Opiniones y actitudes de los españoles ante el fenómeno de la inmigración**
M.ª Jesús Campo Ladero (EDICIÓN RETIRADA)
- 49. Actitudes y creencias religiosas en España a principio del siglo XXI**
Alfonso Pérez-Agote y José Antonio Santiago
- 50. Los españoles y las víctimas del terrorismo: 1.ª Encuesta nacional «percepción ciudadana sobre las víctimas del terrorismo en España»**
Francisco J. Llera y Alfredo Retortillo (Coords.), Eider Alkorta, Alberto De la Peña, Patxi Juaristi, Rafael Leonisio, José Manuel Mata, Carmelo Moreno, Raquel Sanz