

# Las estrategias de aculturación de los inmigrantes: su significado psicológico

ANNA ZLOBINA<sup>1</sup>, NEKANE BASABE<sup>2</sup> Y DARÍO PÁEZ<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Saint Louis University, Madrid; <sup>2</sup>Universidad del País Vasco



## Resumen

*Este trabajo estudia la asociación entre las estrategias de aculturación de los inmigrantes extranjeros en España y sus valores personales, intentando comprender el significado psicológico de dichas estrategias. Se utilizan los datos de una muestra de 1252 inmigrantes provenientes de distintas regiones del mundo (Brasil = 98, Colombia = 296, Ecuador = 325, Europa del Este = 76, Países Árabes = 365, África Subsahariana = 92) con un tiempo de residencia medio de 4,3 años y una edad media de 32,6 años.*

*Se compara la predominancia de distintos tipos de valores en las cuatro estrategias de aculturación –integración, separación, asimilación y marginalización– en los planos actitudinal y conductual. Los análisis revelan que la estrategia de separación se describiría mejor como una postura de conservación grupal sin promocionar el grupo etnocultural propio en la sociedad de acogida; la integración podría describirse como una estrategia de promoción, y la asimilación aparece claramente como una estrategia de movilidad individual y apertura a la nueva cultura. No se ha podido establecer un perfil motivacional o de valores de marginalización, probablemente debido a que el instrumento utilizado no diferencia entre el subtipo “cosmopolita” de esta estrategia y el subtipo que describe el estado de anomia y de exclusión social.*

*Palabras clave:* Inmigración, aculturación, estrategias de aculturación, valores.

## Immigrants' acculturative strategies: Their psychological meaning

### Abstract

*The study analyzes the association between acculturative strategies of immigrants in Spain and their individual values, trying to understand the psychological meaning of those strategies for individuals. The study uses the data of 1252 foreign immigrants (Brazil = 98, Colombia = 296, Ecuador = 325, Eastern Europe = 76, Arabian Countries = 365, Sub-Saharan Africa = 92) with their mean length of residence being of 4.3 years, and mean age of 32.6.*

*We compare the predominance of different types of values in the four acculturative strategies –integration, separation, assimilation, and marginalization– for both attitudinal and behavioural levels. The results show that separation could be described best as a position of group conservation without the promotion of the ingroup within the receiving society, integration could be described as a promotion strategy, and assimilation appears clearly as an individual mobility strategy and openness to a new culture. It was not possible to establish a motivational or value profile of marginalization, probably due to the fact that our instrument does not differentiate between the “cosmopolitan” subtype of this strategy and the subtype that describes the situation of social exclusion.*

*Keywords:* Immigration, acculturation, acculturative strategies, values.

*Correspondencia con los autores:* <sup>1</sup>Departamento de Ciencias Sociales y Humanidades, Saint Louis University, Madrid Campus. Avenida del Valle, 34 Madrid, 28003. Tel.: 91 554 58 58. E-mail: zlobinaa@madrid.slu.edu <sup>2</sup>Departamento de Psicología Social y Metodología, Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco. Avenida de Tolosa, 70 280017 San Sebastián. Tel.: 943 01 56 78. Fax: 943 01 56 78. E-mail: pspbabn@svf.ehu.es - pspparod@ss.ehu.es

## INTRODUCCIÓN

En los estudios sobre aculturación, las estrategias de aculturación son un factor importante para predecir la adaptación socio-cultural y psicológica de los inmigrantes u otros grupos minoritarios a la sociedad receptora (Berry, 2003; Ward, Bochner y Furnham, 2001).

El modelo categórico de Berry describe cuatro estrategias de aculturación –separación, integración, asimilación, marginalización (Berry, 2003)– y ha sido relacionado con los desarrollos de la Teoría de la Identidad Social (TIS) diferenciando las estrategias de movilidad social colectiva versus individual (Moghaddam y Perreault, 1992).

En la actualidad existe un consenso general en la interpretación de las estrategias de separación e integración como dos opciones de movilidad colectiva ya que implican la lealtad al endogrupo y un contacto intenso con él (Berry, 2003). Sin embargo, pueden señalarse diferencias cuantitativas entre estas dos opciones.

Primero, desde el punto de vista de los procesos cognitivos dirigidos a conseguir una identidad social positiva, la separación comprendería la redefinición de la situación junto con el cambio de las dimensiones de comparación o a una competición social y reto frente a la sociedad dominante. Sin embargo, los procesos cognitivos y motivacionales que sustentan la estrategia de integración no están tan claros ya que aquí no se trata del conflicto intergrupar sino del intento de conciliar las dos pertenencias culturales y grupales. Segundo, las consecuencias psico-sociales de estas dos opciones son distintas: por lo general la integración se asocia a mejor adaptación socio-cultural y psicológica, mientras que la separación predice un peor ajuste en la mayoría de los indicadores (Basabe, Zlobina y Páez, 2004; Berry, 2003).

La estrategia de asimilación es una postura “individualista” ya que busca mejorar la suerte personal a cambio de la “traición” al endogrupo y la pérdida de la distintividad etnocultural. Esta opción tiene en común con la estrategia de integración una orientación positiva hacia el país receptor. A este respecto, sería interesante ver si existen algunas diferencias individuales psicológicas entre aquellos que tratan de vivir “con los dos mundos” y aquellos que pasan directamente al grupo más aventajado.

Por último, la estrategia de marginalización se asocia a una baja identificación con ambos grupos. Las dos estrategias individualistas tienen características similares pero también se diferencian en sus determinantes psicosociales y cognitivos. Por ejemplo, la asimilación conduce a un ajuste sociocultural más exitoso comparado con la marginalización (Basabe *et al.*, 2004; Ward *et al.*, 2001).

Numerosos estudios han analizado los factores psicosociales que determinan las estrategias aculturativas. Se encuentra frecuentemente que los más relevantes son los factores contextuales (la vitalidad del grupo, rechazo o aceptación por parte de la sociedad de acogida) y su interpretación por parte de los miembros de las minorías etnoculturales (Navas *et al.*, 2004; Piontkowski, Florack, Hoelker y Obdrzalek, 2000). Sin embargo, ¿es posible que las variables de índole intrapersonal también tengan un papel relevante para determinar la elección de una u otra opción de aculturación?

Algunos estudios aunque no muy numerosos han descrito los correlatos psicológicos asociados a los diferentes modos de inserción de las personas inmigrantes a la sociedad anfitriona. Así, Moghaddam y Perreault (1992) encontraron una relación significativa entre el conservadurismo y la adopción de las estrategias colectivas. Ryder, Alden y Paulhus (2000) constataron que una alta vinculación con el grupo de origen se asociaba al autoconcepto interdependiente mientras que la orientación hacia el país de acogida estaba vinculada al autoconcepto independiente entre diversos grupos minoritarios en los Estados Unidos. Al mismo tiempo, en el estudio de

Flannery, Reise y Yu (2001), con varias muestras de asiáticos americanos se evidenció que la lealtad al grupo de origen se asociaba a los valores más altos de tradición y a puntuaciones más bajas en los valores de autodirección (medidos con el cuestionario SVS de Schwartz), y el rasgo de extroversión de los Cinco Grandes se asociaba a unas puntuaciones altas en ambas orientaciones culturales mientras que el rasgo de apertura sólo se asociaba a un mayor acercamiento a la sociedad receptora.

El *objetivo* de este trabajo es examinar unas posibles diferencias entre las estrategias de aculturación adoptadas por los inmigrantes en función de sus valores personales. Se pretende integrar algunos conceptos de la TIS concretamente, el de movilidad social como respuesta a la pertenencia a un grupo minoritario, con los hallazgos de la teoría transcultural de los valores personales de Schwartz (1992), intentando descubrir el significado intrapersonal motivacional de la elección de las estrategias aculturativas.

La teoría de los valores individuales de Schwartz proporciona una base sólida para las comparaciones transculturales. Se ha constatado la estabilidad de la estructura propuesta de los 10 valores, y un instrumento validado transculturalmente hace posible el estudio de valores entre distintos grupos culturales (la descripción de la teoría y del instrumento puede verse en Zlobina, 2004).

Los valores representan diferentes tipos motivaciones que determinan las elecciones y las conductas de los individuos, por lo menos en parte (Schwartz, 1992). Por tanto, son buenos candidatos para ser una variable intrapersonal significativa que explique las diferencias entre los inmigrantes en sus decisiones y las formas de insertarse en la sociedad receptora. Además, la teoría de Schwartz nos permite comparar las estrategias colectivas e individuales de movilidad social porque aborda también el tema de intereses individualistas versus colectivos. Schwartz (1990) postula que entre los 10 valores o tipos motivacionales, cinco responden a las motivaciones individualistas (Logro, Poder, Auto-dirección, Estimulación y Hedonismo) y tres son colectivistas (Conformidad, Tradición y Benevolencia). Dos valores restantes corresponden a ambos tipos de objetivos y son mixtos (Seguridad y Universalismo). Por tanto, el análisis de los tipos de valores que caracterizan a cada una de las estrategias de movilidad podría validar la interpretación de su significado psicológico.

Partiendo de la interpretación de las estrategias aculturativas desde el enfoque de la TIS, hemos planteado las siguientes hipótesis sobre la relación entre éstas y los valores personales de los inmigrantes:

1. Los valores que representan los intereses individualistas serán más altos entre los individuos con la estrategia de Asimilación (movilidad individual) mientras que los valores colectivistas se asociarán a la elección de las estrategias de Separación y Integración (movilidad colectiva).
2. Entre las estrategias de movilidad colectiva, la estrategia de Separación se asociará a los valores más altos de Conservación mientras que la Integración mostrará las puntuaciones más altas de Apertura al Cambio.

## MÉTODO

Este estudio forma parte de una investigación más amplia sobre el proceso de aculturación de los inmigrantes extranjeros de diversas procedencias que residen en España. Se empleó un cuestionario inicialmente elaborado en español y luego traducido a los idiomas de los participantes (portugués, árabe y ruso) utilizando el método de doble traducción para asegurar la exactitud de las versiones.

### Participantes

En el estudio han participado un total de 1252 inmigrantes de primera generación que residían en España en promedio 4,3 años (*d.t.* = 6,01). La edad media

de los participantes era 32,6 años, (*d.t.* = 9,45), 47,1% eran mujeres. Los países de procedencia de los inmigrantes se distribuían de la siguiente manera: Colombia – 296 (24% de la muestra total), Ecuador – 325 (26,4%), Maruecos – 345 (28%), Brasil – 98 (8%), Europa del Este – 76, procedentes de Ucrania y Rusia (6,2%), África Subsahariana – 92, procedentes de Senegal o Camerún (7,5%).

## Escalas

### *Estrategias de Aculturación*

Las estrategias de aculturación se han medido de forma bidimensional, evaluando separadamente la orientación hacia el país de origen y hacia el de acogida. Se han evaluado tanto las actitudes como las conductas de los inmigrantes con respecto a ambos países.

*Actitudes de Aculturación.* Se han empleado las escalas de 7 ítems para registrar las actitudes de los inmigrantes hacia cada grupo (14 ítems en total). Los participantes tenían que indicar en la escala tipo Likert (1 “nada importante” – 5 “muy importante”) el grado en que consideraban importantes varios aspectos como por ejemplo, idioma, comida o contacto con respecto a ambos países. La fiabilidad de las escalas ha sido .83 y .78 respectivamente.

*Orientaciones conductuales.* Otros 12 ítems (6 para la cultura de origen y 6 para la cultura de acogida) con el mismo formato de respuesta registraban la conducta real de los inmigrantes en los mismos aspectos de aculturación (idioma, comida, contacto, etcétera). Las alphas han sido .78 y .82.

Las cuatro estrategias de aculturación diferenciadas por Berry se obtuvieron cortando las dos dimensiones (origen y acogida) en el punto medio (3) de las escalas y combinando las respuestas. Así, si las puntuaciones en ambas dimensiones estaban por encima de 3, el sujeto se clasificaba como integrado; ambas puntuaciones por debajo de 3 se codificaban como marginalización; las respuestas por debajo de 3 en la escala de orientación hacia el grupo de origen y por encima de 3 en la orientación hacia el país receptor, se codificaban como asimilación, mientras que en el caso contrario se atribuía la etiqueta de separación.

*Valores.* Los valores individuales se han medido con la escala PQIV de Schwartz que contiene 40 ítems describiendo diferentes personajes, cada uno de los cuales representa alta adhesión a un tipo concreto de valores. Estos valores se agrupan en 10 subescalas que miden los 10 tipos motivacionales del modelo de Schwartz y a partir de las cuales pueden calcularse también las dimensiones de valores de segundo orden (por ejemplo, Conservación o Apertura al Cambio). Los participantes debían indicar en qué grado se parece a ellos cada una de las personas descritas (1 “No se parece nada a mí” – 6 “Se parece mucho a mí”). Las 10 subescalas han mostrado unos niveles satisfactorios (alphas entre .62 y .75) de fiabilidad.

## RESULTADOS

### Estrategias de aculturación

Primero, en la tabla I pueden observarse las frecuencias de las cuatro estrategias aculturativas de los inmigrantes tanto en el plano de actitudes como de conductas.

TABLA I  
*Preferencias aculturativas de los inmigrantes (porcentajes)*

	Asimilación	Integración	Separación	Marginalización
Actitudes	17,4	47,1	28,4	7,1
Conductas	23,1	31,1	33,4	12,4

A pesar de que las actitudes y conductas estaban fuertemente correlacionadas ( $r = .71, p < .001$  para el país de origen y  $r = .68, p < .001$  para el de acogida), se observan diferencias en la predominancia de las estrategias. Así, si la Integración es la más popular en el plano actitudinal, compite con Separación cuando se trata de las conductas concretas de la vida en el país receptor. Asimilación y Marginalización son más frecuentes en las conductas que en las actitudes.

### Valores y estrategias de aculturación

Se ha realizado el análisis de varianza para comparar las diferencias en valores entre las estrategias de aculturación en ambos planos –actitudinal y conductual– con el subsiguiente análisis de diferencias significativas entre las cuatro estrategias (Bonferroni post hoc test). Tal como sugería Schwartz (1992), para controlar los efectos de los posibles sesgos de respuesta, hemos introducido la media de la respuesta del sujeto en la escala completa de valores como covariable en los análisis (ANCOVA).

Los resultados han mostrado varias tendencias reveladoras. Primero, en las actitudes de aculturación, no se encontraban diferencias significativas en los valores de Auto-Trascendencia; en cambio, en la dimensión de Conservación, los inmigrantes con la actitud de asimilación puntuaban significativamente más bajo que el resto, y los biculturales más bajo que los separados. El mismo patrón se encontró para los valores de Tradición que forman parte de esta dimensión. Además, en la dimensión de Auto-promoción y en los valores de Logro los asimilados puntuaban más alto que aquellos con la actitud de separación. Finalmente, en la dimensión de Apertura al Cambio los separados tenían puntuaciones más bajas que los asimilados, y en los valores de Auto-dirección puntuaban más bajo que los asimilados y los integrados.

Segundo, como puede observarse en la tabla III, para las estrategias conductuales se constataron más diferencias en los valores individuales de los inmigrantes

TABLA II

Valores individuales en las cuatro estrategias de aculturación en el plano de actitudes (ANCOVA, medias ajustadas)

	Asimilación (n = 214)	Integración (n = 580)	Separación (n = 349)	Marginalización (n = 88)	F
<i>Auto-Trascendencia</i>	4,84	4,87	4,86	4,84	0,33
Universalismo	4,97	4,97	4,95	4,98	0,07
Benevolencia	4,72	4,77	4,76	4,69	0,95
<i>Conservación</i>	4,50	4,59	4,69 <sup>ab</sup>	4,65	<b>8,60***</b>
Tradicición	4,24	4,43 <sup>a</sup>	4,62 <sup>ab</sup>	4,44	<b>14,04***</b>
Conformidad	4,43	4,47	4,52	4,58	1,29
Seguridad	4,84	4,89	4,93	4,92	1,60
<i>Auto-Promoción</i>	4,07 <sup>c</sup>	3,97	3,88	3,90	<b>4,26**</b>
Poder	3,45	3,31	3,27	3,31	1,32
Logro	4,31 <sup>c</sup>	4,18	4,09	4,12	<b>3,54*</b>
<i>Apertura al Cambio</i>	4,54 <sup>c</sup>	4,45	4,40	4,48	<b>2,78**</b>
Hedonismo	4,44	4,40	4,30	4,28	2,07
Estimulación	4,25	4,12	4,14	4,10	1,22
Auto-dirección	4,82 <sup>c</sup>	4,78 <sup>c</sup>	4,66	4,86 <sup>c</sup>	<b>5,77***</b>

\*  $p \leq .05$ ; \*\*  $p \leq .01$ ; \*\*\*  $p \leq .001$

NOTA: Bonferroni post hoc test,  $p > .05$ .

a. La puntuación es significativamente más alta que en Asimilación

b. La puntuación es significativamente más alta que en Integración.

c. La puntuación es significativamente más alta que en Separación

d. La puntuación es significativamente más alta que en Marginalización.

tes que para las actitudes. Así, en la dimensión de Conservación, los separados y los inmigrantes con la estrategia de marginalización puntuaban más alto que el resto. Además, en Tradición los asimilados tenían las puntuaciones más bajas que el resto, y los integrados más bajas que los separados. En los valores de Conformidad, asimilación e integración puntuaban más bajo que marginalización, e integración más bajo que separación. En la dimensión de Auto-promoción, los individuos asimilados y biculturales tenían puntuaciones significativamente más altas que el resto. Además, los integrados valoraban más el Logro que los separados o los marginalizados. En cuanto a la dimensión de Apertura al Cambio, los asimilados puntuaban más alto que los separados y marginalizados. También los asimilados e integrados fueron más altos en valores de Hedonismo que el resto. En Estimulación, los asimilados mostraban unas puntuaciones más altas que los separados o marginalizados.

TABLA III

Valores individuales en las cuatro estrategias de aculturación en el plano de conductas (ANCOVA, medias ajustadas)

	Asimilación (n = 284)	Integración (n = 383)	Separación (n = 412)	Marginalización (n = 153)	F
<b>Auto-Trascendencia</b>	4,89	4,83	4,84	4,90	1,81
Universalismo	5,01	4,91	4,94	5,06	3,09
Benevolencia	4,78	4,74	4,74	4,75	0,37
<b>Conservación</b>	4,52	4,56	4,68 <sup>ab</sup>	4,69 <sup>ab</sup>	10,19 <sup>***</sup>
Tradición	4,27	4,42 <sup>a</sup>	4,59 <sup>ab</sup>	4,49 <sup>a</sup>	12,81 <sup>***</sup>
Conformidad	4,44	4,40	4,54 <sup>b</sup>	4,66 <sup>ab</sup>	5,99 <sup>***</sup>
Seguridad	4,87	4,87	4,91	4,93	0,85
<b>Auto-Promoción</b>	3,98 <sup>cd</sup>	4,04 <sup>cd</sup>	3,90	3,84	5,61 <sup>***</sup>
Poder	3,31	3,37	3,29	3,29	0,46
Logro	4,18	4,26 <sup>cd</sup>	4,14	4,04	3,21 <sup>*</sup>
<b>Apertura al Cambio</b>	4,54 <sup>cd</sup>	4,45	4,41	4,41	3,55 <sup>**</sup>
Hedonismo	4,46 <sup>cd</sup>	4,48 <sup>cd</sup>	4,27	4,17	9,00 <sup>***</sup>
Estimulación	4,28 <sup>cd</sup>	4,13	4,11	4,05	2,96 <sup>*</sup>
Auto-dirección	4,80	4,77	4,72	4,77	1,51

\*  $p \leq .05$ ; \*\*  $p \leq .01$ ; \*\*\*  $p \leq .001$

NOTA: Bonferrony post hoc test,  $p > .05$ .

a. La puntuación es significativamente más alta que en Asimilación

b. La puntuación es significativamente más alta que en Integración.

c. La puntuación es significativamente más alta que en Separación

d. La puntuación es significativamente más alta que en Marginalización.

## DISCUSIÓN

Los valores individuales han demostrado ser una herramienta útil a la hora de descifrar el significado psicológico de distintos caminos de aculturación de las personas inmigrantes. La mayor parte de nuestras hipótesis se ha confirmado por lo menos parcialmente.

Primero, con respecto a la diferenciación entre las estrategias de movilidad colectiva e individual, los datos nos permiten trazar una distinción clara entre la estrategia de separación y la de asimilación: la primera aparece como puramente colectiva y la segunda es más individualista. Concretamente, la estrategia de separación comparada con la de asimilación, se caracteriza por una mayor valoración de los intereses colectivistas expresados por el conjunto de valores que forman la dimensión de Conservación y específicamente, por los de Tradición como compromiso y aceptación del orden establecido de las cosas en la cultura de origen de las personas inmigrantes.

Segundo, en cuanto a las diferencias entre las supuestas estrategias colectivas, la separación aparece como más conservadora, más conformista (en el plano conductual) y más fiel a las tradiciones de la cultura de los antepasados. Coherentemente, la integración es una estrategia más individualista, está más orientada hacia la auto-dirección (plano actitudinal) y estimulación (plano conductual). Además, la integración se presenta como la estrategia de una mayor Auto-promoción general y concretamente, una mayor orientación al Logro que la separación.

Resumiendo, la *estrategia de separación* teniendo en cuenta sus correlatos psicológicos individuales, se describiría como una *opción colectivista defensiva*: una postura de preservación y continuidad cultural sin promocionar el grupo de origen en la sociedad más grande. Dicho de otro modo, podemos suponer que las personas que eligen esta estrategia, se caracterizan por una mayor motivación de seguir las pautas culturales familiares del país de origen sin que estas se cuestionen o sean contrastadas por las experiencias nuevas vividas en el nuevo país. Se describirían también como como menos orientados al logro (¿y a no competir con los autóctonos en el ámbito socio-económico?) y a las experiencias placenteras probablemente relacionadas con probar cosas nuevas o estar abierto al cambio.

La *estrategia de integración sería una estrategia de promoción* (individual o grupal), interesada en mantener sus señas de identidad de origen propias pero de una manera menos ortodoxa que los separados. Según los resultados de nuestro estudio, las personas biculturales valoran menos la adherencia a su cultura tradicional. También se caracterizarían por una menor conformidad y más alto deseo de elegir su propio camino en la vida o ser independientes de su grupo. Al mismo tiempo los integrados están más orientados a mostrarse competentes y exitosos y tener experiencias agradables en su vida en la sociedad anfitriona que los separados.

Tercero, la *estrategia de asimilación* parece responder claramente a los *intereses individuales*. El perfil de las personas que la adoptan corresponde a los individuos auto-dirigidos que sienten menos compromiso con las tradiciones de su grupo de origen que el resto y están más orientados a la auto-promoción y nuevas experiencias.

Cuarto, si comparamos los perfiles valóricos de las tres estrategias antes analizadas, la diferencia principal entre la asimilación y la integración radica en los valores de Tradición. Además, los individuos biculturales tienen puntuaciones intermedias entre los relativos extremos de asimilación y separación en casi todas las dimensiones valóricas. Parece cumplirse entonces el modelo que describe el continuo unidireccional tradicionalismo – modernización (Smith y Bond, 1998) con la integración como punto intermedio. A este respecto, una mayor valoración de auto-dirección y hedonismo por los inmigrantes que optan por asimilación o integración parece corresponder a los valores posmodernistas frente a los valores de conservación más característicos del materialismo (Inglehart, 1998).

Quinto, no hemos podido establecer un perfil claro de la estrategia de marginalización. No se diferencia mucho de separación salvo en una mayor valoración de Auto-dirección. Esto puede explicarse porque nuestro instrumento no puede diferenciar y por tanto coloca en la misma categoría dos diferentes tipos de marginalizados descritos por Moghaddam y Perreault (1992): a los individuos cosmopolitas, fuertemente autónomos y con recursos, y a aquellas personas inmigrantes excluidas socialmente, que viven en un estado de marginalización económica y anomia.

Finalmente, aunque nuestro estudio tiene todas las limitaciones de una investigación correlacional, los datos pueden interpretarse claramente desde la pers-

pectiva de la TIS. Sin embargo, no son suficientes para comprender en profundidad el significado psicológico de adoptar una u otra estrategia de aculturación. Los grupos de discusión u otras técnicas más cualitativas serían necesarios para completar nuestro conocimiento sobre los procesos psicológicos asociados a la experiencia de aculturación.

## Referencias

- BASABE, N., ZLOBINA, A. & PÁEZ, D. (2004). Integración socio-cultural y adaptación psicológica de los inmigrantes extranjeros en el País Vasco. *Cuadernos Sociológicos Vascos*, nº 15. Vitoria: Gobierno Vasco.
- BERRY, J. W. (2003). Conceptual approaches to acculturation. En K. M. Chun, P. B. Organista & G. Marin (Eds.), *Acculturation: Advances in theory, measurement, and applied research* (pp. 17-38). Washington, DC: American Psychological Association.
- FLANNERY, W. P., REISE, S. P. & YU, J. (2001). An Empirical Comparison of Acculturation Models. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 1035-1045.
- INGLEHART, R. (1998). *Modernización y posmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: CIS/S.XXI.
- MOGHADDAM, F. M. & PERREAULT, S. (1992). Individual and collective mobility strategies among minority group members. *The Journal of Social Psychology*, 132, 343-357.
- NAVAS LUQUE, M., PUMARES FERNÁNDEZ, P., SÁNCHEZ MIRANDA, J., GARCÍA FERNÁNDEZ, M. C., ROJAS TEJADA, A. J., CUADRADO GUIRADO, I., ASENSIA GRACÍA, M. & FERNÁNDEZ PRADOS, J. S. (2004). *Estrategias y actitudes de aculturación: la perspectiva de los inmigrantes y de los autóctonos en Almería*. Almería: Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias, Consejería de Gobernación Junta de Andalucía.
- PIONTKOWSKI, U., FLORACK, A., HOELKER, P. & OBDZRALEK, P. (2000). Predicting acculturation attitudes of dominant and nondominant groups. *International Journal of Intercultural Relations*, 24, 15-26.
- RYDER, A. G., ALDEN, L. E. & PAULHUS, D. L. (2000). Is acculturation unidimensional or bidimensional? A head-to-head comparison in the prediction of personality, self-identity, and adjustment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 49-65.
- SCHWARTZ, S. H. (1990). Individualism-collectivism: Critique and proposed refinements. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 21, 139-157.
- SCHWARTZ, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values. Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. En M. Zanna (Eds.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 1-65). Orlando, FL: Academic Press.
- SMITH, P. B. & BOND, M. H. (1998). *Social Psychology across Cultures* (2ª Ed.). Nueva York: Harvester.
- WARD, C., BOCHNER, S. & FURNHAM, A. (2001). *The psychology of culture shock*. East Sussex: Routledge.
- ZLOBINA, A. (2004). Teoría de valores culturales de Schwartz. En D. Páez, I. Fernández, S. Ubillos & E. Zubieta (Comps.). *Psicología Social, Cultura y Educación* (pp. 73-89). Madrid: Prentice-Hall.