



Docentiaz

DOCENTIAZ

PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Informe basado en la encuesta de
opinión dirigida a las Comisiones de
Calidad de los Centros sobre el
programa DOCENTIAZ V9

Noviembre 2019

INTRODUCCIÓN

DOCENTIAZ, modelo actual de evaluación de la actividad docente del profesorado en la UPV/EHU, basado en el Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario (DOCENTIA) puesto en marcha por ANECA, en el año 2007, en estrecha coordinación con las agencias de evaluación autonómicas, ha sido certificado por ANECA / UNIBASQ, con fecha 18 de enero de 2019.

El programa DOCENTIAZ se basa en el modelo de enseñanza-aprendizaje cooperativo y dinámico centrado en el alumnado / Ikaskuntza Kooperatiboa eta Dinamikoa (IKD), un modelo propio, cooperativo, plurilingüe e inclusivo que pone su acento en que los estudiantes sean los dueños de su aprendizaje y sean formados de forma integral, flexible y adaptada a las necesidades de la sociedad.

El programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: la profesora o profesor -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina rellenoando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia recibida-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de ciertos aspectos de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La novena convocatoria del programa DOCENTIAZ se inició en febrero de 2019 dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en septiembre de 2019. La Comisión de Calidad de Centro (en adelante CCC) tiene el cometido de elaborar un breve informe por cada docente de su centro que participa en el programa DOCENTIAZ. Dicho informe se cumplimentó -vía telemática- entre los días 4 y 30 de abril de 2019.

En el informe elaborado por la CCC se solicita información acerca de los siguientes aspectos de la docencia del profesorado del centro:

- I. Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje: se solicita comprobar si las competencias descritas en la Guía para el Alumnado, presentada por la profesora o el profesor, están en consonancia con las de la titulación y con las previstas para la materia, y si responde a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios.
- II. Resultados: se presentan las tasas de éxito de la asignatura elegida por la profesora o el profesor, así como los resultados de la *Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado*, para que la Comisión de Calidad contextualice estos datos.
- III. Coordinación docente: se solicita información acerca de si se ha ejercido adecuadamente, y ha influido positivamente en las tasas de éxito y en la opinión del alumnado.

RESUMEN DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos a partir de las opiniones recibidas de las personas que forman las CCC de forma anónima. Al cuestionario se contestó vía telemática de forma anónima. Del total de 246 personas integrantes de las CCC a las que se envió el cuestionario, respondieron 57, un 23%.

El cuestionario se compone de 12 ítems sobre el contenido del programa DOCENTIAZ, de los cuales 10 son preguntas estructuradas cerradas que ofrecen una escala de 5 valores para expresar el nivel de acuerdo con el enunciado de la cuestión, y 2 preguntas abiertas.

Se presenta un gráfico para cada pregunta del cuestionario, que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se proporciona la media, el intervalo de confianza al 95%, el tamaño de la muestra y, finalmente, la desviación típica. Al final del Anexo "Respuestas obtenidas" se ofrecen los porcentajes de las respuestas en las opciones elegidas. En los ítems cuyo apartado es abierto, se recoge un resumen del conjunto de respuestas.

Respecto a la **dimensión 1, "Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje"**, un 73,68% está bastante o totalmente de acuerdo en que la Comisión contraste si la Guía para el Alumnado presentada, está o no en consonancia con las directrices establecidas en el título, las competencias previstas para la materia, y si responde a las modalidades docentes del plan de estudios. El 15,79% está poco o nada de acuerdo en que sea pertinente la opinión de la CCC en este apartado, el 82,14% opinaron que resulta sencilla la cumplimentación del mismo.

Respecto a la **dimensión 2, "Resultados"**:

- El 52,63% piensa que la CCC sí debe valorar las discrepancias que pudiera haber en las tasas de éxito de la profesora o el profesor con la media del grupo-curso; un 29,82% está poco o nada de acuerdo en que esto sea así y el 17,54% no se decanta ni por una ni por otra opción. Para el 77,19% es sencillo cumplimentar este apartado.
- El 61,40% piensa que la CCC sí debe valorar las discrepancias que pudiera haber en los resultados de las encuestas de opinión al alumnado, entre el profesorado y el Informe de asignatura, Titulación y Departamento. Un 24,56% está poco o nada de acuerdo en que esto sea así, y el 14,04% no se decanta ni por una ni por otra opción. Para el 87,72% es sencillo cumplimentar este apartado.

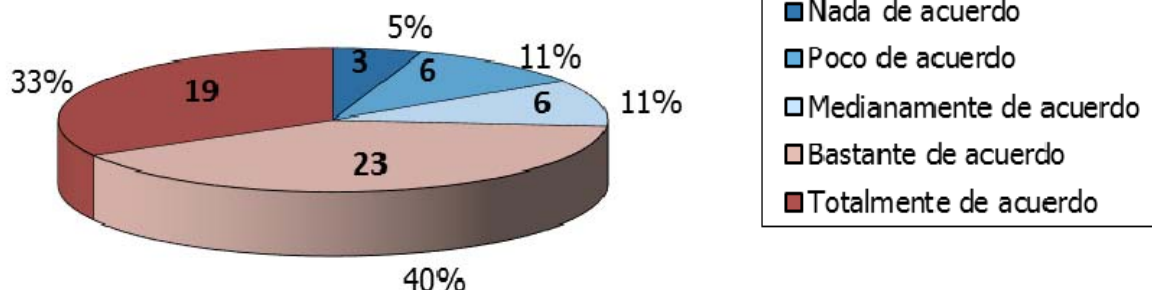
Respecto a la **dimensión 3, último apartado que cumplimenta la CCC, "Coordinación docente"**, el 63,16% considera pertinente su cumplimentación por parte de la misma, siendo un 19,30% el que piensa que no lo es. El restante 17,54% está indeciso. Para el 55,36% fue sencillo cumplimentar este apartado.

Finalmente, un 81,63% opina que la atención prestada por el Servicio de Evaluación Docente ha sido adecuada.

A la vista de los resultados se puede concluir que alrededor del 62,72% considera pertinentes los apartados que la CCC debe cumplimentar en su Informe, y un 75,60% opina que fue sencilla su cumplimentación. El tiempo empleado en la elaboración de cada informe presenta bastante dispersión manteniéndose, aproximadamente, el tiempo medio empleado en las anteriores convocatorias: 1h 25'.

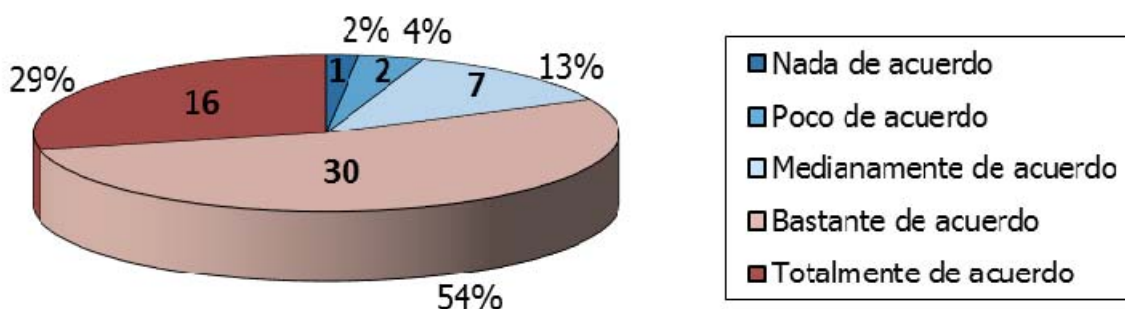
**Anexo:
Respuestas obtenidas**

Ítem 1.- Dimensión 1: Es pertinente que la Comisión de Calidad de Centro informe sobre la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título



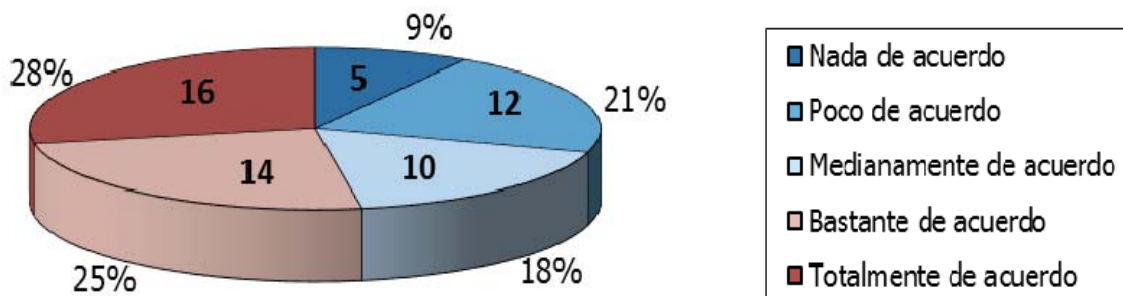
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "74%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	57	La opción menos elegida representa el "5%": Nada de acuerdo
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 2.- Dimensión 1: La respuesta a las cuestiones que se plantean en esta dimensión ha resultado sencilla al contar con la Guía para el Alumnado y la Guía Docente en el entorno de la aplicación.



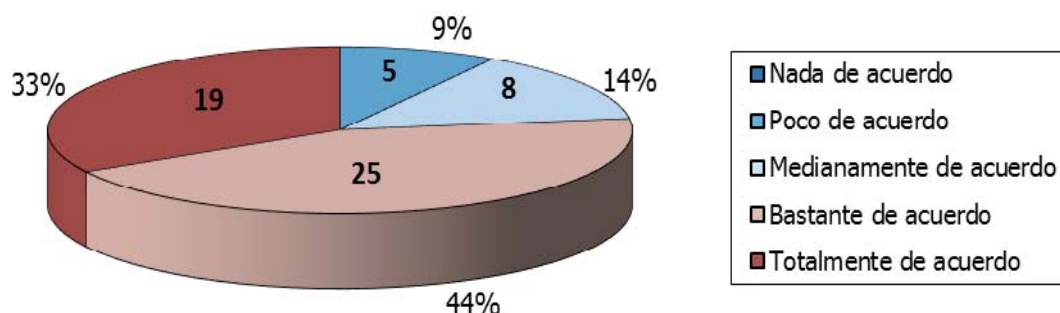
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "82%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	56	La opción menos elegida representa el "2%": Nada de acuerdo
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 3.- Dimensión 2 "Tasas de éxito": es pertinente que la Comisión de Calidad del Centro informe sobre este apartado.



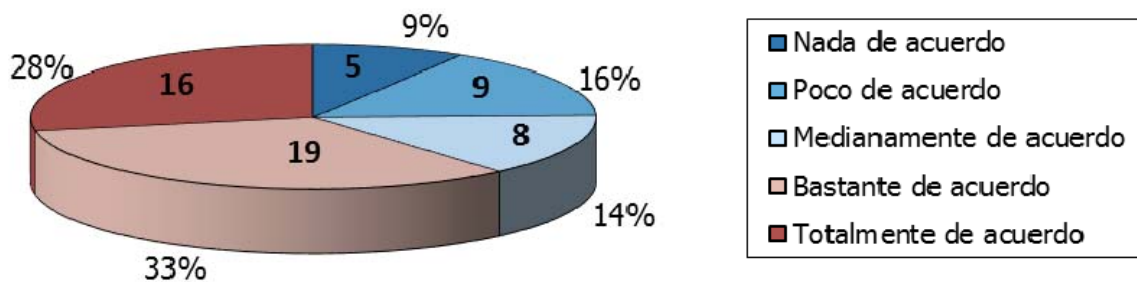
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3	El "53%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	57	La opción menos elegida representa el "9%": Nada de acuerdo
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 4.- Dimensión 2 "Tasas de éxito": la cumplimentación de este apartado ha resultado sencilla al contar, en el entorno de la aplicación, con las tasas de éxito.



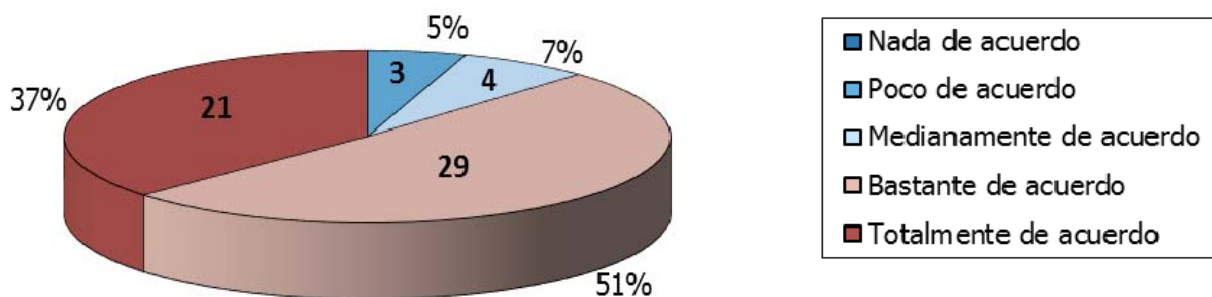
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "77%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	57	La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 5.- Dimensión 2 "Resultados en la Encuesta de Opinión al Alumnado": es pertinente que la Comisión de Calidad del Centro informe sobre este apartado



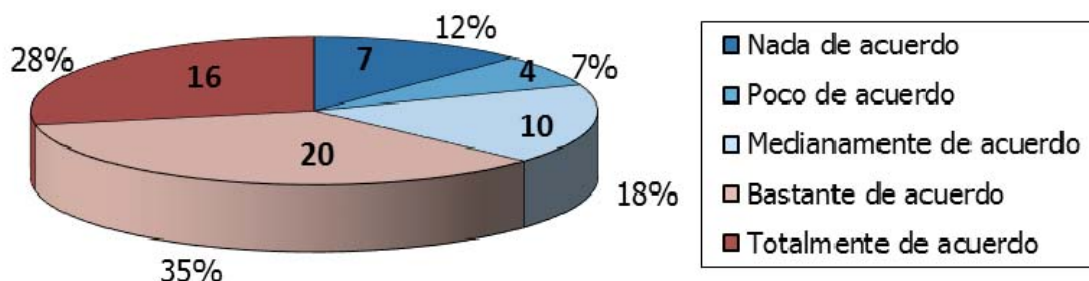
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "61%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "9%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 6.- Dimensión 2 "Resultados en la Encuesta de Opinión al Alumnado": la cumplimentación de este apartado ha resultado sencilla, en el entorno de la aplicación, con las tasas de éxito.



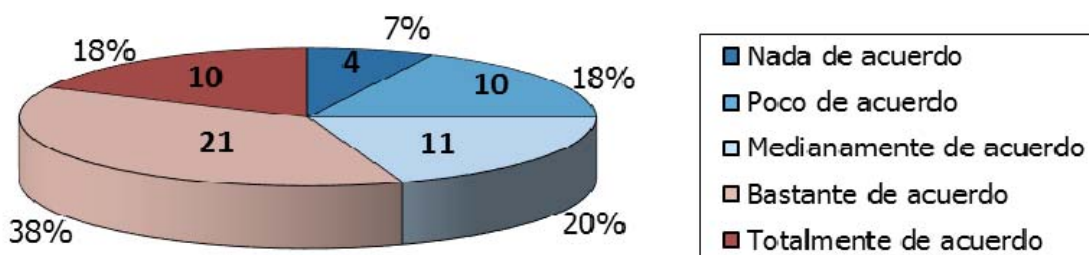
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "88%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 7.- Dimensión 3 "Coordinación docente": es pertinente que lo rellene la Comisión de Calidad de Centro.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "63%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "7%": Poco de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 8.- Dimensión 3 "Coordinación docente": la cumplimentación de este apartado ha resultado sencilla.



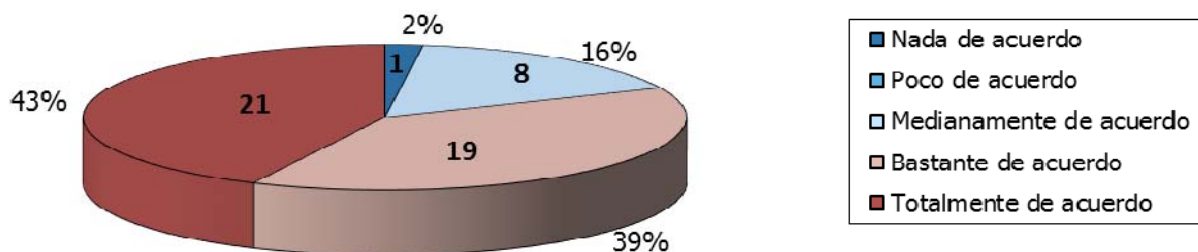
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3	El "57%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "7%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	56	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 9.- Indique el tiempo empleado por término medio (en horas) en la elaboración de cada informe.

- Menos de 30 minutos (10)
- 30 minutos (15)
- 45 minutos (3)
- 1 hora (9)
- Más de 1 hora, pero menos de 2 horas (2)
- 2 horas (3)
- Más de 2 horas (4)

Se estima que por término medio el tiempo empleado ha sido de 1 hora.

Ítem 10.- El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "82%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción "Poco de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	49	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 11.- Indique un aspecto que ha dificultado la tarea de elaborar el informe.

Entre las respuestas a destacar, por su reiteración o contenido, se mencionan las siguientes:

1. **Dimensión 1 (Planificación docente y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje):** contrastar la información de la web con la guía para el alumnado; dificultad de disponer de las guías docentes de los másteres. **(5)**
2. **Dimensión 2 (Tasas de éxito y Encuestas de opinión):** difíciles de valorar por carecer de elementos objetivos para juzgar adecuadamente estos aspectos. **(3)**
3. **Dimensión 3 (Coordinación docente):** difícil de valorar por carecer de elementos objetivos para juzgar adecuadamente este aspecto, necesidad de contrastar la información con otras personas responsable del Centro. **(8)**
4. La **aplicación** es lenta y no es demasiado amigable. **(4)**
5. **Ninguna.** **(4)**
6. Terminología e interpretación de los aspectos a informar. **(4)**

Ítem 12.- En previsión de una actualización del contenido del Informe emitido por las Comisiones de Calidad de los Centros, en tu opinión, ¿sobre qué aspectos debería versar el Informe?

1. Participación en las reuniones de coordinación de asignatura y módulo (informe de coordinadores/as).
2. Introducción de acciones de mejora en la asignatura que presenta.
3. Participación en las actividades propuestas por el Equipo Decanal.
4. Asistencia a cursos y actividades de formación organizados por el Centro.
5. Uso de nuevas tecnologías (blogs, vídeos, twitter, plataformas de escucha, etc.) en la docencia.

El siguiente gráfico de barras resume el **Porcentaje de Distribución** del conjunto de respuestas recabadas por cada una de las preguntas.

