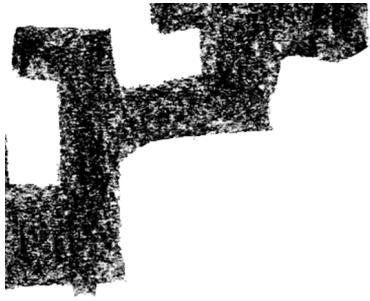


## **Anexo 5. Protocolo de evaluación para la Comisión Universitaria de Evaluación Docente**





Universidad  
del País Vasco Euskal Herriko  
Unibertsitatea

# PROGRAMA DOCENTIAZ

## Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

# Protocolo de evaluación para la Comisión Universitaria de Evaluación Docente



## Introducción

El presente protocolo es una guía que posibilita a los evaluadores y a las evaluadoras valorar el conjunto de las actividades docentes que realiza un profesor o una profesora a lo largo del periodo objeto de evaluación siguiendo los criterios e indicadores del programa DOCENTIAZ.

Para la valoración cuantitativa, la escala que se ha dispuesto consta de seis elementos valorativos en los cuales cero significa nula adecuación al criterio evaluador y cinco significa máxima adecuación al criterio. El valor tres significa que el criterio se cumple suficientemente. No obstante, en algunos indicadores, dado su carácter dicotómico (sí o no; existe o no existe; se cumple o no se cumple) no se contempla el valor 3. Posteriormente, esta puntuación se multiplica por el peso de cada subdimensión para obtener el valor real.

Los pesos de cada dimensión o subdimensión son los siguientes:

| DIMENSIÓN Y PESO (%)  | SUBDIMENSIÓN  | PUNTUACIÓN MÁXIMA         |
|---|---|---------------------------|
| <b>0. Encargo docente</b>   | 0.1. Encargo docente  | Actúa de factor corrector |
| <b>1. Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje (40%)</b> | 1.1. Planificación docente de las materias                      | 20                        |
|   | 1.2. Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje            | 20                        |
| <b>2. Resultados (30%)</b>  | 2.1. Tasas de éxito   | 10                        |
|   | 2.2. Encuesta de opinión del alumnado                           | 10                        |
|   | 2.3. Trabajos dirigidos o supervisados                          | 10                        |
| <b>3. Desarrollo profesional docente (30% *)</b>                                | 3.1. Participación en procesos de calidad docente institucional | 6                         |
|   | 3.2. Coordinación institucional                                 | 6                         |
|   | 3.3. Formación  | 12                        |
|   | 3.4. Innovación docente   | 12                        |
|   | 3.5. Proyección   | 6                         |

(\*) En la Dimensión 3. *Desarrollo profesional docente*, a pesar de que la suma de los valores máximos de las subdimensiones alcanza 42 puntos, la puntuación máxima será siempre de 30 puntos.

La evaluación final se clasificará en:

- Evaluación desfavorable: se considera evaluación desfavorable aquella que obtiene menos de 30 puntos en el Informe final del profesor o de la profesora.
- Evaluación favorable que contempla 3 categorías:
  - Evaluación aceptable: se considera evaluación aceptable aquella que obtiene entre 30 y 60 puntos en el Informe final del profesor o de la profesora.

- Evaluación buena: se considera evaluación buena aquella que obtiene entre 60 y 90 puntos en el Informe final del profesor o de la profesora.
- Evaluación excelente: se considera evaluación excelente aquella que obtiene más de 90 puntos en el Informe final del profesor o de la profesora.

En la evaluación favorable es requisito imprescindible que en la Dimensión 1.- “Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje” se alcance un mínimo de 20 puntos.

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN ESPECÍFICOS

### Dimensión 1.- Planificación y Desarrollo del proceso Enseñanza-Aprendizaje

*Objeto de la dimensión 1:* Valorar la calidad de la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título y con el modelo IKD.

#### 1.1. Planificación de las materias:

La guía del estudiante cumple una doble función: es el soporte principal de la presentación de la materia y, a lo largo del curso, funciona al modo de una hoja de ruta para profesorado y alumnado. El profesorado de la UPV/EHU debe ofrecer *guías bien estructuradas y completas*, que contengan la información necesaria para afrontar con garantías el aprendizaje y que estén escritas de un modo *claro y comprensible para el alumnado*.

La guía, como herramienta de planificación, es asimismo un espacio de reflexión para el profesorado. Del profesorado de la UPV/EHU se espera que desarrolle y concrete en su materia las previsiones del plan de estudios, proporcionando una visión completa de los diversos tipos de competencias, especificando los resultados de aprendizaje, estimando con precisión las dedicaciones del alumnado, etc. Se espera que la guía muestre un alto grado de coherencia interna entre sus principales elementos, cuidándose especialmente la alineación entre las tareas, las competencias, las propuestas metodológicas y los procedimientos y criterios de evaluación efectivamente utilizados.

#### Indicadores

| <b>Criterio: Guía del estudiante estructurada, completa y clara (Peso del criterio 8 sobre 20)</b>                        |   |  |
|---|---|--|
| Indicador: Contiene los datos de identificación de la materia y del profesorado   |   |  |
| 0-1-2   |   | 4-5  |
| No (0)<br>O es muy confusa o incompleta   |   | Sí (5)<br>Y es completa  |
| Indicador: Contextualiza la asignatura en el marco de la titulación   |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| No contextualiza (0) o lo hace muy someramente (1-2)  | Contextualiza en referencia a uno o dos de los aspectos recogidos en el nivel 4-5   | Contextualiza en referencia a: prerrequisitos, otras asignaturas del mismo curso, otras asignaturas de cursos anteriores y/o posteriores y ejercicio de la profesión |
| Indicador: Presenta las competencias específicas y transversales (o genéricas) que se abordan                             |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| No presenta   | Sólo específicas  | Específicas y transversales  |
| Indicador: Incluye los contenidos teórico prácticos de cada tema  |   |  |
| 0-1-2   |   | 4-5  |
| No (0)  |   | Sí (5)   |
| Indicador: Contiene aclaraciones sobre la metodología de enseñanza-aprendizaje  |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| Apenas aclara la metodología de enseñanza-aprendizaje asociada a los distintos tipos de docencia                          | Incluye alguna referencia básica acerca de la metodología de enseñanza-aprendizaje asociada a los distintos tipos de docencia | Explica con detalle la metodología de enseñanza-aprendizaje asociada a los distintos tipos de docencia   |
| Indicador: Especifica los tipos de actividad integradas en las diversas modalidades docentes                              |   |  |
| 0-1-2   |   | 4-5  |
| No (0)  |   | Sí (5)   |
| Indicador: El sistema de evaluación incluye criterios, instrumentos y su valor porcentual                                 |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| El sistema de evaluación no se especifica (0) o incluye sólo instrumentos (1-2)   | El sistema de evaluación incluye instrumentos y su valor porcentual   | El sistema de evaluación incluye criterios, instrumentos y su valor porcentual   |
| Indicador: Incluye un cronograma en el que se expresan las horas de dedicación del estudiante según los tipos de docencia |   |  |
| 0-1-2   |   | 4-5  |
| No (0)<br>O es incompleto (1-2)   |   | Sí (5)<br>Y es completo  |

|   |   |   |
|---|---|---|
| Indicador: Especifica los recursos de aprendizaje (bibliografía, direcciones Internet...) |   |   |
| 0-1-2   |   | 4-5   |
| No (0)  |   | Sí (5)  |
| Indicador: Resulta clara y fácil de comprender para el estudiante                         |   |   |
| 0-1-2   | 3   | 4-5   |
| Muy confusa (0)   | Lenguaje excesivamente técnico-pedagógico o extensión inadecuada (por exceso o por defecto) | Lenguaje comprensible para el estudiante, extensión razonable |

*Indicadores*

| <b>Criterio: Guía del estudiante ajustada al plan de estudios (Peso del criterio 4 sobre 20)</b>                             |  |  |
|--|--|--|
| Indicador: Las competencias están en consonancia con las de la titulación. Informe de la Comisión de Calidad de Centro (CCC) |  |  |
| 0-1-2  |  | 4-5<br>Sí (4)<br>El informe del centro lo constata, con las formulaciones habituales, generales<br><br>Sí (5)<br>El informe del centro lo resalta específicamente, especialmente... con cierto énfasis |
| Indicador: Las competencias están en consonancia con las previstas para la materia (CCC)                                     |  |  |
| 0-1-2  |  | 4-5<br>Sí (4)<br>El informe del centro lo constata, con las formulaciones habituales, generales<br><br>Sí (5)<br>El informe del centro lo resalta específicamente, especialmente... con cierto énfasis |
| Indicador: Responde a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios (CCC)                                     |  |  |
| 0-1-2  |  | 4-5<br>Sí (4)<br>El informe del centro lo constata, con las formulaciones habituales, generales<br><br>Sí (5)<br>El informe del centro lo resalta específicamente, especialmente... con cierto énfasis |
| Indicador: La dedicación del estudiante, presencial y no presencial, se ajusta a lo previsto (CCC)                           |  |  |
| 0-1-2  |  | 4-5<br>Sí (4)<br>El informe del centro lo constata, con las formulaciones habituales, generales<br><br>Sí (5)<br>El informe del centro lo resalta específicamente, especialmente... con cierto énfasis |
| Indicador: Detalla los resultados de aprendizaje en que se concretan las competencias  |  |  |
| 0-1-2  |  | 4-5  |
| No (0)   |  | Sí (5)   |
| La guía del estudiante no lo muestra específicamente   |  |  |

*Indicadores*

| <b>Criterio: Guía del estudiante innovadora y coherente (Peso del criterio 4 sobre 20)</b>  |   |  |
|---|---|--|
| <b>Indicador: Se aprecia coherencia entre competencias/metodología/ tareas/evaluación</b>   |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| No  | Sólo se aprecia coherencia entre algunos elementos  | Coherencia entre competencias/metodología/ tareas/evaluación   |
| <b>Indicador: Se planifican actividades que promueven el trabajo colaborativo</b>   |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| No  | Se planifica alguna actividad aislada<br>No parecen relevantes en el desarrollo de la materia | Se planifican actividades de grupo con frecuencia.<br>Son actividades relevantes                               |
| <b>Indicador: Se proponen metodologías que promuevan la participación activa del estudiante (Enseñanza Basada en Problemas, Casos, Proyectos u otros)</b> |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| No  | Se propone alguna actividad aislada   | Una parte sustancial de la materia se organiza en base a actividades que requieren de una participación activa |
| <b>Indicador: El sistema de evaluación evalúa competencias/resultados de aprendizaje</b>  |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| Sólo conocimiento   | Conocimiento y competencias procedimentales   | Conocimiento, competencias procedimentales y actitudes (valores)   |
| <b>Indicador: Se propone evaluación continuada y formativa, con adecuada retroalimentación</b>  |   |  |
| 0-1-2   | 3   | 4-5  |
| Evaluación final  | Se propone evaluación continuada, fundamentalmente sumativa                                   | Se propone evaluación continuada y formativa, con adecuada retroalimentación                                   |

*Indicadores*

| <b>Criterio: El alumnado lo percibe (Peso del criterio 4 sobre 20)</b>  |                                  |  |
|---|----------------------------------|--|
| Indicador: Respuestas al <b>Ítem 1</b> de la encuesta de opinión del alumnado ("La programación está enfocada hacia el desarrollo de competencias para nuestra profesión")    |                                  |  |
| Incluir la puntuación obtenida en la encuesta (0-5)   | Directamente la puntuación media |  |
| Indicador: Respuestas al <b>Ítem 2</b> de la encuesta de opinión del alumnado ("El programa de la asignatura contiene la información necesaria para seguimiento de la misma") |                                  |  |
| Incluir la puntuación obtenida en la encuesta (0-5)   | Directamente la puntuación media |  |

**1.2. Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje:**

El desempeño docente debiera ser *acorde con las competencias que se tratan de promover* en la materia y estar, además, *en línea con el modelo IKD*. Se espera del profesorado de la UPV/EHU que desarrolle planteamientos metodológicos de tipo activo y participativo, con oportunidades para el trabajo colaborativo y que sean fuente de aprendizajes significativos, de autorregulación y de autonomía (aprender a aprender).

Los procesos de comunicación de resultados, revisiones y evaluaciones constituyen elementos esenciales de los procesos de evaluación. El profesorado debe establecer y comunicar los criterios de evaluación; ofrecer a lo largo del proceso variadas situaciones de retro-alimentación formativa, relevante, detallada, con propuestas de mejora y a tiempo, de modo que en la práctica evaluadora del profesorado de la UPV/EHU se vayan consolidando las modalidades de carácter formativo y ligadas al proceso (*evaluación continua*).

El alumnado, a través de las escalas de opinión y de satisfacción sobre el desempeño docente del profesorado, debiera confirmar que tanto la planificación como el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje de cada una de las materias es adecuado.

*Indicadores*

| <b>Criterio: Método coherente y en línea con metodología activa y cooperativa (IKD) (Peso del criterio 8 sobre 20)</b>  |  |  |
|---|--|--|
| Indicador: Se desarrollan tareas en equipos de trabajo colaborativo caracterizados por la ayuda, el aprendizaje entre iguales y la implicación de los miembros del equipo           |  |  |
| 0-1-2   | 3  | 4-5  |
| No se mencionan situaciones de trabajo y tareas que se desarrollen en grupo. O resultan excepcionales, casi anecdóticas.  | En las tareas descritas se aprecia un cierto componente de trabajo en grupo. Tienden a ser situaciones puntuales. No tienen mucha incidencia en la calificación final.   | Una parte relevante de las tareas descritas se realiza en formato grupal. Se enfatiza la colaboración. El producto de esas tareas y el propio trabajo en grupo son evaluados.  |
| Indicador: Los requerimientos de las tareas llevan al alumnado a autorregular el propio proceso de aprendizaje, a la autonomía, a aprender a aprender                               |  |  |
| 0-1-2   | 3  | 4-5  |
| El proceso está delimitado, sin dejar margen alguno a la autonomía. No se describen oportunidades para la elección, para el análisis crítico del proceso, para la autoevaluación... | En ocasiones el alumnado tiene que organizarse para concretar y desarrollar las tareas de aprendizaje. No hay oportunidades específicas para hacer autocritica.          | Hay margen para decidir procedimientos o temáticas, para diseñar procesos, y para revisarlos críticamente.   |
| Indicador: Las actividades/tareas descritas se adecuan a los resultados de aprendizaje que se pretenden alcanzar en la materia  |  |  |
| 0-1-2   | 3  | 4-5  |
| Las tareas de aprendizaje no se delimitan con claridad. Y en su caso, no remiten a las competencias que tiene planteadas la materia.  | Aunque los resultados de aprendizaje no parecen muy definidos, se aprecia cierta coherencia entre las competencias de la materia y las tareas de aprendizaje propuestas. | Se aprecia una relación clara entre el contenido de las tareas propuestas y los resultados de aprendizaje explícitamente formulados.   |
| Indicador: Las actividades/tareas descritas muestran un planteamiento metodológico de tipo activo (enseñanza basada en problemas, estudios de casos, proyectos...).                 |  |  |
| 0-1-2   | 3  | 4-5  |
| El desempeño discente parece ceñirse a la recepción de información y a su estudio personal.   | La toma de apuntes y su estudio se completa con algunos ejercicios y tareas complementarias, con tareas prácticas, algún informe...                                      | En las tareas de aprendizaje descritas, el alumnado se encuentra implicado en procesos de búsqueda de información, análisis y razonamiento crítico, transferencia a nuevas situaciones.. características del aprendizaje activo. |
| Indicador: El profesorado plantea interrogantes, ofrece instrumentos, facilita intercambios, ofrece retroalimentación...  |  |  |
| 0-1-2   | 3  | 4-5  |
| El desempeño docente parece ceñido a la tarea expositiva. No se describe una labor tutorial activa.   | En las sesiones presenciales de clase, se describen actividades del docente que complementan las exposiciones. También se mencionan las tutorías.                        | En las tareas descritas se aprecia un desempeño docente orientado nítidamente a la facilitación de los aprendizajes  |
| Indicador: En el desarrollo de la materia se integran la teoría y la práctica   |  |  |
| 0-1-2   | 3  | 4-5  |
| La dimensión práctica parece irrelevante, o se presenta separada y desintegrada de la teórica.  | Las tareas prácticas complementan las presentaciones de las sesiones teóricas.   | Práctica y teoría se alternan, se complementan, se remiten de forma recíproca. Las situaciones prácticas tienen una presencia relevante.   |

*Indicadores*

| <b>Criterio: Evaluación coherente, continuada y formativa (Peso del criterio 7 sobre 20)</b>   |  |   |
|--|--|---|
| Indicador: Se evalúa en base a criterios claros, establecidos de antemano y comunicados detalladamente al alumnado, de modo que orientan el proceso de aprendizaje |  |   |
| 0-1-2  | 3  | 4-5   |
| No parece comunicarse al alumnado información precisa acerca de los criterios de evaluación.   | Se presentan los criterios generales de evaluación. O la presentación remite a las breves indicaciones contenidas en la guía del estudiante. | Los criterios están escritos y se presentan detalladamente al alumnado.   |
| Indicador: Una parte importante de la evaluación se desarrolla a lo largo del proceso de enseñanza-aprendizaje, a tiempo de realizar ajustes y mejoras             |  |   |
| 0-1-2  | 3  | 4-5   |
| Todo o casi todo el proceso de evaluación (entregables, exámenes) parece situarse en el tramo final o una vez concluido el curso.                                  | Se hacen algunas entregas a lo largo del proceso. Algunas tareas del proceso son tomadas en consideración al evaluar la materia.             | Las tareas sometidas a evaluación, los entregables, las prácticas... se realizan y van corrigiendo a lo largo del desarrollo de la materia. |

|  |   |  |
|--|---|--|
| Indicador: El alumnado recibe información detallada, pertinente y a tiempo acerca de la calidad de sus producciones académicas, con indicaciones de mejora       |   |  |
| 0-1-2  | 3   | 4-5  |
| No se menciona ni describe específicamente la retroalimentación. Lo que se describe, se aproxima al procedimiento "publicar resultados y atender reclamaciones". | Algún trabajo se devuelve corregido. Se comentan, en general, las principales dificultades y carencias detectadas en los entregables revisados. | El relato de la comunicación de resultados incluye situaciones de retroalimentación, con propuestas e indicaciones de mejora específicas y personalizadas.   |
| Indicador: Se aprecia coherencia entre competencias/metodología/tareas/evaluación  |   |  |
| 0-1-2  | 3   | 4-5  |
| Las tareas de evaluación y los criterios de evaluación no parecen tener una clara relación ni con las competencias ni con la metodología.                        | No todos los elementos están alineados.   | Se explica la correspondencia entre competencias, metodología, tareas y procedimiento y criterios de evaluación. La coherencia del conjunto parece evidente. |

*Indicadores*

|  |
|--|
| <b>Criterio: El alumnado lo percibe (Peso del criterio 5 sobre 20)</b>   |
| Indicador: Puntuación de la Dimensión "Metodología Docente" de la encuesta de opinión al alumnado<br>Incluir la puntuación obtenida en la encuesta         |
| Indicador: Puntuación de la Dimensión "Desarrollo de la docencia" de la encuesta de opinión al alumnado<br>Incluir la puntuación obtenida en la encuesta   |
| Indicador: Puntuación de la Dimensión "Interacción con el alumnado" de la encuesta de opinión al alumnado<br>Incluir la puntuación obtenida en la encuesta |
| Indicador: Puntuación de la Dimensión "Evaluación de aprendizajes" de la encuesta de opinión al alumnado<br>Incluir la puntuación obtenida en la encuesta  |

**DIMENSIÓN 2.- RESULTADOS**

*Objeto de la dimensión 2:* Valorar los resultados en términos de objetivos formativos. Para ello se analizarán los resultados académicos y el nivel de satisfacción del alumnado con la actividad docente. Asimismo, se tendrán en cuenta los trabajos académicos dirigidos o supervisados y la dirección de tesis doctorales.

**2.1. Tasas de éxito:**

Se valoran los resultados académicos en términos de objetivos formativos según las siguientes tasas:

La tasa de grupo-asignatura se refiere el porcentaje de aprobados sobre el de presentados de la asignatura elegida para el Autoinforme, en ese grupo.

La tasa de grupo-curso es el porcentaje de aprobados sobre la totalidad de presentados en ese grupo, de todas las asignaturas respecto a ese curso.

La tasa de curso se refiere al porcentaje de aprobados respecto a la totalidad de presentados, del conjunto de grupos y asignaturas que se imparten en ese curso de esa titulación.

| <b>Criterio: Eficiencia de la actividad docente</b> |  |               |   |               |
|---|--|---------------|---|---------------|
|   | <b>Indicador</b>   | <b>Fuente</b> | <b>Criterio</b>   | <b>Puntos</b> |
| A   | Tasa media de grupo-asignatura   | Sistema       | ≥0,5  | 1             |
|   | Nivel de dificultad de la asignatura (sólo para casos dudosos con tasa <0,5) | Encuesta      | <0,5  | 0             |
|   |  |               | >50% de las opiniones lo consideran difícil o muy difícil | 1             |

|   |  |          |                     |   |  |
|---|--|----------|---------------------|---|--|
| B | Tasa respecto al resto de los grupos<br>(únicamente para contextualizar valores extraños)  | Sistema  | +0,05               | 2 |  |
|   |  |          | Entre +0,5 y -0,15  | 1 |  |
|   |  |          | -0,15               | 0 |  |
| C | Razonamiento del profesor o profesora<br>(únicamente para contextualizar valores extraños)   | Profesor | razonamiento        | 1 |  |
|   | Razonamiento de la Comisión Calidad Centro (CCC)<br>(Importante para detectar casos negativos cuando no es posible la comparativa dentro de la asignatura y hay que comparar con curso o titulación) | CCC      | razonamiento        |   |  |
| C | Tendencia de la tasa   | Sistema  | +0,15               | 2 |  |
|   | Razonamiento del profesor o profesora<br>(sólo para contextualizar valores extraños)   |          | Entre +0,15 y -0,15 | 1 |  |
|   |  |          | -0,15               | 0 |  |
|   |  | Profesor | razonamiento        | 1 |  |

Con los puntos obtenidos de cada indicador se obtiene la Valoración final de la tabla siguiente:

| A | B   | C     | Valoración final |
|---|-----|-------|------------------|
| 1 | 2   | 2/1   | 5                |
| 1 | 1   | 2/1   | 4                |
| 1 | 2   | 0     |                  |
| 1 | 1   | 0     | 3                |
| 1 | 0   | 2/1/0 |                  |
| 0 | 2/1 | 2/1   |                  |
| 0 | 2/1 | 0     | 2                |
| 0 | 0   | 2     |                  |
| 0 | 0   | 1     | 1                |
| 0 | 0   | 0     | 0                |

## 2.2. Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado:

### Indicadores

| <b>Criterio: Satisfacción del alumnado</b>                                |               |               |               |               |           |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------|
| Indicador: Puntuación en el ítem 25 de la encuesta de opinión al alumnado |               |               |               |               |           |
| 0 puntos  | 1 punto       | 2 puntos      | 3 puntos      | 4 puntos      | 5 puntos  |
| Item 25<2   | 2≤Item 25<2,5 | 2,5≤Item 25<3 | 3≤Item 25≤3,5 | 3,5<Item 25≤4 | 4<Item 25 |

El valor obtenido se aumentará en 0,5 puntos si en la tabla siguiente se obtiene 2 o más puntos (El valor DOCENTIAZ máximo será en cualquier caso 5):

| Indicador                                      | Fuente   | Criterio  | Puntos |
|--|----------|---|--------|
| Nivel de Dificultad de la asignatura           | Encuesta | >50% de las opiniones lo consideran difícil o muy difícil         | 1      |
| Aumento del Interés sobre la asignatura        | Encuesta | Si el % (Muy bajo + Bajo) disminuye respecto del interés inicial  | 1      |
| Puntuación respecto al Departamento/Titulación | Encuesta | Media del profesor/a por encima de la del Departamento/Titulación | 1      |
| Resultado Encuesta                             | Profesor | razonamiento  | 1      |
| Resultado Encuesta                             | CCC      | razonamiento  |        |

### **2.3. Trabajos académicos dirigidos o supervisados:**

Sumar los créditos reconocidos al profesor o profesora por trabajos de supervisión de alumnos y alumnas en el periodo objeto de evaluación.

#### *Indicadores*

| <b>Criterio: Eficiencia y fomento de la autonomía del alumnado</b> |                        |                         |                         |                          |                          |
|--|------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Indicador: créditos reconocidos en GAUR                            |                        |                         |                         |                          |                          |
| 0 puntos<br>0 créditos   | 1 punto<br><2 créditos | 2 puntos<br><5 créditos | 3 puntos<br><7 créditos | 4 puntos<br><10 créditos | 5 puntos<br>≥10 créditos |

Nota: estos son los valores que corresponden a un periodo objeto de evaluación de 5 cursos académicos. Cuando el periodo sea diferente a 5 cursos, se aplicará proporcionalmente.

## **DIMENSIÓN 3.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE**

*Objeto de la dimensión 3:* Valorar el grado de orientación a la innovación docente y a la mejora constante del profesorado de la UPV/EHU así como el reconocimiento de las figuras de coordinadores y coordinadoras (asignatura, curso, módulo y titulación), en pos de la consecución de una docencia de excelencia.

### **3.1 Participación en procesos de calidad docente institucional de la UPV/EHU**

| <b>Acción</b>   | <b>Criterio para otorgar puntos</b>   |
|---|---|
| Comisiones de Grado   | Colaboración: 1 punto por acción y año<br>Dirección/Coordinación: 2 puntos por acción y año |
| Comisión de Calidad   | Colaboración: 1 punto por acción y año<br>Dirección/Coordinación: 2 puntos por acción y año |
| Dirección de programas impulsados por el VR de Calidad (p. e. dirección de Eragin, etc.), | Colaboración: 1 punto por acción y año<br>Dirección/Coordinación: 2 puntos por acción y año |
| Comisión de informes docentes (Docentiaz)   | Colaboración: 1 punto por acción y año<br>Dirección/Coordinación: 2 puntos por acción y año |
| Comisiones IBP  | Colaboración: 1 punto por acción y año<br>Dirección/Coordinación: 2 puntos por acción y año |
| Comisión CUED   | Colaboración: 1 punto por acción y año<br>Dirección/Coordinación: 2 puntos por acción y año |
| Otras acciones relacionadas con procesos de calidad docente institucional                 | 0,5 puntos por acción y año   |

### **3.2 Coordinación institucional**

| <b>Acción</b>             | <b>Criterio para otorgar puntos</b> |
|---------------------------|-------------------------------------|
| Coordinador de titulación | 3 puntos por año                    |
| Coordinador de máster     | 3 puntos por año                    |
| Coordinador de módulo     | 2 puntos por año                    |
| Coordinador de curso      | 2 puntos por año                    |
| Coordinador de asignatura | 1 punto por año                     |
| Otros coordinadores       | 0,5 puntos por año                  |

NOTA: Si una misma acción se valora en dos apartados se computará el máximo de puntuación.

### **3.3 Formación**

#### 3.3.1 Formación recibida

| <b>Acción</b>  | <b>Criterio para otorgar puntos</b>  |
|--|--|
| ERAGIN   | 5 puntos   |
| AICRE  | 2,5 puntos   |
| SICRE  | 2,5 puntos   |
| EPD  | 1,5 puntos   |
| Ehundu   | 2,5 puntos   |
| Behatu   | 1,5 puntos por una estancia de una semana  |
| Terminología Sareak Ehunduz (TSE)  | 2 (Mejora de la calidad lingüística de los materiales)+ 2 puntos<br>(Elaboración del glosario de términos) |
| Teaching your subject in English: Improving your Language and Teaching skills (TYSE) | 0,5 puntos por 10 horas (máximo 2 puntos)  |

Formación recibida externa a la UPV/EHU:

En las evidencias se deberá justificar la relación de la formación recibida con aspectos docentes.

| <b>Acción</b>   | <b>Criterio para otorgar puntos</b> |
|---|-------------------------------------|
| Asistencia a congresos, jornadas, etc. relacionados con la docencia | 0,5 puntos por acción               |
| Formación relacionada con la docencia                               | 0,5 puntos por 10 horas             |

#### 3.3.2 Formación impartida

| <b>Acción</b>   | <b>Criterio para otorgar puntos</b>   |
|---|---|
| Tutor ERAGIN  | 5 puntos  |
| Tutor AICRE   | 2,5 puntos  |
| Tutor SICRE   | 2,5 puntos  |
| Tutor EPD   | 1,5 puntos  |
| Formador Ehundu   | 2,5 puntos  |
| Tutor Terminología Sareak Ehunduz   | 2 (Mejora de la calidad lingüística de los materiales)+ 2 puntos<br>(Elaboración del glosario de términos)                            |
| Tutor Teaching your subject in English: Improving your Language and Teaching skills | 0,5 puntos por 10 horas (máximo 2 puntos)   |
| Otro tipo de formación impartida  | 0,5 puntos si se imparte el mismo curso repetido, hasta un máximo de 2 puntos<br>1 punto si los cursos que se imparten son diferentes |

### **3.4 Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia**

#### 3.4.1. Innovación educativa

| <b>Acción</b>        | <b>Criterio para otorgar puntos</b>   |
|----------------------|---|
| Participación en PIE | 1 punto por año   |
| Dirección de PIE     | 1,5 puntos por año si la financiación es de la UPV/EHU<br>2 puntos por año si la financiación es externa<br>En ambos casos se obtendrán 5 puntos si se dirige un PIE durante 3 años o más |

### 3.4.2. Publicaciones

| Publicación   | Criterio para otorgar puntos |
|---|------------------------------|
| Publicaciones en revistas indexadas                             | Hasta 2,5 puntos             |
| Artículo en otro tipo de revistas                               | Hasta 1 punto                |
| Libro publicado en editorial con evaluación externa             | Hasta 5 puntos               |
| Capítulo de libro publicado en editorial con evaluación externa | Hasta 1 punto                |
| IKD baliabideak, OCW  | Hasta 2 puntos               |

En las publicaciones se valorarán de manera especial aquellas publicadas en euskera.

### 3.5 Proyección

| Acción   | Criterio para otorgar puntos                |
|--|---|
| Estancias para impartir docencia de más de un mes de duración  | 3 puntos                                    |
| Miembro experto de comisiones de evaluación externa de docencia  | 3 puntos, a partir de un año de pertenencia |
| Actividades de divulgación (semana de la ciencia, ciencia en acción, talleres, participación prolongada en medios de comunicación, etc.) | Hasta 3 puntos a partir de un año           |
| Consejos editoriales de revistas de ámbito docente o de divulgación  | 2 puntos a partir de un año de pertenencia  |
| Presidente de Comité organizador de congreso de ámbito docente   | Hasta 3 puntos                              |
| Premios individuales relacionados con la docencia o la divulgación del conocimiento  | Hasta 3 puntos                              |
| Estancias semanales para impartir docencia   | 1 punto por semana, hasta un máximo de 3    |
| Conferencias puntuales   | 0,5 puntos cada una                         |
| Colaboración habitual en actividades de orientación universitaria  | Hasta 0,5 puntos                            |
| Participación en Comité organizador de congreso de ámbito docente  | Hasta 1 punto                               |
| Premios compartidos o colectivos relacionados con la docencia o la divulgación del conocimiento  | Hasta 1 punto                               |

En los méritos relacionados con actividades de extensión y divulgación se valorarán de manera especial aquellos publicados en euskera.