

PROGRAMA DOCENTIAZ
Programa de evaluación de la actividad docente
del profesorado de la UPV/EHU

4^a Convocatoria de la fase experimental

**Informe basado en la encuesta de opinión a la
Comisión Universitaria de Evaluación Docente
sobre el programa DOCENTIAZ**

Junio de 2014

ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción	2
2. Diseño y elaboración del cuestionario	3
3. Análisis de las respuestas	3
4. Análisis de la información	25

ANEXOS

Anexo 1: Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión Universitaria de Evaluación Docente	27
Anexo 2 : Modelo de informe final a cumplimentar por los/as miembros de la CUED	34

1. INTRODUCCIÓN

El programa DOCENTIAZ es un programa formativo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

En esta fase experimental el programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: el profesor o profesora -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina rellenando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de aspectos formales de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La cuarta convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ se inició en setiembre de 2013, dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en mayo de 2014.

La Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED) es el órgano responsable de la emisión del juicio evaluativo, a partir de las tres fuentes de información a las que hacíamos referencia anteriormente. Esta comisión está compuesta por profesorado de la UPV/EHU de reconocido prestigio docente y conocimiento de los procesos de evaluación, por alumnado de tercer ciclo que, habiendo cubierto toda su trayectoria en nuestra universidad tenga un expediente destacable y por dos miembros externos a la UPV/EHU propuestos por UNIBASQ.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos de la aplicación de un cuestionario (ver anexo 1) a los miembros de la Comisión Universitaria de Evaluación Docente. En mayo de 2014 el cuestionario se remitió vía telemática y la cumplimentación del mismo se llevó a cabo de forma anónima.

Del total de 27 miembros de la CUED a los que se invitó a rellenar el cuestionario, respondieron 24. Esta cifra es bastante elevada si tenemos en cuenta la pérdida de respuestas que se da en cualquier encuesta telemática. En suma, un 88% respondió al cuestionario.

2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO

El cuestionario combina una escala de medida tipo likert con apartados abiertos y está compuesto por 30 preguntas acerca del desarrollo del programa DOCENTIAZ.

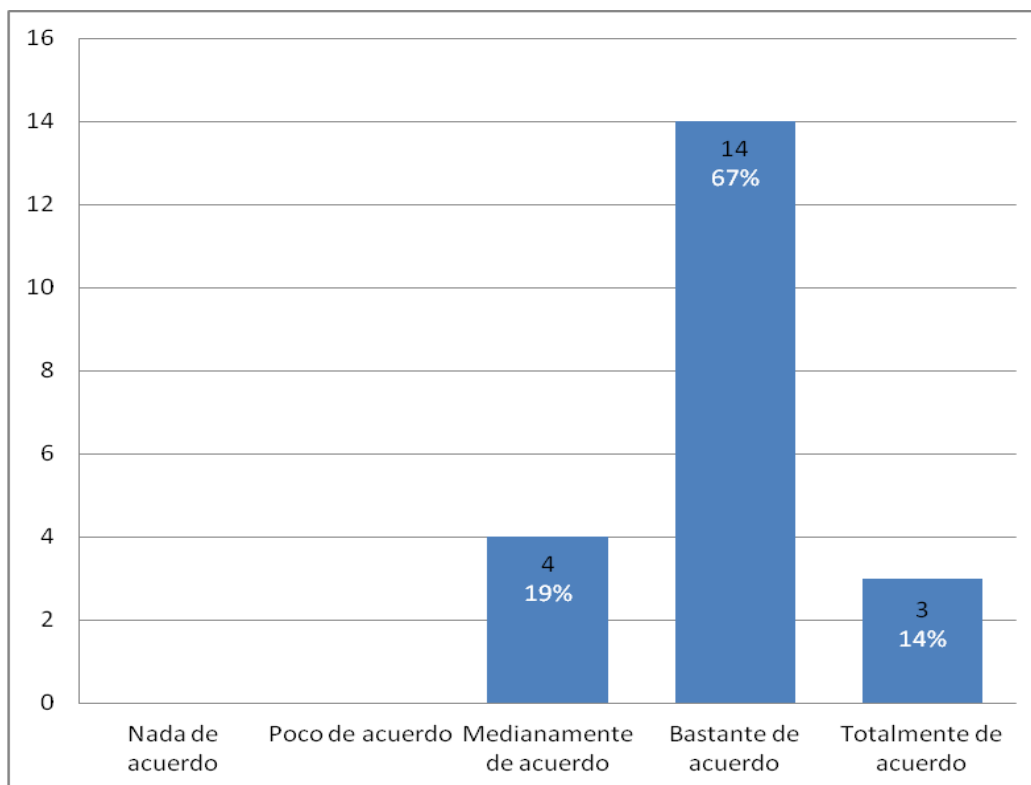
La extensión del cuestionario se debe a que por cada pregunta se solicita un razonamiento y una propuesta de mejora.

3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado "conclusiones detalladas" se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

A su vez, en las preguntas abiertas, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma. Las valoraciones que aparecen una única vez no se han recogido en este informe.

Ítem 1.- Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,952	El "85,71%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[3,700 - 4,205]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,590	
Error estandar	0,129	

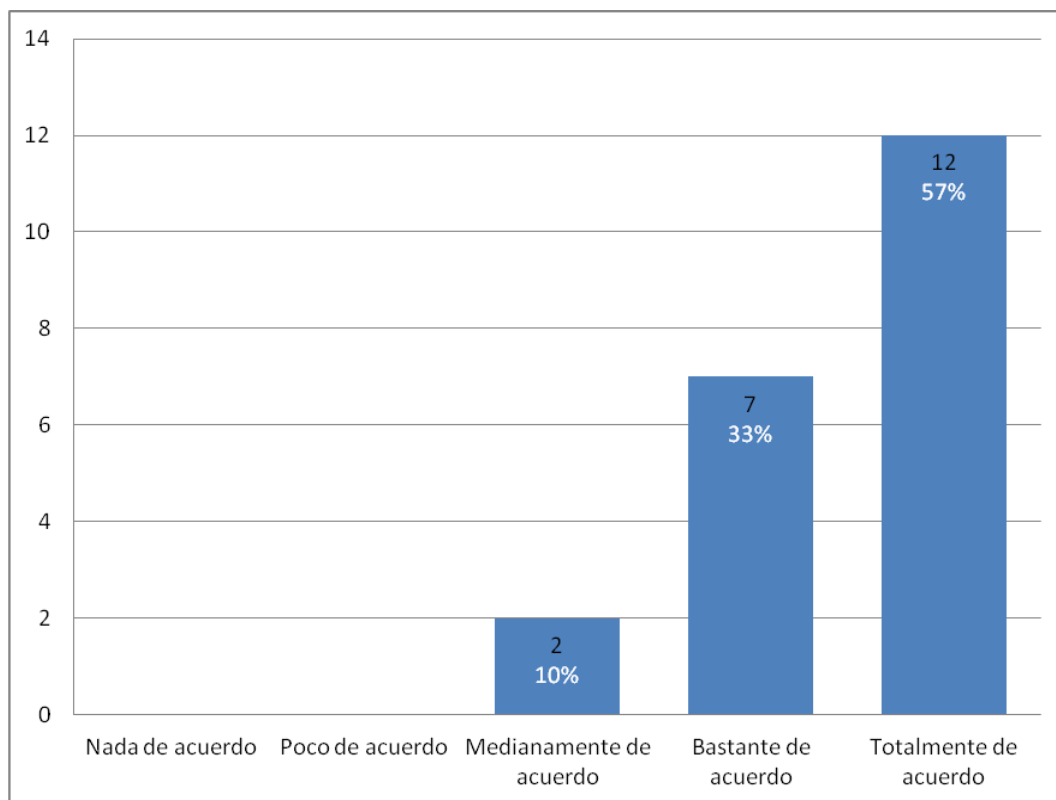
Ítem 2.- Razone su respuesta:

- ✓ Se consideran adecuados los indicadores al cubrir la faceta docente en su totalidad (planificación, desarrollo y resultados) (5)
- ✓ Se otorga demasiada importancia a que la docencia universitaria encaje con el modelo IKD, en concreto, la tercera dimensión está centrada en cursos dirigidos a la formación en IKD (3)
- ✓ Se considera que la Dimensión 1. Planificación y desarrollo (40/100) tiene excesivo peso, además, se valoran elementos intencionales y difíciles de probar. (2)

Ítem 3.- Indique qué indicadores son -a su juicio- prescindibles en el programa DOCENTIAZ

- ✓ La dimensión 0: debería de reconocerse la dificultad del desempeño docente en PDA, sin embargo, no se percibe la idoneidad de aplicar a todas las dimensiones del programa DOCENTIAZ el índice de la D0 (3)
- ✓ Los indicadores relacionados con los procesos de calidad docente, recogidos en la dimensión tres quizá son prescindibles (3)
- ✓ Se otorga demasiada importancia a la guía del estudiante (al papel) y ésta no tiene repercusión directa sobre la actuación docente real en la impartición de la asignatura (2)
- ✓ La información que proviene de las comisiones de calidad es irrelevante, se debería ceñir exclusivamente a aspectos puramente formales relacionados con la existencia de expedientes (2)

Ítem 4.- La guía del estudiante debe contener la información básica facilitada en el protocolo de evaluación:

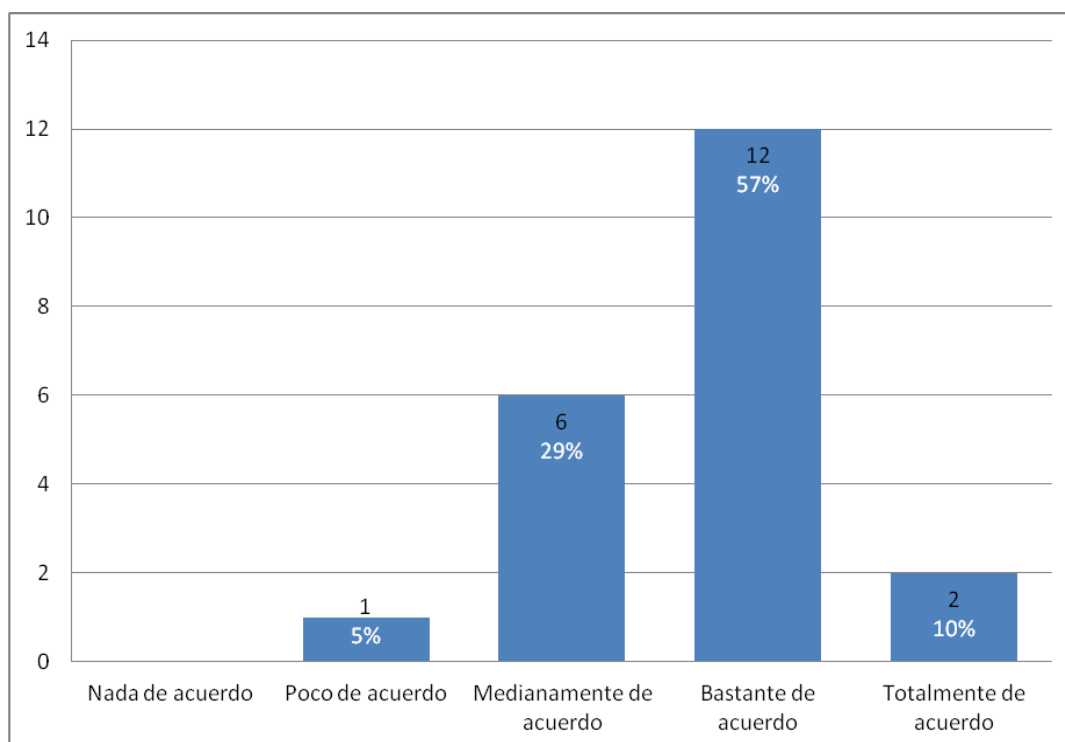


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,476	El "90,48%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	4,186 - 4,767]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,680	
Error estándar	0,148	

Ítem 5.- Indique, por favor, otros mínimos que considere oportuno incluir:

- ✓ La UPV/EHU debería tener un modelo de guía del estudiante con unos mínimos a cumplir por el conjunto del profesorado -3-

Ítem 6.- Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos

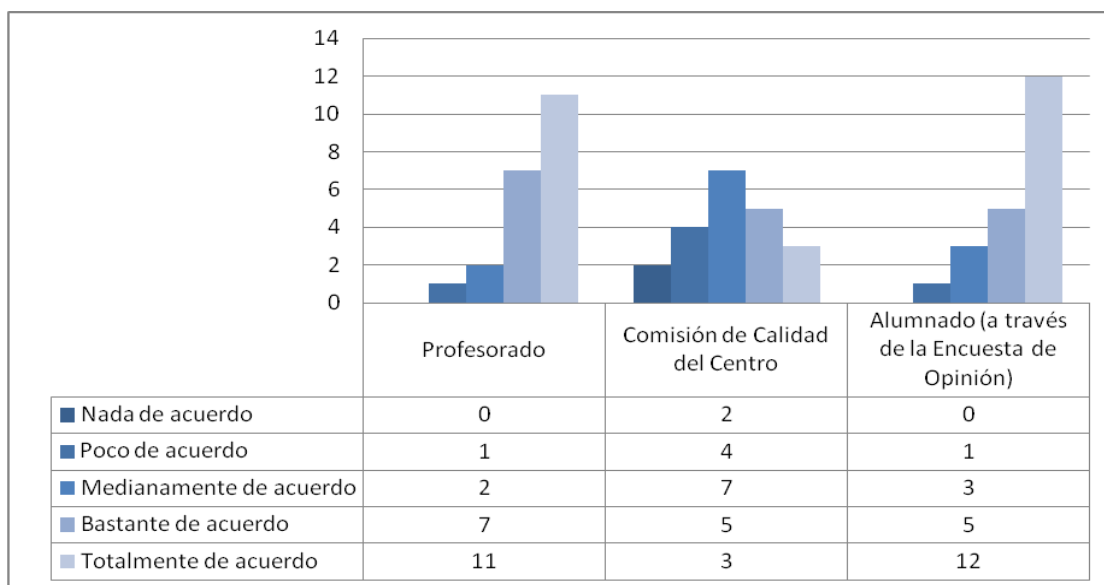


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,714	El "85,71%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción " Nada de acuerdo " no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,408 - 4,021]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,717	
Error estándar	0,156	

Ítem 7.- Razones aportadas por los/as encuestados/as para justificar sus respuestas:

- ✓ Demasiado peso a la dimensión tres, desarrollo profesional docente -3-
- ✓ La dimensión 0 no se debería aplicar a la totalidad de puntos -2-
- ✓ La dimensión 2. Resultados debería pesar más -2-

Ítem 8.- Las siguientes fuentes de opinión son adecuadas para informar sobre la actividad docente:



Análisis técnico -

Población: 21

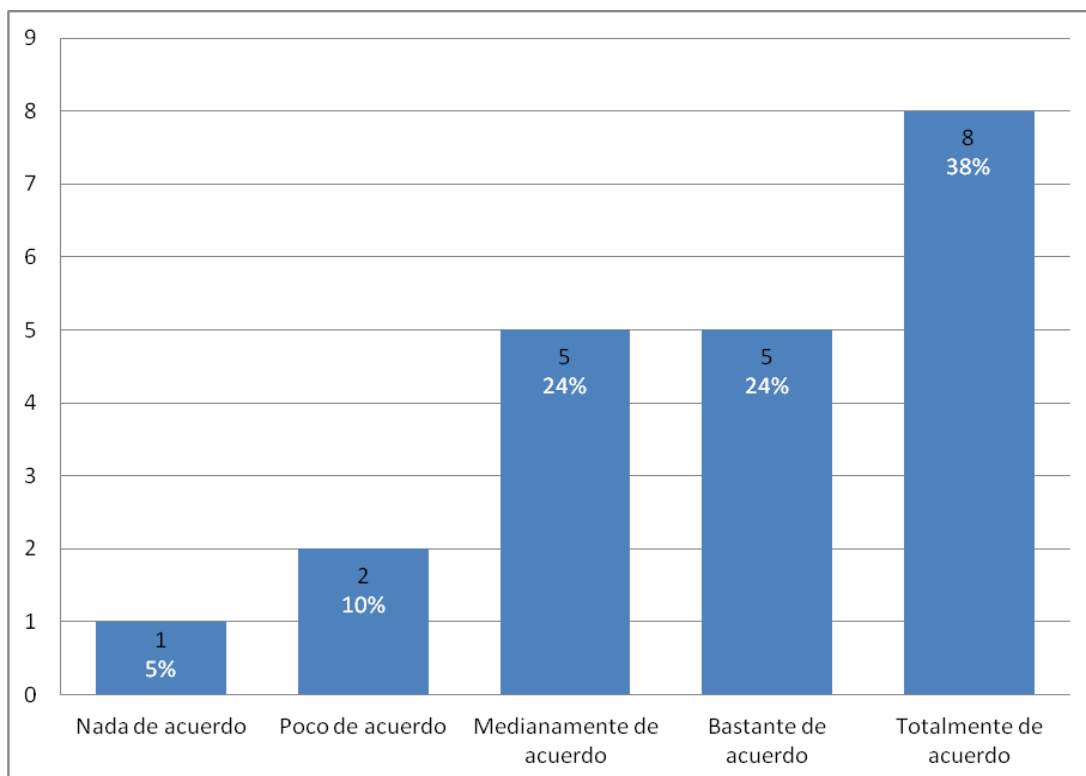
Profesorado		Conclusiones destacadas
Media	4,333	El "85,71%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,967 - 4,700]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,856	
Error estandar	0,187	
Comisión de Calidad del Centro		Conclusiones destacadas
Media	3,143	El "57,14%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "9,52%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,632 - 3,654]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	1,195	
Error estandar	0,261	

Alumnado (Encuesta de Opinión)		Conclusiones destacadas
Media	4,333	El "80,95%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,943 - 4,724]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,913	
Error estandar	0,199	

Ítem 9.- Razones aportadas por los/as encuestados/as para justificar sus respuestas:

- ✓ La comisiones de calidad emiten informes-tipo sin diferenciar entre el profesorado, se debe idear un procedimiento para que se impliquen más a la hora de redactar el informe -7-
- ✓ La opinión del alumnado es central pero se debería recoger quizá de un modo menos rígido que lo que ofrece la encuesta vigente -2-

Ítem 10.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de evaluación



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,810	El "61,90%" eligieron: Totalmente de acuerdo
Intervalo de confianza	[3,292 -	



(95%)	4,327]	
Tamaño de la muestra	21	Medianamente de acuerdo
Desviación típica	1,209	La opción menos elegida representa el "4,76%":
Error estandar	0,264	Nada de acuerdo

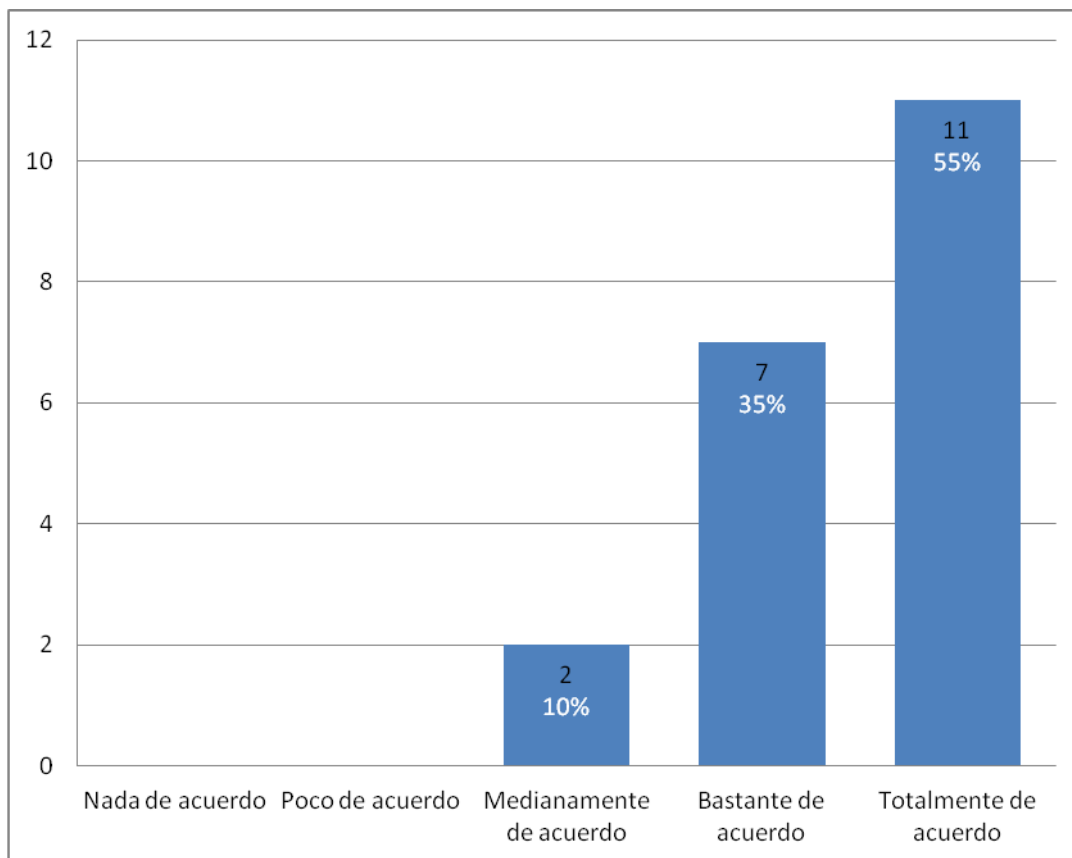
Ítem 11.- Limitaciones apuntadas por los/as encuestados/as:

- ✓ La información relevante está dispersa en el entorno de la aplicación y no está accesible-4-

Ítem 12.- Posibles mejoras apuntadas por los encuestados:

- ✓ Es costoso trabajar en dos entornos: moodeltic (hoja excel) y plataforma DOCENTIAZ, se tendrían que unir los dos sistemas -2-
- ✓ Se propone que la aplicación DOCENTIAZ otorgue directamente los puntos a los indicadores -2-

Ítem 13.- El protocolo es una herramienta fundamental en la tarea de evaluar

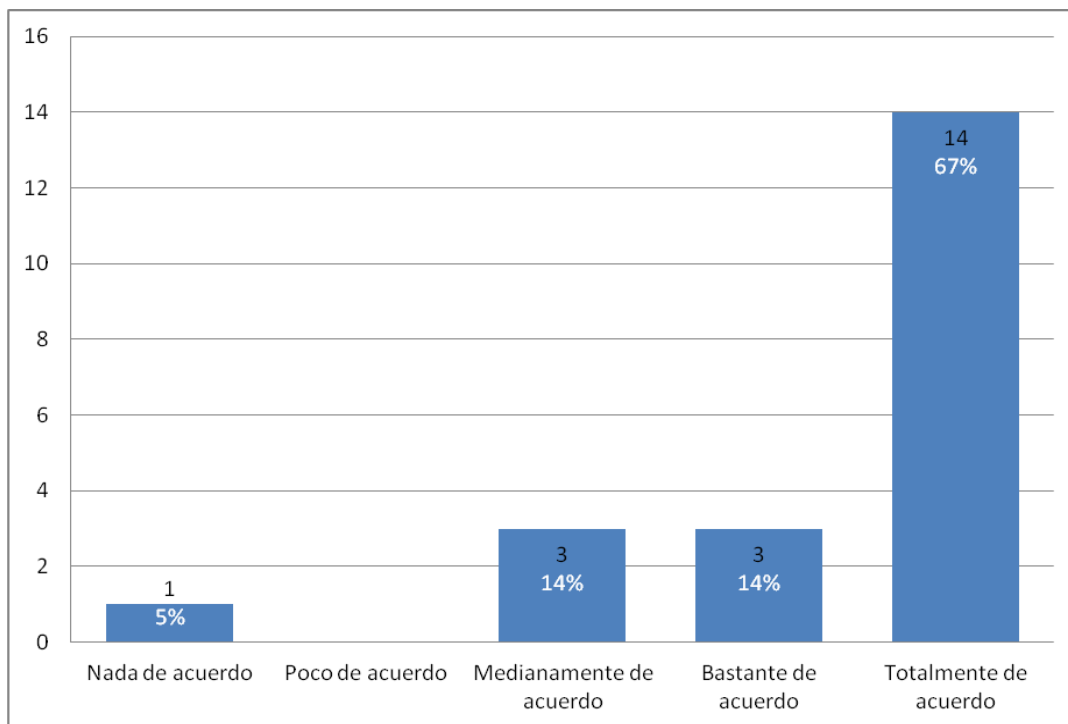


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,450	El "90,00%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4,149 - 4,751]	
Tamaño de la muestra	20	
Desviación típica	0,686	
Error estandar	0,153	

Ítem 14.- Razones aportadas por las encuestadas y los encuestados para justificar sus respuestas:

- ✓ El protocolo de evaluación es imprescindible para aportar la necesaria objetividad a la evaluación -5-
- ✓ Se debería mejorar incluyendo los criterios para asignar créditos por trabajos dirigidos y afinando la valoración de las publicaciones -2-

Ítem 15.- El libro de estilo es un documento útil para rellenar el apartado abierto del informe final

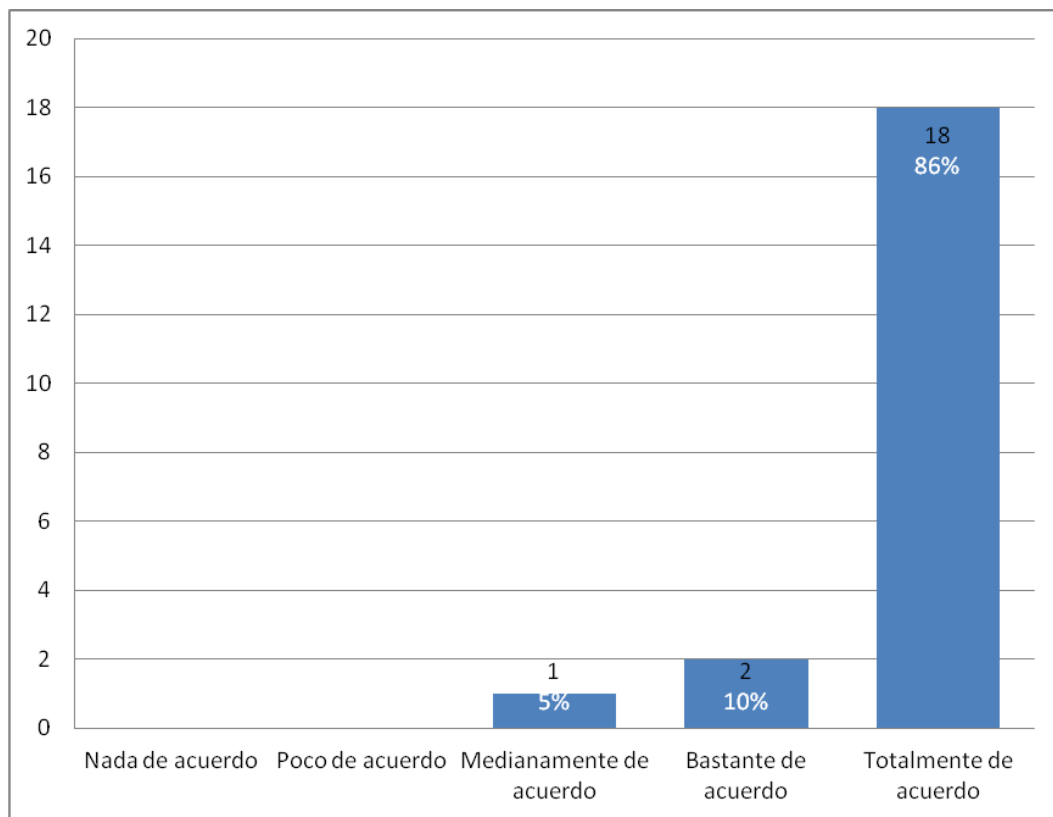


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,381	El "80,95%" eligieron: Totalmente de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Poco de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,923 - 4,839]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	1,071	
Error estandar	0,234	

Ítem 16.- Razones aportadas por los/as encuestados/as para justificar sus respuestas:

- ✓ El libro de estilo facilita enormemente la labor del evaluador porque proporciona 'oraciones-tipo' que se puede utilizar y/o modificar. Resulta imprescindible -11-

Ítem 17.- Evaluar por pares facilita la tarea de la evaluación

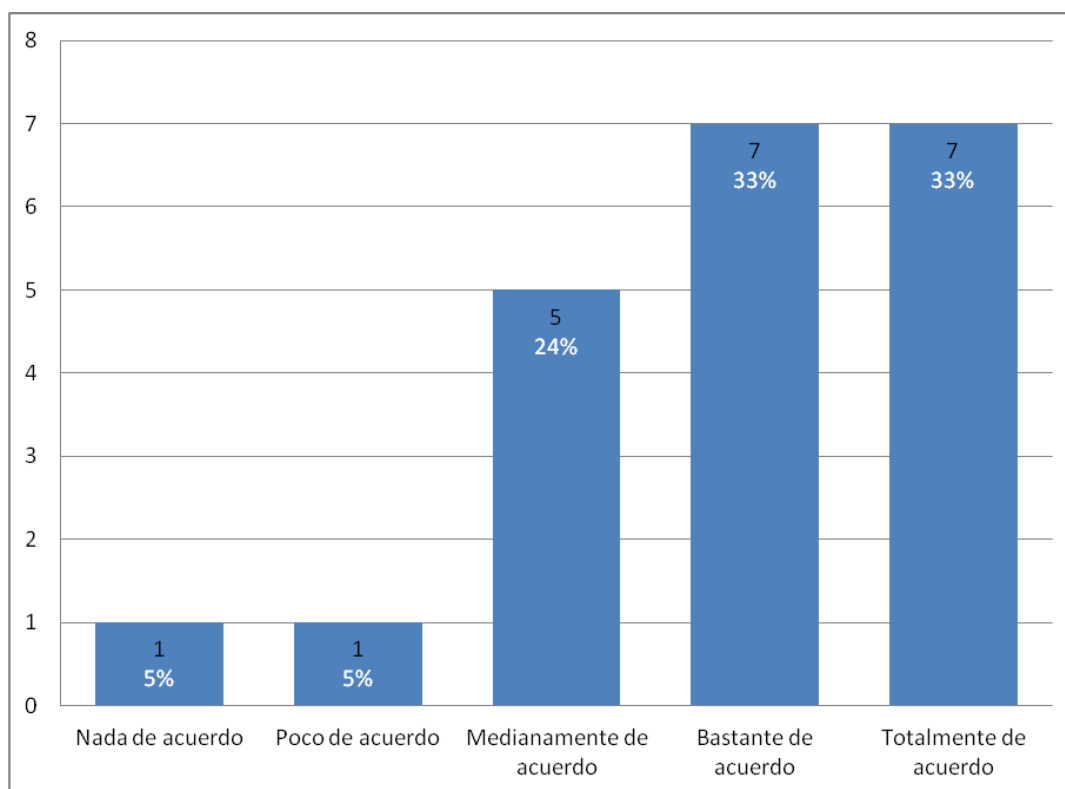


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,810	El "95,24%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4,591 - 5,028]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,512	
Error estandar	0,112	

Ítem 18.- Razones aportadas por los/as encuestados/as para justificar sus respuestas:

- ✓ La evaluación por pares resulta fundamental, es una medida de garantía muy adecuada -12-

Ítem19.- Moodeltic es una herramienta ágil para evaluar

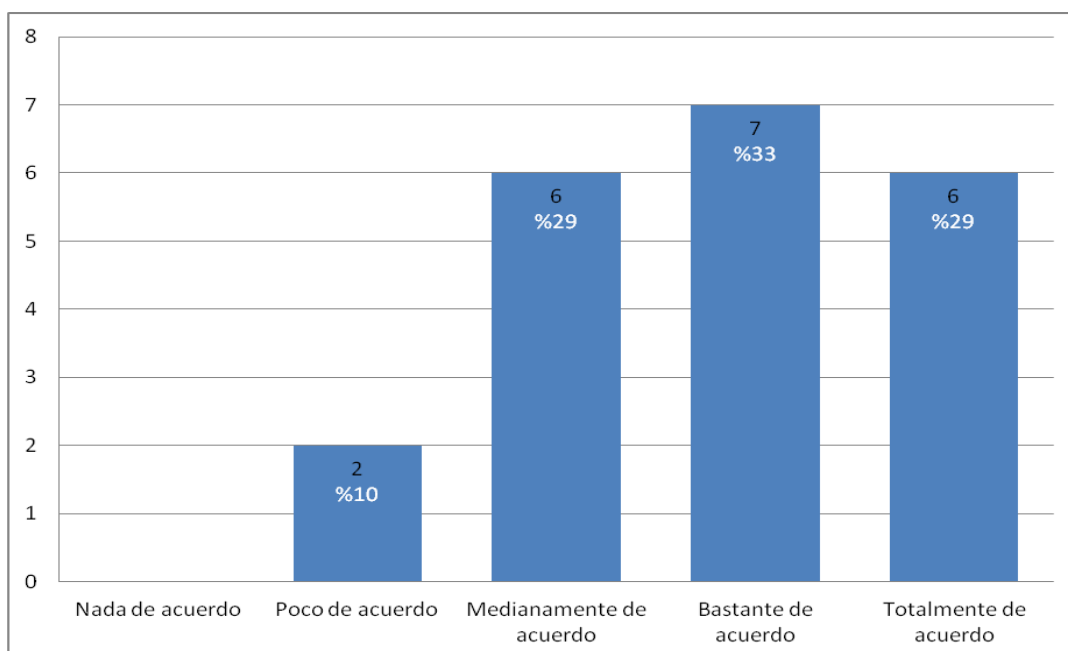


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,857	El "66,67%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "4,76%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,383 - 4,331]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	1,108	
Error estandar	0,242	

Ítem 20.- Acciones encaminadas a fomentar la participación del profesorado

- ✓ Sesiones informativas en los centros sobre las características del programa DOCENTIAZ. En estas presentaciones hay que transmitir que es un instrumento clave para la acreditación de las titulaciones -5-

Ítem 21.- El resultado del informe final proporciona información suficiente al profesorado para mejorar su actividad docente

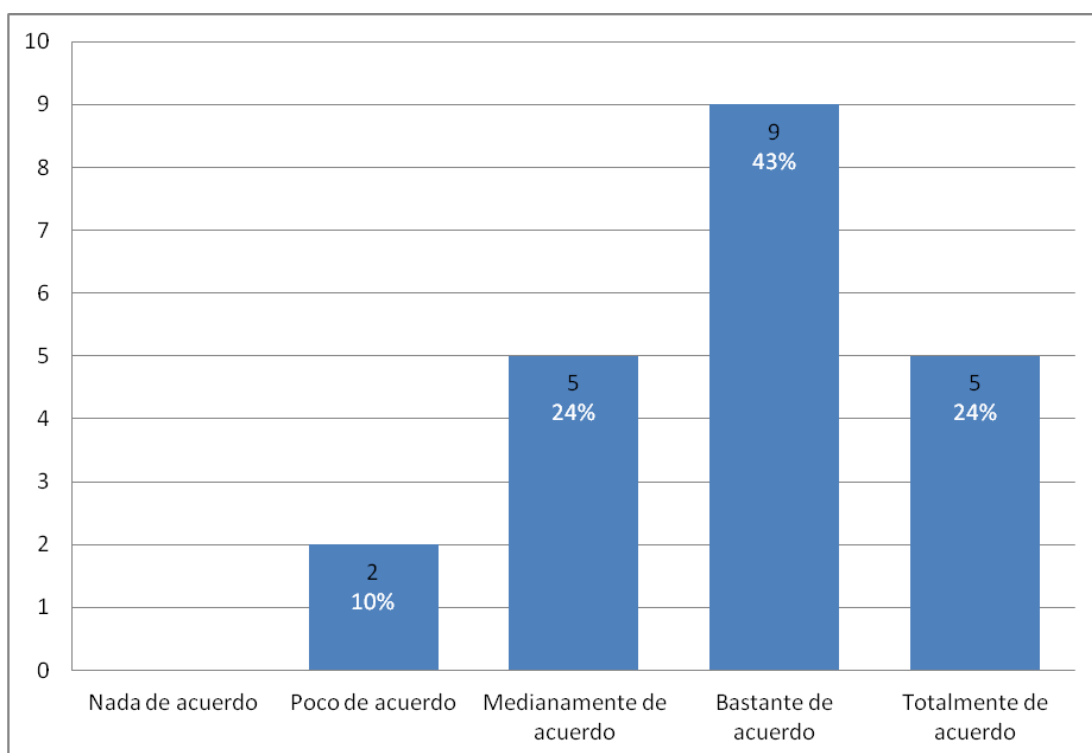


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,810	El "61,90%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,390 - 4,229]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,981	
Error estandar	0,214	

Ítem 22.- Razones aportadas por los/as encuestados/as para justificar sus respuestas:

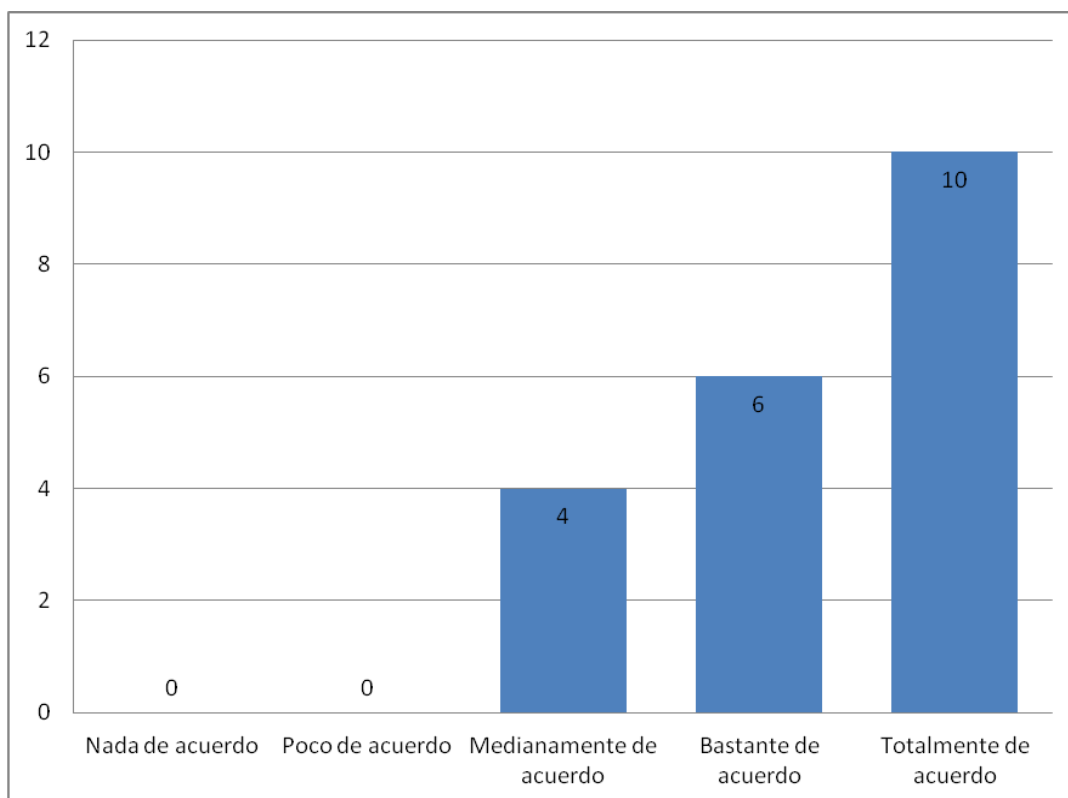
- ✓ La información aportada en el informe es demasiado general y poco útil a efectos de mejora -5-
- ✓ Aparte de señalar los puntos fuertes y débiles de cada profesora o profesor se les debería ofrecer un plan de acción para la mejora -2-

Ítem 23.- El programa DOCENTIAZ es válido para distinguir al profesorado en función de la calidad de su docencia



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,810	El "66,67%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,412 - 4,207]	
Tamaño de la muestra	21	
Desviación típica	0,928	
Error estandar	0,203	

Ítem 24.- El resultado del programa DOCENTIAZ debe ir unido a los programas formativos con los que cuenta la UPV/EHU en la actualidad.

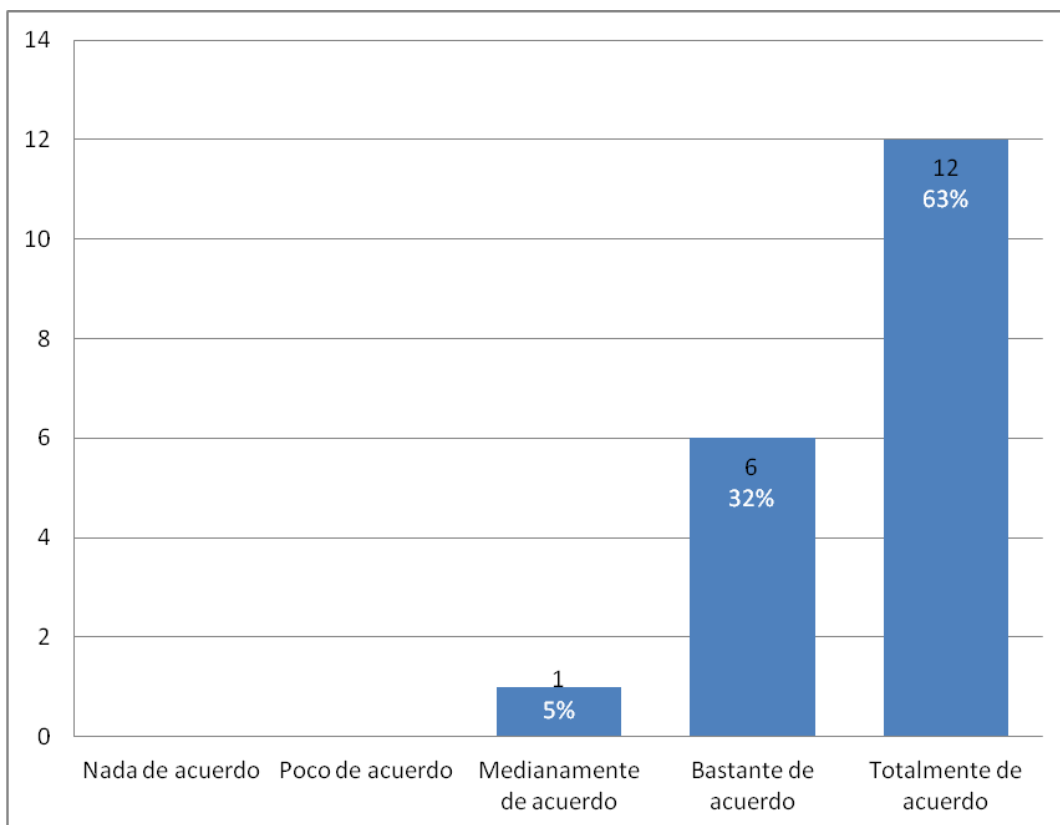


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,300	El "80,00%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[3,949 - 4,651]	
Tamaño de la muestra	20	
Desviación típica	0,801	
Error estandar	0,179	

Ítem 25.- Razones aportadas por los/as encuestados/as para justificar sus respuestas:

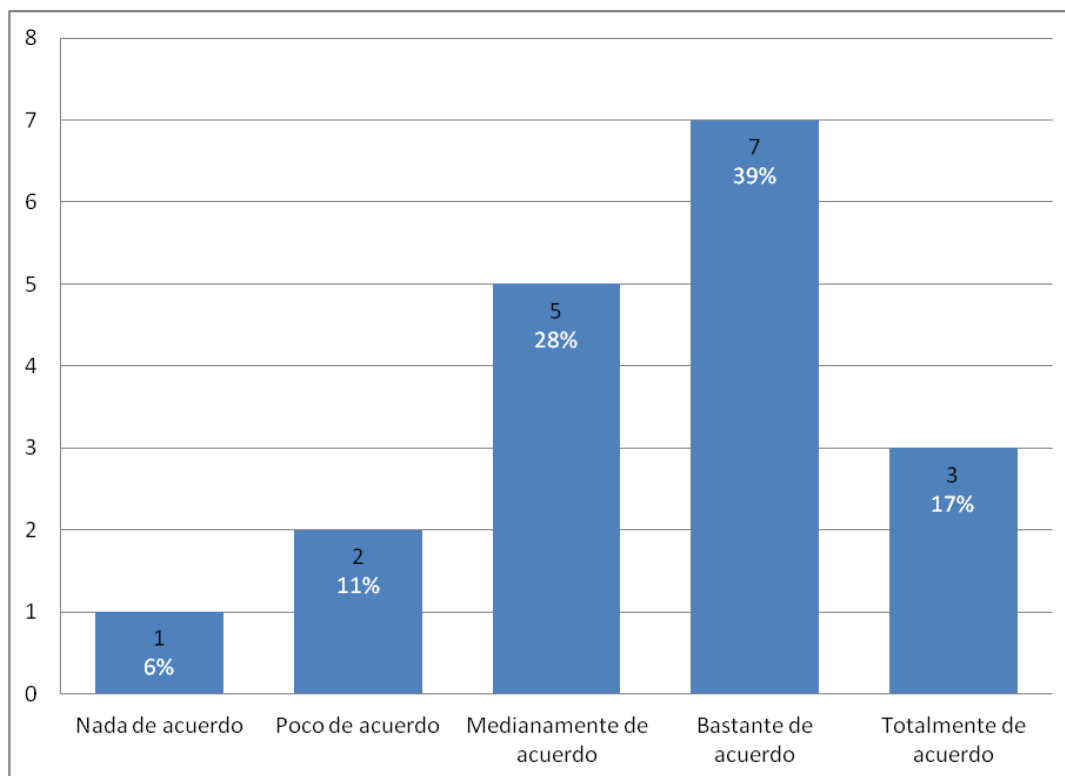
- ✓ El programa DOCENTIAZ permite detectar necesidades para diseñar programas formativos para la mejora docente -4-
- ✓ Hay que afinar más entre las posibles puntuaciones para aumentar la capacidad de DOCENTIAZ a la hora de distinguir al profesorado en función de su calidad docente -2-

Ítem 26.- Resulta necesario recibir formación sobre evaluación de la actividad docente para desempeñar la tarea de evaluador/a.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,579	El "94,74%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4,306 - 4,852]	
Tamaño de la muestra	19	
Desviación típica	0,607	
Error estandar	0,139	

Ítem 27.- El trabajo de la CUED es respetado por el profesorado de la UPV/EHU



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,500	El "66,67%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "5,56%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,993 - 4,007]	
Tamaño de la muestra	18	
Desviación típica	1,098	
Error estandar	0,259	

Ítem 28.- Indique el tiempo (en horas) empleado en evaluación de cada expediente.

Entre dos y tres horas -12-
Cuatro horas -4-

Ítem 29.- Con el objeto de mejorar el programa DOCENTIAZ sería recomendable que se reflexionara sobre:

- ✓ Necesidad de reflexionar sobre las implicaciones y los reconocimientos económicos y docentes (descargo de créditos en PDA) del profesorado -3-
- ✓ Necesidad de reflexionar sobre el papel superficial desempeñado por las Comisiones de Calidad de los centros -2-
- ✓ Se detecta profesorado con puntuaciones altas en DOCENTIAZ que no se corresponde con la opinión del alumnado -2-
- ✓ Relacionar entre la guía del estudiante y el material proporcionado en el punto 1.2 -2-

4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La mayoría de los/as miembros de la CUED (87,71%) se declara bastante de acuerdo con los indicadores del programa DOCENTIAZ, siendo la dimensión tres -relacionada con el desarrollo profesional docente- y el excesivo peso otorgado (40/100) a la planificación las cuestiones que reiteradamente son, a juicio de los miembros de la CUED, susceptibles de cambio. A su vez, sobre la dimensión 0 se exponen varias propuestas.

En referencia a la guía del estudiante, se detecta la necesidad de que la UPV/EHU proponga un modelo de mínimos a cumplir por el conjunto del profesorado. En lo referente a los pesos con los que cuenta cada una de las dimensiones del programa, el 85,71% de los encuestados se muestra bastante de acuerdo con los mismos.

En cuanto a las tres fuentes de información utilizadas en el programa, un 85,71% se declara bastante o totalmente de acuerdo con la afirmación de que el profesorado, a través de los autoinforme, supone una fuente adecuada. El 80,95% opina que el alumnado es una fuente de información válida. Por el contrario, el 28% de los miembros de la CUED se muestra nada o poco de acuerdo con la afirmación de que las Comisiones de Calidad de los Centros (CCC) sean una fuente de información pertinente. Es relevante el alto número de alusiones que realizan acerca de la superficialidad del informe que rellena la CCC, se detecta la necesidad de establecer un procedimiento para que los centros se impliquen a la hora de informar sobre la docencia que desarrolla su profesorado.

Respecto a los instrumentos utilizados para desempeñar la tarea de evaluación, la inmensa mayoría se muestra satisfecha con los recursos puestos a disposición de los/as miembros de la CUED en esta cuarta convocatoria, como son la aplicación informática, el protocolo de evaluación y el libro de estilo. Refiriéndose al primero de estos, el 61,90% de los/as miembros se muestra bastante o totalmente de acuerdo con el funcionamiento de la aplicación informática, no obstante, muestran la dificultad que supone trabajar con dos plataformas (moodle y DOCENTIAZ). Esta valoración positiva asciende hasta el 90% al ser preguntados por el protocolo de evaluación y el libro de estilo.

La evaluación por pares es percibida por un 95,24% como un método que resta arbitrariedad a la evaluación y da seguridad a la hora de emitir el juicio evaluativo.

Por otro lado, respecto a si DOCENTIAZ distingue al profesorado en función de su calidad, un 66,67% está bastante o medianamente de acuerdo. En consonancia con esta opinión, un 61,90% considera que el informe final



proporciona información suficiente al profesorado para mejorar su actividad docente, siempre y cuando los resultados se ligen a acciones formativas de la UPV/EHU.

Por último, un 94,74% se muestra total o bastante de acuerdo con la necesidad de recibir formación para desempeñar la tarea de evaluación.

Anexo 1. -MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A LA COMISIÓN UNIVERSITARIA DE EVALUACIÓN DOCENTE

INSTRUCCIONES

- **Conteste señalando con una "X" en la casilla elegida**
- **Expresa su valoración según la siguiente escala:**
 - 1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 4= Bastante de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta

Seleccione su área de conocimiento _____

1) Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son apropiados para evaluar la actividad docente

- Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

2) Indique qué indicadores son -a su juicio- prescindibles en el programa DOCENTIAZ:

Por favor, razone su respuesta:

3) El programa DOCENTIAZ debe exigir unos mínimos para pasar al proceso de evaluación:

3.1. El profesorado debe contar al menos con cinco informes con la opinión del alumnado

- Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

3.2. La guía del estudiante debe contener la información básica facilitada en el protocolo de evaluación

- Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Indique otros mínimos:

4) Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos



- Nada de acuerdo
 Poco de acuerdo
 Medianamente de acuerdo
 Bastante de acuerdo
 Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

5) Las siguientes fuentes de opinión son adecuadas para informar sobre la actividad docente:

	1. Nada de acuerdo	2. Poco de acuerdo	3. Medianamente de acuerdo	4. Bastante de acuerdo	5. Totalmente de acuerdo
Profesorado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comisión de Calidad del Centro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Por favor, razone su respuesta:

6) Los cambios introducidos en la tercera convocatoria han ayudado a afinar más la tarea de evaluación (p.e. contar con la evidencia de la tarea de aprendizaje)

- Nada de acuerdo
 Poco de acuerdo
 Medianamente de acuerdo
 Bastante de acuerdo
 Totalmente de acuerdo

7) La aplicación informática ha facilitado la tarea de evaluación

- Nada de acuerdo
 Poco de acuerdo
 Medianamente de acuerdo
 Bastante de acuerdo
 Totalmente de acuerdo

Limitaciones:

Posibles mejoras:



8) El protocolo es una herramienta fundamental en la tarea de evaluar

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

9) El libro de estilo es un documento útil para rellenar el apartado abierto del informe final

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

10) Evaluar por pares facilita la tarea de la evaluación

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

11) Moodeltic es una herramienta ágil para evaluar

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

12) La difusión por parte del Vr de Estudios de Grado e Innovación del programa DOCENTIAZ tiene que ser más amplia

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo



acuerdo

Indique acciones encaminadas a fomentar la participación del profesorado:

13) El resultado del informe final proporciona información suficiente al profesorado para mejorar su actividad docente

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

14) El programa DOCENTIAZ distingue al profesorado en función de la calidad de su docencia

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

15) El resultado del programa DOCENTIAZ debe ir unido a los programas formativos con los que cuenta la UPV/EHU en la actualidad

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

Por favor, razone su respuesta:

16) Resulta necesario recibir formación sobre evaluación de la actividad docente para desempeñar la tarea de evaluador/a

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo

17) El trabajo de la CUED es respetado por el profesorado de la UPV/EHU

Nada de acuerdo Poco de acuerdo Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo



18) Indique el tiempo empleado en la evaluación de cada expediente (en horas)_____

19) Con el objeto de mejorar el programa DOCENTIAZ sería recomendable que se reflexionara sobre:

Muchas gracias por su colaboración



Anexo 2. Informe Final del Profesor/a elaborado por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente

eman ta zabal zazu



Universidad Euskal Herriko
del País Vasco Unibertsitatea

4ª Convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

Informe Final del Profesor/a elaborado por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente

Profesor o profesora: _____

Departamento: _____

Centro de adscripción: _____

Periodo objeto de evaluación: _____

Relación de miembros que han participado en la elaboración del presente informe:

Presidenta

Vocales

Secretaria

Guía para la cumplimentación del Informe Final del profesor o de la profesora

La Comisión Universitaria de Evaluación Docente de la UPV/EHU, una vez analizada la información proporcionada por las diferentes fuentes, procederá a realizar las valoraciones pertinentes.

Se recomienda un análisis siguiendo las dimensiones e indicadores del modelo, así como los criterios de evaluación publicados. No obstante, es importante tener una visión de conjunto y comprobar la coherencia entre los diferentes apartados del modelo.

En este informe cobra especial importancia la valoración cualitativa que se realiza sobre la actuación docente del profesor o de la profesora.

Para la valoración cuantitativa la Comisión indicará en cada uno de los apartados una puntuación en una escala de 0 a 5. Hay que recordar que el 0 significa adecuación nula a los criterios de evaluación, el 3 adecuación suficiente a los criterios y el 5 significa adecuación máxima a los criterios.

La aplicación informática transformará dicha puntuación en razón de los pesos de los diversos indicadores del modelo, de modo que al final del informe aparecerá la puntuación total obtenida sobre un máximo de 100. Una vez aplicado el factor corrector resultante de la dimensión 0 esta puntuación puede alcanzar los 120 puntos.

DIMENSIÓN 0.- ENCARGO DOCENTE

Se valora el grado de dificultad del desempeño docente según diversos factores

Resumen del Encargo Docente			
Curso académico	Encargo Docente (créditos)	Reducción por cargos/licencias (horas)	Capacidad Docente (créditos)
2006/07	dato	dato	dato
2007/08	dato	dato	dato
2008/09	dato	dato	dato
2009/10	dato	dato	dato
2010/11	dato	dato	dato

Factores f1, f2 y f3				
Encargo Docente Corregido por los factores f1 (nº de alumnado por grupo), f2 (docencia impartida en otros Centros) y f3 (docencia impartida en euskera)				
Curso 2006/07	Curso 2007/08	Curso 2008/09	Curso 2009/10	Curso 2010/11
dato1	dato2	dato3	dato4	dato5
EDCMf _{1a3} =Encargo Docente Corregido Medio por los factores f1, f2 y f3.				
$EDCMf_{1a3} = \frac{dato1 + dato2 + dato3 + dato4 + dato5}{N^{\circ} \text{ de cursos del período objeto de evaluación}} = dato6$				

Factores f4 y f5
EDCMf _{1a5} =Encargo Docente Corregido Medio por los factores f1, f2, f3, f4 (nº de asignaturas diferentes) y f5 (profesorado novel no permanente)
$EDCMf_{1a5} = EDCMf_{1a3} \times f4 \times f5 = dato6 \times dato4 \times dato5 = dato7$

Índice Resultante
EDF=Encargo Docente Final
$EDF = EDCMf_{1a5} + EDMTM + EDMM + CRM = dato8$
EDCMf _{1a5} = Encargo Docente Corregido Medio por los factores f1, f2, f3, f4 y f5



EDMTM = Encargo Docente en Materias Tuteladas Medio EDMM = Encargo Docente Manual Medio CRM = Créditos de Reducción Medio
CDM=Capacidad Docente Media
CDM=dato9
Porcentaje del EDF sobre la CDM
$\frac{dato8}{dato9} \times 100 = dato10$
IR=Índice Resultante
IR=dato11
si el porcentaje es ≤ 110 Índice=1 si $110 < \text{porcentaje} \leq 120$ Índice=1,1 si el porcentaje es > 120 Índice=1,2

DIMENSIÓN 1.- PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

Se valora la calidad de la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título así como con el modelo IKD.

PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (Máx. 40 puntos)			
Subdimensiones	Peso	Valoración de la CUED (escala de 0 a 5)	Puntuación según el peso
1.1.- Planificación de las materias	20		
1.2.- Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje	20		
Total Dimensión 1			

DIMENSIÓN 2.- RESULTADOS

Se valoran los resultados en términos de objetivos formativos

RESULTADOS (Máx. 30 puntos)			
Subdimensiones	Peso	Valoración de la CUED (escala de 0 a 5)	Puntuación según el peso
2.1.- Tasas de éxito obtenidas por los estudiantes	10		
2.2.- Resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión al Alumnado	10		
2.3.- Trabajos dirigidos o supervisados	10		
Total Dimensión 2			

DIMENSIÓN 3.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Se valora el desarrollo profesional docente en relación con el objetivo de lograr una docencia de excelencia en la UPV/EHU

DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE (Máx. 30 puntos)				
Subdimensiones	Peso	Suma de puntos	Valoración de la CUED (escala de 0 a 5)	Puntuación según el peso
3.1.- Participación en procesos de calidad docente institucional	6			
3.2.- Coordinación institucional	6			
3.3.- Formación				
3.3.1.- Formación recibida	6			
3.3.2.- Formación impartida	6			
3.4.- Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia				
3.4.1.- Proyectos de Innovación Educativa	6			
3.4.2.- Publicaciones relacionadas con la docencia	6			
3.5.- Proyección	6			
		Total Dimensión 3		



VALORACIÓN GLOBAL DEL PROFESOR O DE LA PROFESORA

Describan a grandes rasgos la valoración general del profesor o de la profesora y destaquen, en especial, aquellas prácticas que sean objeto de reconocimiento:




Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

GRADU IKASKETEN ETA BERRIKUNTZAREN ARLOKO ERREKTOREORDETZA
VICERRECTORADO ESTUDIOS DE GRADO E INNOVACIÓN

IRAKASLANA EBALUATZEKO ZERBITZUA / SERVICIO DE EVALUACIÓN DOCENTE

Empty rectangular box for content.

PUNTUACIÓN TOTAL

Dimensiones	Puntuación
Dimensión 1.- Planificación y Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje	
Dimensión 2.- Resultados	
Dimensión 3.- Desarrollo Profesional Docente	
Total	
	
Dimensión 0.- Índice Resultante	
Puntuación Final	
Resultado Final	

RESULTADO FINAL:

- DESFAVORABLE (menos de 40 puntos)
- ACEPTABLE (entre 40 y 60 puntos)
- NOTABLE (entre 61 y 90 puntos)
- EXCELENTE (más de 90 puntos)