

PROGRAMA DOCENTIAZ  
Programa de evaluación de la actividad docente del  
profesorado de la UPV/EHU

4<sup>a</sup> Convocatoria de la fase experimental

**Informe basado en la encuesta de opinión a  
las Comisiones de Calidad de los Centros  
sobre el programa DOCENTIAZ**

Marzo de 2014

## ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción	5
2. Diseño y elaboración del cuestionario	6
3. Análisis de las respuestas	6
4. Análisis de la información	20

## ANEXOS

Anexo 1: Modelo de informe realizado por la Comisión de Calidad del Centro	21
Anexo 2: Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión de Calidad del Centro	36



## 1. INTRODUCCIÓN

El programa DOCENTIAZ es un programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

En esta fase experimental, el programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: el profesor o profesora -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina rellenando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de ciertos aspectos de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La cuarta convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ se inició en setiembre de 2013 dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en marzo de 2014.

La Comisión de Calidad tiene el cometido de elaborar un breve informe por cada profesor o profesora participante de su Centro en el programa DOCENTIAZ. Dicho informe se cumplimentó –vía telemática- en el periodo comprendido desde mediados de noviembre hasta mediados de diciembre del 2013.

En el informe elaborado por la Comisión de Calidad del Centro (ver anexo 1), se solicita información acerca de los siguientes aspectos de la docencia del profesorado del centro:

- I. Cumplimiento formal, se pregunta acerca de la existencia de posibles quejas: tramitadas en el centro o en el Servicio de Inspección de la UPV/EHU.
- II. Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, se solicita una comprobación sobre si las competencias descritas en la guía del estudiante presentada por el profesor o profesora están en consonancia con las de la titulación y con las previstas para la materia, y si responde a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios.
- III. Resultados, se presentan las tasas de éxito de la asignatura elegida por el profesor o profesora así como los resultados de la *Encuesta de Opinión al alumnado sobre la docencia de su profesorado*, para que la Comisión de Calidad contextualice estos datos.
- IV. Desarrollo profesional docente: se solicita información sobre la coordinación de titulación, de curso, de módulo y de asignatura y sobre la formación, innovación y actividades institucionales de mejora.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos de la aplicación de un cuestionario (ver anexo 2) a los miembros de las Comisiones de Calidad de los centros (en adelante, CCC). Al cuestionario se contestó vía telemática de forma anónima.

Del total de 290 miembros de las comisiones de calidad a los que se invitó a rellenar el cuestionario, respondieron 104. Esta cifra es aceptable si tenemos en cuenta la pérdida de respuestas que se da en cualquier encuesta telemática. En suma, un 36% de la población respondió al cuestionario.

## **2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO**

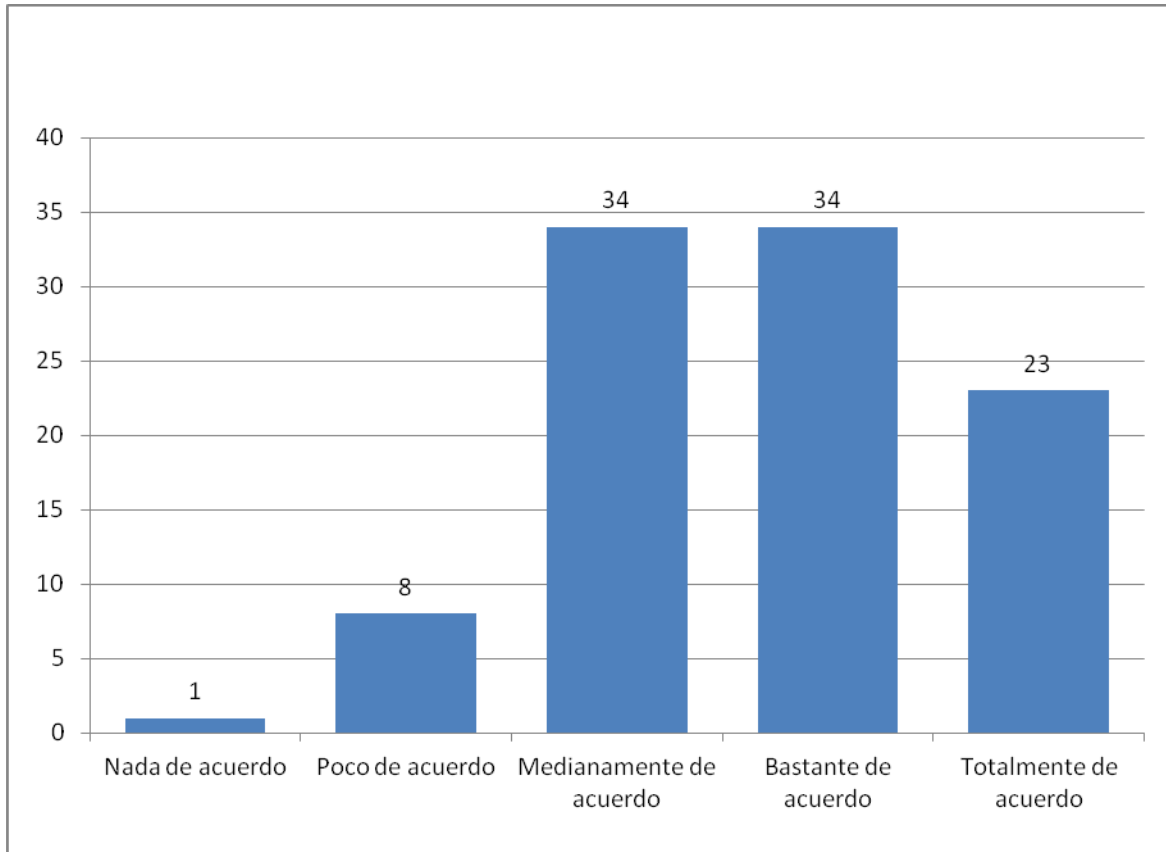
El cuestionario combina una escala de medida con cinco opciones que expresan el grado de acuerdo con el enunciado de la pregunta y apartados abiertos. Está compuesto por 14 preguntas sobre el contenido del programa DOCENTIAZ

## **3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS**

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado "análisis de la información" se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

En aquellos ítems cuyo apartado es abierto, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma.

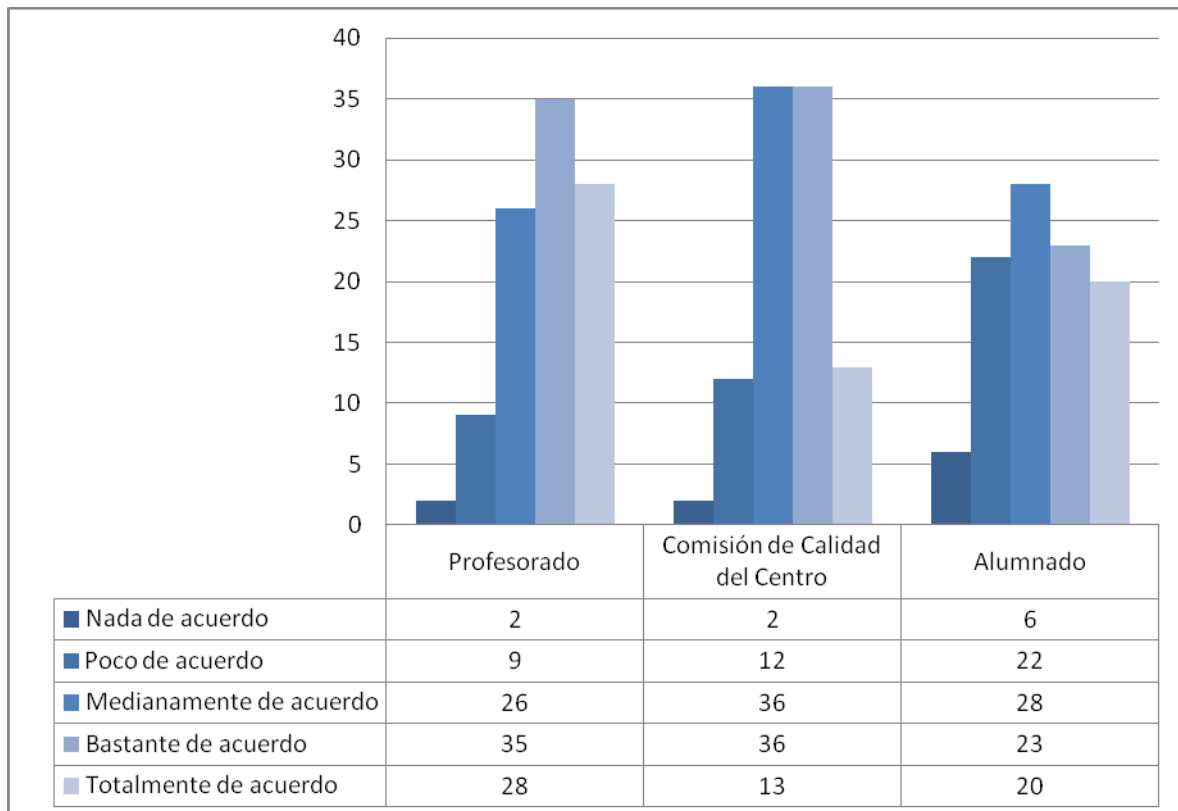
Ítem 1.- La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido suficiente



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,700	El "68,00%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,514 - 3,886]	
Tamaño de la muestra	100	
Desviación típica	0,948	
Error estandar	0,095	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	1%
Poco de acuerdo	8	8%
Medianamente de acuerdo	34	34%
Bastante de acuerdo	34	34%
Totalmente de acuerdo	23	23%
Total	100	

Ítem 2.- Las siguientes fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas



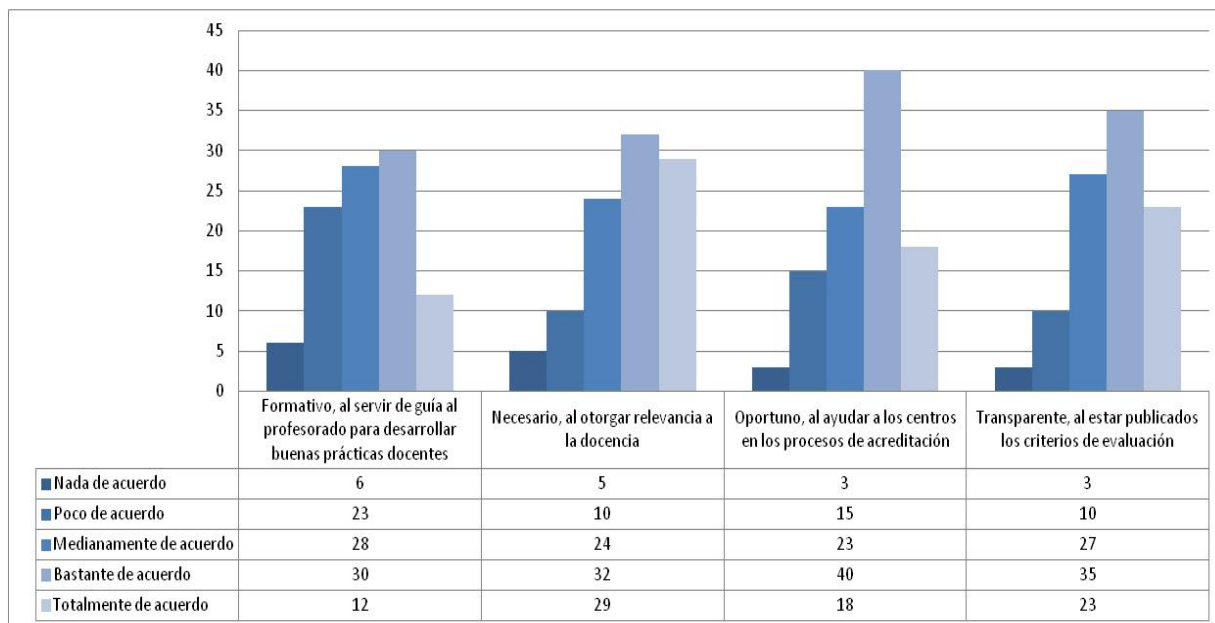
**Análisis técnico - Población:100**

<b>Profesorado</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,780	El "63,00%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,580 - 3,980]	
Tamaño de la muestra	100	
Desviación típica	1,021	
Error estandar	0,102	

<b>Comisión de Calidad del Centro</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,465	El "72,00%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,279 - 3,650]	
Tamaño de la muestra	99	
Desviación típica	0,940	
Error estandar	0,094	

<b>Alumnado</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,293	El "51,00%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "6,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,057 - 3,529]	
Tamaño de la muestra	99	
Desviación típica	1,197	
Error estandar	0,120	

### Ítem 3.- El programa DOCENTIAZ es:



#### Análisis técnico -

Población: 100

Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes		Conclusiones destacadas
Media	3,192	El "58,00%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "6,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,973 - 3,411]	
Tamaño de la muestra	99	
Desviación típica	1,113	
Error estandar	0,112	

Necesario, al otorgar relevancia a la docencia		Conclusiones destacadas
Media	3,700	El "61,00%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "5,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,476 - 3,924]	
Tamaño de la muestra	100	
Desviación típica	1,142	
Error estandar	0,114	

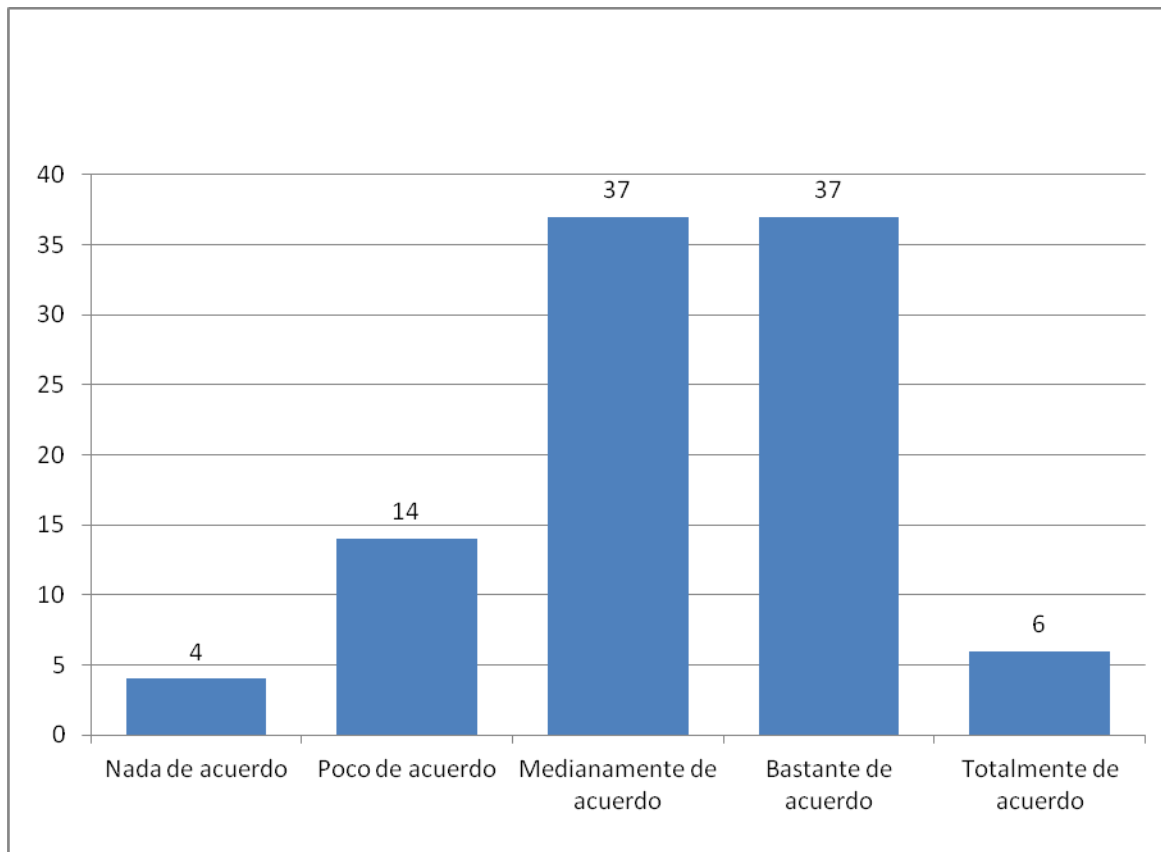
Oportuno, al ayudar a los centros en los procesos de acreditación		Conclusiones destacadas
Media	3,556	El "63,00%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,348 - 3,763]	
Tamaño de la muestra	99	
Desviación típica	1,052	
Error estandar	0,106	





Transparente, al estar publicados los criterios de evaluación		Conclusiones destacadas
Media	3,663	El "62,00%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,00%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,456 - 3,870]	
Tamaño de la muestra	98	
Desviación típica	1,045	
Error estandar	0,106	

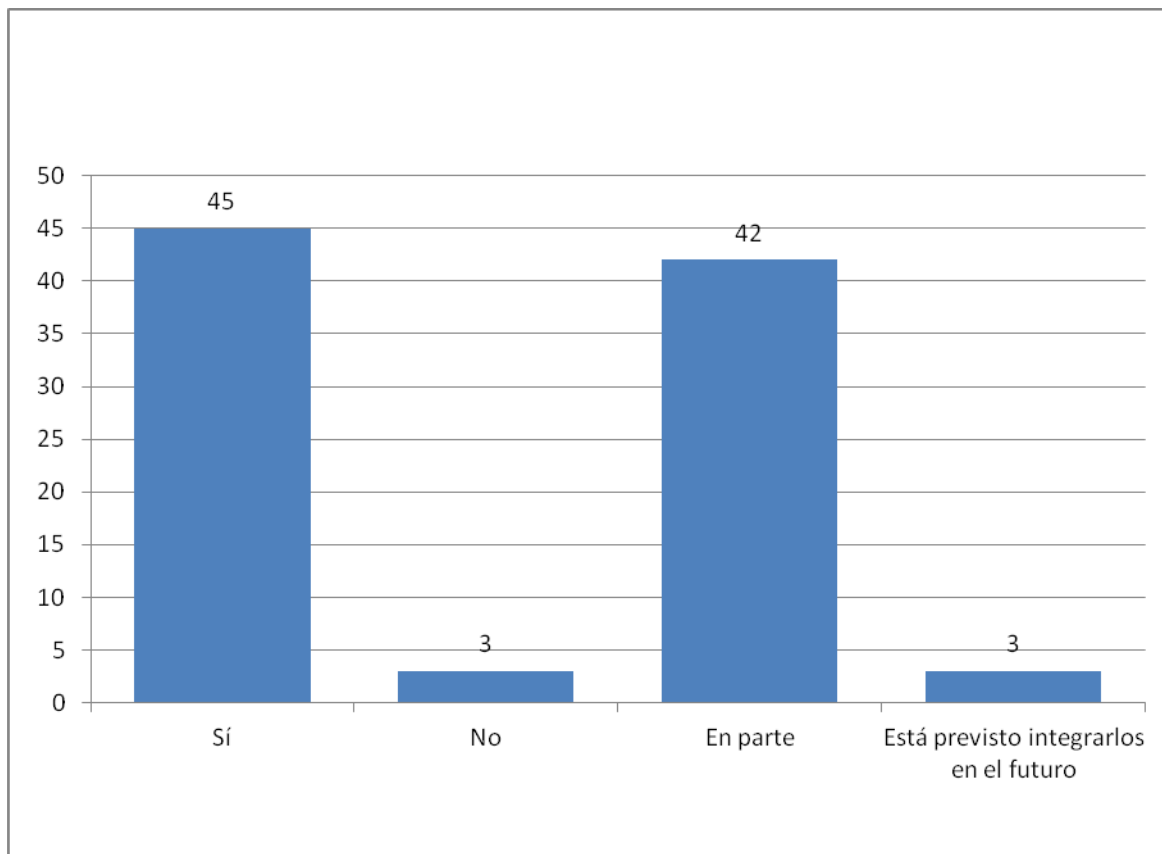
Ítem 4.- El contenido del informe a elaborar en la comisión de calidad es apropiado



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,276	El "75,51%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "4,08%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,092 - 3,459]	
Tamaño de la muestra	98	
Desviación típica	0,928	
Error estandar	0,094	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	4	4%
Poco de acuerdo	14	14%
Medianamente de acuerdo	37	38%
Bastante de acuerdo	37	38%
Totalmente de acuerdo	6	6%
Total	98	

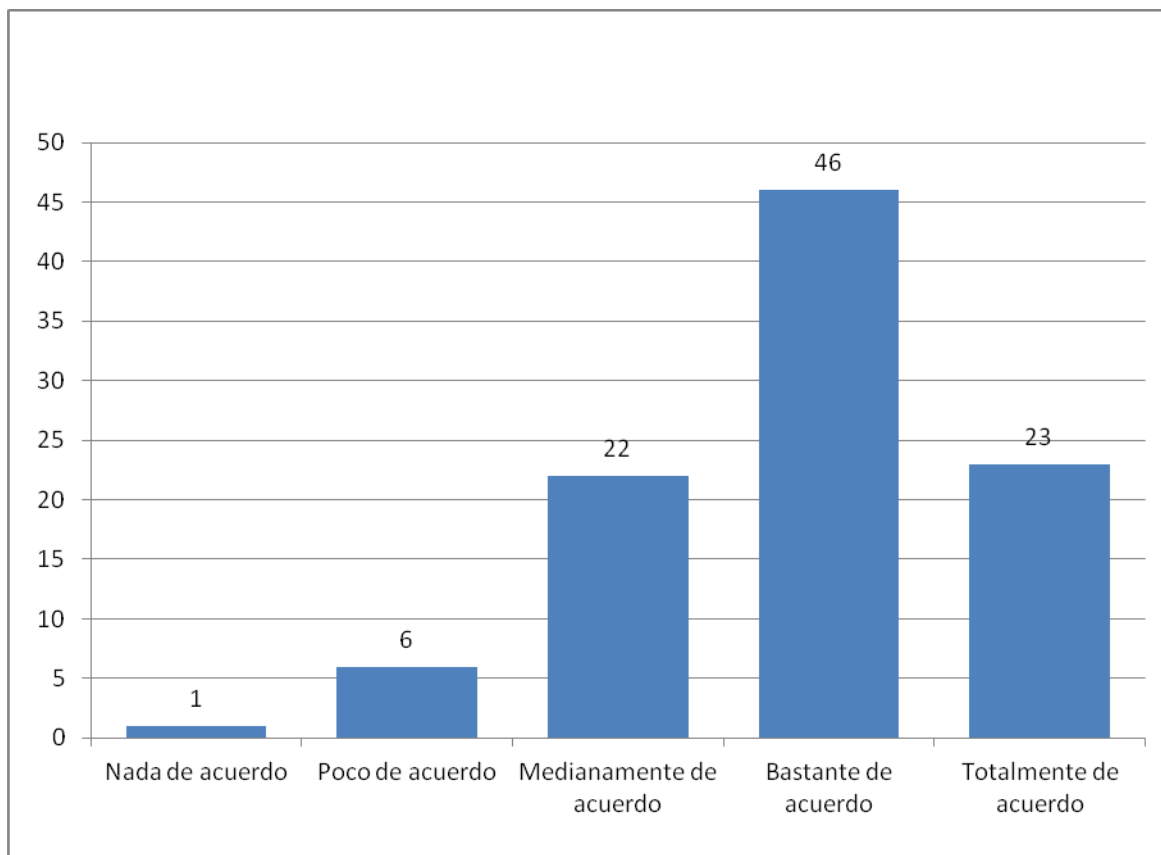
Ítem 5.- Los indicadores de DOCENTIAZ solicitados a la Comisión de Calidad del Centro forman parte del sistema de gestión del centro



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	2,032	El "93,55%" eligieron: Sí En parte La opción menos elegida representa el "3,23%": No
Intervalo de confianza (95%)	[1,822 - 2,243]	
Tamaño de la muestra	93	
Desviación típica	1,037	
Error estandar	0,108	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Sí	45	48%
No	3	3%
En parte	42	45%
Está previsto ligarlos en el futuro	3	3%
Total	93	

Ítem 6.- El plazo establecido para elaborar los informes ha sido suficiente



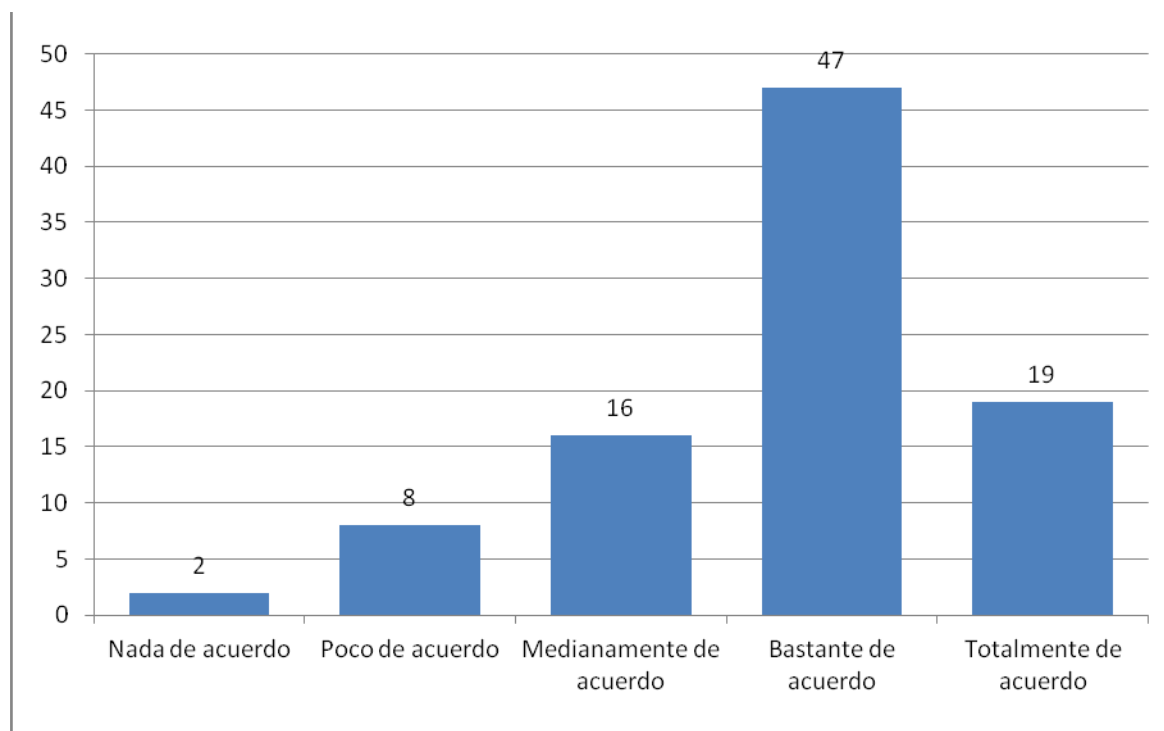
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,857	El "70,41%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,02%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,682 - 4,032]	
Tamaño de la muestra	98	
Desviación típica	0,885	
Error estandar	0,089	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	1%
Poco de acuerdo	6	6%
Medianamente de acuerdo	22	22%
Bastante de acuerdo	46	47%
Totalmente de acuerdo	23	23%
Total	98	

Ítem 7.- Indique el tiempo (en horas o minutos) empleado en la elaboración de cada uno de los informes

- ✓ 30 minutos o menos (31)
- ✓ 1 hora (26)
- ✓ 1,5 horas (2)
- ✓ 2 horas (7)
- ✓ 3 horas (3)
- ✓ 4 horas (4)
- ✓ Más de 4 (6)

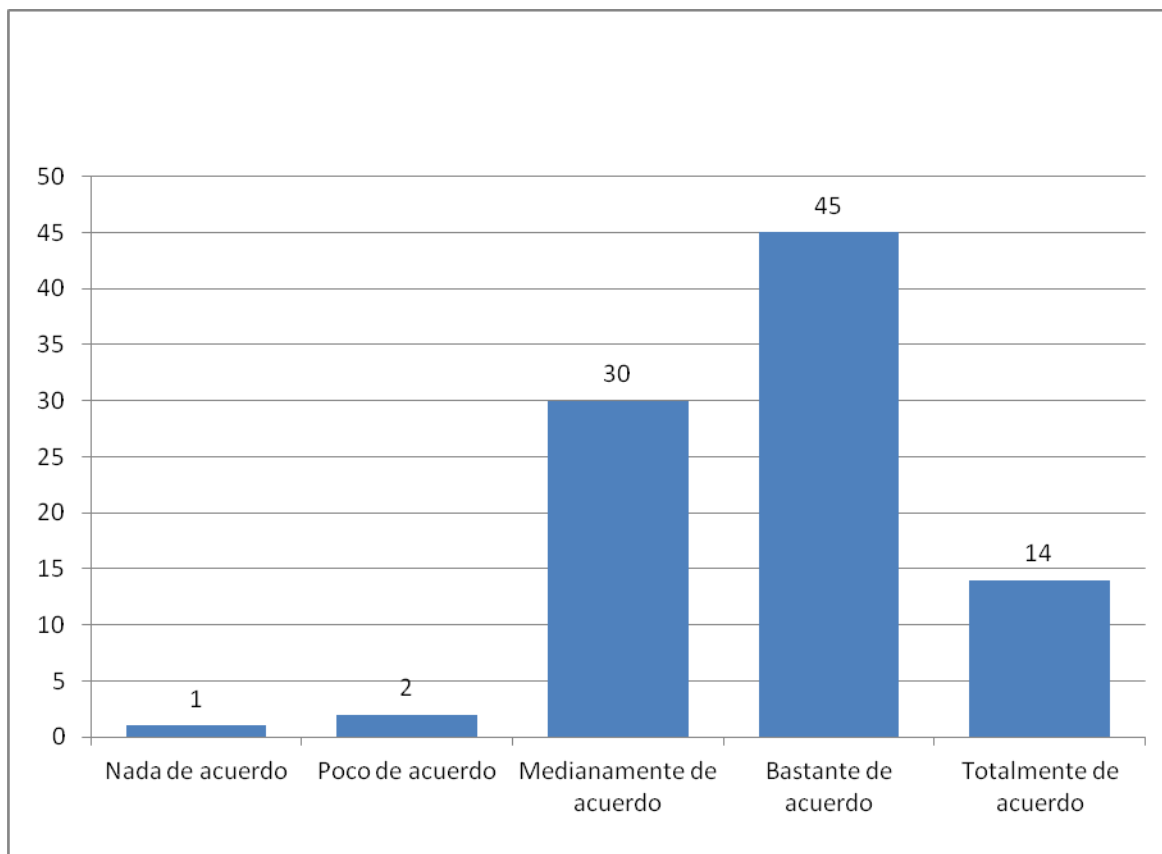
Ítem 8.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el informe de la Comisión de Calidad del Centro



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,793	El "71,74%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,17%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,601 - 3,986]	
Tamaño de la muestra	92	
Desviación típica	0,944	
Error estandar	0,098	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	2	2%
Poco de acuerdo	8	9%
Medianamente de acuerdo	16	17%
Bastante de acuerdo	47	51%
Totalmente de acuerdo	19	21%
Total	92	

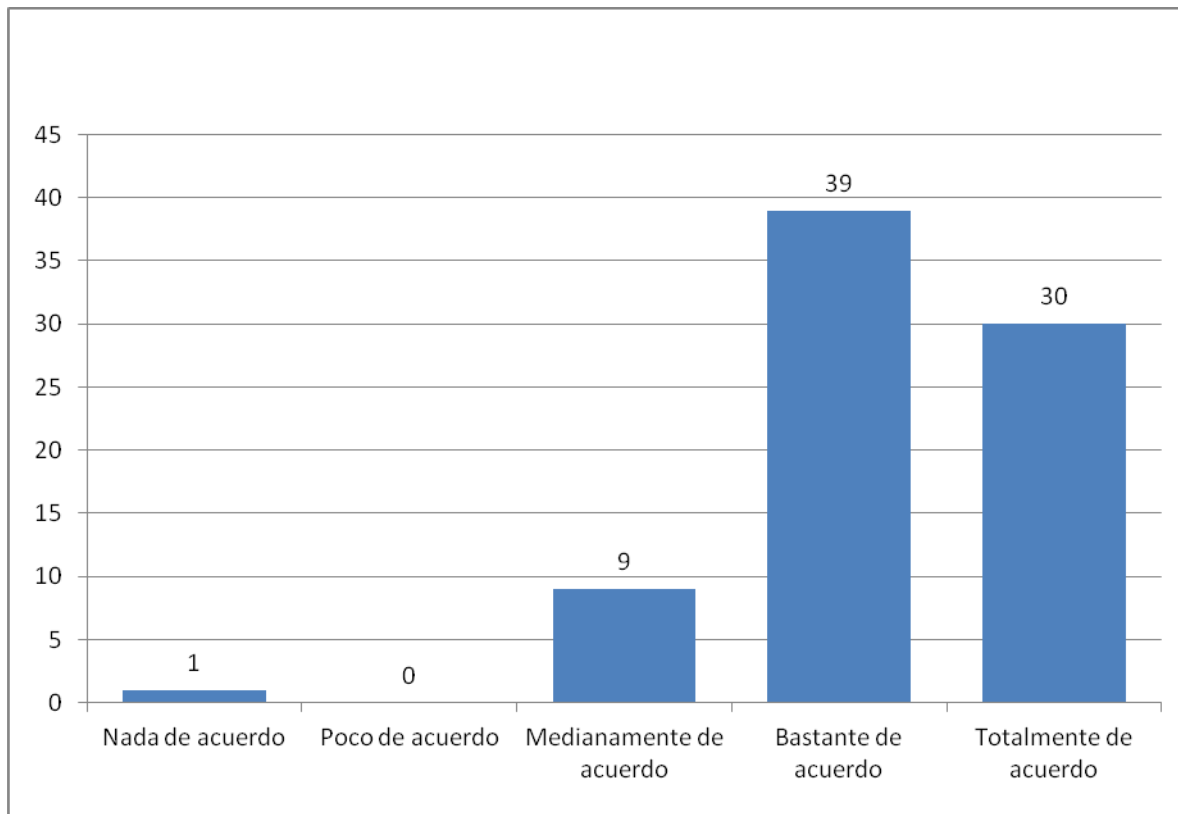
Ítem 9.- La guía de usuario ha servido para rellenar el informe en la aplicación informática



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,750	El "81,52%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,09%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,591 - 3,909]	
Tamaño de la muestra	92	
Desviación típica	0,779	
Error estandar	0,081	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	1%
Poco de acuerdo	2	2%
Medianamente de acuerdo	30	33%
Bastante de acuerdo	45	49%
Totalmente de acuerdo	14	15%
Total	92	

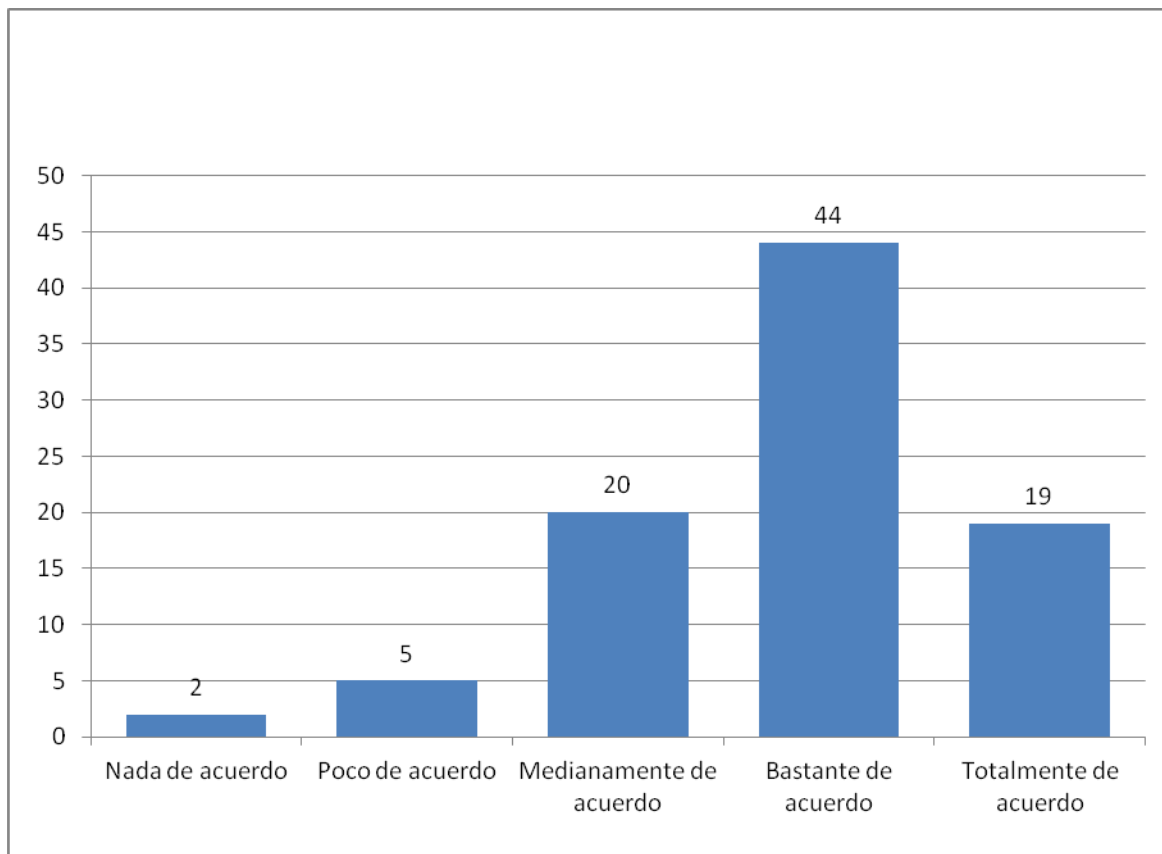
Ítem 10.- El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,228	El "87,34%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción "Poco de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4,062 - 4,393]	
Tamaño de la muestra	79	
Desviación típica	0,750	
Error estandar	0,084	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	1%
Poco de acuerdo	0	0%
Medianamente de acuerdo	9	11%
Bastante de acuerdo	39	49%
Totalmente de acuerdo	30	38%
Total	79	

Ítem 11.- Una sesión formativa impartida por el SED facilitaría la elaboración de los informes



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,811	El "71,11%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,22%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,623 - 3,999]	
Tamaño de la muestra	90	
Desviación típica	0,911	
Error estandar	0,096	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	2	2%
Poco de acuerdo	5	6%
Medianamente de acuerdo	20	22%
Bastante de acuerdo	44	49%
Totalmente de acuerdo	19	21%
Total	90	



Ítem 12.- Indique tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe

- La aplicación informática (12): se solicita que todos los miembros de las comisiones de calidad tengan acceso a los informes
- Recopilación de evidencias: se solicitan más datos descargados en el entorno de la aplicación para evitar el acopio de datos, certificados, etc (10)
- Especificar cuantitativamente qué significan diferencias destacables (5)
- Incomodidad a la hora de opinar acerca de la actuación docente de compañeros/as (4)

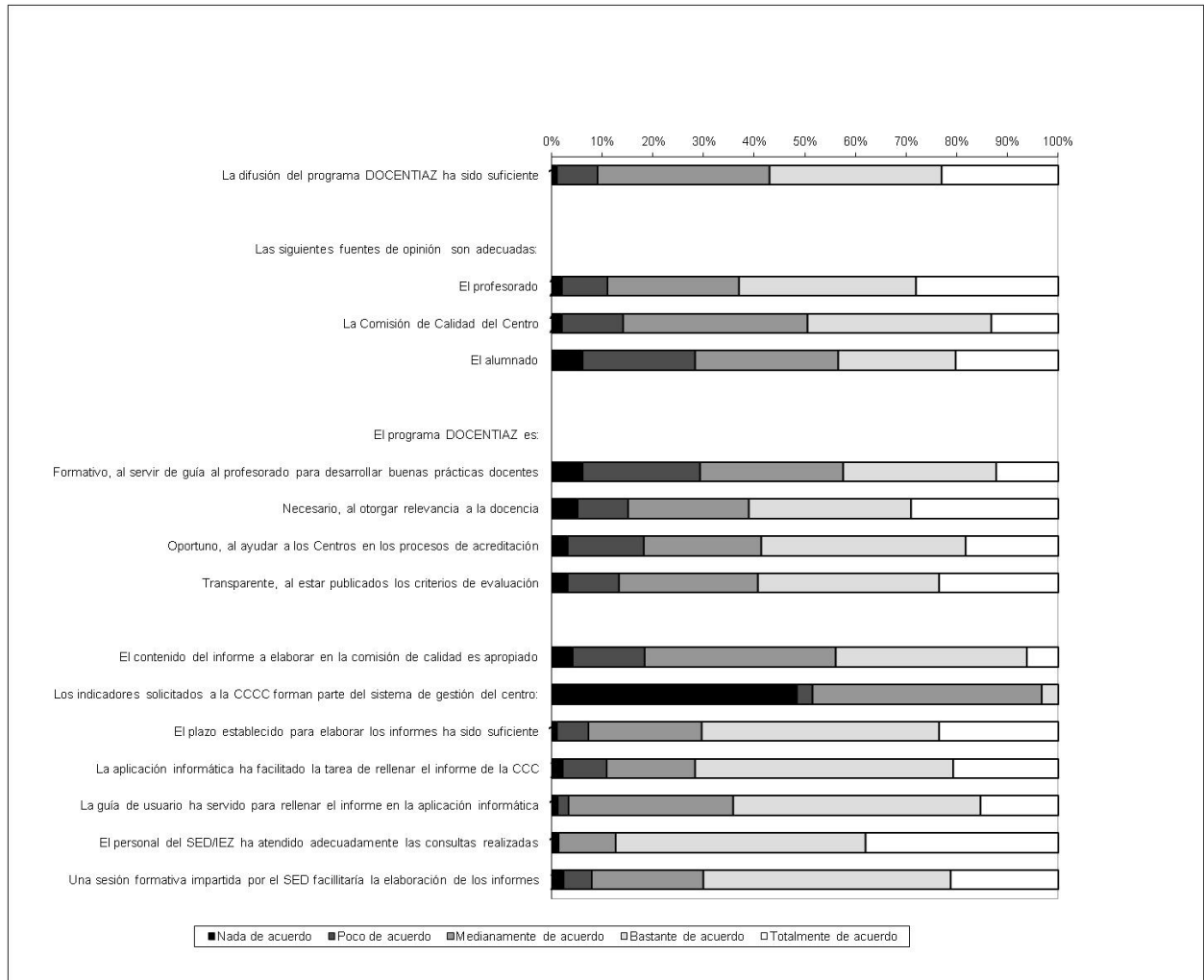
Ítem 13.- Posibles mejoras para convocatorias posteriores

- Se solicita un banco de frases que facilite a las comisiones de calidad rellenar los apartados abiertos (5)

Ítem 14. Señale alguna otra cuestión que desearían destacar:

- Se plantea la necesidad de que el programa sea obligatorio de manera escalonada (centros, titulaciones, departamentos) (4)
- Se cuestiona la validez de la opinión del alumnado al estar sesgada por la dificultad de la asignatura impartida (4)
- Posible desconexión entre los informes, certificados, etc y la labor docente real desarrollada en el aula, dificultad de medir esta última (3)

El siguiente gráfico de barras contiene el **Porcentaje de Distribución** del conjunto de respuestas recabadas por cada una de las preguntas.



#### 4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La mayoría de los miembros de las comisiones considera que la difusión del programa DOCENTIAZ ha sido suficiente. En cuanto a la pertinencia de las fuentes de opinión, consideran de forma unánime que el profesorado tiene que continuar participando, al igual que los miembros de las comisiones, sin embargo, muestran más discrepancias en el caso del alumnado: un 28% no está nada o está poco de acuerdo con su participación por medio de las encuestas que cuatrimestralmente rellenan sobre la docencia que reciben de su profesorado.

Las Comisiones de Calidad de los Centros consideran el programa DOCENTIAZ:

- Formativo (el 70% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Necesario (el 85% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Oportuno (el 81% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Transparente (el 86% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)

Respecto a si el contenido del informe a elaborar por la comisión de calidad es apropiado, el 82% afirma su idoneidad.

En cuanto a si los centros tienen incluido en su sistema de gestión los indicadores del programa DOCENTIAZ, resulta significativo que un 48% afirme que sí y un 45% que los indicadores están en parte. En anteriores convocatorias del programa DOCENTIAZ, únicamente un 29% de los centros afirmaban que los indicadores estaban en su sistema de gestión. Este soporte informático de los datos facilita sin duda el análisis de la información y la implantación del programa DOCENTIAZ.

El tiempo empleado en la elaboración de cada informe presenta bastante dispersión, aún así, hay que señalar que se ha empleado menos tiempo que en las anteriores convocatorias.

La mayoría de las respuestas consideran que la aplicación informática y la guía de usuario DOCENTIAZ han servido de ayuda para elaborar el informe, sin embargo, los miembros de las comisiones de calidad aportan posibles mejoras para posteriores convocatorias.

Un 92% considera que una sesión formativa impartida por el SED facilitaría la elaboración de informes. Finalmente, las comisiones de calidad indican una buena percepción sobre la atención recibida por parte del SED.

**Anexo 1. Modelo de Informe de la Comisión de  
Calidad de Centro**







## **PRESENTACIÓN**

Los miembros de la Comisión de Calidad del Centro deben describir la actividad docente del profesor o de la profesora en el contexto institucional en el que se desarrolla, basándose en las evidencias con las que cuentan. Se parte de la concepción de que los responsables académicos de los Centros, en el ejercicio de sus funciones, gozan de una perspectiva amplia y transversal acerca de las actividades docentes que se desarrollan en el ámbito de sus competencias. Se solicita, por tanto, que los responsables académicos realicen una contextualización de la actividad docente del profesorado que participa en el programa DOCENTIAZ.

En primer lugar, se les solicita información sobre el cumplimiento formal de las obligaciones del profesorado. Posteriormente, la información que se les solicita como responsables académicos está relacionada con las siguientes dimensiones contempladas en el programa DOCENTIAZ.

DIMENSIÓN 1: Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje

DIMENSIÓN 2: Resultados

2.1.-Tasas de éxito

2.2.- Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado

DIMENSIÓN 3: Desarrollo profesional docente

3.1.-Coordinación institucional

3.2. Formación, innovación y actividades institucionales de mejora

***Gracias por su colaboración y participación en la fase experimental del programa DOCENTIAZ.***





## CUMPLIMIENTO FORMAL

Se informa sobre el cumplimiento formal de las obligaciones docentes

---

En este apartado se solicita a la Comisión de Calidad del Centro que aporte información basada en las evidencias recogidas por los procedimientos del propio Centro en relación a las quejas que han sido tramitadas bien por el propio Centro, bien por el Servicio de Inspección de la UPV/EHU (de las que tenga constancia el Centro).

1. ¿Existen quejas que han sido tramitadas por el Centro en relación a este profesor o profesora?

No

Sí. Indíquese de qué naturaleza ha sido la queja, cómo ha sido tramitada y con qué resultado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción Sí

2. ¿Existen quejas que han sido tramitadas por el Servicio de Inspección de la UPV/EHU en relación a este profesor o profesora, cuya información ha sido remitida al Centro?

No

Sí. Indíquese de qué naturaleza ha sido la queja, cómo ha sido tramitada y con qué resultado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción Sí



## **DIMENSIÓN 1.- PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE**

Se informa sobre la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título

---

Contrasten la Guía del Estudiante que presenta el profesor o profesora con la Guía de la Titulación y la Guía Docente de la Asignatura.

1. ¿Las competencias descritas en la Guía del Estudiante están en consonancia con las de la titulación?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

2. ¿Las competencias descritas en la Guía del Estudiante están en consonancia con las previstas para la materia?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

3. ¿Responde la Guía del Estudiante a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No



## DIMENSIÓN 2.- RESULTADOS

Se informa sobre los resultados de la docencia en términos de objetivos formativos

---

### 2.1.-Tasas de éxito del alumnado y su contextualización en el Centro del profesor o profesora

El sistema descargará automáticamente las tasas de éxito del alumnado en la asignatura seleccionada por el profesor o profesora (asignatura cuya Guía del Estudiante ha presentado), en los últimos 5 años.

En el caso de que en la comparativa de las tasas de éxito del profesor o profesora con la media del grupo-curso, existiesen diferencias destacables, ¿consideran que puede haber alguna razón justificada de la misma (p.e. nivel de dificultad de la asignatura)?

- No existen diferencias destacables en la comparativa con la media del grupo-curso
- Existen diferencias destacables en la comparativa con la media del grupo-curso. Expliquen los motivos que han podido influir sobre dichas Tasas de éxito del profesorado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la segunda opción

### 2.2.- Resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión al Alumnado.

El sistema descargará el Informe basado en la Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado con la siguiente información:

- o Encargo docente y realización de la Encuesta en el periodo evaluado.
- o Informe de Asignatura (asignatura cuya Guía del estudiante ha presentado)
- o Informe de Profesor o Profesora.
- o Informe de Departamento
- o Informe de titulación

Se solicita a la Comisión de Calidad de Centro que analice los resultados del profesorado en relación al Informe de Titulación y al del Departamento. En el caso de que existiesen diferencias destacables, ¿consideran que puede haber alguna razón justificada de la misma?

- No existen diferencias destacables en dichas comparativas
- Existen diferencias destacables en dichas comparativas. Expliquen los motivos que han podido influir sobre los resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión del Alumnado del profesor o profesora.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la segunda opción



### DIMENSIÓN 3.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Se informa sobre el desarrollo profesional docente en relación con el objetivo de lograr una docencia de excelencia en la UPV/EHU.

---

#### 3.1.- Coordinación institucional

1. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **titulación** dentro del período objeto de evaluación:

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

- 1.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

2. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **curso** dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

- 2.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

3. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **módulo** dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.



3.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

4. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **asignatura** o de responsable de asignatura dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

4.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

5. **Otro tipo** de coordinación institucional (señalen cuál):

1. Campo libre con limitación de 500 caracteres				
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>
2. Campo libre con limitación de 500 caracteres				
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>

5.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

### **3.2. Formación, innovación y actividades institucionales de mejora**

En el caso de contar con evidencias, describan las actividades de formación, innovación y actividades para la mejora docente que ha llevado a cabo este profesor o esta profesora, en especial aquellas organizadas desde y para el propio Centro:

Observaciones:

Campo libre

***Muchas gracias por su colaboración***



**ANEXO 2.-MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO**





**INSTRUCCIONES**

- **Conteste señalando con una “X” en la casilla elegida**
- **Expresa su valoración según la siguiente escala:**

1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	4= Bastante de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	

**CENTRO** \_\_\_\_\_

- |   |  |
|---|--|
| 1. La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido suficiente.   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 2. Las siguientes fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas |  |
| Profesorado   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Comisión de Calidad del centro  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Alumnado  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 3. El programa DOCENTIAZ es:  |  |
| Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Necesario, al otorgar relevancia a la docencia  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Oportuno, al ayudar a los centros en los procesos de acreditación   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Transparente, al estar publicados los criterios de evaluación   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 4. El contenido del informe a elaborar en la comisión de calidad es apropiado   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 5. Los indicadores de DOCENTIAZ solicitados a la CCC forman parte del sistema de gestión del centro                               | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 6. El plazo establecido para elaborar los informes ha sido suficiente   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 7. Indique el tiempo (en horas o minutos) empleado en la elaboración de cada uno de los informes: _____                           |  |
| 8. La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el informe de la CCC  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 9. La guía de usuario ha servido para rellenar el informe en la aplicación informática  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 10. El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |



11. Una sesión formativa impartida por el SED facilitaría la elaboración de los informes

1  2  3  4  5

12. Indique tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe

13. Posibles mejoras para convocatorias posteriores

14. Señale alguna otra cuestión que desearían destacar