

PROGRAMA DOCENTIAZ  
Programa de evaluación de la actividad docente  
del profesorado de la UPV/EHU

**5<sup>a</sup> Convocatoria de la fase experimental**

**Informe basado en la encuesta de opinión a la  
Comisión Universitaria de Evaluación Docente  
sobre el programa DOCENTIAZ**

**Octubre de 2015**



## **ÍNDICE**

	<b>Pág.</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>4</b>
<b>2. Diseño y elaboración del cuestionario</b>	<b>5</b>
<b>3. Análisis de las respuestas</b>	<b>5</b>
<b>4. Análisis de la información</b>	<b>25</b>

## **ANEXOS**

<b>Anexo 1: Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión Universitaria de Evaluación Docente</b>	<b>27</b>
<b>Anexo 2 : Modelo de informe final a cumplimentar por los/as miembros de la CUED</b>	<b>34</b>

## 1. INTRODUCCIÓN

El programa DOCENTIAZ es un programa formativo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

En esta fase experimental el programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: el profesor o profesora -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina llenando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de aspectos formales de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La quinta convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ se inició en setiembre de 2014, dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en julio de 2015.

La Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED) es el órgano responsable de la emisión del juicio evaluativo, a partir de las tres fuentes de información a las que hacíamos referencia anteriormente. Esta comisión está compuesta por profesorado de la UPV/EHU de reconocido prestigio docente y conocimiento de los procesos de evaluación, por alumnado de tercer ciclo que, habiendo cubierto toda su trayectoria en nuestra universidad tenga un expediente destacable y por dos miembros externos a la UPV/EHU propuestos por UNIBASQ.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos de la aplicación de un cuestionario (ver anexo 1) a los miembros de la Comisión Universitaria de Evaluación Docente. En julio de 2015 el cuestionario se remitió vía telemática y la cumplimentación del mismo se llevó a cabo de forma anónima.

Del total de 29 miembros de la CUED a los que se invitó a llenar el cuestionario, respondieron 17.

## 2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO

El cuestionario combina una escala de medida tipo likert con preguntas abiertas. Está compuesto por 20 preguntas acerca del desarrollo del programa DOCENTIAZ, de las cuales 12 son apartados abiertos, por tanto, el peso cualitativo en este cuestionario es importante.

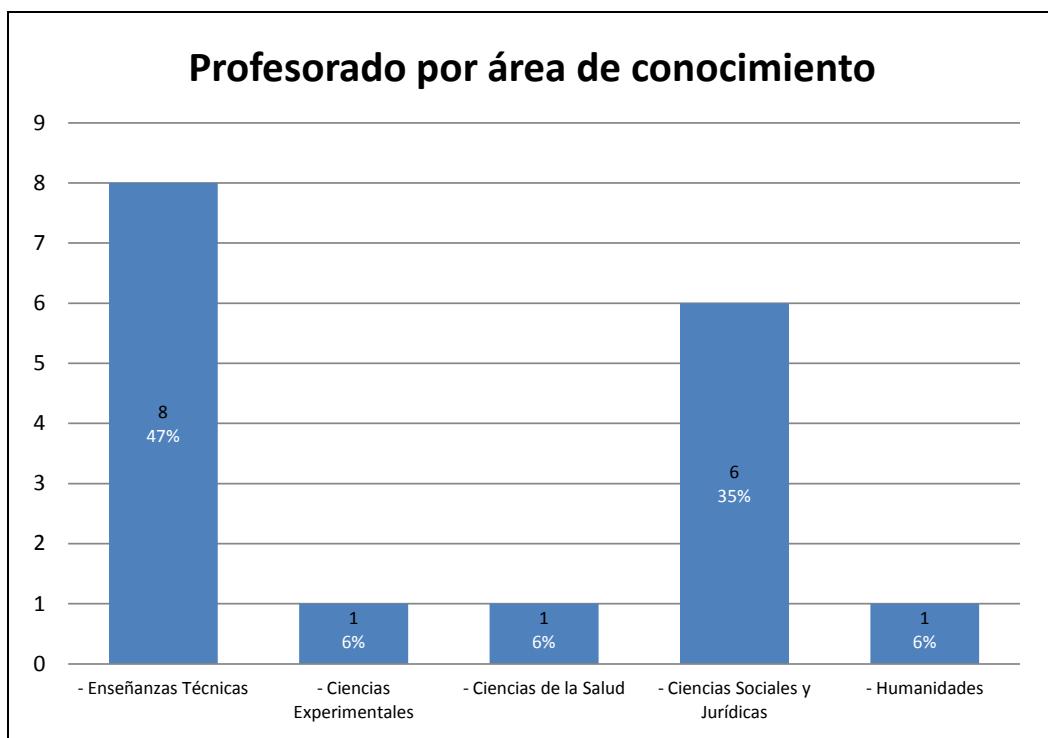
## 3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado “conclusiones detalladas” se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

A su vez, en las preguntas abiertas, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma.

**Ítem 1.- Seleccione su área de conocimiento:**

Enseñanzas Técnicas	8	47%
Ciencias Experimentales	1	6%
Ciencias de la Salud	1	6%
Ciencias Sociales y Jurídicas	6	35%
Humanidades	1	6%
Respuestas recogidas	17	



**Ítem 2.-Indique qué indicadores deben ser modificados en el programa DOCENTIAZ:**

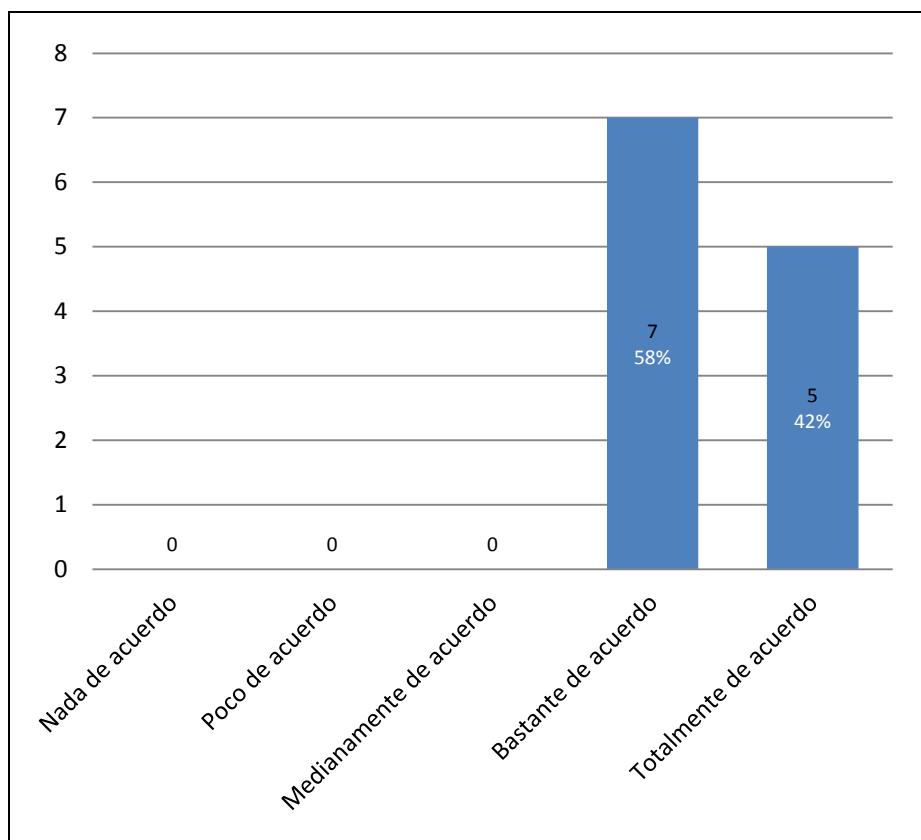
- I. Se solicita revisar el apartado 1.2. Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje: el profesorado tiende a repetir contenido ya recogido en la guía del estudiante. (3)
- II. Se indica que sería positivo revisar el apartado coordinación docente, en concreto, en la coordinación de asignatura. Se cuestiona la necesidad de este indicador. (3)
- III. Se requiere automatización de la gran parte de los indicadores que conforman DOCENTIAZ. (3)
- IV. Se propone reformular los indicadores que conforman la dimensión 3. Desarrollo profesional Docente: hay que simplificar este apartado. (2)



**Ítem 3.- Indique qué indicadores del programa DOCENTIAZ son prescindibles:**

- I. En el apartado 3. Desarrollo Profesional Docente, se pueden eliminar o reformular varios indicadores. Se propone eliminar el punto 3.1. Participación en procesos de calidad docente institucional.
- II. En el indicador 2.1. Tasas de éxito. Sobra la valoración de la tendencia y las comparaciones con el grupo-asignatura y con el curso.

**Ítem 4.- Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos.**

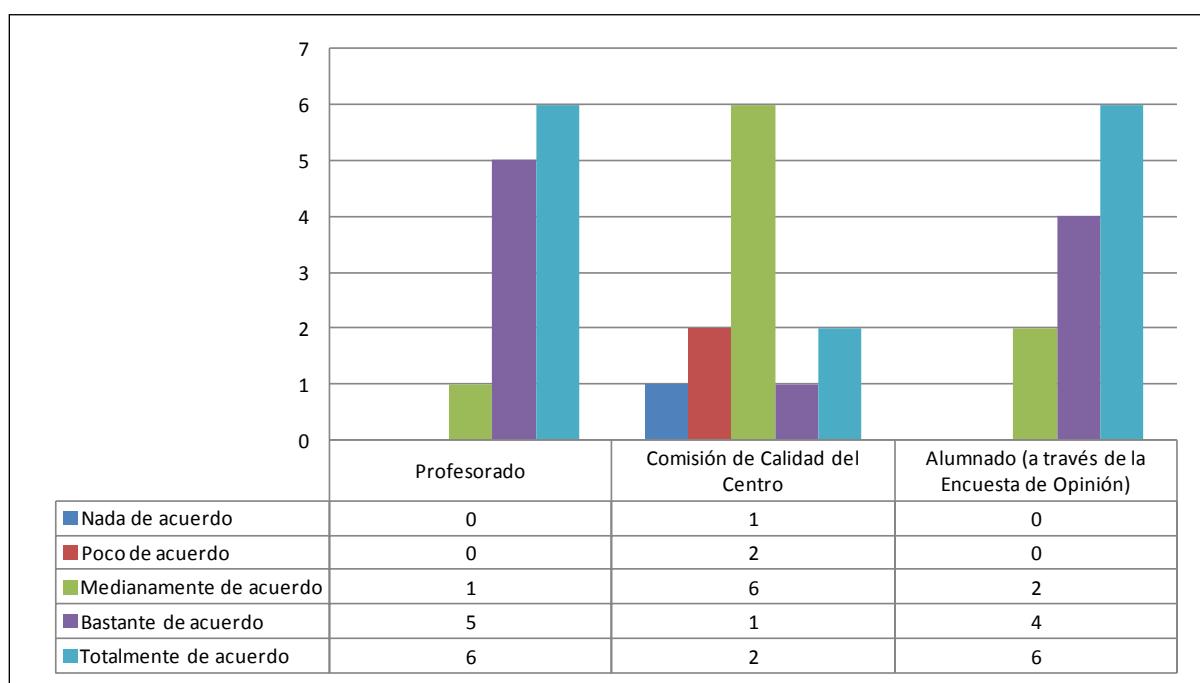


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,417	El "100,00%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)	[4,125 - 4,708]	Bastante de acuerdo
Tamaño de la muestra	12	Totalmente de acuerdo
Desviación típica	0,515	3 opciones quedaron sin elegir.
Error estándar	0,149	

### Item 5.- Indique posibles modificaciones.

- I. Se debe quitar peso a la dimensión tres a favor de la opinión de los estudiantes y de la dimensión 1. Planificación y Desarrollo del proceso de Enseñanza-aprendizaje (5)
- II. En el apartado 2.3. Trabajos dirigidos o supervisados es confuso a la hora de puntuar en el excel: no se sabe si hay que introducir el número de créditos o el número de la escala likert
- III. Se debería reformular el apartado 3.4.1. Innovación y 3.4.2. Publicaciones relacionadas con la docencia dado que es muy costoso diferenciar qué es una publicación respecto de las comunicaciones publicadas en congresos de innovación docente.

### Item 6.- Las siguientes fuentes de opinión son adecuadas para informar sobre la actividad docente.



#### Análisis técnico - Población: 12

Profesorado		Conclusiones destacadas
Media	4,417	El "91,67%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)	[4,038 - 4,795]	Totalmente de acuerdo
Tamaño de la muestra	12	Bastante de acuerdo
Desviación típica	0,669	2 opciones quedaron sin elegir.
Error estándar	0,193	

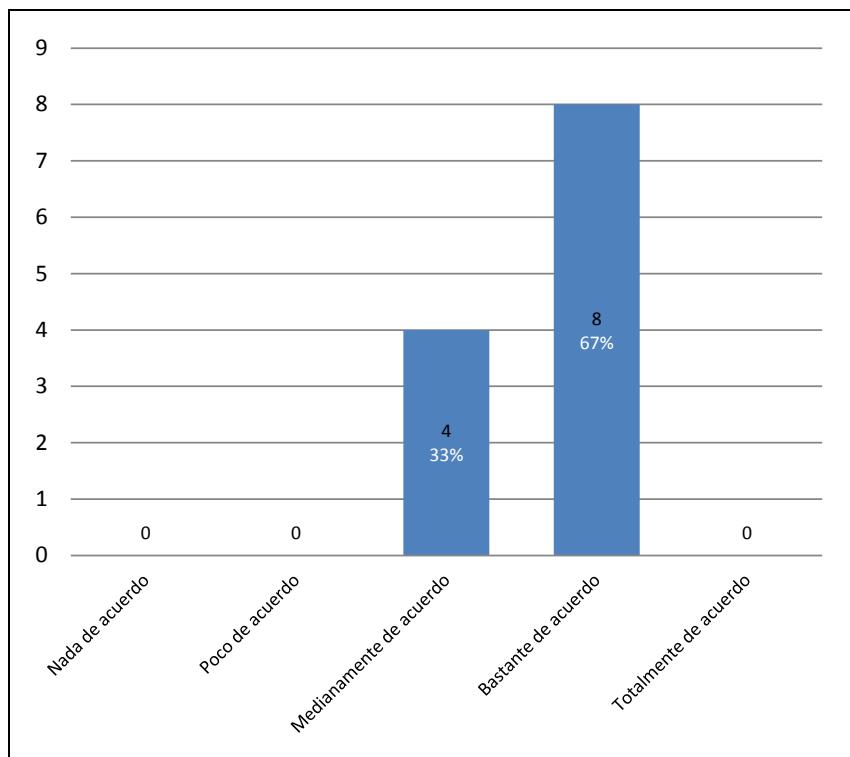
Comisión de Calidad del Centro		Conclusiones destacadas
Media	3,083	El "66,67%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)	[2,424 - 3,742]	Medianamente de acuerdo
Tamaño de la muestra	12	Poco de acuerdo
Desviación típica	1,165	La opción menos elegida representa el "8,33%":
Error estándar	0,336	Nada de acuerdo

Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión)		Conclusiones destacadas
Media	4,333	El "83,33%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)	[3,893 - 4,774]	Totalmente de acuerdo
Tamaño de la muestra	12	Bastante de acuerdo
Desviación típica	0,778	2 opciones quedaron sin elegir.
Error estándar	0,225	

#### Ítem 7.- Por favor razoné su respuesta:

- I. Se detectan dos tipologías de Comisión de Calidad Docente (CCC): las que elaboran el informe con rigor y las que entienden que es mero trámite. Según siete de los miembros de la CUED la mayoría de las CCC pertenecen a la segunda tipología.

#### Ítem 8.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de evaluación:



Análisis técnico	Conclusiones destacadas
Media	3,667
Intervalo de confianza (95%)	[3,388 - 3,945]
Tamaño de la muestra	12
Desviación típica	0,492
Error estándar	0,142

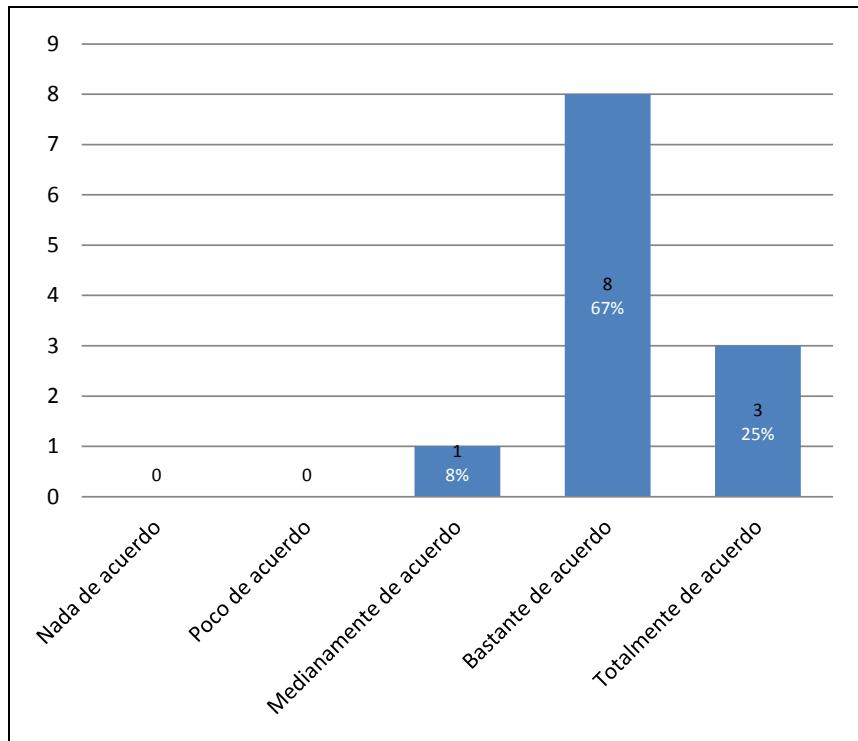
#### Ítem 9.- Limitaciones de la aplicación informática:

- I. Se requiere la automatización de la mayor parte de los indicadores DOCENTIAZ: la encuesta de opinión, las tasas de éxito, los trabajos dirigidos o supervisados... (5)

#### Ítem 10.- Posibles Mejoras a implantar en la aplicación informática:

- I. Informatizar y automatizar toda la información que está en las bases de datos de la UPV/EHU sobre indicadores docentes (4)
- II. Facilitar más información sobre las evidencias que debe aportar el profesorado (2)

#### Ítem 11.- El protocolo es una herramienta suficientemente precisa para evaluar:

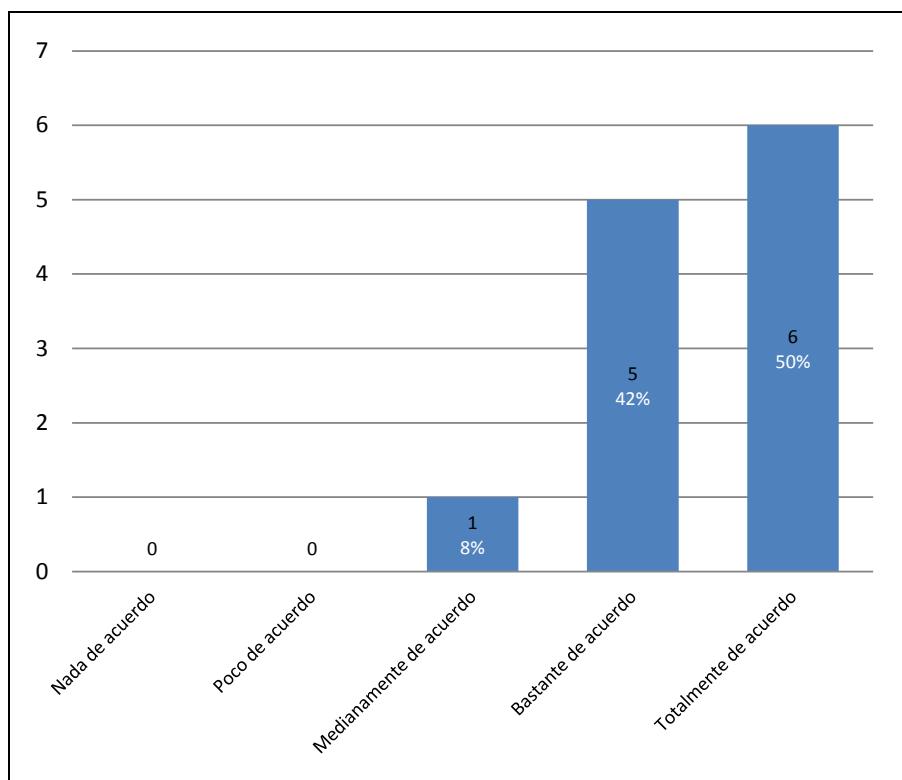


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,167	El "91,67%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)	[3,840 - 4,493]	Bastante de acuerdo
Tamaño de la muestra	12	Totalmente de acuerdo
Desviación típica	0,577	2 opciones quedaron sin elegir.
Error estándar	0,167	

**Ítem 12.- Especifique qué lagunas ha detectado en el protocolo:**

- I. En el apartado 1.2. Desarrollo del proceso de Enseñanza-aprendizaje se solicita que se aclare al profesorado qué tipo de ejercicio debería proporcionar y qué relato en la 1.2.2. Comunicación de los resultados de las correcciones, revisiones y evaluaciones para que no se produzcan reiteraciones con la guía del estudiante. (3)
- II. En el apartado 2.3. Trabajos dirigidos o supervisados, el protocolo debería concretar más qué peso otorgar (3)
- III. Se señala que la valoración de la tasa de éxito debería afinarse más en el protocolo (2)
- IV. La evaluación de la dimensión 3 no está demasiado dirigida por contener demasiados indicadores (2)

**Ítem 13.- Evaluar por pares asegura la equidad en la evaluación:**



Análisis técnico	Conclusiones destacadas
Media	4,417
Intervalo de confianza (95%)	[4,038 - 4,795]
Tamaño de la muestra	12
Desviación típica	0,669
Error estándar	0,193

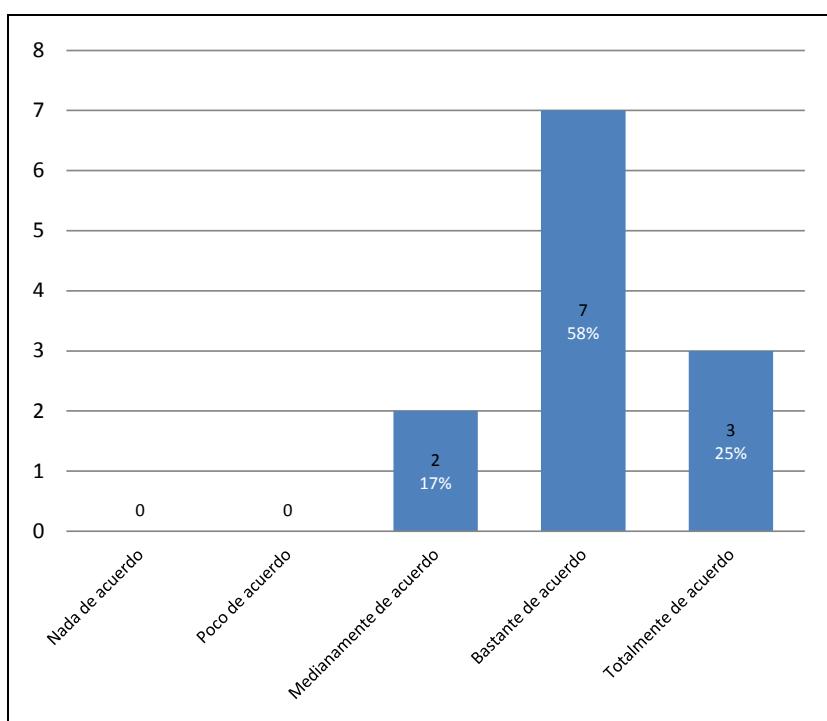
**Ítem 14.- Por favor, razoné su respuesta:**

- I. Las once opiniones recogidas convergen en la misma idea: la evaluación por pares es imprescindible porque aporta objetividad, minimiza errores, permite el consenso entre los dos evaluadores, en definitiva, asegura que la evaluación se realice rigurosamente. Ahora bien, señalan que estaría bien mencionar en el curso de formación aquellos puntos que suelen ser motivo de conflicto durante la evaluación de los expedientes. (11)

**Ítem 15.- Indique qué información adicional añadiría.**

- I. La opinión del alumnado egresado
- II. Opinión cualitativa de los informes de la CCC
- III. La calificación que corresponde a cada mérito

**Ítem 16.- El programa DOCENTIAZ distingue al profesorado en función de la calidad de su docencia.**

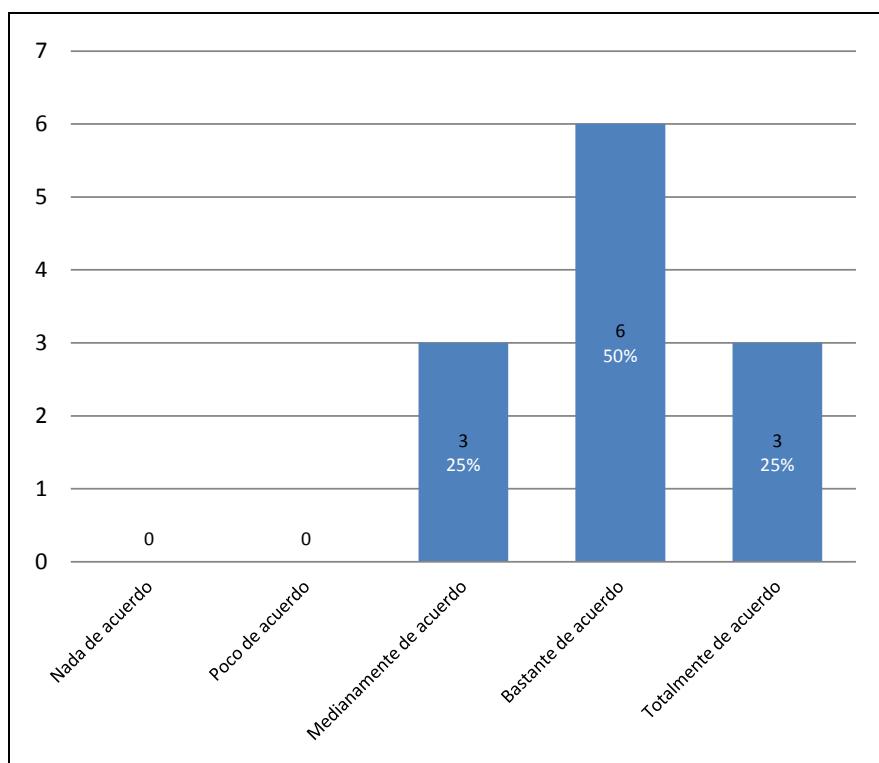


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,083	
Intervalo de confianza (95%)	[3,705 - 4,462]	
Tamaño de la muestra	12	
Desviación típica	0,669	
Error estándar	0,193	El "83,33%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.

Ítem 17.- Indique qué medidas ayudarían a lograr esta distinción en función de la calidad de su docencia:

- I. Se propone dotar de mayor peso a la opinión del alumnado (3)
- II. La guía del estudiante no asegura que el profesorado imparta docencia de calidad (2)
- III. Se sugiere distinguir entre el profesorado que obtiene más de 90 puntos con o sin el factor corrector de la dimensión 0.

Ítem18.- El curso de formación recibido ha sido suficiente para desempeñar la tarea del evaluador/a:



Análisis técnico	Conclusiones destacadas
Media	4,000
Intervalo de confianza (95%)	[3,582 - 4,418]
Tamaño de la muestra	12
Desviación típica	0,739
Error estándar	0,213

**Ítem 19.- Indique el tiempo empleado por término medio en la evaluación de cada expediente.**

De las doce repuestas recibidas, se presenta a continuación el resultado:

- 2 horas (6)
- 3 horas (3)
- 4 horas (1)
- 7 horas (1)
- 10 horas (1)

**Ítem 20.- Con objeto de mejorar el programa DOCENTIAZ sería recomendable que se reflexionara sobre:**

- I. Se debería reflexionar sobre qué modelo de perfil docente quiere impulsar DOCENTIAZ
- II. Es central automatizar los indicadores docentes que están en las bases de datos de la UPV/EHU
- III. Hay que aligerar la dimensión tres
- IV. Se propone aplicar el índice corrector de la dimensión 0 exclusivamente a la primera y segunda dimensión
- V. Sería positivo estudiar la correlación entre la opinión del estudiante y la puntuación lograda en DOCENTIAZ

#### 4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Los miembros de la CUED son evaluadores y evaluadoras con un profundo conocimiento de las características de este programa de evaluación docente, de la UPV/EHU y de los procesos de evaluación. Debido a este conjunto de razones, la información aportada por la CUED es de gran valor a la hora de modificar ciertos aspectos del programa DOCENTIAZ.

El análisis de los apartados abiertos del cuestionario aplicado (12 preguntas de 20) nos indica que la mayoría de los miembros de la CUED solicitan la automatización de todos los indicadores docentes que estén grabados en las bases de datos de la UPV/EHU. Asimismo, están de acuerdo en que la aplicación informática debería ser más ágil y el protocolo aún más exhaustivo, sobre todo en lo referente al apartado 1.2. Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje.

La mitad de los encuestados cuestionan la rigurosidad de las comisiones de calidad en la elaboración del informe DOCENTIAZ, sin embargo, dotan de valor al autoinforme realizado por el profesorado y a la opinión del alumnado. Sí que se logra una opinión unánime sobre los beneficios de realizar la tarea de evaluación por pares.

Una vez recogidas las opiniones acerca de aspectos generales del programa DOCENTIAZ, se presenta a continuación la opinión de la CUED según las dimensiones objeto de evaluación:

Respecto a la dimensión 0, se solicita que el índice se aplique exclusivamente a la dimensión 1 y 2. No obstante, la mayor parte de las opiniones están de acuerdo con el planteamiento actual.

En relación con la dimensión 1. Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, se solicita que hay que aclarar al profesorado qué información tiene que presentar en ese apartado para evitar reiteraciones ya recogidas en la guía del estudiante.

En referencia a la dimensión 2. Resultados, se requiere la automatización completa de la misma: de las tasas de éxito, de la encuesta de opinión y de los trabajos dirigidos y supervisados.

Se sugiere, por último, una revisión de la tercera dimensión: Desarrollo profesional docente en orden a su síntesis. Se propone reducir el número de indicadores y en el apartado coordinación docente se cuestiona la coordinación de asignatura.

## Anexo 1. -**MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A LA COMISIÓN UNIVERSITARIA DE EVALUACIÓN DOCENTE**

### INSTRUCCIONES

- **Conteste señalando con una “X” en la casilla elegida**
- **Exprese su valoración según la siguiente escala:**  
1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta  
2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta  
3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta  
4=Bastante de acuerdo con lo afirmado en la pregunta  
5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta

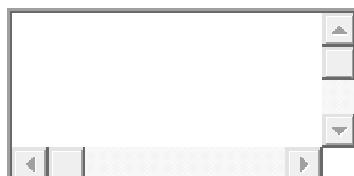
Estimado/a miembro de la CUED:

En relación con su participación en el programa DOCENTIAZ, le estaríamos muy agradecidos si contestara al siguiente cuestionario

1. Seleccione su área de conocimiento:

2. Indique qué indicadores deben ser modificados en el programa DOCENTIAZ:



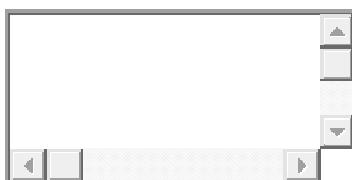
3 Indique qué indicadores del programa DOCENTIAZ son prescindibles:



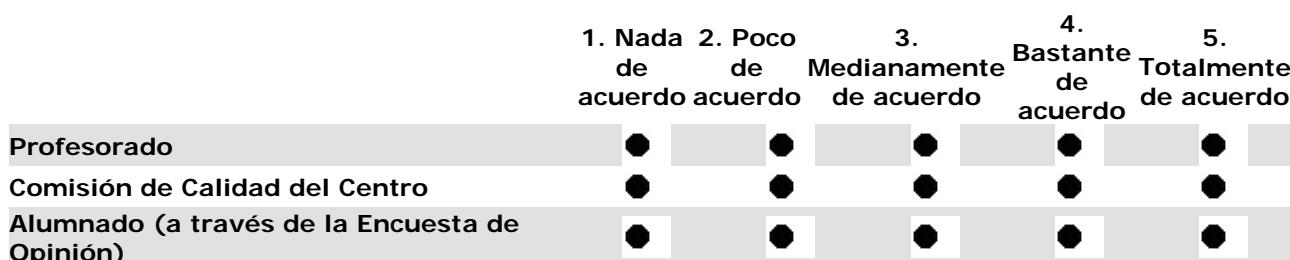
4 Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos:

- Nada de acuerdo     Poco de acuerdo     Medianamente de acuerdo     Bastante de acuerdo     Totalmente de acuerdo

5 Indique posibles modificaciones:



6 Las siguientes fuentes de opinión son adecuadas para informar sobre la actividad docente:



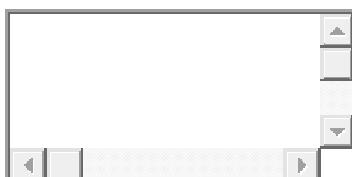
7 Por favor, razoné su respuesta:



8 La aplicación informática ha facilitado la tarea de evaluación

- Nada de acuerdo     Poco de acuerdo     Medianamente de acuerdo     Bastante de acuerdo     Totalmente de acuerdo

9 Limitaciones:



10 Posibles Mejoras



11 El protocolo es una herramienta suficientemente precisa para evaluar

- Nada de acuerdo     Poco de acuerdo     Medianamente de acuerdo     Bastante de acuerdo     Totalmente de acuerdo

12 Especifique qué lagunas ha detectado en el protocolo



13 Evaluar por pares asegura la equidad en la evaluación

- Nada de acuerdo     Poco de acuerdo     Medianamente de acuerdo     Bastante de acuerdo     Totalmente de acuerdo

14 Por favor, razoné su respuesta:



15 Indique qué información adicional añadiría:



16 El programa DOCENTIAZ distingue al profesorado en función de la calidad de su docencia:

- Nada de acuerdo     Poco de acuerdo     Medianamente de acuerdo     Bastante de acuerdo     Totalmente de acuerdo

17 Indique, por favor, qué medidas ayudarían a lograr esta distinción en función de la calidad de su docencia:



18 El curso de formación recibido ha sido suficiente para desempeñar la tarea de evaluador/a

- Nada de acuerdo     Poco de acuerdo     Medianamente de acuerdo     Bastante de acuerdo     Totalmente de acuerdo

19 Indique el tiempo empleado, por término medio, en la evaluación de cada expediente (en horas)

20 Con objeto de mejorar el programa DOCENTIAZ sería recomendable que se reflexionara sobre:



**Anexo 2. Informe Final del Profesor/a elaborado por la Comisión Universitaria de  
Evaluación Docente**



## **5<sup>a</sup> Convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU**

Informe Final del Profesor/a elaborado por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente

**Profesor o profesora:** \_\_\_\_\_

**Departamento:** \_\_\_\_\_

**Centro de adscripción:** \_\_\_\_\_

**Periodo objeto de evaluación:** \_\_\_\_\_

**Relación de miembros que han participado en la elaboración del presente informe:**

**Presidenta**

**Vocales**

**Secretaria**

## Guía para la cumplimentación del Informe Final del profesor o de la profesora

**La Comisión Universitaria de Evaluación Docente de la UPV/EHU, una vez analizada la información proporcionada por las diferentes fuentes, procederá a realizar las valoraciones pertinentes.**

**Se recomienda un análisis siguiendo las dimensiones e indicadores del modelo, así como los criterios de evaluación publicados. No obstante, es importante tener una visión de conjunto y comprobar la coherencia entre los diferentes apartados del modelo.**

**En este informe cobra especial importancia la valoración cualitativa que se realiza sobre la actuación docente del profesor o de la profesora.**

**Para la valoración cuantitativa la Comisión indicará en cada uno de los apartados una puntuación en una escala de 0 a 5. Hay que recordar que el 0 significa adecuación nula a los criterios de evaluación, el 3 adecuación suficiente a los criterios y el 5 significa adecuación máxima a los criterios.**

**La aplicación informática transformará dicha puntuación en razón de los pesos de los diversos indicadores del modelo, de modo que al final del informe aparecerá la puntuación total obtenida sobre un máximo de 100. Una vez aplicado el factor corrector resultante de la dimensión 0 esta puntuación puede alcanzar los 120 puntos.**

## DIMENSIÓN 0.- ENCARGO DOCENTE

**Se valora el grado de dificultad del desempeño docente según diversos factores**

Resumen del Encargo Docente				
Curso académico	Encargo Docente (créditos)	Reducción por cargos/licencias (horas)	Capacidad Docente (créditos)	
2006/07	dato	dato	dato	
2007/08	dato	dato	dato	
2008/09	dato	dato	dato	
2009/10	dato	dato	dato	
2010/11	dato	dato	dato	

### Factores f1, f2 y f3

**Encargo Docente Corregido por los factores f1 (nº de alumnado por grupo), f2 (docencia impartida en otros Centros) y f3 (docencia impartida en euskera)**

Curso 2006/07	Curso 2007/08	Curso 2008/09	Curso 2009/10	Curso 2010/11
dato1	dato2	dato3	dato4	dato5

**EDCMf<sub>1a3</sub>=Encargo Docente Corregido Medio por los factores f1, f2 y f3.**

$$EDCMf_{1a3} = \frac{dato1 + dato2 + dato3 + dato4 + dato5}{Nº de cursos del período objeto de evaluación} = dato6$$

### Factores f4 y f5

**EDCMf<sub>1a5</sub>=Encargo Docente Corregido Medio por los factores f1, f2, f3, f4 (nº de asignaturas diferentes) y f5 (profesorado novel no permanente)**

$$EDCMf_{1a5} = EDCMf_{1a3} \times f4 \times f5 = dato6 \times dato4 \times dato5 = dato7$$

### Índice Resultante

**EDF=Encargo Docente Final**

$$EDF = EDCMf_{1a5} + EDMTM + EDMM + CRM = dato8$$

**EDCMf<sub>1a5</sub> = Encargo Docente Corregido Medio por los factores f1, f2, f3, f4 y f5**

**EDMTM = Encargo Docente en Materias Tuteladas Medio**  
**EDMM = Encargo Docente Manual Medio**  
**CRM = Créditos de Reducción Medio**

**CDM=Capacidad Docente Media**

CDM=dato9

**Porcentaje del EDF sobre la CDM**

$$\frac{dato8}{dato9} \times 100 = dato10$$

**IR=Índice Resultante**

IR=dato11

si el porcentaje es ≤110      Índice=1  
si 110<porcentaje≤120      Índice=1,1  
si el porcentaje es >120      Índice=1,2

## DIMENSIÓN 1.- PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

**Se valora la calidad de la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título así como con el modelo IKD.**

### PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (Máx. 40 puntos)

Subdimensiones	Peso	Valoración de la CUED (escala de 0 a 5)	Puntuación según el peso
<b>1.1.- Planificación de las materias</b>	<b>20</b>		
<b>1.2.- Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje</b>	<b>20</b>		
<b>Total Dimensión 1</b>			

## DIMENSIÓN 2.- RESULTADOS

**Se valoran los resultados en términos de objetivos formativos**

### RESULTADOS (Máx. 30 puntos)

Subdimensiones	Peso	Valoración de la CUED (escala de 0 a 5)	Puntuación según el peso
<b>2.1.- Tasas de éxito obtenidas por los estudiantes</b>	<b>10</b>		
<b>2.2.- Resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión al Alumnado</b>	<b>10</b>		
<b>2.3.- Trabajos dirigidos o supervisados</b>	<b>10</b>		
<b>Total Dimensión 2</b>			

## DIMENSIÓN 3.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

**Se valora el desarrollo profesional docente en relación con el objetivo de lograr una docencia de excelencia en la UPV/EHU**

DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE (Máx. 30 puntos)				
Subdimensiones	Peso	Suma de puntos	Valoración de la CUED (escala de 0 a 5)	Puntuación según el peso
<b>3.1.- Participación en procesos de calidad docente institucional</b>	<b>6</b>			
<b>3.2.- Coordinación institucional</b>	<b>6</b>			
<b>3.3.- Formación</b>				
<b>3.3.1.- Formación recibida</b>	<b>6</b>			
<b>3.3.2.- Formación impartida</b>	<b>6</b>			
<b>3.4.- Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia</b>				
<b>3.4.1.- Proyectos de Innovación Educativa</b>	<b>6</b>			
<b>3.4.2.- Publicaciones relacionadas con la docencia</b>	<b>6</b>			
<b>3.5.- Proyección</b>	<b>6</b>			
		<b>Total Dimensión 3</b>		

## VALORACIÓN GLOBAL DEL PROFESOR O DE LA PROFESORA

**Describan a grandes rasgos la valoración general del profesor o de la profesora y destaqueen, en especial, aquellas prácticas que sean objeto de reconocimiento:**

## PUNTUACIÓN TOTAL

Dimensiones	Puntuación
<b>Dimensión 1.- Planificación y Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje</b>	
<b>Dimensión 2.- Resultados</b>	
<b>Dimensión 3.- Desarrollo Profesional Docente</b>	
<b>Total</b>	
<b>Dimensión 0.- Índice Resultante</b>	
<b>Puntuación Final</b>	
<b>Resultado Final</b>	

### RESULTADO FINAL:

- **DESFAVORABLE (menos de 50 puntos)**
- **ACEPTABLE (entre 50 y 70 puntos)**
- **NOTABLE (entre 70 y 90 puntos)**
- **EXCELENTE (más de 90 puntos)**