

eman ta zabal zazu

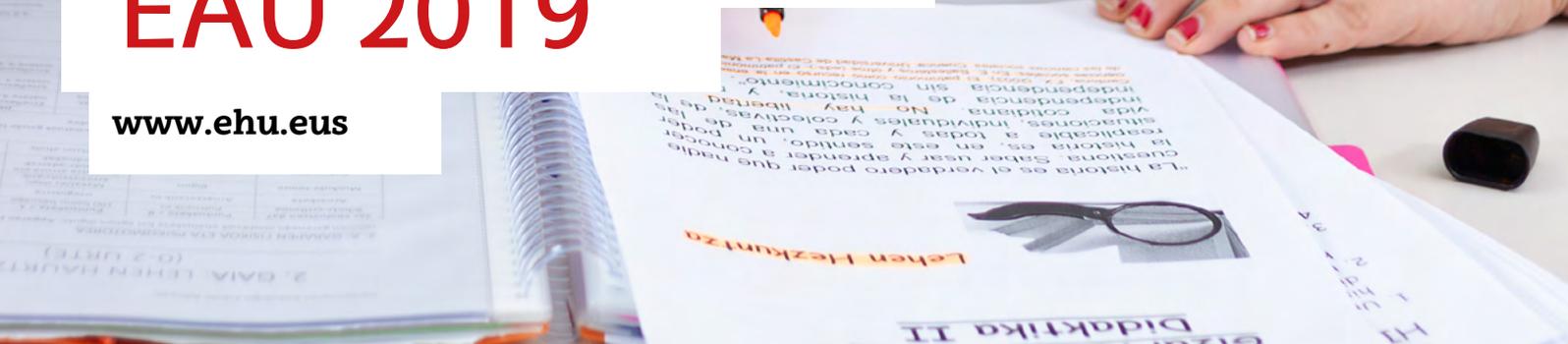


Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

Historia de la Filosofía EAU 2019

www.ehu.es





FILOSOFIAREN HISTORIA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Este examen tiene dos opciones. Debes contestar a una de ellas.

No olvides incluir el código en cada una de las hojas de examen.

OPCIÓN A

Pero en esa área básica de nuestras creencias se abren, aquí y allá, escotillones, enormes agujeros de duda. Este es el momento de decir que la duda, la verdadera, la que no es simplemente metódica o intelectual es un modo de la creencia y pertenece al mismo estrato que está en la arquitectura de la vida. También en la duda se *está*. Sólo que en este caso el estar tiene un carácter terrible. En la duda se *está* como se *está* en un abismo, es decir, cayendo. Es, pues, la negación de la estabilidad. (J. Ortega y Gasset, *Ideas y creencias*)

CUESTIONES

BLOQUE 1. COMPRENSIÓN DEL TEXTO

- 1.1. Resume el texto respetando las ideas contenidas en el mismo y la relación entre ellas (1 punto).
- 1.2. Explica los términos subrayados (1 punto) (50-75 palabras cada uno).
- 1.3. Ortega afirma que la duda es “la negación de la estabilidad”. Presenta al menos una idea a favor de la tesis y al menos una objeción a la misma. Finalmente, desarrolla tu reflexión personal ante la cuestión (3 puntos) (200-300 palabras).

BLOQUE 2. CONTENIDOS Y CONTEXTUALIZACIÓN

- 2.1. Perspectivismo y raciovitalismo (1,5 puntos) (Máximo: 150 palabras).
- 2.2. Ideas y creencias (1,5 puntos) (Máximo: 150 palabras).
- 2.3. Trabajo e interacción en la obra de Habermas (2 puntos) (Máximo: 250 palabras).



OPCIÓN B

Herbert Marcuse toma como punto de partida este análisis weberiano para demostrar que el concepto de **racionalidad formal**, que Max Weber extrae tanto de la acción racional del empresario capitalista y del obrero industrial como de la de la persona jurídica abstracta y del funcionario moderno, y que asocia tanto con criterios de la ciencia como de la **técnica**, tiene implicaciones que son de contenido. Marcuse está convencido de que en lo que Max Weber llamaba “racionalización”, no se implanta la “racionalidad” en tanto que tal, sino que en nombre de la racionalidad lo que se impone es una determinada forma oculta de dominio. (Habermas, *Ciencia y técnica como ideología*)

CUESTIONES

BLOQUE 1. COMPRENSIÓN DEL TEXTO

- 1.1. Resume el texto respetando las ideas contenidas en el mismo y la relación entre ellas (1 punto).
- 1.2. Explica los términos subrayados (1 punto) (50-75 palabras cada uno).
- 1.3. Marcuse afirma que “en nombre de la racionalidad lo que se impone es una determinada forma oculta de dominio”. Presenta al menos una idea a favor de la tesis y al menos una objeción a la misma. Finalmente, desarrolla tu reflexión personal ante la cuestión (3 puntos) (200-300 palabras).

BLOQUE 2. CONTENIDOS Y CONTEXTUALIZACIÓN

- 2.1. La Escuela de Frankfurt (1,5 puntos) (Máximo: 150 palabras).
- 2.2. La sociedad capitalista avanzada de Habermas (1,5 puntos) (Máximo: 150 palabras).
- 2.3. Ortega: Ideas y creencias (2 puntos) (Máximo: 250 palabras).



CRITERIOS DE CORRECCIÓN Y CALIFICACIÓN ZUZENTZEKO ETA KALIFIKATZEKO IRIZPIDEAK

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

	BLOQUE 1. DESCRIPTORES	CALIFICACIÓN MÁXIMA
1.1	El alumno se limita a copiar los fragmentos del texto propuesto en que se expresa la tesis y las ideas contenidas en el texto como resumen del mismo.	0,25
	El alumno señala adecuadamente la idea central del texto evitando la repetición literal del mismo, pero no recoge el conjunto de las ideas contenidas en el mismo ni la relación existente entre las mismas	0.50
	El alumno señala adecuadamente la idea central del texto evitando la repetición literal del mismo y se refiere las ideas relacionadas con la misma, pero la expresión o la estructura del resumen no son adecuadas.	0,75
	El alumno resume el texto respetando las ideas contenidas en el mismo y la relación entre ellas evitando la repetición literal del mismo y expresándose con claridad y precisión.	1
1.2.1	El alumno describe adecuadamente el concepto subrayado: definición general del término (0,1), uso que le da el autor (0,3) y problemática que suscita el término subrayado (0,1).	0,5
1.2.2	El alumno describe adecuadamente el concepto subrayado: definición general del término (0,1), uso que le da el autor (0,3) y problemática que suscita el término subrayado (0,1).	0,5
1.3.	El alumno no alcanza el siguiente nivel	0
	El alumno desarrolla algunas ideas sobre el tema de la disertación, pero el desarrollo es simple o se presenta sin apoyo o referencias. No hay una opinión personal pertinente.	1
	El alumno muestra comprensión de la cuestión filosófica que plantea el texto y explora dos enfoques filosóficos diferentes para desarrollar ideas y argumentos. Los ejemplos son en general apropiados y apoyan en cierta medida la respuesta. Hay alguna muestra de una opinión personal pertinente.	2
	El alumno muestra comprensión eficaz de la cuestión filosófica que plantea el texto y explora dos enfoques filosóficos diferentes respecto de la cuestión realizando una discusión crítica. Los ejemplos son apropiados. La opinión personal es pertinente.	3



CRITERIOS DE CORRECCIÓN Y CALIFICACIÓN ZUZENTZEKO ETA KALIFIKATZEKO IRIZPIDEAK

	BLOQUE 2. DESCRIPTORES	CALIFICACIÓN MÁXIMA
	El alumno no alcanza el siguiente nivel	0
2.1 y 2.2	El alumno hace únicamente referencia parcial a las ideas importantes del autor o del contexto histórico filosófico relevantes para responder la pregunta y la utilización de los conceptos filosóficos es limitada o las ideas no están ordenadas adecuadamente.	0,5
	La respuesta del alumno sigue un hilo expositivo o argumental adecuado, utiliza eficazmente los conceptos filosóficos, pero hace únicamente referencia parcial a las ideas importantes del autor o del contexto histórico filosófico relevantes para responder la pregunta.	0,75
	El alumno hace referencia a las ideas más importantes del autor o del contexto histórico filosófico relevantes para responder la pregunta pero la utilización de los conceptos filosóficos es limitada o las ideas no están ordenadas adecuadamente.	1
	La respuesta del alumno sigue un hilo expositivo o argumental adecuado, utiliza eficazmente los conceptos filosóficos y se refiere a las ideas más importantes del autor o del contexto histórico o filosófico relevantes para responder a la pregunta correspondiente.	1,5
2.3.	El alumno no alcanza el siguiente nivel	0
	El alumno hace únicamente referencia parcial a las ideas importantes del autor o del contexto histórico filosófico relevantes para responder la pregunta y la utilización de los conceptos filosóficos es limitada o las ideas no están ordenadas adecuadamente.	0,5
	La respuesta del alumno sigue un hilo expositivo o argumental adecuado, utiliza eficazmente los conceptos filosóficos, pero hace únicamente referencia parcial a las ideas importantes del autor o del contexto histórico filosófico relevantes para responder la pregunta.	1
	El alumno hace referencia a las ideas más importantes del autor o del contexto histórico filosófico relevantes para responder la pregunta pero la utilización de los conceptos filosóficos es limitada o las ideas no están ordenadas adecuadamente.	1,5
	La respuesta del alumno sigue un hilo expositivo o argumental adecuado, utiliza eficazmente los conceptos filosóficos y se refiere a las ideas más importantes del autor o del contexto histórico o filosófico relevantes para responder a la pregunta correspondiente.	2