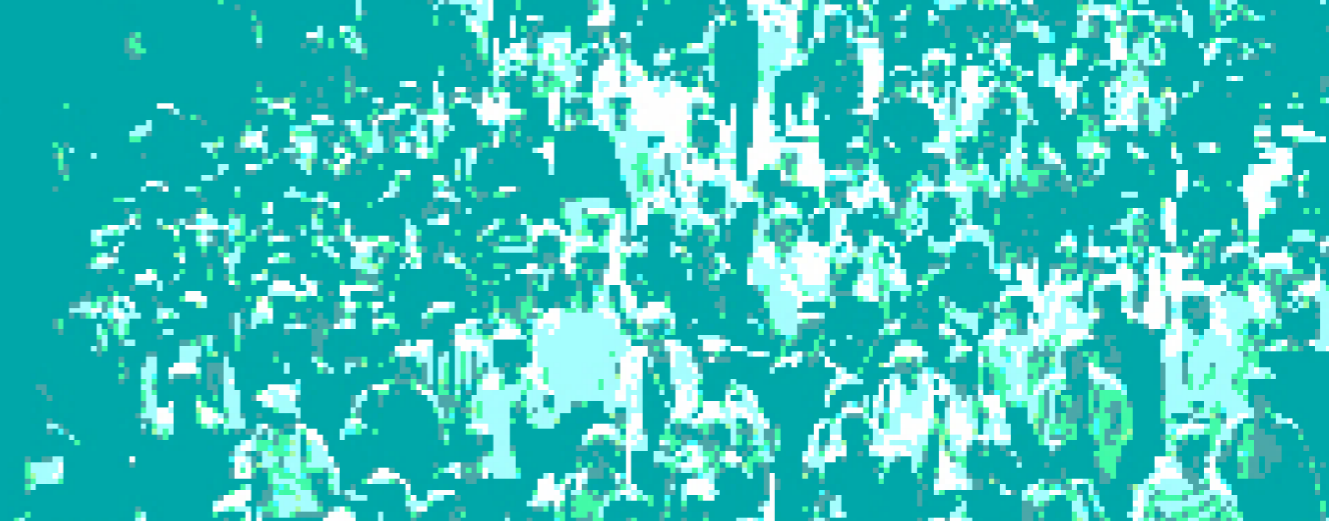


PRUEBA DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD
MAYORES DE 25 Y 45 AÑOS

PRUEBA COMÚN

PRUEBA 2010



COMENTARIO

PRUEBA

SOLUCIONARIO





Tiempo de la prueba: 45 minutos

Lea con atención el siguiente texto.

El gran divulgador científico y astrónomo Carl Sagan murió de tristeza –dicen las buenas lenguas– al descubrir que no había rastro de vida en el universo, salvo la nuestra en el planeta Tierra. Estábamos solos y no podríamos jamás compartir con otros nuestras vivencias. Al no poder compararnos con otras formas de vida, es imposible definirnos a nosotros mismos.

De ahí arranca, con toda probabilidad, el lío en el que sigue metida una buena parte de la humanidad cuando se pregunta cómo empezó todo. La confusión impera tanto en la versión religiosa del origen del mundo como en la de aquellos convencidos de que todo se habría iniciado con la explosión del big bang hace catorce mil millones de años. Si fuera cierto que Dios creó el mundo, ¿dónde estaba el Creador antes de la creación? Si, por el contrario, toda la materia que vemos a nuestro alrededor procede de la bola de fuego que estalló con el big bang, ¿de dónde vino esa bola? ¿Se creó el universo a partir de la nada?

Hay grandes novedades en este campo que no habrían calmado totalmente la curiosidad de Carl Sagan, pero que, a buen seguro, no le habrían sumido en la tristeza. Ahora resulta que los cosmólogos más prestigiosos tienen el sentimiento de haber podido demostrar que ya podemos abrir nuestra mente a universos que se expanden exponencialmente más allá, pero junto al nuestro. No sólo hay varios universos, sino que algunos –entre el número infinito de ellos– son idénticos al nuestro, con mujeres, hombres, perros y murciélagos calcados a los que conocemos.

Estamos aludiendo a la versión más moderna de la famosa teoría de la inflación eterna del universo. Una teoría que fascina, simplemente, porque de un solo golpe nos permite entender por qué el universo es tan gigantesco, por qué se expande alocadamente, por qué estaba hirviendo al comienzo y cómo pudo salir de la nada o, más bien, de un pedazo microscópico de material marcado por la fuerza de la gravedad repulsiva.

Ése es el aspecto positivo del nuevo descubrimiento. El rasgo más desalentador de la nueva explicación cosmológica es que no sólo no somos el centro del universo, sino que tampoco somos el único exponente, como creíamos, de vida en el universo. Resulta que en la infinitud de universos, hay muchos con vida. Como la nuestra o distinta. No somos únicos en nada.

¿Podemos, por lo menos, deducir ahora las manías del creador cósmico, ya sea divino o surgido del vacío inerte? A juzgar por lo que estamos descubriendo, le importa un pepino repetirse en lo que concierne al espacio y la



materia y las despilfarra copiosamente y sin control. Hay quien deduce de esta situación una vocación por la belleza resultante de las matemáticas que presiden el desarrollo de las galaxias y de las moléculas cuando son simples y densas. Yo no estoy nada seguro.

Adaptado de Eduardo Punset

COMENTARIO CRÍTICO

A partir del contenido del texto “CÓMO SE EXPLICA EL UNIVERSO” redacte un texto de unas 25 a 30 líneas (10 puntos):

- a. Un comentario en forma de texto argumentativo en el que exprese su opinión sobre los límites del conocimiento. ¿El ser humano puede llegar a explicar su origen? ¿El avance del conocimiento es imparable? ¿Le conviene al ser humano conocer todas las respuestas? ¿Es preferible conservar parcelas de desconocimiento? ...
- b. Un comentario en forma de texto argumentativo en el que exprese su opinión sobre los límites de la ciencia. ¿El conocimiento científico acarrea problemas éticos? ¿La ciencia es neutra? ¿Los científicos deben trabajar al servicio de los gobiernos, poderes económicos...? ...

Organice el texto con:

- Un párrafo de introducción en el que se exponga con claridad su opinión.
- Dos o tres párrafos para desarrollar los argumentos a favor de su opinión y los posibles contraargumentos.
- Un párrafo final de conclusión.

Recuerde que se valorará la coherencia entre las ideas (que no sean ideas contradictorias o que no haya excesiva dispersión de las mismas), la cohesión en frases y párrafos (preste atención a los signos de puntuación, al orden de las palabras en la frase y a los conectores) y la corrección ortográfica y gramatical. Si tiene tiempo, puede realizar algún borrador para organizar sus ideas, que podrá entregar junto con la prueba. Al terminar, procure revisar su escrito.



SOLUCIONARIO COMENTARIO (Mayo 2010)

Tiempo de la prueba: 45 minutos

Lea con atención el siguiente texto.

El gran divulgador científico y astrónomo Carl Sagan murió de tristeza –dicen las buenas lenguas– al descubrir que no había rastro de vida en el universo, salvo la nuestra en el planeta Tierra. Estábamos solos y no podríamos jamás compartir con otros nuestras vivencias. Al no poder compararnos con otras formas de vida, es imposible definirnos a nosotros mismos.

De ahí arranca, con toda probabilidad, el lío en el que sigue metida una buena parte de la humanidad cuando se pregunta cómo empezó todo. La confusión impera tanto en la versión religiosa del origen del mundo como en la de aquellos convencidos de que todo se habría iniciado con la explosión del big bang hace catorce mil millones de años. Si fuera cierto que Dios creó el mundo, ¿dónde estaba el Creador antes de la creación? Si, por el contrario, toda la materia que vemos a nuestro alrededor procede de la bola de fuego que estalló con el big bang, ¿de dónde vino esa bola? ¿Se creó el universo a partir de la nada?

Hay grandes novedades en este campo que no habrían calmado totalmente la curiosidad de Carl Sagan, pero que, a buen seguro, no le habrían sumido en la tristeza. Ahora resulta que los cosmólogos más prestigiosos tienen el sentimiento de haber podido demostrar que ya podemos abrir nuestra mente a universos que se expanden exponencialmente más allá, pero junto al nuestro. No sólo hay varios universos, sino que algunos –entre el número infinito de ellos– son idénticos al nuestro, con mujeres, hombres, perros y murciélagos calcados a los que conocemos.

Estamos aludiendo a la versión más moderna de la famosa teoría de la inflación eterna del universo. Una teoría que fascina, simplemente, porque de un solo golpe nos permite entender por qué el universo es tan gigantesco, por qué se expande alocadamente, por qué estaba hirviendo al comienzo y cómo pudo salir de la nada o, más bien, de un pedazo microscópico de material marcado por la fuerza de la gravedad repulsiva.

Ése es el aspecto positivo del nuevo descubrimiento. El rasgo más desalentador de la nueva explicación cosmológica es que no sólo no somos el centro del universo, sino que tampoco somos el único exponente, como creíamos, de vida en el universo. Resulta que en la infinitud de universos, hay muchos con vida. Como la nuestra o distinta. No somos únicos en nada.



¿Podemos, por lo menos, deducir ahora las manías del creador cósmico, ya sea divino o surgido del vacío inerte? A juzgar por lo que estamos descubriendo, le importa un pepino repetirse en lo que concierne al espacio y la materia y las despilfarra copiosamente y sin control. Hay quien deduce de esta situación una vocación por la belleza resultante de las matemáticas que presiden el desarrollo de las galaxias y de las moléculas cuando son simples y densas. Yo no estoy nada seguro.

Adaptado de Eduardo Punset

COMENTARIO CRÍTICO

A partir del contenido del texto “CÓMO SE EXPLICA EL UNIVERSO” redacte un texto de unas 25 a 30 líneas (10 puntos):

- a. Un comentario en forma de texto argumentativo en el que exprese su opinión sobre los límites del conocimiento. ¿El ser humano puede llegar a explicar su origen? ¿El avance del conocimiento es imparabile? ¿Le conviene al ser humano conocer todas las respuestas? ¿Es preferible conservar parcelas de desconocimiento?
...
- b. Un comentario en forma de texto argumentativo en el que exprese su opinión sobre los límites de la ciencia. ¿El conocimiento científico acarrea problemas éticos? ¿La ciencia es neutra? ¿Los científicos deben trabajar al servicio de los gobiernos, poderes económicos...? ...

Organice el texto con:

- Un párrafo de introducción en el que se exponga con claridad su opinión.
- Dos o tres párrafos para desarrollar los argumentos a favor de su opinión y los posibles contraargumentos.
- Un párrafo final de conclusión.

Recuerde que se valorará la coherencia entre las ideas (que no sean ideas contradictorias o que no haya excesiva dispersión de las mismas), la cohesión en frases y párrafos (preste atención a los signos de puntuación, al orden de las palabras en la frase y a los conectores) y la corrección ortográfica y gramatical. Si tiene tiempo, puede realizar algún borrador para organizar sus ideas, que podrá entregar junto con la prueba. Al terminar, procure revisar su escrito.



CRITERIOS DE CORRECCIÓN PARA EL TEXTO ESCRITO

Se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

- Adecuación del texto: Se observará el léxico utilizado y la adecuación del registro al supuesto receptor. Asimismo, se tendrá en cuenta si el texto cumple con la finalidad marcada: exponer y defender una opinión.
- Coherencia del texto: se valorará si un texto es lo suficientemente comprensible y con información pertinente para el tipo de texto en cuestión, si quedan claras las ideas principales, si un tema da sentido a todo el texto o si una superabundancia de temas sin contacto construyen un texto defectuoso. También es importante tener en cuenta si la redacción se adecua al género textual elegido, sabiendo que cada uno de ellos tiene una estructura determinada.
- Cohesión del texto: se valorará si se utiliza correctamente la puntuación, los enlaces o conectores del texto, el orden en la estructura de la frase y la utilización de pronombres y anáforas de manera correcta.
- Corrección *del texto*: se valorará la corrección ortográfica y sintáctica del texto.

Puntuación por bandas sintéticas:

10-7 puntos	<p>El texto contiene la información necesaria y está bien organizada en diferentes párrafos.</p> <p>Emplea diferentes argumentos para defender su opinión y están bien desarrollados.</p> <p>El contenido elegido es relevante para el desarrollo del tema.</p> <p>El escrito utiliza un registro adecuado.</p> <p>Los signos de puntuación están bien utilizados y también los conectores y pronombres anafóricos.</p> <p>No aparecen excesivas faltas ortográficas (menos de 6) ni gramaticales.</p>
6-4 puntos	<p>El escrito contiene diversos errores tanto en el contenido como en la forma.</p> <p>Hay carencias que, en cualquier caso, no impiden la comprensión global del texto.</p> <p>Los argumentos se repiten o no están desarrollados.</p> <p>Los párrafos no están bien contruidos.</p> <p>Hay informaciones repetidas, poco relevantes o falta información necesaria para la comprensión del texto.</p> <p>Se dan más de 10 faltas de ortografía y hay faltas de expresión que pueden provocar confusión en algún apartado del texto.</p>



Menos de 4 puntos	El escrito incluye deficiencias básicas que impiden su comprensión global; aparecen errores de coherencia, cohesión, adecuación y corrección: Quedan de manifiesto grandes carencias lingüísticas y comunicativas.
--------------------------	--

Puntuación analítica:

Adecuación del texto:

- Utiliza un registro formal a lo largo del escrito.

Coherencia del texto:

- No parafrasea el texto.
- Escribe un párrafo de introducción.
- Expone una opinión personal y clara en relación con el tema.
- Defiende su opinión con argumentos bien desarrollados.
- Redacta un párrafo final a modo de conclusión.
- Utiliza información relevante a lo largo del texto.

Cohesión del texto:

- Mantiene el referente a lo largo del texto y evita la ambigüedad.

Sintaxis, léxico y ortografía:

- Utiliza un léxico variado haciendo uso de sinónimos y sin caer en excesivas repeticiones.
- Utiliza de modo correcto la puntuación.
- Respeta las normas ortográficas y cuida los aspectos formales del texto.

CUESTIONES	INDICADOR DE CONOCIMIENTO
	2.7. Planificar la distribución de las ideas. 1.5. Producir textos escritos adecuados, coherentes, cohesionados y correctos. 2.9. Producir textos orales y escritos respetando las normas de la lengua y las convenciones formales del género elegido. 4.3. Utilizar estrategias comunicativas que faciliten la recepción del mensaje por el receptor así como los recursos necesarios para manifestar la propia opinión.