

INFORME DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA INDARTU 2019



Sandra Brizuelo

Eider Goiburu

CAPÍTULO 1

PROCEDIMIENTO DE LA EVALUACIÓN

Se ha llevado a cabo tanto una evaluación cuantitativa como cualitativa. Respecto a la evaluación cuantitativa, se ha realizado una evaluación de proceso y una evaluación de resultados con todas las participantes. Y la evaluación cualitativa, se ha realizado a través de la técnica de Café del Mundo.

1.1 Evaluación Cuantitativa

Con el fin de evaluar el programa Indartu se han aplicado dos tipos de evaluación:

- La ***Evaluación de Proceso*** nos permite analizar los principales aspectos estructurales de cada uno de los programas. El objetivo es asegurarnos de que los programas funcionan como se quiere y al nivel que se quería, antes de atribuir efectos o consecuencias a dichos programas. Esta evaluación sirve para comprender mejor por qué se logran o no los objetivos esperados, a la vez que para poder mejorar las propias intervenciones. Algunxs expertxs consideran que este tipo de evaluación es una precondition de la evaluación de resultados, ya que no se puede proceder a evaluar algo cuando se ignora qué aspectos y de qué manera han sido aplicados.
- La ***Evaluación de Resultados*** es sinónimo de evaluación de la efectividad, eficacia o eficiencia de un programa. En este caso se plantea una evaluación de la eficacia que tratará de establecer si tras la aplicación de los programas, los objetivos establecidos han sido alcanzados. Esta evaluación es clave ya que si no se logra aportar evidencia empírica de que los programas tienen unos efectos determinados los otros tipos de análisis se quedan vacíos.

1.1.1. Evaluación de Proceso

Se ha utilizado un cuestionario para recoger información de la *opinión de las alumnas sobre distintos aspectos estructurales de los programas* como son: valoración

general y utilidad del curso, tiempo empleado, metodología aplicada, actitud de los participantes y actuación de las profesionales. La mayoría de las respuestas se han obtenido a través de escalas tipo Likert de 6 puntos (ver tabla 3.1).

Tabla 1.1: Descripción de la Escala de Evaluación de Proceso

TEMAS	VARIABLES	ESCALAS DE RESPUESTA
Socio-demográficos	Sexo Edad Grado Curso Idioma	Item abierto Item abierto Item abierto Item abierto 1 Euskera 2 Castellano
Aspectos generales	Valoración General Satisfacción Utilidad Duración	1 Totalmente Negativo a 6 Totalmente Positivo 1 Totalmente Insatisfecho a 6 Totalmente Satisf. 1 Nada útil a 6 Totalmente útil 1 Demasiado Corto a 7 Demasiado Largo
Actitud Participantes	Participación Interés	1 Nada Participativo a 6 Totalmente Participa. 1 Nada Interesado a 6 Totalmente Interesado
Información	Comprensión	1 Totalmente Incompren. a 6 Totalmente Comprensible.
Metodología Recursos	Adecuación Adecuación	1 Nada Adecuada a 6 Totalmente Adecuada 1 Nada Adecuada a 6 Totalmente Adecuada
Cambios	Información Actitudes Comportamientos	1 Ninguno a 6 Sobresaliente 1 Ninguno a 6 Sobresaliente 1 Ninguno a 6 Sobresaliente
Profesionales	Actuación Razones	1 Deficiente a 6 Sobresaliente Item abierto: Razonar la respuesta dada

A los grupos de alumnas se les ha administrado estas escalas durante la última sesión de los programas. Han empleado en su cumplimentación unos diez minutos.

Los resultados obtenidos se han analizado con el programa estadístico SPSS 24.0 versión Windows. Básicamente en este tipo de evaluación, se han aplicado los *estadísticos descriptivos de tendencia central* (media, frecuencias, porcentajes) y de *dispersión* (desviación típica).

1.1.2.- Evaluación de Resultados

Diseño Metodológico

También se ha realizado una *evaluación de resultados* del Programa impartido por las profesionales sobre los conocimientos, actitudes y conductas del alumnado. La evaluación se ha realizado en 2 sesiones de una hora. Concretamente en las sesiones de presentación y cierre, en la forma que se describe a continuación:

- **Tiempo 1 (Pre-test).**- Antes de aplicar el programa se les ha administrado a todos los grupos unas escalas que recogen la información sobre los aspectos que se iban a abordar en cada una de las intervenciones (ver apartado de instrumentos de medida).
- **Tiempo 2 (Post-Test).**- Estos grupos han cumplimentado las mismas escalas señaladas, al finalizar las intervenciones (post-test).

Por tanto, se ha aplicado el siguiente *diseño pre-experimental pre-post sin grupo control* (ver tabla)

1. Administración del pre-test.
2. Aplicación de los programas.
3. Administración del post-test.

Tabla 1.2.- Diseño pre-experimental de grupos pre-post sin grupo control para evaluar los resultados

Pre-test	Programa	Post-test
O ⁰	X	O ¹

O = Observación o tiempo de aplicación de los instrumentos de medida.
 0 = Pre-test y 1= Post-test; X = Programa.

En este tipo de diseño se compara la media obtenida por el grupo en el pre-test con la media del post-test del mismo grupo. Por tanto, para comprobar la efectividad de los Programas aplicados, se han comparado los resultados obtenidos en las evaluaciones efectuadas a las alumnas de todos los grupos antes y después de las intervenciones. Es decir, se han comparado O⁰ con O¹.

Los diseños pre-experimentales presentan los principios a partir de los cuales se han desarrollado diseños más complejos, como los cuasi-experimentales. A diferencia de un diseño experimental, los grupos no se crean aleatoriamente, se trata de grupos naturales, además no contamos con un grupo control o de comparación, y, por ende, no están controladas las posibles variables extrañas. Con estos diseños difícilmente se podrían obtener inferencias de causa-efecto ya que los resultados obtenidos podrían deberse a una gran cantidad de las potenciales amenazas a la validez.

Este tipo de diseños tiene poca potencia debido a la gran cantidad de potenciales problemas de validez que plantea, de ahí que se use poco para generar inferencias causales. En general, este tipo de diseños usualmente sólo podría ser adecuado en aquellos casos en los que la variable medida sólo puede ser afectada por la intervención implementada, y que a la vez transcurra poco tiempo entre ambas medidas. En nuestro caso, se cumple la segunda condición. En todo caso, las diferencias encontradas deberían ser tan evidentes que las potenciales amenazas, por sí solas, no pudieran explicar el cambio ocurrido tras la aplicación del programa de intervención.

Instrumento de Evaluación

Entre las variables dependientes que evaluamos incluimos por un lado los aspectos correspondientes a la etapa del proceso psicosexual en la que se encuentran y por otro lado aquellas que han resultado más predictivas de las conductas de riesgo y de prevención según los modelos de actitudes y creencias más utilizados en el ámbito de género y que han sido abordadas durante la realización de los programas (ver capítulo 1). En cuanto a la operativización de estas variables, a continuación pasamos a describir detalladamente el instrumento de medida utilizado.

● *Estatus sociodemográfico*. En este apartado a través de preguntas abiertas se han recogido datos como: sexo, edad, grado y nivel de estudios.

● *Ambivalent Sexism Inventory (ASI)* (Glick y Fiske, 1996). Se utilizará tanto la versión en Euskera (Goiburu, 2015) como la de castellano (Expósito, Moya y Glick, 1998) para medir los distintos modos de sexismo. se compone de 22 ítems con un rango de respuesta de 5 puntos (1= totalmente en desacuerdo y 5=totalmente de acuerdo). Estar de acuerdo con los enunciados implica un mayor sexismo ambivalente.

- *Double Standard Scale* (Caron, Davis, Halteman y Stickle, 1998; Validada en Euskera Ubillos, Goiburu, Puente, y Pizarro, 2016; y en castellano Sierra, Rojas, Ortega, y Martín-Ortiz, 2007). Está formada por 10 ítems tipo Likert de 5 puntos (de 1=totalmente en desacuerdo a 5=totalmente de acuerdo) como por ejemplo el ítem 1 “*se espera que la chica tenga menos experiencia sexual que su pareja*”. Mayores puntuaciones indican mayor aceptación del doble estándar sexual tradicional. En la versión en Euskara el cuestionario está formado por 7 ítems.
- *Genderism and Transphobia Scale*: Se utilizará la versión adaptada de 12 ítems de esta escala, Carrera-Fernández, Lameiras-Fernández, Rodríguez-Castro y Vallejo Medina (2014). Las participantes deberán elegir entre 7 posibles respuestas (1=totalmente de acuerdo, 7=totalmente en desacuerdo). como por ejemplo el ítem 1 “*he agredido físicamente a chicos que se comportan como maricas*”.
- *Escala para medir Agencia Personal y Empoderamiento* (Pick, Sirkin, Ortega, Osorio, Martínez, Xocolotzin, Givaudan, 2007). Está formada por 42 ítems tipo Likert de 4 puntos (de 1=nunca a 4=siempre) como por ejemplo el ítem 2 “*me siento insegura con mis decisiones*”. Mayores puntuaciones indican mayor agencia personal y empoderamiento.

Análisis Estadísticos

Los datos obtenidos en el proceso de evaluación se han analizado con el programa estadístico SPSS 24.0 versión Windows.

Para evaluar el *efecto del programa impartido por las profesionales* se ha utilizado principalmente el Análisis T-Test.

El *análisis T-Test* supone una comparación de las medias obtenidas por el grupo antes y después de la realización del programa. De esta forma, dichos análisis han permitido realizar una evaluación a corto plazo del programa Indartu. Es decir, se ha analizado si existían cambios significativos del pre-test al post-test en las jóvenes que han participado en la intervención.

A nivel estadístico mediante los análisis T-Test se puede afirmar que el programa ha sido efectivo cuando la diferencia de medias o de porcentajes es significativa. Esto significa que las medias del grupo o los porcentajes de personas que responden a las

distintas categorías son mejores (por ejemplo, una actitud más negativa hacia el sexismo) en el post-test comparadas con las del pre-test.

1.2 Evaluación Cualitativa

Después de aplicar el cuestionario para la evaluación cuantitativa, se aplicó la técnica de “Café del Mundo” para realizar la evaluación cualitativa sobre el programa, lo que nos permitió valorar los aspectos esenciales que constituyen el proyecto.

La evaluación cualitativa comienza con la observación detallada y próxima a los hechos, busca lo específico, y da especial importancia al comportamiento individual en las actividades de las personas que han tomado parte. La búsqueda de lo cualitativo tiene como objetivo dar con los contextos en que los actos resultan situacionalmente relevantes, se huye de imponer significados y se busca la estructura y en ésta, descubrir y exponer cuáles son los núcleos de interés para ahí si traducir, reconstruir y sintetizar sus significados. Más allá de describir lo ocurrido, desde la óptica cualitativa se estudian los significados intersubjetivos situados y construidos, se estudia lo acontecido en su propio marco natural sin distorsión.

Como se ha nombrado al principio, la evaluación cualitativa del Programa Indartu se ha realizado a través de la técnica World-Café . La recogida de información se completa con la inclusión en el marco del cuestionario cuantitativo de dos preguntas abiertas, una relativa a las responsables de la ejecución del Programa Indartu, así como otras dos preguntas relativas a los aspectos más positivos y negativos del Programa.

Las respuestas obtenidas, se han agrupado en torno a las temáticas más relevantes o núcleos de interés lo que va a permitir traducir el significado que para las agentes intervinientes e informantes (en este caso las alumnas del curso) ha tenido la intervención (es decir, el propio Programa y el curso).

La técnica World café propicia conversaciones significativas que permite al grupo de personas participante dialogar sobre preguntas relevantes que les son propuestas, permite la escucha activa que da lugar a insights, recoger la aportación de cada persona y generar ideas. Respecto a la ejecución de la técnica como tal, se teatraliza un espacio informal similar al de una cafetería, se formulan las preguntas que se plantean en grupos pequeños que se han ido modificando en composición cada 10 minutos y ante el

planteamiento de una nueva pregunta. Las ideas, la información aportada, se va plasmando a través de colores en cartulinas, post.its.

Se ha realizado en dos ocasiones, en las sesiones 1 y 10 del Programa, es decir, previa y posteriormente a la participación en las 8 sesiones de la formación.

CAPÍTULO 2

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En este capítulo, se presentarán los resultados de las evaluaciones tanto cuantitativa como cualitativa.

2.1 Evaluación Cuantitativa

Como se ha descrito en el capítulo anterior, se han realizado dos tipos de evaluación cuantitativa: de proceso y de resultados. Primero explicaremos los resultados obtenidos en la evaluación de proceso y posteriormente el de resultados.

2.1.1.- Evaluación de Proceso

En este apartado vamos a describir los resultados obtenidos de la evaluación aplicada al alumnado sobre distintos aspectos del proceso del programa Indartu. En este capítulo, se describen los datos obtenidos en los grupos en los que se han aplicado los programas.

Los resultados que se muestran a continuación se han dividido en 4 aspectos:

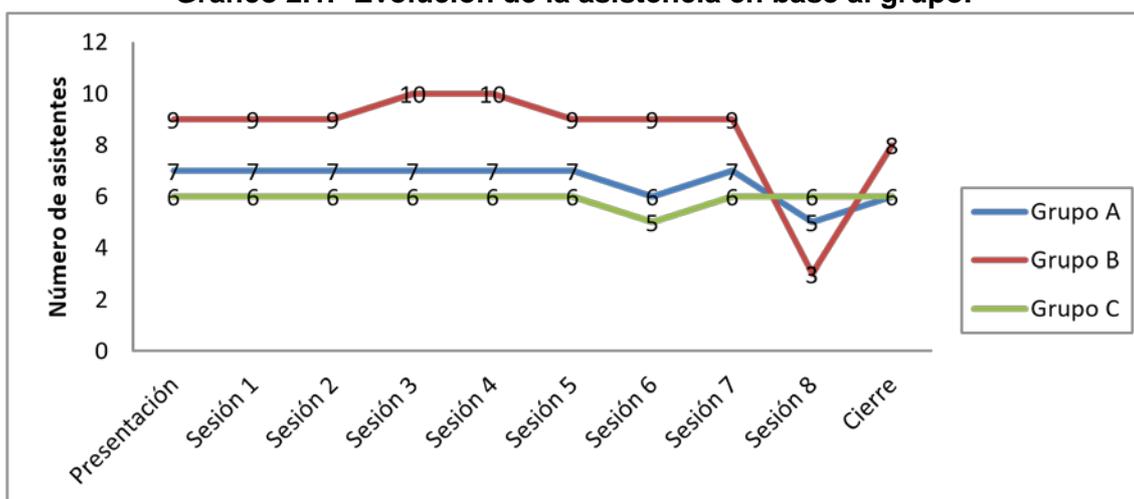
1. En el primero de ellos que se ha denominado *aspectos generales de los programas* se han agrupado los datos obtenidos de la valoración global de las intervenciones y del tiempo destinado a ellas, así como el grado de satisfacción y la utilidad atribuida a las sesiones realizadas.
2. El segundo aspecto recoge información sobre la *actitud de los grupos* durante la realización del programa, es decir el grado de interés y participación suscitados por dichas intervenciones.
3. El tercer aspecto incluye los datos sobre los *aspectos estructurales del programa*. En este caso se ha valorado el grado de comprensión de la información que se ha ido proporcionando a lo largo de las sesiones, la adecuación de la metodología utilizada para tratar los contenidos, la adecuación de los recursos de la universidad como el aula, etc. y la actuación de las profesionales.

4. El cuarto y último aspecto se refiere a la percepción que tienen las alumnas sobre las *aportaciones realizadas por el programa* en cuanto a la información, a las actitudes y a los recursos conductuales.

Antes de mostrar los datos, hay que tener en cuenta, que a la hora de interpretar los resultados las medias igual o por debajo de 0,50 se interpretan según la puntuación inmediatamente inferior, y las que se sitúan igual o por encima de 0,51 se describen en función de la puntuación inmediatamente superior. Así, una media de 5,48 en el grado de utilidad se interpretará como que el programa ha resultado “muy útil”, y con una media de 5,56 se considerará que éste es valorado como “totalmente útil”.

Esta evaluación ha sido realizada por *23 estudiantes* ya que son las estudiantes que acudieron a la sesión de presentación y cierre, aunque el número total de las participantes en el programa Indartu ha sido de 25.

Gráfico 2.1.- Evolución de la asistencia en base al grupo.



Se dividió el número de participantes en 3 grupos ya que se consideró más adecuado realizar la experiencia piloto en grupo más pequeños. En el siguiente gráfico se presenta la evolución de la asistencia de las alumnas durante las sesiones del programa Indartu. En el grupo A han participado 7 alumnas y han realizado las sesiones en castellano. En el grupo B han participado X alumnas y también se han impartido las sesiones en castellano. El grupo C, ha sido el grupo en el que se ha impartido el programa en euskera y aunque se habían inscrito 12 alumnas, finalmente han participado 6. Desconocemos la razón por la que no han asistido a ninguna de las sesiones.

La edad media de estas estudiantes se sitúa en los 19,43 años (sd=1,16) y el rango de edad oscila entre los 18 y 23 años (ver tabla 2.1).

Tabla 2.1.- Distribución de las participantes en función de la edad

Edad	N	%
18	2	8,7
19	15	65,2
20	3	13
21	1	4,3
22	1	4,3
23	1	4,3
Total	23	100

El 26,1% (N=6) han cursado el programa en euskera. El resto, (73,9%, N=17) lo ha hecho en castellano.

Además, ha habido representación de 9 grados diferentes en el programa como se puede observar en el siguiente gráfico. El grado más representado durante las sesiones ha sido el de Derecho (34,8%, N=8).

Tabla 2.3.- Distribución de las participantes en función del Grado

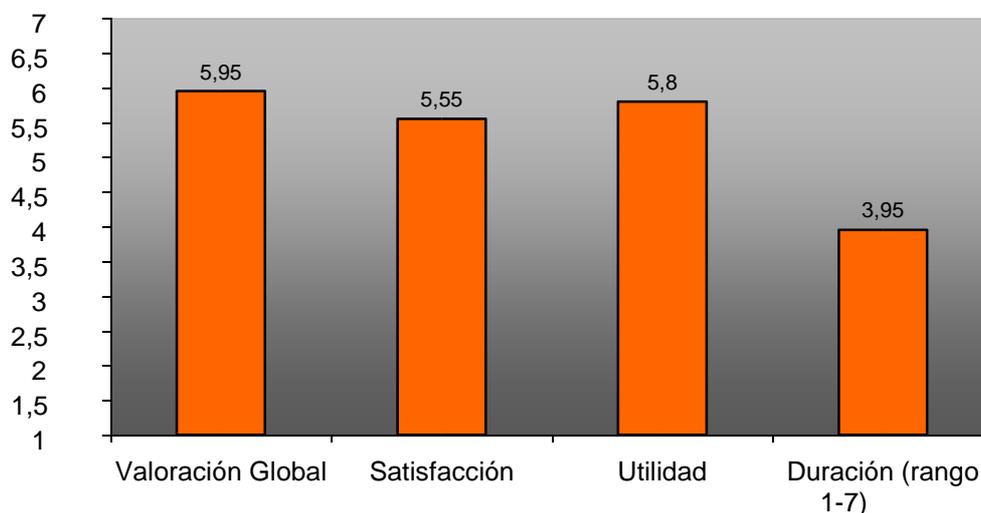
Grado	N	%
Derecho	8	34,8
Ciencias Políticas	2	8,7
Biología	1	4,3
Periodismo	1	4,3
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	4	17,4
Educación Primaria	2	8,7
Educación Social	3	13
Sociología	2	8,7
Total	23	100

Aunque la mayoría de las participantes estaban cursando el segundo nivel de su grado (91,3%, N=21) también participaron una alumna de primero (4,3%) y otra que estaba cursando 3º (4,3%) en el momento del programa.

Como se observa en el gráfico 2.2, en relación a los *aspectos generales*, las alumnas han valorado el programa Indartu de forma “totalmente positiva” (media=5,95; sd=0,22). De hecho, la gran mayoría (82,6%) lo ha calificado de forma “totalmente

positiva” y un 4,3% lo ha calificado de “muy positivo”. Tres personas (13%) no han dado su opinión sobre esta ni las tres siguientes cuestiones.

**Gráfico 2.2: Evaluación de Proceso I
Programa Indartu**



Además, el alumnado manifiesta que se han sentido “totalmente satisfechas” con la realización del programa (media=5,55; sd=0,51). En este sentido, el 47,8% se ha mostrado “totalmente satisfecho-a” y el 39,1% dice sentirse “muy satisfecho-a”.

También, a las jóvenes les ha resultado “totalmente útil” el haber realizado el programa (media=5,80; sd=0,41). De hecho, el 69,6% ha expresado que el programa le ha parecido “totalmente útil” y el 17,4% dice que le ha parecido “muy útil”.

Por último, con respecto a la duración del programa, las jóvenes lo han valorado como “adecuado” (media=3,95; sd=0,68). De forma coherente con este dato, el 21,7% ha dicho que el programa le ha resultado “corto”, el 47,8% “adecuado” y, finalmente el 17,4% lo calificado como “largo”.

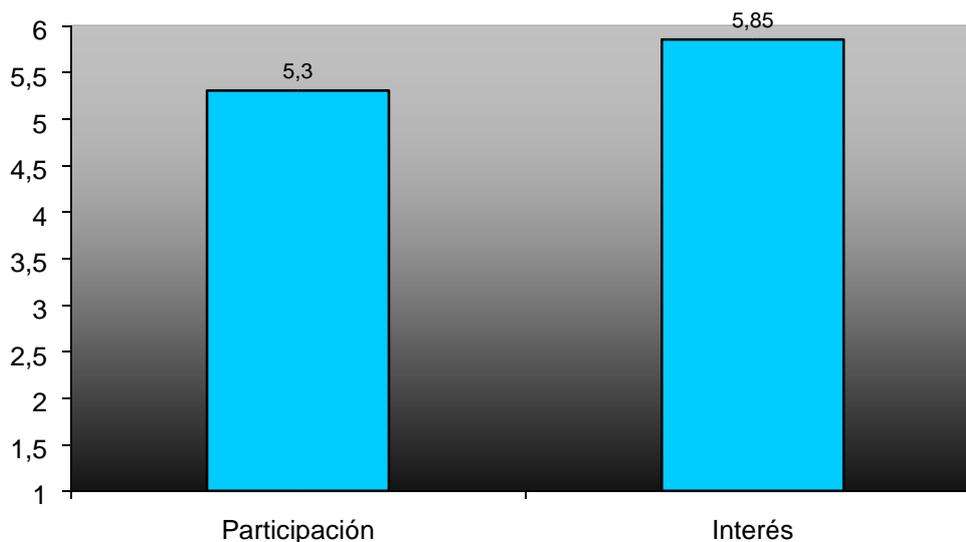
Otro de los aspectos que se ha evaluado es la *actitud de los grupos* durante la realización del programa (ver gráfico 2.3). Las participantes consideran que han sido “muy participativas” a lo largo de las sesiones (media=5,30; sd=0,86) y que se han mostrado “totalmente interesadas” (media=5,85; sd=0,36).

De hecho, un 43,5% del alumnado considera que ha estado “totalmente participativa” durante la realización del programa, un 30,4% dice haber sido “muy

participativa” y un 8,7% dice haber sido “participativa”. Por el contrario, un 4,3% considera que ha sido “algo participativa”. Un 13% (N=3) no ha valorado su nivel de participación ni el nivel de interés en el programa.

En cuanto al interés que ha mostrado el alumnado, el 73,9% afirma que se han sentido “totalmente interesada” y el 13% se ha mostrado “muy interesada”.

Gráfico 2.3: Evaluación de Proceso II Programa Indartu



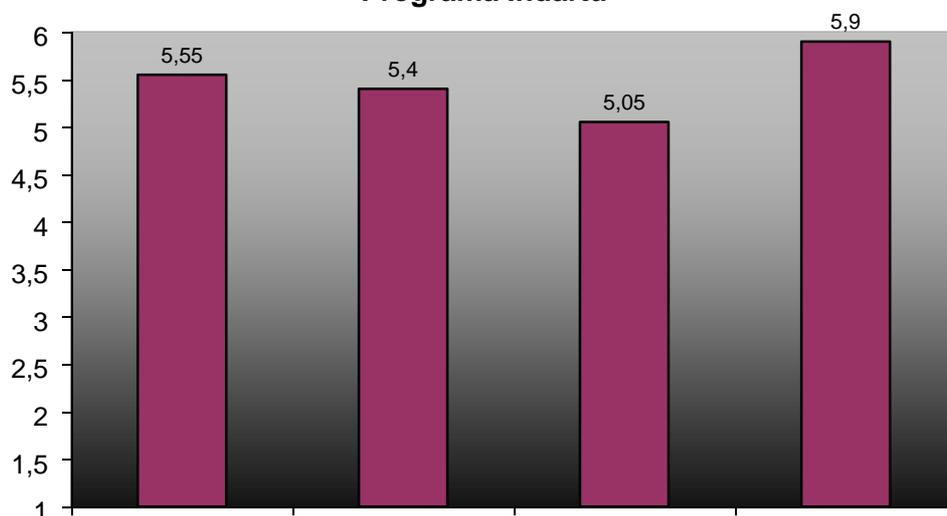
En tercer lugar, se han evaluado los *aspectos estructurales* del programa que han sido la comprensión de la información, la adecuación de la metodología, la adecuación de los recursos de la universidad y la actuación de las profesionales (ver gráfico 2.4). Las estudiantes consideran que la información proporcionada ha sido “totalmente comprensible” (media=5,55; sd=0,61), que la metodología utilizada ha sido “muy adecuada” (media=5,40; sd=0,68) y los recursos proporcionados por la universidad “muy adecuada” (media=5,05; sd=0,91).

Con respecto a la información, el 52,2% la han evaluado como “totalmente comprensible”, al 30,4% le ha resultado “muy comprensible” y al 4,3% “comprensible”. El 13% (N=3) de las-os estudiantes no ha respondido a esta cuestión ni a la siguiente.

La metodología ha sido considerada por el 43,5% como “totalmente adecuada”, el 34,8% la considera “muy adecuada” y el 8,7% “adecuada”.

En cuanto a los recursos proporcionados por la universidad, el 34,8% la han evaluado como “totalmente adecuados”, al 17,4% le ha resultado “muy adecuado” y al 30,4% “adecuado”. El 17,4% (N=4) de las estudiantes no ha respondido a esta cuestión.

**Gráfico 2.4: Evaluación de Proceso III
Programa Indartu**



Información: ComprMeentsoiódnología: AdecuaciónRecursos: AdecuaPcrioófnesiales: Actuación

Las profesionales responsables de impartir el programa han sido calificadas con un “sobresaliente” (media=5,90; sd=0,30). De forma que un 78,3% las ha valorado con un “sobresaliente” y un 8,7% con un “notable”. En este caso, tres personas no han contestado a esta cuestión (13%).

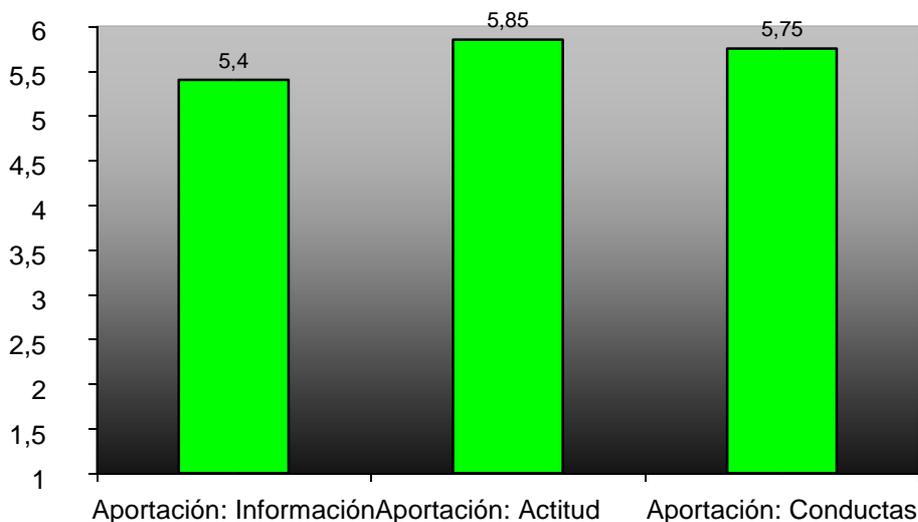
Por último, el alumnado ha evaluado las *aportaciones* del programa en cuanto a la información, y los cambios producidos en las actitudes y comportamientos. Como se aprecia en el gráfico 2.5, las participantes puntúan la información proporcionada por el programa con un “notable” (media=5,40; sd=0,59) y los cambios en las actitudes y en los comportamientos con un “sobresaliente” (media=5,85, sd=0,36; media=5,75, sd=0,44). Un 13% (N=3) no ha dado respuesta a estas tres cuestiones.

De esta manera, el 39,1% ha valorado con un “sobresaliente” la información que le ha aportado el programa, el 43,5% con un “notable” y el 4,3% con un “bien”.

Con respecto a los cambios que el programa ha producido en las actitudes, el 73,9% de las jóvenes los puntúa con un “sobresaliente” y el 13% con un “notable”.

La influencia del programa sobre los comportamientos ha sido evaluada por el 65,2% de las estudiantes con un “sobresaliente” y por un 21,7% con un “notable”.

**Gráfico 2.5: Evaluación de Proceso IV
Programa Indartu**



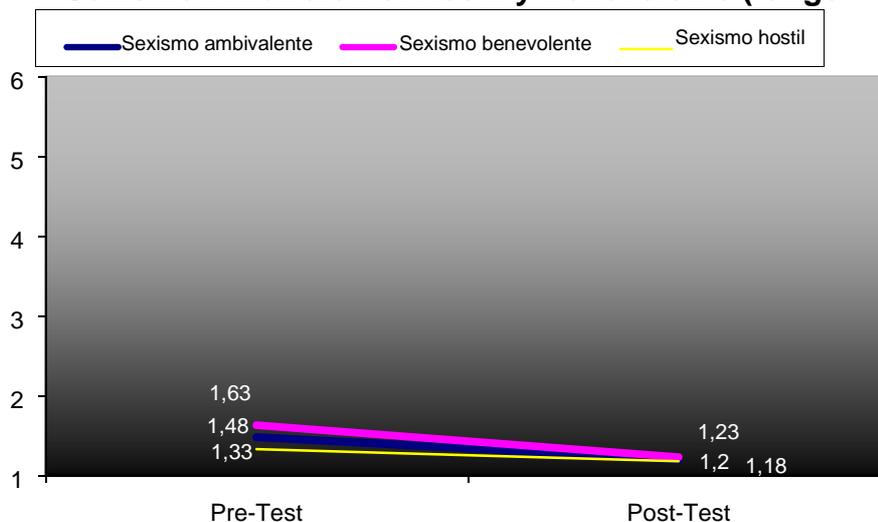
2.1.2.- Evaluación de Resultados

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, el objetivo de este apartado es evaluar la eficacia del Programa Indartu impartido por profesionales a estudiantes de la UPV. Esta evaluación nos ha permitido ver si este programa ha conseguido los objetivos para los que ha sido diseñado. Es decir, evaluar los resultados del programa en los conocimientos y actitudes de las jóvenes a los que se ha aplicado esta intervención.

Respecto al *Sexismo Ambivalente*, la evaluación de resultados indica que de una puntuación en el pre-test de 1,48 (sd=0,35), los grupos han pasado a una media de 1,20 (sd=0,20) en el post-test (gráfico 2.6). Por tanto, se observa que el grupo obtiene una puntuación significativamente inferior a la inicial, lo que supone que tras la intervención se observa una mejora en la actitud hacia el sexismo ambivalente, siendo el nivel de sexismo ambivalente menor después del programa.

La *Teoría del Sexismo Ambivalente*, integra tanto afectos positivos como negativos hacia las mujeres para explicar su discriminación (Glick y Fiske, 1996, 2000, 2001). Para ello presentan dos tipos de sexismo: sexismo hostil y sexismo benevolente. Cuando los autores hablan del *sexismo hostil*, se refieren a un prejuicio hacia las mujeres, entendiendo éste como una actitud de hostilidad y aversión (Allport, 1954), mientras que el *sexismo benevolente* se basa en una ideología tradicional que idealiza a las mujeres como esposas, madres y objetos románticos (Glick y Fiske, 1997).

**Gráfico 2.6: Resultados del Programa
Sexismo Ambivalente: Hostil y Benevolente (rango 1-5)**



Sexismo Ambivalente: $t_{(17)}=4,451$, $p<.0001$

Sexismo Benevolente: $t_{(17)}=5,056$, $p<.0001$

Sexismo Hostil: $t_{(18)}=2,397$, $p<.05$

Como se puede observar en el gráfico 2.6., la puntuación media respecto al *Sexismo Benevolente* es 1,63 (sd=0,48) en el pre-test, y 1,23 (sd=0,25) en el post-test. Por lo tanto, vemos que el alumnado en general tiene significativamente menor nivel de sexismo benevolente después de la intervención. Es decir, las alumnas de Indartu ven a las mujeres menos integradas en su rol de esposas, madres y objetos románticos.

En cuanto a la subescala de *Sexismo Hostil*, apreciamos en el gráfico 2.7 que la media disminuye de 1,33 (sd=0,36) en el pre-test a una puntuación de 1,18 (sd=0,27) en el post-test. Esto significa, que después de la intervención el nivel de sexismo hostil en el alumnado ha disminuido de forma significativa, por lo tanto tienen una actitud menos hostil y aversiva hacia las mujeres que antes del programa.

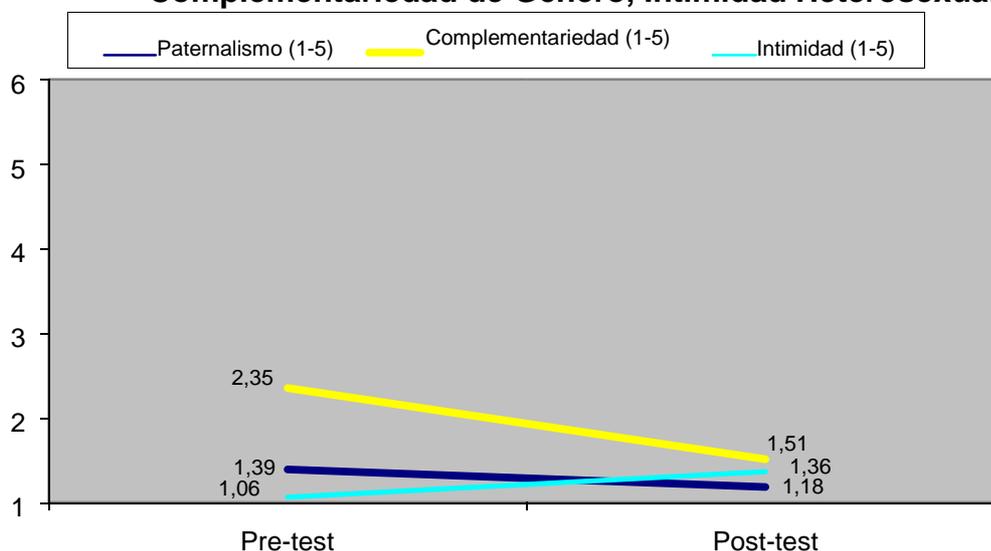
Glick y Fiske (1996, 1999, 2000) proponen que tanto el sexismo hostil como el benevolente tienen 3 componentes comunes: el paternalismo, la diferenciación de género y la heterosexualidad.

Glick y Fiske (1996) definen **paternalismo** como “la forma en la que un padre se comporta con sus hijos o hijas: por un lado les aporta afecto y protección, y por el otro, el padre es el que manda sobre sus hijos e hijas”.

En cuanto a la **diferenciación de género** (Glick y Fiske, 1996). Esto implica que los hombres son los únicos con capacidad para gobernar y poseer poder, mientras que las mujeres al no estar capacitadas para ello, sus funciones quedarían dentro del hogar y la familia.

El último componente, la **heterosexualidad**, Glick y Fiske (1996). Los autores explican que el deseo sexual hacia las mujeres puede producir un acercamiento hacia las mujeres que se referiría a la intimidad heterosexual. Sin embargo, esto para las mujeres puede ser una amenaza, así que a través de la decisión de satisfacer el deseo sexual o no de los hombres, las mujeres adquieren poder.

Gráfico 2.7. Resultados del Programa
Dimensiones Sexismo Ambivalente: Paternalismo Protector,
Complementariedad de Género, Intimidad Heterosexual



Paternalismo: $t_{(18)}=3,618$, $p<.01$
Complementariedad: $t_{(17)}=5,136$, $p<.0001$
Intimidad: $t_{(18)}=-2,123$, $p<.05$

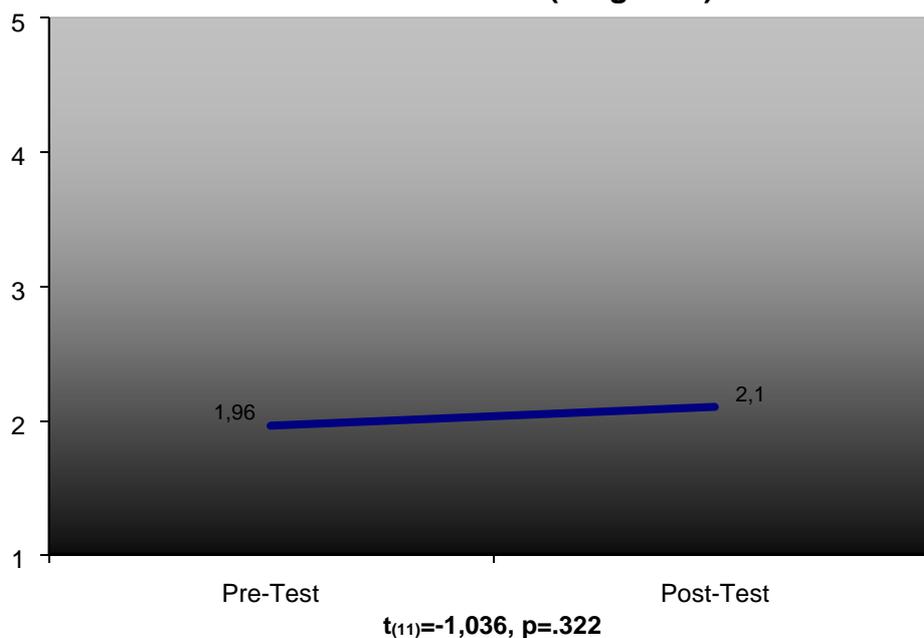
Como podemos observar en el gráfico anterior, se han conseguido cambios significativos en cuanto a la dimensión “*Paternalismo Protector*” ya que la puntuación media del pretest ha sido de 1,39 (sd= 0,45) y de 1,18 (sd= 0,36) en el del posttest.

Respecto a la segunda dimensión, es decir la “*Diferenciación de Género*” también se ha conseguido disminuir de forma significativa la idea de los hombres como gobernadores y las mujeres como amas de casa. De hecho, la puntuación media en el pre-test ha sido 2,35 (sd= 0,88) y en el post-test ha disminuido a 1,51 (sd= 0,66).

En relación a la tercera dimensión, la *“Intimidad Heterosexual”*, no hay un cambio significativo, es decir, después del programa no ha disminuido la idea del poder de las mujeres respecto al deseo sexual de los hombres, ya que la puntuación en el pretest es 1,06 (sd= 0,20) y pasa a 1,36 (sd= 0,63) en el post-test.

En cuanto a la *Doble Moral Sexual*, los datos señalan que la aplicación del programa no ha tenido una repercusión positiva. Al hablar del doble estándar sexual nos referimos a la existencia de normas sexuales diferenciadas en función del género que mujeres y hombres internalizan y utilizan para autoevaluarse (Crawford y Popp, 2003). En el gráfico se observa que en el pre-test el alumnado ha obtenido una media de 1,96 (sd=0,35) y de 2,10 (sd=0,55) en el post-test. Lo que significa que no se ha producido una disminución de la adhesión del doble estándar sexual tras el programa.

Gráfico 2.8: Resultados del Programa Doble Estándar Sexual (rango 1-5)



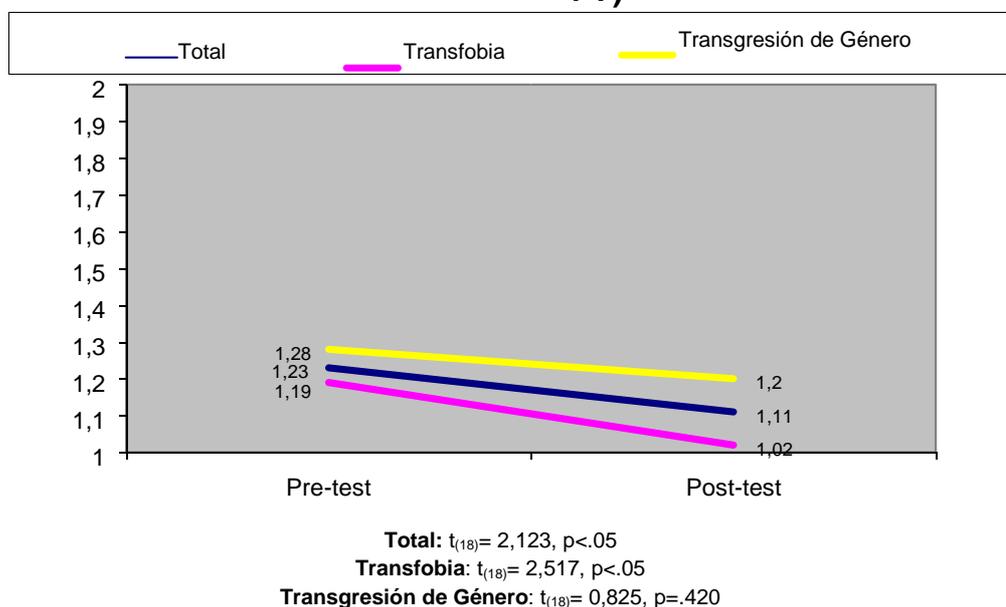
Según los resultados obtenidos sobre las actitudes de las participantes sobre la *transfobia y transgresión de género* ha mejorado estadísticamente después del programa Indartu.

En este caso, para interpretar los datos hay que tener en cuenta que a menor resultado mejor actitud hacia la transfobia y la transgresión de género. En cuanto al

resultado general, el pretest tiene un valor medio de 1,23 (sd=0,27) y en el posttest de 1,11 (0,20).

En cuanto a cada dimensión de esta escala, en el siguiente gráfico podemos ver que la *actitud transfoba* desciende significativamente del pretest, que presenta una media de 1,93 (sd=0,29) al post-test con una media de 1,03 (sd=0,11). Por otro lado, en cuanto a la dimensión de *transgresión de género*, no se han dado cambios estadísticamente significativos. Así, la media en el pre-test ha sido de 1,28(0,50) y en el post-test de 1,20 (sd=0,40).

Gráfico 2.9:
Actitud hacia la transfobia y la transgresión de género (rango 1-7)



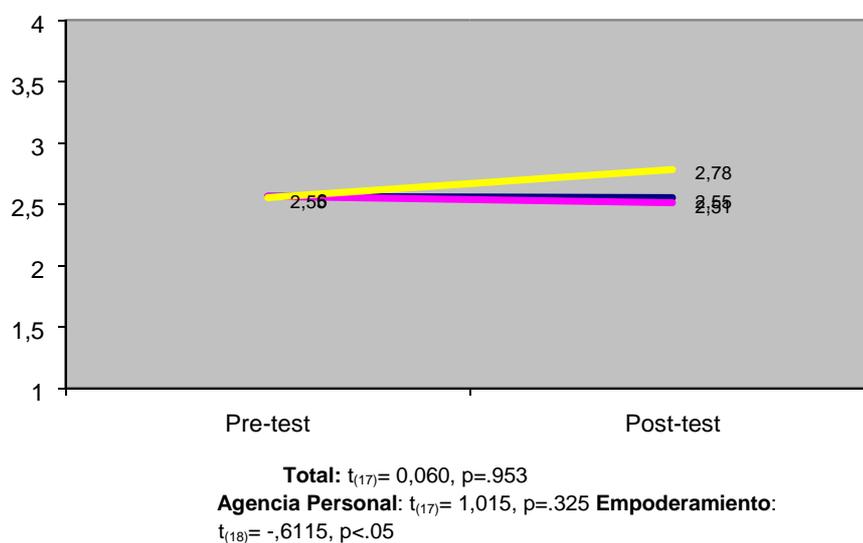
Finalmente, en base a los resultados obtenidos sobre la *agencia personal y el empoderamiento* no ha mejorado estadísticamente después del programa Indartu. En este caso, para interpretar los datos hay que tener en cuenta que a mayor resultado mayor agencia personal y empoderamiento por parte de las participantes. En general, el programa Indartu no ha conseguido cambios en esta escala. De hecho se ha pasado de una media de 2,56 (sd=0,19) en el pre-test a una media de 2,55 (sd=0,25) en el post-test.

Por un lado, el concepto de *agencia personal* se refiere a la competencia personal, enfocándose principalmente en la persona como actora que opera en un contexto social. Por lo tanto, agencia personal implica la capacidad de predicción y control que la persona tiene sobre las elecciones, decisiones y acciones de las cuales es responsable. El programa

Indartu no ha conseguido cambios a este nivel, siendo la media del pretest tiene de 2,56 (sd=0,19) y en el post-test de 2,51 (0,25).

Por otro lado, en cuanto a la dimensión de *empoderamiento*, este concepto implica un proceso de cambio, de una situación de desempoderamiento a la obtención de agencia para realizar elecciones valiosas y significativas, que impacten el contexto de las personas (Kabeer, 1999). En el contexto del programa Indartu podemos observar un aumento del empoderamiento estadísticamente significativo después del programa. Así, la media en el pre-test ha sido de 2,55(0,56) y en el post-test de 2,78 (sd=0,65).

Gráfico 2.10:
Agencia Personal y Empoderamiento (rango 1-4)



2.2 Evaluación Cualitativa

La información obtenida en la primera sesión a través de la técnica Word Café, se ha articulado según el momento de la evaluación, es decir: en la sesión de presentación y en la sesión de cierre.

2.2.1.- Resultados de la sesión de presentación

La información previa a la impartición del curso se ha articulado respecto a 3 núcleos de interés: 1. La relación de las participantes con las violencias de género, 2. Las

expectativas de las participantes sobre el programa y 3. El interés en el tema de las violencias de género.

En las siguientes líneas se explican cada uno de los núcleos de interés nombrados en el párrafo anterior.

1. La relación que las participantes consideraban que habían tenido con las violencias de género:

Señalaban que esta relación se había dado a través de charlas, trabajos de la universidad o cursos on-line. Es decir, “violencias de género” como una temática o contenido de estos cursos.

Igualmente aparecía una escueta referencia a lo personal “*experiencias*”, “*nos puede pasar*”, “*relaciones*”.

2. Las expectativas de las participantes sobre el programa Indartu:

Expectativas en el área individual:

- Dimensión cognitiva y emocional (“*aprender*”, “*ganar seguridad y consciencia*”, “*entender por qué sigue pasando*”, “*cambio desde una misma*”, “*saber detectar situaciones*”)

- Dimensión conductual (“*empezar un cambio*”), incluyendo la dimensión de impactar con su cambio personal en lo social (“*más información para combatirlo*”,

“*inculcar a las próximas generaciones*” y

Expectativas hacia/con el propio grupo (“*crear un vínculo, red*”)

3. Su interés en el tema de las violencias de género lo explican:

Por haber oído hablar sobre las violencias de género en el ámbito público: “*falta visibilidad aunque está en los medios*”, por su conciencia de pertenecer a una “*sociedad machista y nosotras también*”, conciencia que les lleva a preguntarse a sí mismas el porqué.

Por necesidad de conocer para participar enfrentándose a las violencias: “*esperanza a medio medio plazo*”, “*más información para combatirlo*”, “*queremos cambios*”, “*nos afecta a todas*”.

En estas aportaciones se comienza a intuir la importancia para las mujeres participantes del grupo con el que van a compartir el trabajo y del que forman parte (que pueden ser sus iguales, las otras mujeres potencialmente afectadas, las mujeres) y del autocuidado de este grupo: “*forma de compartir experiencias*” y “*más ayuda entre nosotras*”.

2.2.2.- Resultados de la sesión de cierre

La información obtenida en la segunda sesión a través de la técnica World Café, y posterior a la impartición del curso se ha articulado en torno a los siguientes núcleos de interés:

1. Respecto al impacto que consideran que tendrá en sus vidas haber participado en el Programa Indartu:

En lo personal, referencia a cambios cognitivos y cambios actitudinales mediados por la emoción:

- “*Reflexión*”, “*Identificar violencias*”, “*mikromatxismoak zuzendu*”, “*Maitasun erromantikoa*”, “*normalizazioa*” (LGTBIri erreferentzia), “*Consciencia*”, “*matxismoaren konzientzia gehiago*”, “*ser más crítica*”.

- “*Ayudarnos a nosotras mismas*”, “*Empoderarse*”, “*valorarnos más*”, “*abrir los ojos*”, “*prevención ante futuras situaciones*”, “*valorar la amistad por encima del amor*”, “*empatía*”, “*soy más crítica*”, “*analizar mi entorno y los comportamientos*”.

En lo grupal:

- “*Gure arteko elkarlana eta ulermena (lantzea)*”, “*aprender a valorar las actitudes o comportamientos de otras personas*”.

En lo social:

- “*Visibilización*” en referencia a toma de conciencia en lo social, “*mayor compromiso*”, “*ser más crítica*”, “*nosotras al contárselo a otras expandimos el efecto del programa*”, “*empatía*”, “*sororidad*”, “*ayudar a nuestras amigas*”.

2. Respecto a los aspectos a mejorar en el Programa Indartu:

En referencia a lo organizativo y estructural:

- Horarios: se nombran con frecuencia como aspecto más negativo los horarios, pero sin embargo no hay una línea clara de propuesta alternativa, para algunas personas tres horas son mucho, otras ven el horario de las 15h-18h demasiado pronto y a otras, tarde.
- Duración: hay una demanda generalizada de querer seguir profundizando en los diferentes temas abordados explícitamente y otros que han salido y en los que quieren profundizar lo que requeriría más horas.
- Época: Señalan que el periodo febrero a abril es idóneo por estar fuera de exámenes y que alargarlo sería incompatible con los exámenes finales. En todo caso algunas creen que octubre-diciembre sería otra segunda opción, aunque con dudas.
- Aulas: incomodidad derivada de la falta de estabilidad en una misma aula y falta de luz natural.
- Plan de comunicación: mejorar la información y comunicación para apuntarse al curso.

Respecto a la Programación:

“*Dejar lo más light para el final para asimilar las cosas*”, que parece más una demanda de continuidad o de espacio para la reflexión grupal (porque no sabemos qué es lo más light) y porque se une a una demanda explícita de “*saber cómo seguir con esto*” y “*2. Zati bat programarena*”.

En lo referido a aspectos a la mejora en los contenidos:

Se ha aportado información realizando propuestas de ampliación y profundización:

- En contenidos sobre “*sexualidad*” y “*amor romántico*”.
- Algunas dinámicas han gustado especialmente se cita varias veces la “*biografía sexual*” y se especifica que gustó por su potencial para abrir al grupo y crear confianza y cuidado.

Hay referencias a que los contenidos pudieran resultar excesivamente concentrados, es posible que tenga que ver con el impacto emocional, con la cualidad de éstos más que con la cantidad: “*Dejar lo más light para el final para asimilar las cosas*”, y que parece más una demanda de continuidad o de espacio para la reflexión grupal (porque no hay un contenido más light a transmitir) y porque se une a una demanda explícita de “*saber cómo seguir con esto*” y “*2.zati bat programarena*”.

3. Respecto a los aspectos más positivos del Programa Indartu:

La relación surgida en el grupo: “*confianza*”, “*dinámico*”, “*respeto*”, “*sororidad*”, “*talde giroa*”, “*conocer a gente*”, “*ambiente cálido, seguro y confiable*”.

La experiencia grupal significativa con poder reparador: “*ver que todas hemos pasado por lo mismo en algún momento*”,

Los aprendizajes teóricos:

. Consideran que ha incrementado su capacidad para “*detectar comportamientos machistas*”, “*conciencia de los estereotipos de la sociedad*”, conocimiento y “*aclaración de terminología y conceptos*” (para visibilizar nombrando la diversidad, binarismo, identidad...), “*beste perspektibak ezagutzea*”.

. Los contenidos trabajados a través de la “*biografía sexual*” que también han aparecido como los que les interesa profundizar.

. Los aprendizajes con impacto vital: “*etengabeko hausnarketa batean murgildu naiz*”, “*eguneroko bizitzan dauden gai garrantzitsuen inguruan hausnarketa*”, “*hablar del*

comportamiento de las parejas, lo que me ha ayudado mucho a toma de decisiones en mi vida". Se trata de una referencia de modificación verbalizada por la mujer en que hace alusión a un cambio personal en el aspecto intimidad y agencia personal.

. El Impacto vital de la toma de conciencia: *"Darne cuenta de situaciones que he vivido de experiencia machista", "Nire etorkizunerako oso baliogarria izango da ikasitakoa"*.

El trabajo y actitud de las responsables del desarrollo del Programa:

- La motivación que genera sinergias porque impacta emocionalmente, y es vehículo necesario para que haya transmisión: *"lo dan con muchas ganas, ponen empeño y se nota"*. El interés y actitud que hemos transmitido: *"resolver nuestras dudas y tenido en cuenta nuestros intereses en todo momento", "capaces de enseñar y valorar lo que ocurre"*.

- Dinamización: *"saioak oso dinamikoak... gure artean harreman oso onaitatera lagundu duelako", "gertutasuna ta konfidantza", "ikaslagunen artean emondako giroa", "nos hace participar a todas"*

- La adaptación a las necesidades del grupo y demandas: *"flexibilidad en el programa", "parar para resolver dudas"*.

CAPÍTULO 3

CONCLUSIONES GENERALES Y LÍNEAS DE ACTUACIÓN

En este último apartado vamos a extraer las conclusiones y datos principales obtenidos de la evaluación del programa Indartu.

3.1.- Programa de Prevención de las Violencias de Género

El programa Indartu se ha aplicado a 3 grupos. Un total de 23 estudiantes que están cursando desde 1º hasta 3º de 9 grados diferentes, aunque la gran mayoría estaba cursando 2º durante la aplicación del programa. La edad media de estas alumnas se sitúa en los 19,43 años (sd=1,16). El idioma utilizado en uno de los grupos ha sido el euskera y el castellano en los otros dos.

Las sesiones de prevención de las violencias de género han incidido en los conocimientos, actitudes, normas sociales y conductas asociadas a los roles de género, las actitudes machistas, así como a las diferentes violencias machistas. Se ha invertido un total de 78 horas en estas sesiones con el alumnado. Además, se ha puesto en marcha una plataforma en e-gelapi que ha permitido completar y profundizar los contenidos abordados durante las sesiones, así como ofrecer recursos y lecturas a las participantes una vez terminado el programa. Se han dedicado dos horas semanales durante el calendario de la implantación del programa a la gestión de esta plataforma. En total esta tarea ha sumado 20 horas.

3.2.- Evaluación de Resultados del Programa Indartu

La evaluación de resultados nos permite determinar si se han producido cambios en las creencias, actitudes y conductas después de la aplicación del programa. A la luz de

los resultados de la evaluación de resultados que se ha llevado a cabo con el programa se extraen las siguientes conclusiones.

El programa Indartu ha conseguido disminuir, en general, el nivel de Sexismo Ambivalente. A su vez ha conseguido disminuir significativamente el nivel de Sexismo Hostil y se ha logrado un menor Sexismo Benevolente después de la aplicación del programa. Y al mismo tiempo, observando las 3 dimensiones de este tipo de sexismo, han logrado cambios significativamente positivos tanto en la actitud paternalista hacia las mujeres como en la idea de diferenciación de género, aunque no en la intimidad heterosexual. Esto implica que después del programa aumenta la actitud crítica de las alumnas hacia el paternalismo dominador (desencadenante del sexismo hostil) y protector (reforzador del cumplimiento del rol tradicional), así como hacia la idea de la complementariedad entre el poder de liderazgo de los hombres en el ámbito público. Por otro lado, se ha conseguido una disminución a nivel general de las actitudes transfóbicas y hacia la transgresión de género. También se ha conseguido disminuir específicamente la actitud negativa hacia la transfobia. Por último, aunque no se ha conseguido aumentar a el nivel de agencia personal, sí que se ha conseguido un mayor nivel de empoderamiento. Lo cual significa que ha aumentado la percepción de las estudiantes sobre su incidencia en el contexto. Por lo tanto, se creen con más capacidad de incidir en las actitudes machistas en su contexto.

En síntesis, el programa Indartu dirigido a las alumnas de segundo curso ha mostrado su eficacia para modificar actitudes y creencias machistas, así como para aumentar su nivel de empoderamiento.

3.3.- Evaluación de Proceso del programa Indartu

Como ya se ha comentado previamente la evaluación del proceso nos permite conocer hasta qué punto los programas se han llevado a cabo satisfactoriamente y cuáles son los aspectos que requieren mejora o se pueden mantener.

A nivel general, podemos afirmar que el alumnado que ha participado en Indartu lo valora de forma “totalmente positiva”, es decir se sienten “totalmente satisfechas”. De hecho, en la valoración cualitativa expresan querer seguir profundizando en temas ya abordado explícitamente y en otros que han salido y en los que quisieran profundizar lo que requeriría más horas.

Asimismo, estas alumnas consideran que haber recibido los programas ha sido “totalmente útil para su vida”. Además la actitud mostrada ha sido receptiva y participativa, reflejo de su alto interés por los temas abordados. En este sentido, también la mayoría considera que los programas les han resultado interesantes y evalúan de forma “muy positiva” su participación en las distintas dinámicas planteadas a lo largo de las sesiones. En la valoración cualitativa aparecen factores explicativos para esa participación y son la relación surgida en el grupo: “*confianza*”, “*dinámico*”, “*respeto*”, “*sororidad*”, “*talde giroa*”, “*conocer a gente*”, “*ambiente cálido, seguro y confiable*” y verbalizan el poder reparadora de la experiencia grupal significativa: “*ver que todas hemos pasado por lo mismo en algún momento*”. Las expectativas previas hablaban de una alta motivación (es un programa en el que toman parte voluntariamente) y ya se referían a ese interés desde la dimensión cognitiva y emocional (“*aprender*”, “*ganar seguridad y consciencia*”, “*entender por qué sigue pasando*”, “*cambio desde una misma*”, “*saber detectar situaciones*”) y desde la expectativa de un cambio conductual (“*empezar un cambio*”), incluyendo la dimensión de impactar con su cambio personal en lo social (“*más información para combatirlo*”, “*inculcar a las próximas generaciones*”, así como expectativas hacia/con el propio grupo (“*crear un vínculo, red*”). Aspectos todos ellos explicativos, junto a la valoración positiva del desarrollo del Programa, de este interés traducido en participación activa.

Todo el alumnado ha realizado una valoración muy favorable tanto de los contenidos proporcionados como de la metodología utilizada durante las sesiones. Los contenidos que más aparecen como propuesta de profundización son los trabajados a través de la “*biografía sexual*” y el “*amor romántico*”. Algunas dinámicas han gustado especialmente se cita varias veces la “*biografía sexual*” y se especifica que gustó por su potencial para abrir al grupo y crear confianza y cuidado. De hecho, consideran que la información proporcionada es “totalmente comprensible” y que las técnicas pedagógicas aplicadas son “muy adecuadas”. También creen que los recursos proporcionados por la universidad han sido “muy adecuados”. Aunque en las valoraciones cualitativas han mencionado que las aulas que les han resultado incómodas por de la falta de estabilidad en una misma aula y la falta de luz natural (esto ha ocurrido en uno de los grupos B).

Con respecto a la duración del programa, las estudiantes opinan que les ha parecido “adecuado”. En sus calendarios, la duración posible tiene que ver con los periodos de clases o de exámenes, consideran el periodo de febrero a abril el idóneo, y

que octubre a diciembre podría ser aunque con más dudas. Si bien los horarios se nombran como aspecto negativo, no hay una línea clara de propuesta alternativa.

Asimismo, la valoración que las jóvenes han realizado sobre la actuación de las profesionales ha sido muy positiva. El dato a destacar es que más de las tres cuartas partes de las jóvenes las ha calificado con un “sobresaliente” y casi una cuarta parte con un “notable”. Consideran que éstas son personas preparadas, que saben manejar el grupo, que utilizan un lenguaje claro, sencillo, se muestran naturales en sus intervenciones y empatizan con las alumnas. De hecho, en la valoración cualitativa la actitud y motivación de las responsables del desarrollo del Programa es un aspecto que les llega y destacan. La motivación genera sinergias porque impacta emocionalmente, y es vehículo necesario para que haya transmisión: “*lo dan con muchas ganas, ponen empeño y se nota*”. La adaptación a las necesidades del grupo se ha percibido “*resolver nuestras dudas y tenido en cuenta nuestros intereses en todo momento*”, “*capaces de enseñar y valorar lo que ocurre*”, “*flexibilidad en el programa*”, “*parar para resolver dudas*” “*saioak oso dinamikoak... gure artean harreman oso ona izatera lagundu duelako*”, “*gertutasuna ta konfidantza*”, “*ikaslagunen artean emondako giroa*”

Por último, los resultados de la evaluación de proceso muestran que, desde el punto de vista de las jóvenes, sí se han producido cambios en la información (“*detectar comportamientos machistas*”, “*mikromatxismoak zuzendu*”, “*Maitasun erromantikoa*” su “*conciencia de los estereotipos de la sociedad*”, “*conocimiento*” y concretan específicamente la “*aclaración de terminología y conceptos*” (para visibilizar nombrando la diversidad, binarismo, identidad...), que les han conducido a perspectivas analíticas nuevas “*beste perspektibak ezagutzea*”, en las actitudes (“*Reflexión*”, “*analizar mi entorno y los comportamientos*” “*Consciencia*”, “*matxismoaren konzientzia gehiago*”, “*ser más crítica*”, “*ayudarnos a nosotras mismas*”, “*empoderarse*”, “*valorarnos más*”, “*abrir los ojos*”, “*prevención ante futuras situaciones*”, “*valorar la amistad por encima del amor*”, “*empatía*”, “*soy más crítica*”, “*mayor compromiso*”) y conductas (“*Gure arteko elkarlana eta ulermena (lantzea)*”, “*aprender a valorar las actitudes o comportamientos de otras personas*”, “*nosotras al contárselo a otras expandimos el efecto del programa*”, “*empatía*”, “*sororidad*”, “*ayudar a nuestras amigas*”). Confirmando esta percepción, recordemos que la evaluación de resultados indica que se han logrado modificar ciertas creencias y actitudes sexistas y ha aumentado el nivel de empoderamiento de las participantes.

Por tanto, podemos concluir que *a nivel general todo el alumnado que ha participado en Indartu ha realizado una valoración muy positiva de este programa.*

También han aportado ideas para mejorar el programa:

- a) Por lo que respecta al plan de comunicación sugieren “*mejorar la información y comunicación para apuntarse al curso*”.
- b) “*saber cómo seguir con esto*” y una propuesta explícita “*2.zati bat programarena*”.

3.4.- Líneas de actuación

A la luz de los resultados obtenidos, el balance final del proyecto llevado a cabo con las jóvenes de distintos grados de la UPV se puede valorar como totalmente positivo.

Por un lado, el programa de prevención de las violencias de género ha tenido una acogida muy buena por parte del alumnado. Reconocen la necesidad de incluir este programa como programa estable dentro de su formación como personas y profesionales. Los resultados de las evaluaciones realizadas nos han proporcionado información sobre aquellos aspectos en que las intervenciones han producido mejoras en las actitudes y creencias sexistas de las jóvenes, así como aquellos en los que las intervenciones no han influido de una forma positiva. Estos datos son esenciales para las profesionales a fin de reforzar aquellos aspectos de los programas que funcionan de forma óptima y modificar las que no han actuado de la manera esperada.

En base al análisis de los resultados ya descritos en el apartado anterior, las propuestas para mejorar el programa en las siguientes ediciones son las siguientes:

- Las alumnas han expresado el deseo de continuar una segunda fase del programa Indartu durante el curso que viene, ya que consideran que este primer programa ha sido totalmente útil para cuestionar creencias y actitudes machistas interiorizadas, pero expresan necesitar profundizar tanto en diferentes aspectos de estas creencias y actitudes, así como reforzar sus recursos personales y sociales.

- El objetivo de crear grupos organizados y autónomos no se ha podido cumplir ya que la mayoría de las participantes era la primera vez que hacían una reflexión en profundidad de estos temas. Se puede observar a través de los resultados de la evaluación que el programa ha influido en las actitudes de las participantes, pero el nivel de activismo feminista requiere otro tipo de trabajo. Por lo cual, las profesionales que han intervenido en el programa consideran que sería necesaria una segunda fase del programa para poder alcanzar este objetivo.
- En cuanto a los contenidos que se han trabajado en el programa, la evaluación ha aportado información sobre los contenidos de recursos institucionales expresando que es el tema que menos les ha gustado. Desde las profesionales se propone invertir menos tiempo en la presentación de dichos recursos y contextualizarlos dentro de los contenidos de violencia machista.
- Recogiendo las aportaciones de las participantes, también hay una propuesta de hacer un trabajo de comunicación y difusión sobre el programa más elaborado en las siguientes ediciones.

En resumen, los resultados positivos obtenidos a través de la evaluación del proceso y de los resultados del programa nos indican la necesidad, y por lo tanto la importancia que tiene continuar realizando este tipo de intervenciones dirigidas tanto a ampliar los conocimientos, como a modificar las actitudes y conductas, con el fin de aumentar la probabilidad de adoptar creencias, actitudes y conductas menos sexistas, así como un mayor nivel de empoderamiento que potencian el establecimiento de relaciones más respetuosas, igualitarias y libres de todo tipo de violencia.