

ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA UPV/EHU AL «ANTEPROYECTO DE LEY DE ESPECIALIDADES EN MATERIA DE DERECHO PATRIMONIAL VASCO Y DEFENSA DEL PATRIMONIO Y LA EMPRESA FAMILIAR»	UPV/EHUK «EUSKAL ONDARE ZUZENBIDEAREN ETA FAMILIA-ONDAREA ETA -ENPRESA BABESTEAREN ARLOKO BEREZITASUNEI BURUZKO LEGEAREN AURREPROIEKTUA» DELAKOARI AGERTZEN DIZKION ARRAZOIBIDEAK
I. Consideraciones generales sobre el Anteproyecto: oportunidad, sistemática, competencia	I. Aurreproiektuari buruzko gogoeta orokorrak: egokitasuna, sistematika, eskuduntza
1. El Anteproyecto de Ley de Especialidades en materia de Derecho Patrimonial Vasco y Defensa del Patrimonio y la Empresa Familiar (en adelante, APLDPV) hace patente el propósito de que el ejercicio de la competencia en materia civil por parte de la Comunidad Autónoma de País Vasco (CAV) se realice al margen de la Ley 5/2015 de Derecho Civil Vasco (LDCV), y ello supone una muy cuestionable opción desde un punto de vista de lógica y coherencia legislativa. En el ámbito del Derecho civil, y respondiendo a los ideales de la codificación, es constante y generalizada la tendencia a reunir todas las normas en un cuerpo sistemático y organizado por materias: Derecho de la persona, Derecho de familia, Derecho de cosas (bienes y derechos reales), Derecho de las obligaciones y contratos, y Derecho de sucesiones. No hay duda de que también es posible cumplir con las exigencias de racionalidad, orden, claridad y coherencia legislativas optando por regular estas materias en leyes independientes. Pero lo que es inexcusable es que cada una de esas leyes cumpla con las aludidas exigencias y no se convierta en una amalgama asistemática de contenidos dispares. Por lo demás, es cierto que, especialmente en el ámbito contractual, viene siendo habitual la existencia de leyes al margen de los Códigos, pero también es verdad que los legisladores más atentos al Derecho civil y a la técnica de la legislación tienden a la	1. Euskal Ondare zuzenbidearen eta familia-ondarea eta familia-enpresa babestearen arloko berezitasunei buruzko Legearen Aurreproiektuak (aurrerantzean EOLAPk) agerian jartzen duenez, Euskal Autonomia Erkidegoak (EAEk), gai zibilak arautzeko duen eskuduntza Euskal zuzenbide zibilari buruzko 5/2015 Legearen (EZZLaren) alboan eraikitzeke asmoa hartu du, logikaren eta legegintza koherentearen ikuspegitik aukera oso eztabaidagarria dela jo daitekeen arren. Zuzenbide zibilaren eremuan, eta kodegintzak jarritako idealak jarraituz, modu sistematiko eta gaien arabera antolatutako arau guztiak lege-gorputz berean biltzeko joera etengabea eta orokorra izan da: pertsona-zuzenbidea, familia-zuzenbidea, gauza-zuzenbidea (ondasunak eta eskubide errealek), obligazio-zuzenbidea eta kontratuak, eta oinordetza-zuzenbidea. Horrek ez du esan nahi arrazionaltasuna, ordena, argitasuna eta legegintza-koherentzia lortzea posible ez denik gai horiek guztiak lege berezien bidez arautzea erabakitzen bada. Baina nekez onar daiteke, ordea, lege berezi horietako bakoitzak goian aipatu diren betekizunak ez izatea eta eduki oso desberdinak jasoko dituen nahaspila asistematikoa biltzea. Gainerakoan, kontratuen arloan nagusiki, lege bereziak Kodetik kanpo ematea ohiko joera izan da, baina, ohartarazi behar da ere, Kode zibila balioesten eta legegintzaren teknikak kontuan hartzen dituzten legegileek, lege-gorputz bakarrean batzeko eta

periódica reunificación y resistemización en un solo cuerpo legal. Ya en el momento actual la legislación civil vasca adolece de una seria inconsistencia, pues no se entiende que una Ley reciente, que se denomina de Derecho Civil Vasco, no integre normas que a todas luces también lo son (Derecho civil vasco). Las razones que pudieron existir para no ofrecer un cuerpo normativo unificado en 2015 no excusan la pervivencia de semejante dispersión y falta de sistemática y coherencia. Pero lo que todavía puede interpretarse como simple mantenimiento del <i>statu quo</i> por falta de iniciativa o particular interés en el ámbito del Derecho civil, amenaza con convertirse en una opción consciente a la vista de iniciativas como el APLDPV. 2. En el anteproyecto se acumulan muy distintas materias bajo un elemento aglutinador (Derecho patrimonial vasco) demasiado general, lo que contribuye a una importante sensación de dispersión y desorden: facultades del dominio conectadas sea al caserío, sea con una dimensión más amplia (toda construcción o plantación); régimen del domicilio; derecho de alimentos vinculado a la habitación en la casa familiar; derechos de sepultura; servidumbres; frutos; bienes (objetos del derecho de propiedad); arrendamiento rústico del caserío y otros pactos de explotación agrícola; el arrendamiento del caserío, heredad o edificación (no urbana) para actividades distintas al agrícola o de vivienda; normas sobre empresa familiar, etc. Todo ello debería ser sistematizado y ordenado de acuerdo a las grandes materias, ya enunciadas, del Derecho civil y, se insiste, en la LDCV. Es cierto que el Título I de cuerpo legal se encabeza precisamente con la denominación Principios de Derecho Patrimonial, y que en los arts. 12-16 LDCV puede verse el germen de algunas de las materias reguladas en el anteproyecto. Pero lo que en 2015 era poco más que un apunte	sistematizatzeko erabakiak burutzen dituztela noizik eta behin. Dagoeneko une honetan ere, euskal legedia zibilak badu ahultasun nabarmen bat, zaila baita ulertzea nola Lege berri batek, Euskal zuzenbide zibila izenpean, ez dituen bere baitan hartu zalantzarik gabe ere zibilak diren arau guztiak (euskal zuzenbide zibilekoak). Arau-testu bateratu bat ez osatzeko 2015. urtean egon zitezkeen arrazoiek ezin dute gaur egun justifikatu halako sakabanaketak eta sistematika nahiz koherentziarik ezak oraindik irautea. Zuzenbide zibilaren gaineko ardura berezirik ez izatea ezarritako <i>statu quo</i> delakoari besterik gabe eusteko aukera dela interpreta badaiteke ere, argitara eman den aurreproiektu honen ekimenak aukera tekniko kontziente bihurtzeko arriskua sortu du. 2. Aurreproiektuak, orokorregia den elementu elkartzailearen (euskal ondare-zuzenbidearen) itzalean oso gai desberdinak pilatzen ditu, erabateko sakabanaketa eta nahasketa sentsazioa sortuz: jabetzaren ahalmenak bai baserriaren, bai hedadura zabalagoaren (eraikinaren edo landaketaren) gainean; norbaiten bizilekuaren eraientza; mantenu-eskubidea familiaren etxebizitzako gelari lotuta; ehorts-lekuaren gaineko eskubidea; zerbitzaritzak; fruituak; ondasunak (jabetza-eskubidearen objektu); baserriaren landa-errentamendua eta nekazale-ustategien gaineko itunak; nekazaritzarako edo etxebizitzarako ez den jarduerak burutzeko baserria, lursaila edo eraikuntza (hirikoa ez dena) errentan ematea; familia-empresari buruzko arauak, eta abar. Hori guztia, sistematizatu eta txukundu beharko litzateke aipatu diren zuzenbide zibileko eremu nagusien arabera eta, berriro diogu, EZZLan. Jakina denez, lege horren I. Tituluaren izenburua da, hain zuzen ere, Ondareari buruzko Zuzenbidearen Printzipioak, eta 12-16. artikuluetan aurki daitezke aurreproiektuan araututako hainbat gaien hazia eta iturria. Baina, 2015. urtean, etorkizunean gara zitezkeen arau-ekimenak aipatzeko azkar
--	--

apresurado de cara a futuras acciones normativas (incluso en el art. 13 LDCV se habla de una futura ley especial sobre arrendamientos rústicos) no debe condicionar el ejercicio de la competencia. La formación de un cuerpo sistemático de Derecho civil vasco es no solo un presupuesto necesario de su afirmación y futuro crecimiento, sino también de facilitación de la labor de los operadores jurídicos y, en definitiva, de seguridad jurídica. 3. Otro nivel de valoración corresponde a las normas en concreto. Los preceptos son excesivamente largos, pues en los distintos números de los artículos a menudo se regulan cuestiones muy diversas. Por lo demás, no son extraños los enunciados meramente descriptivos y sin contenido sustancial en un plano jurídico (especialmente llamativos en un texto que solo pretende ser de «especialidades») o la inclusión de normas con un contenido más propio del Derecho administrativo. También se hacen presentes aspectos de dudosa coherencia técnica. De esto último, sirvan dos ejemplos: a) No se acierta a entender qué se persigue cuando en varias ocasiones (p. ej., art. 23.3 APLDPV <i>in fine</i>) se establece un llamativo mandato de exclusión expresa de las normas de carácter dispositivo. Y es que si las partes han establecido acuerdos en ámbitos en los que ello resulta posible, es obvio que no se aplicará el Derecho dispositivo (sean normas autonómicas o estatales). b) ¿Se parte en el art. 3.6 APLDPV de que, aun sin previa constitución en régimen de propiedad horizontal, puede haber propiedad separada? En la inteligencia común [también de la dicción del párrafo segundo del art. 2 b)] se entiende que, en el plano de la propiedad, sigue tratándose de una titularidad por cuotas, y, por tanto, de una situación de comunidad en la que habrá pisos, locales o elementos de uso privativo y otros que lo sean de uso común.	batean jasotako ohar horiek (hala nola EZZLko 13. artikulua landa-errentamendua lege bereziaren bitartez arautzeko asmoa jasotzen du) ezin dute besterik gabe zuzenbide zibilararen gaineko eskuduntza mugatu. Euskal zuzenbide zibila gorputz sistematiko batean biltzea ezinbestekoa da bere izatea sendotzeko eta bere hazkunderako, baita eragile juridikoen zereginak errazteko ere eta, azken batean, segurtasun juridikoa bermatzeko. 3. Arau jakin bakoitzari buruz iritzia beste modu bateko azterketa behar du. Xedapenak nabarmenki luzeak dira, artikuluen zenbakietan zehar, sarritan, oso arazo eta gai ezberdinak arautzen direlako. Bestalde, maiz agertzen dira ere besterik gabeko izaera deskriptiboa duten edukiak, maila juridikoan mami substantzialik gabekoak (bereziki deigarria «berezitasunak» jaso nahi dituen testu batean) edo leku egokiagoa zuzenbide administratiboan duten manamenduak. Halaber, topa daitezke ere koherentzia teknikotik zalantzarik diren aukerak. Azken horietatik, hona adibide bi: a) Ulertezina suertatzen da jakitea zergatik, hainbatetan (esaterako EOLAPeko 23.3. art. <i>in fine</i>), ezartzen den izaeraz xedapenezkoak diren manamenduak esanbidez baztertzeko agindua. Izan ere, erabakiak har daitezkeen eremuetan alderdiek bereak ezarri baldin badituzte, esan beharrik ere ez dago xedapenezko zuzenbidea ez dela aplikagarri (arauak autonomikoak edo estatalak izan). b) Jabetza horizontalaren eraentza aurrez eratu gabe jabetza banandua egon daitekeela al da EOLAPeko 3.6. artikulua abiapuntua? Edonoren zentzuan [2 b) artikulua bigarren lerroaldearen ulerkeran ere], jabetzaren mailan kuota bidezko titulartasuna dagoela ulertzen da, eta, beraz, erkidego-egoera bat zeinean bilduko diren etxebizitzak, lokalak edo erabilera pribatuko elementuak, eta erabilera komuneak diren besteak.
---	---

4. En todo lo anterior se ha prescindido de consideraciones competenciales. Es una cuestión de decisión política actuar al respecto con prevención y cautela o mostrar mayor ambición. Dos Comunidades Autónomas con excelente legislación desde un punto de vista técnico, Aragón y Cataluña, son ejemplo de una u otra cosa. Es cierto, además, que la agenda y los equilibrios políticos determinan la interposición y la retirada de los recursos de inconstitucionalidad, y que los criterios del Tribunal Constitucional sobre la interpretación del art. 149.1.8.^a CE han ido variando con el tiempo. Con todo, no es inconveniente recordar ahora cuál es el estado de la cuestión por lo que hace a la jurisprudencia constitucional. Como es bien conocido, una vez asumida, la competencia autonómica en el ámbito civil se delimita de acuerdo a dos grandes parámetros: las posibilidades de desarrollo del propio Derecho y las materias reservadas, en todo caso, al Estado. Por lo que hace al primer parámetro, la doctrina constitucional entiende que el desarrollo no permite la legislación «por salto» y viene a requerir que exista conexión (se habla de instituciones conexas) entre la nueva normativa y la previa, sea escrita o consuetudinaria (SSTC 121/1992, de 28 de septiembre, 182/1992, de 16 de noviembre, 88/1993, de 12 de marzo, 156/1993, de 6 de mayo, 31/2010, de 28 de junio, 82/2016, de 28 de abril, 110/2016, de 9 de junio, 192/2016, de 16 de noviembre, 95/2017, de 6 de julio, 40/2018, de 26 de abril, 41/2018, de 26 de abril y 132/2019, de 13 de noviembre). Tal conexión no ha de ser, sin embargo, institucional (que se regule la misma institución u otra que cumpla una función similar), sino que cabe que la relación se establezca respecto del conjunto del ordenamiento y, por tanto, con principios informadores del sistema (SSTC 88/1993, de 12 de marzo, 156/1993, de 6 de mayo, 95/2017, de 6 de julio y 132/2019, de 13 de noviembre). Por otra parte, la conexión no ha de sentarse necesariamente respecto de normas vigentes al momento de entrada	4. Oraindaino esandakoan eskuduntzari buruzko gogoetak saihestu dira. Eskuduntza errezeloz eta arretaz baliatzea edo ausardi handiagoa erakustea erabaki politikoa da. Ikuspegi teknikitik legeri bereziki bikaina duten bi Autonomia Erkidego, Aragoi eta Katalunia hain zuzen, aukera bataren zein bestearen eredu izan dira. Egia da ere, gainera, agenda eta oreka politikoak zehazten dutela konstituzio-kontrakotasuneko helegiteak tarteratzea eta atzera botatzea, eta Auzitegi Konstituzionalak EKko 149.1.8. artikulua interpretatzeko erabili dituen irizpideak aldakorrak izan direla. Dena den, jurisprudentzia konstituzionalak bizi duen egoeraren berri ematea komenigarri jotzen da edonola ere. Jakina denez, behin eskuratu ostean, autonomiek arlo zibilean duten eskuduntza bi parametro nagusiren arabera mugatzen da: berezko zuzenbidea garatzeko dagoen aukera batetik, eta Estatuak beti bere esku izango dituen gaiak bestetik. Lehen parametroari dagokionez, doktrina konstituzionalak ulertzen du ezen, garatzeko aukerak, ez duela legedia «saltoka» egitea onartzen eta araudi berriaren eta aurrekoaren (idatziaren edo ohiturazkoaren) artean lotura egotea (erakundeen arteko lotura) eskatzen dela (KAEE 121/1992, irailaren 28koa; 182/1992, azaroaren 16koa; 88/1993, martxoaren 12koa; 156/1993, maiatzaren 6koa; 31/2010, ekainaren 28koa; 82/2016, apirilaren 28koa; 110/2016, ekainaren 9koa; 95/2017, uztailaren 6koa; 40/2018, apirilaren 26koa; 41/2018, apirilaren 26koa; eta 132/2019, azaroaren 13koa). Lokarri horrek, izaeraz, ez du zertan erakunde-lotura izan behar (erakunde berbera edo antzeko funtzioa betetzen duen beste bat arautzea), lotura ordenamendu osoarekiko eta, beraz, baita sistemaren funtsezko printzipioekin egitea nahikoa dela ulertzen delako (KAEE 88/1993, martxoaren 12koa; 156/1993, maiatzaren 6koa; 95/2017, uztailaren 6koa; eta 132/2019, azaroaren 13koa). Bestalde, ez da ezinbestean Konstituzioa indarrean jarri zen garaian indarrean ziren arauekin
---	--

en vigor de la CE; puede tratarse, por tanto, de normas postconstitucionales (implícitamente STC 41/2018, de 26 de abril, y expresamente STC 132/2019, de 13 de noviembre; superándose el diferente criterio mantenido en la STC 95/2017, de 6 de julio). Ciertamente todo lo anterior proporciona fundamentos muy plausibles para argumentar la conexión legitimadora del desarrollo que pretende el anteproyecto. Sin embargo, la cuestión puede ser más delicada por lo que hace a una de las materias reservadas en todo caso al Estado: las bases de las obligaciones contractuales. Aunque hasta fechas muy recientes la jurisprudencia constitucional eludía la referencia expresa a las bases de la obligaciones contractuales, se han venido a entender de competencia exclusiva del Estado: el establecimiento de derechos y obligaciones en el marco del contrato - <i>novum</i> contractual- [SSTC 71/1982, de 30 de noviembre, 88/1986, de 1 de julio, 62/1991, de 22 de marzo, 61/1997, de 20 de marzo, 264/1993, de 22 de julio, 157/2004, de 21 de septiembre, 54/2018, de 24 de mayo, 13/2019, de 31 de enero]; el perfeccionamiento, la validez y la eficacia de los contratos [SSTC 14/1998, de 22 de enero, 54/2018, de 24 de mayo]; las cláusulas abusivas y las condiciones generales de la contratación [SSTC 71/1982, de 30 de noviembre, 62/1991, de 22 de marzo, 264/1993, de 22 de julio, 124/2003, de 19 de junio, 157/2004, de 21 de septiembre, 54/2018, de 24 de mayo]; la responsabilidad contractual [SSTC 71/1982, de 30 de noviembre, 264/1993, de 22 de julio, 124/2003, de 19 de junio, 157/2004, de 21 de septiembre]; las acciones por incumplimiento, saneamiento o resolución [SSTC 62/1991, de 22 de marzo, 264/1993, de 22 de julio, 157/2004, de 21 de septiembre, 54/2018, de 24 de mayo]; las modalidades contractuales [SSTC 71/1982, de 30 de noviembre, 264/1993, de 22 de julio, 124/2003, de 19 de junio, 157/2004, de 21 de septiembre]; o las prohibiciones de contratar [STC 54/2018, de 24 de mayo].	egitea lotura; hau da, ondoren emandako arauekin ere lotura egin daiteke (isilbidez KAE 41/2018, apirilaren 26koa; eta esanbidez KAE 132/2019, azaroaren 13koa; lehen KAE 95/2017, uztailaren 6koak ezarri zuen irizpide desberdina gaindituz). Adierazitakoaren ondorioz, aurreproiektuak garatu nahi dituen gaiek lotura legitimatatzailerik badutela argudiatzeko funtsa nahikorik badago. Hala eta guztiz ere, zalantzarik gabekoa litzateke Estatuak beretzat ezein kasutan gordeta duen gai honi ekiteko arazoa: kontratu-obligazioen oinarriak. Orain dela gutxi arte, jurisprudentzia konstituzionalak kontratu-obligazioen oinarriari buruzko aipamen zuzenak ekidin izan baditu ere, zehaztu izan ditu ordea Estatuak gai hauetan baduela eskuduntza eskusiboa: kontratuaren eremuan eskubideak eta obligazioak ezartzea –kontratu <i>novum</i>- [KAEE 71/1982, azaroaren 30ekoa; 88/1986, uztailaren 1ekoa; 62/1991, martxoaren 22koa; 61/1997, martxoaren 20koa; 264/1993, uztailaren 22koa; 157/2004, irailaren 21ekoa; 54/2018, maiatzaren 24koa; 13/2019, urtarrilaren 30ekoa]; kontratuak burutzea, baliagarritasuna eta eraginkortasuna [KAEE 14/1998, urtarrilaren 22koa; 43/2018, maiatzaren 24koa]; abusuzko klausulak eta kontratazioko xedapen orokorrak [KAEE 71/1982, azaroaren 30ekoa; 62/1991, martxoaren 22koa; 264/1993, uztailaren 22koa; 124/2003, ekainaren 19koa; 157/2004, irailaren 21ekoa; 54/2018, maiatzaren 24koa]; kontratuzko erantzukizuna [KAEE 71/1982, azaroaren 30ekoa; 264/1993, uztailaren 22koa; 124/2003, ekainaren 19koa; 157/2004, irailaren 21ekoa]; ez betetze-, saneamendu- eta suntsiarazte-akzioak [KAEE 62/1991, martxoaren 22koa; 264/1993, uztailaren 22koa; 157/2004, irailaren 21ekoa; 54/2018, maiatzaren 24koa]; kontratu-modalitateak [KAEE 71/1982, azaroaren 30ekoa; 264/1993, uztailaren 22koa; 124/2003, ekainaren 19koa; 157/2004, irailaren
---	---

Después de la STC 132/2019, de 13 de noviembre, y ya invocando directamente la reserva estatal sobre bases de las obligaciones contractuales, se ha incidido específicamente en el carácter básico de la regla según la cual el deudor no puede compeler al acreedor a aceptar otra prestación distinta [STC 157/2021, de 16 de septiembre]; de los límites a la autonomía de la voluntad en la fijación del precio [STC 37/2022, de 10 de marzo]; o del objeto de los contratos y la capacidad para contratar [STC 81/2020, de 15 de julio]. En la relación anterior no se ha incluido la STC 132/2019, de 13 de noviembre. Lo que al respecto se dice en ella merece una atención más pormenorizada, sobre todo por la intención que a todas luces subyace en la decisión de ser una referencia al respecto: «De ahí que en materia contractual solo deba considerarse normativa básica aquellas reglas que incidan directamente en la organización económica, en las relaciones inter partes y en la economía interna de los contratos, comprobando, por ejemplo, si se respetan directrices básicas tales como el principio de la iniciativa privada y la libertad de contratación, la conmutatividad del comercio jurídico, la buena fe en las relaciones económicas, la seguridad del tráfico jurídico o si el tipo contractual se ajusta al esquema establecido en la norma estatal»... // «...las comunidades autónomas pueden legislar diversamente sobre las causas de rescisión o de nulidad contractual, pero no variar el concepto mismo de nulidad o rescisión que deben ser equivalentes y únicos para todo el país...»// «... hay que aclarar que aun cuando el legislador civil estatal no ha identificado lo que deba entenderse por legislación básica en materia de contratos, puede considerarse como tal la comprendida en los principios desarrollados en los títulos I y II del Libro IV CC (arts. 1088 a 1314), especialmente las normas relativas a las fuentes de las obligaciones (art. 1089 y ss.), a la fuerza vinculante del contrato (art. 1091 CC) y las	21ekoa]; edo kontratatzeke debekuak [KAE 54/2018, maiatzaren 24koa]. Kontratu-obligazioen oinarriei buruzko Estatu-erreserba zuzenean aipatuz, KAren 132/2019 epaiak geroztik, bereziki adierazi izan da arau hauek izaeraz oinarritzkoak direla: zordunak ezin du hartzekoduna prestazio desberdina onartzera behartu [KAE 157/2021, irailaren 16koa]; prezioa zehazteko borondatearen autonomiari mugak jartzea [KAE 37/2022, martxoaren 10ekoa]; edo kontratuaren objektua eta kontratatzeke gaitasuna [KAE 81/2020, uztailaren 15ekoa]. Zerrenda horretan ez da sartu KAren 132/2019 epaia, azaroaren 13koa. Bertan jasotako adierazpenek azterketa xehatuagoa egitea eskatzen dute, hain zuzen ere hartutako erabakiek gaiaren inguruko erreferente izateko asmoz emanak izan direlako: «Kontratuei buruzko gaietan oinarritzko arauditzat joko dira erregelak baldin eta zuzenean eragiten badiote antolakuntza ekonomikoari, alderdien arteko harremanari eta kontratuaren barne-ekonomiari, egiaztatuz, esate baterako, oinarritzko ildoak edo gidak, hala nola ekimen pribatuaren printzipioa eta kontratatzeke askatasuna, merkataritza juridikoaren trukakortasuna, harreman ekonomikoetako fede ona, trafikoko juridikoaren segurtasuna edo kontratu-tipoak Estatuko arauan ezarritako eskema errespetatzen duen edo ez»... // «...autonomia-erkidegoek lege desberdina ezarri dezakete hutsalketa- edo kontratua deuseztatzeke kausak arautuz, baina egin ezin dutena da deuseztasunaren edo hutsalketaren kontzeptua bera aldatu, berdinak eta bakarrak izan behar dutelako herrialde guztian»...// «... Estatuko legegile zibilak, kontratuen arloan oinarritzko legedia zer den zehazteko argitasunik eman ez badu ere, halakotzat hartu behar dira Kode Zibileko IV. Liburuaren I eta II. Tituluetan jaso eta garatu diren printzipioak (KZ 1088-1314), bereziki obligazioen iturriei buruzko arauak (KZ 1089 hh.), kontratuaren indar loteslea (KZ 1091) eta kontratuaren funtsezko elementuak eta eraginak ezartzen dituzten
--	--

que regulan sus elementos esenciales y efectos (1254 a 1280 CC). Con el mismo carácter básico deben tomarse los principios materiales que se extraen de estas normas tales como la autonomía de la voluntad, la prevalencia del principio espiritualista en la perfección del contrato, la eficacia obligacional del contrato en relación con los modos de traslación del dominio; la obligatoriedad del contrato, la buena fe contractual, el sistema de responsabilidad por incumplimiento, la responsabilidad universal del deudor, los requisitos de la validez y eficacia del contrato o la defensa de los consumidores» (FJ 6). En los principios, materias generales y remisiones al Código Civil en los que se condensa lo básico caben los aspectos que se habían ido señalando como reservados al Estado en decisiones anteriores. Pero en la STC 132/2019, de 13 de noviembre, se realizan algunas especificaciones que resultan de interés. Así, si en diversas decisiones se había hablado de modalidades contractuales y de validez y eficacia de los contratos, ahora se aclara que de lo que se trata es de que el tipo contractual coincida con el diseñado por la normativa estatal y de que lo uniforme tiene que ser el régimen de la nulidad o la rescisión, pero no sus causas. Hasta la STC 132/2019, de 13 de noviembre, el Tribunal Constitucional, a la hora de valorar si una materia relativa a la contratación estaba o no reservada al Estado, no había considerado relevante si la misma se regulaba con carácter dispositivo o imperativo. Además, entendía inconstitucional la mera reiteración de normativa estatal básica. Sin embargo, en la mencionada sentencia se apunta un cambio de criterio en los dos aspectos. En efecto, en la STC 132/2019 ya se insinúa que, de cara a valorar si una norma sobre contratación es básica, es índice relevante su carácter dispositivo o imperativo. Ello constituye un criterio discutible y muy posiblemente sea objeto de precisión y restricción en el futuro, pero se ha vuelto a reiterar claramente en la STC	arauak (KZ 1254-1280). Oinarrizkotasun berbera dute ere Kodeko hainbat arauetatik ondorioztatzen diren printzipioak, hala nola borondatearen autonomia, kontratua burutzeko printzipio espiritualistaren nagusitasuna, kontratuaren eragin behartzaile hutsa jabetza eskualdatzeko moduei dagokienez; kontratuaren derrigorrezkotasuna, kontratua fede onez baliatzea, ez betetzeari lotutako erantzukizun-sistema, zordunaren erantzukizun unibertsala, kontratua baliozkoa izan eta eraginak sortzeko behar diren betekizunak edo kontsumitzaileen defentsa» (6. OJ). Oinarrizkoa den hori mamitzen duten printzipioetan, gai orokorretan eta Kode Zibiler a egindako igorpenetan, auzitegiak aurreko erabakietan Estatuari erreserbatutako arloak txertatzen dira. Baina, 132/2019 K Aren epaiak, azaroaren 13koak, gaiarentzat interesezkoak diren xehetasun batzuk ere ematen ditu. Esate baterako, lehen emandako ebazpenetan kontratu-modalitateak eta kontratuaren baliagarritasuna eta eraginkortasuna aipatzen baziren ere, orain argiago uzten dena da, hain zuzen, kontua dela kontratu-tipoa bat etortzea Estatuko araudiak diseinatu duenarekin eta berdin eutsi beharreko gaiak direla deuseztasunaren eta hutsalketaren eraentza, horiek baliatzeko kausak ez ordea. Epai hori eman arte, Auzitegi Konstituzionalak, kontratazioaren inguruko gai bat Estatuari erreserbatua zegoen edo ez erabakitzeke, ez zuen aintzat hartzen ea gai hori izaeraz xedapenezko edo derrigorrezko arauetara meneratzen zen edo ez. Gainera, Estatuaren oinarrizko legedia besterik gabe errepikatzea, konstituzioaren aurkakoa dela ulertzen da. Dena den, epai horretan irizpidea aldatzen da bi alderdi hauei buruz. Hain zuzen, K Aren 132/2019 epaian, kontratazioari buruzko arau bat oinarrizkoa den edo ez erabakitzeke, erdizka esaten da izaera xedapenezko edo derrigorrezkoa oso kontuan hartu beharreko faktorea dela. Irizpide hori eztabaidatsua izanik, seguruenik etorkizunean zehaztu eta mugatuko beharko da, K Aren 157/2021
--	--

157/2021, de 16 de septiembre. En esta decisión, además, no solo se considera relevante el carácter dispositivo o imperativo de la norma estatal, sino también el de la norma autonómica, de suerte que parece darse a entender que, si en la norma autonómica en materia de contratación se configurara un régimen imperativo no existente en la norma estatal, ello determinaría igualmente una invasión de la reserva estatal sobre bases de las obligaciones. Vincular el carácter básico con la imperatividad restringe el ámbito de lo básico, pero incluso así es claro que muchos de los preceptos del anteproyecto sobre contratación afectan a las bases de las obligaciones contractuales, sea porque versan sobre materia ya regulada en la legislación estatal mediante normas imperativas, sea porque en el APLDPV se les dota directamente de tal carácter. No obstante, en la STC 132/2019, de 13 de noviembre (y después en la STC 157/2021, de 16 de septiembre), se apunta un último criterio que podría jugar en favor de la competencia autonómica incluso tratándose de materia básica: cuando se trata de competencias compartidas sobre una materia (en este caso, contratación) la reiteración del contenido de la normativa estatal básica no implica <i>per se</i> tacha de inconstitucionalidad. Y ello frente al criterio previo del Tribunal Constitucional, que era, según se ha apuntado ya, el de que la mera reiteración de normas atinentes a las bases de las obligaciones contractuales estaba vedada a las CCAA con competencia en materia de Derecho civil propio. Sin embargo, está por ver cómo se perfila este último extremo en la jurisprudencia constitucional. En la STC 132/2019, la reiteración opera a modo de salvaguarda o protección sin ningún límite, pero seguramente esta decisión ha de leerse en perspectiva meramente coyuntural. De hecho, ya en la STC 157/2021, de 16 de septiembre, se justifica la legitimidad de la reiteración en la medida en que se hace únicamente para contextualizar y hacer	epaiak onartu eta berriz baliatu duen arren. Erabaki horretan, gainera, araua izaeraz xedapenezkoa edo derrigorrezkoa dela zehaztea, Estatukoari ez ezik autonomiakoari ere egokituko zaio eta, aditzera ematen denez edo hala dirudi, Estatuko arauan ez dagoen nahitaezko eraentza eratzen badu kontratazioari buruzko arau autonomikoak, orduan badirudi obligazioen oinarriei buruzko Estatuaren eskuduntza-erreserba urratuko litzatekeela. Oinarrizko izaera eta aginduzkotasuna lotzeak oinarrizkoaren eremua murrizten du, baina, are gehiago, argi dago kontratazioari buruzko aurreproiektuko manu askok kontratuzko obligazioen oinarriei eragiten dietela, bai Estatuko legedian aginduzko arauen bidez araututa dagoen gaiari buruzkoak direlako, bai EOLAPen zuzenean izaera hori ematen zaielako. Hala ere, azaroaren 13ko 132/2019 KAEn (eta, ondoren, irailaren 16ko 157/2021 KAEn), azken irizpide bat aipatzen da, eskuduntza autonomikoaren alde egin dezakeena, oinarrizko gaia izanda ere: gai baten gaineko eskuduntza partekatuak direnean (kasu honetan, kontratazioa), Estatuko oinarrizko araudiaren edukia errepikatzeak ez dakar berez konstituzio-kontrakotasunik. Eta hori guztia Konstituzio Auzitegiaren alde aurreko irizpidearen aurrean; izan ere, adierazi denez, kontratu-obligazioen oinarriei buruzko arauen errepikapen hutsa debekatuta zegoen zuzenbide zibil propioaren arloan eskuduntza zuten autonomia-erkidegoetan. Hala ere, azken alderdi hori jurisprudentzia konstituzionalean nola zehazten den ikusteko dago. Konstituzio Auzitegiaren 132/2019 Epaian, errepikapena babes edo babes gisa egiten da, inolako mugarik gabe, baina, ziurrenik, erabaki hori ikuspegi koituntural hutsetik irakurri behar da. Egitatez, Konstituzio Auzitegiaren irailaren 16ko 157/2021 Epaian, errepikapenaren zilegitasuna justifikatzen da, beti ere testuinguruan jartzeko eta araudi autonomiko espezifikoak ulergarriago
---	--

más comprensible la normativa autonómica específica. Es decir, a tenor de esta última clave, la reiteración de la norma estatal básica solo se justificaría si sirviera de lógico apoyo o antecedente a la norma autonómica. En cualquier caso, para entrar a valorar la justificación de la reiteración de normativa estatal básica resulta necesario que se trate de una materia compartida; y ello exigiría la acreditación de la previa existencia de reglas sobre la misma en el Derecho civil vasco (escrito o consuetudinario). II. Consideraciones particulares sobre el Título I: «Del caserío y otras especialidades en materia de derecho patrimonial» 5. Tras una lectura adecuadamente prudente, el inicial juicio valorativo del Título I del anteproyecto nos lleva a indicar dos aspectos evidentes de la composición del texto, ya revelados: por un lado, como se ha señalado, se exponen redacciones oscuras (faltas de claridad) y confusas (faltas de precisión sistemática); por otra parte, se revelan graves deficiencias técnico-jurídicas que requieren un tratamiento urgente para mejorar la calidad de las normas propuestas y aplicar los conocimientos científicos que sobre la materia han desarrollado los operadores jurídicos de la academia y de la praxis. 6. Ambas vertientes se muestran en la propia estructura del Título que refiere un régimen para el «caserío» y, además, para «otras» especialidades. La delimitación del caserío se establece junto a «otros» bienes inmuebles que, curiosamente, también tienen regulación en el Título II. Todo ello aglomerado con disposiciones sobre servidumbre y «otras» servidumbres legales especiales, el arrendamiento y «otras» formas de explotación agrícola. De esta manera se presenta una mezcla de instituciones jurídicas sin ningún criterio sistemático de ordenación y desviado de lo que anuncia el título, amén de que las reguladas en el Título II también pueden	egiteko ezartzen bada. Hau da, azken gako horren arabera, Estatuko oinarritzko araua errepikatzea, arau autonomikoari euskarri edo aurrekari logikoa jartzeko erabiltzea onartzen da. Nolanahi ere, Estatuko oinarritzko araudia errepikatzeko justifikazio hori aztertu ahal izateko, gai partekatua izan behar da, eta horrek eskatuko luke, aldez aurretik, euskal zuzenbide zibilean (idatzizkoan edo ohiturazkoan) gai horri buruzko arauak badaudela egiaztatzea. II. I. tituluari buruzko ohar bereziak: «Baserria eta ondare-zuzenbidearen arloko beste berezitasun batzuk» 5. Behar bezala irakurri ondoren, aurreproiektuaren I. tituluaren hasierako balorazio-judizioak testuaren konposizioaren bi alderdi nabarmen adieraztera garamatza, jada agerian daudenak: alde batetik, adierazi denez, idazketa ilunak (argitasun-faltak) eta nahasiak (zehaztasun-falta sistematikoak) azaltzen dira; beste alde batetik, akats tekniko-juridiko larriak daude, eta presazko tratamendu kirurgikoa behar dute proposatutako arauen kalitatea hobetzeko eta akademiaren eta praxiaren eragile juridikoek gaiari buruz garatu dituzten ezagutza zientifikoak aplikatzeko. 6. Bi alderdi horiek, «baserrirako» eta, gainera, «beste «espezialitate batzuetarako eraentza aipatzen duen tituluaren egituran bertan agertzen dira. Baserriaren mugaketa «beste» ondasun higiezin batzuekin batera ezartzen da, bitxia bada ere, II. tituluaren erara araututa daudenak. Hori guztia zerbitzaritza eta «beste» legeko zerbitzaritza bereziei, errentamenduari eta nekazaritza-ustiapeneko «beste» modu batzuei buruzko xedapenekin batera. Horrela, erakunde juridikoen nahasketa aurkezten da, antolamendu-irizpide sistematikorik gabe eta tituluak iragartzen duenetik aldenduta; gainera, II. tituluaren araututakoak «ondare-zuzenbidearen
--	--

catalogarse como «especialidades en materia de Derecho patrimonial». La incertidumbre se extiende a la terminología utilizada por la diversificación de elementos objetivos cuya acepción no ha sido normativamente delimitada; así sucede con la definición de casa rural, casa de labor, edificio, pertenecidos, heredades, tierras, montes, terrenos comunales, fincas. 7. Situándonos en el plano de la política legislativa, parece que el anteproyecto pretende establecer medidas sobre «estructuras» rurales para proteger las unidades productivas agrarias mediante el impulso de técnicas que reduzcan los desequilibrios infraestructurales. Este tipo de políticas se enmarcan habitualmente en las actuaciones que los poderes públicos deben desarrollar para atender la modernización particular de la agricultura y de la ganadería a fin de equiparar el nivel de vida de los agricultores al del resto de ciudadanos (Derecho público); precisamente de ello se preocupa la Ley 17/2008 de política agraria y alimentaria del País Vasco. Ahora bien, ello no impide que se regule el alcance de la propiedad privada y su función social, y se establezcan derechos reales limitados, y regímenes contractuales que se estimen necesarios en apoyo de tales políticas, pero siempre desde los principios de libertad civil y autonomía de la voluntad tradicionales de nuestra cultura jurídica. Este enfoque civil se ve profundamente alterado por todas las medidas reglamentistas que propone el anteproyecto: segregación, agregación, agrupación y división; cierre, deslinde y amojonamiento; vinculación y desvinculación; tanteo y retracto reunificador; derechos de edificación, reedificación, plantación e instalación; derechos de residencia, habitación y sepultura; servidumbres de paso temporal o perdurable, abrevadero, descansadero, pecoreo, paisajístico, energético. Mucha de la conflictividad social y litigiosidad judicial que se plantea en esos ámbitos tendría remedio, como medida estructural,	arloko espezialitate» gisa ere sailka daitezke. Ziurgabetasuna elementu objektiboen dibertsifikazioak erabilitako terminologiara hedatzen da, elementu horien adiera ez baita arauz ondo mugatu; hala gertatzen da, adibidez, honako hauen definizioarekin: landetxea, nekazaritza etxea, eraikina, jabetzak, landak, lurrak, mendiak, herri-lurrak, finkak. 7. Legegintza-politikaren arloan, badirudi aurreproiektuak landa-egiturei buruzko erabakiak ezarri nahi dituela nekazaritzako ekoizpen-unitateak babesteko, azpiegitura-desorekak murriztuko dituzten teknikak bultzatuz. Politika horiek botere publikoek nekazaritzaren eta abeltzaintzaren modernizazio partikularrari erantzuteko garatu behar dituzten jarduketan barruan kokatu ohi dira, nekazarien eta gainerako herritarren bizi-maila parekatzeko (zuzenbide publikoaren zeregina); hain zuzen ere, horretaz arduratzen da 17/2008 Legea, Euskal Autonomia Erkidegoko nekazaritza- eta elikagaigintza-politikari buruzkoa. Hala ere, horrek ez du eragozten jabetza pribatuaren irismena eta funtzio soziala arautzea, ez eta eskubide erreal mugatuak eta politika horien alde beharrezkotzat jotzen diren kontratu-eraentzak ezartzea ere, baina betiere gure kultura juridikoaren askatasun zibilaren eta borondate tradizionalaren autonomiaren printzipioetatik abiatuta. Ikuspegi zibil hori errotik aldatzen dute aurreproiektuak proposatzen dituen erabaki arauemaile guztiek: banantzeak, gehitzeak, multzokatzeak eta zatitzeak; itxiturak, mugaketak eta mugarriak jartzeak; loturek eta deslotzeak; lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubideak; eraikitzeo, berreraikitzeo, landatzeko eta instalatzeko eskubideak; bizileku-, bizitoki- eta ehorzketa-eskubideak; aldi baterako edo iraunkorrerako bide-zerbitzaritzak, aska-zerbitzaritzak, aberren-atsedenlekuak, erlebazka, paisaia-eskubideak eta energia-eskubideak. Eremu horietan planteatzen diren gatazka sozial eta auzi judizial asko, egiturazko neurri gisa, aipatutako legeak jasotzen duen «partzelak biltzeko» politika
--	---

simplemente mediante una política práctica de «concentración parcelaria» contemplada por la ley citada en aras a transformar efectivamente las estructuras reales, pero que aún se encuentra pendiente de impulso por los poderes públicos. 8. En particular, y en trance de desgranar algunas cuestiones, dudosamente constitucional (en tanto que restricción injustificada del derecho de propiedad -art. 33 CE-) se antoja la posibilidad concedida por el art. 3.1 APLDPV al dueño de varias «propiedades» de establecer una vinculación entre ellas por razón de su naturaleza o destino en virtud de la cual la titularidad de la segunda no podrá ser enajenada si no es junto con la primera, pues esta vinculación, aparentemente, se impone a los sucesivos adquirentes aun cuando lo sean a título oneroso, lo que implica una suerte de prohibición de disponer (separadamente) que responde a esquemas más propios del «antiguo régimen». Esta cuestión, sin embargo, nada tiene que ver con la función social de la propiedad y, en esa medida, resulta difícilmente compatible con un derecho, el de propiedad, reconocido constitucionalmente. Tampoco se alcanza a ver el sentido de la regulación del domicilio, cuestión completamente extraña al ámbito patrimonial y respecto del que se sientan una serie de normas superfluas que en nada clarifican el régimen contenido en el art. 40 CC y que, muy al contrario, pueden generar una litigiosidad gratuita, como es el caso de las previstas en el apartado 5 del art. 9 APLDPV, en el que se equipara la residencia habitual efectiva con la primera pernocta en el inmueble que se haya señalado como domicilio en el otorgamiento de (¿cualquier?) escritura pública. Pues no se ve qué sentido tiene regular los efectos de una declaración de expresa de voluntad a este respecto cuando, a tenor del propio anteproyecto, la determinación del domicilio de una persona física es una cuestión fáctica: su residencia habitual en un lugar	praktiko baten bidez konpondu beharko lirateke, benetako egiturak benetan eraldatzeko; bide hori oraindik botere publikoek bultzatu eta jorratu gabe daukate. 8. Bereziki, eta gai batzuk argitze aldera, EOLAPren 3.1 artikulua Konstituzioa errespetatzen ote duen zalantza dago (jabetza-eskubidearen murrizketa justifikatu gabea den aldetik, 33 EK). Zenbait lursailen jabe denari lotura bat ezartzeko ahalmena ematen zaio, haien izaera edo xedea kontuan hartuz, eta lotura horren arabera, bigarrenaren titulartasuna ezin izango da besterendu lehenengoarekin batera ez bada; izan ere, lotura hori, itxuraz, ondoz ondoko eskuratzailerei ezartzen zaie, kostu bidez izan arren, eta horrek xedatzeko debeku moduko bat dakar berekin (bereizita), «antzinako erregimenaren» eskemei egokiago erantzuten diena bestalde. Gai horrek, hala ere, ez du zerikusirik jabetzaren funtzio sozialarekin eta, erabaki hori, nekez uztartzen da Konstituzioak aitortutako jabetza-eskubidearekin. Bizilekuaren erregulazioaren zentzua ere zein den ikustea zaila da, gai hori oso arraroa baita ondare-eremuan txartatzea, eta ezertarako balio ez duten arau batzuk ezartzen dira horri buruz, ez baitute inola ere Kode Zibileko 40. artikulua argitzen; alderantziz, zentzurik gabeko auziak sor ditzake, hala nola, EOLAPko 9.5. artikulua, non parekatzen baitira benetako ohiko bizilekua eta lehenengo gualdia (edozein?) eskritura publikoa egilestean bizileku gisa adierazitako higiezinan. Izan ere, ez da ikusten zer zentzu duen horri buruzko borondate-adierazpen espresu baten ondorioak arautzeak, baldin eta, aurreproiektuaren beraren arabera, pertsona fisiko baten egoitza zehaztea kontu faktiko hutsa baldin bada: haren ohiko bizilekua toki jakin batean izatea, haren inguruko inguruabarretatik objektiboki ondorioztatzen dena izango da, besterik gabe.
---	--

determinado será aquella que resulte objetivamente de las circunstancias que la rodeen. Del mismo modo, es cuestión completamente ajena al ámbito del Derecho patrimonial el derecho de habitar en la casa familiar regulado en el art. 8 APLDPV, norma en la que se plasman una serie de reglas que, amén de ser prescindibles, pueden suscitar graves problemas de coordinación en su aplicación con las ya contenidas en el CC; todo ello sin contar con la desdichada alusión (apartado 3) al derecho de alimentos correspondiente al ascendiente o descendiente que pudiera haber quedado en situación legal de pedirlos «por la exclusión del caserío y sus pertenecidos del cómputo legítimo, conforme a las normas que rigen la transmisión» del caserío en Gipuzkoa: este principio de exclusión, recogido y desarrollado en los arts. 153 a 163 de la Ley de Derecho Civil Foral del País Vasco de 1992 (LDCF), tenía por misión sortear el sistema de legítimas individuales aplicable por entonces en el Territorio Histórico guipuzcoano al objeto de lograr una meta de otra forma inalcanzable, como era la transmisión sucesoria indivisa del caserío en favor de uno de los legítimos del propietario, lo que obviamente reducía materialmente (pudiendo incluso hacerla desaparecer) la legítima correspondiente a los no favorecidos con la explotación (de ahí aquella previsión sobre alimentos); sin embargo, habiéndose estrenado el 3 de octubre de 2015 un sistema de legítima colectiva para toda la CAV (arts. 47 ss. LDCV), en el que, además, los ascendientes carecen de la condición de sucesores forzosos, decayó por completo el sentido y la función de esas normas de exclusión (pues ya no existe traba alguna en orden a aquella transmisión indivisa si tal es el deseo del propietario), de suerte que no es posible que se dé el supuesto de hecho contemplado por el anteproyecto. En fin, absolutamente anecdótica y desacompañada respecto de los tiempos actuales es la regulación del derecho de	Era berean, ondare-zuzenbidearen esparrutik guztiz kanpo dago familia-etxean bizitzeko eskubidea, EOLAPko 8. artikulua aurreikusia. Arau horretan, zenbait arau jasotzen dira, eta horiek, alde batera uzteko modukoak izateaz gain, horien aplikazioan koordinazio-arazo larriak sor daitezke Kode Zibilean jasotakoekin; hori guztia, legez mantenua eskatzeko egoeran geratu den aurreko edo ondorengo ahaideari dagokion mantenu-eskubidea zentzurik gabe aipatzeaz gain (3. apartatua), noiz eta Gipuzkoan «baserria eta haren lursailak senipartearen zenbaketatik kanpo geratu direlako, eskualdaketa arautzen duten arauen arabera»: kanpoan uzteko printzipio hori, 1992ko Euskal Autonomia Erkidegoko Foru Zuzenbide Zibilari buruzko Legearen 153.etik 163.era bitarteko artikuluen xedea zen garai hartan Gipuzkoako Lurralde Historikoan aplikatzekoa zen seniparte indibidualen sistema saihesteko eta beste helburu bat lortze aldera, alegia, baserria zatitu gabeko oinordetza jabearen senipartedunetako baten alde eskualdatzea. Horrek, jakina, materialki murrizten zuen ustiapenarekin mesede egin ez zitzaienei zegokien seniparte (horregatik sortu zen mantenu-eskubideari buruzko aurreikuspen hura); baina, 2015eko urriaren 3an EAE osorako seniparte kolektiboko sistema bat estreinatu zenez (47tik aurrera Euskal Zuzenbide Zibilaren Legea), zeinean, gainera, aurrekoak ez baitira nahitaezko oinordekoak, erabat indargabetu ziren baztertze-arau horien zentzua eta funtzioa (jada ez baitago inolako trabarik eskualdaketa indibiso horri dagokionez, jabearen nahia hori bada). Horregatik, hain zuzen ere, aurreproiektuak aurreikusitako egitatezko kasu hori gertatzea ezinezkoa da jadanik. Azkenik, guztiz anekdotikoa eta egungo garaiekin bat ez datorrena da EOLAPko 9. artikuluko ehorzketa-eskubidea, tronkalitateari dagokionez; eskubide hori, irizpide on batekin, 2015eko EZZLko xedapen iragankor bidez baztertu zen (6. XI) eta berpizteak ez du zentzurik.
---	--

sepultura prevista en el art. 9 APLDPV en relación a la troncalidad, derecho que, con buen criterio, la LDCV de 2015 orilló a una disposición transitoria (DT 6ª). 9. Por otra parte, la regulación de las «actividades» agrarias promocionadas y apoyadas desde el principio de libertad de empresa también se ven perturbadas por las muchas disposiciones sobre explotación de los recursos privados que comparten el mismo carácter reglamentista de las anteriores. En este ámbito destaca el confuso régimen propuesto para regular el contrato de arrendamiento rústico que, lejos de promover la explotación de fincas sin aprovechamiento, desincentiva la iniciativa de los posibles arrendadores al favorecer patentemente la posición de los arrendatarios que, actualmente, no están necesitados de especial amparo y protección frente al arrendador. Asimismo, recoge prácticas llevadas a cabo en virtud de la libertad contractual a modo de mera alusión; regula contratos tradicionales cuya presencia en el mundo rural puede calificarse de anecdótica, por no decir inexistente (aparcería y admetería), al encauzarse mediante otras estructuras contractuales (contratos de integración); e interfiere también en el ámbito de regulación de los arrendamientos urbanos bajo la imprecisa noción de uso distinto a la actividad agrícola. 10. El último apartado del Título I se refiere a la «empresa familiar» y la «familia empresarial». Con las disposiciones previstas se hace difícil delimitar tanto el ámbito subjetivo como el objetivo de esas dos instituciones; y aun cuando se logre concretarlo, no se observa la virtualidad jurídica de esas figuras a efectos civiles prácticos porque no llevan anudadas ni derechos ni obligaciones entre particulares que expliquen su presencia en la ley. A todo ello se suma que, en el afán por regular el caserío como explotación del mundo rural presente principalmente en la vertiente cantábrica, no se contempla claramente la explotación agraria como	9. Bestalde, enpresa-askatasunaren printzipiotik sustatu eta babestutako nekazaritza-jardueren arauketa ere nahasten dute baliabide pribatuen ustiapenari buruzko xedapen ugariak, aurrekoen erregelamendu-izaera bera baitute. Eremu horretan, landa-errentamenduko kontratua arautzeko proposatutako eraientza nahasia nabarmentzen da; izan ere, eraientza horrek, aprobetxamendurik gabeko finken ustiapena sustatu ordez, errentatzaile posibleen ekimenari pizgarria kentzen dio, gaur egun errentatzailearen aurrean babes eta babes berezirik behar ez duten maizterren posizioari nabarmen mesede egiten baitio. Era berean, kontratu-askatasunaren arabera egindako praktikak jasotzen ditu, aipamen huts gisa; kontratu tradizionalak arautzen ditu, eta kontratu horiek landa-eremuan duten presentzia anekdotikotzat jo daiteke, existitzen ez dela ez esateagatik (apartzeria eta ameteria), beste kontratu-egitura batzuen bidez (integrazio-kontratuak baliatuz) sustatzen direlako; eta hiri-errentamenduen erregulazioaren eremuan ere eragiten du, nekazaritza-jardueraz bestelako erabileraren nozio zehaztugabearekin. 10. I. tituluaren azken paragrafoak «familia-enpresa» eta «familia enpresaburua» aipatzen ditu. Aurreikusitako xedapenekin, zaila da bi erakunde horien eremu subjektiboa eta helburua mugatzea; eta, zehaztea lortzen bada ere, ez da ikusten figura horien birtualtasun juridikoa ondorio zibil praktikoetarako, ez baitakarte harreman partikularren arteko eskubiderik edo obligaziorik, legean haien presentzia azaltzen duenik. Horri guztiari gehitu behar zaio, baserria batez ere isurialde kantauriarrean dagoen landa-inguruneke ustiategi gisa arautzeko ahaleginean, ez dela argi eta garbi aurreikusten nekazaritza-ustiatagia, landa-ekoizlearen
--	---

empresa sin vinculación con la vivienda del productor rural, definida y regulada en otros sistemas civiles bajo los principios propios del Derecho agrario. III. Consideraciones particulares sobre el Título II: «De la protección legal del patrimonio familiar, la troncalidad y la transmisión del caserío en Gipuzkoa» 11. Según indica la Memoria de impacto normativo que acompaña al anteproyecto, su eje central viene conformado por las disposiciones que integran su Título II, mediante las que se pretende dotar a las normas sobre troncalidad y transmisión del caserío en Gipuzkoa que ya vienen contenidas en la Ley 5/2015 de un margen de aplicación más amplio. 12. En cuanto a la troncalidad, la opción escogida a tal efecto ha consistido en extenderla al ámbito mercantil, haciéndola recaer sobre las acciones, participaciones y aportaciones de sociedades mercantiles y cooperativas con domicilio social en la CAV a fin de conseguir que la titularidad de las PYMES vascas continúe en el seno de la familia “troncal”; y ello, con apoyo en el siguiente argumento histórico: el de la aplicación, a tenor de las disposiciones del Fuero Nuevo de 1526, del principio de troncalidad a las que eran las auténticas industrias del siglo XVI, es decir, las ferrerías y los molinos. En todo caso, para que aquellos títulos valores puedan ser considerados bienes raíces a efectos de la troncalidad, se exige que se cumpla una doble condición: en primer lugar, una «influencia significativa» por parte de la familia troncal en la empresa afectada, que se cifra en “cualquier participación igual o superior al 10% del capital social o de los derechos de voto o en atención al cual se ha podido obtener, de hecho o de derecho, una representación en el órgano de administración de la sociedad”; y, en segundo lugar, la existencia de un elemento “vocacional” o “intencional”, consistente en una comunicación dirigida a la sociedad	etxebizitzarekin loturarik ez duen enpresa gisa, zeina beste sistema zibil batzuetan definituta eta araututa baitago, nekazaritza-zuzenbidearen berezko printzipioen arabera. III. II. tituluari buruzko ohar bereziak: «Familia ondarearen lege babesa. Tronkalitatea. Baserria eskualdatzea Gipuzkoan» 11. Aurreproiektuarekin batera doan arau-eraginari buruzko Memoriak adierazten duenez, haren ardatz nagusia II. titulua osatzen duten xedapenek mamitzen dute. Xedapen horien bidez, Gipuzkoako baserriaren tronkalekotasunari eta eskualdaketari buruzko arauak, 5/2015 Legean jada jasota daudenak, aplikazio-marjina zabalago batez hornitu nahi dira. 12. Tronkalekotasunari dagokionez, horretarako hautatu den aukera izan da merkataritza-esparrura zabaltzea, eta egoitza soziala EAEn duten merkataritza-sozietate eta kooperatiben akzio, partaidetza eta ekarpenetara hedatzea, EAeko enpresa txiki eta ertainen titulartasunak lanbide-familiaren baitan jarrai dezan lortzeko asmoz. Eta hori guztia, honako argudio historiko honetan oinarrituta: 1526ko Foru Berriaren xedapenen arabera, XVI. mendeko benetako industriak ziren tronkalekotasun-printzipioa jasotzen zutenak, hau da, burdinolak eta errotak. Nolanahi ere, balore-titulu horiek tronkalekotasunaren ondorioetarako onibartzat jo ahal izateko, baldintza bikoitza bete behar da: lehenik eta behin, familia tronkalak «eragin esanguratsua» izatea eraginpeko enpresan, hau da, kapital sozialaren edo boto-eskubideen % 10eko edo gehiagoko edozein partaidetza izatea, edo horren arabera izatez edo zuzenbidez sozietatearen administrazio-organismoan ordezkaritza lortu ahal izatea; eta, bigarrenik, «bokaziozko» edo «nahitako» elementu bat egotea, hau da, sozietateari tronkaleko senideek zuzendutako komunikazio bat, zeinaren bidez bazkide
--	--

por parte de los parientes tronqueros mediante la que aquellos que sean socios (con “influencia significativa”) consientan la definitiva incorporación a los Estatutos sociales de las limitaciones a la libre transmisión de las participaciones o acciones a las que afecte (vid., al respecto, la farragosa y confusa redacción del art. 53.3 APLDPV). La valoración que merece esta forzada extensión del principio de troncalidad al ámbito mercantil es decididamente negativa; y ello por las siguientes razones: a) En primer lugar, porque supone la aplicación de una figura propia de la Tierra Llana de Bizkaia, de contornos extremadamente complejos y que comporta severas trabas a la circulación de los bienes, a otros ámbitos espaciales de Euskadi en los que es absolutamente desconocida y con la que, por tanto, la gran mayoría de personas con vecindad civil vasca no están familiarizadas. En esta misma dirección, postular, igualmente, la aplicación de la troncalidad al caserío guipuzcoano con base, según se indica en la propia Memoria (pp. 112 y 113), en la supuesta vigencia de tal principio en este Territorio Histórico hace más de siete siglos (art. 56.2 APLDPV) no puede dejar de verse, como mínimo, como una pretensión por completo desapegada de la realidad social. b) Las graves restricciones que la troncalidad comporta para la transmisión inter vivos de los bienes raíces son de todo punto incompatibles con la celeridad y agilidad propias del tráfico mercantil, no obstante lo cual no se aprecia, en el anteproyecto, la existencia de normas que traten de adaptar su régimen a tal circunstancia. Muy al contrario, el texto agrava y profundiza en tales restricciones y así, por ejemplo, exige la realización de llamamientos en favor de los parientes tronqueros incluso en los casos en que su titular pretenda constituir un derecho real de garantía (hipoteca o prenda) sobre los bienes raíces, y, por tanto, cuando desee pignorar unas acciones o participaciones sociales. Lo hace por cierto de manera	direnek («eragin esanguratsua» dutenek) onartu behar dute Estatutu sozialetan behin betiko sartzea eraginpean hartzen dituen partaidetza edo akzioen eskualdatze askearen mugak (ikus horri dagokionez EOLAPko 53.3. artikulua idazketa iluna eta nahasgarria). Tronkalekotasun-printzipioa merkataritza-eremura zabaltze horrek merezi duen balorazioa erabat negatiboa da, honako arrazoi hauengatik: a) Lehenik eta behin, oso ingurune konplexukoa izan eta ondasunen zirkulazioari oztopo handiak dakartzkion Bizkaiko Lurralde Lauaren figura propioa Euskadiko beste espazio-eremu batzuetara aplikatzea dakarrelako, non guztiz ezezaguna baita eta, beraz, euskal auzotasun zibila duten pertsona gehienak ez baitaude harekin ohituta. Ildo beretik, Gipuzkoako baserriari tronkalekotasuna berriz aplikatzea, Memorian bertan adierazten denez (112. eta 113. orr.), printzipio horrek Lurralde Historiko honetan duela zazpi mende baino gehiago indarra zuelako (EOLAPren 56.2 artikulua arabera), errealitate sozialetik guztiz aldendutako asmo gisa ikus daiteke gutxienez. b) Tronkalekotasunaren arabera onibarrak <i>inter vivos</i> eskualdatzeko ezarri nahi diren murrizketa larriak, guztiz bateraezinak dira merkataritza-trafikoari dagozkion azkartasunarekin eta arintasunarekin; hala ere, aurreproiektuak ez du araurik ikusten horien eraentza inguruabar horretara egokitzeko. Aitzitik, testuak areagotu eta sakondu egiten ditu murrizketa horiek, eta, adibidez, eskatzen du tronkaleko senideen aldeko deiak egitea, baita titularrak onibarren gaineko berme-eskubide erreala (hipoteka edo bahia) eratu nahi duenean ere, eta, beraz, akzio edo partaidetza sozial batzuk pignoratu (bahian eman) nahi dituenen ere. Bide batez, modu nahasgarrian egiten du; izan ere, badirudi, alde batetik, jabea behartzen duela aurretiazko dei horiek egitera (74.1. art.), eta, bestetik, tronkeroei aitortzen die hartzekodun hipotekarioaren eskubideetan subrogatzeko eskubidea (74.2. art.), baina
--	---

confusa, pues mientras por un lado parece obligar al propietario a realizar esos llamamientos previos (art. 74.1), por otro reconoce a los tronqueros el derecho a subrogarse “en los derechos del acreedor hipotecario” (art. 74.2), sin que se especifique, respecto del primer caso, qué financiación podría obtener el titular de sus parientes, ni, respecto del segundo, cómo se materializa y articula dicha “subrogación” (¿puede, en verdad, el tronquero, contra lo dispuesto en el art. 1127 CC, forzar al acreedor garantizado a aceptar un pago anticipado del préstamo aplazado y asegurado con la prenda o la hipoteca para así poder colocarse en su misma posición jurídica?). Nótese que la previsión supone, además, un aberrante cercenamiento de las posibilidades de obtención de financiación externa por parte de las empresas cuya conservación el anteproyecto dice defender, pues, caso de aplicarse, incrementaría decididamente la dificultad de acceso al crédito profesional por parte de las PYMES vascas. Otro ejemplo, en fin, de la desorbitada agravación de las limitaciones troncales que el anteproyecto propugna lo constituye la «compensación razonable y proporcionada» que los tronqueros en cuarto grado “o mayor” (vid. art. 54.5 APLDPV) pueden exigir al titular de los bienes raíces (y, por tanto, de la empresa) por los daños que pudieran sufrir como consecuencia de la extinción de la troncalidad (art. 55 APLDPV), sin que se acierte a identificar cuáles puedan ser estos perjuicios (el texto habla, sin mayor precisión, de la “pérdida de derechos y expectativas” que la extinción del principio troncal “les haya causado”) ni la forma jurídicamente razonable de valorarlos. c) La troncalidad, verdaderamente, constituye un rasgo histórico esencial del ordenamiento vizcaíno, pero no es menos cierto que su surgimiento obedeció a unos parámetros económicos y sociales hoy día inexistentes. En efecto, esta regla de vinculación de los inmuebles nació cuando la economía de este Territorio Histórico – siglos XIV y XV- se resumía en el	ez da zehazten, lehen kasuari dagokionez, zer finantzaketa lor lezakeen bere senideen titularrak, ezta, bigarrenari dagokionez, nola gauzatzen eta artikulatzen den subrogazio hori (tronkalekoak, KZren 1127. artikularen kontra, bermatutako hartzekoduna behartzea mailegu geroratuaren eta bahiarekin edo hipotekarekin aseguraturako maileguaren ordainketa aurreratua onartzera behartu al dezake, gero bere posizio juridiko berean kokatu al izateko?). Kontuan hartu behar da, gainera, aurreikuspen horrek murriztu egiten dizkiola aurreproiektuak defendatzen dituen enpresari kanpo-finantzaketa lortzeko aukerak; izan ere, aplikatzen bada, nabarmen areagotuko litzateke euskal enpresa txiki eta ertainek kreditu profesionala eskuratzeko duten zailtasuna. Azken batean, aurreproiektuak defendatzen duen muga tronkalen handitze neurrigabearen beste adibide bat da laugarren graduko edo «areagoko» tronkalekoek duten «arrazoizko konpentsazio proportzionatua» (ikus EOLAPren 54.5. art.), onibarren titularrari (eta, beraz, enpresari) eskatu ahal izango diotena, tronkalekotasuna azkentzearen ondorioz jasan ditzaketen kalteengatik (EOLAPko 55. art.), hain zuzen ere kalte horiek zeintzuk izan daitezkeen identifikatzeko irizpiderik eman gabe (testuak, zehaztasun gehiagorik gabe, printzipio tronkala iraungitzeak eragindako «eskubide- eta aukera-galeraz» hitz egiten du), eta juridikoki arrazoizkoa den haiek balioztatzeko modua ere aurreikusi gabe. c) Tronkalekotasuna, sustraian, Bizkaiko ordenamenduaren funtsezko ezaugarri historikoa da, baina egia da, era berean, gaur egun existitzen ez diren parametro ekonomiko eta sozialen ondorioz sortu zela. Izan ere, higiezinaren lotura-arau hori, Lurralde Historiko horretako ekonomia – XIV. eta XV. mendetako – nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduera batean (mendien eta basoen aprobetxamenduaren bidez) eta, neurri txikiagoan, eskulangintzan eta industrian (burdinolak eta errotrak) oinarritzen zenean sortu zen. Beraz,
--	---

desarrollo de una actividad agrícola y ganadera (a través del aprovechamiento de montes y bosques) y, en menor medida, artesanal e industrial (ferrerías y molinos). Se trataba, pues, de una economía de simple autoabastecimiento que conllevaba una robusta y amplia estructura familiar, ya que era el círculo parental (colaterales incluidos) el que se constituía en empresa. Tal identificación práctica entre empresa y familia favoreció, a su vez, la identidad jurídica entre bienes y familia de sangre: quien adquiría, a título gratuito u oneroso, inmuebles provenientes de ciertos parientes adquiría, con ellos, un valor obtenido e incrementado a través de esfuerzos comunes. El tránsito de dichos bienes a manos extrañas al grupo parental implicaba, por tanto, el trasvase de una riqueza y unas plusvalías forjadas por los miembros del linaje al que pertenecía su dueño. Los efectos reflejos que, para la familia, tenía cualquier cambio de titularidad de la tierra y la necesidad de mantener y preservar los recursos vitales dentro de ella exigían la articulación de los oportunos instrumentos jurídicos, los cuales obedecían, básicamente, a la siguiente premisa: se otorgaba a los parientes del titular de los inmuebles una posición privilegiada y preferente ante cualquier traslación dominical de tales bienes (<i>inter vivos</i> o <i>mortis causa</i>), al tiempo que se modulaba el alcance y extensión del poder del dueño. Es obvio que un modelo económico como el descrito no existe en la actualidad. La subsistencia del grupo doméstico ya no depende de la tierra, ni del caserío, y, en consecuencia, estos elementos tampoco condicionan la forma de articulación de aquel. Sin embargo, tanto la LDCF de 1992 como la vigente LDCV de 2015 no solo conservaron en toda su extensión el espectro subjetivo de parientes beneficiados por el principio de troncalidad tal y como venía delimitado en los antiguos Fueros (cuando es palmario que el modelo actual de familia es neta y estrictamente nuclear), sino que ni siquiera procedieron a una discriminación de los	autohornikuntza soileko ekonomiari erantzuten zion, familia-egitura sendo eta zabalaren baitan, ahaide guztien zirkulua (albokoak barne) baitzen enpresa eratzen zuena. Enpresaren eta familiaren arteko identifikazio praktikoa horrek, era berean, ondasunen eta odol-familiaren arteko nortasun juridikoa erraztu zuen: zenbait ahaideren higiezinak dohainik edo kostu bidez eskuratzen zituenak, haiekin batera, ahalegin komun bidez lortutako eta gehitutako balioa eskuratzen zuen ere. Beraz, ondasun horiek ahaide-taldetik kanpoko eskuetara igarotzeak berekin zekarren beren jabearen leinuko kideek sortutako aberastasuna eta gainbalioak ere eskualdatzea. Lurraren titulartasunaren edozein aldaketak eta lurraren barruan bizi-baliabideak mantendu eta zaintzeko beharrak familiarentzat zekartzaten ondorio erreflexuek, tresna juridiko egokiak artikulatzea eskatzen zuten. Tresna horiek, funtsean, premisa honi erantzuten zioten: higiezinen titularraren senideei pribilegiozko eta lehentasunezko posizioa ematen zitzairen ondasun horien edozein jabetza-eskualdaketa aurrean (<i>inter vivos</i> edo <i>mortis causa</i>), eta, aldi berean, jabearen boterearen irismena eta hedadura modulatzeko ziren. Argi dago gaur egun ez dagoela horrelako eredu ekonomikorik. Etxeko taldearen iraupena ez dago jada lurraren mende, ezta baserriaren mende ere, eta, ondorioz, elementu horiek ere ez dute hura artikulatzeko modua baldintzatzen. Hala ere, bai 1992ko FZZLak bai indarrean dagoen 2015eko EZZLak, tronkalekotasun-printzipioaren onuradun ziren senideen eremu subjektiboa bere osotasunean gordetzea erabaki zuten, hain zuzen antzinako Foruetan zehazten zen modura (argi dago egungo familia-eredua garbia eta hertsiki nuklearra dela), eta higiezinak ez zituzten bereizi ere egin, eredu horrek dakartzan murrizketen mende jartzerakoan duten xedearen edo izaeraren arabera. Hori horrela, tronkalekotasun-printzipioaren sorrera eta eraketa funtsatzen zuen xedearekin inolako zerikusirik ez duten higiezinak (adibidez,
--	--

inmuebles en función de su destino o naturaleza a la hora de someterlos a las restricciones que aquella comporta. Sucede así que inmuebles por completo ajenos al fin último que condicionó el nacimiento y formación del principio de troncalidad – como, p. ej., los de índole industrial o urbana- se encuentran hoy paradójicamente sometidos a él. Esto es, ambos textos normativos se desentendieron del esencial significado histórico de la troncalidad y de aquellas voces que, allá por los años 80 y con idénticos argumentos, reclamaban una reconducción de la troncalidad al caserío (Javier Caño Moreno y Jesús Delgado). Que este diagnóstico sea acertado lo demuestra, por lo demás, el que ambas normas excluyan expresamente del ámbito de aplicación del derecho familiar de preferente adquisición previsto en favor de los parientes tronqueros a las fincas radicantes en suelo urbano (arts. 114 LDCF 1992 y 74 LDCV 2015), pues, de este modo, reconocen lo impropio de mantener la vigencia de la figura respecto de ellas. Pero, entonces, ¿por qué no excluirlas también del resto de sujeciones que la troncalidad conlleva? O, lo que es igual, ¿por qué no circunscribir esta última, con todas sus variantes, a las fincas ubicadas en suelo rústico y, dentro de ellas, exclusivamente al caserío si es que se desea preservarla? El APLDPV no solo reincide en estos mismos errores, sino que ahonda en ellos al intentar trasplantar contra natura una institución con un significado histórico muy específico a un ámbito que le resulta completamente extraño y en el que no encaja ni por origen, ni por función, ni por estructura, ni por dimensión. Incluso contradice sus propios postulados cuando en su art. 62 preserva aquella limitación de los derechos de adquisición preferente en función de la clasificación urbanística de las fincas que establecieran las leyes vascas de 1992 y 2015. d) A todo lo anterior hay que añadir algunas importantes deficiencias técnicas apreciables en el texto, como, p. ej., la	industria- edo hiri-izaerakoak), paradoxikoki, printzipio horren mende daude gaur egun oraindik. Hau da, bi arau-testuek ez zuten ondo ulertu tronkalekotasunaren funtsezko esanahi historikoa; eta 80ko hamarkadan eta argudio berberekin tronkalekotasuna baserrira birbideratzea eskatzen zuten ahotsei ere ez zieten kasurik egin (Javier Caño Moreno eta Jesús Delgado). Diagnostiko hori egokia dela frogatzen du, bestalde, bi arauak hiri-lurzoruan kokatutako finkak esanbidez baztertu izanak, nondik eta tronkaleko senideentzat aurreikusitako lehenespen-eskubidearen aplikazio-eremutik (EFZL-1992ko 114. art. eta EZZL-2015ko 74. art.); hain zuzen ere, erabaki horrek aitortzen du ez dela egokia figura horrek indarrean jarraitzea hiri-eremuan. Baina, orduan, zergatik ez baztertu ondasun horiek tronkalitateak dakartzan gainerako loturetatik? Edo, berdina dena, zergatik ez mugatu azken hori, aldaera guztiekin, landa-lurzoruan kokatutako finketara bakarrik, eta, horien barruan, baserrira soilik, erakundea bizirik gorde nahi bada? EOLAPak akats horiek errepikatzeaz gain, haratago joan eta horietan sakontzen du, esanahi historiko oso espezifiko duen erakunde bat bere izaeraren aurka transplantatzen saiatu nahirik, guztiz arraroa zaion eta jatorriagatik, funtzioagatik, egituragatik edo dimentsioagatik bat ez datorren eremu batera zabaltzeko asmoz. Are gehiago, bere postulatuaren aurka egiten du, lehenespenez eskuratzeko eskubideak 1992ko eta 2015eko euskal legeek finken hirigintza-sailkapenaren arabera mugatzeko erabakiari eusten baitio. d) Aurreko guztiari testuan antzeman daitezkeen akats tekniko garrantzitsu batzuk gehitu behar zaizkio, adibidez, EOLAPko 75. artikulua, zentzurik gabe, tronkaletik kanpo dagoen doako egintzaren deuseztasuna eta deuseztapena bereizten ditu <i>inter vivos</i> edo <i>mortis causa</i> izatearen arabera; edo tronkalekotasunaren barruan sartzea «leinuaren jatorriagatik eta eskualdatzailearen eta haren anai-arreben
--	--

distinción, carente por completo de sentido, que el art. 75 APLDPV sienta entre nulidad y rescisión del acto gratuito troncalmente extralimitado según sea inter vivos o mortis causa; o la inclusión en sede de troncalidad de la «reserva por procedencia de stirpe y derecho preferente del transmitente y sus hermanos» (art. 60 APLDPV), que es una institución que poco tiene que ver con aquella, que ostenta una naturaleza estrictamente sucesoria y que aparece recogida en el actual art. 118 LDCV (cosa que parece olvidar la Memoria de impacto: vid. pp. 116-117). Se trata, además, de una reserva que debería eliminarse por su índole asistemática dentro del vigente ordenamiento sucesorio vasco: en efecto, no se entiende muy bien la razón por la cual el legislador de 2015 decidió incluirla, porque, antepuesto en la sucesión legal el llamamiento al cónyuge viudo al de los ascendientes (vid. arts. 112 y 114 LDCV), su regulación arroja un elevado grado de incoherencia por su parte. Nótese que, si los bienes procedentes de los ascendientes que se hallen en el patrimonio del premuerto pueden, a falta de descendencia, recaer directamente en el cónyuge o pareja por sucesión intestada, ningún sentido tiene introducir una reserva cuya finalidad primordial consiste en evitar cambios indirectos en la adscripción familiar de aquellos mismos bienes; más concretamente, los que acaecen cuando, en vez de heredarlos el supérstite <i>recta via</i>, los obtiene al suceder <i>abintestato</i> a un hijo común a él y al ascendiente origen. O sea: en el vigente Derecho sucesorio vasco, si el viudo o pareja hereda <i>abintestato</i> directamente del premuerto no está obligado a reservar nada, mientras que si recibe los bienes familiares de este a través de un descendiente que los heredó del premuerto y se los transmite a su vez mortis causa sí tiene que reservarlos en favor de los parientes pertenecientes a la línea de su procedencia. Un perfecto contrasentido.	lehtasunezko eskubideagatiko erreserba» (EOLAPko 60. art.). Erakunde horrek ez du zerikusirik harekin, oinordetza-izaera baino ez du, eta egungo EZZLko 118, artikuluan jasota dago (badirudi Memoriak ahaztu egin duela arau hori: ikusi 116-117 ord.). Gainera, teknika zuzenean, erreserba hori ezabatu egin beharko litzateke indarrean dagoen EAeko oinordetza-ordenamenduan duen izaera asistematikoa: halaxe da, ez da oso ondo ulertzen zergatik erabaki zuen 2015eko legegileak erreserba hori sartzea, legezko oinordetzan ezkontide alargunari egindako deia aurre-ahaideen aurretik jartzea erabakitzen denetik (ikus EZZLko 112. eta 114. artk.), erregulazioak inkoherentzia-maila handia adierazten baitu. Ohartaraz bedi, aurrez hildakoaren ondarean dauden aurrekoetatik jaso zituen ondasunak, ondorengorik izan ezean, ezkontide edo bikotekidearen esku jar badaitezke zuzenean testamenturik gabeko oinordetzaren bidez, ez duela zentzurik erreserba bat sartzeak, horren helburu nagusia baita, besterik gabe, ondasun horien familia-atxikipenean zeharkako aldaketak saihestea; zehatzago esanda, alargunak bide zuzenetik oinordetzan hartu beharrean, <i>abintestato</i> bidez eta jatorrizko aurrekoaren seme edo alaba baten oinordetzan lortzen dituen gertatzen da saiheste hori. Hau da: indarrean dagoen euskal oinordetza-zuzenbidean, alguna edo <i>abintestato</i> jaraunslea zuzenean hildakoarengandik jaraunsten bada, ez dago ezer erreserbatzera behartuta; aitzitik, haren familia-ondasunak aurrez hildakoarengandik jaraunsten dituen ondorengo baten bidez jasotzen baditu, eta <i>mortis causa</i> eskualdatzen baditu, jatorrizko lerroko ahaiden alde gorde behar ditu. Kontraesan perfektua.
---	---

13. En cuanto al caserío guipuzcoano, la vía escogida por el anteproyecto para ampliar las previsiones que, sobre su transmisión, contiene la Ley 5/2015, se resume en «rescatar» las que aparecían contenidas en el Libro III de la LDCF de 1992 (introducidas mediante Ley 3/1999, de 16 de noviembre), al estimar que las mismas “se perdieron en su traslado” a la LDCV, “dejando la duda de su aplicabilidad” (Memoria, pp. 121-122). Sin embargo, como ya se ha sugerido más arriba, el “rescate” de estas normas (correctamente derogadas por la Ley 5/2015) es improcedente a la vista del vigente sistema legitimario vasco, y es que dichas reglas, que giraban en torno a la exclusión del valor del caserío de la masa de cómputo legitimario (vid. arts. 153 a 163 LDCF), tenían por misión sortear el sistema de legítimas individuales del Código Civil español aplicable por entonces en el Territorio Histórico guipuzcoano al objeto de lograr una meta de otra forma inalcanzable: la transmisión sucesoria indivisa del caserío en favor de uno de los legitimarios del propietario. Sin embargo, habiéndose estrenado el 3 de octubre de 2015 un sistema de legítima colectiva para toda Euskadi (arts. 47 ss. LDCV), mediante el que se desplazó el régimen legitimario del Código Civil, resulta obvio que el sentido y la función de esa norma de exclusión y de las que la acompañaban decayó por completo. Constituye, por tanto, un absurdo lógico el hecho de que el APLDPV se esfuerce en resucitarlas. IV. Consideraciones particulares sobre el Título III: «De la protección convencional del patrimonio familiar y de los protocolos familiares» 14. Mientras el Título II APLDPV regula la protección legal del patrimonio familiar, el tercero (al que se refiere la rúbrica) se ocupa de su protección por vía convencional, es decir, aquella que puede articularse por medio de la libertad de	13. Gipuzkoako baserriari dagokionez, 5/2015 Legeak eskualdaketarekin lotuta jasotzen dituen aurreikuspenak zabaltzeko aurreproiektuak erabili duen bidea honela «laburbildu» da: FZZLen 1992ko III. liburuan agertzen ziren aurreikuspenak berreskuratu dira (azaroaren 16ko 3/1999 Legearen bidez sartuak), EZZLra «lekualdatzean haiek galdu» zirela iritzita, «beren aplikagarritasuna zalantzan» utziz (Memoria, 121-122. orr.). Hala ere, gorago iradoki denez, arau horiek (5/2015 Legeak behar bezala indargabetuak) «berreskuratzeak» ez du zentzurik, indarrean dagoen senipartedunen sistema ikusita. Halaxe da, arau horiek baserriaren balioa senipartearen konputu-masarekiko baztertzeari buruzkoak ziren (ikus EZZLaren 153.163. artk.), garai hartan Gipuzkoako Lurralde Historikoan aplikagarria zen Espainiako Kode Zibilaren banakako seniparte-sistema baztertzea zuten xedetzat, hain zuzen ere helburu hau lortzeko: baserria zatitu gabe eskualdatzea jabearen senipartedunetako baten alde. Hala ere, 2015eko urriaren 3an Euskadi osorako seniparte kolektiboko sistema bat estreinatu zenez geroztik (EZZLko 47. art. eta hh.), saihestu egiten da Kode Zibileko senipartearen eraentza eta, ondorioz, argi dago guztiz indargabetu zirela bazterketa-arau haien eta harekin batera zihoazenen zentzua eta funtzioa. Beraz, zentzugabea da Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoaren Agenda Nagusiak horiek berpizten saiatzea. IV. III. tituluari buruzko ohar bereziak: «Familia ondarea hitzarmenen bidez babestea eta familia-protokoloak» 14. EOLAPren II. Tituluak familia-ondarea babestea lege bidez arautzen duen bitartean, hirugarren titulua (errubrikak aipatzen duena) ondare hori hitzarmenez babesteaz arduratzen da, itun-askatasunaren bidez arazorik gabe antolatu
--	--

pactos. Así, el Título se estructura en cuatro capítulos: uno dedicado a los protocolos familiares y otros tres que tienen como propósito poner en relación esta figura con otros tantos instrumentos convencionales disciplinados en el Derecho civil vasco y por medio de los cuales los individuos pueden regular sus relaciones familiares y patrimoniales: las capitulaciones y los pactos de regulación del régimen patrimonial de las parejas de hecho, los pactos en previsión de ruptura y los pactos sucesorios. 15. Este Título III, amén de mantener el tono reglamentista de los anteriores, carece en puridad de específica enjundia jurídica, pues, en él, el anteproyecto se limita a reconocer una serie de posibilidades que, a día de hoy, ya se encuentran al alcance de los ciudadanos vascos merced a los principios de autonomía de la voluntad y de libertad civil que presiden nuestro ordenamiento. Dicho de otro modo, y en palabras de la propia Memoria que acompaña al APLDPV (p. 124), las disposiciones que lo integran se limitan a establecer unos conceptos generales y unas líneas maestras, que, por esto mismo, no conforman una regulación cerrada con efectiva virtualidad jurídica.	daitekeenez. Hala, titulua lau kapitulutan egituratzen da: lehenengoa familia-protokoloei buruzkoa da, eta beste hiru kapitulutan figura hori euskal zuzenbide zibilean diziplinatutako beste hainbeste tresna konbentzionalekin lotzeko arauak ematen dira. Tresna horien bidez, gizabanakoek familia- eta ondare-harremanak arautu ditzakete: itunak eta izatezko bikoteen ondare-eraentza arautzeko itunak, haustura-aurreikuspenarako itunak eta oinordetza-itunak. 15. Aurrekoen erregelamendu-tonuari eustez gain, III. tituluak ez du garrantzi juridiko espezifikorik; izan ere, aurreproiektuak, gaur egun jadanik euskal herriarren eskura dauden aukera batzuk aitortzera mugatzen da, gure ordenamenduan nagusi diren borondatearen autonomiaren eta askatasun zibilaren printzipioak baliatuz ezar daitezkeenak zehazki. Bestela esanda, eta EOLAPrekin batera doan Memoriaren beraren hitzetan (124. or.), hura osatzen duten xedapenek kontzeptu orokor batzuk eta ildo nagusi batzuk baino ez dituzte ezartzen, eta, horregatik, ez dute eratzen benetako birtualtasun juridikoa duen erregulazio osaturik.
--	---

Clara I. ASUA GONZÁLEZ
Catedrática de Derecho Civil
Zuzenbide Zibileko Katedraduna
UPV/EHU

Gorka GALICIA AIZPURUA
Catedrático de Derecho Civil
Zuzenbide Zibileko Katedraduna
UPV/EHU
Vocal de la Comisión de Derecho Civil Vasco
Euskal Zuzenbide Zibilaren
Batzordeko kidea

Mikel M. KARRERA EGIALDE
Profesor Titular de Derecho Civil
(acred. Catedrático)
Zuzenbide Zibileko Irakasle
Titularra (Katedradun akred.)
UPV/EHU