

PROGRAMA DOCENTIAZ.

El protocolo de evaluación en el programa Docentiaz consta de tres dimensiones (ver http://www.ikasketa-berrikuntza.ehu.es/p272-shevdact/es/contenidos/informacion/docentiaz/es_docentia/adjuntos/ANEXO_5%20%20Protocolo%20de%20evaluaci%C3%B3n_ES_V4.pdf), más una dimensión 0 que corresponde al encargo docente y tiene en cuenta la dificultad/características del mismo.

Se ha elaborado la presente matriz/rúbrica de valoración de la guía docente para que pueda ser utilizada por el profesorado de la Escuela para autoevaluar la guía docente de sus asignaturas y adaptarla, en la medida de lo posible, a los criterios de Docentiaz. La matriz la he realizado siguiendo al pie de la letra las directrices establecidas en el documento señalado. Si queréis, podéis hacer la experiencia de pasar la guía docente a otro profesor/a y que sea él el que haga la evaluación.

La dimensión 1 supone una puntuación de un 40% del total y está muy directamente relacionada con la guía docente de la asignatura.

Pretende simplemente ser un aperitivo antes de “tomarnos” las píldoras formativas sobre metodologías docentes que se implementarán en breve. Os animamos a participar.

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DOCENTIAZ

1. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO ENSEÑANZA/APRENDIZAJE

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE LA GUÍA DOCENTE DE UNA ASIGNATURA SIGUIENDO LOS CRITERIOS DE DOCENTIAZ.

Indicadores	Si/no
1. ¿Contiene los datos de identificación de materia y profesorado? ¿Y es completa?	
2. ¿Contextualiza la asignatura en el marco de la titulación?: en referencia a prerrequisitos, otras asignaturas del mismo curso, otras asignaturas de cursos anteriores y/o posteriores, y ejercicio de la profesión.	
3. ¿Presenta las competencias específicas y transversales(o genéricas) que se abordan?	
4. ¿Incluye los contenidos teórico-prácticos de cada tema?	
5. ¿Contiene aclaraciones sobre la metodología de enseñanza/aprendizaje y especifica los tipos de actividades integradas en las distintas modalidades docentes? ¿Explica con detalla la metodología y los tipos de actividades	

integradas en las distintas modalidades docentes?	
6. ¿El sistema de evaluación incluye criterios, instrumentos y su valor porcentual?	
7. ¿Incluye un cronograma en el que se expresan las horas de dedicación del estudiante según los tipos de docencia?	
8. ¿Especifica los recursos de aprendizaje (bibliografía, direcciones internet...)?	
9. ¿Resulta clara y fácil de comprender para el estudiante? Lenguaje comprensible para el estudiante. Extensión razonable.	
10. ¿Las competencias están en consonancia con las de la titulación. Informe de la CCC?	
11. ¿Las competencias están en consonancia con las previstas para la materia (CCC)?	
12. ¿Responde a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios (CCC)?	
13. ¿Se aprecia coherencia entre competencias/metodología/tareas/evaluación?	
14. ¿Se planifican actividades que promueven el trabajo colaborativo? ¿Se planean actividades de grupo con frecuencia? ¿son actividades relevantes?	
15. ¿Se proponen metodologías que promuevan la participación activa del estudiante? Una parte sustancial de la materia se organiza en base a actividades que requieren de una participación activa.	
16. ¿El sistema de evaluación evalúa competencias/resultados de aprendizaje? Evalúa conocimientos, competencias procedimentales y actitudes (valores)	
17. ¿Se propone evaluación continuada y formativa, con adecuada retroalimentación?	
18. ¿El alumnado lo percibe? Respuesta al ítem 1 de la encuesta	
19. ¿el alumnado lo percibe? Respuesta al ítem 2 de la encuesta	
20. ¿Se desarrollan tareas en equipos de trabajo colaborativo caracterizados por la ayuda, el aprendizaje entre iguales y la implicación de los miembros del equipo? Una parte relevante de las tareas descritas se realiza en formato grupal. Se enfatiza la colaboración. El producto de esas tareas y el propio trabajo en grupo son evaluados.	
21. ¿Los requerimientos de las tareas llevan al alumnado a autorregular el propio proceso de aprendizaje, a la autonomía, a aprender a aprender? Hay margen para decidir procedimientos o temáticas, para diseñar procesos, y para revisarlos críticamente.	
22. ¿Las actividades/tareas descritas están se adecúan a los resultados de aprendizaje que se pretenden alcanzar en la materia? Se parecía una relación clara entre el contenido de las tareas propuestas y los resultados de aprendizaje explícitamente formulados.	
23. ¿Las actividades/tareas descritas muestran un planteamiento	

<p>metodológico de tipo activo. (búsqueda de información, análisis y razonamiento crítico, transferencia a nuevas situaciones...)? En las tareas de aprendizaje descritas el alumnado se encuentra implicado en procesos de búsqueda de información, análisis y razonamiento crítico, transferencia a nuevas situaciones...</p>	
<p>24. ¿El profesorado plantea interrogantes, ofrece instrumentos, facilita intercambios, ofrece retroalimentación? En las tareas descritas se aprecia un desempeño docente orientado nítidamente a la facilitación de los aprendizajes.</p>	
<p>25. ¿En el desarrollo de la materia se integran la teoría y la práctica? Práctica y teoría se alternan, se complementan, se remiten de forma recíproca. Las situaciones prácticas tienen una presencia relevante.</p>	
<p>26. ¿Se evalúa en base a criterios claros, establecidos de antemano y comunicados debidamente al alumnado, de modo que orientan el proceso de aprendizaje? Los criterios están escritos y se presentan detalladamente al alumno</p>	
<p>27. ¿Una parte importante de la evaluación se desarrolla a lo largo del proceso de enseñanza/aprendizaje, a tiempo de realizar ajustes y mejoras? Las tareas sometidas a evaluación, los entregables, las prácticas... se realizan y van corrigiendo, a lo largo del desarrollo de la materia.</p>	
<p>28. ¿El alumnado recibe información detallada, pertinente y a tiempo acerca de la calidad de sus producciones académicas, con indicaciones de mejora? El relato de la comunicación de resultados incluye situaciones de retroalimentación, con propuestas e indicaciones de mejora específicas y personalizadas.</p>	
<p>29. ¿Se aprecia coherencia entre competencias,/metodología/tareas/evaluación? Se explica la correspondencia entre competencias, metodologías, tareas y procedimiento y criterios de evaluación. La coherencia del conjunto parece evidente.</p>	
<p>30. ¿El alumnado lo percibe? Puntuación de la dimensión “metodología docente” de la encuesta de opinión al alumnado (EOA)</p>	
<p>31. ¿El alumnado lo percibe? Puntuación de la dimensión “desarrollo de la docencia” de la EOA</p>	
<p>32. Puntuación de la dimensión “interacción con el alumnado” de la EOA</p>	
<p>33. Puntuación de la dimensión “evaluación de aprendizajes” de la EOA</p>	

2. RESULTADOS. (30 %).

2.1 TASAS DE ÉXITO. Porcentaje de aprobados/presentados (10 puntos). Puntuación máxima si el % de aprobados/as es mayor del 50%, si la tasa respecto al resto de los grupos es +5% y si la tendencia de la tasa es estable o ascendente

2.2. Encuesta de Opinión del alumnado sobre la docencia de su profesorado (Item 25: "en general pienso que es un buen profesor/profesora) (10 puntos para nota >4,2). Se tienen también en cuenta en la encuesta del alumnado si más del 50% de los alumnos consideran la asignatura difícil, si aumenta el interés en la asignatura una vez cursada y si la nota del ítem 25 de la encuesta está por encima del departamento/titulación

2.3. Trabajos académicos dirigidos o supervisados (10 puntos, para 10 créditos reconocidos en GAUR en 5 cursos). Aquí se tienen en cuenta las tesis doctorales dirigidas, los proyectos Fin de carrera o trabajos fin de grado y trabajos fin de máster, así como las prácticas voluntarias

3. DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE (30 puntos máximo)

3.1. Participación en procesos de calidad docente institucional de la UPV/EHU (comisiones de grado, de calidad, docentiaz, IBP, Ordenación Académica, etc..) **(6 puntos máximo)** (1 punto por acción y año).

3.2 Coordinación institucional (coordinador de titulación (3 puntos/año), coordinador de curso (2 puntos/año), coordinador asignatura (1 punto/año), etc.) **(6 puntos máximo)**

3.3. Formación. (12 puntos máximo)

3.3.1. Formación recibida dentro y fuera de la UPV/EHU (Ehundu, AICRE, SICRE, ERAGIN, TICS, asistencia congresos, etc).

3.3.2. Formación impartida dentro y fuera de la UPV/EHU

3.4. Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia. (12 puntos máximo). (participación en PIE´s (1 punto/año), comunicaciones en congresos, publicaciones, etc).

3.5. Proyección. (6 puntos máximo) (Estancias, semana de la ciencia, consejos editoriales de revistas, conferencias puntuales, participación en comité de congresos, etc).

RESUMEN:

- **Los resultados de las encuestas intervienen en 19/100 puntos.**
- **La guía del estudiante: 31/100 puntos.**
- **Tasa de éxito: 10/100**
- **Trabajos Fin de grado, prácticas en empresas,...: 10/100**
- **Otros: comisiones, cursos, formación recibida e impartida, publicaciones: 30/100 puntos.**
- **Y luego interviene la dimensión 0 (encargo docente), que actúa de factor corrector, que puede valer entre 1 y 1,2. Puntuación máxima: 120 puntos.**

Puntuaciones:

- **Desfavorable: < 40 puntos**
- **Aceptable: 40 – 60 puntos.**
- **Notable: 60 – 90 puntos.**
- **Excelente: > 90 puntos.**

Xabi Sancho

13 de enero de 2014