

CALIFICACIONES DEL TFG		PORCENTAJE	TOTAL
DIRECTOR/A	Actitud del alumno/a	15	25
	Evaluación del trabajo realizado por el alumno/a	10	

TRIBUNAL	TRABAJO ESCRITO (60%)	Formato del documento	6	45	75
		Documentación gráfica (figuras, tablas, planos, esquemas, etc.)	9		
		Bibliografía	4		
		Redacción y aspectos gramaticales	6		
		Objetivos	5		
	Contenido	15			
	DEFENSA (40%)	Tiempo (a proponer por el director/a)	3	30	
		Material de apoyo	6		
		Contenido	6		
		Exposición oral (actitud y lenguaje verbal)	9		
Respuestas al tribunal		6			

Acta número: 12. Fecha de la Reunión: 11 de febrero de 2015

1. Criterios de evaluación de los TFG. Se presentan

CALIFICACIÓN TOTAL

- LA DEL TRIBUNAL DE TFG, 75% de la calificación final:
  - o Trabajo Escrito: 60%
  - o Defensa Pública: 40%
- VALORACIÓN DEL DIRECTOR, 25% de la calificación final.

GRALeko KALIFIKAZIOAK		EHUNEKOA	GUZTIRA
ZUZENDARIA	Ikaslearen jarrera	15	25
	Ikasleak egindako lanaren ebaluazioa	10	

EPAIMAHAIA	IDAZLANA (%70)	Dokumentuaren formatua	6	45	75
		Dokumentazio grafikoa (irudiak, taulak, planoak, eskemak eta abar)	9		
		Bibliografia:	4		
		Idazkera eta alderdi gramatikalak	6		
		Helburuak	5		
		Edukia	15		
	DEFENTSA (%40)	Denbora (zuzendariak proposatutako)	3	30	
		Laguntza materiala	6		
		Edukia	6		
		Ahozko adierazpena (jarrera eta ahozko hizkera)	9		
		Epaimahaiari emandako erantzunak	6		

**12. zenbakiko akta. Bileraren data: 2015eko otsailaren 11**

1. GRALak balioesteko irizpideak. Hainbat balioespen irizpideak

**KALIFIKAZIO OSOA**

- GRALeko EPAIMAHAIARENA, azken kalifikazioaren % 75:

Lan idatzia: % 60

Defentsa publikoa: % 40

- ZUZENDARIAREN BALIOESPENA, azken kalifikazioaren % 25.

**RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TFG - DIRECTOR/A**

		<b>INSUFICIENTE (25%)</b>	<b>SUFICIENTE (50%)</b>	<b>BIEN (75%)</b>	<b>SOBRESALIENTE (100%)</b>	<b>Puntuación</b>
<b>Actitud del alumno/a</b>	<b>Dedicación y responsabilidad</b>	La dedicación ha sido insuficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo. No ha asumido la responsabilidad del trabajo asignado. Falta de implicación.	La dedicación ha sido suficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo, pero en ocasiones las tareas asignadas no han sido completadas en su totalidad, con retrasos y/o errores. Falta de implicación.	La dedicación ha sido adecuada para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo y ha resuelto las tareas encomendadas satisfactoriamente.	La dedicación ha sido excelente para el desarrollo de los objetivos planteados y ha asumido tareas más allá de las estrictamente necesarias para la consecución del trabajo, mostrando un alto grado de implicación e interés personal.	<b>7,5</b>
	<b>Iniciativa y autonomía</b>	Ha mostrado poca o ninguna iniciativa. No ha sido capaz de realizar el trabajo de forma autónoma.	Ha mostrado poca iniciativa, se ha limitado a completar literalmente las tareas asignadas aunque con cierta autonomía.	Ha mostrado la iniciativa y la autonomía necesarias para llevar a cabo el trabajo.	Ha trabajado de forma autónoma, mostrando iniciativa y actitud proactiva durante todo el desarrollo del trabajo (búsqueda de información, planteamiento de nuevas ideas, implementación de las soluciones, etc.). Muestra capacidad creativa en el ámbito de la ingeniería.	<b>7,5</b>
<b>Evaluación del trabajo realizado por el alumno/a</b>		No ha interiorizado, ni materializado las indicaciones o correcciones propuestas durante la ejecución del trabajo o en la redacción del mismo. Las reuniones resultaron infructuosas. No ha evolucionado favorablemente.	En numerosas ocasiones ha sido necesario reiterar las mismas indicaciones/correcciones para lograr que fueran plasmadas debido a la falta de esfuerzo por parte del alumno/a. El avance ha sido poco satisfactorio.	Ha tratado de interiorizar las indicaciones/correcciones propuestas, pero no siempre lo ha logrado. La evolución ha sido favorable.	Ha interiorizado todas las correcciones propuestas durante la ejecución del trabajo o en la redacción del mismo, evolucionando muy favorablemente. Además, ha adquirido todas las competencias asignadas al TFG.	<b>10</b>

GRALeko EBALUAZIO TXANTILLOIA - ZUZENDARIA						
		GUTXIAGO (%25)	NAHIKO (%50)	ONGI (%75)	BIKAIN (%100)	Puntuazioa
Ikaslearen jarrera	Arduraldia eta erantzukizuna	Ez da nahikoa izan lanean planteatutako helburuak garatzeko. Ez du bere gain hartu esleitutako lanaren erantzukizuna. Inplikazio falta.	Dedikazioa nahikoa izan da lanean planteatutako helburuak garatzeko, baina, batzuetan, esleitutako zereginak ez dira osorik bete, atzerapenekin eta/edo akatsekkin. Inplikazio falta.	Dedikazioa egokia izan da lanean planteatutako helburuak garatzeko, eta agindutako zereginak behar bezala bete ditu.	Dedikazioa bikaina izan da planteatutako helburuak garatzeko, eta lana lortzeko behar-beharrezkoak ez diren zereginak bere gain hartu ditu, inplikazio eta interes pertsonal handia erakutsiz.	7,5
	Ekimena eta autonomia	Ekimen gutxi edo bat ere ez du erakutsi. Ez da gai izan lana modu autonomoan egiteko.	Ekimen gutxi erakutsi du, esleitutako zereginak hitzez hitz betetzera mugatu da, baina nolabaiteko autonomiarekin.	Lana egin eta garatzeko ekimena eta autonomia erakutsi ditu.	Modu autonomoan egin du lan, ekimena eta jarrera proaktiboa erakutsiz lanaren garapen osoan (informazioa bilatzea, ideia berriak planteatzea, irtentzideak ezartzea, etab.). Sormen gaitasuna erakusten du ingeniartzaren esparruan.	7,5
Ikasleak egindako lanaren ebaluazioa		Ez ditu barneratu, ez eta gauzatu ere, lana egitean edo idaztean proposatutako oharrak edo zuzenketak. Bilerak alferrikakoak izan ziren. Ez du hobera egin.	Askotan, jarraibide/zuzenketa berberak errepikatu behar izan dira, ikasleak ahaleginik egin ez duelako. Aurrerapausoa ez da oso gogobetegarria izan.	Proposatutako oharrak/zuzenketak barneratzen saiatu da, baina ez du beti lortu. Bilakaera ona izan da.	Lana egitean edo idaztean proposatutako zuzenketa guztiak barneratu ditu, eta oso bilakaera ona izan du. Gainera, TFGri esleitutako eskumen guztiak eskuratu ditu.	10

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TFG - TRIBUNAL						
		INSUFICIENTE (25%)	SUFICIENTE (50%)	BIEN (75%)	SOBRESALIENTE (100%)	Puntuación
Trabajo escrito (60 %)	Formato del documento	El documento carece de formato unificado: se detectan incoherencias en el tipo y tamaño de letra empleado, errores en el formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto presenta un aspecto unificado, pero presenta múltiples errores en alguno de estos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto presenta un aspecto unificado, pero presenta errores puntuales en alguno de estos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto cuida todos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	6
	Documentación gráfica (figuras, tablas, planos, esquemas, etc.)	Documentación gráfica escasa e inadecuada. Falta de índice de planos. Formato heterogéneo y con múltiples errores (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, falta de firma etc.). Se detecta documentación de otros autores sin citarlos. La información gráfica no está debidamente integrada en el texto.	Documentación gráfica repetitiva o poco relevante. Formato poco trabajado y con errores (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, etc.). La información gráfica no siempre se menciona, se describe o analiza en el texto.	Documentación gráfica suficiente para ilustrar el contenido de la documentación escrita. Errores puntuales de formato (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, etc.)	Documentación gráfica muy trabajada (incluyendo contenido de creación propia) y adecuada, que complementa perfectamente la documentación escrita. Formato homogéneo, sin errores.	9
	Bibliografía	No hay apenas referencias en el texto. No hay concordancia entre las pocas referencias incluidas en el texto y en el apartado de bibliografía. Formato de citación heterogéneo. La mayoría de las referencias carecen de calidad científica, no son fiables ni apropiadas.	Pocas referencias científico-técnicas y carentes de actualidad, sin relación directa con el texto. Errores tanto en el formato de la citación como en la integración de las referencias en el texto.	La mayoría de las referencias son de calidad y pertinentes con el trabajo presentado. Errores muy puntuales en el formato de citación o en la integración de las referencias en el texto.	Las referencias son actuales, bien seleccionadas y de calidad científico-técnica. Todas las referencias están correctamente introducidas en el texto y detalladas de forma homogénea en el apartado de "Bibliografía".	4
	Redacción y aspectos gramaticales	El texto es ininteligible y el vocabulario empleado es coloquial, adolece de términos científicos. Además, contiene errores ortográficos y gramaticales.	El texto es claro pero en ocasiones se pierde el hilo de la lectura. Vocabulario no siempre adecuado al carácter científico-técnico del texto y puntuación deficiente.	El texto es claro y de fácil lectura, con vocabulario científico y léxico correcto. Errores muy puntuales de ortografía, gramática y/o de expresión.	La redacción es clara y de fácil lectura. Léxico preciso. Estilo de lenguaje adecuado a un manuscrito científico-técnico. Sin errores ortográficos, ni gramaticales.	6
	Objetivos	Los objetivos son confusos y sin complejidad técnica.	Los objetivos presentan una dificultad técnica adecuada, pero son imprecisos y no se corresponden con el trabajo desarrollado y descrito en el documento.	Los objetivos presentan una dificultad técnica adecuada, están bien definidos y se ajustan al trabajo desarrollado y descrito en el documento.	Los objetivos están perfectamente definidos. Además, son exigentes, complejos y relevantes atendiendo a las competencias de los grados en Ingeniería.	5
	Contenido	Inadecuado o incompleto, con un tratamiento superficial de la información relacionada con el proyecto. Presenta errores conceptuales importantes. Los resultados no son significativos y las conclusiones son irrelevantes. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y carezca de alguno de los siguientes documentos: memoria, pliego de condiciones, planes o presupuesto.	El trabajo contiene los apartados necesarios pero muestra carencias en algunos de ellos. El análisis de los resultados en ocasiones es superficial y las conclusiones son demasiado generalistas. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y alguno de los siguientes documentos (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) esté incompleto.	El trabajo es completo, incluye los apartados necesarios y los contenidos de cada apartado se analizan de manera correcta. Los resultados son adecuados y las conclusiones se ajustan al trabajo desarrollado. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y el contenido de los documentos (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) sea correcto.	El desarrollo de los contenidos es riguroso, se presentan los resultados necesarios y se discuten con la profundidad necesaria para verificar la consecución de los objetivos planteados. Las conclusiones son significativas. Además, el trabajo destaca por su originalidad y contenido de creación propia. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) y los documentos estén elaborados de manera pormenorizada.	15
Defensa oral (40%)	Tiempo (a proponer por el director/a)	Se excede ampliamente del tiempo concedido o es demasiado breve. Además, no atiende a las indicaciones del tribunal.	Se excede del tiempo concedido, pero limita su intervención tras las indicaciones del tribunal.	Se excede en unos pocos minutos sin necesidad de ser reconvenido por el tribunal.	Se ajusta perfectamente al tiempo establecido.	3
	Material de apoyo	Edición incorrecta. No ayuda nada a la presentación oral. Es difícil de visualizar, con numerosos errores ortográficos e imágenes, gráficos, tablas o textos ilegibles o con errores.	Edición poco atractiva, abusa de texto. Además, formato poco trabajado y con algunos errores.	Edición adecuada, en general ayuda a la presentación oral aunque presenta errores puntuales menores.	Edición correcta, visible y estéticamente atractiva. Complementa perfectamente la presentación oral. Además, presenta documentación gráfica de calidad, de fácil visualización y de creación propia.	6
	Contenido	No se define adecuadamente el problema ni la solución planteada. No existe una relación directa entre el contenido del trabajo y el de la presentación. La estructura no incluye partes esenciales del trabajo escrito, entorpeciendo la comprensión del trabajo.	La presentación no está estructurada, es difícil de seguir. No hay un equilibrio entre la información recogida en los diferentes apartados (objetivos, la metodología, el contenido y las conclusiones).	La presentación está bien estructurada aunque en ocasiones puntuales la información reflejada es insuficiente para la correcta comprensión del trabajo.	El contenido de la presentación se estructura de manera adecuada y esta vinculada directamente con el documento, demostrando una gran capacidad de síntesis.	6
	Exposición oral (actitud y lenguaje verbal)	Lenguaje muy coloquial o lee textualmente la presentación. No se dirige en ningún momento al tribunal y muestra una actitud desganada, sin ningún dominio del tema.	Lenguaje académico aunque con expresiones coloquiales, sin ritmo y monótono. Las explicaciones y descripciones son en algunas ocasiones confusas. En muchos momentos su locución no va dirigida al tribunal. La postura no es correcta durante toda la presentación.	Correcta expresión oral, pero en algunos momentos baja el tono y no siempre mantiene el interés en la audiencia. La postura es adecuada y se dirige al tribunal.	Lenguaje claro, académico y con el ritmo y tono adecuados. Se dirige en todo momento al tribunal y usa gestos adecuados para apoyar el discurso con actitud proactiva. Además, domina la temática del trabajo.	9
	Respuestas al tribunal	No responde correctamente a ninguna de las preguntas o las respuestas son pobres y se aprecia que no sabe razonar sobre la temática del trabajo.	Algunas preguntas no se responden correctamente o el razonamiento no es adecuado, demostrando un conocimiento únicamente superficial del tema. Además, el lenguaje empleado para las respuestas no es adecuado.	Responde en general adecuadamente, con mínimas dudas/errores, demostrando un conocimiento suficiente de la temática del trabajo.	Responde correctamente y de forma razonada a todas las preguntas formuladas demostrando amplio conocimiento del tema. Además, es capaz de emplear el conocimiento adquirido para hacer frente a nuevas casuísticas planteadas y evaluar diferentes alternativas.	6

GRALeko EBALUAZIO TXANTILIOIA - EPAIMAHAIJA						
		GUTXIAGO (%25)	NAHIKO (%50)	ONGI (%75)	BIKAIN (%100)	Puntuazioa
Idazlana (%60)	Dokumentuaren formatua	Dokumentuak ez du formatu bateraturik; inkoherentziak antzematen dira erabiltako letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroarte, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	Testuak itxura bateratua du, baina hainbat akats ditu alderdi hauekaren batean: letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroarte, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	Testuak alderdi bateratua du, baina akats puntualak ditu alderdi hauekaren batean: letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroarte, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	Testuak alderdi guztiak zaintzen ditu: letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroarte, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	6
	Dokumentazio grafikoa (irudiak, taulak, planoak, eskemak eta abar)	Dokumentazio grafiko eskasa eta desegokia. Plano aurkibiderik ez da egon. Formatu heterogeneoa eta errore ugari dituena (unitateak, eskalak, irudi oinak, kalitatea, taminak, zenbaketa, sinadurarik eza, etab.). Beste egile batzuen dokumentazioa hauteman da, aipatu gabe. Informazio grafikoa ez dago behar bezala integratuta testuan.	Dokumentazio grafiko errepikakorra edo garrantzi gutxikoa. Gutxi landutako formatua eta errore ugari dituena (unitateak, eskalak, irudi oinak, kalitatea, taminak, zenbaketa, sinadurarik eza, etab.). Informazio grafikoa ez da beti testuan aipatzen, deskribatzen edo aztertzen.	Dokumentazio grafiko nahikoa, dokumentazio idatziaren edukia ilustratzeko. Formatu errore puntualak (unitateak, eskalak, irudi oinak, kalitatea, taminak, zenbaketa, sinadurarik eza, etab.).	Dokumentazio grafiko oso landua (norberak sortutako edukia barne) eta egokia, dokumentazio idatzi ezin hobeto osatzen duena. Formatu homogeneoa, akatsik gabe.	9
	Bibliografia	Ez dago ia erreferentziarik testuan. Ez dago komunitadurarik testuan eta bibliografiaren atalean sartutako erreferentzia urrien artean. Zitzazio formatu heterogeneoa. Erreferentzia gehienek ez dute kalitate zientifikorik, ez dira fidagarriak eta egokiak.	Erreferentzia zientifiko-tekniko gutxi eta gaurkotasunik gabeak, testuarekin lotura zuzenik ez dutenak. Akatsak bai zitzazioaren formatuan bai erreferentziarik testuan integratzean.	Erreferentzia gehienak kalitatezkoak dira, eta aurkeztutako lanarekin bat datoz. Oso akats puntualak zitzazio formatuan edo erreferentziarik testuan integratzean.	Erreferentziarik gaur egungoak dira, ondo aukeratuak eta kalitate zientifiko-teknikokoak. Erreferentzia guztiak behar bezala txertatuta daude testuan, eta modu homogeneoan zehatuta "bibliografia" atalean.	4
	Idazkera eta alderdi gramatikalkak	Testua ulertezina da eta erabiltako hiztegia lagunartekoa da, termino zientifikoak falta ditu. Gainera, ortografia eta gramatika akatsak ditu.	Testua argia da, baina batzuetan irakurketaren haria galtzen da. Hiztegia ez da beti testuaren izaera zientifiko teknikorako egokia, eta puntuazio eskasa ere.	Testua argia eta irakurtteraza da, eta hiztegi zientifiko eta lexiko zuzena ditu. Ortografiako, gramatikako eta/edo adierazpeneko akats oso puntualak.	Idazketa argia da, eta erraz irakurtzeko modukoa. Lexiko zehatza. Eskuizkribu zientifiko-tekniko bati egokitutako hizkuntza estlora. Akats ortografikorik eta gramatikalkik gabe.	6
	Helburuak	Helburuak nahasiak dira eta ez dute konplexutasun teknikorik.	Helburuek zailtasun tekniko egokia dute, baina zehaztugabeak dira eta ez datoz bat dokumentuan garatu eta deskribatutako lanarekin.	Helburuak ondo definituta daude eta dokumentuan garatu eta deskribatutako lanarekin zuzentzen dira.	Helburuak ezin hobeto zehaztuta daude. Gainera, zorrotzak, konplexuak eta garrantzitsuak dira ingeniartzako graduen gaitasunak kontuan hartuta.	5
	Edukia	Desegokia edo osatugabea, proiektuarekin lotutako informazioaren azaleko tratamendurik. Kontzeptuko akats garrantzitsuak ditu. Emaizak ez dira esanguratsuak eta ondorioak ez dira garrantzitsuak. GRALak proiektu profesional baten dokumentu egitura jarraitzen duenean eta honako dokumentu hauekaren bat ez duenean: memoria, baldintza-ageria, planak edo aurre-jarritakoa.	Lanak beharrezko atalak ditu, baina horietako batzuetan gabeziak daude. Emaizten azterketa azalekoa izaten da batzuetan, eta ondorioak orokorrekiak izaten dira. GRALak proiektu profesional baten dokumentu egitura jarraitzen duenean eta honako dokumentu hauekaren bat ez duenean (memoria, baldintza-ageria, planak eta aurrekontua) osatu gabe dagoenean.	Lana osoa da, beharrezko atalak barne hartzen ditu eta atal bakoitzaren edukia behar bezala aztertzen dira. Emaizak egokiak dira eta ondorioak egindako lanari egokitzen zaizkio. GRALak proiektu profesional baten dokumentu egitura jarraitzen duenean eta dokumentuen edukia (memoria, baldintza-ageria, planak eta aurrekontua) egokia denean.	Edukien garapena zorrotza da, beharrezko emaitzak aurkezten dira eta planteatutako helburuak betetzen direla egiaztatzen behar den sakontasunez eztabaidatzen dira. Ondorioak esanguratsuak dira. Gainera, lana originaltasunagatik eta berezko sorkuntza edukiagatik nabarmentzen da. GRALak lanbide-proiektu baten dokumentu-egitura jarraitzen duenean (memoria, baldintza-ageria, planak eta aurrekontua) eta dokumentuak xehe-xehe eginda daudenean.	15
Ahozko defentsa (%10)	Denbora (zuzendariak proposatutako)	Luzaroan gainditzen da emandako denbora edo laburregia da. Gainera, ez ditu aintzat hartzen epaimahaiaren oharrik.	Emandako denbora gainditzen da, baina bere esku hartzea mugatzen da epaimahaiari adierazitakoaren ondoren.	Minutu gutxi batzuetan gainditzen da, auzitegiak gaitzetsi beharrik gabe.	Ezartutako denborari ezin hobeto egokitzen zaio.	3
	Laguntza materiala	Edizio okerra. Ez dio ezertan laguntzen ahozko aurkezpenari. Zaila da bistaratzea, hainbat akats ortografiko eta irudi, grafiko, taula edo testu irakurtezin edo erredunduekin.	Edizio ez oso erakargarria, testu gehiegi. Gainera, gutxi landutako formatua da eta akats batzuk ditu.	Edizio egokia; oro har, ahozko aurkezpenari laguntzen dio, baina akats puntual txikiak ditu.	Edizio egokia ikusgarria eta estetikorik erakargarria. Guztiz osatzen du ahozko aurkezpena. Gainera, kalitatezko dokumentazio grafikoa aurkezten du, erraz ikusteko eta norberak sortzeko modukoa.	6
	Edukia	Ez da arazoa behar bezala definitzen, ez eta planteatutako irtenbidea ere. Ez dago lotura zuzenik lanaren edukiarekin eta aurkezpenaren edukiarekin artean. Egiturak ez du barne hartzen idatzizko lanaren funtsezko zatirik, eta lanaren ulermena oztopatzen du.	Aurkezpena ez dago egituratuta, zaila da jarraitzea. Ez dago orekarik ataletan jasotako informazioaren artean (helburuak, metodologia, edukia eta ondorioak).	Aurkezpena ondo egituratuta dago, baina, batzuetan, islatutako informazioa ez da nahikoa lana behar bezala ulertzeko.	Aurkezpenaren edukia modu egokian egituratzen da eta dokumentuarekin zuzenean lotuta dago, laburtzeko gaitasun handia duela erakutsiz.	6
	Ahozko adierazpena (jarrera eta ahozko hizkera)	Lagunarteko hizkera edo aurkezpena hitzez hitz irakurtzen du. Ez da inoiz epaimahaiari zuzentzen, eta ahozko gogorik gabeko jarrera erakusten du, gaia menderatu gabe.	Hizkuntza akademikoa, baina lagunarteko esamoldeekin, erritmo gabekoa eta monokordea. Azalpenak eta deskribapenak nahasgarriak dira batzuetan. Une askotan bere lokuzioa ez da epaimahaira zuzentzen. Jarrera ez da zuzena aurkezpen osoan.	Ahozko adierazpen egokia, baina une batzuetan tonu jaitsi egiten du, eta ez du beti auzitegiaren interesa mantentzen. Jarrera egokia da eta epaimahaiari zuzentzen zaio.	Hizkuntza argia, akademikoa eta erritmo eta tonu egokiarekin. Auzitegiari jotzen du uneoro, eta keinu egokiak erabiltzen ditu diskurtsoa jarrera proaktiboarekin babesteko. Gainera, lanaren gaia menderatzen du.	9
	Epaimahaiari emandako erantzunak	Ez die behar bezala erantzuten galderei edo erantzunei, eta ikusten da ez dakitela lanaren gaiari buruz arazoitzen.	Galdera batzuei ez die behar bezala erantzuten, edo arazoiketara ez dago, gaiaren jakintza azalekoa baino ez dela erakutsiz. Gainera, erantzunetarako hizkuntza ez da egokia.	Oro har, behar bezala erantzuten du, gutxieneko zalantzeekin/akatsekin, eta lanaren gaia behar bezala ezagutzen duela erakusten du.	Zuzen eta arazoituta erantzuten die egindako galdera guztiei, eta gaiaren ezagutza zabalera erakusten du. Gainera, ikasitakoa erabiltzeko gai da, planteatutako kasuistika berriei aurre egiteko eta hainbat aukera ebaluatzeko.	6