



Evaluaciones a Gran Escala: el caso de PISA y otras evaluaciones de diagnóstico.

Luis Lizasoain Hernández
Donostia, octubre 2017



Evaluaciones a gran escala, ¿herramientas para la mejora?

Luis Lizasoain
(luis.lizasoain@ehu.es)

Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación
Facultad de Educación, Filosofía y Antropología

Evaluación:

- PISA

- Otras evaluaciones internacionales

- Evaluaciones de Diagnóstico

- De programas

- De docentes

- De centros

- ...

¿Epidemia evaluativa?

¿Furor evaluativo?

¿Epidemia evaluativa?, PISA

ESPAÑA | AMÉRICA | BRASIL | CATALUÑA NEWSLETTER SUSCRÍBETE

EL PAÍS INFORME PISA

INFORME PISA >

Informe PISA | La educación española se estanca en ciencias y matemáticas y mejora levemente en lectura

España se equipara a la OCDE, cuya nota media ha descendido

344

Madrid · 6 DIC 2016 · 17:43 CET

Si España fuera un estudiante, llevaría 15 años sacando las mismas notas, décima arriba, décima abajo. Así queda retratada en [el informe PISA](#), la prueba internacional más conocida y reconocida del mundo, de la que acaba de salir una nueva entrega. El último informe, con datos de 2015, recoge esa imagen congelada. Sobre una escala en la que la media es de 500 puntos, España ha descendido desde [el último examen](#) tres puntos en ciencias (donde suma 493 puntos), sube dos en matemáticas (486) y mejora el lectura con ocho puntos más hasta 496. Se sitúa parejo a la media de los países desarrollados después de que los resultados generales hayan descendido.

¿Furor evaluativo?, PISA

Es Noticias San Valentín PSG-Barcelona Regalos de San Valentín Agresión Eurovisión iPhone 6 The Walking Dead Mirela Pingolín Grammys Brad Pitt y Kate Hudson

La Linterna  Busca aquí  Inicia sesión | Regístrate

ABC Sociedad

SÍGUENOS EN     

ESPAÑA INTERNACIONAL ECONOMÍA OPINIÓN DEPORTES CONOCER MOTOR FAMILIA GENTE CULTURA&OCIO SERVICIOS EDICIONES MADRID ABCSEVILLA

Informe PISA 2015

España consigue **alcanzar la media OCDE** en Lectura, Ciencias y (casi) Matemáticas en el informe PISA 2015

» Pese al contexto de crisis vivido, nuestro país consigue subir sus puntuaciones mientras que el resto las baja en conjunto. La significativa reducción del porcentaje de alumnos rezagados también contribuye a la mejora de los resultados

54    Compartir     Compartido 1.3k veces



CONTENIDOS RELACIONADOS

- » Menos es más, la clave del éxito de Singapur en Matemáticas y Ciencias
- »  **Estos colegios privados españoles superan a Finlandia en las pruebas de PISA para centros educativos**

¿Epidemia evaluativa?, PISA

EL CORREO | EUSKADI | POLÍTICA | MUNDO | ECONOMÍA | ANHELEC | DEPORTES | SOCIEDAD | CULTURAS | TECNOLOGÍA | GENTE | PLANES | ZUREKIN | on+ | RBA LIBRO

UN LIBRO DE RUTH WARE

EDUCACIÓN

SOCIEDAD EDUCACIÓN

Euskadi **suspende** en PISA

El informe sitúa al País Vasco por debajo de la media de la OCDE y de la media española en Ciencias y Lectura

MARTA PÓEZ, VALLEJO | @mfdezvallejo | 8 diciembre 2018 | 17:36

91

Los resultados de la evaluación internacional PISA muestran un retroceso de Euskadi en las tres materias a examen, Matemáticas, Ciencias y Lectura respecto de la prueba realizada en 2012 y, lo que es aún más grave, sitúan al País Vasco por debajo de la media de la OCDE y de la media española en Ciencias y Lectura. La consejera de Educación, Cristina Uriarte, ha achacado estos malos resultados a que los ejercicios se hicieron por ordenador, aunque ha admitido que las puntuaciones «le han sorprendido». Castilla y León, Madrid y Navarra lideran el ranking.

En esa cita, los alumnos vascos han obtenido los peores resultados en competencia científica, que con 483 puntos se colocan a la cola del ranking de España, con solo tres autonomías por detrás, Canarias, Extremadura y Andalucía.

MATEMÁTICAS

Región	Puntuación
Promedio OCDE	490
España	496
Navarra	518
Castilla y León	506
Riopa (La)	505
Madrid	503
Aragón	500
Cataluña	500
Cantabria	495
Galicia	494
País Vasco	492
Asturias	492
Castilla-La Mancha	486
C. Valenciana	485
Baleares (Iles)	478
Extremadura	473
Murcia (R. de)	470
Andalucía	466
Canarias	452

Nivel 1: 380-420 | Nivel 2: 420-460 | Nivel 3: 460-500 | Nivel 4: 500-580

CIENCIAS

Región	Puntuación
Promedio OCDE	493
España	493
Castilla y León	519
Madrid	516
Navarra	512
Galicia	512

¿Epidemia evaluativa?, ED

Clasificados | 11870.com | Vivienda | Empleo | Coches | ingenioy.com | Miércoles, 22 octubre 2014 | Hoy 19 | Mañana 19

elcorreo.com
Edición: Bizkaia | Ir a Edición Araba/Bizkaia | Personalizar

COLECCIONA ESTAS TAZAS te encantarán Descárgate la cartilla

Iniciar sesión con | Regístrate

Portada | Local | Deportes | Economía | **Más Actualidad** | Gente y TV | Ocio | Participa | Blogs | Servicios | Hemeroteca

Política | Mundo | **Sociedad** | Cultura | Mediosidaria | Tecnología e Internet | Final de la violencia de ETA

elcorreo TV

Estás en: Bizkaia > El Correo.com > Noticias Más Actualidad > Noticias Sociedad > La evaluación diagnóstica muestra una mejora en los resultados en euskera

EDUCACIÓN
La evaluación diagnóstica muestra una mejora en los resultados en euskera

16.02.12 - 02:13 | M. F. VALLEJO | BILBAO.

Comenta esta noticia:

La consejera de Educación del Gobierno vasco presentará hoy en el Parlamento los resultados de la evaluación diagnóstica realizada en 2011, que muestra una mejora en los conocimientos de euskera de los escolares de la comunidad, según anticipó ya Isabel Cetaá. Este examen se hace a todos los alumnos de cuarto de Primaria y segundo curso de Secundaria sobre sus conocimientos de Lengua Castellana, Lengua vasca y Matemáticas, además de una cuarta materia que varía en cada edición y que en esta ocasión ha sido el inglés.

En esta tercera evaluación (las anteriores se llevaron a cabo en 2009 y 2010) han participado más de 37.000 alumnos de Primaria y Secundaria. Los colegios disponen ya de los resultados de las pruebas, con los que deben elaborar planes de mejora de los puntos débiles de sus alumnos. La Inspección controla que esos planes se lleven a cabo.

Cetaá esgrimió hace poco esta mejora en los resultados de euskera en la evaluación diagnóstica 2011 para rebatir las críticas del Consejo Escolar vasco. Este órgano consultivo de la enseñanza en Euskadi censuró el bajo rendimiento en lengua vasca de los estudiantes con los datos recogidos en 2010.

PUBLICADO

¿Epidemia evaluativa?

L/O/C • YODONA • VIAJES • MOTOR • METRÓPOLI • PAPEL • FCINCO • ZEN

Suscríbete

Iniciar sesión

ELMUNDO



España Opinión Internacional Economía Sociedad Deportes Cultura Ciencia Tecnología Tv

Más

Inicio • Colegios

Los 100 mejores colegios de España



Los 100

Destacar provincia

Todos

Punt	Colegio	Provincia	Punt	Colegio	Provincia	Punt	Colegio	Provincia
1ª	96 Montserrat	Barcelona	35ª	86 Virgen de Europa	Madrid	69ª	83 Europa International School	Sevilla
2ª	96 San Patricio	Madrid	36ª	86 Virolai	Barcelona	70ª	83 Santa Teresa de Jesús	Las Palmas
3ª	96 Meres	Asturias	37ª	86 San Agustín	Zaragoza	71ª	83 Inmaculada	Alicante
4ª	95 Lauaxeta	Vizcaya	38ª	86 Claret	Las Palmas	72ª	83 San Fernando	Asturias
5ª	95 Montessori-Palau	Gerona	39ª	86 Irabia-Izaga	Navarra	73ª	83 Patrocinio de San José	Madrid
6ª	95 Vizcaya	Vizcaya	40ª	86 Axular Lizcoa	Guzuzcoa	74ª	83 Compañía de María	Almería
7ª	94 Estudio	Madrid	41ª	86 Ayalde-Munabe	Vizcaya	75ª	83 Juan de Lanuza	Zaragoza
8ª	94 Liceo Europeo	Madrid	42ª	86 Alcaste	La Rioja	76ª	83 Nuestra Señora de Lourdes	Valladolid
9ª	94 Centros SEK	Madrid	43ª	86 San Cayetano	Islas Baleares	77ª	83 Liceo Sorolla	Madrid
10ª	93 Ágora San Cugat Intl. School	Barcelona	44ª	85 Begoñazpi	Vizcaya	78ª	83 Arenas	Las Palmas
11ª	93 Base	Madrid	45ª	85 San Fermin	Navarra	79ª	82 SEK Alborán	Almería
12ª	92 Miravalles - El Redín	Navarra	46ª	85 San Francisco de Paula	Sevilla	80ª	82 Buen Pastor	Sevilla
13ª	92 Santa María del Pilar	Madrid	47ª	85 La Vall	Barcelona	81ª	82 Highlands Sevilla	Sevilla
14ª	92 Ramón y Cajal	Madrid	48ª	85 La Salle	Córdoba	82ª	82 Fuentelarreyna	Madrid
15ª	91 Montfort	Madrid	49ª	85 Claret	Badajoz	83ª	82 Hispano Británico	Tenerife
16ª	91 CEU San Pablo-Montepríncipe	Madrid	50ª	85 Gredos San Diego	Madrid	84ª	82 Luther King	Tenerife
17ª	91 San Cernin	Navarra	51ª	84 Eurocolegio Casvi	Madrid	85ª	82 Ipsi	Barcelona
		Madrid			Madrid	86ª	82 Sagrada Familia	Madrid

¿Epidemia evaluativa?, *rankings* de centros

The screenshot shows a web browser window displaying a news article on the website 'Libertad Digital ESPAÑA'. The article title is 'La Comunidad de Madrid estrena la web que permite comparar el nivel de los colegios'. A yellow oval highlights the sub-headline: 'El objetivo es estimular la competencia entre centros y que los padres tengan toda la información para poder elegir'. The article text discusses the launch of 'PortalEscolar', a website where parents can search for schools by name, municipality, or proximity. It mentions that the goal is to provide information on school quality, including exam results, to help parents choose. The article also notes that the website allows for comparison with other schools and includes details like language and dining options. A sidebar on the right lists popular news items, such as 'Risto Mejide acorrala a Pablo Echenique' and 'Balti Picornell, nuevo presidente del Parlamento balear'.

USO DE COOKIES: Utilizamos cookies propias y de terceros. Si continúa navegando, consideramos que acepta su uso. Para más información consulte nuestra política de cookies.

Noticias y opinión en la red
Viernes 26 de Abril - 01:40

OPINIÓN ESPAÑA LIBRE MERCADO INTERNACIONAL DEPORTES CHIC CULTURA TECNOCIENCIA MOTOR 16 SERVICIOS LDTV esRADIO CLUBLD

POLÍTICA ECONOMÍA

La Comunidad de Madrid estrena la web que permite comparar el nivel de los colegios

El objetivo es estimular la competencia entre centros y que los padres tengan toda la información para poder elegir

TEMAS Comunidad de Madrid Lucha Fígol 10 comentarios

PortalEscolar

Atención al ciudadano

Consultra de centros educativos

Buscar centros

Nombre del centro, municipio o código:

Buscar centros por proximidad

Municipio:

Vía postal: Distancia:

Consulta general: ir a búsqueda avanzada

Compartir 0

TuJámón

LD/AGENCIAS 2013-04-25

La Comunidad de Madrid **ha estrenado una web** que permite consultar los datos de los centros públicos, privados y concertados. Incluidas **las calificaciones obtenidas en las pruebas a nivel** implantadas en sexto de primaria. El objetivo es que los padres conozcan todos los aspectos del colegio que quieren para sus hijos, incluido su nivel académico, a la hora de elegir.

La web permite a los padres comparar los resultados con la media de la Comunidad de Madrid, así como **compararlos con otros centros**. En cuanto al resto de información, se incluyen aspectos como la situación, el medio de transporte, si es bilingüe o no, si incluye comedor...

La Consejería de Educación enmarca esta iniciativa en su estrategia para fomentar la calidad en los centros madrileños, al considerar que se **estimulará la competencia entre los colegios** para fomentar la excelencia entre su alumnado. Esta medida se enmarca en el establecimiento de la Zona Única en la elección de centro en la

EN ESPAÑA

LO MÁS POPULAR

Lo más leído ...oído ...chic ...comentado

1. Risto Mejide acorrala a Pablo Echenique: defiende un IRPF del 95%, pero "a lo mejor volvería" a pagar en negro a su asistente
2. Balti Picornell, nuevo presidente del Parlamento balear: un 'Willy Toledo' que liquida la ortografía
3. La Guardia Civil alerta sobre el timo de las falsas monedas de 1 y 2 euros
4. La fiscal relata lo vivido en el juicio a Mas: "Fascista, eres una mierda, vete de Cataluña"
5. Maradona agrade y amenaza a un periodista de la Cope
6. Zoido dice que pondrá en orden la Policía y que no encuentran los informes de Pino
7. El Tribunal Constitucional anula la convocatoria del referéndum y denuncia a Forcadell
8. A Susana Díaz se le complica la candidatura: una suya inexistente a la Gestora por infracción

¿Epidemia evaluativa?, *ranking* de centros

En Directo Portada impresa Hemeroteca Secciones Ediciones Multimedia Servicios

Martes, 14 Febrero 2017. Actualizado a las 19:59h

LA RAZÓN.es

OPINIÓN Alfonso Ussía Avon llama a la puerta

OPINIÓN ESPAÑA INTERNACIONAL ECONOMÍA SOCIEDAD TECNOLOGÍA A TU SALUD RELIGIÓN DEPORTES

SE HABLA DE Elecciones en Estados Unidos Estados Unidos El Gobierno de Donald Trump In Europa El desafío independentista Artistas Audiencia Nacional

Ránking de colegios de Madrid: consulte todas las notas

NOTAS DE LOS COLEGIOS DE MADRID CAPITAL EN EL DOCUMENTO ADJUNTO
NOTAS DE LOS COLEGIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID: PINCHE AQUÍ

Compartir 1
Twitter
G+1 2
Pin it

15 de febrero de 2017, 14:03h

La prueba de Sexto revela que los colegios públicos tienen peor nivel, frente a los privados que obtienen mejor nota La nota media en los públicos es de 20,36 sobre 40, frente al 23,28 de los concertados y el 25,14 de los privados.

La prueba de Conocimientos y Destrezas Indispensables que la Comunidad de Madrid realizó en mayo pasado en los cursos de sexto de Primaria en todos los centros de la región demuestra que los alumnos que estudian en los colegios públicos tienen peor nivel que los concertados y los privados, que obtienen de media una mejor nota, según los datos ofrecidos hoy por la consejera de Educación, Lucía Figar, quien mañana los presentará en la Asamblea de Madrid.

Y es que la nota media en los colegios públicos es de 20,36 sobre una puntuación máxima de 40, frente al 23,28 de los concertados y el 25,14 de los privados. Las diferencias, más discretas, también se dan entre los centros de los municipios y los de Madrid capital, siendo mejores, según los resultados, los primeros. Así, los colegios públicos de la ciudad de Madrid han obtenido de

¿Epidemia evaluativa?, *ranking* de centros

Es noticia San Valentín PSG-Barcelona Regalos de San Valentín Agresión Eurovisión iPhone 8 The Walking Dead Melea Pangolín Grammys Brad Pitt y Kate Hudson

La Linterna 

Busca aquí  Inicia sesión | Regístrate

ABC Sociedad

SÍGUENOS EN     

ESPAÑA INTERNACIONAL ECONOMÍA OPINIÓN DEPORTES CONOCER MOTOR FAMILIA GENTE CULTURA&OCIO SERVICIOS EDICIONES MADRID ABCSEVILLA

Educación se compromete a no publicar los resultados de la evaluación de Primaria para evitar rankings

«De lo que se trata es de evaluar y de saber si los chicos han aprendido y ver que las cosas están bien», ha declarado Mendiz de Vigo, que también se mantiene abierto a cambios en las pruebas finales de ESO y Bachillerato

Comparte     Compartido 308 veces



CONTENIDOS RELACIONADOS



Los diez puntos más conflictivos de la Lomce

¿Epidemia evaluativa?, evaluación docente

www.eluniversal.com.mx/tag/evaluacion-docente

Aplicaciones Prensa Correo EHU EHU Sudoku Viajes Radio Clásica Ministerios Googles Para bajarse Dropbox El tiempo AEMET Kutxa Revistas Geli Cosas varias Otros marcadores

Aviso Oportuno Revistas Blogs Servicios

EL UNIVERSAL FOTOS EL UNIVERSAL TV GRÁFICOS MINUTO X MINUTO LO MÁS VISTO Término de

evaluación docente

Es Noticia: ▶ Marcha vs Trump ▶ 14 de Febrero ▶ Alza a la gasolina ▶ Oscar 2017 ▶ Historias de Deportados

INICIO // EVALUACIÓN DOCENTE

Amenazan a maestros para que acudan a la evaluación

SOCIEDAD | 2016-12-04

En 10 sedes de la Ciudad participan 643 docentes, afirman; profesores denuncian acoso para obligarlos a presentarse



Exitosa, la cuarta jornada de evaluación docente: SEP

SOCIEDAD | 2016-11-28

Reporta la asistencia de 74.6% de los maestros a la prueba; prevé realizar cambios al examen para el próximo año



SEP realiza tercera jornada de evaluación de desempeño docente

Minuto por minuto

- 12:57 It's a Match!: La otra conectividad
- 12:49 El preso "más guapo" desfila en la Semana de la Moda de NY
- 12:46 Tras "prepotente cese" de Torruco, contaremos con él para plan turístico: AMLO
- 12:45 Peña Nieto manda mensaje de amor a la primera dama
- 12:44 Sofía Gubaidulina gana premio de Música Contemporánea
- 12:42 Amazon se lanza al mercado de las teleconferencias
- 12:39 Metro reporta a persona accidentada en estación Juárez
- 12:36 Corrupción, asunto de seguridad nacional: Jacqueline Peschard

¿Epidemia evaluativa?, evaluación de docentes

BBC Ingresar Menú Buscar

MUNDO

Noticias Hay Festival América Latina Internacional Economía Tecnología Ciencia Salud Cultura Deportes Más

Cómo se evalúa a los maestros en los países con la mejor educación del mundo

Leire Ventas
BBC Mundo

21 junio 2016

Compartir



Miles de maestros se oponen a la reforma de la educación propuesta por el gobierno de México.

"Queremos que se evalúe todo", le decía Eligio Hernández, un maestro mexicano de 31 años, a BBC Mundo.

Principales noticias

Los países latinoamericanos que más sufrirán económicamente con las políticas de Donald Trump
México, que envía a EE.UU. el 73% de sus exportaciones, es el país de la región que enfrenta más riesgos. Pero otras naciones latinoamericanas también tienen razones de peso para seguir con atención la cuenta de Twitter en la que el mandatario acostumbra hacer sus anuncios.
14 febrero 2017

"Narcotráfico": ¿de qué acusa en concreto Estados Unidos al vicepresidente de Venezuela, Tareck El Aissami?
14 febrero 2017

¿Qué sabía Donald Trump?: 3 preguntas que deja la renuncia del asesor Michael Flynn por sus contactos con Rusia
14 febrero 2017

Más noticias



¿Epidemia evaluativa? Argentina

☰ Clarín[®] Sociedad

12/18/2016 - 02:25 | Clarin.com | Soci

Operativo Aprender

La educación, a prueba: evaluarán a 1.400.000 alumnos de todo el país

Se hará el martes y ese día no habrá clases. Van a examinar al triple de chicos que en la edición anterior. Participarán sexto grado de primaria y el último año de secundaria. Lengua y Matemática, los ejes principales.



Distribución. Las cajas con las evaluaciones llegarán el sábado al Regimiento de Patricios. CONSTANZA NISCOVOLOS

-
- ¿A quién evaluar?**
 - ¿Qué evaluar?**
 - ¿Cómo evaluar?**
 - ¿Para qué evaluar?**
 - ¿Qué resultados difundir?**

□ ¿Qué evaluar?

- Siempre aspectos parciales
- Es imposible abarcar toda la complejidad del fenómeno educativo

□ Habitualmente **SOLO** aspectos meramente instructivos.

□ Evaluación *parcial*.

-
- **¿Para qué?:**
 - **Para mejorar.**
 - **¡Toma, claro. No va a ser para empeorar...!**

-
- Para certificar y acreditar.**
 - Licencia de piloto.**
 - Para seleccionar**
 - MIR, oposiciones...**
 - Para hacer rankings de países y sistemas**
 - Para comparar**
 - PISA**
 - Para diagnosticar (para saber...)**
 - Evaluaciones de Diagnóstico.**

-
- ¿Para facilitar la elección?**
 - **Rankings de centros**
 - Para rendir cuentas**
 - **Evaluación de impactos de programas**
 - Para valorar desempeño profesional**
 - **Evaluación de docentes**
 - **Sueldos, permanencia, promoción**
 - ¿Para...?**

-
- ¿Cómo puede hacerse que sea útil y valioso?**
 - ¿Qué debe hacerse, cómo y por qué?**
 - ¿Qué no debería hacerse?**
-
- Reflexión personal, sin tener todas las respuestas.**

□ Muy complicado:

- Factores políticos, éticos, técnicos.

□ ¿Qué no debería hacerse?

- Rankings
- ¿Derecho a la información, transparencia?

□ ¿Cómo debería hacerse?

- Éticamente.
- Contando con todos los agentes.
- Técnicamente lo mejor posible.

-
- **¿Cómo debería hacerse?**
 - **Éticamente**
 - **Contando con todos los agentes**
 - **Técnicamente lo mejor posible**
 - **Si se hace así, la diferencia entre evaluación *buena* (formativa) y *mala* (sumativa) debe revisitarse.**
 - **La evaluación siempre debe tener impactos.**

-
- Evaluaciones a gran escala.**
 - Presentación de nuestro trabajo de investigación.**
 - De lo que hacemos.**
 - De un uso de la evaluación.**
 - En este caso de las Evaluaciones de Diagnóstico.**

 Programme for International Student Assessment

[Home](#)

[About](#)

[PISA Test](#)

[Data](#)

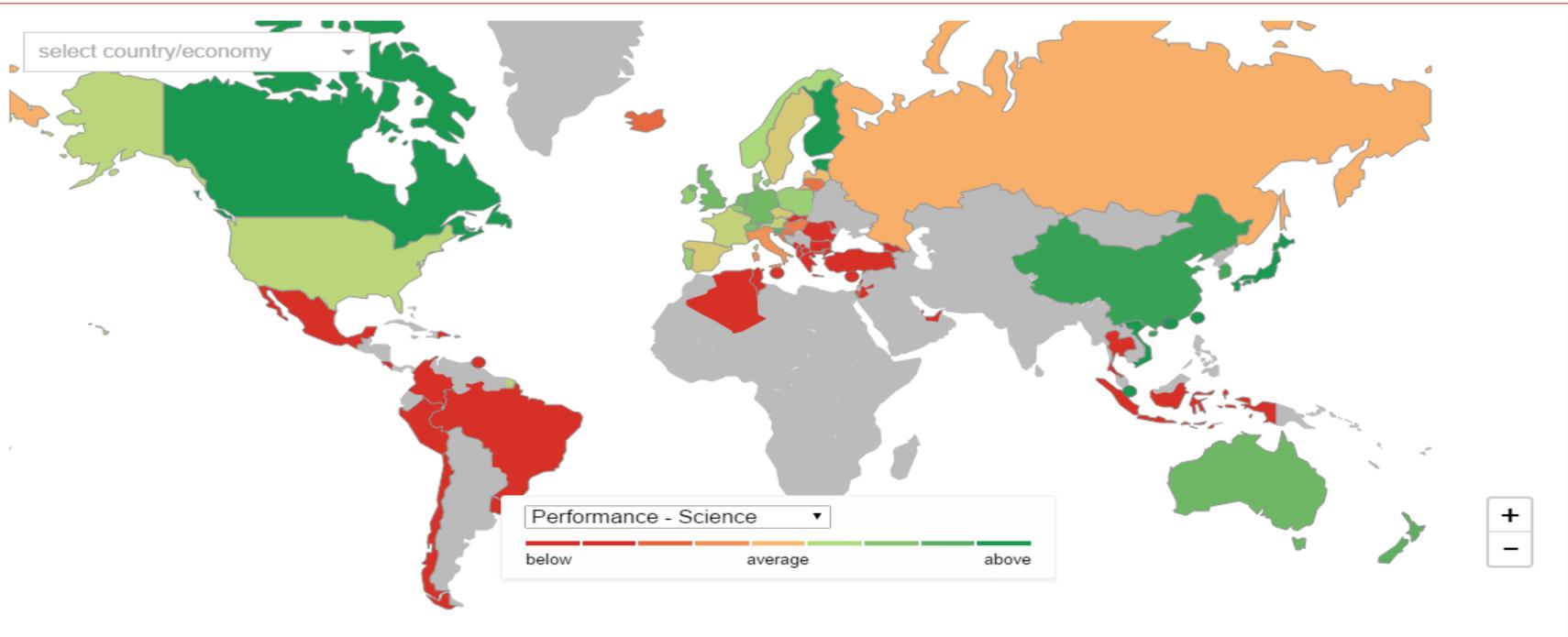
[Publications](#)

[Webinars](#)

[Join Us](#)

[FAQ](#)

Data



PISA, OCDE

- ❑ **Evaluación a gran escala**
- ❑ **Internacional**
- ❑ **Finalidad: comparar sistemas educativos.**
 - **Elaboración de *rankings* de países.**
 - **Encontrar factores asociados.**
- ❑ **Es útil sobre todo para esto.**
- ❑ **¿Y para la mejora escolar?**
 - **Muy indirectamente.**

Algunos resultados de PISA

Ejemplos:

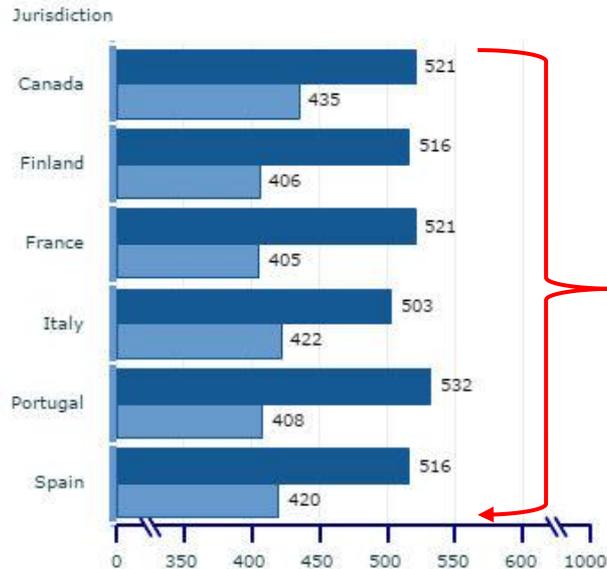
- Tasa de repetidores
- Proporción de estudiantes en niveles extremos
- Tasas de equidad
 - Ojo vs. homogeneidad

El asunto de los repetidores:

- Las muestras de PISA se hacen con estudiantes de 15 años de edad**
 - NO con estudiantes de uno u otro curso.**
- Es una prueba de madurez competencial.**
- De comparación internacional.**
- A esa edad, en la gran mayoría de los sistemas, el periodo obligatorio está cerca de su finalización.**

Efecto de "repetir":

Averages for PISA mathematics scale: overall mathematics, 15 years by Grade Repetition
[REPEAT] for jurisdiction and year: 2015
2015



Unos 100 puntos menos

■ Did not repeat a [grade] ■ Repeated a [grade]

NOTE: The Reading, Mathematics and Science scale ranges from 0 to 1000. Some apparent differences between estimates may not be statistically significant.
SOURCE: Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), Program for International Student Assessment (PISA), 2015 Reading, Mathematics and Science Assessment.

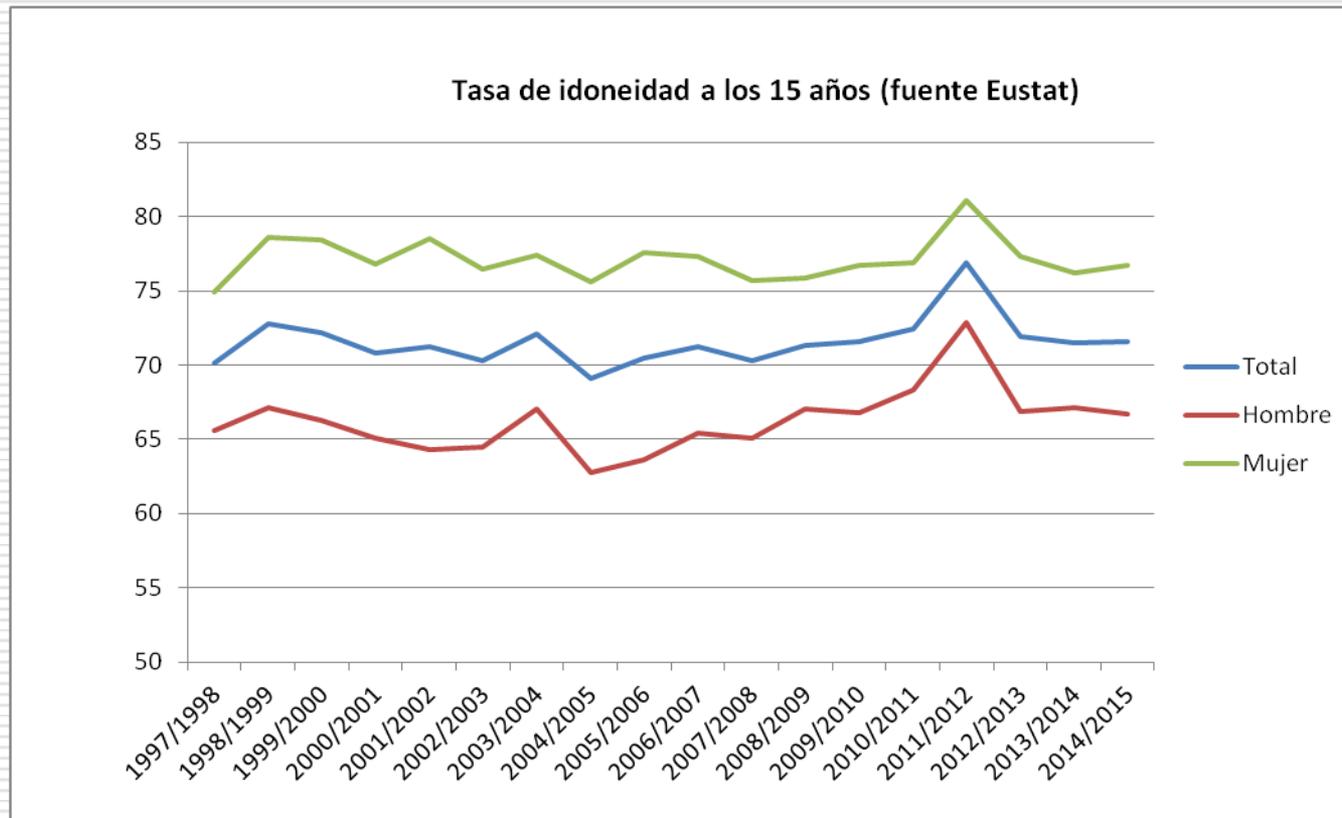
Tasa de repetidores:

(faltan los que ya repitieron en LH)

REPETIR EN DBH		Nunca	1 curso	2 ó más
OCDE	%	84,36	4,45	0,63
	Punt. Ciencias	501,78	416,44	387,70
FINLANDIA	%	96,39	0,49	0,24
	Punt. Ciencias	535,70	440,11	360,52
FRANCIA	%	84,22	9,51	0,58
	Punt. Ciencias	514,17	418,35	323,80
COREA	%	95,57	2,58	1,51
	Punt. Ciencias	517,50	476,48	514,34
PORTUGAL	%	71,95	15,51	4,20
	Punt. Ciencias	531,90	439,18	403,50
ESPAÑA	%	71,19	23,66	2,12
	Punt. Ciencias	520,64	429,91	404,55

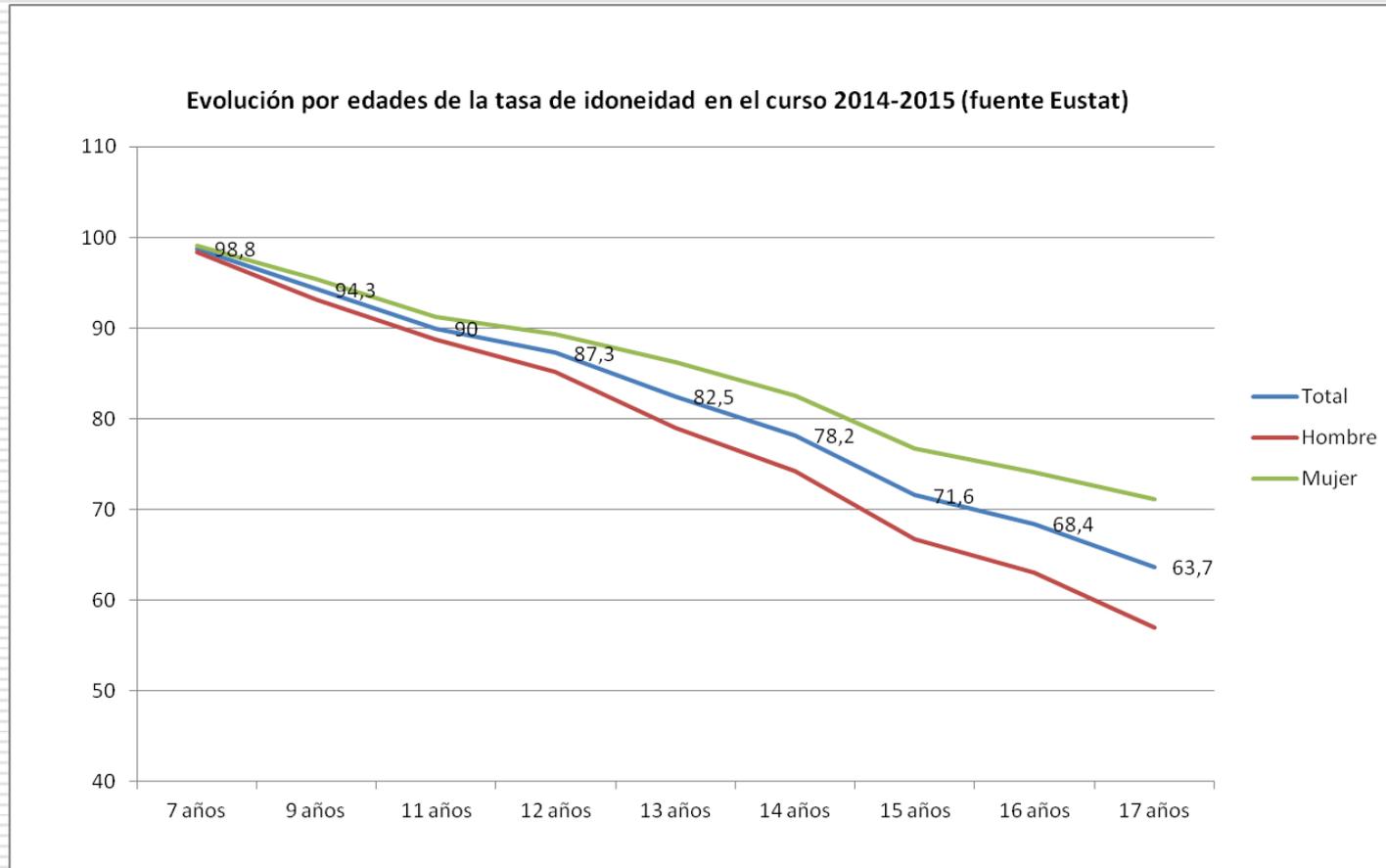
Tasa de idoneidad Euskadi

(fuente Eustat)



Tasa de idoneidad Euskadi

(fuente Eustat)



-
- ❑ Entre el 24% y el 28% de nuestros estudiantes de 15 años ya han repetido al menos 1 curso.
 - ❑ No están en 4^o de DBH (curso normativo a los 15 años, sino en 3^o o 2^o).
 - ❑ Su puntuación en PISA es de unos 100 puntos menos.
 - ❑ Disminuyen mucho la media global.

-
- ❑ Su puntuación en PISA es de unos 100 puntos menos.
 - ❑ En Finlandia también hay repetidores.
 - ❑ Pero allí no llegan al 4%.
 - ❑ ¿Fracaso escolar?
 - ❑ ¿O fracaso de nuestras escuelas con algo más de la cuarta parte de nuestros estudiantes?
 - ❑ Las comparaciones son odiosas...

Resultados Euskadi, matemáticas 2015 (fuente OCDE, ISEI)



Gráfico 3.3.1.d. PISA 2015. Puntuaciones medias en Competencia matemática de los países de la OCDE, junto con intervalo de confianza al 95% para la media poblacional.

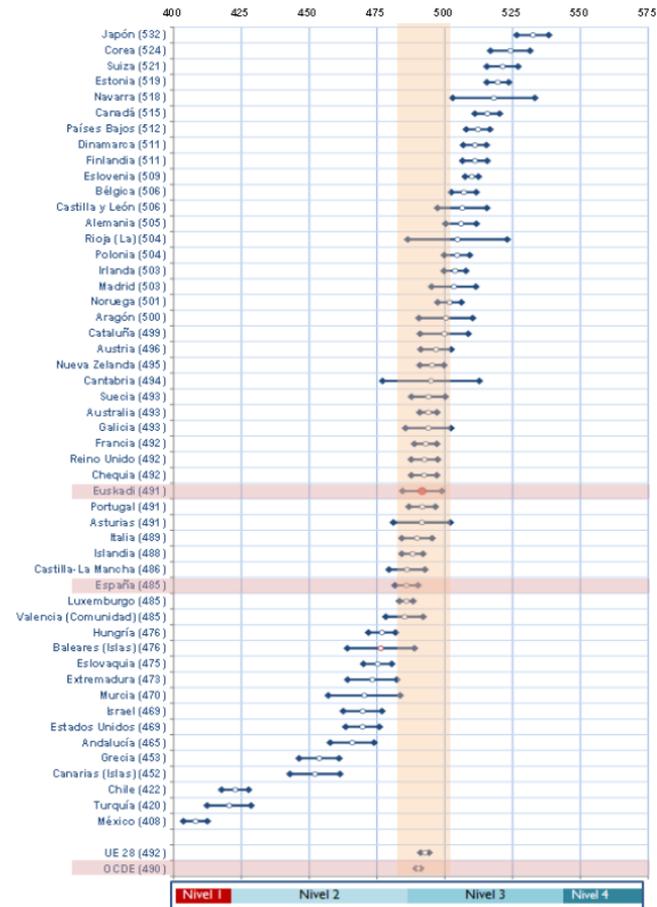
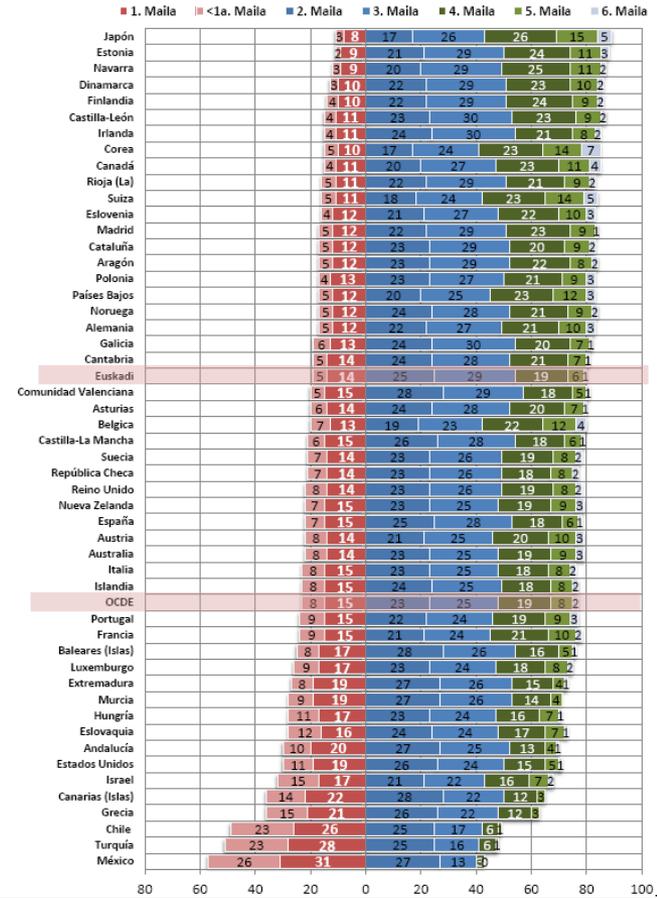
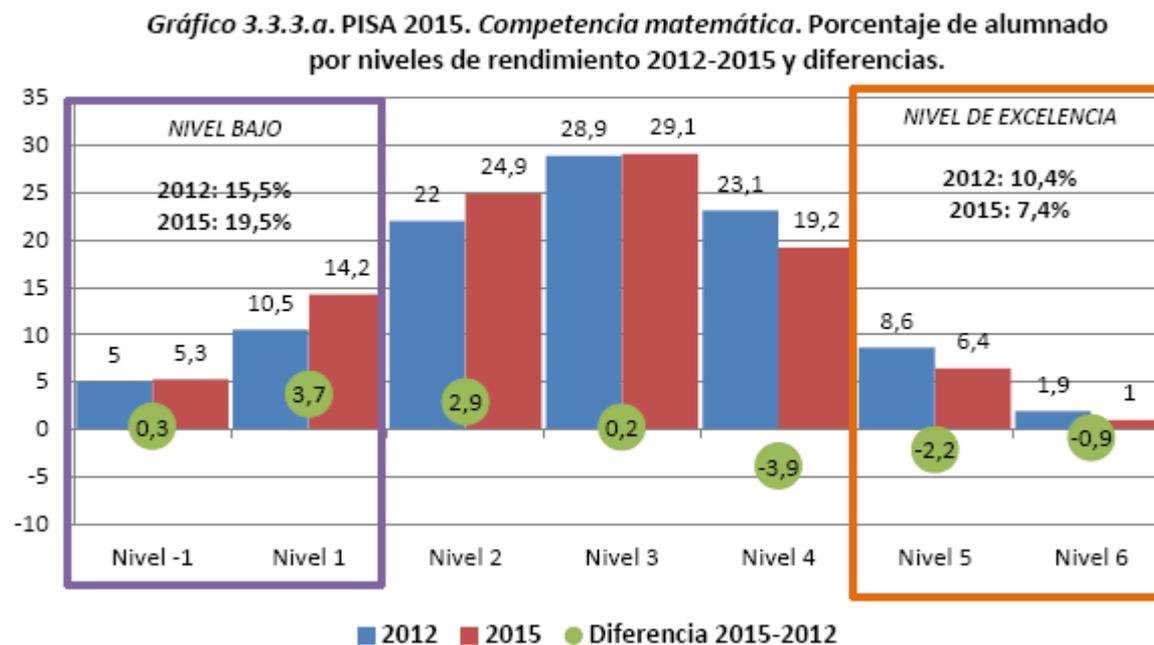


Gráfico 3.3.3.c. PISA 2015. Distribución por niveles de rendimiento en Competencia matemática del alumnado de la OCDE y de CCAA.



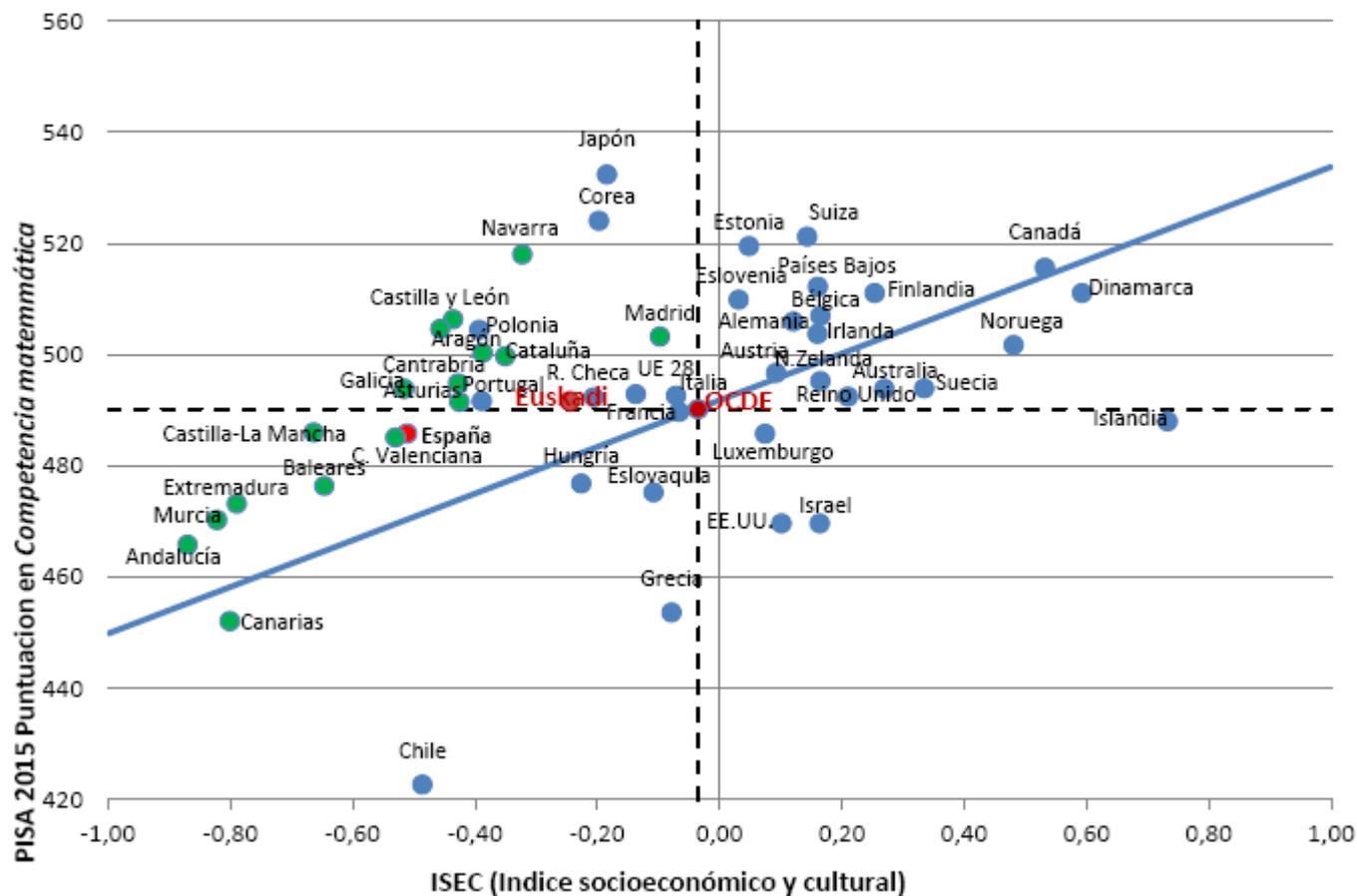
Euskadi. Matemáticas.



- Más o menos en la media de la OCDE.
- Con mucha gente en los niveles bajos (y poca en los altos).

-
- Con mucha gente en los niveles bajos (1 y 1a): 19%
 - Y poca en los altos (5 y 6): 7%.
 - Sistema bastante equitativo:
 - Relación entre resultados e ISEC

Gráfico 3.3.6.1.a. PISA 2015. Relación entre el ISEC y la puntuación en Competencia matemática de los países de la OCDE y CCAA



PISA, algunas conclusiones.

- ❑ Finalidad: comparación de sistemas educativos.
- ❑ Proporciona informaciones y evidencias útiles e importantes.
- ❑ Es posible simultanear altos niveles de aprendizaje con altos niveles de equidad desde una perspectiva inclusiva (para todos los estudiantes en todos los centros).
- ❑ No son las únicas evidencias.
 - No constituye ninguna panacea.
 - Aspectos discutidos.
- ❑ Poco impacto directo en la mejora escolar.

Estudio de eficacia escolar con datos de las Evaluaciones de Diagnóstico.

□ Investigación ya finalizada: buenas prácticas en centros de alto valor añadido.

■ Proyecto I+D+i (EDU2011-24366):



□ Trienio 2012-2014.

□ Investigación en curso: estudio longitudinal y contextualizado de eficacia escolar.

■ Proyecto I+D (EDU2014-53511-P):



□ Trienio 2015-2017.

□ Apoyo institucional:

■ Departamento de Educación. Gobierno Vasco.



□ ISEI-IVEI.



□ Inspección y Berritzeguneak.

- Luis Lizasoain Hernández
(IP, Investigador Principal, UPV-EHU)
- Ana Aierbe Barandiaran (UPV-EHU)
- Esmeralda Alonso García (ISEI-IVEI)
- Araceli Angulo Vargas (ISEI-IVEI)
- Ander Azkarate Morales (UPV-EHU)
- Beronika Azpillaga Larrea (UPV-EHU)
- Isabel Bartau Rojas (UPV-EHU)
- Justo Bereziartua Zendoia (UPV-EHU)
- Alicia Chaparro Caso López (UABC, México)
- M^a Dolores Damborenea Isusi (ISEI-IVEI)
- Felipa Etxeberria Sagastume (UPV-EHU)
- Nahia Intxausti Intxausti (UPV-EHU)
- Luis Joaristi Olariaga (UPV-EHU)
- Jon Mikel Luzarraga Martín (UPV-EHU)
- Aitor Martxueta Pérez (UPV-EHU)
- Yolanda Méndez Usillos (ISEI-IVEI)
- Carmen Núñez Fernández (ISEI-IVEI)
- Eider Oregui González (UPV-EHU)
- Concepción Valadez Monreal (UCLA, USA)

-
- Datos de la **Evaluación de Diagnóstico**.
 - Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo, de Educación; BOE N° 106 de 4 de Mayo.
 - Preámbulo: “Esta evaluación tendrá carácter formativo y orientador, proporcionará información... y permitirá adoptar las medidas pertinentes para **mejorar.**”
 - Artículos 21 (4º EP) y 29 (2º ESO): “Todos los centros realizarán una evaluación de diagnóstico de las competencias básicas alcanzadas por sus alumnos”.
 - Carácter formativo y orientador para los centros.
 - Informativo para familias y comunidad educativa.

Evaluaciones de Diagnóstico.

- Alineadas a nuestro currículum.**
- Toman en cuenta nuestro contexto.**
- Consideran las especificidades propias de nuestro sistema educativo.**
- Censales.**
- De aplicación externa.**
- Centradas en las 3 competencias instrumentales básicas:**
 - Competencias instructivas.**
 - Visión también parcial.**

Idea básica:

- Considerar a los *mejores centros* como ejemplos.
- Detectar sus buenas prácticas para emplearlas en proyectos de mejora en aquellos centros cuyo funcionamiento no sea tan bueno.

Metodologías utilizadas en la 1ª fase:

- Metodología cuantitativa (análisis estadísticos):
 - Para identificar los centros de alta (y baja) eficacia.
- Metodología cualitativa:
 - Para el estudio de las prácticas y los factores explicativos en los centros seleccionados.

Objetivo 1: Identificar los mejores centros.

- ❑ ¿Cuáles son los “*mejores centros*”?
- ❑ ¿Qué se entiende por “*buenos resultados*”?
- ❑ La cuestión es relevante porque la educación es una actividad muy dependiente del contexto en que se realiza.

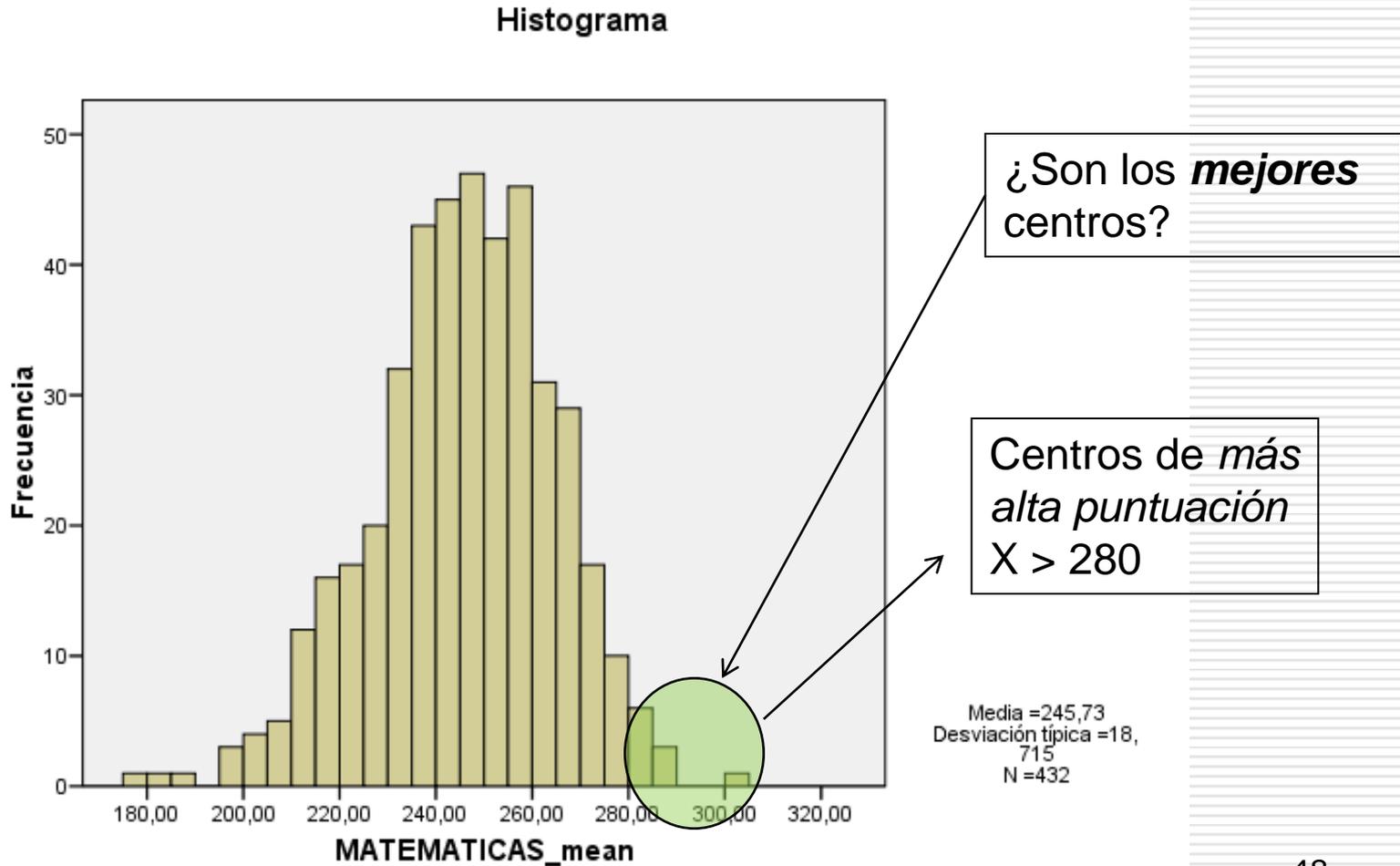
Factores contextuales:

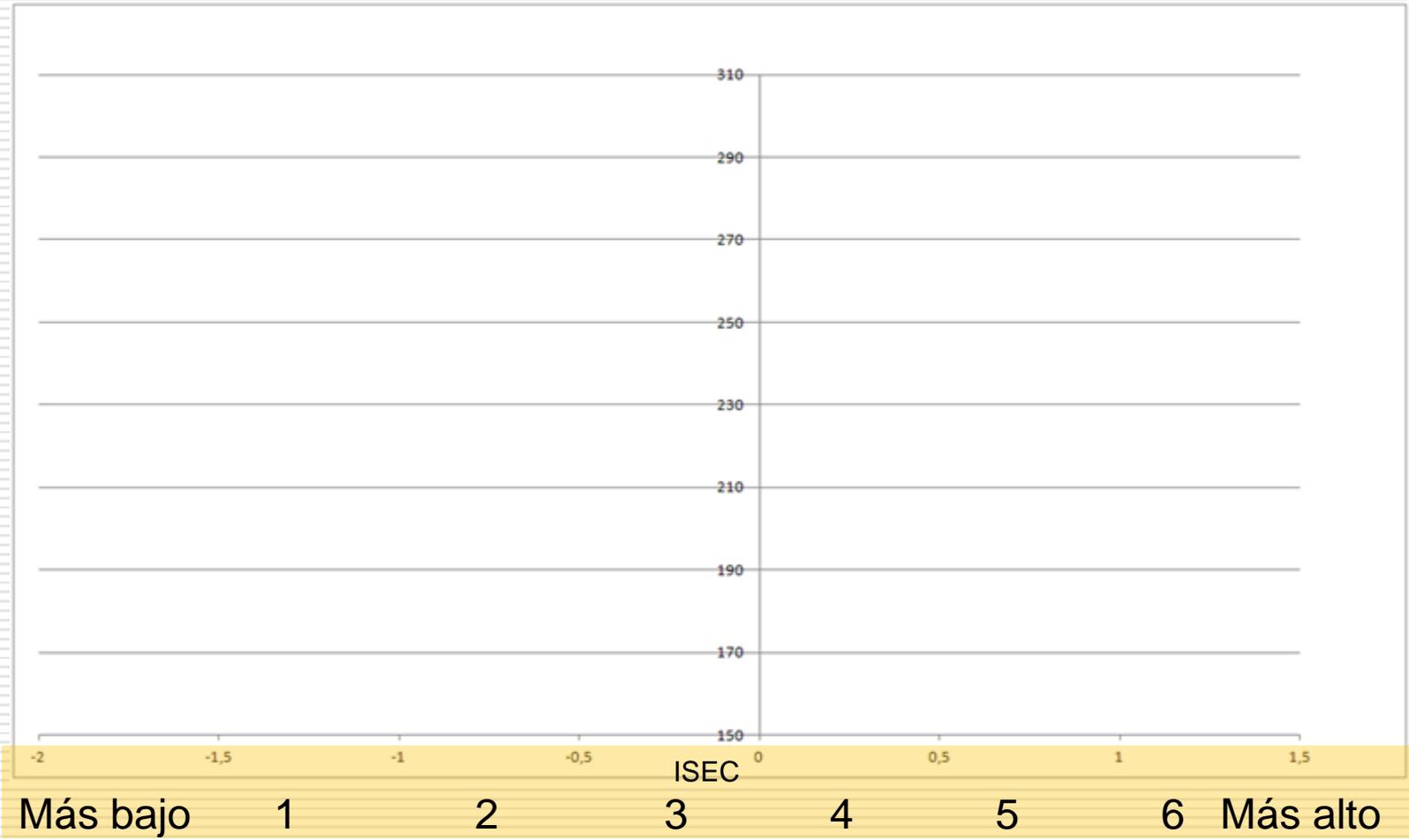
- Sociolingüísticos:
 - Entorno de la escuela.
 - Lengua familiar.
- Socioeconómicos:
 - Nivel socioeconómico y cultural de las familias (ISEC).

-
- Variable criterio empleada en la investigación:
 - Puntuaciones en las competencias medidas en la ED.
 - Ejemplo de una variable contextual:
 - Nivel socioeconómico y cultural de las familias (ISEC).

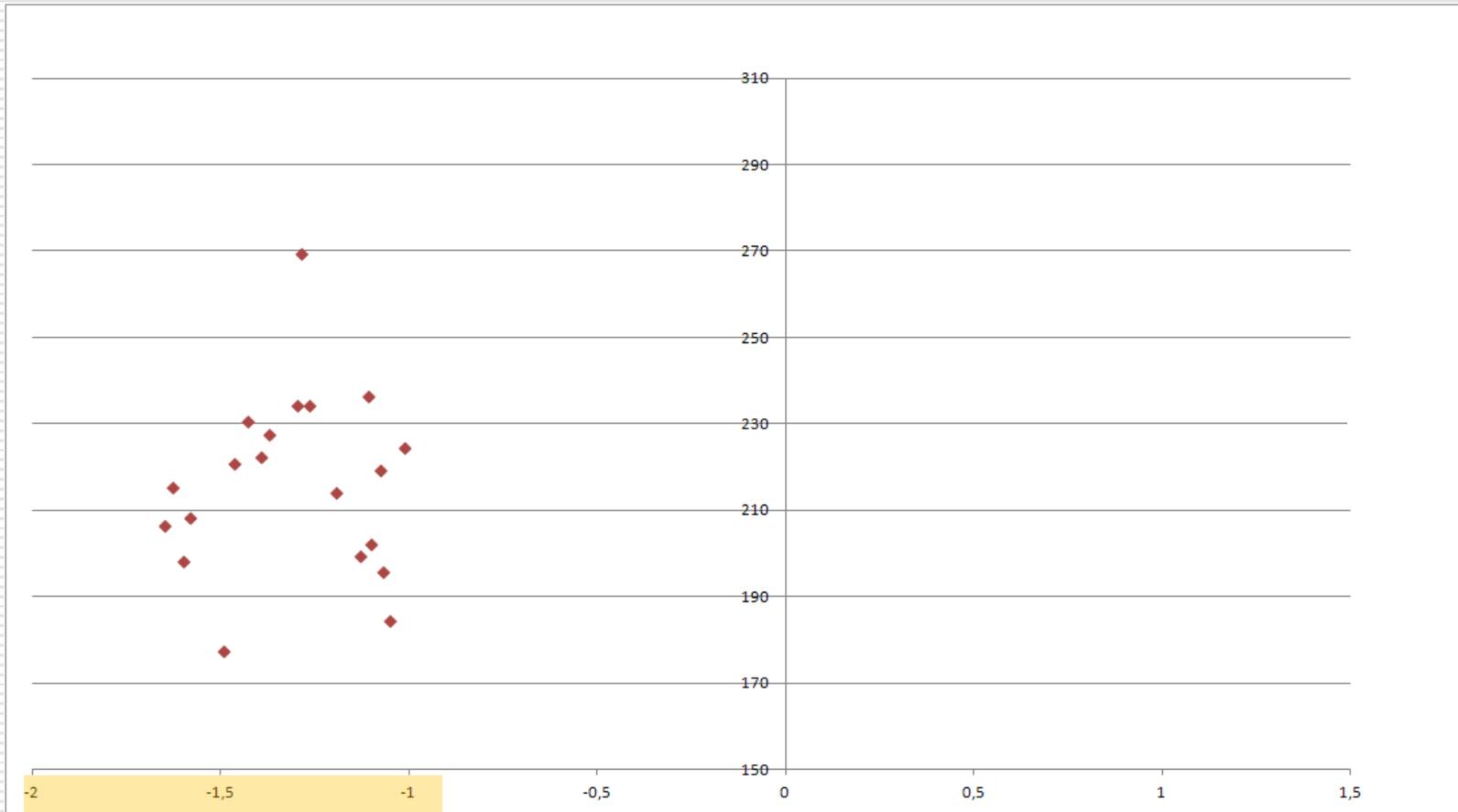
Puntuaciones medias en matemáticas

(Datos agregados de 432 centros, 4º de EP, ED 2009, N2)



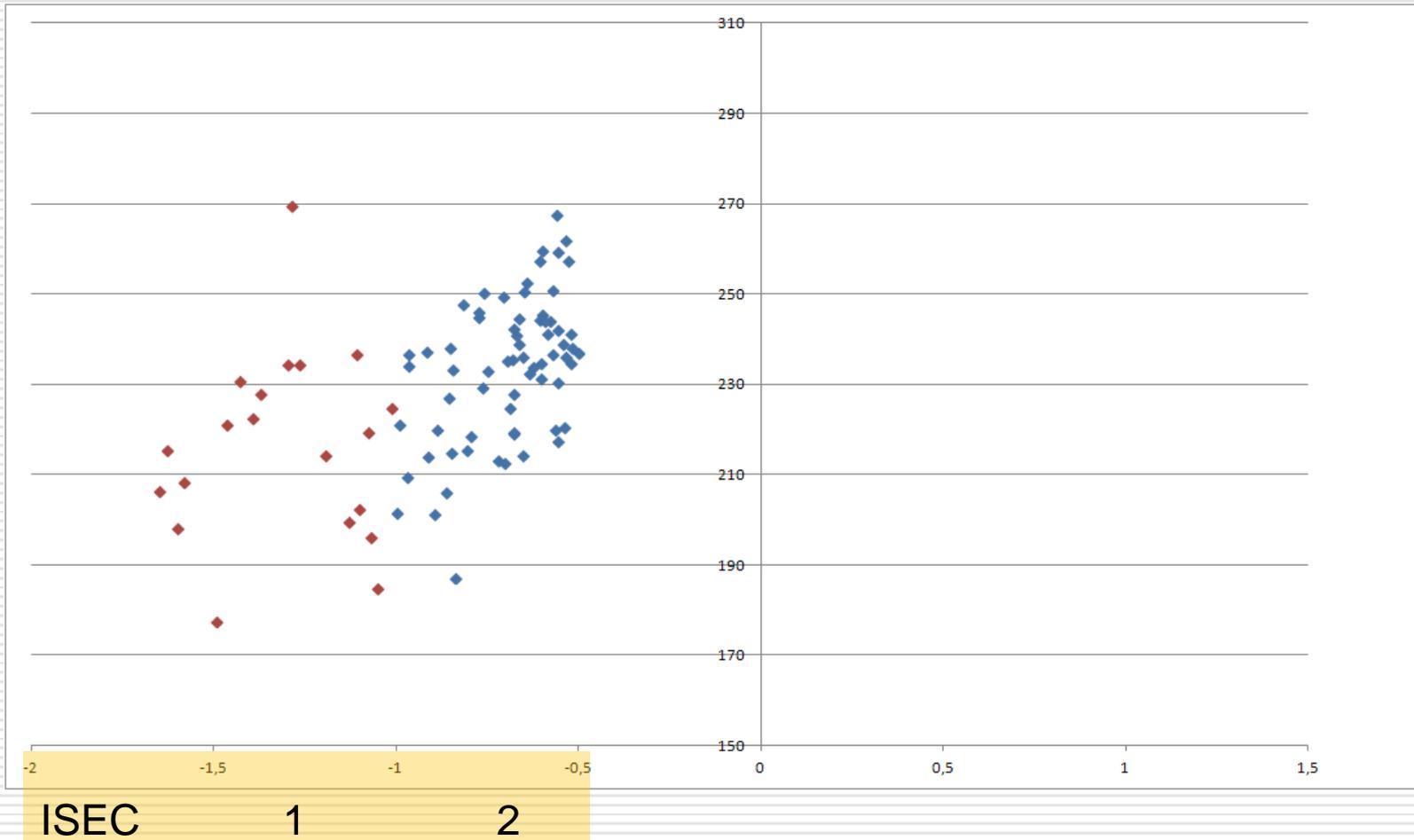


ISEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)

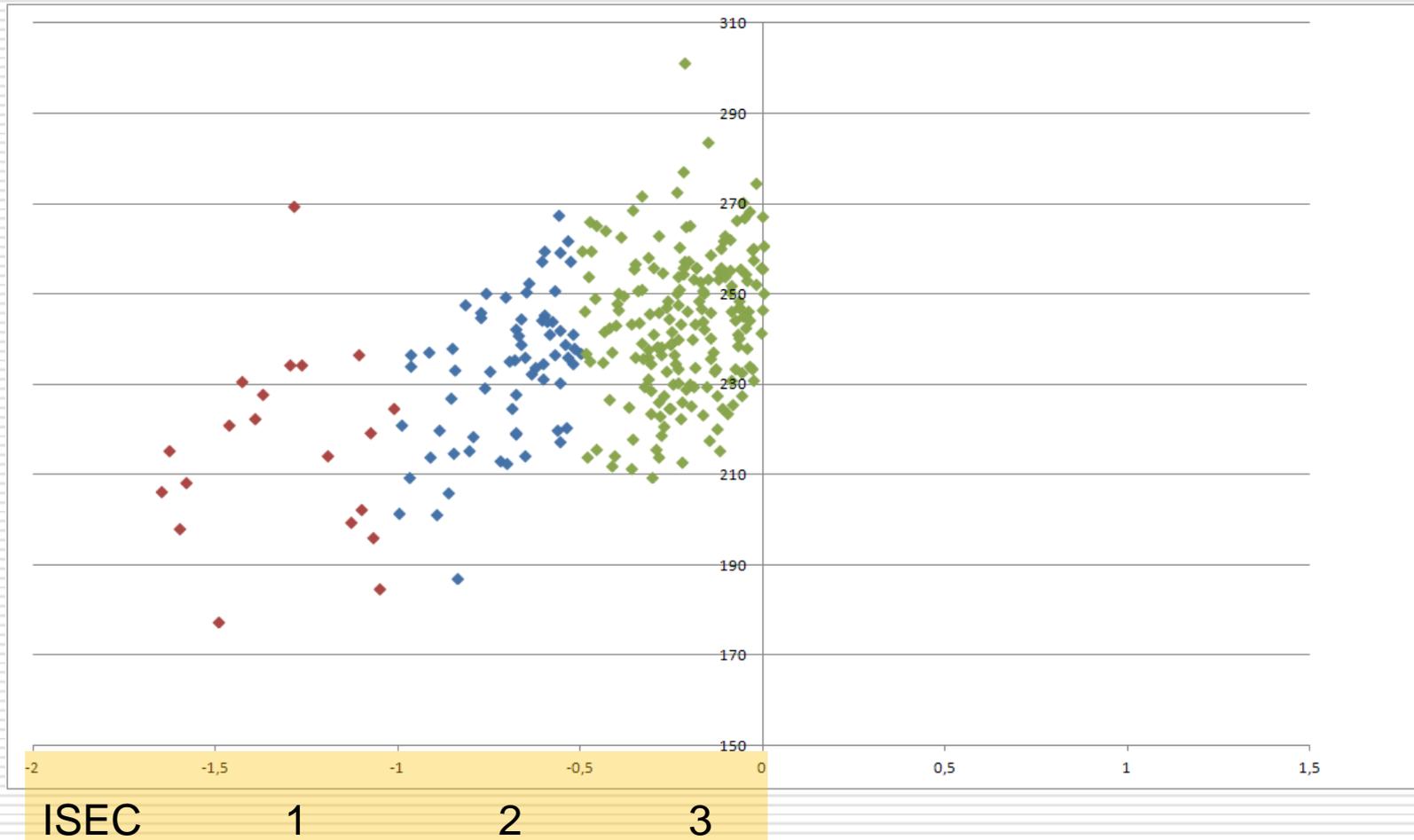


1.- ISEC más bajo

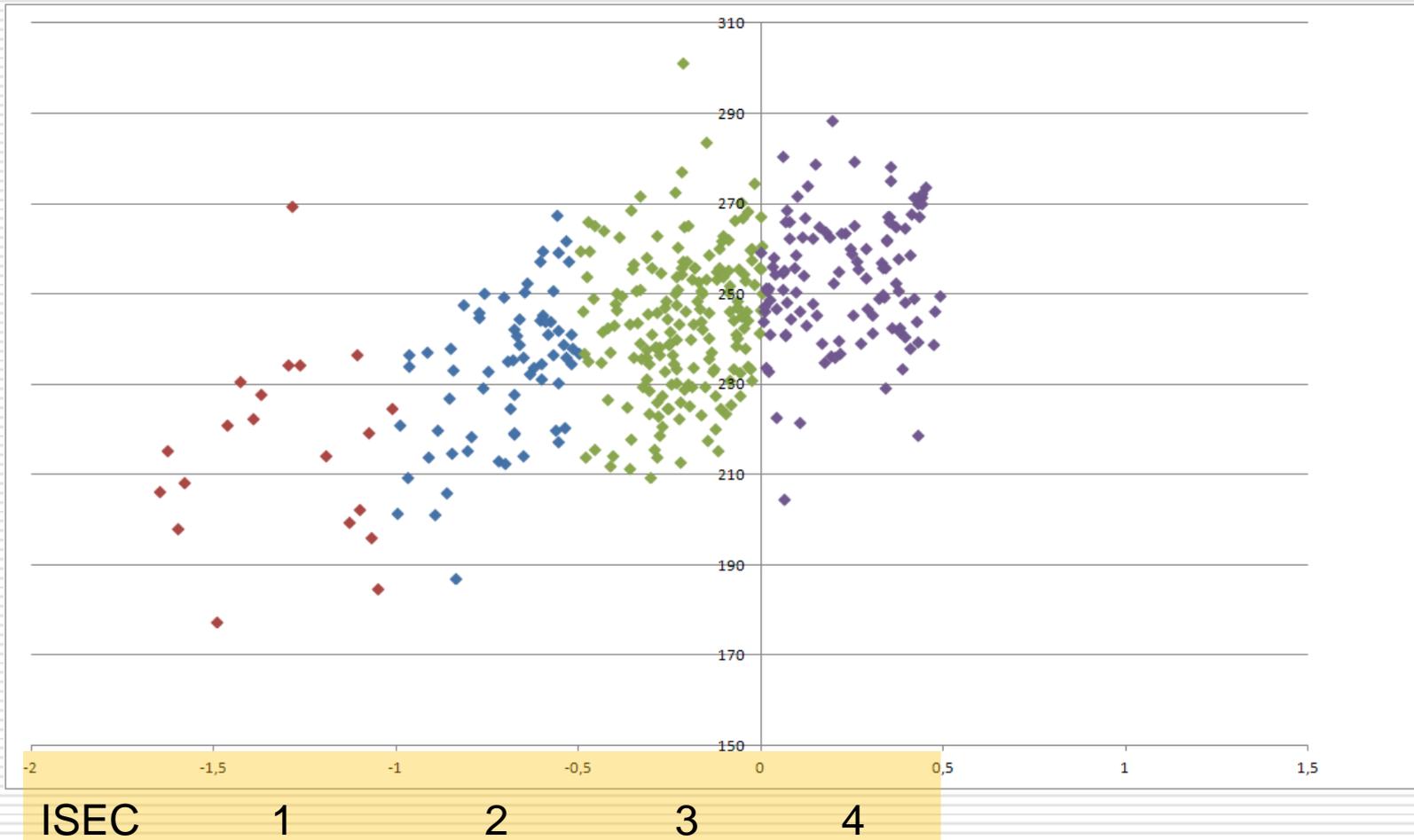
ISEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



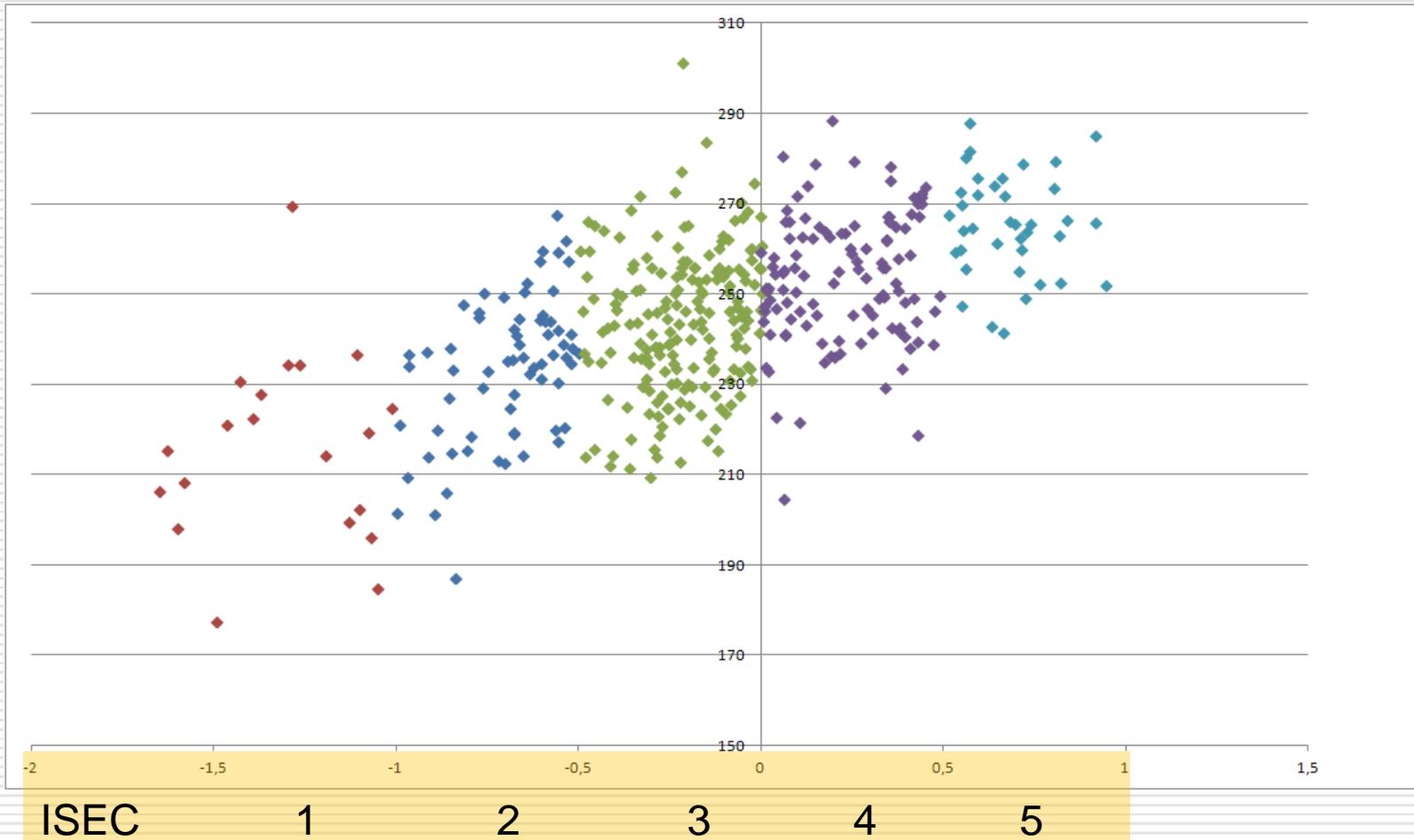
ISEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



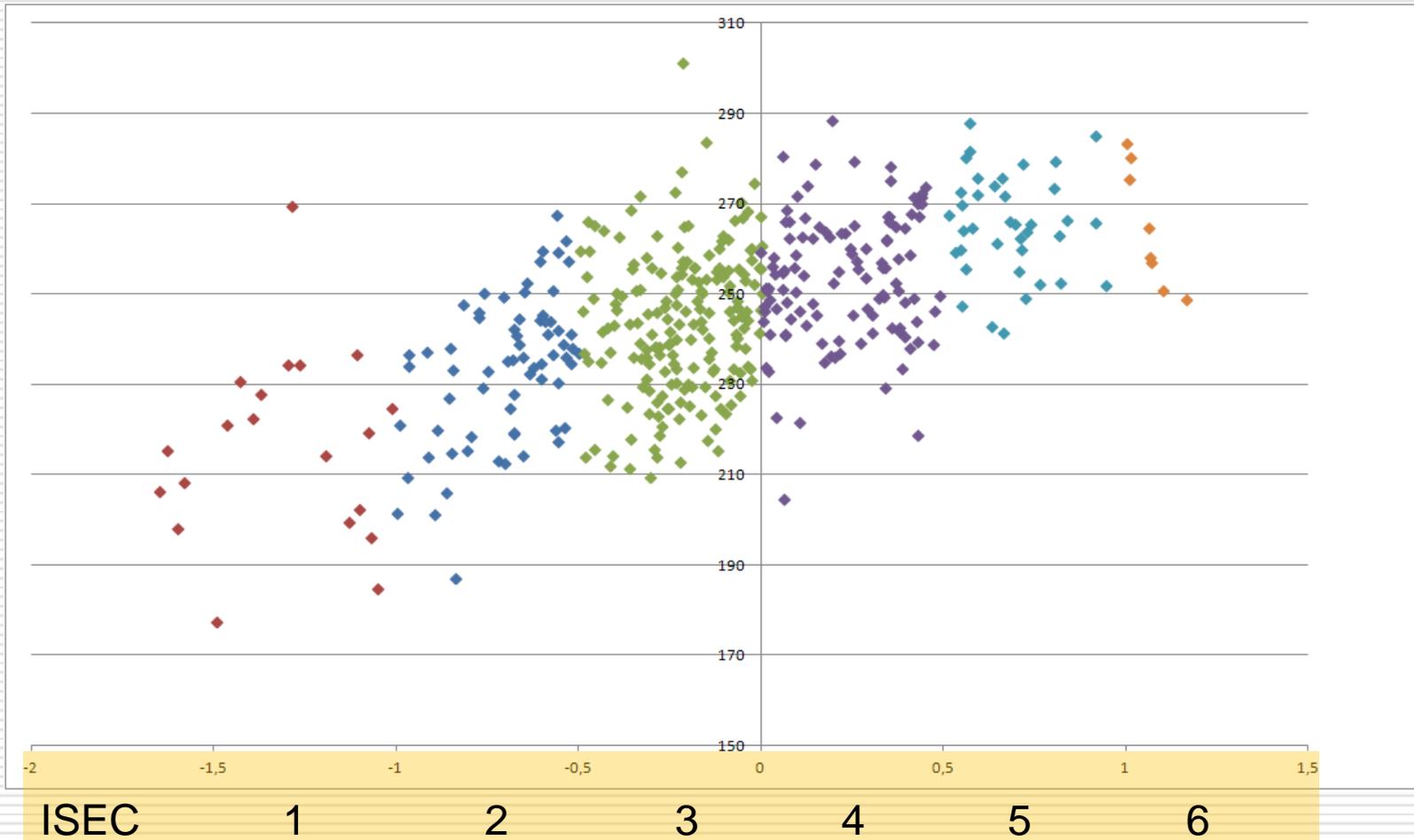
ISEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



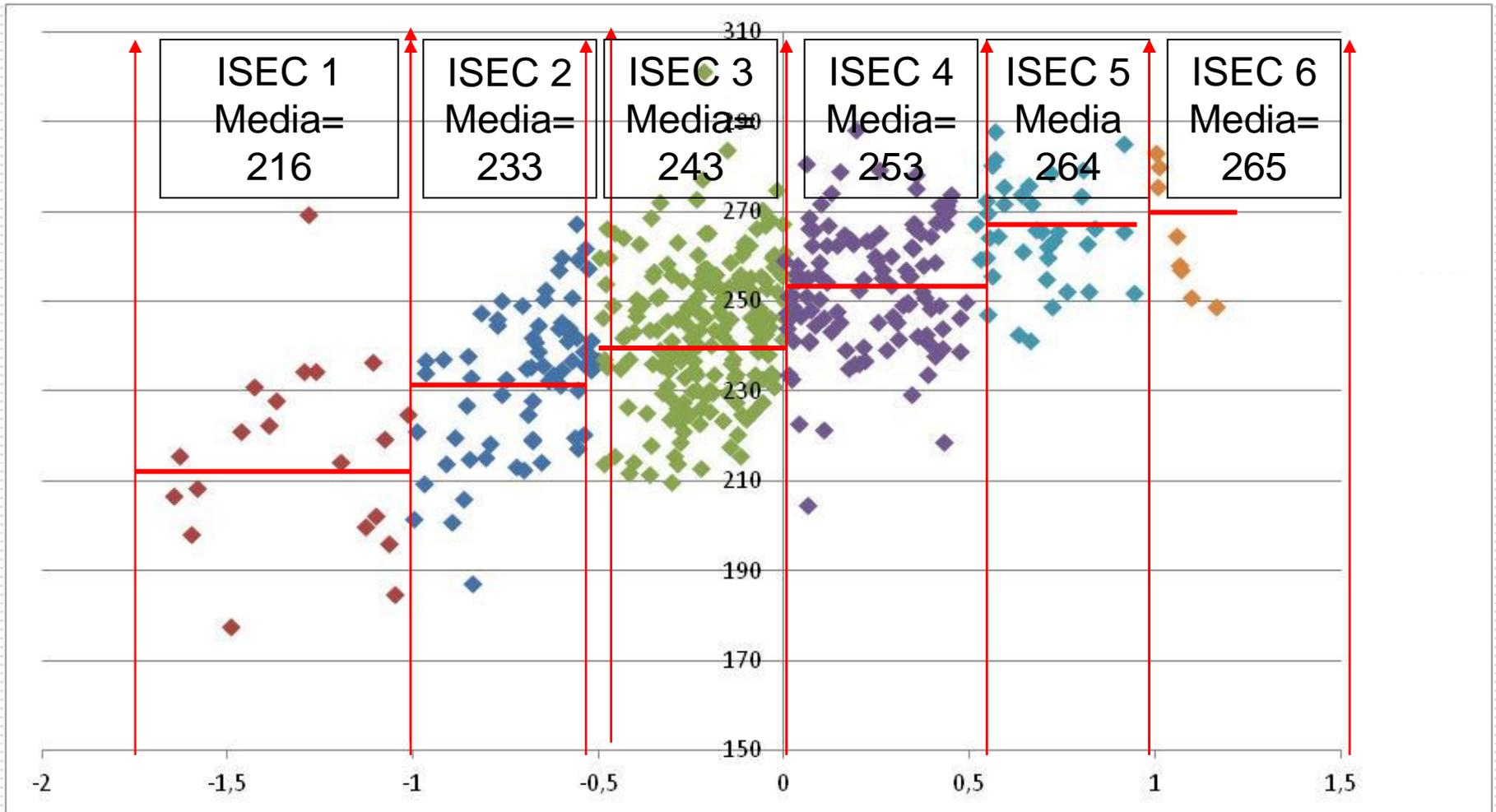
ISEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



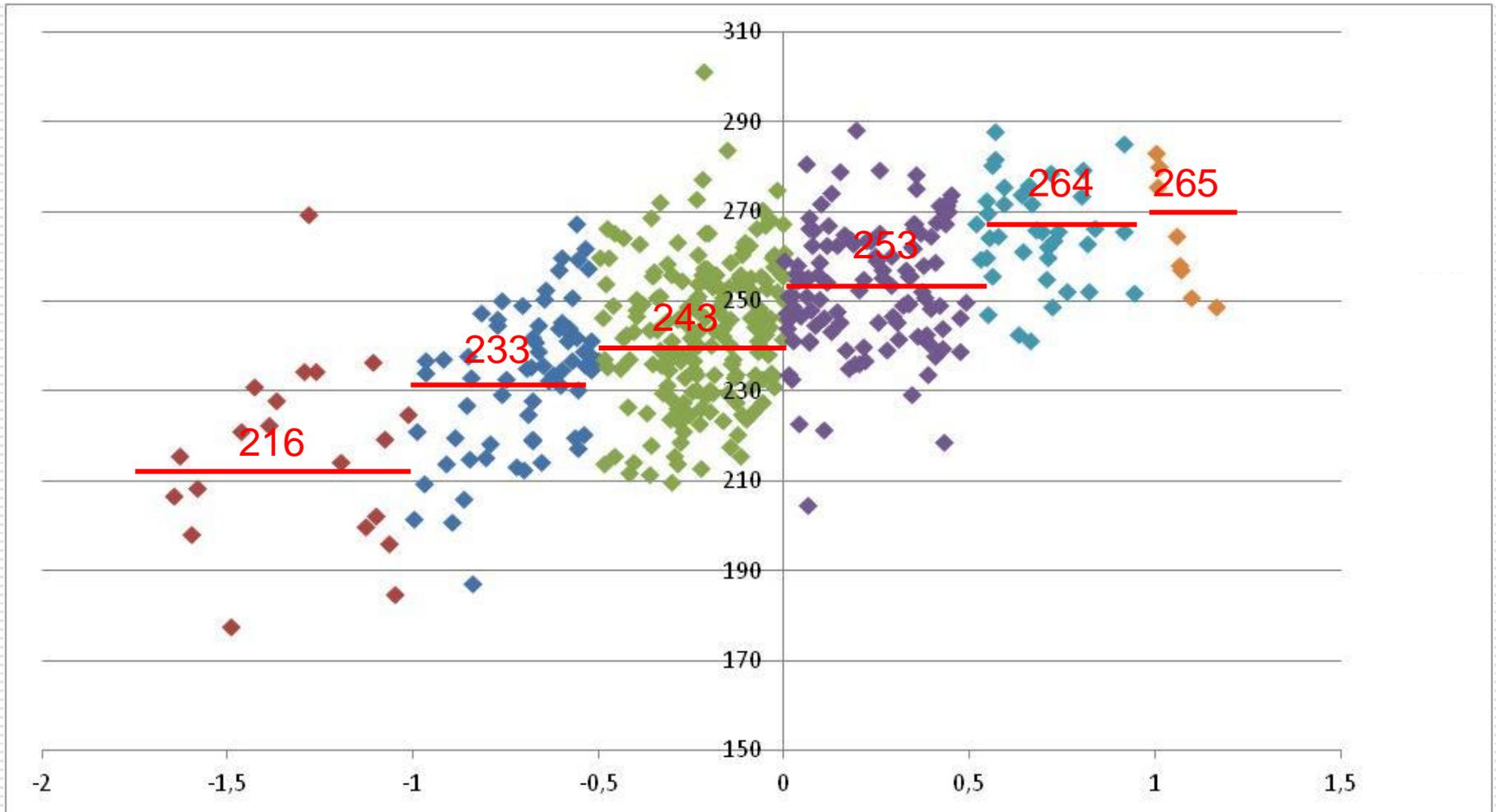
ISEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



Fuerte relación lineal

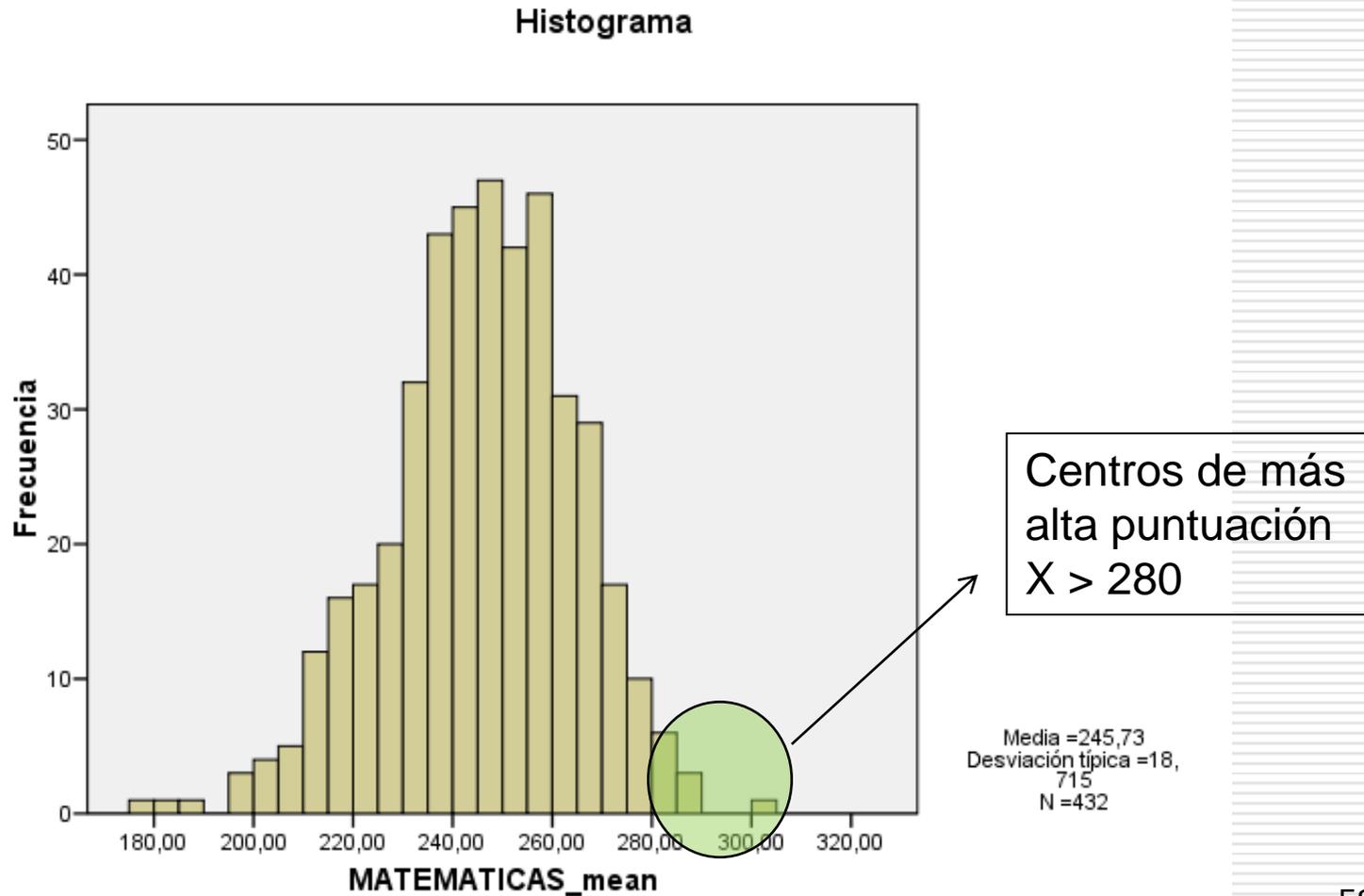


Fuerte relación lineal



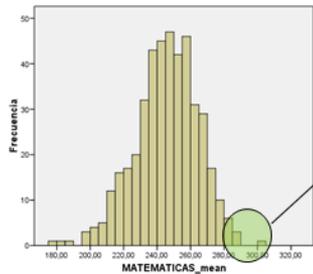
Puntuaciones medias en Matemáticas

(Datos agregados de 432 centros, 4º de EP, ED 2009)



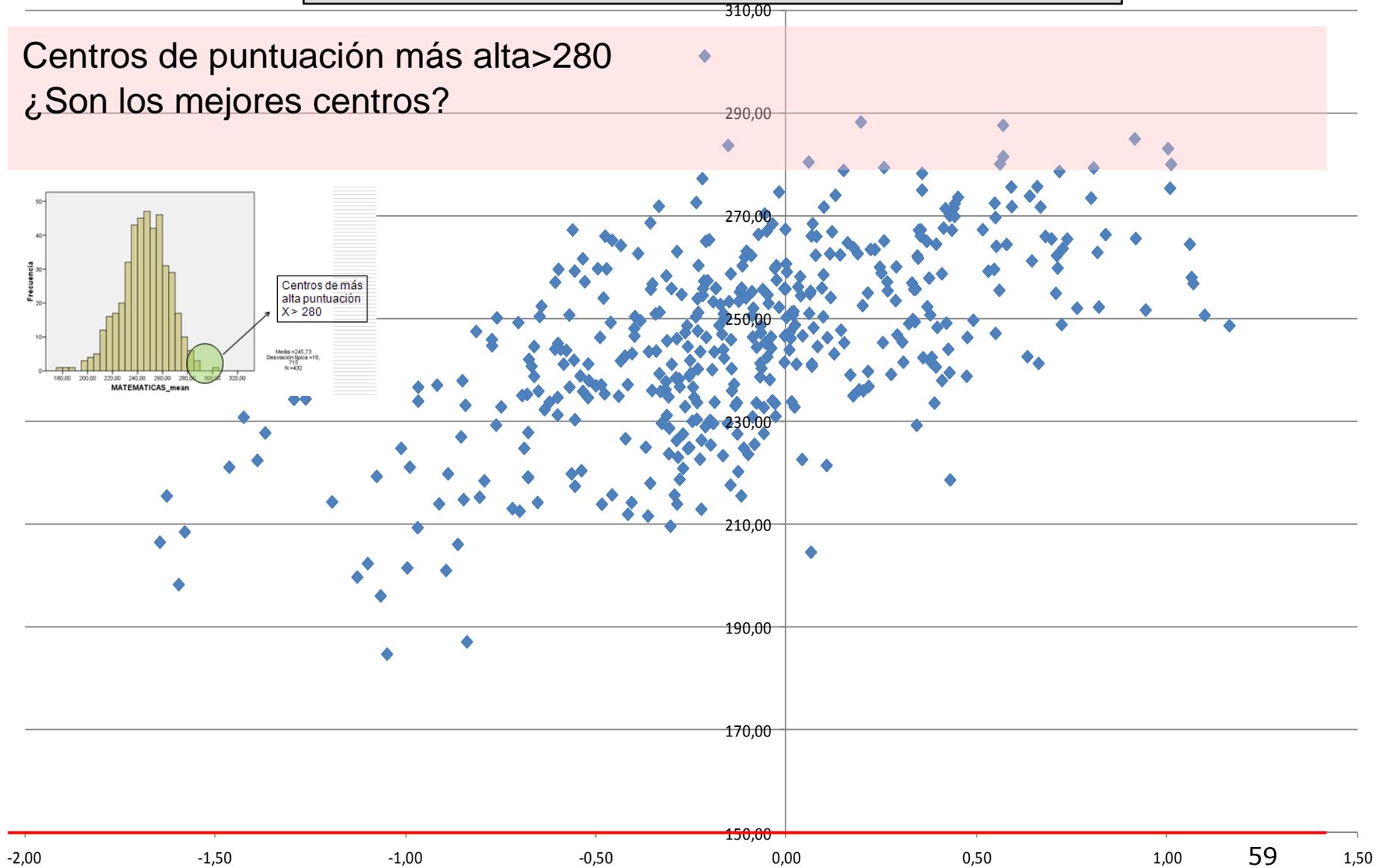
Punto de corte (ej. 280)

Centros de puntuación más alta >280
¿Son los mejores centros?



Centros de más alta puntuación
 $X > 280$

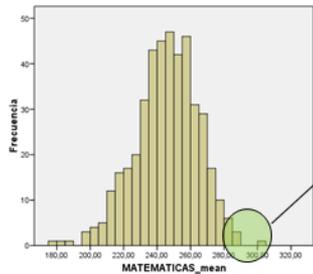
Media = 245,73
Desviación Estándar = 18,75
N = 432



Punto de corte (ej. 280)

¿Son los mejores centros?

La gran mayoría está en niveles altos del ISEC:



Centros de más alta puntuación $X > 280$

Media = 245,73
Desviación Estándar = 18,75
N = 432

310,00

290,00

270,00

250,00

230,00

210,00

190,00

170,00

150,00

Quizá su alta puntuación se explique en parte por su alto ISEC.

-2,00

-1,50

-1,00

-0,50

0,00

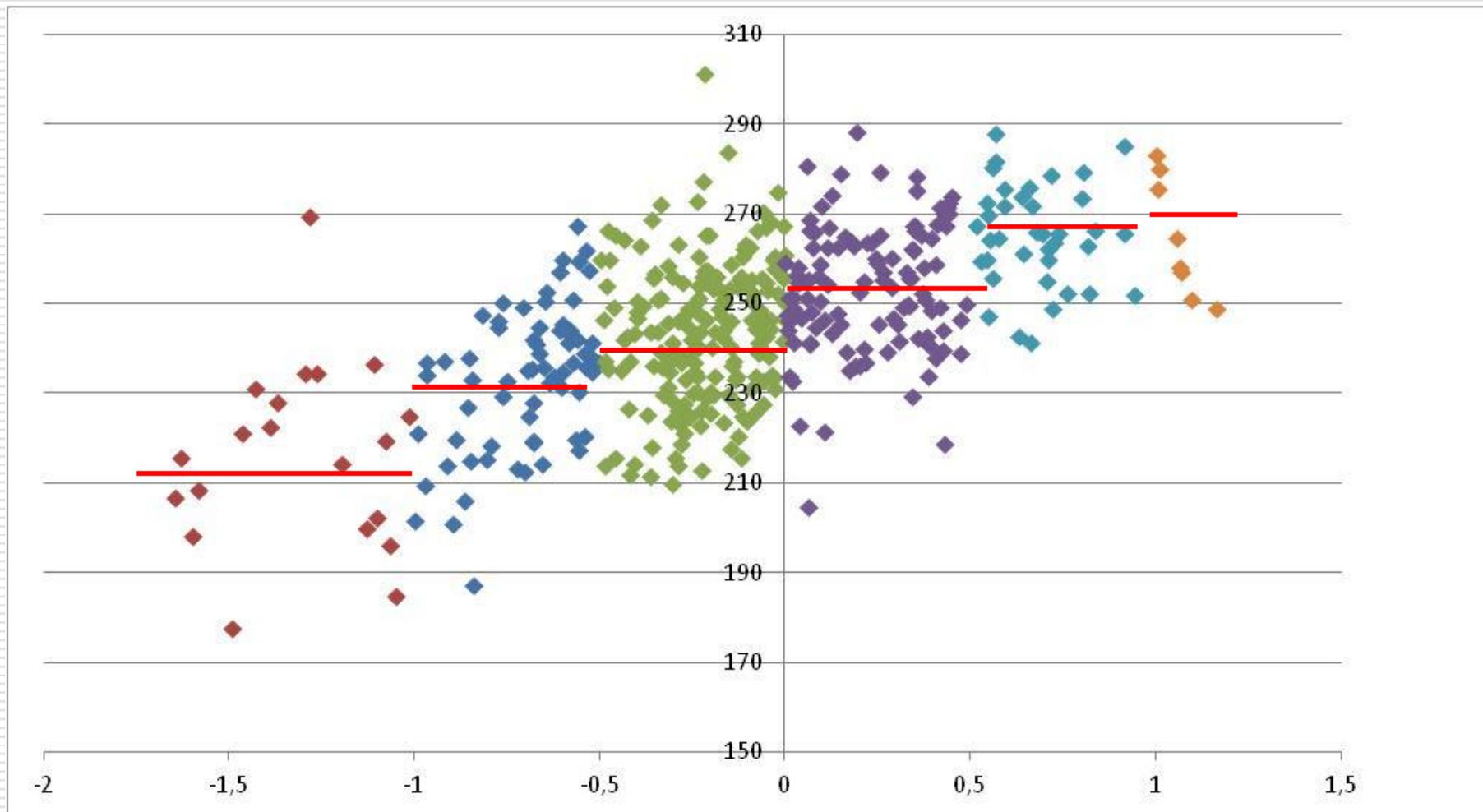
0,50

1,00

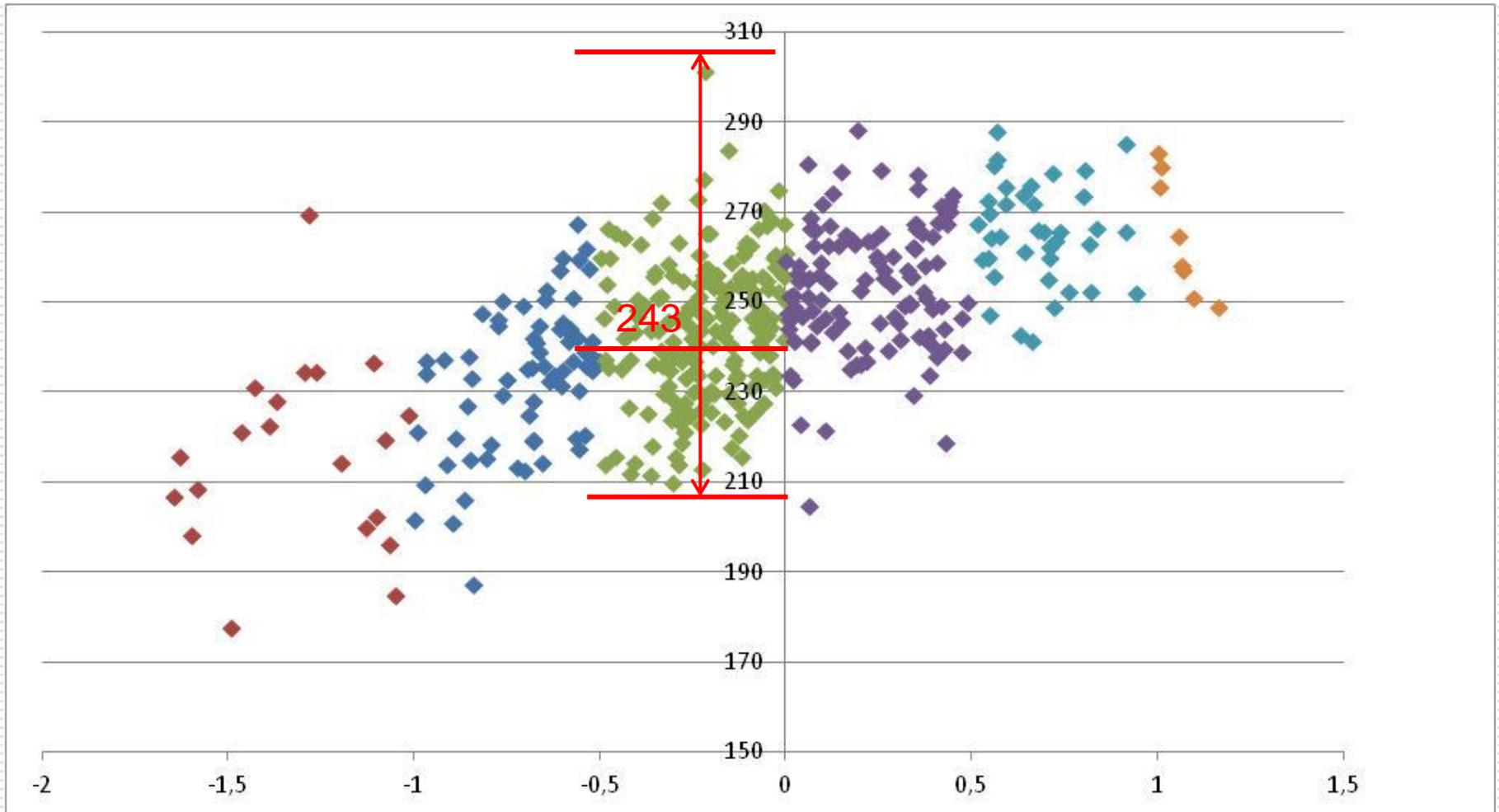
60

1,50

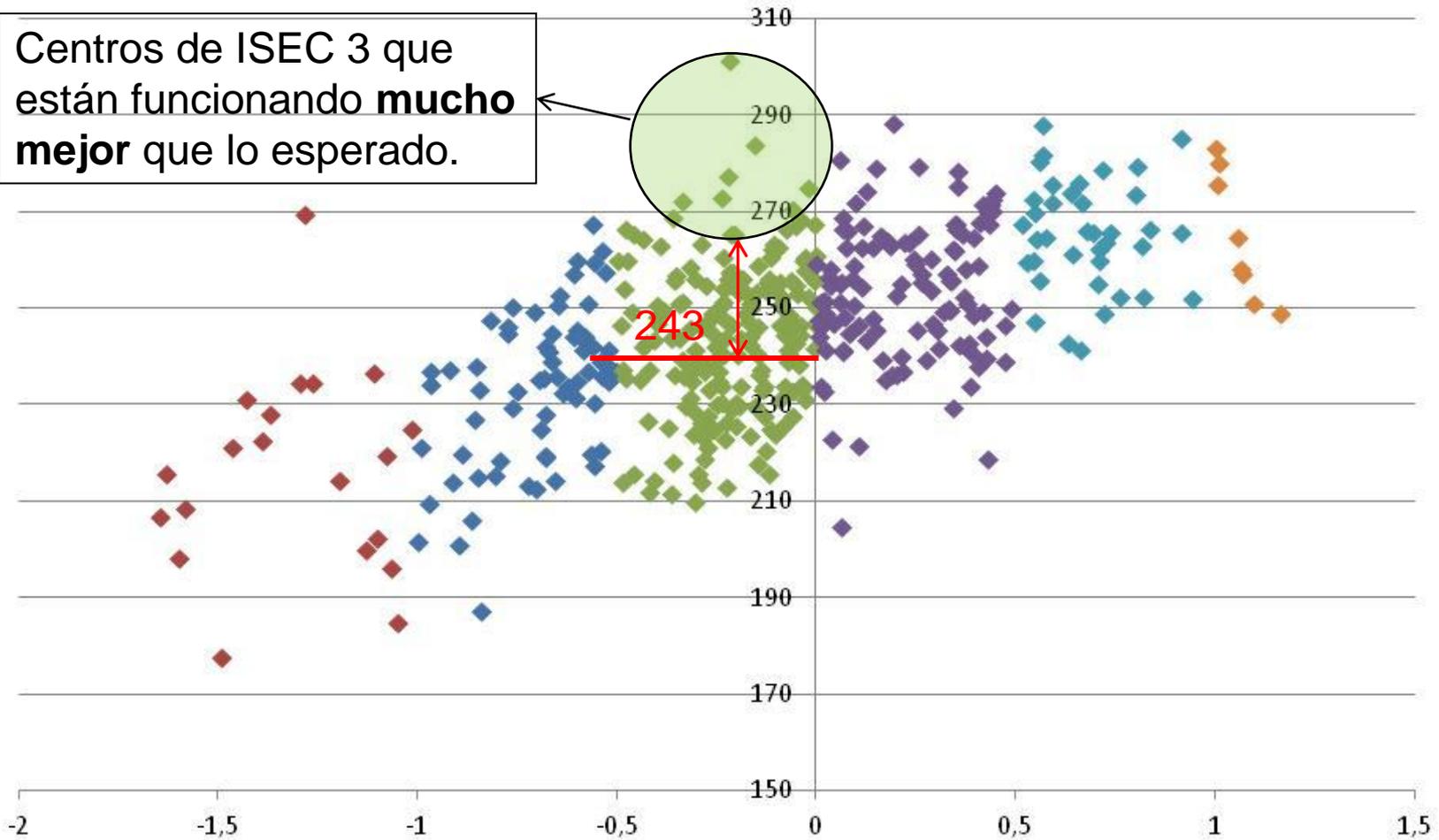
Hay diferencias entre los niveles del ISEC:



Hay diferencias entre los niveles del ISEC,
pero también ***dentro*** de los subgrupos...

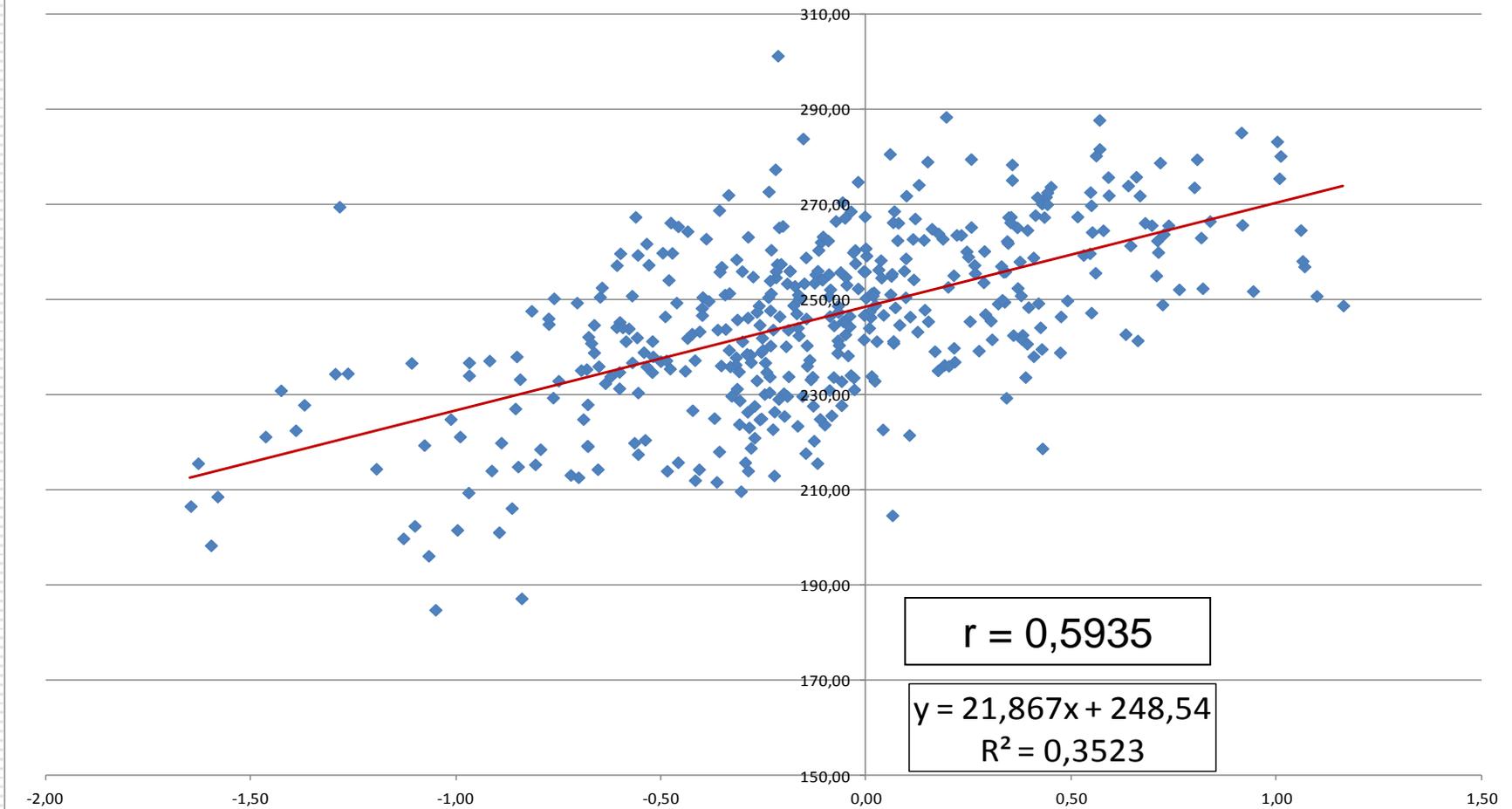


Centros de ISEC 3 que
están funcionando **mucho
mejor** que lo esperado.



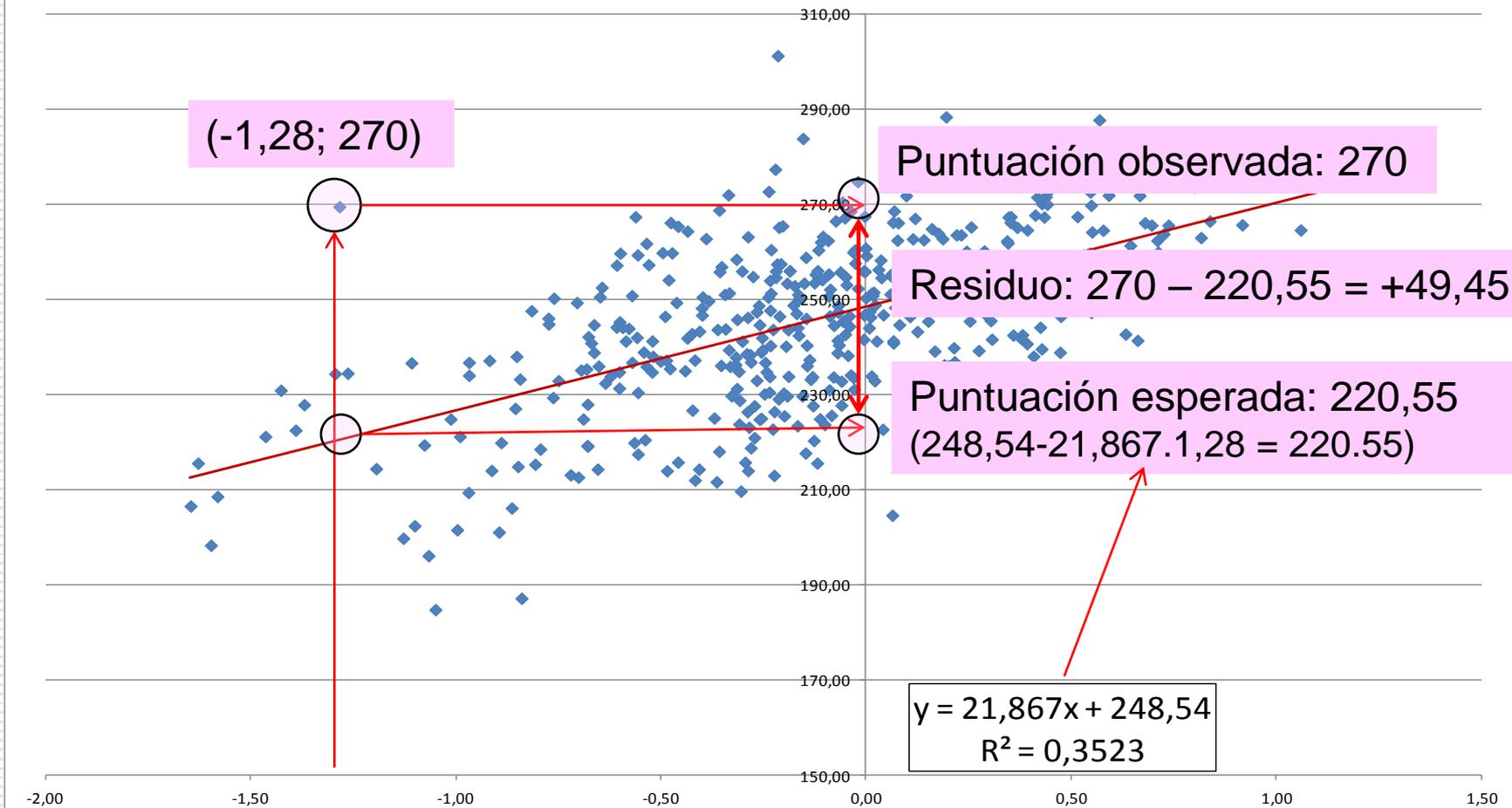
Regresión lineal simple

Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4º Primaria
Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)

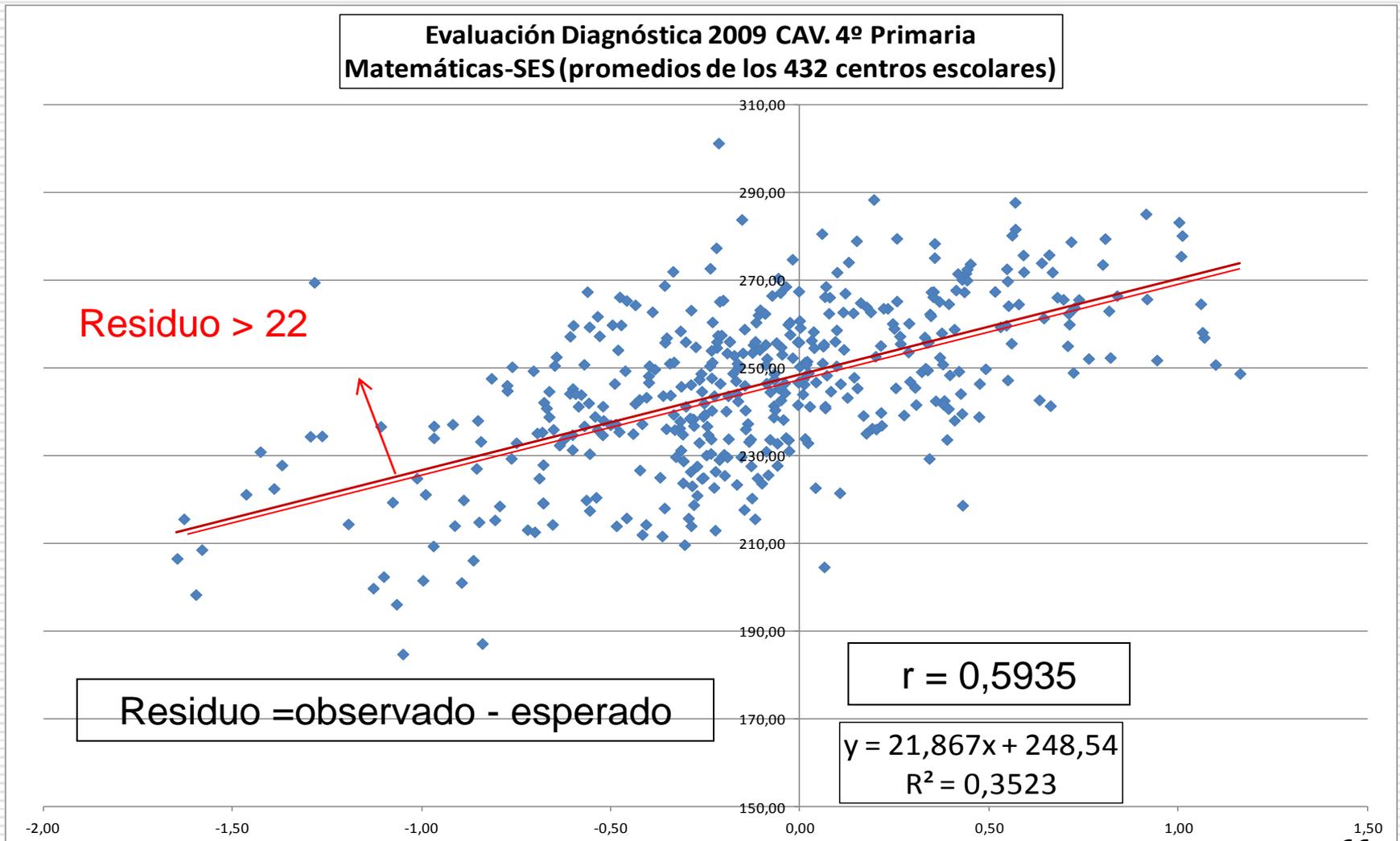


Regresión lineal simple

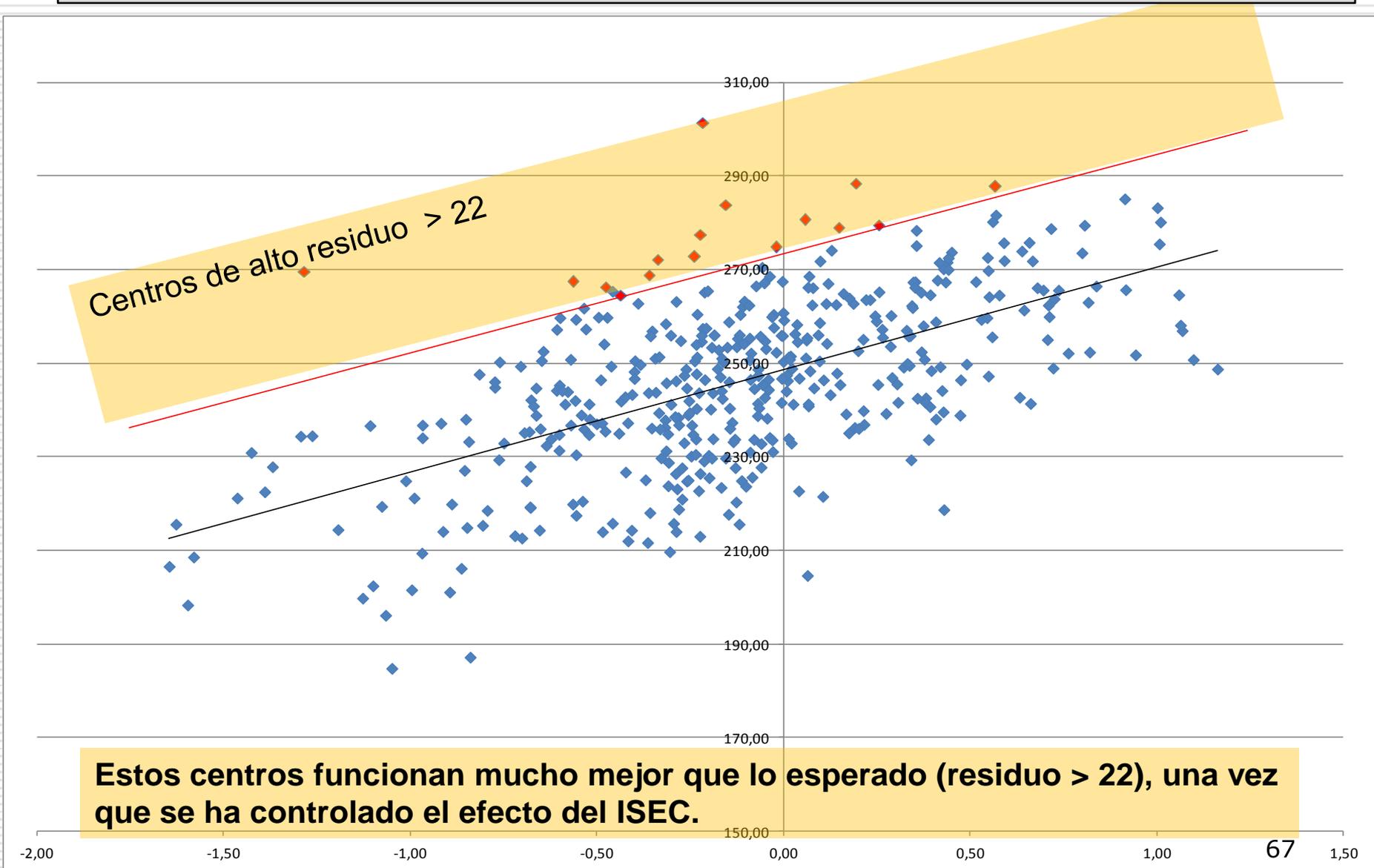
Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4º Primaria
Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)



Punto de corte (de los residuos, ej. 22)



Punto de corte (de los residuos, ej. 22)

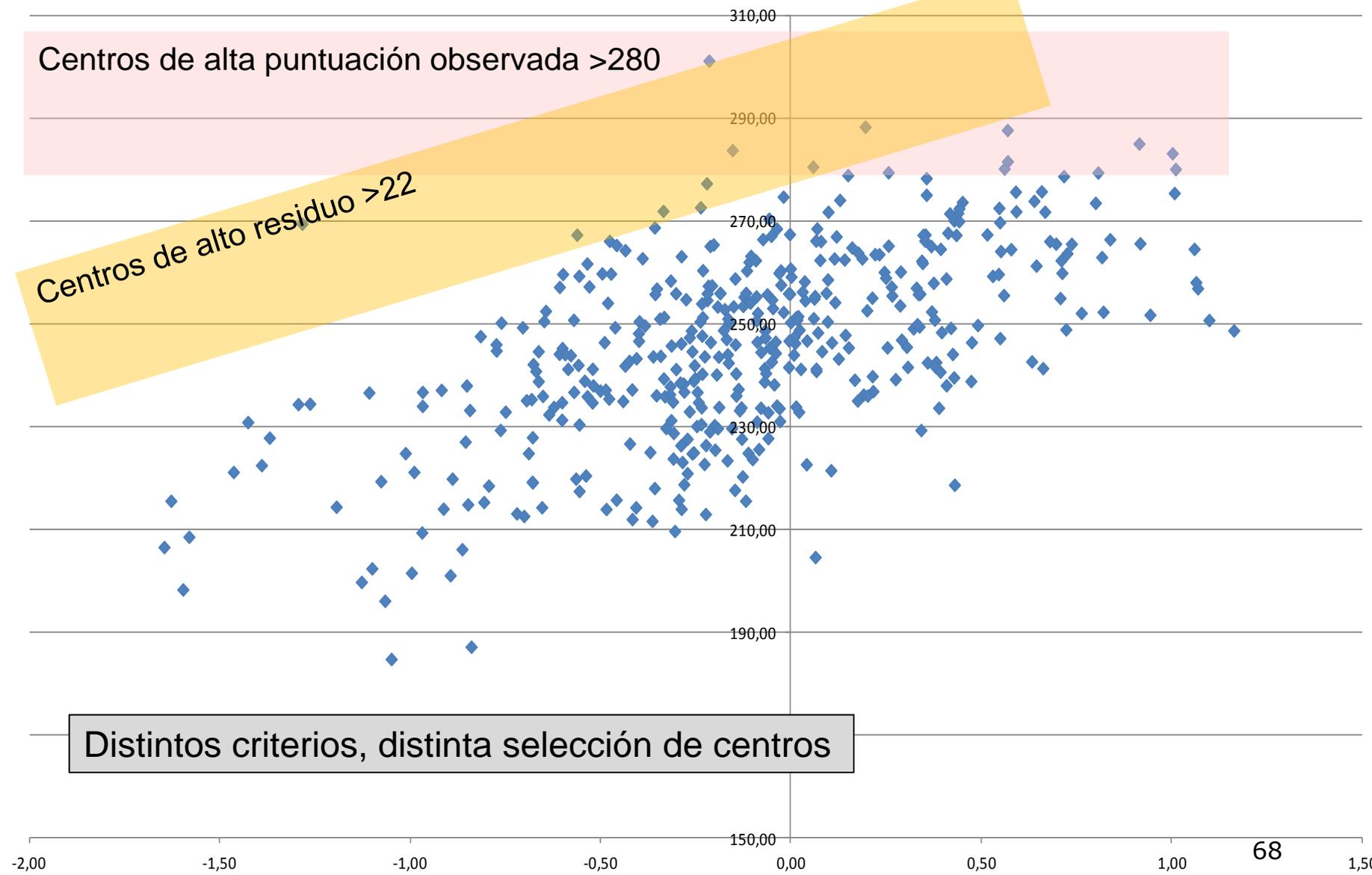


Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4º Primaria
Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)

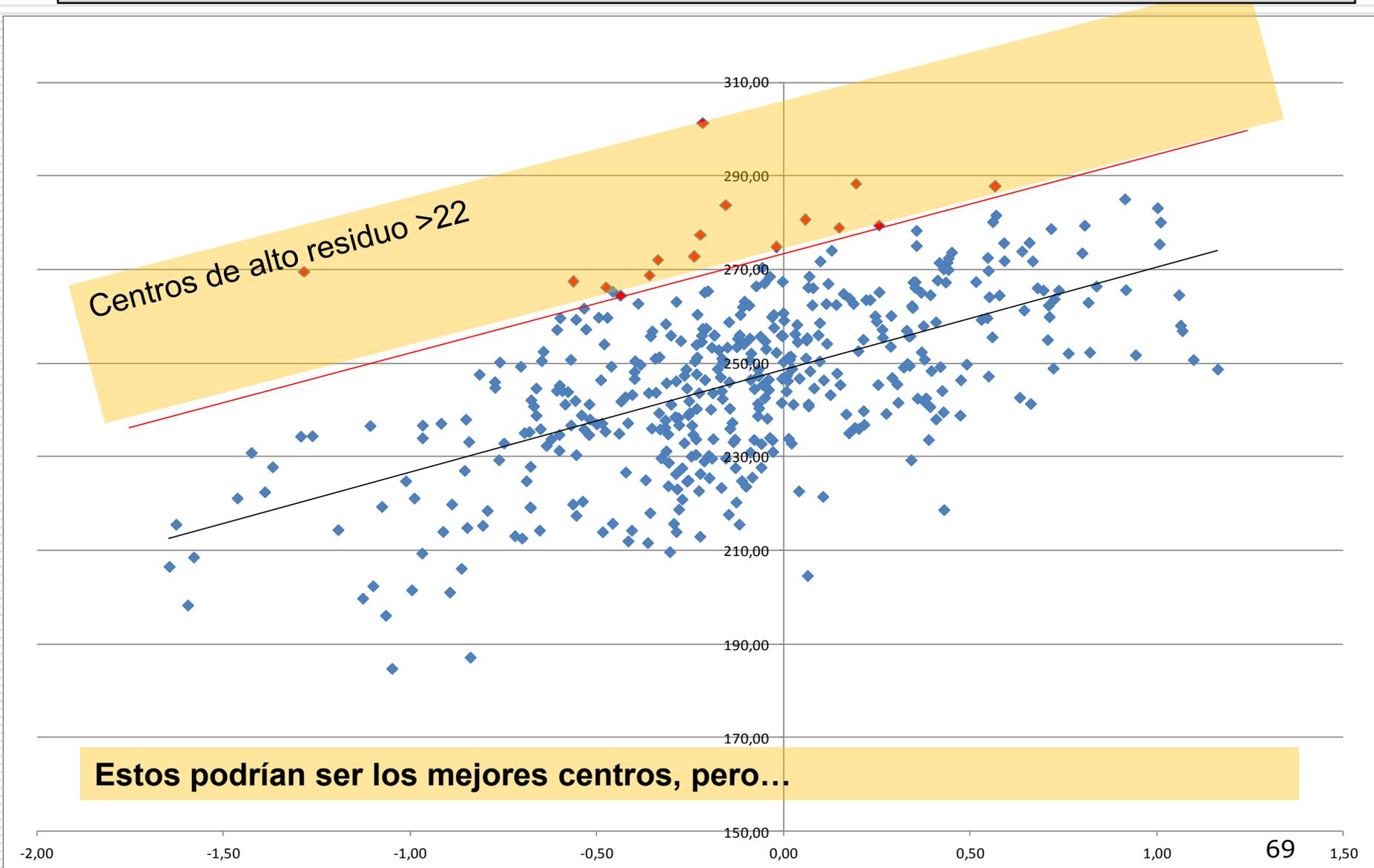
Centros de alta puntuación observada >280

Centros de alto residuo >22

Distintos criterios, distinta selección de centros



Punto de corte (de los residuos, ej. 22)



...pero en la investigación en el mundo real las cosas no son nunca tan sencillas...

- El ISEC es importante, pero no es lo único importante.
- La regresión lineal simple puede ser demasiado *simple*.
- Hay más variables importantes:
 - Condición de inmigrante.
 - Haber repetido curso.
 - ...

...pero en la investigación en el mundo real las cosas no son nunca tan sencillas...

- Y además de haber más variables importantes, estas se dan a diferentes niveles, por ejemplo:
 - N1: Estudiantes.
 - N2: Aulas
 - N3: Centros.

Estructura multinivel:

N1: estudiantes/N2: centros

□ Variable “Inmigrante” en N1:

- Que un estudiante provenga de otro país y se haya incorporado tardíamente al sistema educativo, es probable que, en principio, suponga una dificultad añadida de cara a su aprendizaje.

□ Variable “Repetidor” en N1:

- Que un estudiante haya ya repetido curso es indicador de dificultades.

Estructura multinivel:

N1: estudiantes/N2: centros

□ Variable “Inmigrante” en N1:

- Que un estudiante provenga de otro país y se haya incorporado tardíamente al sistema educativo, es probable que, en principio, suponga una dificultad añadida de cara a su aprendizaje.

□ Variable “Inmigrante” en N2:

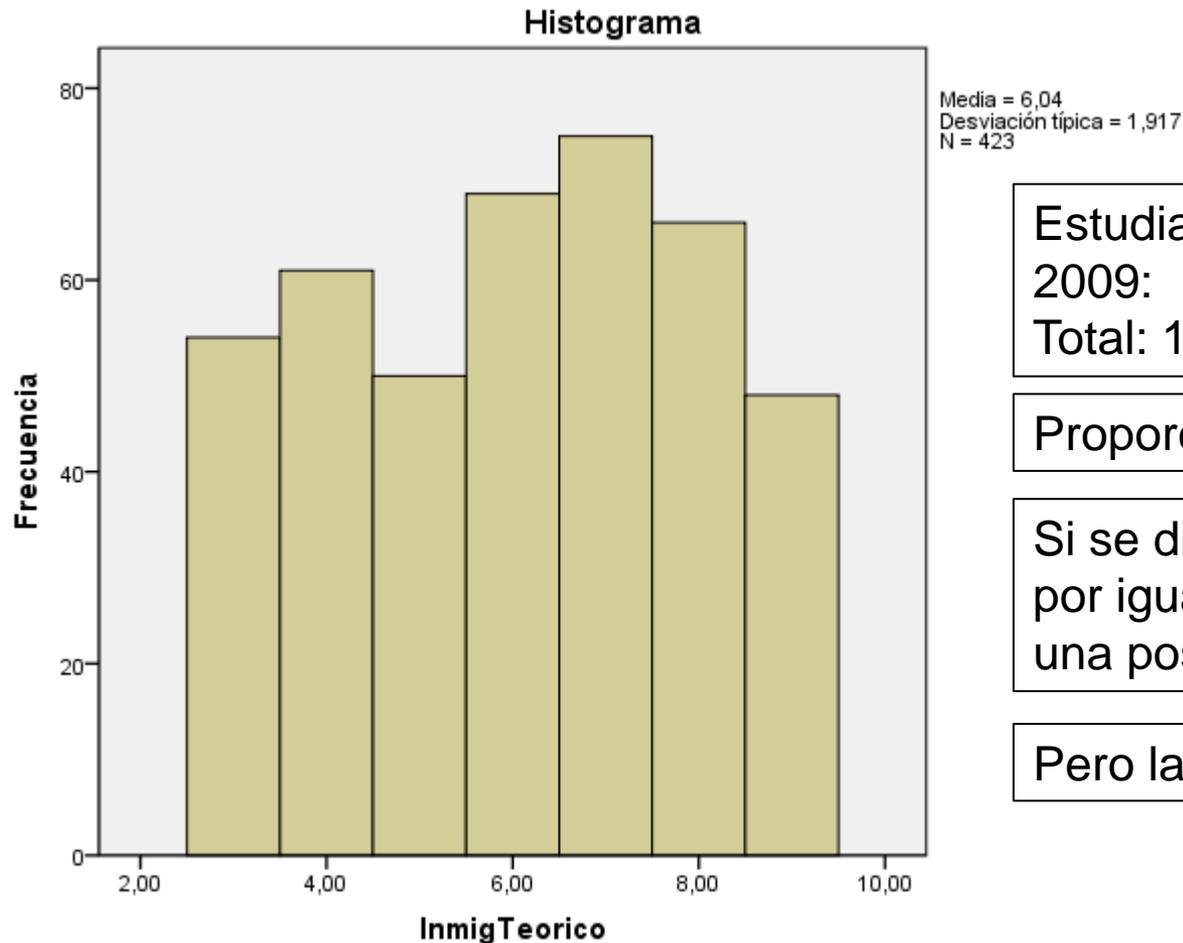
- Aula de 20 estudiantes en la que hay 1 inmigrante.
- Aula de 20 estudiantes en la que hay 18 inmigrantes.

Estructura multinivel:

N1: estudiantes/N2: centros

- Variable “Repetidor” en N1:
 - Que un estudiante haya ya repetido curso es indicador de dificultades.
- Variable “Repetidor” en N2:
 - Aula de 20 estudiantes en la que hay 1 ó 2 repetidores.
 - Aula de 20 estudiantes en la que hay 18 repetidores.

Proporción de estudiantes inmigrantes por centros (4º primaria 2009)



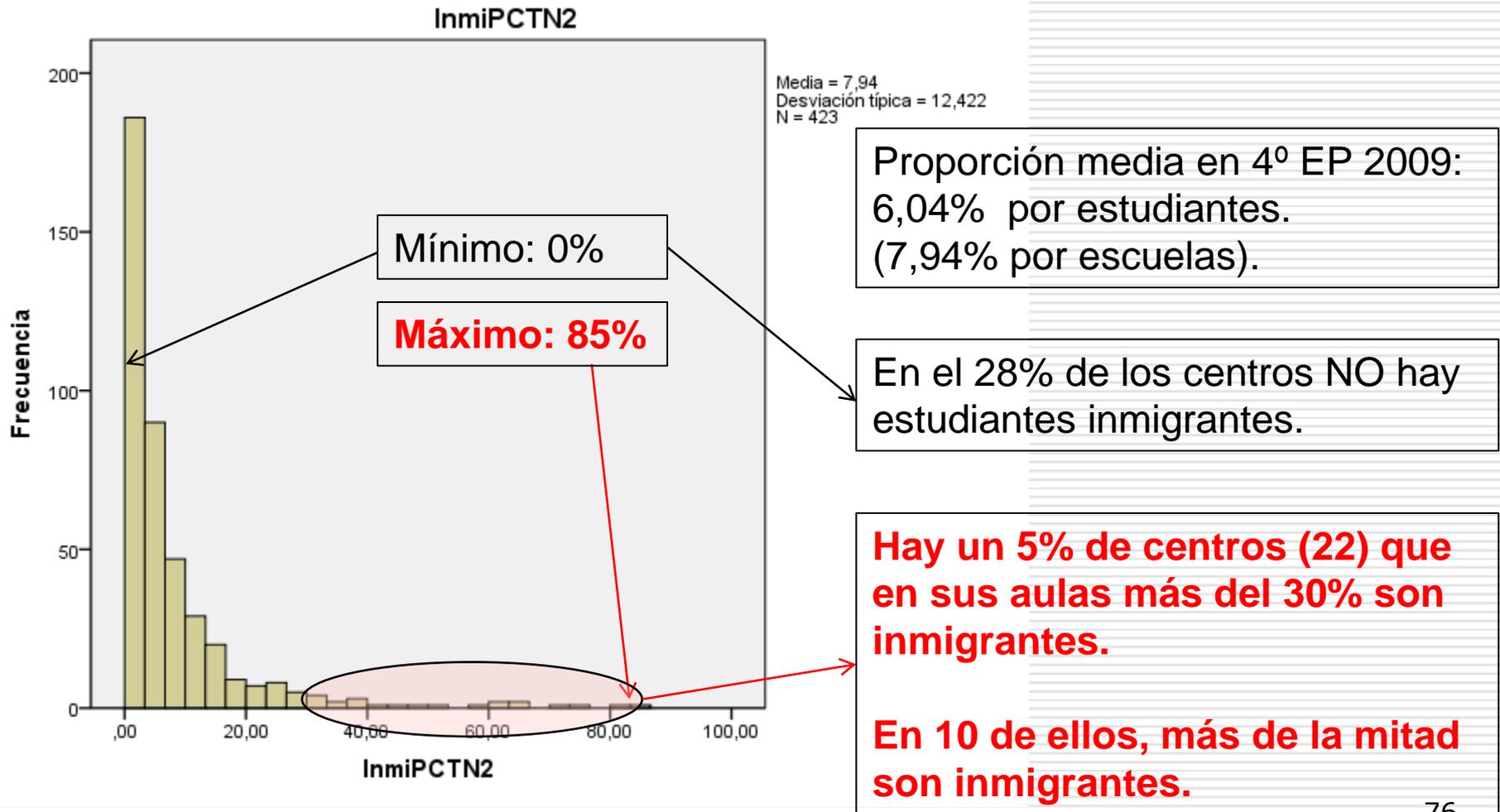
Estudiantes inmigrantes en 4º EP
2009: 1069
Total: 16976

Proporción: **6,04%**

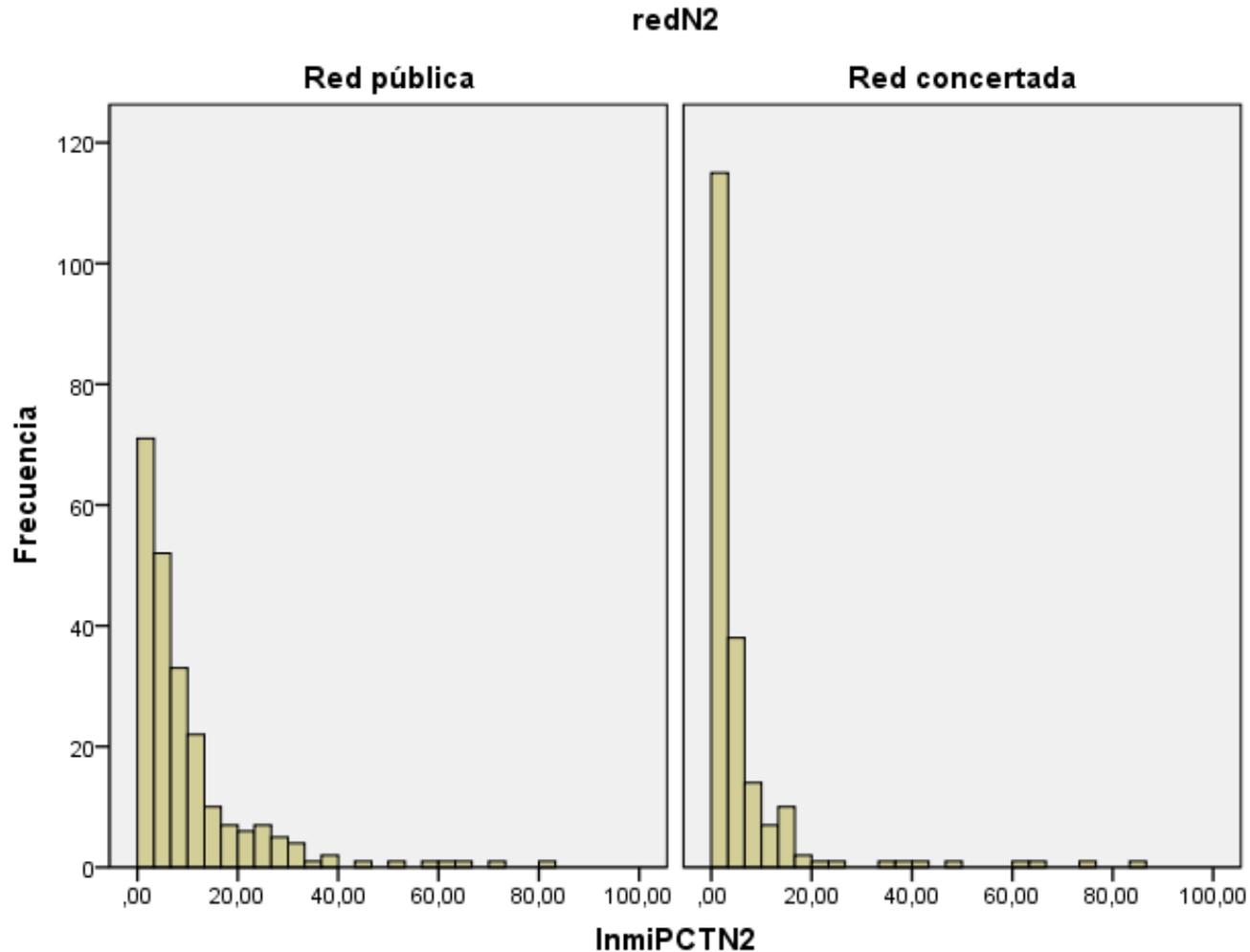
Si se distribuyesen más o menos por igual entre todos los centros, una posible gráfica pudiera ser ésta:

Pero la realidad es algo distinta:

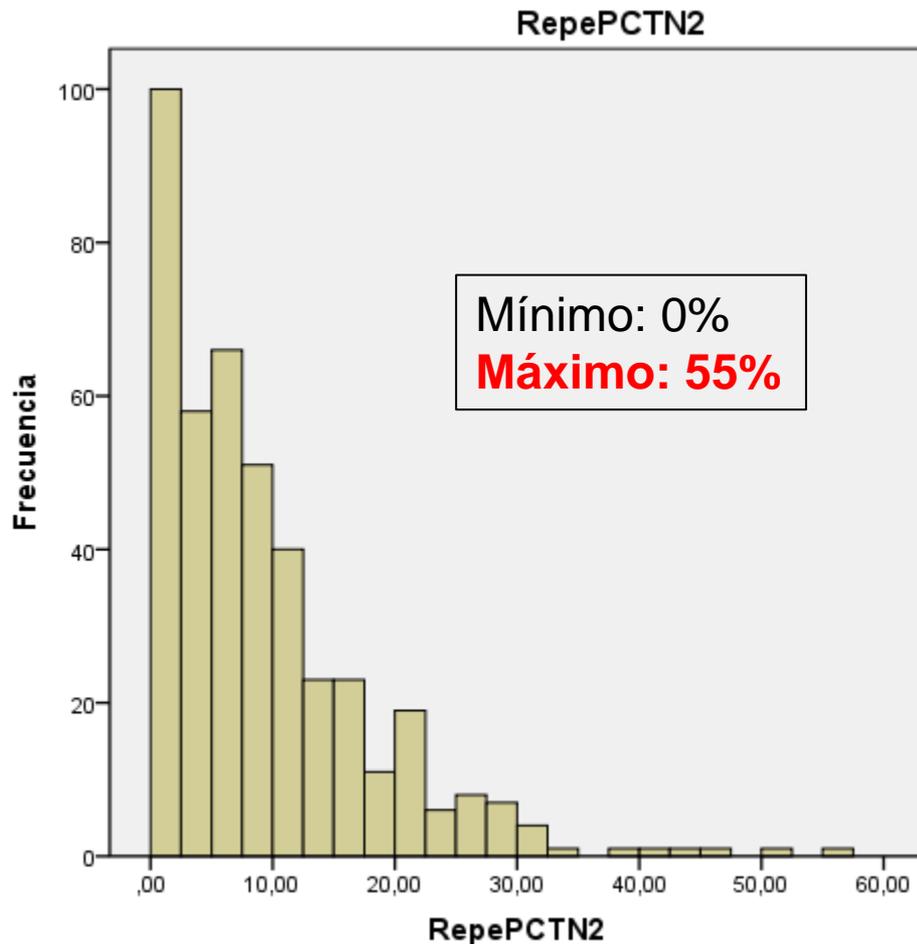
Proporción de estudiantes inmigrantes por centros (4º primaria 2009)



Proporción de estudiantes inmigrantes por tipo de centro (4º primaria 2009)



Proporción de estudiantes repetidores por centros (4º primaria 2009)



Media = 9,03
Desviación típica = 8,69
N = 423

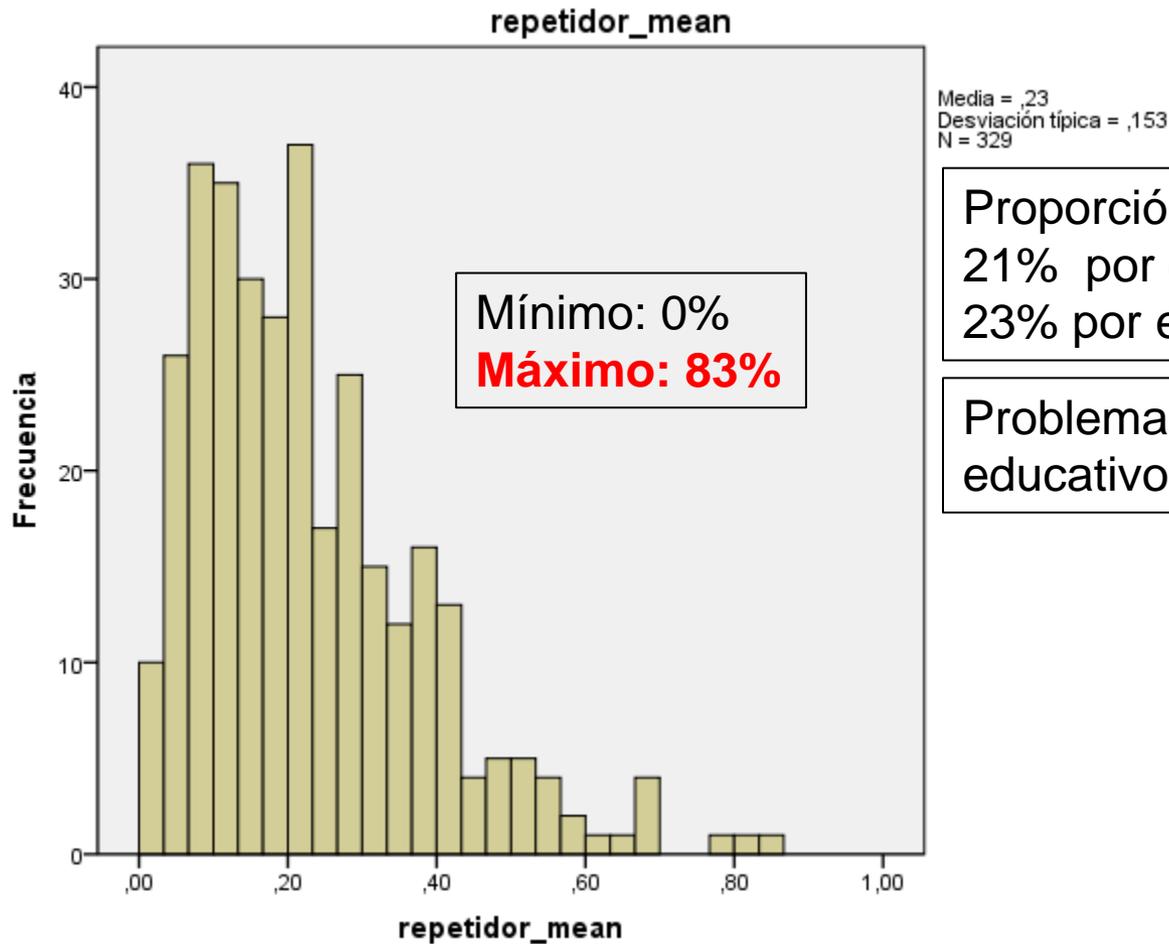
Proporción media en 4º EP 2009:
8,03% por estudiantes.
9,03% por escuelas.

En el 17% de los centros NO hay
estudiantes repetidores.

**Hay un 10,4% de centros que
en sus aulas más del 20% son
inmigrantes.**

**En 13 de ellos, más de la
tercera parte son repetidores.**

Proporción de estudiantes repetidores por centros (2º ESO 2009)



Proporción media en 2º ESO 2009:
21% por estudiantes.
23% por escuelas.

Problema estructural de nuestro sistema educativo.

La regresión lineal simple puede ser demasiado simple

- Se requiere un procedimiento estadístico que:
 - ...se ajuste a un mundo real que es complejo, multivariado y multinivel...
 - ...se ajuste a la estructura anidada de los datos.
- Modelos jerárquicos lineales (HLM)
 - Regresión lineal múltiple multinivel.
 - Considera simultáneamente el efecto de múltiples variables de diferentes niveles.

Modelos estadísticos (HLM)

□ Nivel 1 (estudiantes).

$$Y_{ij} = \beta_{0j} + \sum_{q=1}^Q \beta_{qj} X_{qij} + r_{ij}$$

□ Nivel 2 (centros).

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \sum_{s=1}^S \gamma_{0s} W_{sj} + u_{0j}$$

$$\beta_{qj} = \gamma_{q0} + \sum_{s=1}^S \gamma_{qs} W_{sj} + u_{qj}$$

Variables, nivel 1 (estudiantes)

- ❑ Modelo lingüístico en que el estudiante cursa sus estudios (A, B, D).
 - ❑ Sexo.
 - ❑ Si el euskara es o no la lengua de uso habitual en la familia.
 - ❑ Condición de inmigrante (definición ISEI).
 - ❑ Índice socioeconómico y cultural de la familia (ISEC).
 - ❑ Rendimiento previo (calificación del año anterior en el área o materia).
 - ❑ Si es o no repetidor (edad normativa).
-

Variables, nivel 2 (centros)

- ❑ Red (pública-concertada).
 - ❑ ISEC medio del centro.
 - ❑ Tasa de inmigrantes.
 - ❑ Tasa de euskara casa.
 - ❑ Tasa de repetidores (1- tasa de idoneidad).
 - ❑ Rendimiento previo medio.
-

-
- ❑ Estos modelos nos permitieron detectar y seleccionar aquellos centros que funcionan muy bien (de alta eficacia).
 - ❑ Para ello, se calcula el residuo para cada centro, habiendo controlado el efecto de un grupo de variables contextuales relevantes.

$$\text{RSD} = \text{PUNT. obtenida} - \text{PUNT. estimada}$$

- ❑ Cuanto mayor sea el residuo, mejor el funcionamiento del centro; más se separa de la puntuación que le correspondería en función de su contexto.

-
- ❑ Cuanto mayor sea el residuo, mejor el funcionamiento del centro.
 - ❑ Y estos centros así seleccionados, sí pueden ser ejemplos y fuente de buenas prácticas.
 - ❑ Pues están obteniendo unos resultados superiores a lo esperado, superiores a los centros parecidos a ellos que operan en condiciones y contextos similares.
 - ❑ Son centros de **alta eficacia**.

Selección de variables de nivel 1 (alumnado) y de nivel 2 (centros).

No considerar:

- Las relativas a cuestiones internas del centro (controlables, “achacables” a su acción).

- Por ejemplo, **el clima escolar** o **la implicación paterna**.

Incluir en los modelos:

- Las *estrictamente* contextuales externas con suficiente capacidad discriminativa a ambos niveles.

- Las anteriormente citadas.

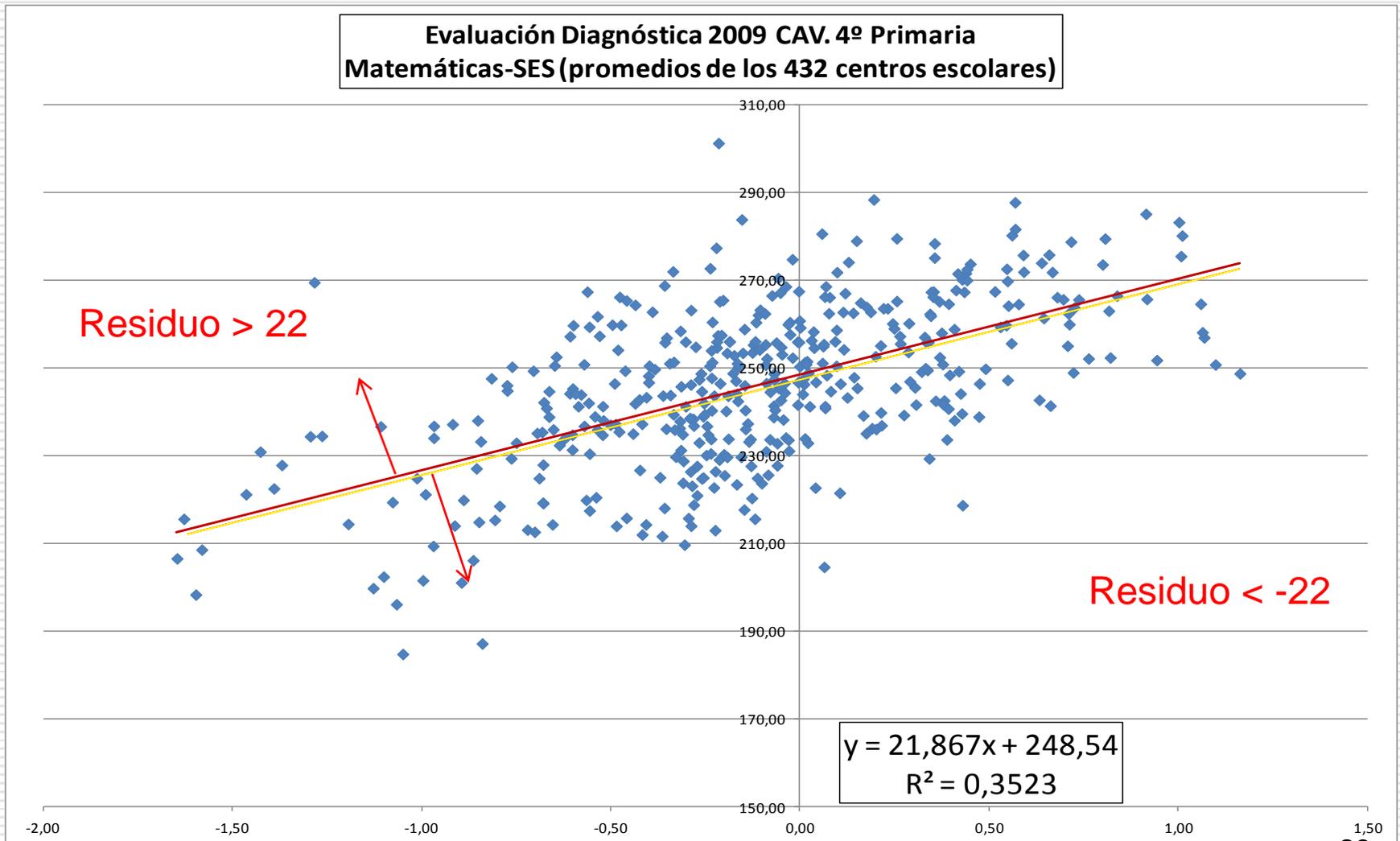
Limitación importante:

- Precaución al generalizar si sólo se estudian los centros de alta eficacia (CAEF).
 - Falta ***contraste***.
 - Imprescindible también el estudio de los centros de baja eficacia (CBEF).

Estudio de centros de baja eficacia:

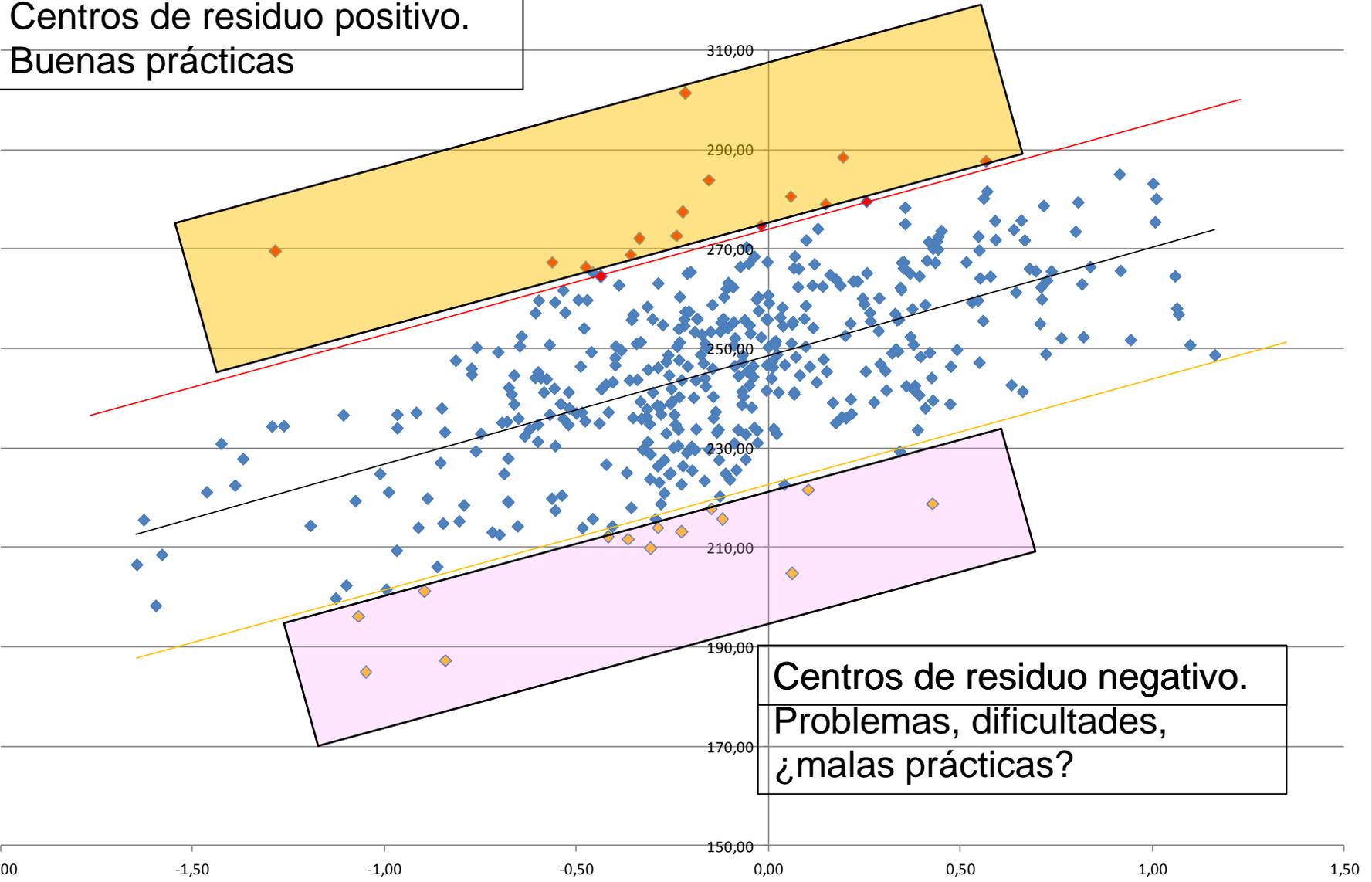
- ❑ Mediante estas técnicas es posible detectar y distinguir entre centros de alto valor añadido **y centros de residuo *negativo***.
 - ❑ Su puntuación media está por debajo de lo estadísticamente esperable.
-

Punto de corte (de los residuos, ej. 22)



Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4º Primaria Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)

Centros de residuo positivo.
Buenas prácticas



Centros de residuo negativo.
Problemas, dificultades,
¿malas prácticas?

Estudio de algunos centros de baja eficacia.

- ❑ Riesgo metodológico de conclusiones erróneas al faltar esta información.
 - ❑ Tan importante como delicado.
 - ❑ Criterio inicial: residuos muy bajos.
 - ❑ Conclusión: necesidad de estudiar tanto CAEF como CBEF.
-

Una vez seleccionados: estudio cualitativo (estudio de casos, entrevistas)

- Metodología: análisis cualitativo.**
- Se busca conocer la aportación de los centros, las prácticas y factores que llevan a cabo y que explican esos resultados**
- Mediante:**
 - **Entrevistas a informantes clave.**
 - Inspección, equipos directivos**
 - **Grupos de discusión con docentes y otros agentes.**
 - **Observación.**
- Análisis de la información recopilada.**
- Trabajo en curso.**

Marco categorial:

1. Proyectos, planes y formación.
2. Metodologías y materiales de enseñanza.
3. Atención a la diversidad.
4. Seguimiento del alumnado, atención individualizada, orientación y tutoría.
5. Evaluación del alumnado.
6. Gestión del tiempo.
7. Liderazgo y equipo directivo.
8. Modelos de gestión y organización.
9. Coordinación.
10. Implicación y pertenencia al centro
11. Evaluación de los docentes, del propio centro, de programas y actividades y uso de las E. de Diagnóstico.
12. Clima y convivencia.
13. Imagen instalaciones y recursos.
14. Familia, comunidad y capital social.

Alumnado. Proceso de enseñanza-aprendizaje

Profesorado

Centro escolar. Organización, gestión y liderazgo.

Conclusiones finales CAEF:

- Las buenas prácticas detectadas contribuyen – junto con otros factores- a explicar los excelentes resultados obtenidos por estos centros.
- Se han detectado en la mayoría de los centros (al menos en las 2/3 partes).
- Casi ninguna de ellas se asocia exclusiva o mayoritariamente a una tipología específica de centros (ni red, ni tipo, ni ISEC, ni...)
 - Excepciones: atención estudiantes inmigrantes, programas de calidad.
- Cualquier centro puede ser de alta eficacia.

-
- **CBEF: entrevistas muy complicadas (especialmente con equipos directivos).**
 - **Externalización responsabilidad: EDs o medida ISEC.**
 - **Centros de puntuaciones medio-altas no conscientes de la situación.**

 - **Elementos de contraste CAEF vs. CBEF:**
 - Clima escolar.
 - Liderazgo equipo directivo.
 - Estabilidad plantilla.
 - Formación del profesorado.
 - Cohesión del claustro.
 - Atención a la diversidad.
 - Evaluación.
 - Coordinación (interna y externa).
 - Gestión de tiempos.
 - Relación con familias y entorno.

-
- **CBEF: entrevistas muy complicadas (especialmente con equipos directivos).**
 - **Menor número de centros estudiados.**
 - **Elementos de contraste:**
 - **Elementos claros de contraste CAEF-CBEF:**
 - **No en todos los ámbitos, pero sí en bastantes.**
 - **A veces bastan sólo uno o dos factores para que el centro sea CBEF (acoso mal resuelto, deficiente atención a la diversidad, "guetización", claustro dividido, inestabilidad plantilla...)**
 - **Procesos de cambio en marcha en muchos de ellos (importante papel de la inspección).**

**"Todas las familias dichasas se parecen, pero las infelices lo son cada una a su manera".
(Lev Tolstói, Ana Karenina)**

-
- Los centros de muy alta eficacia:**
 - Buenas prácticas.**
 - Hitos de cambio y mejora.**
 - Los centros de muy baja eficacia:**
 - Problemas**
 - Dificultades**
 - Malas prácticas**
 - El contraste de ambos grupos de conclusiones puede ayudar a diseñar acciones de mejora mejor focalizadas.**

El centro como agente de cambio y mejora.

Recorrido a diferentes niveles:

- Estudio internacional: PISA
 - Comparación entre sistemas
- Estudio de nuestro sistema: ED
 - Comparación y análisis de centros de diferente eficacia
- Estudio interno: cada centro
 - Autoevaluación

El centro como agente de cambio y mejora.

- **No valen, no funcionan perspectivas de arriba-abajo (modelo clásico de I+D):**
 - ↓ La universidad y otras instituciones investigan...
 - ↓ Se transfieren los resultados (en el mejor de los casos...)
 - ↓ Los docentes y centros aplican
- **Hay que cambiar el modo de investigar en educación**
 - Especialmente en algunos problemas educativos.
- **La actividad docente es una actividad profesional de alto nivel con exigencia de labor investigadora**
 - ¿Alguien se imagina un médico –clínico- que no investigue?

La (auto)evaluación de los centros:

- **Comienza siempre por un autodiagnóstico: situación, fortalezas, debilidades**
 - Una evaluación sistemática de necesidades
 - Autoevaluación docente.
 - Recabando datos y evidencias de muy diversas fuentes.
 - Internas
 - Externas: resultados de la ED, por ejemplo
 - Formando equipos liderados por la dirección del centro.
- **Ejemplo claro en los planes de formación impulsados por los propios centros.**
- **Posteriormente se evalúa:**
 - el proceso
 - la aplicación a la práctica cotidiana
 - y los resultados e impactos.
- **Y todo ello desde una perspectiva de mejora continua.**

La (auto)evaluación de los centros:

- ❑ Y todo esto no es una afirmación desde la teoría o la literatura pedagógica.
- ❑ **Es la evidencia que nos proporciona nuestra investigación.**
- ❑ **Es lo que afirman los propios centros de alta eficacia sobre su práctica, sobre su visión y sobre el uso que hacen de la evaluación**
- ❑ **Y esto constituye, entre otras cosas, un factor explicativo de su alto nivel de eficacia.**

CAEF: Profesorado (I):

- Alto nivel de **dedicación del profesorado**, que nace de una elevada implicación con el centro y con la tarea educativa (no sólo instructiva) que el mismo desarrolla.
- Compromiso y participación elevada en las actividades de **formación y de mejora continua**, actividades que son facilitadas e impulsadas por las direcciones de los centros (escuelas que aprenden).

El centro escolar.

Organización, gestión y liderazgo (II):

- Los centros tienen una **visión y filosofía propia, claramente definida y compartida.** La dirección comparte esta visión con el claustro, y ello se plasma en que establecen las metas y los medios para alcanzarlas.
- Independientemente de que la dirección haya sido elegida o designada, un factor común es el ejercicio de un **liderazgo claro** que, eso sí, puede ser de diferentes tipos y estilos observándose una clara dinámica de trabajo en equipo.

El centro escolar.

Organización, gestión y liderazgo (IV):

- Evaluación** sistemática y bien organizada de los proyectos, programas y actividades emprendidos por el centro.

- Autoevaluación** de las y los docentes.
 - En ocasiones heteroevaluación:
 - Colegas
 - Estudiantes

- Valoración positiva de la **ED** y un uso formativo de la misma.

El centro escolar.

Organización, gestión y liderazgo (IV):

- ❑ **Formación continua** en el propio centro basada en un estudio previo de necesidades.
- ❑ **Implantación supervisada** de los proyectos de innovación.
- ❑ Evaluación sistemática y frecuente de los **efectos** de los mismos.

Conclusión: el centro educativo y el equipo docente, agentes clave del cambio y la mejora.

- Si queremos que la evaluación sea realmente una herramienta de mejora se ha de dar en el nivel adecuado.**
- Y los centros educativos y sus equipos docentes son (o han de ser) las unidades básicas del cambio y la mejora.**
- La (auto)evaluación y la posterior puesta en marcha de acciones de mejora es una herramienta y estrategia primordial.**
 - NO la única**
- Debe surgir por iniciativa de los propios agentes implicados.**
- Y llevada a cabo por ellos mismos**
 - Con la ayuda que sea necesaria**
- Es una labor de investigación sobre la propia realidad y la propia práctica que debe ser llevada a cabo (fundamentalmente) por los propios docentes y centros.**

□ Las buenas prácticas se sintetizan en dos conceptos:

- Profesionalidad**
- Compromiso**

En el muy improbable caso de que alguien se haya quedado con ganas de más...

□ Informes de los proyectos en la web del ISEI:

- <http://www.isei-ivei.hezkuntza.net/web/guest/centros-eficaces>

The screenshot shows the website of the Basque Institute for Research and Evaluation in Education (ISEI-IVEI). The header includes the logo and name of the institute, along with the Euskadi.eus logo. A navigation menu contains links for 'Intranet', 'Contacto', 'Mapa web', and 'Inicio'. Below this is a secondary menu with 'ISEI-IVEI', 'INVESTIGACIONES', 'INFORMES', 'RECURSOS', and 'ENLACES', followed by a search bar. A row of buttons provides access to 'Evaluaciones de Diagnóstico', 'Indicadores', 'PISA', 'MET', 'PIRLS', and 'Acceso de centros'. The main content area is titled 'INVESTIGACIONES » Centros Eficaces'. It features a 'Centros eficaces' section with a brief description of the research objective and two links: 'Documentos relacionados' and 'Enlaces de interés'. Below this is an 'Informes' section displaying two report thumbnails: 'La eficacia escolar en los centros del País Vasco. Informe...' and 'Caracterización y buenas prácticas de los centros escolares...'.

Algunos artículos:

- ❑ Lizasoain, L.; Bereziartua, J. y Bartau, I. (2016): "La formación permanente del profesorado en centros educativos de alta eficacia". *Bordón*, 68, 2. 199-218. DOI: 10.13042
- ❑ Intxausti, N.; Joaristi, L. y Lizasoain, L. (2015): "Educational leadership as best practice in highly effective schools in the Autonomous Region of the Basque Country (Spain)". *Educational Management Administration & Leadership*. 1741143214558570
- ❑ Azpillaga, V., Intxausti, N. & Joaristi, L. (2014). Implicación de las familias en los centros escolares de alta eficacia en la Comunidad Autónoma Vasca. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 66(3), 27-37.
- ❑ Lizasoain, L. y Angulo, A. (2014). "Buenas prácticas de escuelas eficaces del País Vasco. Metodología y primeros resultados". *Participación Educativa*. Segunda época. Vol. 3, nº 4, junio 2014. 17-28. Disponible en: <http://ntic.educacion.es/cee/revista/>
- ❑ Joaristi, L.; Lizasoain, L. y Azpillaga, V. (2014): "Detección y caracterización de los centros escolares de alta eficacia de la Comunidad Autónoma del País Vasco mediante Modelos Transversales Contextualizados y Modelos Jerárquicos Lineales". *Estudios Sobre Educación*, 27, 37-61. DOI: 10.15581/004.27

Eskerrik asko