



JARRAIBIDEAK

Lehenengo eta behin, epaimahaiko kideen artetik aukeratu behar dira mahaiburua, idazkaria eta mahaikidea, irakaslearen kategoria eta antzintasuna kontuan hartuta.

Gradu Amaierako Lanaren ebaluazioak lau atal ditu:

a) Zuzendariaren edo, kasuan kasu, zuzendarikidearen txostena, erantsi egin zen epaimahakideen izendapenaren mezu elektronikoan. Txosten horretan kalifikazio osoaren %20ko kalifikazioa proposatzen zuten. **Ohorezko matrikula lortu ahalko dute zuzendariarengandik edo, kasuan kasu, zuzendarikidearengandik 10 puntuko kalifikazioa izan duten lan bikaineak.** Lan horiek guztiak epaimahai beraren aurrean defendatuko dira. Epaimahaia fakultateko sail desberdinetako kideek osatuko dute eta epaimahai horrek erabaki du zer lani emango dion edo emango dien kalifikazio handiena. Irakasgaiaren matrikulatutako ikasleen %5ak izango du muga gehienez eman daitekeen ohorezko matrikulen kopurua.

b) Idatzizko memoriaren ebaluazioak %40ko balioa du. **Epaimahaiko kide bakoitzak beteko du idatzizko memoria ebaluatze orria**, emandako kalifikazioa agertuz.

c) Epaimahai aurrean egin beharreko defentsaren ebaluazioak %40ko balioa du. **Era berean, epaimahaiko kide bakoitzak beteko du aurkezpena eta defentsa ebaluatze orria**, emandako kalifikazioa agertuz.

Komenigarritzat joz gero, b) eta c) atalak ebaluatze laguntza gisa erabili ahal dira idatzizko txosten eta ahozko aurkezpenak ebaluatze errubrikak, ebaluazio akta hauei erantsita doazenak.

Epaimahaiko kide bakoitzaren kalifikazioak eta zuzendariarenak eta, kasuan kasu, zuzendarikidearenak, kalifikazio aktara (kopia bakarra) pasatuko dira, kide guztiek sinatu beharko dutena.

INSTRUCCIONES

En primer lugar, se debe elegir, entre los miembros del Tribunal al Presidente o Presidenta, Secretario o Secretaria y Vocal, atendiendo a criterios de categoría docente y antigüedad.

La evaluación del Trabajo de Fin de Grado consta de varios apartados:

a) El Informe del director o directora y en su caso del co-director o co-directora, que ya se adjuntó en el e-mail de nombramiento como miembros del Tribunal. En este informe proponían una calificación, que tiene un peso del 20% de la calificación total. **Aquellos trabajos excelentes, cuya calificación del director o directora y en su caso del co-director o co-directora sea 10, podrán optar a la calificación de Matrícula de Honor.** Estos Trabajos serán defendidos todos ellos ante un mismo Tribunal, compuesto por miembros de los diferentes Departamentos de la Facultad, el cual decidirá a qué trabajo o trabajos otorga la máxima calificación. El número de Matrículas de Honor que se pueden otorgar está limitado a un máximo del 5% del alumnado matriculado en la asignatura.

b) La evaluación de la Memoria escrita, con un peso del 40%. **Cada uno de los miembros del Tribunal rellenará la correspondiente hoja de Evaluación de la Memoria Escrita**, con su calificación.

c) La evaluación de la Defensa ante el tribunal, con un peso del 40%. **También cada miembro del Tribunal rellenará su correspondiente hoja de Evaluación de la Presentación y Defensa**, y su calificación.

Si se considera conveniente, como ayuda para la evaluación de los apartados b) y c) se pueden usar las rúbricas de evaluación de Informes Escritos y de Presentaciones Orales, que se adjuntan a estas actas de evaluación.

Las calificaciones de cada Miembro del Tribunal, junto con las del director y, en su caso co-director, se pasarán al Acta de Calificación (una sola copia), que deberán firmar todos los Miembros.



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

KIMIKA FAKULTATEA
FACULTAD DE QUÍMICA

Akta horiek eta ebaluazio orriak fakultateko ikasleen idazkaritzan entregatuko dira artxibatuta gera daitezten. **GAUR aplikazioan ere sartu behar da kalifikazioa** eta, erreklamazioak aurkezteko epea pasatutakoan, espedientera igaro eta aktak sinatu beharko dira.

Estas actas, junto con las Hojas de Evaluación, se entregarán para su archivo en la Secretaría de Alumnado de la Facultad. **También hay que introducir la calificación en GAUR** y pasado el plazo de reclamaciones, pasar a expediente y firmar actas.

KIMIKAKO GRADUA - GRADO EN QUÍMICA
Gradu amaierako lana - Trabajo de Fin de Grado

Idatzitako memoriaren ebaluazioa
Evaluación de la Memoria Escrita

Ebaluatzailea: Evaluada/Evaluador:	
Gisa aritzen da (markatu X batez)* Actúa en calidad de (marcar con X)*	
☐ Mahaiburu ☐ Presidente/a	☐ Idazkari ☐ Secretario/a
☐ Mahaikide ☐ Vocal	
Ikaslea: Estudiante:	
Lanaren izenburua: Título del Trabajo:	
Kalifikazioa (zenbakizko formatua): Calificación (formato numérico):	Defentsarako data: Fecha de Defensa:

Iruzkinak (gehitu orri gehiago, behar izanez gero)
Comentarios (Añadir más hojas si es necesario)

Sinadura/Firma

* Epaimahai bakoitzean mahaiburu bat eta idazkari bat egongo da. Epaimahaiburuak eta idazkariak horrela jardungo dute beti eta horiek izendatzeko irakasle kategoria eta antzintasuna hartuko dira kontuan.

En cada Tribunal habrá una Presidenta/e y un Secretario/a. Se utilizará el criterio de categoría docente y antigüedad para nombrar el Presidente/a y Secretaria/o, que ejercerán como tales en todas sus actuaciones.

KIMIKAKO GRADUA - GRADO EN QUÍMICA Gradu amaierako lana - Trabajo de Fin de Grado

Aurkezpen eta defentsaren ebaluazioa ***Evaluación de la Presentación y Defensa***

Ebaluatzailea: Evaluada/Evaluador:	
Gisa aritzen da (markatu X batez)* Actúa en calidad de (marcar con X)*	
☐ Mahaiburu ☐ Presidente/a	☐ Idazkari ☐ Secretario/a
☐ Mahaikide ☐ Vocal	
Ikaslea: Estudiante:	
Lanaren izenburua: Título del Trabajo:	
Kalifikazioa (zenbakizko formatua): Calificación (formato numérico):	Defentsarako data: Fecha de Defensa:

Iruzkinak (gehitu orri gehiago, behar izanez gero)
Comentarios (Añadir más hojas si es necesario)

Sinadura/Firma

* Epaimahai bakoitzean mahaiburu bat eta idazkari bat egongo da. Epaimahaiburuak eta idazkariak horrela jardungo dute beti eta horiek izendatzeko irakasle kategoria eta antzintasuna hartuko dira kontuan.

En cada Tribunal habrá una Presidenta/e y un Secretario/a. Se utilizará el criterio de categoría docente y antigüedad para nombrar el Presidente/a y Secretaria/o, que ejercerán como tales en todas sus actuaciones.

KIMIKAKO GRADUA - GRADO EN QUÍMICA Gradu amaierako lana - Trabajo de Fin de Grado **Kalifikazio akta - Acta de calificación**

Ikaslea/Estudiante:

Lanaren izenburua/Título del Trabajo:

A) Epaimahaiaren kalifikazioa/Calificación del Tribunal

	Mahaiburuaren kalifikazioa Calificación del Presidente/a	Idazkariaren kalifikazioa Calificación del Secretario/a	Mahaikidearen kalifikazioa Calificación del Vocal	Batez bestekoa Media
Memoria idatzia Memoria Escrita				
Aurkezpena eta defentsa Presentación y Defensa				

B) Zuzendariaren eta zuzendari-kidearen kalifikazioa/Calificación del Director/a y Codirector/a

Zuzendariaren kalifikazioa/Calificación del Director/a:	
Zuzendari-kidearen kalifikazioa/Calificación del Codirector/a:	
Batez bestekoa/Media:	

C) Azken kalifikazioa/Calificación Final**

Nota (hamartar bat) Nota (1 decimal)	Kalifikazioa Calificación
--	-------------------------------------

Sin.: Mahaiburua
 Fdo: Presidente/a

Sin.: Idazkaria
 Fdo.: Secretario/a

Sin.: Mahaikidea
 Fdo.: Vocal

_____(e)n, _____.eko _____aren _____.(e)an
 En _____ a _____. de _____ de _____

 ** Arautegiaren arabera, memoria idatzia azken kalifikazioaren % 40an balioesten da, aurkezpena eta defentsa % 40an eta zuzendariaren % 20an. Ohorezko matrikula" eman ahal izango zaie epaimahaiak proposatu eta 9,0 kalifikazioa edo handiagoa lortu duten proiektuei. Kontutan hartuta ohorezko matrikulen kopurua irakasgaien matrikulatutako ikasleen ehuneko bostetik gora ezin joan daitekeela ikasturte akademiko berean, esleipena proiektuak kalifikazioa sailkatuta egingo da eta kalifikazioa bera denean graduaren batez besteko notaren arabera bereizita.

** Según la Normativa, la Memoria Escrita contribuye con un 40%, la Presentación y Defensa con un 40% y el informe del Director con un 20 % a la Nota Final. La mención de "Matricula de Honor" podrá ser otorgada a los proyectos propuestos por el tribunal y que hayan tenido una calificación igual o superior a 9,0. Debido a que su número no puede exceder del cinco por ciento del alumnado matriculado en esa materia en el correspondiente curso académico, la asignación se hará clasificando los proyectos por nota y discriminando los de la misma nota en función de la nota media del grado.

Gratu amaierako lana egin eta defendatzeari buruzko ARAUTEGIAREN laburpena UPV/EHUren Kimika Fakultatean

7.- ARTIKULUA.- GRADU AMAIERAKO LANAREN AURKEZPEN ETA DEFENTSA

7.5.- GRALaren defentsa jendaurrekoa izango da eta ikasleak berak egin beharko du fakultatean bertan eta adierazitako toki eta orduan. Xehetasun horiek gutxienez hiru egun lehenago argitaratuko dira.

7.6.- Defentsa GRALaren memoria egiteko erabili den hizkuntza berean egingo da, proiekturako izena ematean zehaztutako hizkuntzan, hain zuzen ere.

7.7.- **Ikasleak gehienez ere ordu erdiko tartea izango du defentsa egiteko eta tarte horretan lanaren helburuak, metodologia, edukia eta ondorioak azaldu beharko ditu; ondoren, epaimahaiko kideek egin diezazkizketen galdera, argibide, komentario edo iradokizunei erantzuneko die.**

8. ARTIKULUA.- EBALUAZIOA ETA KALIFIKAZIOA

8.1.- Epaimahaiak Gradu Amaierako Lanaren Gidan (titulua egiaztatzeko memorian zehaztutakoarekin bat datorrena) argitaratutako ebaluazio irizpideen arabera ebaluatuko du lana, eta, hain zuzen ere, honakoak kontuan hartuta: zuzendariak egindako ebaluazio jarraitua (% 20); lan idatziaren kalitatea (% 40); lanaren ahozko defentsa (% 40).

8.2.- **Suspentsio jarritz gero lanari, epaimahaiak txostena helaraziko dio ikasleari, lana hobetu eta berriz ebaluatzerako aurkezteko aholkuak adierazita.** Zuzendariari txostenaren kopia bidaliko diote.

8.3.- Kalifikazioa 0tik 10era bitarteko zenbakizko eskalan emango da, hamartar bakarrarekin, eta kalifikazio hori letraz ere adieraziko da:

Extracto de la NORMATIVA sobre la elaboración y defensa del Trabajo de Fin de Grado de la Facultad de Química (UPV/EHU)

ARTICULO 7: PRESENTACION Y DEFENSA DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO

7.5. La defensa del TFG será pública y realizada por la estudiante o el estudiante en el lugar de la Facultad y en la fecha y hora en la que se le haya convocado. Estos detalles se habrán publicado con un mínimo de tres días de antelación.

7.6. Cada estudiante realizará la defensa en el mismo idioma en el que haya presentado la memoria de su TFG, según lo previsto al inscribir el proyecto.

7.7. **Cada estudiante dispondrá de un tiempo máximo de media hora para la defensa**, en la que deberá exponer los objetivos, la metodología, el contenido y las conclusiones de su proyecto, **contestando con posterioridad a las preguntas**, aclaraciones, comentarios y sugerencias que pudieran plantearle los miembros del Tribunal.

ARTÍCULO 8: EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

8.1. El tribunal llevará a cabo la evaluación conforme a los criterios de evaluación publicados en la Guía Docente del Trabajo Fin de Grado, ajustados a lo dispuesto en la memoria de verificación del título, que contempla una evaluación continua por parte del director (20%) así como la calidad del informe escrito (40%) y de la defensa oral del trabajo (40%).

8.2. **En caso de obtener la calificación de suspenso, el tribunal hará llegar un informe al estudiante o a la estudiante con las recomendaciones oportunas para la mejora del trabajo y su posterior evaluación.** Se enviará también una copia del informe al director o directora.

8.3. La calificación se otorgará conforme a la siguiente escala numérica de 0 a 10, con expresión de un decimal, a la que se añadirá su correspondiente calificación cualitativa:



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

KIMIKA FAKULTATEA
FACULTAD DE QUÍMICA

Aurkezteke (AG)

0 - 4,9: Suspentso (S)

5,0 - 6,9: Nahiko (N)

7,0 - 8,9: Oso ongi (OO)

9,0 - 10: Bikain (B)

No Presentado (NP).

0 - 4,9: Suspenso (SS).

5,0 - 6,9: Aprobado (AP).

7,0 - 8,9: Notable (NT).

9,0 - 10: Sobresaliente (SB).

Ohorezko matrikula lortu ahal izango dute 9,0 kalifikazioa edo handiagoa lortu duten ikasleek, baina, betiere, gehienez ere Gradu Amaierako Lanaren defentsan kalifikaziorik onena lortu duten ikasleen % 5ari baino ezin izango zaio eman aipamen hori. Aipamen hori lortu dezaketen ikasleek 6. artikuluan zehaztutakoari jarraituz defendatuko dute lana. 4.

8.4.- Gradu amaierako lanen azken kalifikazioen berrikuspenak edo erreklamazioak unibertsitateko ebaluazio arautegiari jarraiki egingo dira baina epaimahaia tartean dagoenez, ebaluazioaren lehenengo berrikuspena epaimahaiak berak egingo du eta, ondoren, ikastegiko Erreklamazio Batzordeak emango du erabakia; erabaki horren kontra gorako errekurtsioa aurkeztu ahaliko zaio unibertsitateko errektoreari.

La mención de "Matrícula de Honor" podrá ser otorgada a un máximo del cinco por ciento de los trabajos defendidos en cada periodo de defensa, a los que el Tribunal de Defensa haya otorgado una calificación igual o superior a 9,0. Los trabajos que opten a la dicha mención se defenderán de acuerdo a lo indicado en el Artículo 6.4.

8.4. La revisión o reclamación de las calificaciones finales de los TFG se llevará a cabo de conformidad con lo previsto en la Normativa en materia de evaluación de la Universidad, aunque en ese caso, por tratarse de tribunal, la revisión de la evaluación en primera instancia se realizará por el mismo tribunal y en la siguiente instancia será resuelta por la Comisión de Reclamaciones del centro; cuya resolución será recurrible ante el Rector/Rectora de la Universidad en alzada.

TAULA: IDATZIZKO TXOSTENAK EBALUATZEKO ERRUBRIKA

MENDERATZE MAILAK	INDIKATZAILEAK	DESKRIBATZAILEAK			
		1 1-4 puntu	2 5-7 puntu	3 8-10 puntu	KALIFIKAZIOA
HIRUGARREN MAILA (Graduko 3. maila) Ongi azaldu laborategi esperimental batean egindako lana. Txukun antolatuz, metodologia ongi deskribatuz eta eztabaida eta ondorioak ongi azalduz.	Antolaketa, formatoa	Egindako laneko modurako egitura desgokia. Informazioaren kokapen desgokia.	Testua era onargarrian antolatua baina hobetu daiteke.	Primeran antolatua eta formatoa guztiz jarraitzen du.	
	Lanaren helburuak, aplikatutako metodologia, datuen eztabaida eta ondorioak.	Lortutako emaitzak ez datoz bat aplikatutako metodologiarekin ezta helburuekin ere. Emitzen inguruko deskribapena oso sinplea da	Lortutako emaitzak bat datoz metodologiarekin eta adierazitako helburuekin. Emitzen inguruko deskribapen hobea.	Emitzen deskribapena eta lantzea primeran egokitzen da aplikatutako metodologiari eta adierazitako helburuei	
	Liburutegian edo Sarean eskuragarri duen informazioa ongi aukeratu du, txosten zientifiko bat egiteko garaian	Lanaren oinarri teorikoa ez du egoki azaldu.	Lanaren oinarri teorikoa ez dago guztiz garatuta.	Lanaren oinarri teorikoak ongi azaldu eta garatu dira.	
	Onartutako informazio- iturriak erabiltzen ditu, bibliografia eta aipuak ongi azalduz	Lanak bibliografia eskatzen du eta ez da informazio- iturririk azaltzen	Aipu gutxi eta bibliografia ez da modu egokian azaltzen	Informazio-iturriak ongi aipatzen ditu. Bibliografia zabala eta egokia da	

TAULA: AHOZKO AURKEZPENAK EBALUATZEKO ERRUBRIKA

MENDERATZE MAILAK	INDIKATZAILEAK	DESKRIBATZAILEAK			
		1 1-4 puntu	2 5-7 puntu	3 8-10 puntu	KALIFIKAZIOA
HIRUGARREN MAILA (Graduko 3. maila) Hautatutako gaia modu argian eta zehaztasun zientifikoaz azaltzea, entzuleriaren arreta bereganatuz eta jasotako galderei behar bezala erantzuten jakinez.	Forma: Proposatutako formatoa erabiltzen du.	Ez du formatoa apenas jarraitzen.	Formatoa jarraitzen du baina akatsen bat edo beste dago.	Formatoa oso-osorik jarraitzen du, eta baliabide informatikoak ongi aprobetxatzen ditu.	
	Azalpena argia da.	Azalpena jarrai badaiteke ere, badago puntu ilunik. Ez du hizkera zientifikoa erabiltzen. Apunteak noizbehinka irakurri ditu.	Gaia ongi aurkeztu badu ere, apunteak begiratu behar izan ditu.	Gaia ongi aurkeztu du, hizkera zientifiko egokia erabiliz eta azalpena argia eta erakargarria izan da.	
	Entzuleriaren aurrean ziur azaltzen da, ongi jarrita, entzuleriari begiratu, ... Egindako galderei ziur erantzuten die.	Entzuleriari noizbehinka begiratu dio, azalpenaren zati batzuetan ez da ziur azaldu. Ez daki galderei erantzunik ematen.	Entzuleriari begiratzen dio, ziur azaltzen da azalpenean, badaki zertaz ari den. Zalantza batzuk ditu galderei erantzuteko garaian.	Entzuleriaren arreta bereganatzea lortzen du eta galderei argi erantzuten die.	
	Edukia zuzena da eta gaiari ongi egokitzen zaio.	Edukia egokia bada ere, puntu batean edo bestean ez da hain argia.	Eduki egokia da, aportazio pertsonal handirik ez badago ere	Edukia egokia da eta ongi osatu du bibliografian aurkitutakoa bere iritzi eta aportazio pertsonalekin.	
	Onartutako informazio-iturriak erabiltzen ditu, bibliografia eta aipuak ongi azalduz.	Erabilitako informazio-iturriak nahiko eskasak dira.	Informazio-iturri egokiak erabili baditu ere, ez dira ongi azaltzen dokumentuan zehar.	Informazio-iturri egokiak erabili ditu eta ongi aipatzen ditu. Bibliografia zabala eta egokia da.	
	Erabakitako denborari ongi lotzen zaio.	Denbora-mugatik %25 baino gutxiago desbideratu da.	Denbora-mugari ongi lotzen bazaio ere, edukia eta erabilitako denbora ez daude ongi egokituta	Oso ongi lotzen zaio ezarritako denbora-mugari, eta edukia eta denbora ongi egokitzen dira.	

TABLA RÚBRICA **M03CM13**, PARA EVALUAR INFORMES ESCRITOS

NIVELES DE DOMINIO	INDICADORES	DESCRIPTORES			
		1 1-4 puntos	2 5-7 puntos	3 8-10 puntos	CALIFICACIÓN
TERCER NIVEL DE DOMINIO Nivel avanzado Presentar adecuadamente el trabajo realizado en un laboratorio experimental. Bien organizado, descripción adecuada de la metodología experimental y presentación rigurosa de la discusión de los datos y de las conclusiones.	Organización, formato	La estructura no es apropiada para el tipo de trabajo presentado. La información no está bien localizada. .	El texto está organizado de forma aceptable, aunque se podría mejorar.	El texto está bien organizado y sigue el formato perfectamente.	
	Objetivos del trabajo, metodología aplicada, discusión de los datos y conclusiones	Los resultados obtenidos no se corresponden con la metodología empleada ni con los objetivos del trabajo. La descripción de los resultados es simple.	Los resultados obtenidos son acordes a la metodología empleada y a los objetivos propuestos. La descripción de los resultados es aceptable.	La descripción y desarrollo de los resultados se ajusta perfectamente a la metodología aplicada y a los objetivos propuestos.	
	Elección adecuada de la información disponible en la Biblioteca o en la Red para la elaboración del trabajo científico	El desarrollo teórico del tema del trabajo no es adecuado	El planteamiento teórico del tema del trabajo no está completamente desarrollado	El desarrollo teórico del tema del trabajo es correcto y adecuado	
	Uso de fuentes de información aceptadas, con citas y bibliografía adecuadas.	El trabajo requiere bibliografía y no se cita la bibliografía.	Apenas hay citas y la bibliografía no se expresa de la forma adecuada.	Las citas a las fuentes de información son apropiadas. Presenta una bibliografía extensa y acertada.	

TABLA RÚBRICA **M03CM13**, PARA EVALUAR PRESENTACIONES ORALES

NIVELES DE DOMINIO	INDICADORES	DESCRIPTORES			CALIFICACIÓN
		1 1-4 puntos	2 5-7 puntos	3 8-10 puntos	
TERCER NIVEL DE DOMINIO Nivel avanzado Presentar el tema elegido de forma clara y con rigor científico, atrayendo la atención de la audiencia y respondiendo adecuadamente a las preguntas formuladas.	Forma: Utiliza el formato propuesto	Apenas se ajusta al formato establecido.	Sigue el formato pero hay algún que otro error.	Sigue el formato perfectamente y utiliza adecuadamente las herramientas informáticas.	
	La exposición es clara	Aunque se puede seguir la exposición, hay puntos oscuros. No emplea el lenguaje científico. Tiene que mirar de vez en cuando los apuntes.	La exposición es clara, aunque alguna vez tenga que recurrir a los apuntes.	El contenido ha sido claro, empleando un lenguaje científico adecuado. La exposición ha sido clara y atractiva.	
	La actitud ante la audiencia es tranquila y segura, bien colocado, mirando a la audiencia, ... Responde con seguridad a las preguntas formuladas	Se dirige a la audiencia a veces, y en algunas ocasiones no está muy seguro en la exposición. No sabe responder a las preguntas formuladas.	Se dirige a la audiencia, está seguro durante la exposición, sabe de lo que está hablando. A veces duda a la hora de responder a las preguntas formuladas.	Ha mantenido la atención de la audiencia y ha respondido de forma adecuada a las preguntas formuladas.	
	El contenido es correcto y se ajusta adecuadamente al tema.	Aunque el contenido es aceptable, en algún que otro punto no es muy claro.	El contenido es correcto, aunque no hay ningún aporte personal.	El contenido es adecuado y bien complementado lo encontrado en la bibliografía con aportaciones personales.	
	Uso de fuentes de información aceptadas, con citas y bibliografía	Las fuentes de información empleadas no son muy adecuadas.	A pesar de que las fuentes de información empleadas son adecuadas, no están adecuadamente citadas en el documento.	Se emplean fuentes de información adecuadas y bien citadas en el documento. La bibliografía es completa y acertada.	
	Se ajusta al tiempo establecido	Se aleja cerca del 25% del tiempo establecido.	Aunque se ajusta al tiempo, no está bien distribuido el contenido y el tiempo empleado.	Se ajusta al tiempo establecido y el contenido y el tiempo están bien distribuidos.	