PAU 2027

RÚBRICA PARA LA CORRECCIÓN

EJERCICIO 1: COMPRENSIÓN DEL TEXTO

COMPRENSIÓN DEL TEXTO. PREGUNTA 1.1.

1 PUNTO. Competencias Específicas a evaluar: 1 y 7.

Criterio	Intervalo	Puntos
Si la/el alumn@ escribe una explicación más larga que el texto, no se aceptará como resumen.	0	
No se mencionan ideas importantes, o se mencionan ideas secundarias. Estructura inadecuada. La comprensión es escasa. La redacción es muy deficiente, con errores gramaticales y frases mal construidas.	0 - 0,25	
Se mencionan algunas ideas importantes, pero no son suficientemente claras. La estructura es básica y presenta pequeños defectos. La comprensión es suficiente, pero la gramática y la expresión son escasas.	0,25 - 0,5	
La mayoría de las ideas son claras. Comprensión adecuada. Gramática correcta, pero frases sencillas y poca elaboración en general. Falta precisión en algunos detalles.	0,5 - 0,75	
Todas las ideas importantes se expresan con claridad. Comprensión exacta del texto. Excelente escritura, gramática correcta y elaborada, frases estructuradas y una notable riqueza sintáctica y semántica.	0,75 - 1	

COMPRENSIÓN DEL TEXTO. PREGUNTA 1.2. OPCIÓN A.

3 PUNTOS. Competencias Específicas a evaluar: 1 y 7.

Criterio	Intervalo	Puntos
No hay comprensión ni comparación. Es un texto sin coherencia, sin estructura y sin desarrollo. Falta vocabulario filosófico o es totalmente erróneo. Gramática muy confusa, con frases sin sentido.	0	
Comprensión muy deficitaria. Comparación casi inexistente o muy errónea. No hay estructura argumentativa. Lenguaje filosófico inadecuado o banal. Gramática muy pobre, con numerosos errores y frases que entorpecen la comprensión.	0 - 0,5	
Comprensión insuficiente, con errores importantes. Comparación inadecuada o incoherente. Apenas hay estructura argumentativa. Mal uso o falta de vocabulario filosófico. Gramática escasa, dificilmente comprensible.	05 - 1	
Comprensión parcial del texto o tesis. Comparación superficial, sin críticas profundas. Vocabulario filosófico reducido. Estructura débil y poco argumentada. Gramática comprensible, pero con errores evidentes o estilo oscuro.	1 - 1,5	
Comprensión suficiente, pero limitada. Comparación parcial y poco desarrollada. Vocabulario filosófico inexacto. Argumentación básica, poca cohesión. Gramática aceptable, pero con errores o expresión deficiente.	1,5 - 2	
Buena comprensión del texto y de la cuestión. Comparación acertada, aunque falten matices. Vocabulario filosófico adecuado, pero con pequeños errores. Estructuración lógica pero no siempre efectiva. Gramática correcta, con frases simples.	2 - 2,5	
Comprensión profunda y precisa del texto y de la cuestión. Comparación crítica, matizada y filosóficamente significativa. Vocabulario filosófico preciso y bien integrado. Argumentos estructurados y claros. Excelente gramática y frases elaboradas.	2,5 - 3	

COMPRENSIÓN DEL TEXTO. PREGUNTA 1.2. OPCIÓN B.

3 PUNTOS. Competencias Específicas a evaluar: 1 y 7.

Criterio	Intervalo	Puntos
Comprensión y explicación insuficientes. Texto sin coherencia, sin estructura y sin desarrollo. Falta vocabulario filosófico o es totalmente erróneo. Gramática muy confusa, con frases sin sentido.	0	
Comprensión muy débil. Explicación de la frase casi inexistente o muy errónea. Sin estructura argumentativa. Lenguaje filosófico inadecuado o banal. Gramática muy pobre, con numerosos errores y frases que entorpecen la comprensión.	0 - 0,5	
Escasa comprensión, con errores importantes. Explicación inadecuada o incoherente de la frase. Apenas hay estructura argumentativa. Mal uso o falta de vocabulario filosófico. Escasa gramática, difícilmente comprensible.	0,5 - 1	
Comprensión parcial. Explicación superficial de la frase, sin desarrollo argumentativo profundo. Vocabulario filosófico reducido. Estructura débil y poco argumentada. Gramática comprensible, pero con errores evidentes o estilo oscuro.	1 - 1,5	
Comprensión suficiente, pero limitada. Explicación parcial y poco desarrollada de la frase. Inexactitudes en el vocabulario filosófico. Argumentación básica, con poca cohesión. Gramática aceptable, pero con errores o expresión deficiente.	1,5 - 2	
Buena comprensión. Buena explicación de la frase, aunque falten algunos matices. Vocabulario filosófico adecuado, pero con pequeños errores. Estructura argumentativa lógica pero no siempre eficaz. Gramática correcta, con frases simples.	2 - 2,5	
Comprensión profunda y precisa. Explicación crítica, matizada y filosóficamente significativa de la frase. Vocabulario filosófico preciso y bien integrado. Argumentación estructurada y clara. Excelente gramática y frases elaboradas.	2,5 - 3	

EJERCICIO 2: REFLEXIÓN FILOSÓFICA.

3 PUNTOS. Competencias Específicas a evaluar: 2, 3, 8 y 9.

Competencia específica	Criterio	Intervalo	Puntos

CE 2: Expresión clara, relevante y adecuada.	Empleo del lenguaje claro y preciso.	0,15	0 - 0,5	
	Registro formal y apropiado al género filosófico, evitando expresiones vulgares o coloquiales.	0,15		
	Excelente y preciso uso de terminología filosófica.	0,2		
CE 3: Estructura adecuada	Respeto de la estructura indicada en el ejercicio (introducción, argumentación, opinión personal y conclusión).	0,1	0-0,5	
	Introducción clara: se presenta el tema o pregunta.	0,1		
	En el desarrollo se identifican claramente los párrafos relativos a los argumentos a favor y en contra. Uso adecuado y coherente de conectores.	0,1		
	Hay un apartado centrado en la opinión personal del alumno/a, formulado con expresiones acordes a tal fin (en mi opinión, creo que…)	0,1		
	Hay conclusión que actúa a modo de cierre efectivo. En ella se sintetizan los argumentos principales y la opinión personal.	0,1		
CE 9: Calidad de la argumentación	Reflexión centrada en la temática propuesta de manera coherente, sin desviaciones ni contradicciones.	0,15	0-1,5	
	Los argumentos se corresponden con al menos dos autor/as relevantes en la historia del pensamiento. No se limita a citar nombres propios o corrientes filosóficas: los argumentos son relevantes y sólidos.	0,5		
	Es evidente el esfuerzo por ser crítico y objetivo, sin dejarse llevar por prejuicios y/o ideas preconcebidas.	0,1		
	La opinión personal está muy bien argumentada, con empleo de ejemplos eficaces, ilustrativos y pertinentes.	0,5		
	Se vincula la temática con una situación actual con claridad.	0.25		
CE 8: Originalidad en el planteamiento de ideas	Propone un título sugestivo y creativo que despierta el interés y anticipa la reflexión central.	0,2	0 - 0,5	
	Integra alguna cita filosófica de forma original, usándola para desarrollar y/o cerrar ideas propias.	0,1		
	Formula preguntas provocadoras que interpelan al lector/a a cuestionar sus supuestos o abrir nuevas líneas de pensamiento.	0,1		
	Resulta claro que se trata de una creación original, sin indicios de copia o de uso recurrente de herramientas como la inteligencia artificial.	0,1		

EJERCICIO 3: REVISANDO LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA.

3 PUNTOS. Competencias Específicas a evaluar: 4, 5 y 6.

Criterio	Intervalo	Puntos
Contenido insuficiente. No hay referencias, ni argumentos, ni estructura. El texto es banal o del todo incomprensible. La gramática es caótica, con errores y frases sin sentido.	0	
El contenido no tiene nada que ver con el tema. El texto es desordenado y contradictorio, y no hay desarrollo argumentativo. No se utiliza el lenguaje filosófico. Gramática muy deficiente, con frases incomprensibles.	0 - 0,5	
No hay referencias importantes. Texto compuesto de opiniones personales, sin base filosófica. No hay estructura argumental. Desarrollo inexacto. Gramática escasa y errores que dificultan la comprensión.	0,5 - 1	
Pocas referencias filosóficas y no suficientemente explicadas o relacionadas. Hay opiniones personales, sin argumentos. No se desarrolla una postura razonada. Gramática descuidada, y errores que dificultan la comprensión del texto.	1 - 1,5	
Aparecen referencias pero no se explican bien o no están contextualizadas. Argumentos débiles. Sin análisis crítico. Vocabulario adecuado, pero limitado. Errores gramaticales, pero texto comprensible.	1,5 - 2	
Introduce correctamente al autor/a, mencionando su corriente filosófica. Se sirve algunos de los conceptos significativos de dicho/a pensador/a. Hay referencias filosóficas adecuadas, pero aparecen algunas inexactitudes o digresiones. Aunque hay argumentos, no siempre son los más acertados. Vocabulario adecuado. Gramática correcta, aunque con frases simples o sin desarrollo.	2 - 2,5	
Introduce correctamente al autor/a: menciona su corriente filosófica, el siglo o época histórica a la que pertenece y el título de su obra principal. Se sirve de los conceptos significativos de dicho/a pensador/a. Contiene referencias filosóficas precisas y adecuadas, bien relacionadas con el tema. Argumentos sólidos y conclusiones razonadas. Conceptos seleccionados con precisión. Ejemplos adecuados. Gramática excelente, sintaxis compleja y estilo elaborado.	2,5 - 3	

CORRECCIÓN ORTOGRÁFICA: Cada error ortográfico será sancionado con 0,1 puntos, hasta un máximo de 1 punto.	