

INFORME DEL DIRECTOR/A

Alumno/a							
Director/a							
Titulación		Doble Grado en ADE + Ingeniería Informática de Gestión y Sistemas de Información					
Título del TFG							
		Puntuación	INSUFICIENTE (25%)	SUFICIENTE (50%)	BIEN (75%)	SOBRESALIENTE (100%)	Puntuación otorgada al TFG
Actitud del alumno/a	Dedicación y responsabilidad	0,75	La dedicación ha sido insuficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo. No ha asumido la responsabilidad del trabajo asignado. Falta de implicación.	La dedicación ha sido suficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo, pero en ocasiones las tareas asignadas no han sido completadas en su totalidad, con retrasos y/o errores. Falta de implicación.	La dedicación ha sido adecuada para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo y ha resuelto las tareas encomendadas satisfactoriamente.	La dedicación ha sido excelente para el desarrollo de los objetivos planteados y ha asumido tareas más allá de las estrictamente necesarias para la consecución del trabajo, mostrando un alto grado de implicación e interés personal.	100
	Iniciativa y autonomía	0,75	Ha mostrado poca o ninguna iniciativa. No ha sido capaz de realizar el trabajo de forma autónoma.	Ha mostrado poca iniciativa, se ha limitado a completar literalmente las tareas asignadas aunque con cierta autonomía.	Ha mostrado la iniciativa y la autonomía necesarias para llevar a cabo el trabajo.	Ha trabajado de forma autónoma, mostrando iniciativa y actitud proactiva durante todo el desarrollo del trabajo (búsqueda de información, planteamiento de nuevas ideas, implementación de las soluciones, etc.). Muestra capacidad creativa en el ámbito de la ingeniería.	100
Evaluación del trabajo realizado por el alumno/a		1,00	No ha interiorizado, ni materializado las indicaciones o correcciones propuestas durante la ejecución del trabajo o en la redacción del mismo. Las reuniones resultaron infructuosas. No ha evolucionado favorablemente.	En numerosas ocasiones ha sido necesario reiterar las mismas indicaciones/correcciones para lograr que fueran plasmadas debido a la falta de esfuerzo por parte del alumno/a. El avance ha sido poco satisfactorio.	Ha tratado de interiorizar las indicaciones/correcciones propuestas, pero no siempre lo ha logrado. La evolución ha sido favorable.	Ha interiorizado todas las correcciones propuestas durante la ejecución del trabajo o en la redacción del mismo, evolucionando muy favorablemente. Además, ha adquirido todas las competencias asignadas al TFG.	100

OBSERVACIONES	NOTA DEL DIRECTOR/A (0 - 2,50) Esta nota se suma a las calificaciones que otorga el tribunal: 4,5 puntos para la memoria escrita y 3 puntos para la defensa	2,50
---------------	--	------

Fecha y firma del director/a

Nota: Transformar esta hoja excel en pdf (seleccionar en el menú "ajustar la hoja de cálculo a una sola página") y firmarlo digitalmente antes de subirlo a la plataforma GAUR

		INFORME DEL TRIBUNAL						 VITORIA-GASTEIZKO INGENIARITZA ESKOLA ESCUELA DE INGENIERÍA DE VITORIA-GASTEIZ		
Presidente/a										
Secretario/a										
Vocal										
Alumno/a										
Director/a										
Titulación		Doble Grado en ADE + Ingeniería Informática de Gestión y Sistemas de Información								
Título del TFG										
		Puntuación	INSUFICIENTE (25%)	SUFICIENTE (50%)	BIEN (75%)	SOBRESALIENTE (100%)	Puntuación PRESIDENTE/A	Puntuación SECRETARIO/A	Puntuación VOCAL	
Trabajo escrito (60 %)	Formato del documento	0,6	El documento carece de formato unificado: se detectan incoherencias en el tipo y tamaño de letra empleado, errores en el formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto presenta un aspecto unificado, pero presenta múltiples errores en alguno de estos aspectos : tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto presenta un aspecto unificado, pero presenta errores puntuales en alguno de estos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto cuida todos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	100	100	100	
	Documentación gráfica (figuras, tablas, planos, esquemas, etc.)	0,9	Documentación gráfica escasa e inadecuada. Falta de índice de planos. Formato heterogéneo y con múltiples errores (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, falta de firma etc.). Se detecta documentación de otros autores sin citarlos. La información gráfica no está debidamente integrada en el texto.	Documentación gráfica repetitiva o poco relevante. Formato poco trabajado y con errores (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, etc.). La información gráfica no siempre se menciona, se describe o analiza en el texto.	Documentación gráfica suficiente para ilustrar el contenido de la documentación escrita. Errores puntuales de formato (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, etc.)	Documentación gráfica muy trabajada (incluyendo contenido de creación propia) y adecuada, que complementa perfectamente la documentación escrita. Formato homogéneo, sin errores.	100	100	100	
	Bibliografía	0,4	No hay apenas referencias en el texto. No hay concordancia entre las pocas referencias incluidas en el texto y en el apartado de bibliografía. Formato de citación heterogéneo. La mayoría de las referencias carecen de calidad científica, no son fiables ni apropiadas.	Pocas referencias científico-técnicas y carentes de actualidad, sin relación directa con el texto. Errores tanto en el formato de la citación como en la integración de las referencias en el texto.	La mayoría de las referencias son de calidad y pertinentes con el trabajo presentado. Errores muy puntuales en el formato de citación o en la integración de las referencias en el texto.	Las referencias son actuales, bien seleccionadas y de calidad científico-técnica. Todas las referencias están correctamente introducidas en el texto y detalladas de forma homogénea en el apartado de "Bibliografía".	100	100	100	
	Redacción y aspectos gramaticales	0,6	El texto es ininteligible y el vocabulario empleado es coloquial, adolece de términos científicos. Además, contiene errores ortográficos y gramaticales.	El texto es claro pero en ocasiones se pierde el hilo de la lectura. Vocabulario no siempre adecuado al carácter científico-técnico del texto y puntuación deficiente.	El texto es claro y de fácil lectura, con vocabulario científico y léxico correcto. Errores muy puntuales de ortografía, gramática y/o de expresión.	La redacción es clara y de fácil lectura. Léxico preciso. Estilo de lenguaje adecuado a un manuscrito científico-técnico. Sin errores ortográficos, ni gramaticales.	100	100	100	
	Objetivos	0,5	Los objetivos son confusos y sin complejidad técnica.	Los objetivos presentan una dificultad técnica adecuada, pero son imprecisos y no se corresponden con el trabajo desarrollado y descrito en el documento.	Los objetivos presentan una dificultad técnica adecuada, están bien definidos y se ajustan al trabajo desarrollado y descrito en el documento.	Los objetivos están perfectamente definidos. Además, son exigentes, complejos y relevantes atendiendo a las competencias de los grados en ingeniería.	100	100	100	
	Contenido	1,5	Inadecuado o incompleto, con un tratamiento superficial de la información relacionada con el proyecto. Presenta errores conceptuales importantes. Los resultados no son significativos y las conclusiones son irrelevantes. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y carezca de alguno de los siguientes documentos: memoria, pliego de condiciones, planes o presupuesto.	El trabajo contiene los apartados necesarios pero muestra carencias en algunos de ellos. El análisis de los resultados en ocasiones es superficial y las conclusiones son demasiado generalistas. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y alguno de los siguientes documentos (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) esté incompleto.	El trabajo es completo, incluye los apartados necesarios y los contenidos de cada apartado se analizan de manera correcta. Los resultados son adecuados y las conclusiones se ajustan al trabajo desarrollado. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y el contenido de los documentos (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) sea correcto.	El desarrollo de los contenidos es riguroso, se presentan los resultados necesarios y se discuten con la profundidad necesaria para verificar la consecución de los objetivos planteados. Las conclusiones son significativas. Además, el trabajo destaca por su originalidad y contenido de creación propia. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) y los documentos estén elaborados de manera pormenorizada.	100	100	100	
Defensa oral (40%)	Tiempo (a proponer por el director/a)	0,3	Se excede ampliamente del tiempo concedido o es demasiado breve. Además, no atiende a las indicaciones del tribunal.	Se excede del tiempo concedido, pero limita su intervención tras las indicaciones del tribunal.	Se excede en unos pocos minutos sin necesidad de ser reconvenido por el tribunal.	Se ajusta perfectamente al tiempo establecido.	100	100	100	
	Material de apoyo	0,6	Edición incorrecta. No ayuda nada a la presentación oral. Es difícil de visualizar, con numerosos errores ortográficos e imágenes, gráficos, tablas o textos ilegibles o con errores.	Edición poco atractiva, abuso de texto. Además, formato poco trabajado y con algunos errores.	Edición adecuada, en general ayuda a la presentación oral aunque presenta errores puntuales menores.	Edición correcta, visible y estéticamente atractiva. Complementa perfectamente la presentación oral. Además, presenta documentación gráfica de calidad, de fácil visualización y de creación propia.	100	100	100	
	Contenido	0,6	No se define adecuadamente el problema ni la solución planteada. No existe una relación directa entre el contenido del trabajo y el de la presentación. La estructura no incluye partes esenciales del trabajo escrito, entorpeciendo la comprensión del trabajo.	La presentación no está estructurada, es difícil de seguir. No hay un equilibrio entre la información recogida en los diferentes apartados (objetivos, la metodología, el contenido y las conclusiones).	La presentación está bien estructurada aunque en ocasiones puntuales la información reflejada es insuficiente para la correcta comprensión del trabajo.	El contenido de la presentación se estructura de manera adecuada y esta vinculada directamente con el documento, demostrando una gran capacidad de síntesis.	100	100	100	
	Exposición oral (actitud y lenguaje verbal)	0,9	Lenguaje muy coloquial o lee textualmente la presentación. No se dirige en ningún momento al tribunal y muestra una actitud desgana, sin ningún dominio del tema.	Lenguaje académico aunque con expresiones coloquiales, sin ritmo y monótono. Las explicaciones y descripciones son en algunas ocasiones confusas. En muchos momentos su locución no va dirigida al tribunal. La postura no es correcta durante toda la presentación.	Correcta expresión oral, pero en algunos momentos baja el tono y no siempre mantiene el interés en la audiencia. La postura es adecuada y se dirige al tribunal.	Lenguaje claro, académico y con el ritmo y tono adecuados. Se dirige en todo momento al tribunal y usa gestos adecuados para apoyar el discurso con actitud proactiva. Además, domina la temática del trabajo.	100	100	100	
	Respuestas al tribunal	0,6	Algunas preguntas no se responden correctamente o el razonamiento no es adecuado, demostrando un conocimiento únicamente superficial del tema. Además, el lenguaje empleado para las respuestas no es adecuado.	Responde correctamente a todas las preguntas pero no es adecuado, demostrando un conocimiento superficial del tema. Además, el lenguaje empleado para las respuestas no es adecuado.	Responde en general adecuadamente, con mínimas dudas/errores, demostrando un conocimiento suficiente de la temática del trabajo.	Responde correctamente y de forma razonada a todas las preguntas formuladas demostrando amplio conocimiento del tema. Además, es capaz de emplear el conocimiento adquirido para hacer frente a nuevas casuísticas planteadas y evaluar diferentes alternativas.	100	100	100	
SUMA (0 - 7,50)							7,50	7,50	7,50	
NOTA DEL TRIBUNAL							7,50			
¿Se propone este TFG para mención de matrícula de honor?							NO			

Presidente/a	Secretario/a	Vocal
Fecha y firmas		

Nota: Transformar las dos hojas excel de este libro en un documento pdf (seleccionar en el menú "ajustar la hoja de cálculo a una sola página") y firmarlo digitalmente (con la firma del presidente o del secretario es suficiente) antes de enviarlo a María Gastón (maria.gaston@ehu.eus). Finalmente, introducir la nota final en el acta habilitada en GAUR.

ZUZENDARIAREN TXOSTENA

Ikaslea							
Zuzendaria							
Titulazioa		Gradu bikoitza + Kudeaketaren eta Informazio Sistemen Ingeniaritza Informatikoa					
GrALren titulua							
		Puntuazioa	GUTXIAGO (%25)	NAHIKO (%50)	ONGI (%75)	BIKAIN (%100)	Emandako Puntuazioa
Irakaslearen Jarrera	Arduraldia eta erantzukizuna	0,75	Ez da nahikoa izan lanean planteatutako helburuak garatzeko. Ez du bere gain hartu esleitutako lanaren erantzukizuna. Inplikazio falta.	Dedikazioa nahikoa izan da lanean planteatutako helburuak garatzeko, baina, batzuetan, esleitutako zereginak ez dira osorik bete, atzerapenekin eta/edo akatsekin. Inplikazio falta.	Dedikazioa egokia izan da lanean planteatutako helburuak garatzeko, eta agindutako zereginak behar bezala bete ditu.	Dedikazioa bikaina izan da planteatutako helburuak garatzeko, eta lana lortzeko behar-beharrezkoak ez diren zereginak bere gain hartu ditu, inplikazio eta interes pertsonal handia erakutsiz.	100
	Ekimena eta autonomia	0,75	Ekimen gutxi edo bat ere ez du erakutsi. Ez da gai izan lana modu autonomoan egiteko.	Ekimen gutxi erakutsi du, esleitutako zereginak hitzez hitz betetzera mugatu da, baina nolabaiteko autonomiarekin.	Lana egin eta garatzeko ekimena eta autonomia erakutsi ditu.	Modu autonomoan egin du lan, ekimena eta jarrera proaktiboa erakutsiz lanaren garapen osoan (informazioa bilatzea, ideia berriak planteatzea, irtenbideak ezartzea, etab.). Sormen gaitasuna erakusten du ingeniaritzaren esparruan.	100
Ikasleak egindako lanaren ebaluazioa		1,00	Ez ditu barneratu, ez eta gauzatu ere, lana egitean edo idaztean proposatutako oharrak edo zuzenketak. Bilerak alferrikakoak izan ziren. Ez du hobera egin.	Askotan, jarraibide/zuzenketa berberak errepikatu behar izan dira, ikasleak ahaleginik egin ez duelako. Aurrerapausoa ez da oso gogobetegarria izan.	Proposatutako oharrak/zuzenketak barneratzen saiatu da, baina ez du beti lortu. Bilakaera ona izan da.	Lana egitean edo idaztean proposatutako zuzenketa guztiak barneratu ditu, eta oso bilakaera ona izan du. Gainera, TFGri esleitutako eskumen guztiak eskuratu ditu.	100
						ZUZENDARIAREN PUNTUAZIOA (0 - 2,50) Nota hori epaimahaiak emandako kalifikazioei gehitu behar zaie: 4,5 puntu idatzizko memoriarako eta 3 puntu emandako defentsarako.	2,50

OHARRAK

Oharra: Excel orri hau pdf bihurtu ("kalkulu-orria orrialde bakarrera doitu" menuan aukeratuz) eta diaitalki sinatu GAUR plataformara

EPAIMAHAIAREN TXOSTENA							 VITORIA-GASTEIZKO INGENIARITZA ESKOLA ESCUELA DE INGENIERÍA DE VITORIA-GASTEIZ		
Presidentea									
Idazkaria									
Mahaikidea									
Ikaslea									
Zuzendaria									
Titulazioa	Gratu bikoitza: ingeniaritza Mekanikoa + EAT								
GrA Laren titulua									
		Puntuazi oa	GUTXIAGO (%25)	NAHIRO (%50)	ONGI (%75)	BIRAIN (%100)	Zuzendariaren puntuazioa	Idazkariaren Puntuazioa	Mahaikidearen Puntuazioa
Idazlana (%60)	Dokumentuaren formatua	0,6	Dokumentuak ez du formatu bateraturik: inkoherentziak antzematen dira erabilitako letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroartea, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	Testuak itxura bateratua du, baina hainbat akats ditu alderdi hauetakoren batean: letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroartea, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	Testuak alderdi bateratua du, baina akats puntualak ditu alderdi hauetakoren batean: letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroartea, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	Testuak alderdi guztiak zaintzen ditu: letra motan eta taminan, akatsak testu formatuan (binetak, koska, lerrokadura, tartea eta lerroartea, etab.), goiburuak eta orri oinak (e.g., zenbaketa).	100	100	100
	Dokumentazio grafikoa (irudiak, taulak, planoak, eskemak eta abar)	0,9	Dokumentazio grafikoa eskasa eta desgokia. Plano aurkibiderik ez da egon. Formatu heterogeneoa eta errore ugari dituen (unitateak, eskalak, irudi oinak, kalitateak, taminak, zenbaketa, sinadurarik eza, etab.). Beste egile batzuen dokumentazioa hauteman da, aipatu gabe. Informazio grafikoa ez dago behar bezala integratuta testuan.	Dokumentazio grafikoa errepikakorra edo garrantzi gutxiakoa. Gutxi landutako formatua eta errore ugari dituen (unitateak, eskalak, irudi oinak, kalitateak, taminak, zenbaketa, sinadurarik eza, etab.). Informazio grafikoa ez da beti testuan aipatzen, deskribatzen edo aztertzen.	Dokumentazio grafikoa nahikoa, dokumentazio idatzia ereduak ilustratzeko. Formatu errore puntualak (unitateak, eskalak, irudi oinak, kalitatea, taminak, zenbaketa, sinadurarik eza, etab.).	Dokumentazio grafikoa oso landua (norberak sortutako edukia barne) eta egokia, dokumentazio idatzia ezin hobeto osatzen duena. Formatu homogeneoa, akatsik gabe.	100	100	100
	Bibliografia	0,4	Ez dago ia erreferentziarik testuan. Ez dago komuntadurarik testuan eta bibliografiaren atalean sartutako erreferentzia urrien artean. Zitzazio formatu heterogeneoa. Erreferentzia gehienek ez dute kalitate zientifikorik, ez dira fidagarriak eta egokiak.	Erreferentzia zientifiko-tekniko gutxi eta gaurkotatuenak gabeak, testuarekin lotura zuzenik ez dutenak. Akatsak bai zitzazioaren formatuan bai erreferentziak testuan integratzen.	Erreferentzia gehienak kalitatezkoak dira, eta aurkeztutako lanarekin bat datoz. Oso akats puntualak zitzazio formatuan edo erreferentziak testuan integratzen.	Erreferentziak gaur egungoak dira, ondo aukeratutako eta kalitate zientifiko-teknikokoak. Erreferentzia guztiak behar bezala zitzatuta daude testuan, eta modu homogeneoan xehatuta "bibliografia" atalean.	100	100	100
	Idazkera eta alderdi gramatikak	0,6	Testua ulertezina da eta erabilitako hiztegia lagunartekoa da, termino zientifikoak falta ditu. Gainera, ortografia eta gramatika akatsak ditu.	Testua argia da, baina batzuetan irakurketaren haria galtzen da. Hiztegia ez da beti testuaren izaera zientifiko teknikorako egokia, ezta puntuazio eskasa ere.	Testua argia da, irakurteraz da, eta hiztegi zientifiko eta lexiko zuzena ditu. Ortografiako, gramatikako eta/edo adierazpeneko akats oso puntualak.	Idazketa argia da, eta erraz irakurtzeko modukoa. Lexiko zehatza. Esquizkribu zientifiko-tekniko bati egokitutako hizkuntza estiloa. Akats ortografikorik eta gramatikarik gabe.	100	100	100
	Helburuak	0,5	Helburuak nahasiak dira eta ez dute konplexutasun teknikorik.	Helburuek zailtasun tekniko egokia dute, baina zehaztugabeak dira eta ez datoz bat dokumentuan garatu eta deskribatutako lanarekin.	Helburuek zailtasun tekniko egokia dute, ondo definituta daude eta dokumentuan garatu eta deskribatutako lanari egokitzen zaizkio.	Helburuak ezin hobeto zehaztuta daude. Gainera, zorrotzak, konplexuak eta garrantzitsuak dira ingeniariartzako graduaren gaitasunak kontuan hartuta.	100	100	100
	Edukia	1,5	Desegokia edo osatugabea, proiektuarekin lotutako informazioaren azaleko tratamendurik. Kontzeptuzko akats garrantzitsuak ditu. Emaizak ez dira esanguratsuak eta ondorioak ez dira garrantzitsuak. GRALak proiektu profesional baten dokumentu egitura jarraitzen duenean eta honako dokumentu hauetakoren bat ez duenean: memoria, baldintza-argiria, planak edo aurrez jarritakoa.	Lanak beharrezko atalak ditu, baina horietako batzuetan gabeziak daude. Emaizten azterketa azalekoa izaten da batzuetan, eta ondorioak orokorregiak izaten dira. GRALak proiektu profesional baten dokumentu egitura jarraitzen duenean eta honako dokumentu hauetakoren bat ez duenean (memoria, baldintza-argiria, planak eta aurrekontua) osatu gabe dagoenean.	Lana osoa da, beharrezko atalak barne hartzen ditu eta atal bakoitzaren edukia behar bezala aztertzen dira. Emaizak egokiak dira eta ondorioak erokorregiak izaten dira. GRALak proiektu profesional baten dokumentu egitura jarraitzen duenean eta dokumentuen edukia (memoria, baldintza-argiria, planak eta aurrekontua) egokia denean.	Edukien garapena zorrotza da, beharrezko emaitzak aurkeztzen dira eta planteatutako helburuak betetzen direla egiaztatzen behar den sakontasunez eztabaidatzen dira. Ondorioak esanguratsuak dira. Gainera, lana originaltasunagatik eta berezko sorkuntza edukiatik nabarmentzen da. GRALak lanbide-proiektu baten dokumentu-egitura jarraitzen duenean (memoria, baldintza-argiria, planak eta aurrekontua) eta dokumentuak xehe-xehe eginda daudenean.	100	100	100
Ahozko defentsa (%40)	Denbora (zuzendariak proposatutako)	0,3	Luzaroan gaintzen da emandako denbora edo laburregia da. Gainera, ez ditu aintzat hartzen epaimahaiaren oharak.	Emandako denbora gaintzen da, baina bere esku hartzea mugatzen da epaimahaiak adierazitakoaren ondoren.	Minutu gutxi batzuetan gaintzen da, auzitegiak gaitzetsi beharrik gabe.	Ezarritako denborari ezin hobeto egokitzen zaio.	100	100	100
	Laguntza materiala	0,6	Edizio okerra. Ez dio ezertan laguntzen ahozko aurkezpenari. Zaila da bistaratzea, hainbat akats ortografiko eta irudi, grafikoa, taula edo testu irakurtezin edo erroredunekin.	Edizio ez oso erakargarria, testu gehiegi. Gainera, gutxi landutako formatua da eta akats batzuk ditu.	Edizio egokia; oro har, ahozko aurkezpenari laguntzen dio, baina akats puntual txikiak ditu.	Edizio egokia, ikusgarria eta estetikorik erakargarria. Guztiz osatzen du ahozko aurkezpena. Gainera, kalitatezko dokumentazio grafikoa aurkeztzen du, erraz ikusteko eta norberak sortzeko modukoa.	100	100	100
	Edukia	0,6	Ez da arazoa behar bezala definitzen, ez eta planteatutako irtenbidea ere. Ez dago lotura zuzenik lanaren edukia eta aurkezpenaren edukia artean. Egiturak ez du barne hartzen idatzizko lanaren funtsezko zatirik, eta lanaren ulermena otopatzen du.	Aurkezpena ez dago egituratuta, zaila da jarraitzea. Ez dago orekarik atalean jasotako informazioaren artean (helburuak, metodologia, edukia eta ondorioak).	Aurkezpena ondo egituratuta dago, baina, batzuetan, islatutako informazioa ez da nahikoa lana behar bezala ulertzeko.	Aurkezpenaren edukia modu egokian egituratzen da eta dokumentuarekin zuzenean lotuta dago, laburtzeko gaitasun handia duela erakutsiz.	100	100	100
	Ahozko adierazpena (jarrera eta ahozko hizkera)	0,9	Lagunarteko hizkera edo aurkezpena hitzez hitz irakurtzen du Ez da inoiz epaimahaiari zuzentzen, eta gogorik gabeko jarrera erakusten du, gaia menderatu gabe	Hizkuntza akademikoa, baina lagunarteko esamoldeekin, erritmo gabekoa eta monokordea. Azalpenak eta deskribapenak nahasgarriak dira batzuetan. Eza askotan bere lokuzioa ez da epaimahaira zuzentzen. Jarrera da eta zuzena aurkezpen osoan.	Ahozko adierazpen egokia, baina une batzuetan tonu jaitsi egiten du, eta ez du beti audientziaren interesa mantentzen. Jarrera egokia da eta epaimahaiari zuzentzen zaio.	Hizkuntza argia, akademikoa eta erritmo eta tonu egokiarekin. Auzitegiari jotzen du uneoro, eta keinu egokiak erabiltzen ditu diskurtsoa jarrera proaktiboarekin babesteko. Gainera, lanaren gaia menderatzen du.	100	100	100
	Epaimahaiari emandako erantzunak	0,6	Ez die behar bezala erantzuten galderiei edo erantzunei, eta ikusten da ez dakielan lanaren gaiari buruz arazoitzen.	Galdera batzuei ez die behar bezala erantzuten, edo arazoiketa ez da egokia, gaiaren jakintza azalekoa baino ez dela erakutsiz. Gainera, erantzunetarako hizkuntza ez da egokia.	Oro har, behar bezala erantzuten du, gutxieneko zalantzekin/akatsekin, eta lanaren gaia behar bezala ezagutzen duela erakusten du.	Zuzen eta arrazoiatuta erantzuten die egindako galdera guztiei, eta gaiaren ezagutza zabalera erakusten du. Gainera, ikasitako erabiltzeko gai da, planteatutako kasuistika berriei aurre egiteko eta hainbat aukera ebaluatzeko.	100	100	100
					BATUKETA (0 - 7,50)		7,50	7,50	7,50
					EPAIMAHAIAREN PUNTUAZIOA		7,50		
					Proposatzen da ohorezko matrikula aipatzeko?		EZ		

Presidentea	Idazkaria	Mahaikidea

Data eta sinadurak

Oharra: liburu honetako bi excel orriak pdf dokumentu batera pasatu (hautatu menuan "doitu kalkulu-orria orri bakarrera") eta digitalki sinatu (presidentearen edo idazkariaren sinadurarekin nahikoa da) Maria Gastoni bidali aurretik (maria.gaston@ehu.eus). Azkenik, kalifikazio osoa GAUR plataforman dagoen aktan sartu.