



**IKASTORRATZA, e-Revista de Didáctica**, es una revista en formato digital que publica artículos relacionados con los procesos de enseñanza y aprendizaje, a través de Internet y bajo la licencia Creative Commons.

**IKASTORRATZA, e-Revista de Didáctica**, es una publicación seriada, gratuita y libre de ser impresa que cada seis meses divulga artículos científicos, propuestas didácticas y artículos de opinión sobre cuestiones relativas al mundo de la didáctica.

**IKASTORRATZA, e-Revista de Didáctica**, asume como objetivo principal la difusión del conocimiento pedagógico y de metodologías didácticas que favorezca la expansión de prácticas de educativas efectivas.

**IKASTORRATZA, e-Revista de Didáctica**, es una revista bilingüe, abierta a propuestas de autores y autoras que deseen publicar trabajos inéditos tanto en euskara como en castellano.

# IKASTORRATZA. Didaktikarako e-aldizkaria

**IKASTORRATZA. e-journal on Didactics**

## IKASTORRATZA. e-Revista de Didáctica

ISSN: 1988-5911 (Online) Journal homepage: <http://www.ehu.es/ikastorratza/>

### Lista de cotejo para evaluar la adecuación de trabajos académicos universitarios al formato de artículo científico

Mikel Gurrutxaga  
[mikel.gurrutxaga@ehu.es](mailto:mikel.gurrutxaga@ehu.es)

To cite this article:

Gurrutxaga M. (2021). Lista de cotejo para evaluar la adecuación de trabajos académicos universitarios al formato de artículo científico. *IKASTORRATZA. e-Revista de Didáctica*, 27, 114-140. DOI: 10.37261/27\_alea/5

To link to this article:

[https://doi.org/10.37261/27\\_alea/5](https://doi.org/10.37261/27_alea/5)

Published online: 31 Sept. 2020

# **Lista de cotejo para evaluar la adecuación de trabajos académicos universitarios al formato de artículo científico**

## ***Checklist to assess the adaptation of university academic works to the scientific article format***

**Mikel Gurrutxaga**

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

[mikel.gurrutxaga@ehu.eus](mailto:mikel.gurrutxaga@ehu.eus)

### **Resumen**

Cada vez con más frecuencia el alumnado de Educación Superior ha de realizar trabajos académicos, tanto de investigación como de revisión bibliográfica, siguiendo las características formales de los artículos científicos. Sin embargo, a menudo el alumnado universitario se enfrenta a este tipo de trabajos con un limitado conocimiento previo sobre cómo se estructuran y redactan los artículos científicos. A modo de instrumento de evaluación, en este artículo se diseña una lista de cotejo (*checklist*) compuesta por 72 ítems para verificar la adecuación de trabajos académicos a las características formales de los artículos científicos en términos de organización de contenidos por apartados; elaboración del texto, figuras y tablas; citado y listado de referencias bibliográficas. Esta lista de cotejo permite al alumnado autoevaluar durante la ejecución de su trabajo si está cumpliendo dichas características y agiliza las conversaciones de evaluación entre estudiantes y docentes.

**Palabras clave:** Educación Superior, Universidad, evaluación, autoevaluación, trabajo académico, lenguaje científico, redacción académica.

## **Abstract**

Increasingly, higher education students have to perform academic works, both research reports and literature reviews, following the format of scientific articles. However, university students often face this type of work with limited prior knowledge of how scientific articles are structured and written. As an evaluation instrument, in this paper we design a checklist composed by 72 items to verify the adaptation of academic works to the formal characteristics of scientific articles in terms of organization of contents by sections; elaboration of text, figures and tables; citing and listing of bibliographic references. This checklist allows learners to self-evaluate the fulfilling of mentioned characteristics during the execution of their work and speed up the evaluation conversations between learners and tutors.

**Key words:** Higher Education, University, assessment, self-evaluation, academic work, scientific language, academic writing.

## **Unibertsitateko lan akademikoak artikuluz zientifikoaren formatura egokitzen diren ebaluatzeko egiaztapen-zerrenda**

### **Laburpena**

Goi-mailako hezkuntzako ikasleek gero eta maizago lan akademikoak egin behar dituzte, bai ikerketakoak bai berrikuspen bibliografikokoak, artikuluz zientifikoaren ezaugarri formalak betetz. Hala ere, askotan, unibertsitateko ikasleek alde aurreko ezagutza mugatua izaten dute artikuluz zientifikoak nola egituratzen eta idazten diren jakiteko. Ebaluazio-tresna gisa, artikuluz honetan 72 itenez osatutako egiaztapen-zerrenda (*checklist*) bat diseinatzen da, lan akademikoak artikuluz zientifikoaren ezaugarri formalek egokitzen direla egiaztatzeke, honako hauen arabera: edukien atalkako antolaketa; testua, irudiak eta taulak egoki egitea; erreferentzia bibliografikoak aipatzea eta zerrendatzea. Egiaztapen-zerrenda honek aukera ematen die ikasleei autoebaluatzeko ezaugarri horiek betetzen ari dituzten ala ez, haien lana egiten ari diren bitartean. Gainera, ikasleen eta irakasleen arteko ebaluazio-elkarrizketak arintzen ditu.

**Gako-hitzak:** Goi-mailako hezkuntza, Unibertsitatea, ebaluazioa, autoebaluazioa, lan akademikoa, hizkuntza zientifikoa, idazketa akademikoa.

## 1. Introducción

Existe una creciente tendencia en Educación Superior a requerir la elaboración de trabajos académicos, ya sean de investigación o de revisión bibliográfica, siguiendo las características formales de los artículos científicos. El formato de los artículos científicos incluye una organización de contenidos basada en la estructura IMRyD (introducción, metodología, resultados y discusión), un estilo concreto de redacción del texto y de elaboración de figuras y tablas, así como una serie de normas estandarizadas de citado y referenciado de fuentes bibliográficas (Camps, 2007; Day & Gastel, 2008; Delgado López-Cózar, 2019; González-García *et al.*, 2014; Ortega-Martínez, 2014). Paralelamente, a menudo existe entre el alumnado un insuficiente conocimiento previo sobre cómo cumplir con las características formales propias de los artículos científicos (Corcelles *et al.*, 2017), así como necesidades de mejora en la escritura académica (Andueza, 2019; Garbarini *et al.*, 2018).

El formato estandarizado de los artículos científicos tiene como objetivo comunicar aportaciones al conocimiento de una forma ordenada, uniforme, concisa y comprensible (Camps, 2007). Los dos tipos principales de trabajos académicos cuya elaboración puede ser requerida siguiendo el formato de los artículos científicos son i) los trabajos de investigación que analizan datos cuantitativos y/o cualitativos (en adelante trabajos de investigación) y ii) los trabajos sobre el estado de la cuestión y puesta al día a cerca de temas de interés mediante revisión bibliográfica (en adelante trabajos de revisión bibliográfica). En los trabajos de investigación se recogen y se analizan datos cuantitativos y/o cualitativos para obtener resultados y conclusiones (Punch, 2016). En los trabajos de revisión bibliográfica se analiza la bibliografía más relevante publicada sobre una cuestión y se evalúa críticamente, sintetizando el conocimiento acumulado y aportando conclusiones con base en dicha bibliografía; también se puede llegar a proponer nuevas ideas y teorías sobre dicha cuestión y nuevas líneas de investigación para profundizar en el conocimiento (Fink, 2019). La realización de ambos tipos de trabajos (de investigación y/o de revisión bibliográfica) siguiendo el formato de los artículos científicos pueden ser requerida para presentar trabajos académicos universitarios, como trabajos de fin de grado o tesis de pregrado, trabajos de postgrado, trabajos fin de máster o tesis de maestría y tesis doctorales o tesis de doctorado (Camps, 2007; Corcelles *et al.*, 2017; Day & Gastel, 2008; Delgado López-Cózar, 2019; González-García *et al.*, 2014).

En un contexto general de la Educación Superior en el que se evidencia la necesidad de mejorar las habilidades específicas de escritura y de búsqueda de información rigurosa mediante actividades prácticas al efecto y adecuados instrumentos de evaluación (Andueza, 2019; Böhm-Carrer & Lucero, 2018; Garbarini *et al.* 2018; Castelló, 2014), la realización de tareas escritas extensas y complejas como trabajos de investigación o de revisión bibliográfica suponen una valiosa oportunidad para ello (Guzmán-Simón & García-Jiménez, 2015; López-Cózar *et al.*, 2013).

Dentro de los instrumentos de evaluación disponibles en Educación Superior, las listas de cotejo o listas de verificación (*checklists*) se diseñan y aplican para establecer una serie de características concretas a ser observadas en el desempeño de tareas y ejecución de productos del alumnado, con el fin de evaluar su cumplimiento. El cumplimiento de dichas características, expresadas en forma de ítems en la lista de cotejo, es el indicador del desempeño esperado (González Garibai & Sosa Martínez, 2020; Hamodi *et al.*, 2015; Rowlands, 2007).

El objetivo del presente artículo es aportar una lista de cotejo útil y confiable para evaluar la adecuación de trabajos académicos de Educación Superior, ya sean de investigación o de revisión bibliográfica, a las características formales de los artículos científicos (cuando se le solicita al alumnado que realice el trabajo siguiendo el formato de artículo científico). Se pretende que esta lista de cotejo permita al alumnado la autoevaluación de su propio trabajo y facilite a su vez sus conversaciones de evaluación con el profesorado y con otros estudiantes.

## **2. Metodología**

Se diseñó la lista de cotejo incorporando aquellos ítems que corresponden a características relevantes del formato de los artículos científicos. Cada ítem se redactó de manera clara, detallada y comprensible con el fin de que su verificación resulte confiable y no interpretable (González Garibai & Sosa Martínez, 2020; Hamodi *et al.*, 2015; Martínez Martínez *et al.*, 2012; Rowlands, 2007). La evaluación de la adecuación trabajo académico al formato de artículo científico queda determinada en función de la verificación del cumplimiento de cada ítem, de forma que cuando se detectan ítems incumplidos éstos sirven al alumnado para retomar el trabajo y corregir aquellos aspectos que sean precisos.

La redacción de los ítems de la lista de cotejo se apoyó en la consulta de bibliografía publicada a partir del año 2005 sobre formato de elaboración de artículos científicos y trabajos académicos (Day & Gastel, 2008; Delgado López-Cózar, 2019; González-García *et al.*, 2014; Murillo *et al.*, 2017). Como punto de partida para seleccionar bibliografía de apoyo se utilizó el buscador Google Académico. Se insertó la siguiente secuencia de descriptores y de operadores booleanos de búsqueda (Codina, 2020): [“trabajo académico” OR “trabajo científico” OR "trabajo de investigación" OR "revisión bibliográfica" OR “artículo científico”] AND [redacción OR redactar OR escritura OR escribir]. De las obras encontradas se agruparon y analizaron aquellas que específicamente recogían características de formato concretas a seguir al redactar artículos científicos y trabajos académicos.

Los ítems se estructuraron de forma ordenada en secciones, según correspondan a i) organización de contenidos por apartados por orden de aparición; ii) características de formato sobre redacción del texto y elaboración de figuras y tablas; iii) citado y listado de referencias bibliográficas.

En caso de ítems referidos concretamente a trabajos de revisión bibliográfica, se añadió un asterisco al comienzo del ítem. El resto de ítems son de aplicación tanto para trabajos de investigación como para trabajos de revisión bibliográfica, dado que en esencia ambos se ajustan al mismo formato. Para el citado y referenciado de fuentes bibliográficas se propuso seguir el formato de la 7ª edición del manual de publicación de la American Psychological Association (APA, 2020), salvo que se especifique otro formato estandarizado a seguir para el trabajo académico a realizar.

### **3. Resultados**

La lista de cotejo diseñada incluyó un total de 72 ítems: 42 sobre organización de contenidos (Tabla 1), 15 sobre formato de redacción del texto y elaboración de figuras y tablas (Tabla 2) y 15 sobre citado y listado de referencias bibliográficas (Tabla 3). Dentro de los 72 ítems, 70 son de aplicación tanto para trabajos de investigación como para trabajos de revisión bibliográfica, mientras los 2 restantes se refieren específicamente a trabajos de revisión bibliográfica. [En el Anexo I se recoge la presente lista de cotejo en euskera].

**Tabla 1**

*Lista de cotejo para evaluar la adecuación de trabajos académicos al formato de artículo científico: organización de contenidos por apartados.*

Ítems sobre organización de contenidos por apartados	Sí	No
<b>Estructura básica y orden de contenidos a seguir</b>		
<p>El/la autor/a del trabajo organiza los contenidos de éste de forma coherente con la estructura estandarizada de los artículos científicos, en este orden: Título, Resumen y palabras clave, Introducción, Metodología, Resultados, Discusión, Conclusiones, (Agradecimientos, si es pertinente), Referencias, (Anejos o material complementario, si es pertinente).</p> <p>Bien añade un apartado específico de Objetivos situado entre Introducción y Metodología o bien especifica los objetivos del trabajo en la parte final del apartado de Introducción.</p> <p>Desarrolla la discusión en un apartado independiente denominado Discusión, tras el apartado de Resultados, o bien desarrolla la discusión a la par que los resultados en un apartado denominado “Resultados y Discusión”.</p>		
<p>El contenido que expone en cada apartado responde a las siguientes cuestiones clave:</p> <p>Introducción: cuál es el problema o cuestión de estudio y por qué es relevante; qué objetivos concretos se persiguen en el trabajo. Metodología: cómo se ha estudiado el problema en el trabajo (con qué métodos y materiales) y cómo se han obtenido y seleccionado los datos y fuentes de partida. Resultados: qué ha sido encontrado en el trabajo. Discusión: qué significa lo encontrado, qué implicaciones tiene, cómo se relaciona con lo encontrado por otros autores, qué fortalezas y limitaciones tiene. Conclusiones: qué se deduce de lo encontrado, qué líneas de investigación futura serían necesarias, qué ha aportado el trabajo en el avance del conocimiento del problema o cuestión.</p>		
<p>Establece, si es pertinente, subapartados dentro de un apartado, con el fin de facilitar la lectura y la comprensión.</p>		
<p>* En el caso de trabajos de revisión bibliográfica y puesta al día sobre un problema o cuestión, sustituye los apartados de Resultados y Discusión por aquellos apartados y subapartados con denominaciones adecuadas para exponer el análisis crítico de la bibliografía, la síntesis del conocimiento acumulado sobre el tema concernido y la propuesta de nuevas ideas y teorías. En cualquier caso, mantiene los apartados de Introducción, Metodología y Conclusiones.</p>		
<p>En caso de añadir, si es necesario y pertinente, algún anexo o material suplementario, lo incluye al final del trabajo. Numera y titula cada anexo y lo cita al menos en una ocasión en el texto.</p>		
<b>Título</b>		
<p>El título indica de forma breve, clara y concisa lo tratado en el trabajo. Evita utilizar palabras superfluas que no resultan fundamentales para comprender el título.</p>		
<p>Utiliza una correcta sintaxis y ordena las palabras del título de forma que su significado sea inequívoco.</p>		
<p>Evita la utilización de abreviaturas o siglas en el título, excepto en el caso de que sean universalmente conocidas en su campo de conocimiento.</p>		
<b>Resumen y palabras clave</b>		

<b>Ítems sobre organización de contenidos por apartados</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>
Expone en el resumen la síntesis de los aspectos fundamentales tratados en Introducción, Objetivos, Metodología, Resultados, Discusión y Conclusiones, de forma breve y concisa.  Si es requerido, se diferencian dentro del propio resumen los apartados de Introducción, Objetivos, Metodología, Resultados, Discusión y Conclusiones.		
Cumple con la extensión mínima y máxima establecida para el resumen del trabajo.		
Evita utilizar abreviaturas o siglas en el resumen, excepto en el caso de que sean universalmente conocidas en su campo de conocimiento.		
Tras el resumen agrega a una serie de descriptores o palabras clave, preferentemente seleccionadas en un tesoro internacional, referidas a lo tratado en el trabajo.		
Redacta el título, el resumen y las palabras clave en los idiomas que sean requeridos.		
<b>Introducción</b>		
Define de forma clara y comprensible la cuestión o problema que se estudia y explica por qué es relevante y qué alcance tiene.		
Revisa las principales publicaciones sobre el problema o cuestión y explica los antecedentes más relevantes existentes, de forma que los posteriores apartados del trabajo queden correctamente contextualizados y no sea necesario consultar otras publicaciones para comprender los resultados y las conclusiones obtenidas.  Recoge el marco teórico-conceptual pertinente para contextualizar los antecedentes sobre la cuestión y encuadrar los fundamentos teóricos y bases conceptuales sobre los que se asienta la investigación.		
Si es pertinente, indica en la Introducción el método utilizado para analizar o resolver el problema y, en caso necesario, justifica las razones de elegir ese método concreto.		
<b>Objetivos</b>		
Sitúa los objetivos bien en el párrafo final de la Introducción o bien en un apartado independiente de Objetivos tras finalizar la Introducción y antes de comenzar la Metodología.		
Enuncia de forma clara y concisa el objetivo o los objetivos concretos que persigue el trabajo.		
Redacta los objetivos en concordancia y coherencia con el título del trabajo, el problema presentado en la introducción, los resultados obtenidos y las conclusiones extraídas.		
<b>Metodología (o Material y métodos)</b>		
Explica detalladamente cómo se estudió la cuestión o el problema presentado en la Introducción, exponiendo con claridad y precisión qué materiales, métodos y técnicas se utilizaron para alcanzar los objetivos perseguidos y cómo se obtuvieron los datos y las fuentes de partida.		
Especifica los materiales y métodos utilizados en el trabajo con toda la precisión posible, con el objetivo de que la metodología sea transparente y que los resultados obtenidos sean reproducibles por otros autores competentes en la materia de estudio.		
En caso de utilizar métodos descritos en publicaciones anteriores, cita dichas publicaciones en las que se explican los métodos empleados.		



Ítems sobre organización de contenidos por apartados	Sí	No
* En el caso de trabajos de revisión bibliográfica, especifica qué criterios ha utilizado para buscar las obras analizadas, incluyendo las bases de datos consultadas y la metodología de búsqueda. Además, especifica los criterios seguidos para la selección, agrupación y análisis de la literatura encontrada.		
<b>Resultados</b>		
Expone de forma clara y concisa los resultados obtenidos.		
Expone los resultados en coherencia con los objetivos y métodos planteados, de forma que solamente incluye resultados que guardan concordancia con dichos objetivos y métodos.		
Utiliza figuras y/o tablas cuando es conveniente para sintetizar los resultados más relevantes y exponerlos con precisión y claridad.		
Distribuye los resultados del mismo tipo en subapartados, en caso de resultar conveniente para facilitar la lectura y la comprensión.		
<b>Discusión</b>		
Interpreta razonadamente el significado de los resultados obtenidos. Responde a las cuestiones que planteó en la Introducción.		
Desarrolla la discusión en un apartado independiente denominado Discusión, tras el apartado de Resultados, o bien desarrolla la discusión a la par de los resultados en un apartado denominado “Resultados y Discusión”.  Si desarrolla la discusión en un apartado independiente, evita repetir contenidos recogidos en el apartado de Resultados. Asimismo, no interpreta ni discute aspectos que no hayan sido reflejados en dicho apartado de Resultados.		
Relaciona los resultados obtenidos con los publicados previamente en otras obras sobre la cuestión concernida. Contrasta los resultados e interpretaciones obtenidos con las aportaciones de otros trabajos sobre la materia anteriormente publicados, especificando los puntos de concordancia y discordancia.		
En su caso, expone las relaciones y generalizaciones que los resultados indican, así como las excepciones a las mismas y los aspectos no resueltos.		
Desarrolla las consecuencias teóricas de su trabajo y/o sus posibles aplicaciones prácticas.		
Explica razonadamente las fortalezas y limitaciones de los métodos y resultados del trabajo.		
<b>Conclusiones</b>		
Sitúa las conclusiones bien en los párrafos finales de la Discusión o bien en un apartado independiente de Conclusiones tras finalizar la Discusión.		
Expone con claridad las principales conclusiones obtenidas, destacando los aspectos más relevantes que se deducen de los resultados y de la discusión.		
Explica la relevancia del trabajo, es decir la importancia de su aportación al avance del conocimiento. Expone si ha superado debilidades que existían en publicaciones previas.		
Añade una reflexión sobre hasta qué punto se han cumplido los objetivos planteados.		

Ítems sobre organización de contenidos por apartados	Sí	No
Explica qué líneas de investigación futura sería necesario desarrollar para averiguar las cuestiones no resueltas y/o seguir mejorando el conocimiento sobre la cuestión o problema tratado.		
Destaca la relevancia de las consecuencias teóricas de su trabajo y/o sus aplicaciones prácticas. Destaca si el trabajo aporta o propone nuevas ideas, perspectivas, teorías y/o métodos para resolver la cuestión o problema concernido.		
<b>Agradecimientos</b>		
Menciona, si procede, al ente o entes que hayan contribuido a financiar el trabajo. Incluye, si procede, la referencia y el título del proyecto en el que se enmarca el estudio.		
Menciona, en su caso, a aquellas personas y/o entidades que han prestado colaboración para la elaboración del trabajo.		
<b>Referencias (o Bibliografía citada)</b>		
Lista en este apartado final cada referencia bibliográfica citada a lo largo del trabajo. No incluye ninguna referencia que no haya sido citada a lo largo del trabajo.		

Fuente: adaptado de Day & Gastel (2008); Delgado López-Cózar (2019); González-García *et al.* (2014); Murillo *et al.* (2017).

**Tabla 2**

*Lista de cotejo para evaluar la adecuación de trabajos académicos al formato de artículo científico: redacción del texto y elaboración de figuras y tablas.*

Ítems sobre redacción del texto y elaboración de figuras y tablas	Sí	No
<b>Redacción del texto</b>		
Redacta de forma clara, concisa y comprensible. Desecha el lenguaje rebuscado o redundante. Formula frases con sintaxis correcta que aportan al discurso claridad y fluidez.		
Se expresa con claridad y precisión, de forma que no utiliza más extensión de la necesaria para exponer las ideas de forma comprensible. Muestra capacidad de síntesis en la composición del texto.		
Redacta de forma coherente los contenidos de los distintos apartados a lo largo del trabajo, de forma que todos los contenidos son claramente necesarios y existe concordancia entre ellos (no existen incoherencias ni contradicciones).		
Redacta de forma hilvanada y consistente los contenidos de los distintos párrafos y apartados, de forma que existe cohesión mediante adecuados nexos de conexión.  Redacta los apartados de forma consistente: la metodología se ciñe a cómo conseguir los objetivos y obtener los resultados; los resultados responden a los objetivos; la discusión interpreta los resultados; la discusión y conclusiones responden a las cuestiones planteadas en introducción y objetivos.		
Utiliza correctamente el lenguaje, los conceptos y la terminología de la materia de estudio.		
La primera vez que utiliza un concepto relevante a lo largo del texto explica detalladamente su significado sin ambigüedad.		
La primera vez que utiliza una abreviatura o unas siglas que no sean universalmente conocidas a lo largo del texto, menciona el término completo y entre paréntesis la abreviatura, por ejemplo: Organización de las Naciones Unidas (ONU); después utiliza la abreviatura: ONU.		
Utiliza correctamente las unidades de medida según el Sistema Internacional de Unidades (SI) a lo largo del trabajo.		
Redacta contenidos originales e inéditos, cumpliendo con la normativa contra el fraude y el plagio académico vigente en la institución donde se realiza el trabajo, lo cual se comprueba mediante herramientas de detección antiplagio (software urkund, turnitin, similarity check o similar).		
Cumple con la extensión mínima y máxima establecida para el conjunto del trabajo.		
<b>Elaboración de figuras y tablas</b>		
Expone los resultados más relevantes obtenidos apoyándose, cuando sea posible y pertinente, en figuras (ya sean gráficos, diagramas, mapas, dibujos y/o fotografías) y/o tablas. Incluye información relevante y no reiterativa en las figuras y/o tablas que elabora.		
Cada figura/tabla es comprensible por sí misma, sin necesidad de acudir al texto.		
Numera correlativamente mediante números arábigos cada figura, por un lado, y cada tabla, por otro, en su correspondiente epígrafe. En el epígrafe, tras dicha numeración, escribe el título de la figura/tabla, en el cual expone de forma breve y precisa el contenido de la figura/tabla. En el pie, cita la fuente o autoría.		

Ítems sobre redacción del texto y elaboración de figuras y tablas	Sí	No
<p>Incluye correctamente la fuente o autoría de cada figura/tabla en su correspondiente pie.</p> <p>Si la autoría corresponde a publicaciones anteriores, cita la referencia bibliográfica de la siguiente manera (donde Apellido es el apellido del autor de la publicación): “Fuente: Apellido (año).”</p> <p>Si la autoría es propia: “Fuente: elaboración propia”.</p> <p>Si la autoría es propia y se basa en obras publicadas: “Fuente: Elaboración propia a partir de Apellido (año)” o bien “Fuente: adaptado de Apellido (año)”.</p>		
<p>Hace referencia a cada figura/tabla al menos en una frase a lo largo del texto del trabajo, mencionando entre paréntesis Figura/Tabla y su correspondiente numeración al finalizar la frase, así: “...frase...(Figura #).” // “...frase...(Tabla #).”</p>		

Fuente: adaptado de Day & Gastel (2008); Delgado López-Cózar (2019); González-García *et al.* (2014); Murillo *et al.* (2017).

**Tabla 3**

Listado de cotejo para evaluar la adecuación de trabajos académicos al formato de artículo científico: citado y listado de referencias bibliográficas siguiendo la normativa APA 7ª edición.

Ítems sobre citado y listado de referencias bibliográficas	Sí	No
<b>Citado de referencias bibliográficas en texto, tablas y figuras</b>		
Cita a lo largo del trabajo, en la medida de lo posible, referencias bibliográficas recientes (publicadas en los últimos años) y preferentemente procedentes de revistas o editoriales indexadas en bases de datos internacionales de reconocido prestigio.		
Todas las referencias que se citan a lo largo del trabajo aparecen listadas en el apartado final denominado “Referencias” o “Bibliografía citada”.		
Cumple con las normas APA 7ª edición de citado de referencias, salvo que se especifiquen otras normas estandarizadas para el trabajo a realizar.  Cumple, como mínimo, las siguientes normas APA 7ª edición más comúnmente utilizadas:		
Cuando menciona al autor de una referencia bibliográfica dentro de una frase que desarrolla una idea basada en dicha referencia, indica el apellido del autor seguido del año de la publicación entre paréntesis, según el siguiente esquema: “...Apellido (año)...” // Cuando no menciona al autor de la referencia dentro de dicha frase, añade al final de la frase al autor y al año de la referencia, ambos entre paréntesis, según el siguiente esquema: “...(Apellido, año).”  En función del número de autores, cita la referencia de la siguiente manera:  Un autor: “...Apellido (año)...” // “...(Apellido, año).”  Dos autores: “...Apellido & Apellido (año)...” // “...(Apellido & Apellido, año).”  Tres o más autores: nombra el apellido del primer autor seguido de <i>et al.</i> : “...Apellido <i>et al.</i> , (año)...” // “...(Apellido <i>et al.</i> , año).”		
Cuando cita dos o más referencias en un mismo paréntesis, las ordena en orden alfabético en función del apellido del primer autor de cada referencia y separa cada referencia con punto y coma.		
Si utiliza una frase textual contenida en una referencia, escribe la frase entrecomillada y cita la referencia incluyendo el número de página donde se encuentra la frase: (Apellido, año, p. #).		
Si cita a una referencia que está citada en otra referencia posterior (fuente secundaria), solo lo hace cuando la primera no está disponible; la cita de la siguiente forma: (Apellido, año, citado en Apellido, año).		
Cuando cita por primera vez un autor corporativo o institucional con siglas o abreviaturas, menciona el nombre completo del organismo y entre paréntesis las siglas con el año de publicación, por ejemplo: “Organización de las Naciones Unidas (ONU, año)”; en las citas posteriores menciona las siglas: “...ONU (año)...” // “...(ONU, año).”		
<b>Listado de referencias bibliográficas en el apartado de Referencias</b>		
Referencia las fuentes bibliográficas cumpliendo con las normas APA 7ª edición de listado de referencias, salvo que se especifiquen otras normas estandarizadas para el trabajo a realizar. Cumple como mínimo las siguientes normas APA 7ª edición más comúnmente utilizadas:		

Ítems sobre citado y listado de referencias bibliográficas	Sí	No
Lista las referencias en orden alfabético, en función del apellido del primer autor de cada referencia.		
Referencia los artículos publicados en revistas científicas de la siguiente manera:  Apellido, A., & Apellido, B. (Año). Título del artículo. <i>Nombre de la revista</i> , volumen(número), #-#.		
Referencia los libros de la siguiente manera:  Apellido, A., & Apellido, B. (Año). <i>Título del libro</i> . Editorial.		
Referencia los capítulos de libro de la siguiente manera:  Apellido, A., & Apellido, B. (Año). Título del capítulo. En C. Editor & D. Editor (Eds.), <i>Título del libro</i> (pp. #-#). Editorial.		
Referencia los trabajos académicos de la siguiente manera:  Apellido, A. (Año). <i>Título del trabajo</i> . (Trabajo fin de grado/Trabajo fin de máster/Tesis doctoral). Nombre de la institución.		
Añade al final de cada referencia su <i>digital object identifier</i> (DOI) ( <a href="https://doi.org/">https://doi.org/</a> ), si está disponible.  Si el DOI no está disponible, al final de cada referencia añade, siempre que sea posible, el enlace donde está disponible en Internet.		

Fuente: Adaptado de APA (2020).

#### 4. Discusión

La lista de cotejo realizada evalúa específicamente el ajuste de trabajos académicos de investigación y de revisión bibliográfica a las características formales propias de los artículos científicos. El instrumento diseñado permite comunicar con antelación y de forma clara y concisa las expectativas de logro en forma de criterios concretos o ítems a alcanzar, lo cual facilita al alumnado la autoevaluación de las características formales de su trabajo mientras lo está ejecutando. Facilita a su vez las conversaciones de evaluación entre el alumnado que está realizando el trabajo y lo/as tutore/as y otro/as estudiantes. Se obtiene una retroalimentación temprana y formativa, de forma que al detectar ítems no cumplidos se retoma la tarea en un proceso de mejora continua y se fomenta la implicación en el aprendizaje (Brown, 2015). Junto con la lista de cotejo es pertinente facilitar al alumnado modelos de productos deseados, en forma de artículos científicos publicados en su rama de conocimiento, para que puedan utilizarlos como referentes al supervisar su propio trabajo (Brown, 2015; Rodríguez-Gómez *et al.*, 2013; Rowlands, 2007; Villardón, 2006).

La presente lista de cotejo aporta un instrumento de evaluación aplicable en Educación Superior y ha sido elaborada con apoyo de bibliografía sobre formato de artículos científicos y trabajos académicos (Day & Gastel, 2008; Delgado López-Cózar, 2019; González-García *et al.*, 2014; Murillo *et al.*, 2017). De forma complementaria a la dotación al alumnado de la presente lista de cotejo y de ejemplos de artículos publicados en su rama de conocimiento, es pertinente la organización de sesiones formativas en distintos niveles para explicar las características formales de los artículos científicos y cómo redactar los trabajos académicos siguiendo dichas características (Delgado López-Cózar, 2019).

Las listas de cotejo tienen la particularidad de generar una retroalimentación de carácter dicotómico (sí-no, presente-ausente) y su aplicación es válida cuando los ítems a evaluar son lo suficientemente precisos (González Garibai & Sosa Martínez, 2020; Martínez Martínez *et al.*, 2012; Rowlands, 2007). Por ello, los ítems de la lista de cotejo realizada contienen características formales descritas con detalle y claridad, con el fin de que su verificación resulte confiable. No obstante, es preciso señalar que los cuatro primeros ítems de la Tabla 2, debido a su relativa complejidad, son susceptibles de evaluarse con el apoyo de instrumentos complementarios. Se trata de los ítems referidos a criterios de claridad, brevedad, coherencia y cohesión de la redacción (Tabla 2), para los cuales podría

ser necesario apoyarse en rúbricas de evaluación de competencias de comunicación escrita y escritura académica (Andueza, 2019).

Además de a trabajos de investigación y de revisión bibliográfica, la presente lista de cotejo podría aplicarse también a otros tipos de documentos científico-técnicos, ajustando el contenido de cada apartado como corresponda en cada caso. En aquellos trabajos que aportan avances metodológicos para estudiar o resolver una cuestión, en el apartado de Metodología se explicaría cómo se ha diseñado el nuevo método y en Resultados se detallaría en qué consiste dicho método y mostraría la aplicación del mismo en algún caso de estudio. Si se trata de informes o memorias de prácticas profesionales formativas realizadas en entidades, en Introducción cabría explicar el interés de las prácticas y tareas, en Metodología las características de la entidad, el plan de trabajo seguido y con qué materiales y métodos se ha trabajado y en Resultados los frutos de las tareas realizadas y las competencias desarrolladas.

## **5. Conclusiones**

La lista de cotejo (*checklist*) realizada evalúa la adecuación de los trabajos académicos de investigación y de revisión bibliográfica a las características formales de los artículos científicos. Facilita al alumnado que se enfrenta a la elaboración de un trabajo académico la autoevaluación del formato de los borradores que va realizando y fomenta sus conversaciones de evaluación con tutore/as y otro/as estudiantes. Aporta una retroalimentación útil y temprana, lo que guía la mejora del trabajo (Brown, 2015).

Investigaciones futuras han de medir el grado de mejora del alumnado en relación a las características formales de sus trabajos de investigación y de revisión bibliográfica con la aplicación de la presente lista de cotejo. Asimismo, dado que la presente lista de cotejo puede servir también de base para ajustar otros tipos de trabajos científico-técnicos al formato de los artículos científicos -propuestas de avances metodológicos, memorias de prácticas profesionales-, investigaciones futuras pueden desarrollar con detalle cómo realizar este ajuste. Siempre que sea posible aplicarlo, el formato de los artículos científicos tiene la ventaja de aumentar la transparencia de las informaciones que se aportan, por constituir una forma de transmisión ordenada, uniforme y comprensible y por detallar cómo se han obtenido los resultados y con qué datos y fuentes (Camps, 2007; Day & Gastel, 2008; Delgado López-Cózar, 2019; Murillo *et al.*, 2017).



La evaluación de las características formales de los trabajos académicos para su adecuación al formato de artículo científico es relevante en el contexto social y profesional de referencia del alumnado (Álvarez Valdivia, 2009). Así, prestar atención por el alumnado, desde el comienzo de la ejecución del trabajo académico, al cumplimiento de las características formales propias de los artículos científicos recogidas en la presente lista de cotejo, aumenta las posibilidades de publicación en revistas científicas de aquellos trabajos que revistan especial interés. Esto ayuda a fomentar la autorregulación del aprendizaje del alumnado durante la elaboración del trabajo académico, en la medida en que conforma un reto personal estimulante que puede dar lugar a su primera publicación en una revista científica, donde quedará disponible para el conjunto de la comunidad académica y profesional interesada en la materia tratada.

## 6. Referencias

- Álvarez Valdivia, I. M. (2009). Evaluar para contribuir a la autorregulación del aprendizaje. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 7(3), 1007-1030. <http://dx.doi.org/10.25115/ejrep.v7i19.1362>
- Andueza, A. (2019). Evaluación de la escritura académica: construcción y validación de un instrumento integrado basado en tareas para evaluar habilidades específicas de escritura. *RELIEVE*, 5(2), art. 5. <http://doi.org/10.7203/relieve.25.2.11163>
- APA (2020). *Publication manual of the American Psychological Association. 7th edition.* American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Böhm-Carrer, F., & Lucero, A. (2018). La alfabetización universitaria y el contacto con las fuentes de información, claves para el aprendizaje en la universidad. *Revista Electrónica Educare*, 22(2), 1-27. <https://doi.org/10.15359/ree.22-2.15>
- Brown, S. (2015). La evaluación auténtica: el uso de la evaluación para ayudar a los estudiantes a aprender. *RELIEVE*, 21(2), art. M4. <https://doi.org/10.7203/relieve.21.2.7674>
- Camps, D. (2007). El artículo científico: desde los inicios de la escritura al IMRYD. *Archivos de Medicina*, 3(5), 1-9. <https://www.redalyc.org/pdf/503/50330503.pdf>
- Castelló, M. (2014). Los retos actuales de la alfabetización académica: estado de la cuestión y últimas investigaciones. *Enunciación*, 19(2), 346-365. <https://doi.org/10.14483/10.14483/udistrital.jour.enunc.2014.2.a13>
- Codina, L. (2020). Revisiones sistematizadas en ciencias humanas y sociales 2: búsqueda y evaluación. En: C. Lopezosa, J. Díaz-Noci & Codina, L. (Eds.) *Anuario de métodos de investigación en comunicación social, nº 1* (pp. 61-72). Universitat Pompeu Fabra. <https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.06>
- Corcelles, M., Cano, M., Mayoral, P., & Castelló, M. (2017). Enseñar a escribir un artículo de investigación mediante la revisión colaborativa: percepciones de los estudiantes. *Revista Signos*, 50(95), 337-360. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342017000300337>
- Day, R. A., & Gastel, B. (2008). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos.* Organización Panamericana de la Salud.

- Delgado López-Cózar, E. (2019), *¿Cómo redactar un trabajo fin de grado? Reglas y consejos sobre redacción académica*.  
<https://dx.doi.org/10.13140/RG.2.1.2168.2323>
- Fink, A. (2019). *Conducting research literature reviews. From the internet to paper. 5th edition*. SAGE.
- Garbarini, M., López-D'Amato, S., & Escobar, M. (2018). Programa para el fortalecimiento de la lectura y la escritura: incidencias e implicaciones en la titulación de grado. *IKASTORRATZA. e-Revista de Didáctica*, 21, 59-76.  
[http://www.ehu.es/ikastorratza/21\\_alea/3.pdf](http://www.ehu.es/ikastorratza/21_alea/3.pdf)
- González-García, J. M., León-Mejía, A., & Peñalba-Sotorrío, M. (2014). *Cómo escribir un trabajo de fin de grado: Algunas experiencias y consejos prácticos*. Síntesis.
- González Garibai, V., & Sosa Martínez, K. P. (2020). Lista de cotejo. En Sánchez Mendiola, M. & Martínez González, A. (Eds), *Evaluación del y para el aprendizaje: instrumentos y estrategias* (pp. 89-207). UNAM.  
<https://www.codeic.unam.mx/wp-content/uploads/2020/01/Evaluacion-del-y-para-el-aprendizaje.pdf>
- Guzmán-Simón, F., & García-Jiménez, E. (2015). La evaluación de la alfabetización académica. *RELIEVE*, 21(1), art. ME2. <https://doi.org/10.7203/relieve.21.1.5147>
- Hamodi, C., López-Pastor, V. M., & López-Pastor, A.T. (2015). Medios, técnicas e instrumentos de evaluación formativa y compartida del aprendizaje en educación superior. *Perfiles Educativos*, 37(147), 146-161.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13233749009>
- López-Cózar, C., Priede, T., & Benito, S. (2013). Análisis de la expresión escrita en las universidades de Madrid a través de la asignatura trabajo fin de grado en los estudios de ADE. *Revista de Docencia Universitaria*, 11(3), 279-299.  
<https://doi.org/10.4995/redu.2013.5529>
- Martínez Martínez, A., Cegarra Navarro, J. G., & Rubio Sánchez, J. A. (2012). Aprendizaje basado en competencias: una propuesta para la autoevaluación del docente. *Profesorado*, 16(2), 325-338.  
<https://recyt.fecyt.es/index.php/profesorado/article/view/43736>

- Murillo, F. J., Martínez-Garrido, C., & Belavi, G. (2017). Sugerencias para escribir un buen artículo científico en educación. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(3), 5-34. <https://doi.org/10.15366/reice2017.15.3.001>
- Ortega-Martínez, E. (2014). Las tesis por compendio de publicaciones. ¿Innovación del doctorado en España? En M. Peris-Ortiz & J.M. Sahut (Coords.). *Future challenges for innovation, business & finance* (pp. 314-331). European Academic Publishers. <https://eprints.ucm.es/27336/>
- Punch, K. F. (2016). *Developing effective research proposals. 3rd edition*. SAGE.
- Rodríguez-Gómez, G., Ibarra-Sáiz, M. S., & García-Jiménez, E. (2013). Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: Conceptualización y práctica en las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 11(2), 198-210. <http://reined.webs.uvigo.es/index.php/reined/article/view/183/173>
- Rowlands, K. D. (2007). Check it out! Using checklists to support student learning. *The English Journal*, 96(6), 61-66. <https://www.jstor.org/stable/30046754>
- Villardón, L. (2006). Evaluación del aprendizaje para promover el desarrollo de competencias. *Educatio Siglo XXI*, 24, 57-76. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/153>

## Anexo I / I. Eranskina

### Lan akademikoak artikulu zientifikoaren formatura egokitzen diren ebaluatzeke egiaztapen-zerrenda

#### Taula 1

Lan akademikoak artikulu zientifikoaren formatura egokitzen diren ebaluatzeke egiaztapen-zerrenda: edukiak atalka antolatzea.

Edukiak atalka antolatzeari buruzko itemak	Bai	Ez
<b>Oinarrizko egitura eta edukien jarraitu beharreko ordena</b>		
<p>Egileak artikulu zientifikoaren egitura estandarizatua jarraitzen du edukiak antolatzeko, ordena honetan: Izenburua, Laburpena eta gako-hitzak, Sarrera, Metodologia, Emaizak, Eztabaida, Ondorioak, (Eskerrak, beharrezkoa bada), Erreferentziak, (Eranskinak edo material osagarria, beharrezkoa bada).</p> <p>Helburuen atal espezifiko bat gehitzen du, Sarrera eta Metodologiaren artean, edo lanaren helburuak zehazten ditu Sarreraren azken zatian.</p> <p>Eztabaida garatzen du "Eztabaida" izeneko atal independente batean, Emaizak atalaren ondoren, edo bestela eztabaida garatzen du emaitzekin batera "Emaizak eta Eztabaida" izeneko atal batean.</p>		
<p>Atal bakoitzeko edukiek funtsezko gai hauei erantzuten diete:</p> <p>Sarrera: zein da aztertuko den arazoa edo gaia eta zergatik da garrantzitsua; zein helburu zehatz lortu nahi dira lanean. Metodologia: nola aztertu da arazoa lanean (zein metodo eta materialekin) eta nola lortu eta hautatu dira datuak eta abiapuntuko iturriak. Emaizak: zer aurkitu da lanean. Eztabaida: zer esan nahi du aurkitutakoak, zein inplikazio ditu, nola lotzen da beste egile batzuek aurkitutakoarekin, zein indargune eta muga ditu. Ondorioak: zer ondorioztatzen da aurkitutakotik, zein ikerketa-ildo beharko lirake etorkizunean, zer ekarpen egin du lanak arazoaren edo gaiaren ezagutzan aurrera egiteko.</p>		
<p>Egokia bada, azpiatalak ezartzen ditu atal baten barruan, irakurketa eta ulermena errazteko.</p>		
<p>* Arazo edo gai baten bibliografia berrikusketa eta eguneratze lanen kasuan, Emaizak eta Eztabaida atalak ordezkatzeko: bibliografiaren analisi kritikoa, gaiari buruzko ezagutza metatuaren sintesia, ideia eta teoria berrien proposamena. Edonola ere, Sarrera, Metodologia eta Ondorioak atalei eutsiko die.</p>		
<p>Eranskinen bat edo material osagarriren bat gehitu behar izanez gero, lanaren amaieran sartzen du. Zenbakitu eta izenburua jartzen dio eranskin bakoitzari eta gutxienez behin aipatzen du laneko testuan zehar.</p>		
<b>Izenburua</b>		
<p>Izenburuak labur eta argi adierazten du lanean jorratutakoa. Izenburua ulertzeko funtsezkoak ez diren hitz hutsalak ekiditzen ditu.</p>		

<b>Edukiak atalka antolatzeari buruzko itemak</b>	<b>Bai</b>	<b>Ez</b>
Sintaxi egokia erabiltzen du. Izenburuko hitzak modu egokian ordenatzen ditu esanahia ondo uler dadin.		
Izenburuan laburdurak edo siglak erabiltzea saihesten du, bere ezagutza-eremuan unibertsalki ezagunak direnean izan ezik.		
<b>Laburpena eta gako-hitzak</b>		
Laburpena, Sarrera, Helburuak, Metodologia, Emaitzak, Eztabaida eta Ondorioak ataletan landutako funtsezko edukiak azaltzen ditu zehazki eta laburki.		
Beharrezkoa bada, Sarrera, Helburuak, Metodologia, Emaitzak, Eztabaida eta Ondorioak atalak bereizten dira laburpenean bertan.		
Lanaren laburpenerako ezarritako gutxieneko eta gehieneko hitz kopurua betetzen du.		
Laburpenean laburdurak edo siglak erabiltzea saihesten du, bere ezagutza-eremuan unibertsalki ezagunak direnean izan ezik.		
Laburpenaren ondoren, lanean landutakoari buruzko deskribatzaile edo gako-hitz batzuk gehitzen ditu, nazioarteko tesauro batean hautatuak ahal bada.		
Izenburua, Laburpena eta gako-hitzak eskatzen diren hizkuntzetan idazten ditu.		
<b>Sarrera</b>		
Modu argi eta ulergarrian definitzen du aztertzen den gaia edo arazoa, halaber azaltzen du zergatik den garrantzitsua eta zer irismen duen.		
Gaiari buruzko argitalpen nagusiak berrikusten ditu eta dauden aurrekari garrantzitsuenak azaltzen ditu. Honela, lanaren ondorengo atalak behar bezala kokatuta geratzen dira testuinguruan eta ez da beharrezkoa beste argitalpenak kontsultatzea lortutako emaitzak eta ondorioak ulertzeko.		
Esparru teoriko-kontzeptual egokia deskribatzen du, gaiari buruzko aurrekariak testuinguruan kokatzeko eta ikerketaren oinarri teorikoak eta kontzeptualak kokatzeko.		
Egokia bada, Sarrera atalean arazoa aztertzeko edo konpontzeko erabilitako metodoa adierazten du eta, beharrezkoa bada, metodo zehatz hori aukeratzearen arrazoiak justifikatzen ditu.		
<b>Helburuak</b>		
Helburuak Sarrera amaierako paragrafoan edo Helburuen atal independente batean kokatzen ditu, Sarrera amaitu eta Metodologia hasi aurretik.		
Argi eta labur adierazten ditu lanak lortu nahi dituen helburu zehatzak.		
Helburuak lanaren izenburuarekin, sarreran aurkeztutako arazoarekin, lortutako emaitzekin eta ateratako ondorioekin bat datoz.		

Edukiak atalka antolatzeari buruzko itemak	Bai	Ez
<b>Metodologia (edo Materiala eta metodoak)</b>		
Zehatz-mehatz azaltzen du nola aztertu zen Sarreran aurkeztutako gaia edo arazoa. Argi eta zehatz azaltzen du zer material, metodo eta teknika erabili ziren lortu nahi diren helburuak lortzeko eta nola lortu ziren datuak eta abiapuntuak iturriak.		
Lanean erabilitako materialak eta metodoak ahalik eta zehaztasun handienarekin azaltzen ditu, metodologia gardena izan dadin eta lortutako emaitzak azterlanaren arloan eskumena duten beste egile batzuek erreproduzitu ahal izan ditzaten.		
Aurreko argitalpenetan deskribatzen diren metodoak erabiltzen baditu, argitalpen horiek aipatzen ditu.		
* Bibliografia berrikusketa lanen kasuan, zehazten ditu zer irizpide erabili dituen aztertutako obrak bilatzeko, kontsultatutako datu-baseak eta bilaketa-metodologia barne. Gainera, aurkitutako literatura hautatu, taldekatu eta aztertzeko jarraitutako irizpideak zehazten ditu.		
<b>Emaitzak</b>		
Argi eta zehazki azaltzen ditu lortutako emaitzak.		
Emaitzek koherentzia daukate planteatutako helburu eta metodoekin eta helburu eta metodo horiekin bat datozen emaitzak baino ez ditu jasotzen.		
Irudiak edo/eta taulak erabiltzen ditu komeni denean, emaitza garrantzitsuenak argi eta zehazki sintetizatzen ditu.		
Mota bereko emaitzak elkartuta idazten ditu azpiataletan, irakurketa eta ulermena errazteko komenigarria izanez gero.		
<b>Eztabaida</b>		
Lortutako emaitzen esanahia interpretatzen du modu arrazoituan. Sarreran planteatutako galderei erantzuten die.		
Eztabaida garatzen du "Eztabaida" izeneko atal independente batean, Emaitzak atalaren ondoren edo bestela eztabaida garatzen du emaitzekin batera "Emaitzak eta Eztabaida" izeneko atal batean.  Eztabaida atal independente batean garatzen badu, Emaitzak ataleko edukiak errepikatzea saihesten du. Era berean, Emaitzak atalean jaso ez diren alderdiak ez ditu interpretatzen edo eztabaidatzen.		
Lortutako emaitzak alde aurretik argitaratutako beste lanekin erlazionatzen ditu. Emaitzak aurretik argitaratutako beste lanen ekarpenekin alderatzen ditu, bat datozen eta bat ez datozen puntuak zehaztuz.		

<b>Edukiak atalka antolatzeari buruzko itemak</b>	<b>Bai</b>	<b>Ez</b>
Hala badagokio, emaitzek adierazten dituzten erlazioak eta orokortzeak azaltzen ditu, bai eta horien salbuespenak eta ebatzi gabeko alderdiak ere.		
Bere lanak izan ditzakeen aplikazio praktikoak edo/eta zerikusi teorikoak garatzen ditu.		
Lanean erabilitako metodoen eta aurkitutako emaitzen indarguneak eta mugak azaltzen ditu.		
<b>Ondorioak</b>		
Ondorioak eztabaidaren azken paragrafoetan edo, eztabaida amaitu ondoren, ondorioen atal independente batean kokatzen ditu.		
Lortutako ondorio nagusiak argi eta garbi azaltzen ditu eta, horretarako, emaitzetatik eta eztabaidatik ondorioztatzen diren alderdi garrantzitsuenak nabarmentzen ditu.		
Lanaren garrantzia azaltzen du, hau da, ikerketak ezagutzarako suposatzen duen ekarpena adierazten du. Aurreko argitalpenetan zeuden ahuleziak gainditu dituen azaltzen du.		
Hausnarketa bat egiten du zehazteko zenbateraino bete diren planteatutako helburuak.		
Etorkizunean zer ikerketa-ildo garatu beharko lirakekeen azaltzen du, konpondu gabeko gaiak ikertzeko edo/eta landutako gaiari buruzko ezagutza hobetzen jarraitzeko.		
Lanaren ondorio teorikoen eta aplikazio praktikoaren garrantzia nabarmentzen du. Nabarmentzen du ea lanak landutako gaia edo arazoa konpontzeko ideia, ikuspegi, teoria edo metodo berriak ematen edo proposatzen dituen.		
<b>Eskerrak</b>		
Lana finantzatzen lagundu duen erakundea edo erakundeak aipatzen ditu, hala badagokio. Hala badagokio, azterlana kokatzen den proiektuaren erreferentzia eta izenburua aipatzen ditu.		
Hala badagokio, lana egiteko laguntza eman duten pertsonak edo/eta erakundeak aipatzen ditu.		
<b>Erreferentziak (edo Aipatutako bibliografia)</b>		
Erreferentzien azken atal honetan, lanean zehar aipatutako erreferentzia bibliografiko bakoitza zerrendatzen du. Ez du jasotzen lanean zehar aipatu ez den erreferentziarik.		

Iturria: Day & Gastel (2008); Delgado López-Cózar (2019); González-García *et al.* (2014); Murillo *et al.* (2017)-tik egokitua.



**Taula 2**

*Lan akademikoak artikulu zientifikoaren formatura egokitzen diren ebaluatzeko egiaztapen-zerrenda: testua idaztea eta irudiak eta taulak egitea.*

Testua idazteari eta irudiak eta taulak egiteari buruzko itemak	Bai	Ez
<b>Testua idaztea</b>		
Modu argi, zehatz eta ulergarrian idazten du. Hizkuntza korapilatsua edo errepikakorra baztertzen du. Sintaxi zuzena duten esaldiak egiten ditu, diskurtsoari argitasuna eta arintasuna ematen diotenak.		
Argi eta zehatz idazten du eta ideiak modu ulergarrian azaltzeko ez du erabiltzen gehiegizko luzera. Testuaren osieran sintesi-gaitasuna erakusten du.		
Lanean zehar, atal desberdinetako edukiak koherentziaz idazten ditu. Eduki guztiak beharrezkoak dira eta haien artean bat datoz (ez dago inkoherentziarik edo kontraesanik).		
Paragrafoen eta atalen edukiak modu harilkatuan idazten ditu, lotura eta kohesioa dago haien artean.  Atalak trinkotasunez idazten ditu: metodologiak helburuak eta emaitzak nola lortzeari erantzuten dio; emaitzek helburuei erantzuten diete; eztabaidan emaitzak interpretatzen ditu; eztabaidak eta ondorioek sarrera eta helburuetan planteatutako galderei erantzuten diete.		
Tratatutako gai edo arazoarekin lotutako hizkuntza, kontzeptuak eta terminologia zuzenak erabiltzen ditu.		
Testuan zehar kontzeptu garrantzitsu bat erabiltzen duen lehen aldian zehatz-mehatz azaltzen du bere esanahia, anbiguotasunik gabe.		
Testuan zehar unibertsalki ezagutzen ez diren laburdura edo siglak erabiltzen dituen lehen aldian, termino osoa aipatzen du eta parentesi artean laburdura, adibidez: Nazio Batuen Erakundea (NBE); ondoren, laburdura erabiltzen du: NBE.		
Behar bezala erabiltzen ditu neurketa-unitateak lanean zehar, Nazioarteko Unitate Sistemaren arabera (SI).		
Eduki originalak eta argitaragabeak idazten ditu, lana egiten den erakundean indarrean dagoen iruzurraren eta plagio akademikoaren aurkako araudia betez. Hori egiaztatzen da antiplagioa detektatzeko tresnen bidez (urkund softwarea, turnitin, similarity check edo antzekoa).		
Lan osorako ezarritako gutxieneko eta gehieneko hitz kopurua betetzen du.		
<b>Irudiak eta taulak egitea</b>		

Testua idazteari eta irudiak eta taulak egiteari buruzko itemak	Bai	Ez
Lortutako emaitza garrantzitsuenak azaltzean, ahal denean eta egokia denean, irudiak (grafikoak, diagramak, mapak, marrazkiak eta/edo argazkiak) edo/eta taulak erabiltzen ditu. Egiten dituen irudietan edo/eta tauletan informazio garrantzitsua eta ez errepikakorra jasotzen du.		
Irudi/taula bakoitza bere kabuz ulergarria da, ez da beharrezkoa testura jotzea.		
Hurrenez hurren, zenbaki arabiarren bidez zenbakitzen du irudi bakoitza, alde batetik, eta taula bakoitza, bestetik, irudi/taula bakoitzaren epigrafean. Epigrafean, zenbaketa horren ondoren, irudiaren/taularen izenburua idazten du eta bertan labur eta zehatz azaltzen du irudiaren/taularen edukia. Oinean, iturria edo egilea aipatzen du.		
<p>Irudi/taula bakoitzaren iturria edo egilea behar bezala jasotzen du dagokion oinean.</p> <p>Autoretza aurreko argitalpenei badagokie, erreferentzia bibliografikoa honela aipatzen du (non Abizena argitalpenaren egilearen abizena den): "Iturria: Abizena (urtea)."</p> <p>Autoretza propioa bada, honela aipatzen du: "Iturria: Egileak egina".</p> <p>Autoretza berezkoa bada eta argitaratutako lanetan oinarritzen bada, honela aipatzen du: "Iturria: egileak egina, Abizena (urtea)-tik oinarrituta" edo "Iturria: Abizena (urtea)-tik egokitua".</p>		
Irudi/taula bakoitzari erreferentzia egiten dio, gutxienez esaldi batean, laneko testuan zehar, parentesien artean irudi/taula eta dagokion zenbakia aipatuz, esaldia amaitzean, horrela: ...esaldia...(Irudia #). // ...esaldia...(Taula #).		

Iturria: Day & Gastel (2008); Delgado López-Cózar (2019); González-García *et al.* (2014); Murillo *et al.* (2017)-tik egokitua.

### Taula 3

Lan akademikoak artikuluko zientifikoaren formatura egokitzen diren ebaluatzeko egiaztapen-zerrenda: erreferentzia bibliografikoen aipatzea eta zerrendatzea, APA araudiaren 7. edizioaren arabera.

Erreferentzia bibliografikoen aipatzeari eta zerrendatzeari buruzko itemak	Bai	Ez
<b>Erreferentzia bibliografikoen aipamena testuan, tauletan eta irudietan</b>		
Lanean zehar, ahal den neurrian, erreferentzia bibliografiko berriak aipatzen ditu (azken urteetan argitaratuak) eta, ahal bada, ospe handiko nazioarteko datu-baseetan indexatutako aldizkari edo argitaletxeetakoak.		
Lanean zehar aipatzen diren erreferentzia guztiak "Erreferentziak" edo "Aipatutako bibliografia" izeneko azken atalean zerrendatuta agertzen dira.		
Erreferentziak aipatzeko APA 7. edizioaren arauak betetzen ditu, lanerako beste arau batzuk zehazten direnean izan ezik.  APA 7. edizioaren arau hauek betetzen ditu, gutxienez:		
Erreferentzia bibliografiko baten egilea erreferentzia horretan oinarritutako ideia bat garatzen duen esaldi baten barruan aipatzen duenean, egilearen abizena adierazten du parentesi artean, argitalpenaren urtea jarraian duela, eskema honen arabera: "...Abizena (Urtea)..." // Esaldiaren barruan erreferentziaren egilea aipatzen ez duenean, esaldiaren amaieran egilea eta erreferentziaren urtea gehitzen ditu, biak parentesi artean, eskema honen arabera: "...(Abizena, Urtea)".  Egile-kopuruaren arabera, honela aipatzen du erreferentzia:  Egile bat: "...Abizena (urtea)..." // "...(Abizena, urtea)".  Bi egile: "...Abizena & Abizena (urtea)..." // "...(Abizena & Abizena, urtea)".  Hiru egile edo gehiago: lehen egilearen abizena izendatzen du eta ondoren <i>et al.</i> : "...Abizena <i>et al.</i> (urtea)..." // "...(Abizena <i>et al.</i> , urtea). "		
Parentesi berean bi erreferentzia edo gehiago aipatzen dituenean, ordena alfabetikoan ordenatzen ditu erreferentzia bakoitzaren lehen egilearen abizenaren arabera eta erreferentzia bakoitza puntu eta komaz bereizten du.		
Erreferentzia batean jasotako testu-esaldi bat erabiltzen badu, komatxo arteko esaldia idatzi eta erreferentzia aipatzen du, esaldia dagoen orrialde-zenbakia barne: (Abizena, urtea, orr. #).		
Ondorengo beste erreferentzia batean aipatzen den erreferentzia bat aipatzen badu (bigarren mailako iturria), lehenengoa eskuragarri ez dagoenean baino ez du aipatzen; aipamena honela egiten du: (Abizena, urtea, aipatuta hemen: Abizena, urtea).		

Erreferentzia bibliografikoen aipatzeari eta zerrendatzeari buruzko itemak	Bai	Ez
Sigla edo laburdura duen egile korporatibo edo instituzional bat lehen aldiz aipatzen duenean, erakundearen izen osoa aipatzen du eta parentesi artean laburdura eta argitalpen-urtea, adibidez: "Nazio Batuen Erakundea (NBE, urtea)"; ondorengo aipuetan siglak aipatzen ditu: "...NBE (urtea)..." // "...(NBE, urtea)."		
<b>Erreferentzia bibliografikoen zerrendatzea Erreferentziak atalean</b>		
Erreferentzia bibliografikoak APA 7. edizioaren arauen arabera zerrendatzen ditu, jarraitu beharreko beste arau batzuk zehaztu ezean. Honako APA 7. edizioaren arau hauek betetzen ditu, gutxienez:		
Alfabeto-ordenan zerrendatzen ditu erreferentziak, erreferentzia bakoitzaren lehen egilearen abizenaren arabera.		
Aldizkari zientifikoetan argitaratutako artikulua honela aipatzen ditu:  Abizena, A., & Abizena, B. (urtea). Artikulua izenburua. <i>Aldizkariaren izena, liburukia (zenbakia), #-#</i> .		
Liburuak honela zerrendatzen ditu:  Abizena, A., & Abizena, B. (urtea). <i>Liburuaren izenburua</i> . Argitaletxea.		
Liburuko kapituluak honela zerrendatzen ditu:  Abizena, A., & Abizena, B. (urtea). Kapituluaren izenburua. C. Editorea & D. Editorea (Ed.), <i>Liburuaren izenburua</i> (## orr.). Argitaletxea.		
Lan akademikoak honela zerrendatzen ditu:  Abizena, A. (urtea). <i>Lanaren izenburua</i> . (Gradu amaierako lana/Master amaierako lana/Doktorego tesia). Erakundearen izena.		
Erreferentzia bakoitzaren amaieran, gehitzen du bere <i>digital object identifier</i> (DOI) ( <a href="https://doi.org/">https://doi.org/</a> ), eskuragarri badago.  DOI eskuragarri ez badago, erreferentzia bakoitzaren amaieran, ahal den guztietan, Interneten eskuragarri dagoen esteka gehitzen du.		

Iturria: APA (2020)-tik egokitua.